



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.417/6/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: MR gépidő szolgáltatás beszerzése, 27.500.000.-Ft
EKR 000340632018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatott le a 2018. július 5. napján megküldött ajánlattételi felhívással.
2. Az ajánlattételre felhívott NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. az ajánlattételi határidőre benyújtotta az ajánlatát.
3. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján írta alá a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével a szerződést.
4. Önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt adott fel 2020. szeptember 8. napján az ajánlatkérő, amely 2020. szeptember 14. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-16294/2020. számon.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A Közbeszerzési Hatóság 2020. szeptember 25. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz, amelyben előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján arról adott tájékoztatást, hogy a fenti közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (5) bekezdésében foglaltakat, mivel az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény 2020. szeptember 14. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, a szerződés megkötésére pedig az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény V.2.1) pontja szerint 2018. szeptember 18-án került sor.
6. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2020. szeptember 18. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-15829/2020 számon és 2020/S 182-439068 számon a TED-en.
7. Az EKR publikus adatai szerint az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény 2020. szeptember 11. napján került feltöltésre az EKR rendszerébe, a Közbeszerzési Értesítőben 2020. szeptember 14. napján jelent meg.
8. A Kbt. 103. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő a 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén legalább tíz nappal a szerződés megkötését megelőzően köteles a 137. § (2) bekezdésében meghatározott hirdetményt közzétenni.

9. Jelen eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (5) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségét elmulasztotta, mivel a szerződés megkötése után mintegy két évvel került sor az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény közzétételére a Közbeszerzési Értesítőben és az EKR-ben. Amennyiben az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján kívánta megkötni a szerződést, úgy az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményét 10 nappal ezt megelőzően, legkésőbb 2018. szeptember 8. napján közzé kellett volna tennie.

10. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2018. szeptember 18. napja, az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül történő szerződéskötés napja.

11. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2020. augusztus 27. napja, az eredménytájékoztató hirdetmény KH HSF részére történő megküldésének időpontja.

12. A kezdeményező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 103. § (5) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő nem tett érdemi észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. Az ajánlatkérő 2018. július 5. napján küldte meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást megindító közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

14. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő határidőben eleget tett-e a Kbt. 103. § (5) bekezdésében előírt kötelezettségének.

15. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha

c) a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg;

A Kbt. 103. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő a 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén legalább tíz nappal a szerződés

megkötését megelőzően köteles a 137. § (2) bekezdésében meghatározott hirdetményt közzétenni.

A Kbt. 137. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

16. A Kbt. 103. § (5) bekezdés írja elő az ajánlatkérő számára azt a kötelezettséget, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárását a műszaki-technikai sajátosságokra vagy kizárólagos jogok védelmére tekintettel hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás formájában kívánja lebonyolítani, a szerződéskötés szándékáról köteles hirdetményt feladni és a hirdetmény közzétételét követő tíz napon belül nem kerülhet sor a szerződés megkötésére.

17. A Kbt. alapelvei között rögzített nyilvánosságot, verseny tisztaságát, átláthatóságát korlátozottan biztosító hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén a törvény lehetőséget biztosít a szerződéskötést megelőzően arra, hogy az érintett gazdálkodó szervezetek tudomást szerezzenek az ajánlatkérő beszerzési igényéről, szerződéskötési szándékáról és amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak akár jogorvoslati eljárás keretében vitassák az ajánlatkérő által választott közbeszerzési eljárás jogalapjának fennállását.

18. A tényállásban rögzített adatok szerint az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján kötött szerződést a nyertes ajánlattevővel. Az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény 2020. szeptember 14. napján jelent meg.

19. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 103. § (5) bekezdésében rögzített követelménynek azzal, hogy a szerződéskötést megelőzően nem, csak azt követően, két évvel később tett közzé önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

21. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

22. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét (27.500.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte a mulasztás időtartamát, továbbá azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható a késedelmesen közzétett hirdetéssel, és a Döntőbizottság korábban bírság kiszabásával járó jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

25. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

26. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. október 7.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság, Dr. Szeiffert Gabriella FAKSZ (elektronikus úton)
2. Pécsi Tudományegyetem (elektronikus úton)
3. NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)