



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.247/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Béres István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Orosháza Város Önkormányzata
(Orosháza, Szabadság tér 4-6.)

A kérelmezett:

IP TENDER Kft.
(Békés, Széchenyi tér 8. Fsz. 2. ajtó)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II. ütem, 1. rész: Parkolók építése, 164.405.413.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001324462020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. július 28-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2021/146. számában 14735/2021. iktatószám alatt 2021. július 30-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, öt részajánlati körben. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001324462020 alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívást négy alkalommal módosította:

Az első módosításról a 2021. augusztus 18-án feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/159. számában 16099/2021. iktatószám alatt 2021. augusztus 18-án jelent meg.

A második módosításról a 2021. augusztus 24-én feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/164. számában 16561/2021. iktatószám alatt 2021. augusztus 26-án jelent meg.

A harmadik módosításról a 2021. szeptember 3-án feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/170. számában 17086/2021. iktatószám alatt 2021. szeptember 3-án jelent meg.

A negyedik módosításról a 2021. szeptember 9-én feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/175. számában 17683/2023. iktatószám alatt 2021. szeptember 10-én jelent meg.

3. A módosított felhívás a következő – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – pontokat tartalmazta:

II.1.1) Elnevezés:

Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II. ütem

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A város közigazgatási területén parkolók építése, kerékpárút kiépítése, felújítása, közvilágítás kiépítése kerékpárúthoz a TOP-3.1.1-16-BS1-017-00008 és a TOP-3.1.1-16-BS1-017-00009 azonosító számú projekt keretében, illetve kerékpáros nyomvonal létesítése vállalásos szerződés formájában, 5 részben.

II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van. Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

II.2.1) Elnevezés: Parkolók építése Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége

1) 5900 Orosháza, Ady Endre utca, 2367 hrsz alatti közterületi személygépkocsi parkolók, páros oldalon 2,0 m széles díszburkolatos járda építése. A tervezett parkoló: 53 + 2 db. Keleti oldal (Páratlan oldal): 21 db. Nyugati oldal (Páros oldal): 32 db. Mozgáskorlátozott: 2 db. Kivágandó fák: 12 db, ültetendő fák: 8db.

2) 5900 Orosháza, Bajnok utca, 1068 hrsz-ú közterületen, a Bajnok utcai (1068 hrsz.) közlekedési úthoz csatlakozóan 23 db + 1 db közterületi személygépkocsi parkoló kiépítése A tervezett vonalas létesítmény a Kórház, Szakrendelő, Óvoda, kereskedelmi egységek

kiszolgáltatására épül. A tervezett parkolók szélessége 2,50 m, kivéve a Könd utca felőli első P5 parkoló egységnél, a kórház gazdasági bejárata melletti parkoló, valamint a mozgáskorlátozott parkoló szélessége 3,50 m. A Könd utcai kereszteződésnél lévő P5, parkoló egységnél új víznyelő akna készül, új fordító aknán keresztül csatlakozik a meglévő zárt csapadék csatornába. A P3, parkoló egységnél új víznyelő akna készül a burkolat-szélben, bekötvé a meglévő fordító aknán keresztül a zárt csapadékvíz csatornába. A Kórház két gazdasági bejárata között, a két P5, parkoló egység közötti elválasztó zöld szigetnél 1 db, min. 14/16 cm törzs körméretű, min. kétszer iskolázott, Platanus Acerifolia (juharlevelű platán) fa ültetése

3) 5900 Orosháza, Hajnal utca, 2942 hrsz -ú közterületen, a Hajnal utcai (2942 hrsz.) közlekedési úthoz csatlakozóan 58 db + 2 db mozgáskorlátozott közterületi személygépkocsi parkoló, valamint a Hajnal köz 2935 hrsz.-ú közterületen, a Hajnal köz (2935 hrsz) közlekedési úthoz csatlakozóan 45 + 2 db mozgáskorlátozott közterületi személygépkocsi parkoló, összesen 103 + 4 db mozgáskorlátozott közterületi személygépkocsi parkoló építése. Kivágandó fák, sövények: 16 fa és 16 folyóméter sövény; Ültetésre kerülő fák, sövények: 18 fa és 24,3 fm sövény.

4) 5900 Orosháza, Kórház utca, 1015 hrsz-ú közterületen, a Kórház utcai (1015 hrsz.) közlekedési úthoz csatlakozóan 39 db + 1 db közterületi személygépkocsi parkoló építése. 9 db víznyelő akna és 1 db fordító akna közbeiktatásával. A Kórház utca K-i oldalán a két P parkoló egység közötti elválasztó zöld szigetnél, valamint a P parkoló egység mellett D-i irányban 1 db, min. 14/16 cm törzs körméretű, min. kétszer iskolázott, Platanus Acerifolia (juharlevelű platán) fa ültetése.

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: 6

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az egyes helyszínekre vonatkozó kiviteli terveket és műszaki leírásokat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. Mind a négy helyszínrre vonatkozó műszaki leírás szerint a tervezett parkoló ivóvízvezeték, szennyvízcsatornát keresztez és érint. A tervek részeként kiadásra kerültek a közműnyilatkozatok, illetve egyeztetési jegyzőkönyvek is helyszínenként.

Az ALFÖLDVÍZ Zrt. által kiadott közmű üzemeltetői nyilatkozatok kiállításának dátuma az Ady Endre utcára vonatkozóan 2017. szeptember 15., a Hajnal utca – Hajnal közre vonatkozóan 2016. augusztus 19. volt. Ezek a nyilatkozatok egy évig voltak érvényben, előírásként a kivitelezés közben feltárásra kerülő víz és csatorna közművek esetén azok vizsgálatát, szükség esetén cseréjének, kiváltásának közműszolgáltatótól való megrendelését írták elő.

A Bajnok utcai és Kórház utcai helyszín vonatkozásában a közműnyilatkozatok megkérésére az e-közmű rendszerben 2019. június 30-án került sor. Az ALFÖLDVÍZ Zrt. részéről a 2019. július 18-i keltezésű közműnyilatkozatok e-közmű rendszerben való rögzítésére 2019. július 22-én került sor. A nyilatkozatok érvényessége 12 hónap volt, és előírta az ivóvíz gerincvezeték és bekötővezetékek kiváltásáról tervek készítését és benyújtását.

5. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint a módosított ajánlattételi határidőig, 2021. szeptember 17-én 14:00 óráig az 1. részre három ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmezett is.

6. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2022. január 10-én készítette el és 2022. január 17-én küldte meg az ajánlattevőknek, majd 2022. január 21-én módosította azt. A módosított összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő az 1. rész tekintetében a kérelmezett lett.

7. Az ajánlatkérő 2022. március 21-én kötötte meg a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) a kérelmezettel.

A szerződés „Előzmények” fejezete szerint:

„2. A Megrendelő az ajánlati felhívásban tájékoztatta az Ajánlattevőket, hogy a megvalósítás pénzügyi fedezetét részben a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosító számú projekthez nyújtott nettó 180.553.757 Ft azaz: egyszáznyolcvanmillió-ötszázötvenháromezer-hétszázötvenhét Ft támogatás biztosítja utófinanszírozással, amely megrendelő rendelkezésére áll. A szerződés által lefedett műszaki-szakmai tartalomra vonatkozó kivitelezési munkarész teljesítéséhez hiányzó összegre (pótfedezet) Megrendelő többlettámogatási igényt nyújt be a Támogató szervezethez, mellyel egy időben rendezti a projekt belső költségvetési sorait a keletkezett belső megtakarítások kivitelezésre vonatkozó költségsorra való átvezetésével. A többletforrás igény mértéke a kivitelezésre véglegesen rendelkezésre álló projekt által biztosított költségkeret ismeretében kerül meghatározásra.

3. A Megrendelő kifejezetten nyilatkozik, hogy a jelen szerződés ellenértékére részben fedezetet nyújtó, »Orosháza Város Kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem« című és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosítójú projekt TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosítószámú pályázati projekt támogatási szerződése már mindkét Fél (Támogató és Kedvezményezett) által aláírásra került.

A Megrendelő az ajánlati felhívásban tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a szerződés teljesítéséhez a Megrendelő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege a jelen közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában nem éri el a közbeszerzés becsült értékét, illetve nem éri el a Vállalkozó – mint nyertes ajánlattevő – ajánlati árának mértékét, így ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez szükséges pótfedezet biztosítására további támogatásra irányuló igényt nyújt be.

A szerződés teljesítéséhez szükséges pótfedezet biztosítására szolgáló támogatás megítéléséről a Megrendelő haladéktalanul, de legkésőbb tudomásra jutásától számított három munkanapon belül a nyertes ajánlattevőt írásban tájékoztatja azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap a megkötött szerződés hatályba lépésének napjának minősül.

A Megrendelő a fenti feltételek teljesülése nélkül is bármikor dönthet úgy, hogy a fedezetet saját forrásból biztosítja és a szerződést a megkötését követő 6 hónapon belül a nyertes ajánlattevőhöz intézett írásos, egyoldalú nyilatkozatával hatályba lépteti azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap minősül a megkötött szerződés hatályba lépésének napjának.

A szerződés megkötésétől számított 6. hónap lejártáig hatályba nem léptetett szerződéstől ezen határidő lejártát követően bármelyik fél jogosult elállni.

4. A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás alapján megkötendő jelen szerződés csak a közbeszerzési eljárást érintő, 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelettel előírt ellenőrzés eredményeként kiadott, támogató tartalmú szabályossági tanúsítvány Megrendelő általi kézhezvételének időpontjában lép hatályba. Nem lép hatályba a szerződés, amíg a támogató tartalmú tanúsítványt a Megrendelő kézhez nem vette.

Továbbá a még hatályba nem lépett szerződést megszüntető ok, ha a Megrendelő által kézhez vett szabályossági tanúsítvány nem támogató tartalmú. A hatályba lépést megelőzően a nyertes Ajánlattevő semmilyen munkavégzésére nem jogosult és nem köteles.

A szabályossági tanúsítvány kézhez vételéről és annak tartalmáról a Megrendelő a Vállalkozót haladéktalanul, legkésőbb a kézhez vételt követő munkanapon értesíti, a kézhezvételi dátum megadásával, amely a szerződés hatályba lépési dátuma (adott esetben).

5. Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a szerződés hatályára vonatkozó 3. és 4. pontban foglalt rendelkezések alapján a szerződés a későbbi feltétel bekövetkezésekor lép hatályba.”

A szerződés – többek között – a következő rendelkezéseket tartalmazta:

„1.4 Vállalkozó kijelenti, hogy megismerte a műszaki dokumentáció részeként rendelkezésére bocsátott tervek és egyéb dokumentumok tartalmát, és az abban foglalt munkálatok teljes körű megvalósítására tett ajánlatot. Figyelemmel arra is, hogy a rendelkezésre bocsátott tervek és dokumentumok – jellegükből adódóan, a szakmai szabályok és szokások szerint – a feladatokat milyen részletességgel ábrázolják. Vállalkozó kijelenti továbbá, hogy a Ptk. 6:244 (1) bekezdésében meghatározott többletmunka kockázatát magára vállalja, azokat köteles külön térítés nélkül elvégezni, annak ellenértékét nem érvényesítheti, mivel a vállalkozói díj a jelen szerződésben átalányáron került meghatározásra.”

„1.10 Megrendelő nyilatkozik, hogy a beruházás építési engedély köteles, tervezői nyilatkozat szerint – a „191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről” c. jogszabály alapján rendelkezik a hatályos jogszabályok értelmében a megvalósításhoz kötelezően előírt kivitelezésre alkalmas tervdokumentációval. A rendelkezésre álló dokumentációt a Vállalkozó rendelkezésére bocsátotta, azzal, hogy a Vállalkozónak az engedély rendelkezéseit maradéktalanul be kell tartania.”

„2.9 Megrendelő többletmunkaigényt nem fogad el. Ezzel kapcsolatban Vállalkozó – mint a szerződés tárgyával kapcsolatban kellő szakértelemmel rendelkező jogi személy – jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás alatt teljes mértékben megismerte az elvégzendő feladatot és annak körülményeit, így kijelenti, hogy az általa megajánlott vállalkozói díj valamennyi szerződéses feltétel kielégítéséhez szükséges munkára (anyagra, berendezési és felszerelési tárgyra, stb.) fedezetet nyújt, így többletmunkaigényéről jelen szerződéssel feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond. Ez kiterjed a Ptk. 6:245. (1) bek. második mondatában foglalt költségekre is. Vállalkozó kijelenti, hogy az ár-, árfolyamváltozásokkal, továbbá banki, adózási kondíciók változásával kapcsolatos kockázatokat felmérte, és arra a vállalkozói díj teljes mértékben fedezetet nyújt.”

„3.1 Vállalkozó késedelmi kötbér megfizetésére köteles, ha olyan okból, amiért felelős a szerződésben vagy a Felek között közös egyetértéssel felvett bármely írásos dokumentumban (jegyzőkönyvben) rögzített véghatáridőt elmulasztja. A késedelmi kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 1%-a/naptári nap minden megkezdett naptári napra. A késedelmi kötbér maximális mértéke nem haladhatja meg a nettó vállalkozói díj 20%-át. A teljesítési határidő elteltétől számított 20 naptári nap a késedelmi kötbérterhes időszak. Az esetleges késedelmi kötbér lejárt követelésnek minősül, melyet a Vállalkozó köteles külön számla alapján az igénybejelentéstől számított 8 naptári napon belül átutalni. A késedelmi kötbér maximális mértékének túllépése esetén a Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani.”

„4.1 Jelen szerződés Vállalkozó általi végső teljesítési határideje a munkaterület átadásától számított 6 hónap. A munkaterület átadására a szerződéskötés hatályba lépését követő 10 napon belül kerül sor a Megrendelő által meghatározott időpontban. A munkaterület átvételét, annak időpontját a Felek az építési naplóban rögzítik. Megrendelő előteljesítést elfogad.

4.2 A Ptk. 6:247. (2) bek. alapján (mely szerint határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik), az 1. pont szerinti határidő a műszaki átadás-átvétel megkezdésére előírt végső időpont.

4.3 Tekintettel arra, hogy az átadás-átvételi eljárás hatósági (közmű szolgáltatói, stb.) jelenlét is szükséges lehet, amely hatóságokat, szervezeteket az átadás-átvételre megfelelő

időben kell meghívni, a Vállalkozó a művet (beruházást) a megjelölt határidőt megelőzően 15 nappal köteles készre jelenteni.

4.4 Az átadás-átvétel időtartama maximum harminc nap.”

„4.7 Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is elégséges a szerződés határidőben történő hiány és hibamentes teljesítésére.

4.8 Ha a teljesítés folyamán egyéb kiegészítő, pl. organizációs, vagy közmű kiváltási, vagy egyéb dokumentáció elkészítése szükséges, azt Vállalkozónak olyan határidőben kell elkészítenie, hogy a szerződés szerinti végteljesítési határidő tartható legyen és az egyes egymásra épülő munkálatok a szerződés teljesítéséhez szükséges időben elvégezhetőek legyenek.

4.9 A szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior), valamint a Vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső, a teljesítést akadályozó cselekmény, esemény vagy mulasztás a végteljesítési határidő módosulását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen előzetes, különösen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása, stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő ezen indokkal történő módosulásához az akadályoztatás ténye, az ok, annak „vis maior”, vagy Vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső jellegének kétséget kizáró alátámasztása, az akadályoztatás fennállásának pontos időtartama (kezdő és vég dátum) írásos rögzítése, építési naplóba való bejegyzése és a Megrendelő és a Megrendelő Műszaki Ellenőrének előzetes írásos jóváhagyása szükséges. A jelen pont szerinti valamennyi feltétel fennállása esetén a teljesítési véghatáridő be nem tartása nem tekinthető a Vállalkozónak felróható mulasztásnak. Ez esetben a Felek a szerződés módosítása tekintetében, a hatályos jogszabályi rendelkezések – különösen a Kbt. – figyelembevételével járnak el.

4.10 Nem eredményezheti a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.”

„5.2 A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra nézve, hogy az átadott munkaterületen a tényleges munkavégzés megkezdésének feltételeit teljesíti, a kiviteli tervdokumentációban előírtak szerint.”

„5.7 Felek rögzítik, hogy amennyiben bármilyen hozzájárulás, jóváhagyás, tanúsítás szükséges a kivitelezés teljes körű megvalósításához, annak beszerzése a teljesítési határidőn belül a Vállalkozó feladata és költsége. A közmű egyeztetések lefolytatása, szakfelügyeletek megrendelése szintén Vállalkozó kötelezettségét képezi.”

8. Az eljárás eredményéről 2022. március 28-án feladott tájékoztató hirdetmény 2022. március 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/173. számában 17975/2023. iktatószámmon.

9. A szerződés 2022. augusztus 25-én lépett hatályba. A munkaterület átadás-átvételére 2022. szeptember 5-én került sor. A kérelmezett még ezen a napon akadályközléssel élt, amely szerint az ajánlatkérő nem biztosította a hatályos közmű jegyzőkönyveket, melyek hiányában a munkavégzés nem lehetséges.

10. Az ajánlatkérő 2022. október 26-án adta át a megújított közműnyilatkozatokat a kérelmezettnek, amelyekben az ALFÖLDVÍZ Zrt. nyilatkozataiban előírta az ivóvíz gerincezeték és bekötővezetékek kiváltásról tervek készítését és benyújtását az Ady Endre utcai és a Hajnal utca – Hajnal közti helyszínre vonatkozóan is.

11. A kérelmezett 2022. november 9-én ismét akadályközléssel élt, tekintettel arra, hogy a kiváltási tervek nem álltak rendelkezésére, valamint azok elkészítése nem képezte a feladatát. Az ajánlatkérő – beszerzési eljárásban kiválasztott tervezőtől – megrendelte a kiváltási tervek elkészítését és az elkészült terveket 2023. április 4-én adta át a kérelmezettnek.

12. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontja 2023. november 3. volt. A jegyzőkönyv – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Kivitelező nyilatkozata:

A tárgyban megnevezett létesítményt a Vállalkozási szerződésben rögzített feltételek szerint, az abban előírt minőségben, a megvalósulási tervnek megfelelően, I. osztályú minőségben elvégeztük. Vállalkozó szavatolja, hogy az elvégzett Munka minden tekintetben megfelel a jogszabályi és hatósági előírásoknak, valamint a szerződésben foglalt követelményeknek, továbbá szavatolja a Munka szakmai és minőségi megfelelőségét. Megrendelő részére átadjuk a Megvalósulási dokumentációt a szerződésben előírtak figyelembe vételével (kivitelezői, FMV nyilatkozatot, megvalósulási tervdokumentációt, minőségtanúsítási dokumentációt, az alkalmazott építési termékek megfelelőségét igazoló tanúsítványokat, bizonylatokat). Vállalkozó szerződés szerinti teljesítése a megvalósulási dokumentáció Megrendelő részére történő átadásával zárul. A hatályos jogszabályok alapján a megjelölt dokumentumok része a sikeres műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv. Ennek megfelelően az előírt dokumentálási kötelezettségeit Vállalkozó a sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 15 napon belül, vagy ha az nem munkanap, akkor legkésőbb az ezt követő első munkanapon teljesíti, a Megvalósulási dokumentáció átadásának határideje: 2023. november 18.

...

Megrendelő és Megbízott műszaki ellenőr együttes nyilatkozata:

Kivitelező Vállalkozó a szerződésben vállalt kötelezettségeinek eleget tett, az elkészült létesítmény rendeltetésszerű használatra alkalmas, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének, lezárásának feltételei teljesültek.

1. Jelenlévők megállapítják, hogy a létesítmény szerződés szerinti határidőben és minőségben elkészült, rendeltetésszerű használatra alkalmas.
2. A helyszíni bejárás és ellenőrzés alapján megállapítható, hogy rendeltetés szerinti használatot befolyásoló tényezők, hibák, hiányosságok nem állnak fenn.
3. A megállapítások alapján mai nappal Vállalkozó átadja, Megrendelő átveszi a létesítményt.
4. Fentiek alapján Felek a Műszaki átadás-átvételt mai napon lezárják.
5. Az E-építési napló a mai napon lezárásra kerülhet.
6. A munkaterületet a Vállalkozó a mai napon visszaadja, a Megrendelő átveszi.”

13. A 2023. november 3-án kelt, a végszámlához készült teljesítésigazolás – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az érvényben lévő, 2022. március 21-én megkötött vállalkozási szerződés alapján a Megrendelő képviselője, a Megrendelő részéről a kapcsolattartásra jogosult személy és a Vállalkozó képviselője rögzítik, hogy a végszámlához tartozó teljesítés megtörtént.

A MEGRENDELŐ RÉSZÉRŐL KAPCSOLATTARTÁSRA JOGOSULT SZEMÉLY NYILATKOZATA:

A Vállalkozó az ütemezett feladatait szerződésszerűen teljesítette. A Megrendelő kapcsolattartásra jogosultja elismeri a nettó: 46.809.381.-Ft, azaz nettó Negyvenhatmillió-nyolcszázkilencezer-háromszáznyolcvanegy forint összegű teljesítést, és a szerződés 2. pontja szerint leírtaknak megfelelően 100%-os teljesítést követően a végszámlát a Vállalkozó benyújthatja.

A vég számla a szerződés szerint részletezve:
nettó: 46.809.381.-Ft, azaz nettó Negyvenhatmillió-nyolcszázkilencezer-háromszáznyolcvanegy forint”

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 25-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján. Kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a kezdeményezésben foglaltakat.

15. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretében. A TOP vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

16. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogelődje támogatóként a TOP keretén belül TOP-3.1.1-16 kódszámú, „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő 2017. augusztus 15-én TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2018. június 18-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem” című és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projekt megvalósításával összefüggésben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított 2021. július 28-án „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II ütem” tárgyban (EKR001324462020), öt részben. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. március 21-én az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződést kötöttek az 1. rész tekintetében, amely 2022. augusztus 25-én lépett hatályba, a megvalósítás a felhívás II.2.1. és 2.3. pontjai szerint az 5900 Orosháza, 2367, 1068, 2942, 2935, 1015 hrsz-ú területeket érinti.

A szerződés módosításának tervezete vonatkozásában az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) által lefolytatott ún. ex-ante ellenőrzésen feltártak alapján a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár részéről a projekt tekintetében szabálytalansági gyanú bejelentésére került sor, melynek kivizsgálására szabálytalansági eljárás került elrendelésre, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására ezen szabálytalansági eljárás keretében került sor.

17. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a szerződés 4.1. pontjára, melynek értelmében a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 6 hónap. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a munkaterület 2022. szeptember 5-én került átadásra, így a teljesítési határidő 2023. március 5. napja.

Rendelkezésre áll egy 2024. november 28-án kelt ajánlatkérői nyilatkozat (KFF hiánypótlására válasz 6. pont), amely szerint „A szerződés fizikai teljesítése megtörtént, a teljesítésigazolás kiállításra került, a vállalkozó a vég számlát kiadta és annak pénzügyi teljesítése is megtörtént.” Továbbá rendelkezésre áll egy 2023. november 3-án kelt teljesítésigazolás a vég számla tekintetében, valamint egy 2023. november 3-án kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, amely szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének

időpontja 2023. október 5. napja. A teljesítés tehát a kitűzött 6 hónapos időtartamon túl valósult meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a KFF ellenőrzés szerint a munkaterület átadásának napján a kérelmezett rögtön akadályközléssel is élt, melyben rögzítette, hogy „a megrendelő nem biztosította a hatályos közmű jegyzőkönyveket, melyek hiányában a munkavégzés nem lehetséges”.

A szerződésmódosítás tervezet szerint valamennyi helyszín (Bajnok utca, Kórház utca, Ady Endre utca, Hajnal utca – Hajnal köz) esetében a közműnyilatkozatok hatálya lejárt, ezek újbóli beszerzése vált szükségessé, melynek okán a kérelmezett 51 naptári napon keresztül akadályoztatva volt, figyelemmel arra, hogy a megújított közműnyilatkozatok 2022. október 26-án kerültek a kérelmezett részére megküldésre. A KFF rendelkezésére álló dokumentumok alapján az ALFÖLDVÍZ Zrt. részéről az egyes teljesítési helyszínek vonatkozásában a nyilatkozatok 2016-ban, 2017-ben és 2019-ben kerültek kiállításra 12 hónapos érvényességi idővel, azaz még a legkésőbbi is jóval az eljárás 2021. július 28-án történt megindítása előtt lejárt.

A közműnyilatkozatok az ALFÖLDVÍZ Zrt. részéről új előírást tartalmaztak, amely szerint a kiváltási munkák csak előzetesen egyeztetett, felelős közműtervező által készített terv alapján kivitelezhetőek. Ennek okán a kérelmezett 2022. november 9-én ismét akadályközléssel élt, tekintettel arra, hogy a kiváltási tervek nem álltak rendelkezésére, valamint azok elkészítése nem képezte a feladatát. Az ajánlatkérő a kiváltási tervek beszerzését elindította, a terveket 2023. április 4-én bocsátotta az érdekelt rendelkezésére, így a szerződésmódosítás tervezetben foglaltak szerint az érdekelt további 146 naptári napon keresztül volt akadályoztatva. Fentieket figyelembe véve tehát mindösszesen 197 naptári nap került megjelölésre, mint akadályoztatott időszak.

A KFF hiánypótlási felhívásaira csatolt dokumentumok alapján azonban egyértelműen megállapítható, hogy a szerződésmódosítás tervezetben foglaltakkal ellentétben már a munkaterület átadásának időpontját megelőzően, azaz 2022. január 11-én és 12-én rendelkezésre álltak az érvényes közműnyilatkozatok a Kórház utca és a Hajnal utca – Hajnal köz tekintetében, melyek a későbbi akadályként megjelölt új rendelkezést is tartalmazták.

Az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás során tett észrevételében hivatkozott arra, hogy a szerződéstervezet módosításának nem jogszerű volta miatt a szerződés módosításának aláírására végül nem került sor, így az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat sem sértette meg. Megjegyzendő, hogy a KFF ellenőrzés a 2024. év során zajlott, a szerződés teljesítésének 2023. évi befejezése után.

19. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján a felek a teljesítés során eltértek a szerződésben foglaltaktól (a teljesítés 2023. október 5-én történt meg) és a teljesítési határidőt így nem formális úton meghosszabbították, ugyanakkor nem igazolt, hogy a hosszabbításra az ajánlatkérő által kellő gondosság tanúsítása mellett előre nem látható körülmények vezettek volna.

Összességében megállapítható, hogy a felek közötti egyetértés vezetett oda, hogy a szerződésben eredetileg írt teljesítési határidő módosult, továbbá az ajánlatkérő hibájára vezethető vissza a módosulás, így sajátos, előre nem látható körülmény nem áll fenn. A nem formális úton történt szerződésmódosításra jogalap nélkül került sor. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontját.

20. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. március 5-ét, az eredeti teljesítési határidő lejártának napját; a jogsértésről történő

tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. február 3-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

21. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez csatolta a támogatási szerződést, a tájékoztatást a szabálytalansági eljárás megindításáról, a szerződést, a teljesítésigazolást, a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet, az ajánlatkérő KFF felhívására tett nyilatkozatait, az ajánlatkérő szabálytalansági eljárásban tett észrevételét.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő érdemi észrevételt nem tett.

23. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés európai uniós támogatásból és saját forrásból valósult meg.

A kérelmezett észrevétele

24. A kérelmezett érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. július 28-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 25-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

27. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:
 - ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
 - cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
 - cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettnek a szerződést annak 4.1 pontja szerint legkésőbb a munkaterület átadásától számított 6 hónapon belül, azaz a munkaterület átadásának 2022. szeptember 5-ei időpontjára tekintettel legkésőbb 2023. március 5-ig kellett volna teljesítenie. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvétel 2023. november 3-án történt meg, azaz a kérelmezett a szerződést a munkaterület átadásától

számított 6 hónap helyett közel 14 hónap alatt teljesítette. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést írásban nem módosították.

29. A Döntőbizottságnak – fentiekre tekintettel – előzetesen azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett azon magatartása, hogy a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől eltértek, a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosításnak minősül-e, azaz alkalmazni kell-e a Kbt. 141. §-ban szereplő szerződésmódosítási korlátokat.

30. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 72. cikke (A szerződések módosítása azok időtartama alatt) (1) bekezdésének e) pontja és (4) bekezdése szerint:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

...

e) amennyiben a módosítások értéküktől függetlenül nem jelentősek a (4) bekezdés értelmében.

(4) Egy szerződés vagy keretmegállapodás módosítása annak időtartama alatt akkor tekintendő lényegesnek az (1) bekezdés e) pontjának értelmében, ha a szerződés vagy keretmegállapodás jellege érdemben megváltozik az eredetileg megkötött szerződéshez vagy keretmegállapodáshoz képest. Az (1) és a (2) bekezdés sérelme nélkül, a módosítás minden esetben lényegesnek tekintendő akkor, ha az alábbi feltételek közül valamelyik vagy több teljesül:

a) a módosítás olyan feltételeket vezet be, amelyek alapján – ha azok az eredeti közbeszerzési eljárás részét képezték volna –, lehetőség lett volna az eredetileg kiválasztott részvételre jelentkezőktől eltérő jelentkezők részvételének az engedélyezésére, az eredetileg elfogadott ajánlattól eltérő ajánlat elfogadására, vagy amelyek további résztvevőket ösztönöztek volna a közbeszerzési eljárásban való részvételre;

b) a módosítás a szerződő fél javára megváltoztatja a szerződés vagy keretmegállapodás gazdasági egyensúlyát, olyan módon, amelyről az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás nem rendelkezett;

c) a módosítás jelentősen kibővíti a szerződés vagy keretmegállapodás hatályát;

d) amennyiben új szerződő fél lép annak a félnek a helyébe, akinek az ajánlatkérő szerv eredetileg odaítélte a szerződést az (1) bekezdés d) pontjában szereplő esetektől eltérő esetekben.”

31. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) a C-441/22. és C-443/22. Obshtina Razgrad és Obshtina Balchik egyesített ügyekben hozott ítéletében rámutatott, hogy a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének e) pontját és (4) bekezdését a következőképpen kell értelmezni:

„annak érdekében, hogy valamely közbeszerzési szerződés módosítását az e rendelkezés értelmében »lényegesnek« lehessen minősíteni, a szerződő feleknek nem kell az e módosításra irányuló írásbeli megállapodást aláírniuk, mivel a szóban forgó módosításra irányuló közös szándék többek között az e felektől származó egyéb írásbeli információkból is levezethető.”

32. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint:

„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

33. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint:

„A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

34. A Ptk. 6:4. § (2) bekezdése szerint:

„Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.”

35. A Ptk. 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] szerint:

„(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.”

36. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése szerint:

„A felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.”

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alakiség mellett a szerződő felek közös szándékát, a közös megegyezést, egyező akaratot tekinti olyan lényegi elemnek, amely alapján a szerződő felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősülhet. Így – az EUB C-441/22. és C-443/22. Obshtina Razgrad és Obshtina Balchik egyesített ügyekben hozott ítéletét is figyelembe véve – amennyiben a szerződő felek konszenzusa a módosításra vonatkozóan megállapítható, a szerződő felek közötti írásbeli kommunikációból levezethető, akkor kifejezetten a szerződésmódosításra vonatkozó alakszerű megállapodás hiányában is alkalmazandóak a szerződésmódosítás közbeszerzési jogi korlátai.

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti írásbeli kommunikációból levezethető, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a teljesítési határidő – így a szerződés – módosításában kölcsönösen egyetértve és akarategységben állapodtak meg, azaz a szerződésteljesítési időtartam meghosszabbítását a szerződésben részes mindkét fél szándéka és tudata átfogta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett két alkalommal élt akadályközléssel: elsőként 2022. szeptember 5-én amiatt, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a hatályos közműnyilatkozatokat; másodikként 2022. november 9-én amiatt, hogy az ALFÖLDVÍZ Zrt. nyilatkozatában előírt kiváltási tervek nem álltak rendelkezésére. Az ajánlatkérő a kérelmezett akadályközléseit elfogadta, ugyanis az akadályközléseket követően intézkedéseket tett az akadályok elhárítása, így a közműnyilatkozatok megújítása és a kiváltási tervek elkészítése érdekében. Előbbiekből következően a kérelmezett és az ajánlatkérő teljes akarategységben jártak el a szerződés teljesítése során, az akadályközlésekkor már tudatában voltak annak, hogy a közműnyilatkozatok megújításának és a kiváltási tervek elkészítésének időigénye miatt a szerződés teljesítésének időtartama meghosszabbodik.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben szereplő kérelmezetti és ajánlatkérői nyilatkozat is azt igazolja, hogy a szerződő felek teljes akarategységben döntöttek arról, hogy a szerződés későbbi teljesítését szerződészerű teljesítésnek tekintik. A kérelmezett kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a szerződést az

abban rögzített feltételek szerint, az abban előírt minőségben, a megvalósulási tervnek megfelelően, I. osztályú minőségben teljesítette. Az ajánlatkérő pedig nyilatkozott arról, hogy a kérelmezett a szerződésben vállalt kötelezettségeinek eleget tett, a létesítmény szerződés szerinti határidőben és minőségben elkészült, rendeltetésszerű használatra alkalmas.

Az ajánlatkérő továbbá a teljesítésigazolásban is rögzítette, hogy a kérelmezett az ütemezett feladatait szerződésszerűen teljesítette.

39. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, annak ellenére, hogy a szerződésmódosítás nem a kötelező alakosság megtartásával, nem írásban történt, az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti írásbeli kommunikációból a teljesítési határidő módosítására, így a szerződésmódosításra vonatkozó közös szándék egyértelműen levezethető.

40. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett azon magatartása, hogy közös megegyezéssel a közöttük létrejött szerződés rendelkezéseitől eltértek a teljesítési határidő tekintetében, a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosításnak tekintendő.

41. Ezt követően a Döntőbizottság – a hivatalbóli kezdeményezés keretei között maradván – azt vizsgálta, hogy a szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha a fent bemutatott három feltétel (ca, cb, cc) együttesen teljesül. Ha a fentiek közül valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő.

43. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja szerinti feltételt vizsgálta meg, amely az alábbi: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

44. Az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet) 2. § 9c. pontja szerint: „közműnyilatkozat: az e-közmű rendszer által kiadott, elektronikusan hitelesített dokumentum, amely minimálisan az építési munkák által érintett hálózatrészek biztonságos megközelítésének, keresztezésének, védelembe helyezésének, áthelyezésének érdekében szükséges műszaki feltételek előírásait tartalmazó, a közművezeték-üzemeltetők által kiadott, sajátos építményszabványok engedélyezési eljárásához szükséges és az általános építményszabványok esetében az építőipari kivitelezési tevékenység szakszerűségét megalapozó nyilatkozatokon alapul”

45. A 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet 9/C. § (8) bekezdése szerint a közműnyilatkozat és a közmű-állásfoglalás érvényességi ideje 1 év.

46. A Döntőbizottság a 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet 9/C. § (8) bekezdése alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában (2021. július 28-án) az ALFÖLDVÍZ Zrt. által kiadott közműnyilatkozatok érvényességi ideje mind a négy helyszínre vonatkozóan lejárt: az Ady Endre utcára vonatkozóan 2018. szeptember 15-én, a

Hajnal utca – Hajnal közre vonatkozóan 2017. augusztus 19-én, a Bajnok utcára és a Kórház utcára vonatkozóan 2020. július 18-án.

Következésképp az ajánlatkérő tudomással bírt arról – már a közbeszerzési eljárás megindításakor –, hogy érvényes közműnyilatkozatok nem állnak rendelkezésére, továbbá a korábban kiadott közműnyilatkozatokban előírt kiváltási tervek sem készültek el, így azokat a majdani nyertes ajánlattevő részére nem tudja átadni.

Előbbieket alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy sem az érvényes közműnyilatkozatok hiánya, sem a kiváltási tervek hiánya nem tekinthető olyan körülménynek, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

50. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

51. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől közös megegyezéssel eltértek. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és

értékére (164.405.413.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelt, hogy az adott közbeszerzés 1., 3. és 4. része vonatkozásában is ugyanazon jogsértés megállapítására került sor (D.247/2025., D.249/2025. és D.274/2025. számú ügyek). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelt az azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

54. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

56. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 28.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Béres István kamarai jogtanácsos
2. Orosháza Város Önkormányzata
3. IP TENDER Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság