



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:**

D.249/8/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:**

Orosháza Város Önkormányzata  
(Orosháza, Szabadság tér 4-6.)

**A kérelmezett:**

DÉLVILL Kft.  
(Békéscsaba, Bocskai utca 29.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II. ütem, 4. rész: Közvilágítás kiépítése a Gyopárosi kerékpárúthoz, 22.437.780.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001324462020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. július 28-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2021/146. számában 14735/2021. iktatószám alatt 2021. július 30-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, öt részajánlati körben. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001324462020 alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívást négy alkalommal módosította:  
Az első módosításról a 2021. augusztus 18-án feladott korrigendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/159. számában 16099/2021. iktatószám alatt 2021. augusztus 18-án jelent meg.  
A második módosításról a 2021. augusztus 24-én feladott korrigendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/164. számában 16561/2021. iktatószám alatt 2021. augusztus 26-án jelent meg.  
A harmadik módosításról a 2021. szeptember 3-án feladott korrigendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/170. számában 17086/2021. iktatószám alatt 2021. szeptember 3-án jelent meg.  
A negyedik módosításról a 2021. szeptember 9-én feladott korrigendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/175. számában 17683/2023. iktatószám alatt 2021. szeptember 10-én jelent meg.

3. A módosított felhívás a következő – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – pontokat tartalmazta:

#### II.1.1) Elnevezés:

Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II. ütem

#### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A város közigazgatási területén parkoló építése, kerékpárút kiépítése, felújítása, közvilágítás kiépítése kerékpárúthoz a TOP-3.1.1-16-BS1-017-00008 és a TOP-3.1.1-16-BS1-017-00009 azonosító számú projekt keretében, illetve kerékpáros nyomvonal létesítése vállalkozási szerződés formájában, 5 részben.

#### II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van. Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

#### II.2.1) Elnevezés: Közvilágítás kiépítése a Gyopárosi kerékpárúthoz Rész száma: 4

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége

Fasor utca – Kisvasút utca kerékpáros átvezetés: a 9-es számú B-10-1300 oszlopról bontani kell az EKA 1x70 W NA lámpatestet, helyette új METZ IN 322 lámpakarra AMBAR-2 1x150 W lámpatestet kell felszerelni. A Kisvasút utca 10-es számú oszlopáról bontani kell az EKA 1x70 W NA lámpatestet, helyette új METZ IK 322 lámpakarra AMBAR-2 1x150 W

lámpatestet kell felszerelni. A 11-es számú oszlopáról bontani kell az ALTRA 36 W lámpatestet, helyette a 10-es oszlopról leszerelt EKA 70 W-os lámpatestet kell felszerelni, új METZ IK 322 lámpakarra.

Gyopárosi úti csomópont: a B1-B8 Balaton típusú 5,0 méteres kandellábereket bontani kell az ellátó NYCWY 4x10 mm<sup>2</sup> kábellel együtt. A tervezett útbővítés mellé, attól 1,5 méteres távolságra az Á1-Á6 kandellábereket át kell helyezni úgy, hogy a meglévő kandellábereknél a fénymagasságot 8,0 méteresre kell növelni és a meglévő PANNON 70 W lámpatestet 1x100 W-ra kell átszerelni. A meglévő kandelláberek alsó és felső egyenes tagjába 1,5 – 1,5 méteres toldatot kell készíteni és a kandellábereket újra kell festeni. A Fasor utcában lévő Á7 és Á8 kandellábereknél ugyanezen műszaki megoldást kell alkalmazni. A Gyopárosi út vasút felőli oldalán É1 – É6 új Balaton típusú kandellábereket kell beállítani 100 W NA PANNON lámpatesttel. Az új NYCWY kábel végig FXKVS 63 mm védőcsőben halad. A kisajátított terület felől a meglévő NKM-es AYCWY 4x150 mm<sup>2</sup> kábelt bontani kell 83,0 méter hosszon, a kiszélesített út mellé, a közvilágítási nyomvonalba új kábelt kell fektetni. A 7710/8. hrsz-ú ingatlan előtt a kábelt egy DIN 100.1 440 elosztószekrényben fel kell hasítani. Ebből a szekrényből csatlakozik majd a tervezett sárga villogó S-20 mérőszekrényre.

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama  
Időtartam hónapban: 6

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, 2019. január 3-án készült műszaki leírás „2) A kerékpárút műszaki leírása” részének „m) Világítás” pontja az alábbiakat tartalmazta: „Az érintett területen közvilágítás van. A Gyopárosi út – Fasor utca – Barátság utca csomópontban új közvilágítás szükséges.”

5. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint a módosított ajánlattételi határidőig, 2021. szeptember 17-én 14:00 óráig a 4. részre két ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmezett is.

6. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2022. január 10-én készítette el és 2022. január 17-én küldte meg az ajánlattevőknek, majd 2022. január 21-én módosította azt. A módosított összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a 4. rész tekintetében a kérelmezett lett.

7. Az ajánlatkérő 2022. március 21-én kötötte meg a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) a kérelmezettel.

A szerződés „Előzmények” fejezete szerint:

„2. A Megrendelő az ajánlati felhívásban tájékoztatta az Ajánlattevőket, hogy a megvalósítás pénzügyi fedezetét részben a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számú projekthez nyújtott nettó 20.060.195 Ft azaz: húszmillió-hatvanezer-százkilencvenöt Ft támogatás biztosítja utófinanszírozással, amely megrendelő rendelkezésére áll. A szerződés által lefedett műszaki-szakmai tartalomra vonatkozó kivitelezési munkarész teljesítéséhez hiányzó összegre (pótfedezet) Megrendelő többlettámogatási igényt nyújt be a Támogató szervezethez, mellyel egy időben rendezi a projekt belső költségvetési sorait a keletkezett belső megtakarítások kivitelezésre vonatkozó költségSORRA való átvezetésével. A többletforrás igény mértéke a kivitelezésre véglegesen rendelkezésre álló projekt által biztosított költségkeret ismeretében kerül meghatározásra.

3. A Megrendelő kifejezetten nyilatkozik, hogy a jelen szerződés ellenértékére részben fedezetet nyújtó, »Orosháza Város Kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem« című és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosítójú projekt TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosítószámú pályázati projekt támogatási szerződése már mindkét Fél (Támogató és Kedvezményezett) által aláírásra került.

A Megrendelő az ajánlati felhívásban tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a szerződés teljesítéséhez a Megrendelő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege a jelen közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában nem éri el a közbeszerzés becsült értékét, illetve nem éri el a Vállalkozó – mint nyertes ajánlattevő – ajánlati árának mértékét, így ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez szükséges pótfedezet biztosítására további támogatásra irányuló igényt nyújt be.

A szerződés teljesítéséhez szükséges pótfedezet biztosítására szolgáló támogatás megítéléséről a Megrendelő haladéktalanul, de legkésőbb tudomásra jutásától számított három munkanapon belül a nyertes ajánlattevőt írásban tájékoztatja azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap a megkötött szerződés hatályba lépésének napjának minősül.

A Megrendelő a fenti feltételek teljesülése nélkül is bármikor dönthet úgy, hogy a fedezetet saját forrásból biztosítja és a szerződést a megkötését követő 6 hónapon belül a nyertes ajánlattevőhöz intézett írásos, egyoldalú nyilatkozatával hatályba lépteti azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap minősül a megkötött szerződés hatályba lépésének napjának.

A szerződés megkötésétől számított 6. hónap lejártáig hatályba nem léptetett szerződéstől ezen határidő lejártát követően bármelyik fél jogosult elállni.

4. A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás alapján megkötendő jelen szerződés csak a közbeszerzési eljárást érintő, 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelettel előírt ellenőrzés eredményeként kiadott, támogató tartalmú szabályossági tanúsítvány Megrendelő általi kézhezvételének időpontjában lép hatályba. Nem lép hatályba a szerződés, amíg a támogató tartalmú tanúsítványt a Megrendelő kézhez nem vette.

Továbbá a még hatályba nem lépett szerződést megszüntető ok, ha a Megrendelő által kézhez vett szabályossági tanúsítvány nem támogató tartalmú. A hatályba lépést megelőzően a nyertes Ajánlattevő semmilyen munkavégzésére nem jogosult és nem köteles.

A szabályossági tanúsítvány kézhez vételéről és annak tartalmáról a Megrendelő a Vállalkozót haladéktalanul, legkésőbb a kézhez vételt követő munkanapon értesíti, a kézhez vételi dátum megadásával, amely a szerződés hatályba lépési dátuma (adott esetben).

5. Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a szerződés hatályára vonatkozó 3. és 4. pontban foglalt rendelkezések alapján a szerződés a későbbi feltétel bekövetkezésekor lép hatályba.”

A szerződés – többek között – a következő rendelkezéseket tartalmazta:

„3.1 Vállalkozó késedelmi kötbér megfizetésére köteles, ha olyan okból, amiért felelős a szerződésben vagy a Felek között közös egyetértéssel felvett bármely írásos dokumentumban (jegyzőkönyvben) rögzített véghatáridőt elmulasztja. A késedelmi kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 1%-a/naptári nap minden megkezdett naptári napra. A késedelmi kötbér maximális mértéke nem haladhatja meg a nettó vállalkozói díj 20%-át. A teljesítési határidő elteltétől számított 20 naptári nap a késedelmi kötbérterhes időszak. Az esetleges késedelmi kötbér lejárt követelésnek minősül, melyet a Vállalkozó köteles külön számla alapján az igénybejelentéstől számított 8 naptári napon belül átutalni. A késedelmi kötbér maximális mértékének túllépése esetén a Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani.”

„4.1 Jelen szerződés Vállalkozó általi végső teljesítési határideje a munkaterület átadásától számított 6 hónap. A munkaterület átadására a szerződéskötés hatályba lépését követő 10

napon belül kerül sor a Megrendelő által meghatározott időpontban. A munkaterület átvételét, annak időpontját a Felek az építési naplóban rögzítik. Megrendelő előteljesítést elfogad.

4.2 A Ptk. 6:247. (2) bek. alapján (mely szerint határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik), az 1. pont szerinti határidő a műszaki átadás-átvétel megkezdésére előírt végső időpont.

4.3 Tekintettel arra, hogy az átadás-átvételi eljárás hatósági (közmű szolgáltatói, stb.) jelenlét is szükséges lehet, amely hatóságokat, szervezeteket az átadás-átvételre megfelelő időben kell meghívni, a Vállalkozó a művet (beruházást) a megjelölt határidőt megelőzően 15 nappal köteles készre jelenteni.

4.4 Az átadás-átvétel időtartama maximum harminc nap.”

„4.7 Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is elégséges a szerződés határidőben történő hiány és hibamentes teljesítésére. [...]

4.9 A szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior), valamint a Vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső, a teljesítést akadályozó cselekmény, esemény vagy mulasztás a végteljesítési határidő módosulását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen előzetes, különösen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása, stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő ezen indokkal történő módosulásához az akadályoztatás ténye, az ok, annak „vis maior”, vagy Vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső jellegének kétséget kizáró alátámasztása, az akadályoztatás fennállásának pontos időtartama (kezdő és vég dátum) írásos rögzítése, építési naplóba való bejegyzése és a Megrendelő és a Megrendelő Műszaki Ellenőrének előzetes írásos jóváhagyása szükséges. A jelen pont szerinti valamennyi feltétel fennállása esetén a teljesítési véghatáridő be nem tartása nem tekinthető a Vállalkozónak felróható mulasztásnak. Ez esetben a Felek a szerződés módosítása tekintetében, a hatályos jogszabályi rendelkezések – különösen a Kbt. – figyelembevételével járnak el.

4.10 Nem eredményezheti a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.”

„5.2 A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra nézve, hogy az átadott munkaterületen a tényleges munkavégzés megkezdésének feltételeit teljesíti, a kiviteli tervdokumentációban előírtak szerint.”

8. Az eljárás eredményéről 2022. március 28-án feladott tájékoztató hirdetmény 2022. március 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/173. számában 17975/2023. iktatószámmon.

9. A munkaterület átadás-átvételére 2022. szeptember 22-én került sor.

10. A 2022/9/122-1 sorszámú E-főnaplóban (építési napló) a munkaterület átadás-átvételét 2022. szeptember 26-án rögzítették. Az építési napló szerint a kérelmezett 2022. december 22-i akadályközléséig munkavégzés nem történt. A kérelmezett akadályközlése szerint: „Akadályközlés oka: Munkaterület biztosítási probléma. A megrendelő által szerződés szerint a csomópont útépitési munkái mai napig nem készültek el ezért a közvilágítási nyomvonal és a lámpák lehelyezésére nem alkalmas a munkaterület (padka hiánya).”

Az építési napló szerint a kérelmezett a munkavégzést 2023. december 18-án kezdte meg, azonban 2023. december 21. és 2024. március 26. között ismét nem volt munkavégzés.

11. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvétel időpontja 2024. április 17. volt. A jegyzőkönyv – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Kivitelező nyilatkozata:

A tárgyban megnevezett létesítményt a Vállalkozási szerződésben rögzített feltételek szerint, az abban előírt minőségben, a megvalósulási tervnek megfelelően, I. osztályú minőségben elvégeztük. Megrendelő részére átadtuk a Megvalósulási dokumentációt (kivitelezői, FMV nyilatkozatot, megvalósulási tervdokumentációt, minőségtanúsítási dokumentációt, az alkalmazott építési termékek megfelelőségét igazoló tanúsítványokat, bizonylatokat, a beépített szerkezetek, berendezési és felszerelési tárgyak használati és karbantartási utasításait). Vállalkozó szavatolja, hogy az elvégzett Munka minden tekintetben megfelel a jogszabályi és hatósági előírásoknak, valamint a szerződésben foglalt követelményeknek, továbbá szavatolja a Munka szakmai és minőségi megfelelőségét.

...

Megrendelő és Megbízott műszaki ellenőr együttes nyilatkozata:

Kivitelező Vállalkozó a szerződésben vállalt kötelezettségeinek eleget tett, az elkészült létesítmény rendeltetésszerű használatra alkalmas, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének, lezárásának feltételei teljesültek.

1. Jelenlévők megállapítják, hogy a létesítmény szerződés szerinti határidőben és minőségben elkészült, rendeltetésszerű használatra alkalmas, valamint hogy a 2024. március 18-ai jegyzőkönyv mellékletét képező hibalistában szereplő tételek kijavításra kerültek.
2. A helyszíni bejárás és ellenőrzés alapján megállapítható, hogy rendeltetés szerinti használatot befolyásoló tényezők, hibák, hiányosságok nem állnak fenn.
3. A nyilatkozatok alapján mai nappal Vállalkozó átadja, Megrendelő átveszi a létesítményt.
4. Fentiek alapján Felek a Műszaki átadás-átvételt mai napon lezárják.
5. A munkaterületet a Vállalkozó a mai napon visszaadja, a Megrendelő átveszi.”

12. A 2024. április 17-én kelt, a végszámlához készült teljesítésigazolás – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A 2022. március 21-én megkötött vállalkozási szerződés alapján a Megrendelő képviselője, a Műszaki Ellenőr és a Vállalkozó képviselője rögzítik, hogy a végszámlához tartozó 5%-os teljesítés megtörtént, így a készültségi fok elérte a 100%-ot. A Vállalkozó az ütemezett feladatait szerződés szerűen teljesítette. A Műszaki Ellenőr elismeri a nettó 1.159.300.-Ft, azaz nettó egymillió-egyszázötvenkilencezer-háromszáz forint összegű teljesítést, és a szerződés 2. pontja szerint leírtaknak megfelelően a végszámlát benyújthatja.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 28-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján. Kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a kezdeményezésben foglaltakat.

14. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretében. A TOP vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogelődje támogatóként a TOP keretén belül TOP-3.1.1-16 kódszámú, „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő 2017. augusztus 15-én TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2018. június 18-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem” című és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projekt megvalósításával összefüggésben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított 2021. július 28-án „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II ütem” tárgyban (EKR001324462020), öt részben. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. március 21-én az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződést kötöttek a 4. rész tekintetében.

A szerződés módosításának tervezete vonatkozásában az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) által lefolytatott ún. ex-ante ellenőrzésen feltártak alapján a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár részéről a projekt tekintetében szabálytalansági gyanú bejelentésére került sor, melynek kivizsgálására szabálytalansági eljárás került elrendelésre, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására ezen szabálytalansági eljárás keretében került sor.

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a szerződés 4.1. pontjára, melynek értelmében a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 6 hónap. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a munkaterület 2022. szeptember 22-én került átadásra, így a teljesítési határidő 2023. március 22. napja. Rendelkezésre áll egy 2024. április 17-én kelt teljesítésigazolás a végszámla tekintetében, valamint egy 2024. április 17-én kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv. A teljesítés tehát a kitűzött 6 hónapos időtartamon túl valósult meg.

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a KFF-ellenőrzés szerint a kérelmezett 2022. december 22. napján akadályt közölt az alábbiak okán:

„a csomópont útépitési munkái nem készültek el, ezért a közvilágítási nyomvonal és a lámpák elhelyezésére nem alkalmas a munkaterület (padka hiánya).”

Az ajánlatkérő 2024. december 10-ei nyilatkozata alapján továbbá a KFF-ellenőrzés során benyújtott nyilatkozatok alapján a 4. részben az akadályközlés és a határidő módosításának alapját a 3. részben – („Gyopárosi kerékpárút építése”) – teljesítendő feladatokat érintő akadályok, pótmunkák képezik. Az építési napló alapján ugyanakkor a vállalkozó a kivitelezés első három hónapjában nem végzett munkát, csak ekkor jelzett akadályt.

18. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a felek a teljesítés során eltértek a szerződésben foglaltaktól és a teljesítési határidőt így nem formális úton meghosszabbították, ugyanakkor nem igazolt, hogy a hosszabbításra az ajánlatkérő által kellő gondosság tanúsítása mellett előre nem látható körülmények vezettek volna, nem igazolt a módosítás jogszerűsége. Megjegyezte, hogy a KFF-ellenőrzés már a teljesítésigazolás kiadását követően zajlott.

19. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. március 22-ét, az eredeti teljesítési határidő lejártának napját; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. február 3-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő érdemi észrevételt nem tett.

21. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés európai uniós támogatásból és saját forrásból valósult meg.

### **A kérelmezett észrevétele**

22. A kérelmezett érdemi észrevételt nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. július 28-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

24. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

25. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettnek a szerződést annak 4.1 pontja szerint legkésőbb a munkaterület átadásától számított 6 hónapon belül, azaz a munkaterület átadásának 2022. szeptember 22-ei időpontjára tekintettel legkésőbb 2023. március 22-ig kellett volna teljesítenie. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvétel 2024. április 17-én történt meg, azaz a kérelmezett a szerződést a munkaterület átadásától számított 6 hónap helyett több, mint 18 hónap alatt teljesítette. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést – a teljesítési határidő tekintetében – írásban nem módosították.

27. A Döntőbizottságnak – fentiekre tekintettel – előzetesen azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett azon magatartása, hogy a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől eltértek, a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosításnak minősül-e, azaz alkalmazni kell-e a Kbt. 141. §-ban szereplő szerződésmódosítási korlátokat.

28. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 72. cikke (A szerződések módosítása azok időtartama alatt) (1) bekezdésének e) pontja és (4) bekezdése szerint:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

...

e) amennyiben a módosítások értéküktől függetlenül nem jelentősek a (4) bekezdés értelmében.

(4) Egy szerződés vagy keretmegállapodás módosítása annak időtartama alatt akkor tekintendő lényegesnek az (1) bekezdés e) pontjának értelmében, ha a szerződés vagy keretmegállapodás jellege érdemben megváltozik az eredetileg megkötött szerződéshez vagy keretmegállapodáshoz képest. Az (1) és a (2) bekezdés sérelme nélkül, a módosítás minden esetben lényegesnek tekintendő akkor, ha az alábbi feltételek közül valamelyik vagy több teljesül:

a) a módosítás olyan feltételeket vezet be, amelyek alapján – ha azok az eredeti közbeszerzési eljárás részét képezték volna –, lehetőség lett volna az eredetileg kiválasztott részvételre jelentkezőktől eltérő jelentkezők részvételének az engedélyezésére, az eredetileg elfogadott ajánlattól eltérő ajánlat elfogadására, vagy amelyek további résztvevőket ösztönöztek volna a közbeszerzési eljárásban való részvételre;

b) a módosítás a szerződő fél javára megváltoztatja a szerződés vagy keretmegállapodás gazdasági egyensúlyát, olyan módon, amelyről az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás nem rendelkezett;

c) a módosítás jelentősen kibővíti a szerződés vagy keretmegállapodás hatályát;

d) amennyiben új szerződő fél lép annak a félnek a helyébe, akinek az ajánlatkérő szerv eredetileg odaítélte a szerződést az (1) bekezdés d) pontjában szereplő esetektől eltérő esetekben.”

29. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) a C-441/22. és C-443/22. Obshtina Razgrad és Obshtina Balchik egyesített ügyekben hozott ítéletében rámutatott, hogy a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének e) pontját és (4) bekezdését a következőképpen kell értelmezni:

„annak érdekében, hogy valamely közbeszerzési szerződés módosítását az e rendelkezés értelmében »lényegesnek« lehessen minősíteni, a szerződő feleknek nem kell az e módosításra irányuló írásbeli megállapodást aláírniuk, mivel a szóban forgó módosításra irányuló közös szándék többek között az e felektől származó egyéb írásbeli információkból is levezethető.”

30. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint:

„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

31. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint:

„A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

32. A Ptk. 6:4. § (2) bekezdése szerint:

„Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.”

33. A Ptk. 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] szerint:

„(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.”

34. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése szerint:

„A felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.”

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alakiség mellett a szerződő felek közös szándékát, a közös megegyezést, egyező akaratot tekinti olyan lényegi elemnek, amely alapján a szerződő felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősülhet. Így – az EUB C-441/22. és C-443/22. Obshtina Razgrad és Obshtina Balchik egyesített ügyekben hozott ítéletét is figyelembe véve – amennyiben a szerződő felek konszenzusa a módosításra vonatkozóan megállapítható, a szerződő felek közötti írásbeli kommunikációból levezethető, akkor kifejezetten a szerződésmódosításra vonatkozó alakszerű megállapodás hiányában is alkalmazandóak a szerződésmódosítás közbeszerzési jogi korlátai.

36. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti írásbeli kommunikációból levezethető, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a teljesítési határidő – így a szerződés – módosításában kölcsönösen egyetértve és akarategységben állapodtak meg, azaz a szerződés teljesítési időtartam meghosszabbítását a szerződésben részes mindkét fél szándéka és tudata átfogta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett akadályközléssel élt 2022. december 22-én. Az ajánlatkérő a kérelmezett akadályközléseit elfogadta. Előbbiekből következően a kérelmezett és az ajánlatkérő teljes akarategységben jártak el a szerződés teljesítése során. Mindketten tudatában voltak annak, hogy az útépitési munkák későbbi teljesítése miatt a szerződés teljesítésének időtartama meghosszabbodik.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben szereplő kérelmezetti és ajánlatkérői nyilatkozat is azt igazolja, hogy a szerződő felek teljes akarategységben döntöttek arról, hogy a szerződés későbbi teljesítését szerződésszerű teljesítésnek tekintik. A kérelmezett kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a szerződést az abban rögzített feltételek szerint, az abban előírt minőségben, a megvalósulási tervnek megfelelően, I. osztályú minőségben teljesítette. Az ajánlatkérő pedig nyilatkozott arról, hogy a kérelmezett a szerződésben vállalt kötelezettségeinek eleget tett, az elkészült létesítmény rendeltetészerű használatra alkalmas.

Az ajánlatkérő továbbá a teljesítésigazolásban is rögzítette, hogy a kérelmezett az ütemezett feladatait szerződésszerűen teljesítette.

37. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, annak ellenére, hogy a szerződésmódosítás nem a kötelező alakiség megtartásával, nem írásban történt, az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti írásbeli kommunikációból a teljesítési határidő módosítására, így a szerződésmódosításra vonatkozó közös szándék egyértelműen levezethető.

38. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett azon magatartása, hogy közös megegyezéssel a közöttük létrejött szerződés rendelkezéseitől eltértek a teljesítési határidő tekintetében, a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosításnak tekintendő.

39. Ezt követően a Döntőbizottság – a hivatalbóli kezdeményezés keretei között maradván – azt vizsgálta, hogy a szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha a fent bemutatott három feltétel (ca, cb, cc) együttesen teljesül. Ha a fentiek közül valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő.

41. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja szerinti feltételt vizsgálta meg, amely az alábbi: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés 4. része „Közvilágítás kiépítése a Gyopárosi kerékpárúthoz” tárgyában kötött szerződés szerinti feladatok, munkák ráépültek a közbeszerzés 3. részét képező „Gyopárosi kerékpárút építése” munkákra, az útépitést követően történhetett meg a közvilágítás kiépítése. A Döntőbizottság a D.274/8/2025. számú határozatának 52. pontjában megállapította, hogy a közbeszerzés 3. részét képező „Gyopárosi kerékpárút építése” tárgyában kötött szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítása (6 hónap helyett több, mint 18 hónap), így a szerződés módosítása olyan körülmények miatt vált szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva előre láthatott.

Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy ugyanazon körülmények miatt vált szükségessé a közbeszerzés 4. része esetében a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől eltérés, mint a 3. rész esetében, vagyis az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva elkerülhette volna a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől való eltérést.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

46. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

47. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől közös megegyezéssel eltértek. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (22.437.780.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte, hogy az adott közbeszerzés 1., 3. és 4. része vonatkozásában is ugyanazon jogsértés megállapítására került sor (D.247/2025., D.249/2025. és D.274/2025. számú ügyek). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

50. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 28.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Orosháza Város Önkormányzata
3. DÉLVILL Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság