



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:**

**D.420/14/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező és ajánlatkérő:**

Kunhegyes Város Önkormányzata  
(Kunhegyes, Szabadság tér 1.)

**A kérelmező és ajánlatkérő képviselője:**

Bakos László felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Fegyvernek, Szent Erzsébet út 103.)

**Az érdekelt:**

ÉKISZ Építőipari Kft.  
(Kecskemét, Kiskőrösi út 16.)

**Az érdekelt képviselője:**

Dr. Szigeti Csaba ügyvéd  
(Kecskemét, Batthyány u. 8.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** TOP-2.1.3-15-JN1-2016-00020 Kunhegyes Kakat-ér rekonstrukciója I., valamint a TOP-2.1.2-15-JN1-2015-00009 Zöld város kialakítása a Kakat-ér mentén, Kunhegyes belterületén négy ajánlati rész alapján – 1. és 2. rész, értéke: 1. rész: 249.551.360.-Ft, 2. rész: 285.426.249.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés d) pontját. Ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2020. január 21-én tette elérhetővé az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az ajánlatkérő által kiválasztott, és a 2020. január 13-án megjelent összefoglaló tájékoztatás alapján érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000026172020.

2. Az ajánlatkérő négy alkalommal, 2020. február 21-én, 2020. február 28-án, 2020. március 5-én és 2020. március 10-én módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az 1. és 2. részek vonatkozásában:

„1. a.r.: Kunhegyes Kakat-ér rekonstrukciója I.  
 0+880 - 3+431 km sz. mederprofil kialak.  
 0+880 - 3+431 km sz. műtárgyak átépítése, ép.  
 2+452- 3+431 km sz. fenékbetonozás elk.tározók kivétel  
 2+452 - 2+655 - 3+109 km sz. rézsűburkolat ép.  
 2. a.r.: Zöld város - vízépítési munka  
 666 m DN300 KPE nyomócső kiép. leürítővel, aknával  
 0+880 - 3+411 km sz. sétaút kialak.  
 2+665 - 2+938 km sz. ker./szolg. tér kialak.  
 1+399 - 2+452 km. sz. rézsűfelület burkolása.”

4. A felhívás II.1.7) pontja szerint részajánlat tételére lehetőség volt, ajánlatot lehetett tenni valamennyi részre.

5. A felhívás 1. részajánlati körre vonatkozó rendelkezései:

A II.2.1) pont szerint a rész száma, elnevezése: „1 - 1. a.r.: Kunhegyes Kakat-ér rekonstrukciója I.”

A II.2.5) pont szerint az értékelési szempontok és súlyszámaik:

Megnevezés	Súlyszám
„MV-VZ” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli vízgazdálkodási szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap	10
Kivitelezési munkákra vállalt többletjótállás időtartama a kötelezően előírt, sikeres átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól számítandó 36 hónapot meghaladó időszak max.össz. 24 hó, min. 0 hó	10
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása a projekt megvalósítása során. (bevonandó létszám meghatározása egész fő egységben)max. összesen2 fő, min. 0 fő	5
„MV-É” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap	5
Nettó vállalkozási díj forintban (összesen) (HUF)	70

A II.2.12) pont szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.3-15-JN1-2016-00020.

A II.2.13) További információ pont szerint:

„Az EKR rendszerben meghatározott karakterszám-korlátozás okán Ajánlatkérő nem képes teljes körűen rögzíteni elvárásait, valamennyi előírást és feltételt az Ajánlati Dokumentációban rögzít, melyben teljes adattartalomban megtalálható az EKR rendszeradatok összessége is. Az ajánlat benyújtásához valamennyi előírás betartása elvárás, így az iratok együttesen jelölik Ajánlatkérő elvárás-rendszerét.”

6. A felhívás 2. részajánlati körre vonatkozó rendelkezései:

A II.2.1) pont szerint a rész száma, elnevezése: „2 - 2. a.r.: Zöld város - vízepítési munka”

A II.2.5) pont szerint az értékelési szempontok és súlyszámaik:

Megnevezés	Súlyszám
„MV-VZ” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli vízgazdálkodási szakterületen szerzett szakmai gyakorlati idő (egész hónapban) max. összesen 48 hónap, min. 0	10
Kivitelezési munkákra vállalt többlet jótállás időtartama a kötelezően előírt, sikeres átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődő 36 hónapot meghaladó időszak max. összesen 24 hó, min. 0	10
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása a projekt megvalósítása során. (bevonandó létszám meghatározása egész fő egységben) max. összesen 2 fő, min. 0 fő	5
„MV-É” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap	5
Nettó vállalkozási díj forintban (összesen) (HUF)	70

A II.2.12) pont szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.2-15-JN1-2015-00009.

A II.2.13) További információ pont szerint:

„Az EKR rendszerben meghatározott karakterszám-korlátozás okán Ajánlatkérő nem képes teljes körűen rögzíteni elvárásait, valamennyi előírást és feltételt az Ajánlati Dokumentációban rögzít, melyben teljes adattartalomban megtalálható az EKR rendszeradatok összessége is. Az ajánlat benyújtásához valamennyi előírás betartása elvárás, így az iratok együttesen jelölik Ajánlatkérő.”

7. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő a következő műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket írta elő:

„Az ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik M/1.)

1. ajánlati rész és 2. ajánlati rész tekintetében:

1 fő szakemberrel, aki szakképzése és szakmai gyakorlata alapján megfelel a felelős műszaki vezetői pozíció betöltésére előírt 266/2013 (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet, IV. Felelős műszaki vezetés, 3. rész, 10. pontjában előírt Vízgazdálkodási szakterület „MV-VZ” felelős műszaki vezetői jogosultság kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek (végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel), vagy, a korábbi szabályozás szerinti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklet II. Rész, 2. pontjában előírt „MV-VZ/A” felelős műszaki vezetői jogosultság kategóriára vonatkozó

kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek (végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel), továbbá

1 fő szakemberrel, aki szakképesítése és szakmai gyakorlata alapján megfelel a felelős műszaki vezetői pozíció betöltésére előírt 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet 1. melléklet, IV. Felelős műszaki vezetés, 1. rész, 2. pontjában előírt Építési szakterület „MV-É” felelős műszaki vezetői jogosultság kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek (végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel), vagy, a korábbi szabályozás szerinti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklet I. Rész, 1. pontjában előírt „MV-Ép/A” felelős műszaki vezetői jogosultság kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek (végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel).

[...]

Más tagállamban szerzett jogosultság esetén az ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik a küldő, vagy származási országban szerzett, az M/1.) pontban meghatározottal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakember(ek)rel.

A valamely EGT tagállamban jogszerűen letelepedett és ott szakmagyakorlási tevékenység végzésére jogosult szolgáltató (a szerződés teljesítésébe bevont szakember) vonatkozásában ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 40. § és 41. §-aiban foglaltakra.

Az M/1.) pontra vonatkozóan a Kbt. 65. § (6) (7) (9) bekezdései irányadók.

A jelen felhívás III.1.3.) pont M/1 alpontjában előírt valamennyi szakember vonatkozásában az azokkal egyenértékű végzettségeket is elfogadja a jogosultság meglétét nem várja el.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk pontjában – többek között – a következőket írta elő:

„Értékelés:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.”

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 pont (alsó) – 100 pont (felső). A kerekítés minden esetben négy tizedes jegyig történik.

KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26. útmutató alapján:

Az ár szempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Valamennyi minőségi szempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

[...]

Az M/1 alkalmassági követelmény csak a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel való rendelkezést ír elő – a jogosultság meglétét nem – azaz a gyak. teljesíthető nem jogosultként történt gyak. idő igazolásával.”

9. Az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció II. kötet I. Fejezet VI.3.8) pontjában az értékelési ponthatárokat a következőképpen határozta meg:

„Ár szempont: Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerzőpontra adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 100 pont.

Minőségi 1. 2. és 3. szempontok: Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerzőpontra adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 100 pont.”

10. Az ajánlattételi dokumentáció II. kötet I. Fejezet VI.3.9) pontjában – többek között – a következőket írta elő az ajánlatkérő:

„Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.”

Az ajánlatkérő az adott szempontra adott pontok számát megszorozza a mellé rendelt súlyszámmal, és ezek összege adja meg az Ajánlattevő által elért összesített pontszámot. A kerekítés minden esetben négy tizedes jegyig történik.

Amelyik ajánlat a legtöbb pontszámot kapja, az minősül a legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

[...]

MINŐSÉGI SZEMPONT - 1. - A felhívás III.1.3) / M.1. pont szerinti alkalmasság igazolására bemutatott

1. ajánlati rész: TOP-2.1.3-15-JN1-2016-00020 Kunhegyes Kakat-ér rekonstrukciója I.

2. ajánlati rész: TOP-2.1.2-15-JN1-2015-00009 Zöld város kialakítása a Kakat-ér mentén - Vízépítési munka

esetében a 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet 1. melléklet, IV. Felelős műszaki vezetés, 3. rész, 10. pontjában előírt Vízgazdálkodási szakterület „MV-VZ” felelős műszakivezetői [...] pozíciójú szakembernek az adott jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli, építési szakterületen szerzett szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban) összesen 48 hónap

Ajánlatkérő nem kívánja korlátozni Ajánlattevők vállalásának felső határát, de tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az összességében 48 hónap, vagy az azt meghaladó ajánlásokat egyaránt a maximális adható 100 ponttal értékeli.

A minimum érték 0 hónap megajánlás.

[...]

A pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

Az értékelés eszköze: egyenes arányosítás

Az értékelési részszerpont esetében a szempont szerinti legjobb ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A bírálati pontszámok négy tizedesjegyre történő matematikai kerekítést követően kerülnek a súlyszámmal szorzásra, majd a végső pontszámok megállapítása is négy tizedesjegyig történő matematikai kerekítéssel kerülnek meghatározásra.

A 0 hónap szakmai gyakorlat - vállalása esetében az értékelési pontszám 0, azaz nulla pontot jelent. A matematikai képlet „zéró osztó” állapota szerint ebben az esetben az értékelési szempontra vonatkozóan a súlyszámmal történő szorzást követően is 0, azaz nulla pontot kaphat az Ajánlattevő.

A pontszámítás során Ajánlatkérő a legkedvezőbb szint kapcsán megadta elvárását (36 + 12 hónap gyakorlati idő), így az összességében 48 hónap vagy az azt meghaladó mértékű vállalások kapcsán a pontszámításnál a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi

figyelembe, azaz a számítási képletben abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Szakterület megnevezés	Szakterület jelölése	Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni	Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség	Szakmai gyakorlati idő
Vízgazdálkodási építmények szakterület	MV-VZ	Vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények	okleveles építőmérnök,  építőmérnök, mélyépítés mérnök, közlekedésépítés mérnök, vízellátás mérnök, csatornázás mérnök	3 év  4 év

[...]

MINŐSÉGI SZEMPONT - 4. - A felhívás III.1.3) / M.1. pont szerinti alkalmasság igazolására bemutatott

1. ajánlati rész: TOP-2.1.3-15-JN1-2016-00020 Kunhegyes Kakat-ér rekonstrukciója I.

2. ajánlati rész: TOP-2.1.2-15-JN1-2015-00009 Zöld város kialakítása a Kakat-ér mentén - Vízépítési munka

a 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet 1. melléklet, IV. Felelős műszaki vezetés, 1. rész, 2. pontjában előírt Építési szakterületen, MV-É vagy MV-Ép/A vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői [...] pozíciójú szakembernek az adott jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli, építési szakterületen szerzett szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban) összesen 48 hónap \*\*\*

Ajánlatkérő nem kívánja korlátozni Ajánlattevők vállalatának felső határát, de tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az összességében 48 hónap, vagy az azt meghaladó ajánlásokat egyaránt a maximális adható 100 ponttal értékeli.

A minimum érték 0 hónap megajánlás.

[...]

A pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

Az értékelés eszköze: egyenes arányosítás

Az értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A bírálati pontszámok négy tizedesjegyre történő matematikai kerekítést követően kerülnek a súlyszámmal szorzásra, majd a végső pontszámok megállapítása is négy tizedesjegyre történő matematikai kerekítéssel kerülnek meghatározásra.

A 0 hónap szakmai gyakorlat - vállalása esetében az értékelési pontszám 0, azaz nulla pontot jelent. A matematikai képlet „zéró osztó” állapota szerint ebben az esetben az értékelési szempontra vonatkozóan a súlyszámmal történő szorzást követően is 0, azaz nulla pontot kaphat az Ajánlattevő.

A pontszámítás során Ajánlatkérő a legkedvezőbb szint kapcsán megadta elvárását (36 + 12 hónap gyakorlati idő), így az összességében 48 hónap vagy az azt meghaladó mértékű vállalások kapcsán a pontszámításnál a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a számítási képletben abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Szakterület megnevezés	Szakterület jelölése	Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni	Képesítési minimum követelmény és az ezzel egyenértékű szakképzettség	Szakmai gyakorlati idő
------------------------	----------------------	---	---	------------------------

Építési szakterület	MV-É	Általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetése.	okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök,	3 év
			építészmérnök, építőmérnök,	4 év

11. Az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció II. kötet III. Fejezetében mellékletként nyilatkozatmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

Az első 2.1. számú melléklet az 1. ajánlati rész felolvasólapja volt, az értékelésre vonatkozóan a következő tartalommal:

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT	ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT MEGNEVEZÉSE	AJÁNLAT
Ár szempont	Nettó vállalkozási díj forintban (összesen) (HUF)	nettó ..... HUF
Minőségi szempont 1. részszempont	„MV-VZ” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli vízgazdálkodási szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap. Egyenértékű végzettség elfogadott.	.... hónap
Minőségi szempont 2. részszempont	Kivitelezési munkákra vállalt többletjótállás időtartama a kötelezően előírt, sikeres átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól számítandó 36 hónapot meghaladó időszak max.össz. 24 hó, min. 0 hó	.... hónap
Minőségi szempont 3. részszempont	Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása a projekt megvalósítása során. (bevonandó létszám meghatározása egész fő egységben)max. összesen 2 fő, min. 0 fő.	.... fő
Minőségi szempont 4. részszempont	„MV-E” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap. Egyenértékű végzettség elfogadott.	.... hónap

A második 2.1. számú melléklet a 2. ajánlati rész felolvasólapja volt, az értékelésre vonatkozóan a következő tartalommal:

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT	ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT MEGNEVEZÉSE	AJÁNLAT
Ár szempont	Nettó vállalkozási díj forintban (összesen) (HUF)	nettó ... HUF
Minőségi szempont 1. rész-	„MV-VZ” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli vízgazdálkodási szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap. Egyenértékű végzettség elfogadott.	.... hónap

szempont		
Minőségi szempont 2. rész-szempont	Kivitelezési munkákra vállalt többletjótállás időtartama a kötelezően előírt, sikeres átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól számítandó 36 hónapot meghaladó időszak max.össz. 24 hó, min. 0 hó	.... hónap
Minőségi szempont 3. rész-szempont	Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása a projekt megvalósítása során. (bevonandó létszám meghatározása egész fő egységben)max. összesen 2 fő, min. 0 fő.	.... fő
Minőségi szempont 4. rész-szempont	„MV-E” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap. Egyenértékű végzettség elfogadott.	.... hónap

Az ajánlatkérő a 2.2. számú mellékleteken az 1. és a 2. ajánlati rész esetén a megajánlások alátámasztására szolgáló táblázatokat tett közzé, melyek után a következő megjegyzést tette a műszaki vezetői gyakorlat vonatkozásában:

„MŰSZAKI VEZETŐI GYAKORLAT:

Ajánlatkérő nem kívánja korlátozni Ajánlattevők vállalásának felső határát, de *tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az összességében 48 hónap (a jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati idő valamint az azt meghaladó gyakorlati idő együttesen összesen) vagy az azt meghaladó ajánlásokat egyaránt a maximális adható 100 ponttal értékeli.*

*A minimum érték 0 hónap megajánlás.”*

12. Az EKR-ben az 1. ajánlati rész felolvasólapja a következő mezőket tartalmazta:

„Felolvasólap

„MV-VZ” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli vízgazdálkodási szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap

Kivitelezési munkákra vállalt többletjótállás időtartama a kötelezően előírt, sikeres átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól számítandó 36 hónapot meghaladó időszak max.össz. 24 hó, min. 0 hó

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása a projekt megvalósítása során. (bevonandó létszám meghatározása egész fő egységben)max. összesen2 fő, min. 0 fő

„MV-É” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap  
Nettó vállalkozási díj forintban (összesen) (HUF)”

13. Az EKR-ben a 2. ajánlati rész felolvasólapja a következő mezőket tartalmazta:

„Felolvasólap

„MV-VZ”vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli vízgazdálkodási szakterületen szerzett szakmai gyakorlati idő (egész hónapban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap

Kivitelezési munkákra vállalt többlet jótállás időtartama a kötelezően előírt, sikeres átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődő 36 hónapot meghaladó időszak max. összesen 24 hó, min. 0 hó

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása a projekt megvalósítása során. (bevonandó létszám meghatározása egész fő egységben)max. összesen 2fő, min. 0 fő

„MV-É” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap  
Nettó vállalkozási díj forintban (összesen) (HUF)”



14. Az ajánlatkérő 2020. február 28-án kiegészítő tájékoztatást adott („Kiegészítő értelmező tájékoztatás 1.”), melynek 15. kérdése és válasza a következő volt:

„15. kérdés

Kérdésünk, hogy jól értjük-e, hogy ajánlatkérő összesen 48 hónap gyakorlati időt értékel a szakembereknél, vagyis egy építőmérnök esetén, aki rendelkezik már felelős műszaki vezetői jogosultsággal, nem kell igazolnia gyakorlati időt?

15. válasz:

Ajánlatkérő Ajánlattételi felhívásában az alábbiakat rögzítette:

Amennyiben a megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás (kamarai névjegyzék) szerint a felhívás adott pontja tekintetében ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat igazolása tekintetében (a szakmai önéletrajzon felül) egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja, melyet ajánlatkérő ellenőrizi az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásból, figyelembe véve a Kbt. 69. § (11) bekezdését is.

A fentiekre tekintettel szükséges a szakmai önéletrajzokban feltüntetni azon elektronikus elérési utat (honlapcím), ahol az adott jogosultság ellenőrizhető, valamint az adott szakember kamarai nyilvántartási számát.

A bírálati szempontrendszer azonban ezen szakmagyakorlási gyakorlati időn felüli gyakorlatot vizsgál.

Ajánlatkérő kéri, hogy amennyiben a kamarai adatokból nem derül ki (megadott elektronikus út adatai), úgy kéri alátámasztó iratokkal igazolni fenti körülményeket.”

15. Az ajánlatkérő 2020. március 9-én újabb kiegészítő tájékoztatást adott („kiegészítő értelmező tájékoztatás 2.”), melynek „2020.03.05. 12:42-kor érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés és válaszai” részében az 1. kérdés és válasz a következő volt:

„1. kérdés

Ajánlatkérő a Kiegészítő tájékoztatás közbeszerzési rész 15. és 24. válaszában nem a kérdésre válaszolt. Az Ajánlati felhívás értelmében a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. időt (egész hónapban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap értékeli az ajánlatkérő. (Ez alapján az értelmezhető, hogy a jogosultság megszerzéséhez szükséges időn (36 vagy 48 hónap) felüli gyakorlatot értékeli ajánlatkérő (36 vagy 48 hónap (alkalmasság) + 0 - 48 hónap (értékelés)).

Az Ajánlati Dokumentáció II. kötet I. fejezet Ajánlati felhívás VI.3.9 pontja szerint pedig „A pontszámítás során Ajánlatkérő a legkedvezőbb szint kapcsán megadta elvárását (36 + 12 hónap gyakorlati idő), így az összességében 48 hónap.

A 2.2. űrlap minta szerint „AZ ADOTT JOGOSULTSÁG MEGSZERZÉSÉHEZ ELŐÍRT GYAKORLATI IDŐN FELÜLI SZAKMAI GYAKORLAT IDEJE: (36 HÓNAP FÖLÖTT)” szükséges megadni.

A 36 hónap, ami nem értelmezhető, mint jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idő, mert az lehet 36 hónap, vagy lehet 48 hónap is, végzettségtől függően.

Amennyiben az a helyes értelmezés, hogy okleveles építőmérnök esetén (akinek 36 hónap a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati ideje) a 36 hónap feletti maximum 12 hónap gyakorlatot kell igazolni, és ha tud 12 hónapot igazolni, akkor 48 hónapot kell a felolvasólapon feltüntetni, építőmérnök esetén pedig (akinek 48 hónap a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati ideje) így a 48 hónap feletti értelemszerűen 0 hónap gyakorlatot kell igazolni, akkor 48 hónapot kell a felolvasólapon feltüntetni., valamint építőmérnök esetén módosítható a 2.2. űrlapon a 36 hónap 48 hónapra.?

Amennyiben ez az értelmezés a helyes akkor nem szükséges a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó kérdésünket megválaszolni.

Ha nem ez a helyes gondolatmenet, akkor mindenképpen kérjük megadni a választ, hogy minden ajánlattevő egyformán tudja értelmezni!

1. válasz:

Helyes az értelmezés, mely szerint *okleveles építőmérnök esetén (akinek 36 hónap a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati ideje) a 36 hónap feletti maximum 12 hónap gyakorlatot kell igazolni, és ha tud 12 hónapot igazolni, akkor 48 hónapot kell a felolvasólapon feltüntetni, építőmérnök esetén pedig (akinek 48 hónap a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati ideje) így a 48 hónap feletti értelemszerűen 0 hónap gyakorlatot kell igazolni, akkor 48 hónapot kell a felolvasólapon feltüntetni. Építőmérnök esetén módosítható a 2.2. űrlapon a 36 hónap 48 hónapra.*”

16. Az ajánlatkérő 2020. március 10-én harmadszor is adott kiegészítő tájékoztatást, amelyben nem volt a jogorvoslat szempontjából releváns kérdés.

17. A 2020. március 16. 10:00 órai ajánlattételi határidőig az 1. részre öt, a 2. részre négy ajánlat érkezett. Az 1. és 2. részre ajánlatot tett az érdekelt, a Hegyesi Szabó Kft., a PROVASCO Kft., és a Szilasi és Társa Kft. A SWIETELSKY Építő Kft. az 1. részre tett ajánlatot.

18. Előzetes vitarendezési kérelem hatására módosított és meghosszabbított határidejű hiánypótlás után az ajánlatkérő 2020. május 20-án az ajánlati kötöttségük további 60 napig történő fenntartására kérte fel az ajánlattevőket.

19. Az ajánlatkérő 2020. május 26-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint igazolások benyújtására hívta fel a közbeszerzés 1. részében a Hegyesi Szabó Kft.-t, a 2. részében az érdekeltet. A felhívás ellen a PROVASCO Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő elkésettség miatt elutasított.

20. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 22-én kapta meg a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzés Felügyeleti Főosztályától a közbeszerzési záró tanúsítványt, amely a közbeszerzés 1. és 2. része tekintetében nem támogató tartalmú volt. Indokolásként az ajánlatkérő által a kérelme második hiánypótlásában előadottakkal megegyező indokok szerepeltek.

### **A jogorvoslati kérelem**

21. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 25-én előterjesztett, 2020. október 1-én és 2020. október 2-án hiánypótlott kérelmében előadta, hogy az eljárása 1. és 2. részében megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját, a Kbt. 55. § (6) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített átláthatóság és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveket is.

22. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem hirdetett eredményt, a KFF záró tanúsítványa alapján nem kívánja ezen eljárást befejezni. Közölte, hogy szerződéskötés nem történt.

23. Az ajánlatkérő a jogsértésekkel kapcsolatban a következőket adta elő:

A tárgyi eljárás során közzétett összefoglaló tájékoztató III.1.3) pontjában, továbbá a felhívás II.2.5) pontjában foglaltak alapján az 1-2. részek tekintetében az ajánlatkérő az 1. minőségi értékelési részszerzőpont alapján a megajánlott szakember MV-VZ vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli vízgazdálkodási szakterületen

szerzett szakmai gyakorlati idejét, a 4. minőségi értékelési részszerzőpont alapján a megajánlott szakember MV-É vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyakorlati idejét (max. összesen 48 hónap, min. 0) kívánta értékelés alá vonni.

A közbeszerzési dokumentum II. kötet I. fejezet VI.3.9) pontjában a fentieknek megfelelően került rögzítésre: „Minőségi szempont a felhívás III.1.3) M.1. pont szerinti alkalmasság igazolására bemutatott MV-VZ, illetve MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői pozíciójú szakembernek az adott jogosultság megszerzéséhez előírt gyakorlati időn felüli, építési szakterületen szerzett szakmai gyakorlati ideje (egész hónapban) összesen 48 hónap. Ajánlatkérő nem kívánja korlátozni Ajánlattevők vállalásának felső határát, de tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az összességében 48 hónap, vagy az azt meghaladó ajánlásokat egyaránt a maximális adható 100 ponttal értékeli. A minimum érték 0 hónap megajánlás.”

Az ajánlatkérő ezen értékelési szempontokra vonatkozó előírását a 2020. március 9. napján nyújtott 2. számú kiegészítő tájékoztatásban módosította.

24. Előadta, hogy a bírálat során valamennyi értékelhető ajánlatot tevő ugyanezen értelmezésben nyújtotta be ajánlatát, azonos eljárás szerint került értékelésre az ajánlatuk, azaz, mivel az ajánlatkérő előírta a kötelező mértékű minimum alapkövetelmény mértékét, így nem az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága került értékelésre, hanem a többletgyakorlat mértéke. A matematikai számadat nem az értékelés tárgya, az értékelést a többletgyakorlat, azaz a 36 hónap feletti teljesítmény jelöli, kvázi mindegy, hogy az ajánlatok értékelése és összevetése kapcsán 36+12 hónap vagy 48 hónap megjelölés a vizsgálat tárgya (matematikai egyezőség, mely nincs hatással a bírálatra).

25. A fentiek alapján az ajánlatkérő kérte a közbeszerzési eljárása megsemmisítését az 1. és 2. ajánlati részek tekintetében.

26. A megsértett jogszabályhelyek körében részletezte, hogy az eljárása során a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában foglaltakba ütköző módon az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága került értékelésre. Megállapítható továbbá, hogy az értékelési szempontok ilyen mértékű újra-értelmezése, kvázi módosítása a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakba ütközik. Mindezek alapján az ajánlatkérő eljárása felveti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített átláthatóság, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvei megsértéseket is.

27. A jogorvoslati kérelméhez mellékelte a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 106. § (2)-(2a) bekezdése alapján 2020. szeptember 11-én kiadott közbeszerzési záró tanúsítványt, amely szerint a minősítés nem támogató az 1-2. részek tekintetében, és támogató a 3-4. részek tekintetében. A nem támogató tartalmú minősítés indokolása lényegében megegyezik az ajánlatkérő hiánypótlással pontosított jogorvoslati kérelmével.

28. A jogorvoslati kérelméhez mellékelte az ajánlatkérőnek a záró tanúsítvány megállapításaival kapcsolatos 2020. szeptember 23-án kelt észrevételét is, és a közbeszerzési eljárás releváns iratait, ezen belül az összegezés tervezetét.

29. Az érdekelt 2020. október 7-én jelezte részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban, de észrevételt nem tett.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § (1) bekezdése szerinti eljárást folytatott le, a közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2020. január 21-én tette elérhetővé az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe az ajánlatkérő saját közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének vizsgálatánál.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés első fordulata értelmében az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

31. A Döntőbizottság az ajánlatkérő saját maga ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének a vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem részben alapos.

32. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pont, a Kbt. 55. § (6) bekezdés tételes szabályának a megsértésének a megállapítását kérte, hivatkozott továbbá a Kbt. 2. § (1), (2) bekezdésének a megsértésére is.

33. A Kbt. ajánlatkérő által megjelölt rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése értelmében a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyra vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése értelmében az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

34. A Kbt. 50. § (2) bekezdés l) pontja alapján az ajánlatok értékelési szempontjai, a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja alapján az alkalmassági követelmények és utalás a megkövetelt igazolási módokra a közbeszerzési eljárást megindító felhívás kötelező tartalmi elemei, amelyeket az ajánlatkérőknek a Kbt.-ben és a Kbt. előírásai alapján megalkotott külön jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell meghatározni.

Ezen belül a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja kifejezetten tilalmazza az értékelési szempontok körében az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságának értékelését. A Kbt. a 76. § (6) bekezdés d) pontjában előírja továbbá, hogy a (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

A Kbt. 56. §-ában szabályozott kiegészítő tájékoztatás célja az, hogy az ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel benyújtása érdekében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást adjon az ajánlattevő kérdésére, amely kiegészítő tájékoztatással az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételét értelmezi az ajánlattevők számára a megfelelő ajánlatok benyújtásához, a feltételek esélyegyenlőséget biztosító alkalmazásához az ajánlatok elkészítése során.

35. A Döntőbizottság a konkrét esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjait az 1. és 2. részekre vonatkozóan a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjába ütközőan határozta meg, e tekintetben az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme alapos.

Az ajánlatkérő a II.2.5) pontokban határozta meg az értékelési szempontokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont körében.

Az ajánlatkérő ezen értékelési szempontokban az „MV-VZ” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli vízgazdálkodási szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónap”, illetve „MV-É” vagy azzal egyenértékű, a jogosultság megszerzéséhez előírt gyak. időn felüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max. összesen 48 hónap, min. 0 hónapfelüli építési szakterületen szerzett szakmai gyak. idő (egész hóban) max.” kitételeket rögzítette.

Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontját, amely esetre a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja azt a korlátozó rendelkezést rögzíti, hogy egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

36. Az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja szerinti korlátnak, és a feltételek elkülönített meghatározása sem történt meg.

A felhívás II.2.5) pontjainak, a felhívás III.1.3) M/1.) pontjainak, a dokumentáció II. kötet I. Fejezet VI.3.9) pontjának, és az ajánlatkérő által 2020. március 9-én kiadott 2. kiegészítő tájékoztatás vonatkozó 1. válaszában összevetése alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által a II.2.5) értékelési szempontokban meghatározott „max. összesen 48 hónap” kitételek az „MV-VZ” és „MV-É” szakemberek esetében azt jelentik, hogy az ajánlatkérő az adott szakterületen szerzett szakmai gyakorlati idő számítása során az értékelési szempontokban figyelembe veszi a vonatkozó jogszabályban előírt szakmai gyakorlati időt (dokumentáció II. kötet I. Fejezet VI.3.9) pontjában rögzített táblázatok szerint), és a „max. összesen 48 hónap”

értékelése során csupán hozzászámítja a vonatkozó jogszabályban előírt szakmai gyakorlati időn felüli szakmai gyakorlati időt a „max. összesen 48 hónap” értékeléséhez, amelynek alapján a maximális pontszám eléréséhez – bizonyos esetekben – elegendő a vonatkozó jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idő igazolása.

Az ajánlatkérő azonban a felhívás II.1.3) M/1.) pontjaiban alkalmassági feltételként az „MV-VZ” és „MV-É” szakemberek esetében a jogszabályban előírt szakmai gyakorlati időt támasztotta, amelynek alapján az értékelési szempontok és az alkalmassági feltételek elkülönítése nem történt meg.

A fentiek alapján a közbeszerzés 1. és 2. részeiben az első minőségi értékelési részszerzőpontnál (MV-VZ) abban az esetben, ha a bemutatott szakember végzettsége építőmérnök, mélyépítés mérnök, közlekedésépítés mérnök, vízellátás mérnök vagy csatornázás mérnök, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményként igazolt 4 év, azaz 48 hónap felelős műszaki vezetői gyakorlat egyúttal az értékelésben maximális pontszámot is jelent további többlet gyakorlat igazolása nélkül, így teljesen egyértelmű, hogy az alkalmassági követelményként bemutatott gyakorlat kerül értékelésre. A negyedik értékelési részszerzőpont (MV-É) esetén szintén ugyan ez a helyzet, ha a bemutatott szakember végzettsége építészmérnök vagy építőmérnök.

37. Mindezek alapján a felhívás II.2.5) pontjaiban meghatározott értékelési szempontok, amelyeknek a „max. összesen 48 hónap” kitételeinek tényleges tartalmát az ajánlatkérő a 2. kiegészítő tájékoztatás vonatkozó 1. válaszában adta meg, sértik a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

38. Az eljárást megindító felhívás tételes jogsértésére tekintettel, és többlettényállás hiányában a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a Kbt. 55. § (6) bekezdés és a Kbt. 2. § (1), (2) bekezdés megsértésére vonatkozó kifogását elutasította.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérővel szemben, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint megsemmisítette az ajánlati felhívást és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket. Ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

40. A Döntőbizottság a konkrét esetben a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a bírság kiszabásának mellőzéséről döntött, amelynek során figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, az ajánlatkérő együttműködő magatartását, és azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, és különösen azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértést nem állapított meg.

41. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

42. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 5.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Érdekelte képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)