



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.421/10/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Járady Gyöngyi Hédi kamarai  
jogtanácsos  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:**

Badacsonytomaj Város Önkormányzata  
(Badacsonytomaj, Fő u. 14.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Sipos Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Szemere u. 8. V/1.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmezett:**

Szorgos Fuvar Kft.  
(Fiad, Kossuth u. 37.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, szerződés értéke:** Vállalkozási szerződés parkoló útépités és csapadékvíz elvezetés kivitelezési munkáinak ellátására a Badacsonytomaj zöld város kialakítása című és TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 azonosítószámú projekt keretében - 31.978.186.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (4) bekezdését és a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint és a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. március 21-én a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási szerződés parkoló útépítés és csapadékvíz elvezetés kivitelezési munkáinak ellátására a Badacsonytomaj zöld város kialakítása című és TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 azonosítószámú projekt keretében” tárgyú építési beruházás megvalósítása céljából.

2. A felhívás II.2.4) pontjában került meghatározásra a szerződés tárgya, a részsajánlattétel lehetőségének kizárásával.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat ismertette:

Minőségi szempont	Súlyszám
2. Az M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata parkoló kivitelezését is tartalmazó szerződés teljesítésében (db, max. 3 db)	10
3. Teljesítési határidő (naptári nap, min. 30 - max. 45 naptári nap)	20
Ár szempont	
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70

4. A felhívás III.1.3) pontjában M/2 alkalmassági követelményként az alábbiak kerültek meghatározásra:

„M/2.) A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak értelmében a teljesítésbe bevonni kívánt - különösen a minőség-ellenőrzésért felelős - szakemberek megnevezése, képzettségük igazolása az iskolai oklevél másolatának benyújtásával, szakmai tapasztalatuk szakmai önéletrajzban történő ismertetése, valamint a szakemberek rendelkezésre állását igazoló nyilatkozat.

A szakember(ek)e)t bemutató nyilatkozatnak tartalmaznia kell a szakember nevét, továbbá nyilatkozni kell annak vonatkozásában, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a megajánlott szakember a kamarai névjegyzékbe történő nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötésének időpontjában, a tevékenység végzéséhez szükséges jogosultsággal pedig a beruházás megvalósításának teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Amennyiben az adott szakember az ajánlat benyújtásának időpontjában már rendelkezik a kamarai névjegyzékbe történő nyilvántartásba vétellel, alkalmasságát a nyilvántartási (névjegyzéki) szám, továbbá az annak ellenőrzéséhez szükséges elektronikus elérési út megadásával is igazolhatja. Ebben az esetben a képzettség, illetőleg a szakmai tapasztalat igazolása nem szükséges, iskolai oklevelet, szakmai önéletrajzot benyújtani nem kell.

Amennyiben az adott szakember az ajánlat benyújtásának időpontjában már rendelkezik a kamarai névjegyzékbe történő nyilvántartásba vétellel, de annak ellenőrzésére a Kbt. 69.§ (11) bekezdése szerinti nyilvántartásokban nincsen mód, abban az esetben be kell nyújtani a névjegyzékbe vételt és annak érvényességét igazoló kamarai határozatot.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az előírt igazolásokat kizárólag az ajánlatkérő - a Kbt. 69. §-a szerinti - felhívására szükséges benyújtani.

A Kbt. 69. § (7) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat.

A gazdasági szereplő által ajánlatában - az ajánlatkérő erre vonatkozó, a Kbt. 69. § szerinti felhívása nélkül - benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja és azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében vonja be a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtja, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

Az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatók) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő - ellenkező bizonyításig - az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

Az ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények tekintetében alkalmas, ha: M/2.) az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok tartalma alapján megállapítható, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek között van minimum 1 fő műszaki szakember, aki rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-KÉ kódjelű (vagy ezzel egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy az annak megszerzéséhez szükséges képzettséggel és gyakorlattal. Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelhet. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy nyertes ajánlattevő kötelezettsége valamennyi szakági felelős műszaki vezető biztosítása a teljesítéshez, amennyiben azt a vonatkozó jogszabályok előírják.”

5. A felhívás VI.3.4) pontja rögzítette, hogy „Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a (azokat a) részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.”

6. A felhívás VI.3.9) pontja szerint „A Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő csatolja azon szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozatát az értékelés alá eső megajánlásokra vonatkozóan, akinek tapasztalatát az értékelés körében kívánja szerepeltetni. Amennyiben ajánlattevő a felhívás III.1.3) M/2.) pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében több szakembert mutat be, választása szerint bármelyikük - de csak egy szakember - tapasztalatának darabszámát megajánlhatja, tehát nem lehet a bemutatott

szakemberek tapasztalatának darabszámát összeadva megajánlani. Ajánlatkérő 1 db szerződés teljesítésében való részvételt tekint 1 db tapasztalatnak.

2. Az M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata parkoló kivitelezését is tartalmazó szerződés teljesítésében (db, max. 3 db):

Az ajánlatok értékelése a 2. számú értékelési részszerzőpont vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú mellékletének A.1.b pontjának bb) alpontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás relatív értékelési módszerével történik, amelynek értelmében a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés szabályai szerint, a dokumentációban megadott képlet alapján.

A 2. értékelési részszerzőpont esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő 3 db tapasztalatban rögzíti az ajánlati érték legkedvezőbb szintjét, így ezen megajánlásra és az ennél kedvezőbb megajánlásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, egyúttal ajánlatkérő a pontszámok kiosztásánál is a maximális értékkel (3 db tapasztalattal) számol, ezen maximális értéket veszi alapul az arányosítás során.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a figyelmet, hogy az alkalmasság igazolásához szükséges gyakorlati idő és az értékelés körében bemutatott szakmai tapasztalat ideje között nem lehet átfedés, mivel az alkalmasság igazolása körében figyelembe vett gyakorlati időt az értékelés körében a Kbt. 76.§ (5) bekezdés d) pontjára tekintettel nem lehet figyelembe venni. Kérjük tehát, hogy kizárólag olyan szakmai tapasztalatokat vegyenek figyelembe a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlásnál, amelynek időtartama az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időbe nem számít bele, azon felüli.”

7. A felhívás VI.3.12) pontja az alábbiakat ismertette:

„8.) A Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltak értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként nyilatkoznia szükséges annak vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek kíván-e más szervezet(ek)/személy(ek) kapacitására (is) támaszkodva megfelelni. A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet vagy személy vonatkozásában releváns további jogszabályi előírásokat a Kbt. 65. § (8)-(11) bekezdéseinek rendelkezései tartalmazzák.”

„28.) Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M/2.) alpontja vonatkozásában megnevezett szakember tekintetében az alábbiakban részletezett kamarai jogosultságot írja elő (az előírt jogosultsággal a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára szükséges rendelkeznie):

„MV-KÉ” besorolású vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető. Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet, hogy a megnevezett - Magyarországon letelepedett - szakemberek vonatkozásában egyebekben az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései az irányadók. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M/2.) alpontjában részletezett alkalmasság minimumkövetelményeknek történő megfelelés igazolása vonatkozásában nyomatékosan felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésének e) pontjában foglaltak értelmében cég akkor kezdheti meg és folytathatja a (4) és (5) bekezdés figyelembevételével az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 38/A. §-a szerinti felelős műszaki vezetői tevékenységet, ha személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik általános vagy sajátos építmények szakterületen felelős műszaki vezetői jogosultsággal, és a tevékenységet a jogosultsággal rendelkező személy végzi. A kamarai névjegyzékbe történő nyilvántartásba vétel (regisztráció) vonatkozásában a Magyar Mérnöki Kamara és a Magyar Építész Kamara nyújt további tájékoztatást. Ajánlatkérő továbbá tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a megnevezett szakember kamarai névjegyzékbe történő nyilvántartásba vétele - legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig történő - igazolásának elmaradása az ajánlattevő - a Kbt. 131. (4) bekezdésében foglaltak szerinti - szerződéskötéstől való visszalépésének minősül, amelynek következtében ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) köti meg a szerződést.”

8. A 2018. április 3-i ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmezett, a Szőlő és Kertszerviz – Sipos Zsolt e.v. és a Gádor Építőipari Tervező és Szolgáltató Kft.

9. A kérelmezett ajánlatának felolvasólapján a 2. értékelési szempontra – M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata parkoló kivitelezését is tartalmazó szerződés teljesítésében – 3 db megajánlást tett.

10. A kérelmezett ajánlatában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő szakember – az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjának 2. értékelési részszerzőpontja tekintetében releváns – szakmai tapasztalata vonatkozásában (ajánlattételi határidőre kell benyújtani, a felhívás III.1.3) M/2.) pontja szerint bemutatott azon szakembernek kell nyilatkoznia, akinek szakmai tapasztalatát ajánlattevő/közös ajánlattevő/kapacitást biztosító szervezet vagy személy a 2. számú értékelési részszerzőponttra megajánlotta)

Az eljárás száma: IT-1060

Az eljárás tárgya: Vállalkozási szerződés parkoló útépítés és csapadékvíz elvezetés kivitelezési munkáinak ellátására a „Badacsonytomaj zöld város kialakítása” című és TOP-2.1.2-15-VE1-2016-00009 azonosítószámú projekt keretében

Ajánlatkérő: Badacsonytomaj Város Önkormányzat (8258 Badacsonytomaj, Fő u. 14.)

Alulírott M. T. jelen nyilatkozatommal hozzájárulok ahhoz, hogy a Szorgos Fuvar Kft. ajánlattevő a fenti közbeszerzési eljárásban az alábbi tapasztalatomat a 2. számú értékelési részszerzőponttra tett megajánlásként szerepeltesse.

Jelenlegi munkáltatóm neve és címe: MILO BAU Mérnöki Bt.

2. Az M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalata parkoló kivitelezését is tartalmazó szerződés teljesítésében (db, max. 3 db)

Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy rendelkezem a felolvasólapon feltüntetett darabszámú szakmai tapasztalattal az alábbiak szerint”

11. A kérelmezett ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát: „1) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni:

Sorszám	a közbeszerzés azon része (részei), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni
2.	felelős műszaki vezető

2) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat:

Sorszám (a fenti táblázat sorszámozásával megegyezően)	Az alvállalkozó		
	neve	székhelye (címe)	adószáma, természetes személy esetén adóazonosító jele
2.	M. T.	(...)	(...)

12. A kérelmezett ajánlatában benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát: a. (...) társaságunk az előírt alkalmassági követelményeknek az alábbi szervezet kapacitására (is) támaszkodva kíván megfelelni:

Sorszám	Kapacitást biztosító személy/szervezet			az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény(ek), mely(ek)nek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet és/vagy személy erőforrására (is) támaszkodik.
	neve	székhelye (címe)	adószáma, természetes személy esetén adóazonosító jele	
1.	M. T.	(...)	(...)	III.1.3) M/2

13. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2018. április 24-én vállalkozási szerződést kötött a SZORGOS FUVAR Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevővel, nettó 31.978.186.-Ft vállalkozói díjón.

14. A szerződés az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

„2.35. A Kbt. 131. § (2) bekezdése értelmében a szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek. Ennek megfelelően Felek a Vállalkozó nyertes ajánlatában foglaltak szerint rögzítik, hogy Vállalkozó teljesítésében az alábbi felelős műszaki vezető(k) vesz(nek) részt:

MV-KÉ vagy azzal egyenértékű, éspedig MV-É felelős műszaki vezető

neve: M. T.

kamarai kódszáma: (...)

a megelőző közbeszerzési eljárásban bemutatott szakmai tapasztalata: 3 db”

„2.40. A jelen szerződésben foglalt kötelezettségeket a Vállalkozónak, illetve az ajánlatában értékelési szempontokra bemutatott szakember(ek)nek kell teljesítenie. A Vállalkozó teljesítésében a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglalt alvállalkozók és szakemberek kötelesek közreműködni. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

„2.41. Az olyan alvállalkozó vagy szakember (a továbbiakban e bekezdésben: alvállalkozó) helyett, aki vagy amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában, csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben vehet részt a teljesítésben más alvállalkozó, ha az ajánlattevő az új alvállalkozóval együtt is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozóval együtt felelt meg.”

„3.3. A Megrendelő megbízottja vagy az építési műszaki ellenőr a munkák teljes folyamatában elősegíti és ellenőrzi a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások, szabványok, szerződések betartását.”

„3.5. Megrendelő megbízottja vagy az építési műszaki ellenőr hiba, hiányosság megállapításáról, a szerződés szerinti teljesítést befolyásoló minden körülményről köteles a Megrendelőt haladéktalanul értesíteni.”

„3.6. Megrendelő megbízottja vagy az építési műszaki ellenőr a munka végzését bármikor megtekintheti és ellenőrizheti, hogy a kivitelezés a szerződésnek megfelelően történik-e.”

15. Az építési napló adatai alapján az alábbi releváns adatok kerültek feltüntetésre:

E-FŐNAPLÓ (Sorszám: 2018/4/55-1)

Építmény megnevezése: Badacsonytomaj 1298/1 hrsz. ingatlanon 52 db várakozóhely építése és csapadékvíz elvezetés készítése; +000 - +000 sz.; 1298/1

Építési helyszínek

Hely sorszáma 1

Helyszín típus: További helyszín

Hely Badacsonytomaj 8258 Egri sétány - hrsz:1298/1

Naplóazonosító: 2018/4/55-1 (1)

A naplórész

- megkezdésének időpontja: 2018.04.19. 20:02:30

- lezárásának időpontja: 2018.09.20. 13:12:54  
Naplótípus: közlekedési építmények – főnapló

Hely sorszám: 2  
Helyszín típus: Elsődleges helyszín  
Helytípus: települési  
Hely: Badacsonytomaj 8258 Egri sétány - hrsz:1298/1

Kivitelező vállalkozó: N. K. (NÜJ:905836546)  
Kivitelező cég: Szorgos Fuvar Kft.  
Munkaterület átadás: 2018.04.24.  
Befejezési határidő:  
- szerződés szerint: 2018.06.07.

Építető meghatalmazottjának adatai Név: G. A. (446858021)

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki ellenőr:  
Szakág: Mélyépítés  
Név: G. A. (NÜJ:446858021)  
Szakág: Közlekedésépítés  
Név: Ny. Zs. (NÜJ:876448539)

Vállalkozó-kivitelező adatai:  
Cég neve: Szorgos Fuvar Kft.  
Naplóbejegyzésért felelős képviselője:  
Neve: N. K.  
Naplóbejegyzésre jogosult képviselője:  
Neve: H. J. (NÜJ:980702859)

#### Felelős műszaki vezető

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető:  
Szakág: Közlekedésépítés  
Neve: H. J. (NÜJ:980702859)  
névjegyzéki bejegyzés száma: MMK - MV-KÉ-R 14-50935; MV-VZ-R 14-50935  
Megbízás kezdete / vége: 2018.05.03. / -

Az építmény rendeltetése szerinti tervezők:  
Szakág: Közlekedési építmények  
Neve: É. B.  
Cég neve: Speciál Bauterv Építőmérnöki Kft.  
Névjegyzéki bejegyzés száma: VZ-TEL,TER,VKG 19-0808

Napi jelentések, eseti bejegyzések  
2018.04.24.

- Időpont: 10:00. Típus: építési munkaterület átadás-átvétele.
- Rögzítette: G. A. (NÜJ:446858021) - online. Rögzítés időpont: 2018.04.24. 11:56
- Szerepkör: Építető meghatalmazottja. Szöveg:

A mai napon a Megrendelő és a Vállalkozó közös bejárást tartottak az építendő épület helyszínén és a következőkben állapodtak meg: a Megrendelő a telekhatárokat ismertette. A mai napon a Megrendelő átadja, a Vállalkozó átveszi a munkaterületet munkavégzésre.



2018.05.02. napja volt az első nap, amikor munkavégzés történt.

A Napi jelentések, eseti bejegyzéseket H. J., mint FMV tette, pl:

2018.05.10. csütörtök

Bejegyzés sorszám: 1

- Időpont: 20:27. Típus: napi jelentés.
- Rögzítette: H. J. (NÜJ:980702859) - online. Rögzítés időpont: 2018.05.10. 20:27
- Szerepkör: FMV - napi jelentésre jogosult (Közlekedésépítés).

Munkafolyamat: meglévő térkő bontása, aszfalt szedés, szintezés, kutató árok ásása

E-FŐNAPLÓ (Sorszám: 2018/2232/3-1)

Építmény megnevezése: Badacsonytomaj 1298/1 hrsz ingatlanon 52 db várakozóhely építése és csapadékvíz elvezetés készítése

Építési helyszínek

Cím (1): 8258 Badacsonytomaj, Egri sétány

- típus: Elsődleges helyszín

Naplóazonosító: 2018/2232/3-1 (1)

A napló rész

- megkezdésének időpontja: 2018.05.03. 06:40:12
- lezárásának időpontja: 2019.08.15. 15:24:11
- állapota: Munkaterület visszaadva

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki ellenőr:

Szakág: Csap.v.e.z.cs.

Név: D. Sz. (NÜJ:593699896)

Vállalkozó-kivitelező adatai:

Cég neve: SZORGOS FUVAR KFT

Naplóbejegyzésért felelős képviselője:

Neve: N. K.

Felelős műszaki vezető

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető:

Szakág: Nem értelmezett

Neve: É. B. (NÜJ:911769500)

- névjegyzéki bejegyzés száma: MMK - MV-VZ 19-5147, ME-M 19-5147, ME-VZ 19-5147, ME-M 19-5147

Megbízás kezdete / vége: 2019.08.14. / -

Az építmény rendeltetése szerinti tervezők: \*\*\* Nincsenek tervező adatok! \*\*\*

A napi jelentések, eseti bejegyzéseket N. K., mint kivitelező – napi jelentésért felelős tette.

16. A műszaki átadás - átvétel időpontjára 2018. június 14-én került sor. A végszámla 2018. július 3-án került kiállításra.

17. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 12-i keltezésű, vállalkozóhoz címzett kérdésére adott, 2019. augusztus 13-án kelt vállalkozói nyilatkozat alapján É. B. volt a felelős műszaki vezető

a kivitelezés során, ezen személy felelős műszaki vezetőként való közreműködéséről tett nyilatkozatot ajánlatkérő kérdésére reagálva a műszaki ellenőr is 2019. augusztus 13-án.

18. É. B. 2019. augusztus 19-én kelt ajánlatkérő felé megküldött nyilatkozatában 2 db szakmai tapasztalatot mutatott be.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

19. A kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet jogorvoslat eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő és a kérelmezett ellen a szerződés teljesítése során elkövetett jogsértéssel kapcsolatban.

20. A jogsértés időpontjaként 2018. április 24. – 2018. június 20. közötti időszakot ismertette, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2020. augusztus 10. napját jelölte meg, ami a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma volt.

21. Előadta, hogy a tárgyi szerződés alapját képező eljárás kapcsán az ajánlatkérő támogatásban részült.

22. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában M/2 alkalmassági követelményként írta elő, hogy az ajánlattevő rendelkezzen 1 fő műszaki szakemberrel, aki rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerinti, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-KÉ kódjelű (vagy ezzel egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy az annak megszerzéséhez szükséges képzettséggel és gyakorlattal. 2. értékelési részzempontként pedig az M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember parkoló kivitelezését is tartalmazó szerződés teljesítésében való szakmai tapasztalatát (db, max. 3 db) határozta meg.

23. Előadta, hogy a kérelmezett az ajánlatában akként nyilatkozott, miszerint M. T. felelős műszaki vezető 3 db parkoló kivitelezési szakmai tapasztalattal rendelkezik. A 3 db szakmai tapasztalat alapján ezen értékelési szempontra a kérelmezett maximális pontszámot kapott. Az ajánlatban M. T. kapacitást biztosító személyként, valamint alvállalkozóként került megjelölésre, továbbá a vállalkozási szerződés 2.35. pontjában a felek nem kizárólag a Kbt. 131. § (2) bekezdése szerinti adatokat rögzítették, hanem azon túl a megajánlott szakember nevét (M. T.) és egyéb adatait (kamarai kódszámát) is feltüntették.

24. Kiemelte, hogy a támogatással való elszámolás kapcsán benyújtott kifizetési igény ellenőrzése során került feltárássra, hogy az eljárás során nem a maximális pontszámmal értékelt, a vállalkozási szerződésben rögzített M. T. szakember vett részt a teljesítésben. A rendelkezésre álló dokumentumok ellentmondó információt tartalmaztak arról, hogy ki volt a tárgyi kivitelezés felelős műszaki vezetője. Az építési napló adatai és az Ép kiv. szerinti felelős műszaki vezetői, 2018. július 24-án kelt nyilatkozat azt igazolta, hogy H. J. volt a felelős műszaki vezető, ezzel szemben az ajánlatkérő 2019. augusztus 12-i keltezésű, kérelmezetthez megküldött kérdésére adott, 2019. augusztus 13-i kérelmezetti nyilatkozat alapján É. B. volt a felelős műszaki vezető a kivitelezés során, ezen személy felelős műszaki vezetőként való

közreműködéséről tett nyilatkozatot ajánlatkérő kérdésére reagálva a műszaki ellenőr is 2019. augusztus 13-án megerősítette.

25. A kezdeményező szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a kezdeményező hiánypótlási felhívásából – a rendelkezésre álló adatok alapján a teljesítés befejezését követően – értesült a bejelentés elmaradásáról, valamint arról a tényről, hogy nem a megajánlott szakemberrel teljesítette a szerződést. Az ajánlatkérő csak ezt követően tárta fel a teljesítés körülményeit, amely a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok, és különösen azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálásának mellőzését jelenti, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett.

26. Kifejtette, hogy É. B. 2019. augusztus 19-én kelt nyilatkozatában – az ajánlatban bemutatott 3 db releváns szakmai tapasztalattal szemben – 2 db szakmai tapasztalatot mutatott be, így nem minősül a közbeszerzési eljárás során az értékelt szakemberrel egyenértékűnek. A fentiek alapján a kezdeményező álláspontja szerint fennáll a Kbt. 138. § (4) bekezdésben foglaltak sérelme.

27. A kezdeményező hiánypótlásában közölte, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésének sérelmét az ajánlatkérő és a kérelmezett is megvalósította, mivel ezen rendelkezés utolsó mondata szerint az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

28. Előadta, hogy a kérelmezett a rendelkezésre álló adatok szerint elismerte, hogy nem kérte az ajánlatkérő hozzájárulását az új szakember bevonásához. A szakember személyének megváltoztatása hozzájáruláshoz kötött, így annak beszerzése a kérelmezett kötelezettsége. Amennyiben ezen hozzájárulás-kérés elmaradt, a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

29. A kezdeményező szerint, mivel nem egyenértékű szakember vett részt a teljesítésben, - a szerződésben nevesített szakember személyes közreműködését illetően nem is áll rendelkezésre adat - ugyanakkor a teljesítés az ajánlatkérő által elfogadásra került, így mind ajánlatkérő, mind a kérelmezett megsértett a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának megállapítását. Ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. április 24. napján vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel. Az ajánlatban, valamint a vállalkozási szerződésben felelős műszaki vezetőként M. T. szakember került megjelölésre, ezzel szemben az e-építési napló bejegyzéseiben H. J. szerepelt felelős műszaki vezetőként.

31. Előadta, hogy ezen ellentmondásról az ajánlatkérőnek a Magyar Államkincstár által 2019. augusztusában küldött hiánypótlási felhívásig nem volt tudomása, ezért ezt követően 2019. augusztus 12. napján haladéktalanul megkereste a kérelmezettet és a műszaki ellenőrt. Ennek igazolására csatolta a kérelmezettnek megküldött megkeresést, aki 2019. augusztus 13. napján kelt nyilatkozatában közölte, hogy a szerződés teljesítése során szakembert kellett

cserélnie és M. T. helyett É. B. szakembert vonta be a teljesítésbe MV-KÉ jogosultságú felelős műszaki vezetőként.

32. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezett nyilatkozatában elismerte, hogy a fenti szakember cseréhez elmulasztotta megkérni az ajánlatkérő hozzájárulását, valamint elmulasztotta értesíteni az ajánlatkérőt a szakember cseréről, így az ajánlatkérőnek nem volt tudomása a szakember cseréről.

33. Megjegyezte, hogy álláspontja szerint a kérelmezett É. B. személyében M. T. szakemberrel egyenértékű szakembert vont be, így a Kbt. 138. § (2) bekezdés és (4) bekezdés szerinti anyagi jogi szabályoknak megfelelt a szakember csere.

34. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a fenti ellentmondás tisztázása érdekében megkereste a szerződés teljesítése során eljáró G. A. megbízott műszaki ellenőrt is, aki azt nyilatkozta, hogy a szerződés teljesítése során a felelős műszaki vezetői feladatokat É. B. látta el. A műszaki ellenőr az építési napló hibás bejegyzését azért nem jelezte az ajánlatkérő felé, mert a kérelmezettől azt a tájékoztatást kapta, hogy javítja a bejegyzéseket és É. B. szakembert tünteti majd fel. Ezt követően a műszaki ellenőr nem ellenőrizte a javítást.

35. Az ajánlatkérő – hivatkozva az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésére kifejtette, hogy a műszaki ellenőr a jogszabályi feladatát nem látta el megfelelően, mivel nem ellenőrizte az építési napló ellentmondásos bejegyzését, ezért a felelősség kizárólag őt terhelheti.

36. Az ajánlatkérő közölte továbbá, hogy a hiánypótlás keretében a kérelmezett H. J. szakember felelős műszaki vezető bizonyítványát és nyilatkozatát nyújtotta be, nem pedig a tényleges műszaki vezetést ellátó É. B. bizonyítványát és nyilatkozatát.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint mulasztást és jogsértést kizárólag a kérelmezett és a műszaki ellenőr követett el, az ajánlatkérő a teljesítés során jogszerűen, kellő gondossággal járt el, így nem lehet felelős sem a kérelmezett, sem a műszaki ellenőr jogsértéséért/mulasztásáért.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

38. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2018. március 21. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

39. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet:

40. A Kbt. 138. § (1)-(4) bekezdése az alábbiakat ismerteti:  
 „(1) A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a szerződés értékének 65%-át. Az alvállalkozóknak a szerződés

teljesítésében való részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesülnek a szerződés általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből.

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.”

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

41. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján először a Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértésére vonatkozó kezdeményezést vizsgálta.

42. A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a teljesítés során M. T. szakembert veszi igénybe alvállalkozóként, mint felelős műszaki vezető, valamint kapacitást biztosító személyként, akit a III.1.3) M/2 pontjában ismertetett alkalmassági követelmények igazolására vont be. Megállapítható

továbbá, hogy az M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai tapasztalatát az ajánlatkérő értékelési körében is figyelembe vette.

43. Tényként az is rögzíthető, hogy az építési beruházásban az építési napló olyan – bizonyító erővel rendelkező – dokumentum, amely időrendben tartalmazza az adott építőipari kivitelezési tevékenység jelentős eseményeit, tényeit (folyamat leírását, adatait, megfelelőségét, mellékleteit, stb.) a munka kezdetétől, a befejezéséig. Az építési napló többek között az építési kivitelezési tevékenységek résztvevői közötti kapcsolattartásra, kommunikáció is szolgál. A kivitelezés résztvevői az építési naplóba történő bejegyzéssel értesítik egymást, az építést érintő fontosabb eseményekről, tényekről, körülményekről, amely az építés folyamatában a tudomásukra jut, és valami módon befolyásolják a szerződésben foglalt kötelezettségeik teljesítését. Az építési napló vezetése a kivitelező feladata, de az építtetőnek, a felelős műszaki vezetőnek és a műszaki ellenőrnek is van jogosultsága bejegyzést készíteni. Az építésügyi ágazati szabályok írják elő a műszaki ellenőrnek a kivitelezés megadott időszakonkénti ellenőrzését, melynek tényét a naplóba bejegyzéssel rögzíti.

44. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő kivitelezés során történő szakmai képviselőt a műszaki ellenőr látja el. Ennek során ellenőrzési kötelezettsége keletkezik, azaz a kivitelezést nemcsak szakmai szempontból, de a szerződésszerű teljesítést is ellenőrzi. A Kbt.-ben az ajánlatkérői kötelezettségekre a jogalkotó egyértelmű előírásokat tartalmaz a szerződés teljesítése során is, így a műszaki ellenőr felelőssége a Kbt. szerint nem megállapítható, hiszen az ajánlatkérő megbízásából és az ő nevében jár el.

45. A Kbt. 142. § bekezdése a szerződés teljesítése során az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget rögzíti. Ennek során a jogalkotó külön kiemeli az olyan szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett az ajánlatkérő, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést.

46. A Döntőbizottság az építési napló adatai alapján tényként megállapította, hogy a kérelmezett felelős műszaki vezetőjeként nem az ajánlatban megjelölt M. T. szakember került rögzítésre, hanem H. J. szakember, aki a 2018. május 2. napjától napi bejegyzéseket rögzített, mint felelős műszaki vezető.

47. Tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő képviselőjeként megjelölt G. A. műszaki ellenőr a munkakezdéstől kezdődően bejegyzéseket tett, így észlelnie kellett volna, hogy nem az ajánlatban és a szerződésben megnevezett M. T. szakember látja el a felelős műszaki vezetést, hanem más személy. Mivel az ajánlatkérő műszaki ellenőre által észlelte a szakember változásának tényét, így nem tette meg azon intézkedéseket, melyeket a Kbt. kötelezettségként ír elő, azaz nem hívta fel a kérelmezettet annak igazolására, hogy a tényleges felelős műszaki vezető az egyenértékűségét igazolja. Az ajánlatkérő fenti mulasztásával megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság nem fogadta el azon ajánlatkérői hivatkozást, melyben a felelősséget a műszaki ellenőrré hárította, mivel a Döntőbizottság a fentiekben már rögzítette, hogy az ajánlatkérői kötelezettség a Kbt. szerint attól függetlenül megállapítható, hogy ténylegesen ki volt arra a feladatra kijelölve az ajánlatkérő képviselőjeként.

48. A Döntőbizottság ezt követően a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltak megsértését vizsgálta, mely jogsértést a kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában is kérte megállapítani.

49. A Kbt. 138. § (4) bekezdése ismerteti, hogy a teljesítés során az ajánlattevő által bemutatott olyan szakember bevonásától nem lehet eltekinteni, aki az értékeléskor figyelembevételre került. A jogalkotó csak akkor teszi lehetővé a szakember változtatását, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra. De ebben az esetben sem korlátlan a bevonás, hiszen a szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával változhat.

50. Jelen esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az építési napló adatai alapján a kérelmezett által megjelölttel ellentétben más szakember látta el a felelős műszaki vezetői feladatokat. Megállapítható, hogy a szakember cseréjéhez a kérelmezett nem kérte az ajánlatkérő hozzájárulását, és az ajánlatkérő sem tett intézkedést annak észlelése kapcsán, hogy nem az ajánlatban és szerződésben megjelölt szakember vett részt a teljesítés során. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

51. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását É. B. szakember kapcsán, mivel az adott szakember tervezőként és nem felelős műszaki vezetőként került megjelölésre az építési naplóban, mely tény a tervekből is megállapítható.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a hivatalbóli kezdeményezésben megállapított jogsértések kapcsán mérlegelési jogkörben a kérelmezettel szemben a jogsértést

nem ítélte súlyosnak, mivel csak egy szakember tekintetében volt megállapítható jogsértés. A Döntőbizottság e döntése meghozatala során a konkrét eset összes körülményét értékelte. Figyelembe vette azt, hogy 31.978.186,-Ft-os szerződéses érték kapcsán sértette meg a kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdést, valamint annak tényét is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő telt el.

56. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság annak tényét, hogy az értékeléskor figyelembe vett szakember a teljesítésbe kicserélésre került, kiemelten vette figyelembe, hiszen a naplóban szereplő szakember nem egyenértékű az eljárásban bemutatott személlyel. A szándékosság jelen eljárásban nem volt megállapítható a kérelmezett részéről.

57. Ezt meghaladóan a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel ellenőrzési kötelezettségét nem teljesítette.

58. A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyát és értékét, figyelembe vette, hogy a jogsértések a szerződés teljesítése során következtek be, így az eljárást lezáró döntésre nem voltak hatással, illetve azt, hogy a jogsértés ismételt tanúsítása sem állt fenn.

59. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, valamint azt, hogy a jogsértés nem volt szándékos. A fentiek alapján a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

63. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

64. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. december 1.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:



Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus elérhetőség)
2. Kérelmezett (elektronikus elérhetőség)
3. Kezdeményező képviselője (elektronikus elérhetőség)
4. Miniszterelnökség (elektronikus elérhetőség)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus elérhetőség)