



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.426/6/2020.

**A tanács tagjai:** Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Kaposvári Szakképzési Centrum  
(Kaposvár, Kontrássy utca 2/A.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Schablauer Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Távhő beszerzése – 155.791.772,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (5) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. II. rész 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.
2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2020. május 4. napján megküldte a Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. részére, aki az ajánlattételi határidőre megküldte ajánlatát az ajánlatkérő részére.

3. Az ajánlattevő érvényes és nyertes ajánlatot tett, így az eljárás eredményeképpen 2020. július 23. napján szerződést kötött az ajánlatkérővel.
4. Az ajánlatkérő önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetménye 2020. augusztus 28. napján jelent meg a TED-en 2020/S 167-403946. szám alatt.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

5. A hivatalbóli kezdeményező 2020. szeptember 28. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Kbt. 103. § (5) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi feltételezett megsértése okán.
6. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az ajánlatkérő az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetménye 2020. augusztus 28. napján jelent meg a TED-en, azonban a szerződés megkötésére 2020. július 23. napján került sor. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 103. § (5) bekezdését, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségét elmulasztotta azzal, hogy a szerződés megkötése után került csak sor az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény közzétételére az ajánlatkérő részéről.
7. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. július 23. napját, az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül történő szerződéskötés napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. július 28. napját, a tárgybani közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldésének időpontját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

8. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2020. július 23. napján megkötötte a szerződést a nyertes ajánlattevővel, mely szerződés megkötését megelőzően adminisztratív hiba miatt nem került feladásra az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény. A kialakult pandémiás helyzet miatti dolgozói otthoni munkavégzés és ennek koordinálása számos probléma és kihívás elé állította az ajánlatkérőt, továbbá a közbeszerzési feladatokat részére ellátó Magyar Közbeszerzési és Elektronikus Beszerzési Zrt-t is. Az ajánlatkérő ugyanakkor a jogszabályban előírt kötelezettségének az átláthatósági hirdetmény feladása tekintetében mulasztva ugyan, de amint észlelte hiányosságát, feladásra került az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény.
9. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértés megállapítása mellett ne szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben, mert azt a hivatalbóli kezdeményező sem kérte, valamint az ajánlatkérő esetében az elmúlt években lefolytatott közbeszerzési eljárások során nem került sor jogsértés megállapítására – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megpróbálja a közbeszerzési törvényben előírtakat a legmesszebbmögig betartani és alkalmazni. Továbbá hivatkozott arra, hogy a jelen jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás tárgya távhő szolgáltatás, amelyet kizárólagosan csak az eljárásra felhívott Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. tud teljesíteni (figyelemmel arra, hogy a teljesítés helyszínén, Kaposváron ő rendelkezik olyan hatósági

engedéllyel, amely szükséges a tevékenység ellátására), így egyéb gazdasági szervezetek vonatkozásában sérelem elvi alapon nem is keletkezhetett volna. Előadta továbbá, hogy a Kbt. 103. § (5) bekezdés szerinti átláthatósági hirdetmény céljaként a jogalkotó a transzparenciát tűzte ki célul, ugyanekkor ezen transzparencia már több síkon megvalósult a jelzett eljárás során, hiszen az EKR felületen publikus módon folyamatosan rögzítésre kerültek párhuzamosan az eljárás engedélyezésével, megindításával és lefolytatásával kapcsolatos dokumentumok: a teljes közbeszerzési dokumentum, annak részét képező szerződéstervezet, a 320/2015. szerinti ME engedélyezés tanúsítvány, a Közbeszerzési Hatóság HNT-00088/06/2020. számú döntése a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megalapozottságáról, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásra felkérni kívánt (és felkért) Kaposvári Önkormányzati Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt. kizárólagos ajánlattevő megjelölése, az eljárást lezáró összegezés. Ezen felül az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés és az összegezés között (bár jogszabály nem írja el ezen eljárásban a szerződéskötési moratóriumot) 22 naptári napot hagyott, amely bármely gazdasági szervezet és hatóság részére lehetőséget biztosított volna, hogy akár az eljárással, vagy a megkötendő szerződéssel kapcsolatos aggályának hangot adjon, a jogszabályban rögzített módok alapján.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. május 4. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

11. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést valósított-e meg azzal, hogy a szerződéskötést követően tette közzé az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt.

12. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha

c) a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

A Kbt. 103. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő a 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén legalább tíz nappal a szerződés megkötését megelőzően köteles a 137. § (2) bekezdésében meghatározott hirdetményt közzétenni.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt

tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerint:

1. § (1) bekezdés szerint az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily), a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED) kell közzétenni az e rendelet 26-32. §-ában meghatározott hirdetményeket.

30. § (2) bekezdés szerint a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti, szerződéskötési szándékra vonatkozó (önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó) hirdetmény mintáját, ha a szerződés becsült értéke eléri az uniós értékhatárt, az uniós hirdetményminta rendelet XII. melléklete tartalmazza.

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 103. § (5) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén legalább tíz nappal a szerződés megkötését megelőzően köteles a 137. § (2) bekezdésében meghatározott szerződéskötési szándékra vonatkozó önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt közzétenni a TED-en, ha a szerződés becsült értéke eléri az uniós értékhatárt.

14. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. május 4. napján megindított, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárása eredményeképpen 2020. július 23. napján a nyertes ajánlattevővel szerződést kötött, ugyanakkor az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt csak 2020. augusztus 28. napján tette közzé a TED-en.

15. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (5) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségét elmulasztotta, mivel tárgybani esetben a szerződés megkötését követően tette közzé az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményét, azonban a Kbt. előírása szerint erre legalább tíz nappal a szerződés megkötését megelőzően lett volna köteles.

16. Az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 103. § (5) bekezdését azzal, hogy nem a jogszabályban rögzített határidőben tette közzé az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem ítélte indokoltnak az eset összes körülményét mérlegelve, köztük a jogsértés súlyát, az ajánlatkérő együttműködő magatartását, mely szerint az ajánlatkérő a mulasztásról történő tudomásszerzést követően azonnal intézkedett az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény feladásáról. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az alkalmazott hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás megindításáról az ajánlatkérő a Kbt.-ben előírtak szerint előzetesen értesítette a Hatóságot, és azt, hogy a hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás választott jogalapját a Közbeszerzési Hatóság megalapozottnak értékelte.

18. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

19. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

20. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 21.

*Hubáné dr. Szabó Ágnes sk  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk  
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Dr. Schablauer Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség