



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.102/41/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Mandula utca 28. fsz. 2. ajtó)
A kérelmező képviselője: Dr. Faragó Mónika egyéni ügyvéd
(Budapest, Krisztina krt. 35. 3. em. 5.)

Az ajánlatkérő: BKV Zrt.
(Budapest, Akácfa utca 15.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Diána ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II. em. 1.)

Az érdekelt: DIG HUNGARY Kft.
(Budapest, Köztelek utca 4. b. ép. IV. em. 5. ajtó)
Az érdekelt képviselője: Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda, Dr. Illés Géza Márton ügyvéd
(Budapest, Lövház utca 2-6.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „T-137/25. Takarítási szolgáltatás”;
1. rész: 2.314.700.000.-Ft
2. rész: 6.403.600.000.-Ft
3. rész: 3.500.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002221522025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1., 3., 5. kérelmi elemek esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2., 4., 6. kérelmi elemek esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a részvételi jelentkezések elbírálásáról 2026. február 19-én készült, valamint a 2026. március 18-án módosított összegezést és az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 30.000.000.-Ft, azaz harmincmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint eljárési költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 46.273.500.-Ft, azaz negyvenhatmillió-kettőszázhetvenháromezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. december 3-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 813146-2025 számon 2025. december 8-án közzétett részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 2.1. Eljárás pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Leírás:

A BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása az ajánlati dokumentációban meghatározott helyszíneken vállalkozási keretszerződés keretében (szolgáltatás megrendelés).

Teljes mennyiség tervezetten:

- Létesítmények alapterülete: 281 424 m²

- Járművek száma: 2 189 db

- Metró utasforgalom alapterülete: 108 082 m²

- Felszíni utasforgalom alapterülete: 416 352 m²

- Hajó utasforgalom alapterülete: 1 963 m²

- Turisztikai alapterületek: 3 570 m²

- Múzeumok alapterülete: 2 901 m²

- Hóeltakarítással és síkosságmentesítéssel érintett terület alapterülete: 257 504 m²

A beszerzés tárgyával kapcsolatos részletes műszaki követelményeket a közbeszerzési útmutató 1. számú melléklete (Műszaki leírás) tartalmazza, amely a tárgyalás alapját képezi.”

3. A felhívás 2.1.2. A teljesítés helye pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Ország: Magyarország

További információk: A BKV Zrt. telephelyei, járművei és egyéb létesítményei, utasforgalmi területei, amelyek az ajánlati dokumentációban kerülnek részletezésre.”

4. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„További információk:

1. A tárgyalásos eljárás jogalapja: a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő alanyi jogon alkalmazza ezt az eljárás fajtát, mivel a jelen közbeszerzés során a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

...

6. Ajánlatkérő a felhívásban (a BT-750 mező) az M1 műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt és igazolását a minősített – bronz fokozatú – ajánlattevők jegyzékéhez képest a referencia tárgya, valamint értéke tekintetében szigorúbban határozta meg.”

5. A közbeszerzés 1. része esetében a felhívás 5.1. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Cím:

Autóbusz, trolibusz telephelyek és járművek

Leírás:

A BKV Zrt. autóbusz és trolibusz telephelyeinek, létesítményeinek és járműveinek takarítása az ajánlati dokumentációban meghatározott helyszíneken vállalkozási keretszerződés keretében (szolgáltatás megrendelés) az alábbiak szerint:

Teljes mennyiség tervezetten:

- Létesítmények alapterülete: 50 244 m²
- Járművek száma: 1 147 db

A megadott mennyiségek a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján kerültek meghatározásra, ún. tapasztalati mennyiségek. A tapasztalati mennyiségek az ajánlatok megalapozott elbírálása érdekében, az általános forgalmi adó nélküli ajánlati összár meghatározásához kerültek megadásra, a szerződés keretében beszerzett mennyiségek ezen tapasztalati adatoktól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát. A megkötésre kerülő szerződés mellékletében csak az egységarak kerülnek feltüntetésre. Ajánlatkérő az összmennyiség 70%-ának megrendelésére kötelezettséget vállal.

5.1.3.

Időtartam: 36 Hónapok

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

M1: A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban általános forgalmi adó nélkül számított közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó legalább 690 000 000 Ft összértékű, és létesítménytakarításra vonatkozó legalább 920 000 000 Ft összértékű referenciával, Ajánlatkérő közösségi közlekedés alatt olyan szolgáltatást ért, amely az utazási igényeket kollektív módon elégíti ki a közlekedési eszköz megosztott használata mellett, menetrend alapján. Ajánlatkérő a felhívás feladását megelőző 72 hónap alatt befejezett, de legfeljebb 108 hónapon belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe. A referencia követelmények részenként nem adódnak össze, amennyiben a részvételre jelentkező több részre nyújtja be jelentkezését, elegendő a magasabb követelmény igazolása.

6. A közbeszerzés 2. része esetében a felhívás 5.1. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Cím:

Metró telephelyek és járművek, utasforg. terület

Leírás:

A BKV Zrt. metró telephelyeinek, létesítményeinek, járműveinek utasforgalmi és üzemi területeinek takarítása az ajánlati dokumentációban meghatározott helyszíneken vállalkozási keretszerződés keretében (szolgáltatás megrendelés) az alábbiak szerint: Teljes mennyiség tervezetten: Metró telephelyek és járművek takarítása: - Létesítmények alapterülete: 127 954 m² - Járművek száma: 282 db - Hóeltakarítással és síkosságmentesítéssel érintett terület alapterülete: 13 311 m² Metró utasforgalmi területek és üzemi területek takarítása: Utasforgalmi és üzemi területek alapterülete: - M1 vonal: 5 288 m² - M2 vonal: 24 300 m² - M3 vonal: 45 543 m² - M4 vonal: 32 951 m² A megadott mennyiségek a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján kerültek meghatározásra, ún. tapasztalati mennyiségek. A tapasztalati mennyiségek az ajánlatok megalapozott elbírálása érdekében, az általános forgalmi adó nélküli ajánlati összár meghatározásához kerültek megadásra, a szerződés keretében beszerzett mennyiségek ezen tapasztalati adatoktól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát. A megkötésre kerülő szerződés mellékletében csak az egységárak kerülnek feltüntetésre. Ajánlatkérő az összmennyiség 70%-ának megrendelésére kötelezettséget vállal.

5.1.3.

Időtartam: 36 Hónapok

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

M1: A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban általános forgalmi adó nélkül számított közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó legalább 1 900 000 000 Ft összértékű, és létesítménytakarításra vonatkozó legalább 2 500 000 000 Ft összértékű referenciával. Ajánlatkérő közösségi közlekedés alatt olyan szolgáltatást ért, amely az utazási igényeket kollektív módon elégíti ki a közlekedési eszköz megosztott használata mellett, menetrend alapján. Ajánlatkérő a felhívás feladását megelőző 72 hónap alatt befejezett, de legfeljebb 108 hónapon belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe. A referencia követelmények részenként nem adódnak össze, amennyiben a részvételre jelentkező több részre nyújtja be jelentkezését, elegendő a magasabb követelmény igazolása.”

7. A közbeszerzés 3. része esetében a felhívás 5.1. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Cím:

Villamos telephelyek és járművek

Leírás:

A BKV Zrt. villamos telephelyeinek, létesítményeinek, járműveinek takarítása az ajánlati dokumentációban meghatározott helyszíneken vállalkozási keretszerződés keretében (szolgáltatás megrendelés) az alábbiak szerint: Teljes mennyiség tervezetten: - Létesítmények alapterülete: 81 076 m² - Járművek száma: 760 db - Hóeltakarítással és síkosságmentesítéssel érintett terület alapterülete: 6 842 m² A megadott mennyiségek a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján kerültek meghatározásra, ún. tapasztalati mennyiségek. A tapasztalati mennyiségek az ajánlatok megalapozott elbírálása érdekében, az általános forgalmi adó nélküli ajánlati összár meghatározásához kerültek megadásra, a szerződés keretében beszerzett mennyiségek ezen tapasztalati adatoktól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát. A megkötésre kerülő szerződés mellékletében csak az egységárak kerülnek feltüntetésre. Ajánlatkérő az összmennyiség 70%-ának megrendelésére kötelezettséget vállal.

5.1.3.

Időtartam: 36 Hónapok

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

M1: A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban általános forgalmi adó nélkül számított közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó legalább 1 050 000 000 Ft összértékű, és létesítménytakarításra vonatkozó legalább 1 400 000 000 Ft összértékű referenciával. Ajánlatkérő közösségi közlekedés alatt olyan szolgáltatást ért, amely az utazási igényeket kollektív módon elégíti ki a közlekedési eszköz megosztott használatával mellett, menetrend alapján. Ajánlatkérő a felhívás feladását megelőző 72 hónap alatt befejezett, de legfeljebb 108 hónapon belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe. A referencia követelmények részenként nem adódnak össze, amennyiben a részvételre jelentkező több részre nyújtja be jelentkezését, elegendő a magasabb követelmény igazolása.”

8. Mindhárom rész esetében a műszaki és szakmai alkalmassági követelmény igazolási módjánál az alábbiak szerepeltek:

„Előzetes igazolási mód (a részvételi jelentkezésben):

- A részvételre jelentkezőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint EEKD benyújtásával az alkalmassági feltételek megítéléséhez szükséges információk megadásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Részvételre jelentkezőnek az EEKD IV. rész α (alfa) pontjának kitöltésével csak arról kell nyilatkoznia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek, az alkalmassági követelményeket nem kell külön, részletesen feltüntetni.

- Ha a részvételre jelentkező az előírt alkalmassági követelménynek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyikére vonatkozó EEKD-t is benyújtja. Ilyen esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról nyilatkoznak, amelyeket a részvételre jelentkező igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához. A részvételi jelentkezéshez csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az okiratnak tartalmaznia kell a részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor adott szervezet képviselőjében eljárhat.

- Közös részvételi jelentkezés esetén a közös részvételre jelentkezők képviselőjében a nyilatkozatot a részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő teszi meg.

Igazolási mód az ajánlatok elbírálásához (az ajánlattételi szakaszban, ajánlatkérő külön felhívása esetén): Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek):

M1: a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés (a) pontja, valamint a 21. § (3a) bekezdés b) pontja alapján ismertetnie kell a felhívás feladását megelőző 72 hónap során végzett legjelentősebb szolgáltatásait a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) és (2) bekezdése szerint igazolva. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: a szolgáltatás tárgya, a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hónap/nap), az ellenszolgáltatás általános forgalmi adó nélkül számított összege, a szerződést kötő másik fél megnevezése és a teljesítéssel kapcsolatban felvilágosítást adó személy neve és elérhetősége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, melyből az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

- Ajánlatkérő fenntartja a jogot magának, hogy a benyújtott dokumentumok hitelességét és érvényességét ellenőrizze, amelyhez ajánlattevőnek ajánlatkérő kérésére minden eszközt biztosítani kell.
- A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése értelmében a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak, mindaddig ameddig az igazolásokban foglalt tény, adat tartalma valós.
- A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (8) bekezdése értelmében részekre történő ajánlattétel esetén nem kérhető olyan nyilatkozat vagy igazolás, amelyet az eljárás valamely része tekintetében már benyújtásra került. Ebben az esetben ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy mely rész tekintetében kéri a benyújtott nyilatkozatot vagy igazolást figyelembe venni a bírálat során.
- A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amely(ek)nek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A nyilatkozat a megfelelő EKR űrlap költségével és benyújtásával teljesíthető.
- Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (11) bekezdésében a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében foglaltakra.
- A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a fenti követelményeknek a közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha a közös a részvételre jelentkezők közül legalább egy megfelel.”

9. A felhívás 5.1.12. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi felhívás közzétételének becsült dátuma 2026. január 22., a részvételi jelentkezések beérkezésének határideje 2025. december 23-án 12.00 óra.

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési útmutató” 10. „Az ajánlat tartalma” pontjának 10.2. alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságára vonatkozó nyilatkozatokat és a kizáró okokkal kapcsolatos, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott nyilatkozatokat az ajánlatban kell megadnia. Ajánlattevőknek az előzetes bírálatához az egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. Részének α pontját kell csak kitöltenie, a további részeket nem. A kizáró okok tekintetében az EEKD formanyomtatvány III. fejezete kitöltésével nyújthatja be nyilatkozatát. A nyilatkozatokban foglaltak igazolásait az ajánlattevőnek a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti ajánlatkérői felszólítás esetén kell majd benyújtania.”

11. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési útmutató” 12. „Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok részletezése” pontjának 12.9. „Közös ajánlatot benyújtók megállapodása, meghatalmazás és nyilatkozat közös ajánlattételről (adott esetben)” alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„A Kbt. 35. § (1) bekezdés alapján több gazdasági szereplő közösen is tehet ajánlatot. Közös ajánlattétel esetén az ajánlatban csatolni kell a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat. Amennyiben több ajánlattevő közösen nyújt be ajánlatot, közös ajánlattevőknek az ajánlatához csatolniuk kell a közöttük fennálló, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő

szerződés közös teljesítésére vonatkozó megállapodást, melynek minimálisan tartalmaznia kell nyilatkozatukat arról, hogy a szerződés szerinti teljesítésért egyetemleges kötelezettséget és felelősséget vállalnak, a közös ajánlattal összefüggő, egymás közötti jogait és kötelezettségeiket, továbbá a képviselő cég megjelölését és a képviseleti meghatalmazásának körét. A megállapodás az EKR útján csatolandó.

A Kbt. 35. § (3) bekezdése szerint a közös ajánlattevők képviseletében az ajánlatban benyújtott minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 35. § (7) bekezdésére, mely szerint a közös ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül az ajánlattételi határidő lejárta után valamely ajánlattevő kiválása esetén a fennmaradó ajánlattevő(k) akkor vehet(nek) részt az eljárás további részében, ha továbbra is megfelel(nek) az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

A kiválasztásról ajánlatkérőt a közös ajánlattevők képviseletében eljáró ajánlattevőnek az EKR útján haladéktalanul tájékoztatnia kell!

Kiválasztás esetén az új helyzetnek megfelelő, aktualizált megállapodást csatolni kell!

A közös ajánlattevők képviseletében eljáró ajánlattevő kiválása esetén a csatolni kell a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot, melyben megjelölésre kerül a kiválasztást követően a közös ajánlattevők képviseletére jogosult ajánlattevő, aki az adott eljárás tekintetében a kiválasztást követően az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviseletében eljárhat.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, a Kbt. 36. § (1) bekezdésben foglaltakra.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők képviseletében a nyilatkozatot az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg.”

12. Az ajánlatkérő 2025. december 11-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott az alábbi tartalommal:

„1. Kérdés

Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy jól értelmezzük az ajánlati felhívás M1 referenciára vonatkozó előírásait, miszerint az alkalmasságot több szerződésből is igazolhatja az ajánlattevő.

Válasz:

Igen, az eljárás valamennyi részében előírt M1 referenciakövetelmény több szerződésből is teljesíthető.”

13. A felhívásban előírt határidőig az alábbi részvételre jelentkezők nyújtották be részvételi jelentkezéseiket: a kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők a közbeszerzés 1-3. részeire; továbbá a B+N Magyarország Kft., a Prizma FM Services Kft., valamint a BIG-HAUSE Facility Management Kft. a közbeszerzés 1-4. részeire.

14. A B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezésében csatolta meghatalmazott képviselőjének 2025. december 12-én kelt nyilatkozatát az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az alábbi tartalommal:

„A B+N Magyarország Kft. a tárgyi eljárás P1 és M1 alkalmassági követelményének történő megfelelés érdekében jogelődje, a B+N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.) rendelkezésre álló adatait – árbevételét és teljesített referenciáját – kívánja felhasználni. A jogelőd adatainak felhasználására a leválási szerződés és a jogutódlás alapján jogosultak vagyunk.”

A B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezésében csatolta a jogutódlás dokumentumait.

15. A kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezésükben csatolták a 2025. december 17-én kelt nyilatkozatukat a közös részvételi jelentkezésről.

A kérelmező és az érdekelt nyilatkoztak arról, hogy közös részvételi jelentkezést nyújtanak be, egymás közötti és külső jogviszonyukra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:30. §-ában foglaltak irányadóak.

Kijelentették, hogy a részvételi jelentkezésükhöz csatolják az általuk kötött együttműködési megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség (kötelező egyetemleges felelősség), a képviselő és a feladatmegosztás kérdéseiről.

Nyilatkoztak arról, tudatában vannak annak, hogy közös részvételi jelentkezés esetén a részvételi határidő lejártá után valamely részvételre jelentkező kiválása esetén a fennmaradó részvételre jelentkező(k) akkor vehetnek részt az eljárás további részében, ha továbbra is megfelel(nek) az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével, valamint a kiválásról ajánlatkérőt a közös részvételre jelentkezők képviselőjében eljáró részvételre jelentkezőnek az EKR útján haladéktalanul tájékoztatnia kell, továbbá kiválás esetén az új helyzetnek megfelelő, aktualizált megállapodást be kell nyújtaniuk.

16. A kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezésükben csatolták a 2025. december 15-én létrejött közös részvételi megállapodásukat.

A megállapodás 1.1. pontjában rögzítették, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés, és ezáltal a közbeszerzési eljárásban való eredményes részvétel, valamint a szerződés teljesítése során a feladatok közös teljesítése érdekében kívánnak ajánlatot adni.

A 2.1. pontban szerepelt, hogy a felek megállapodnak abban, hogy az ajánlatukat mind a két fél képviselőjében eljárva a kérelmező, mint a közös részvételre jelentkezők képviselőjére jogosult vezető tag nyújtja be oly módon, hogy a megállapodásban egyértelműen rögzítik a felek, hogy a kérelmező a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltak alapján jogosult a közbeszerzési eljárásban a közös részvételre jelentkezők nevében eljárni és ő minősül a közös részvételre jelentkezők, későbbiekben közös ajánlattevők képviselőjének.

A 2.2. pont szerint a felek a megállapodás aláírásával feltétlenül és visszavonhatatlanul felhatalmazzák és meghatalmazzák a kérelmezőt a közös részvételre jelentkezők képviselőjére, a közös részvételre jelentkezők nevében eljárni jogosult képviselői feladatok ellátására, nyilatkozatok hatályos megtételére. Ennek keretében a közös részvételre jelentkezők képviselőjére jogosult a kérelmező vezérigazgatója M.A., aki egyben teljeskörű kapcsolattartó is és aki a közbeszerzési eljárásban a felek, mint közös részvételre jelentkezők nevében teljes jogkörrel eljárhat és a felek nevében minden szükséges jognyilatkozatot – a részvételre jelentkezők törvényes képviselői mellett – joghatályosan megteheti, az ajánlatkérővel kapcsolatot tarthat.

A 2.4. pont szerint a felek megállapodása alapján a részvételi jelentkezést és a későbbiekben az ajánlatot a 6. fejezetben megjelölt képviselőik együttesen állítják össze. A közös részvételre jelentkezők, közös részvételi jelentkezést egy-egy teljes másolati példányban megkapják.

A 3.1. pontban a felek kötelezettséget vállaltak arra, hogy az ajánlatkérővel megkötésre kerülő szerződés tárgyát képező feladatok ellátásához fűződő valamennyi körülményről tájékoztatják egymást, továbbá az ajánlatadással összefüggésben, valamint esetleges nyertességük esetén a szerződés teljesítése során egymással kölcsönösen együttműködnek.

A megállapodás 4. Szerződés megszűnése részének 4.1. pontja tartalmazta, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő nem a jelen szerződésben meghatározott közös részvételre jelentkezőkkel kíván szerződést kötni, úgy a megállapodás az összegezés megküldése napján szűnik meg, amennyiben a felek nem kívánnak jogorvoslati eljárást kezdeményezni, illetve a jogorvoslati eljárást követően nem kívánnak polgári peres eljárást kezdeményezni, valamint ha második legkedvezőbb ajánlattevőnek nem nevezi meg az ajánlatkérő a közös részvételre jelentkezőket. Mind a jogorvoslati, mind a peres eljárás kezdeményezésének joga a feleket egyszerre és külön-külön is megilleti. Azaz amennyiben az egyik fél a közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogorvoslati eljárást vagy polgári peres eljárást

kíván kezdeményezni, úgy azt a másik fél köteles elfogadni és a jelen megállapodást fenntartani addig, amíg ezen eljárások során jogerős döntés nem születik.

A 4.2. pont szerint a felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodás minden további jognyilatkozat nélkül megszűnik abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárás során ajánlatkérővel megkötött szerződés teljesítésbe ment.

17. Az ajánlatkérő 2026. január 15-én valamennyi részvételre jelentkezőt felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (7) bekezdésében foglaltakra az eljárás jelen részvételi szakaszában, – Ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához szükséges – az eljárás mind a négy része tekintetében valamennyi Részvételre Jelentkezőt ezúton hívja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

A fentiek alapján kérem a T. Részvételre Jelentkezőket, hogy a jelen felhívás mellékletei (külön dokumentumként csatolva) szerinti igazolásokat az eljárás valamennyi része tekintetében Ajánlatkérő részére az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül, a részvételi jelentkezések benyújtásával megegyező módon legkésőbb 2026. január 22. napján 15:00 óráig benyújtani szíveskedjenek.”

A mellékletben öt nyilatkozatminta szerepelt, köztük az alábbiak: 3. számú melléklet REFERENCIA NYILATKOZAT, 4. számú melléklet REFERENCIA IGAZOLÁS.

18. A B+N Magyarország Kft. – egyebek mellett – 2026. január 22-én két referenciaigazolást nyújtott be.

19. Az egyik referenciaigazolást a MÁV Pályaműködtetési Zrt. állította ki a B+N Magyarország Kft. részére 2026. január 21-én az alábbi tartalommal:

„Alulírott ... ingatlanfenntartási és gazdálkodási főigazgató és ... ingatlanfenntartás vezető, mint a MÁV Pályaműködtetési Zrt. (H-1117 Budapest, Budafoki út 79.) aláírásra jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a MÁV Pályaműködtetési Zrt. és a B+N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.), 2025. október 1-től jogutódja: B+N Magyarország Kft. (1133 Budapest, Váci út 116-118.) között jelenleg hatályos „Épületek, épületrészek, építmények és külső területek takarítása, fertőtlenítése, valamint hó-és síkosságmentesítése; szennyfogó szőnyegek bérlete, valamint cseréje; mobil WC berendezések bérlete, valamint karbantartása” I. rész (Budapest-Nyugat és Dunántúl Nagyrégió), valamint II. rész (Budapest Kelet és Szeged Nagyrégió) és III. rész (Takarítás - Észak Alföld Nagyrégió) vonatkozó szolgáltatási keretmegállapodásokban foglalt feladatokat szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesítette.

A fent hivatkozott szolgáltatási keretmegállapodások keretében – a rögzített teljesítési időszakban – Vállalkozó által teljesített létesítmény takarítási tevékenység nettó értéke összesen: 8.558.936.478 Ft.

A referencia igazolást érintő teljesítés időtartama: 2024. 03. 05. és 2025. 11. 30. közötti időszak, megszakítás nélkül.

Jelen Referenciaigazolás a B+N Magyarország Kft. kérésére került kiállításra, a Budapesti Közlekedési Zrt. „T-137/25. Takarítási szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan.”

20. A másik referenciaigazolást maga az ajánlatkérő állította ki a B+N Magyarország Kft. részére 2026. január 21-én – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„1. A referencia igazolást kiállító szervezet (szerződést kötő másik fél) megnevezése:
Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.)
(1980 Budapest, Akácfa u. 15.)

3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: B+N Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 116-118.)

4. A teljesítés adatai:

a. A szolgáltatás tárgya: BKV Zrt. fenntartásában álló járművek, létesítmények és közforgalmúterületek takarítása az alábbiakban részletezettek szerint.

b. A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hó, nap): 2022.06.30 - 2025.12.02.

c. A teljesített ellenszolgáltatás nettó összege:

- közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan 2 126 027 993 Ft

- létesítménytakarításra vonatkozóan 3 062 151 131 Ft

- közforgalmú területek takarítására vonatkozóan 1 180 591 647 Ft

5. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e:

A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

21. A BIG-HAUSE Facility Management Kft. – egyebek mellett – 2026. január 22-én benyújtott egy referencianyilatkozatot és egy referenciaigazolást. A referenciaigazolást maga az ajánlatkérő állította ki és az alábbiakat tartalmazta:

„1. A referencia igazolást kiállító szervezet (szerződést kötő másik fél) megnevezése:

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.)

(1980 Budapest, Akácfa u. 15.)

3. A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése: BIG-HAUSE Facility Management Korlátolt Felelősségű Társaság (1144 Budapest, Rátót utca 18-20.)

4. A teljesítés adatai:

a. A szolgáltatás tárgya: BKV Zrt. fenntartásában álló járművek, létesítmények és közforgalmúterületek takarítása az alábbiakban részletezettek szerint.

b. A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hó, nap): 2022.06.30 - 2025.12.02.

c. A teljesített ellenszolgáltatás nettó összege:

- közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan 2 126 027 993 Ft

- létesítménytakarításra vonatkozóan 3 062 151 131 Ft

- közforgalmú területek takarítására vonatkozóan 1 180 591 647 Ft

5. Nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e:

A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

22. A kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők 2026. január 21-én – egyebek mellett – nyolc referenciaigazolást nyújtottak be, négy referenciaigazolást a kérelmező részére, további négy referenciaigazolást az érdekelt részére állítottak ki.

23. A kérelmező részére az alábbi referenciaigazolásokat állították ki:

a. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

ÉRV. Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.)

Teljesítési időszak:

2022. április 1 – 2025. február 28. (folyamatos teljesítéssel, megszakítás nélkül)

Létesítménytakarításra vonatkozó összérték:

369.048.176.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 19.

b. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

BKM Nonprofit Zrt. (1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

Teljesítési időszak:

2022. február 1 – 2024. december 31. (folyamatos teljesítéssel, megszakítás nélkül)

Létesítménytakarításra vonatkozó összérték:

378.704.330.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 20.

c. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

DRV Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.)

Teljesítési időszak:

2022. február 1 – 2025. november 30. (folyamatos teljesítéssel, megszakítás nélkül)

Létesítménytakarításra vonatkozó összérték:

592.870.965.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 19.

d. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

Budapesti Corvinus Egyetem (1093 Budapest, Fővám tér 8.)

Teljesítési időszak:

2021. augusztus 1 – 2025. november 31.

Létesítménytakarításra vonatkozó összérték:

547.131.937.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 16.

24. Az érdekelt részére az alábbi referenciaigazolásokat állították ki:

a. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

Bus-Service Kft. (1119 Budapest, Andor utca 27-31.)

Teljesítési időszak:

2023. szeptember 20 – 2025. november 30.

Szerződés tárgya: Buszok takarítása

A referencia tárgya: Közösségi közlekedési járműtakarítás

Teljesítési mennyiségek megjelölése a referenciával igazolt időszakban:

Takarított közösségi közlekedési járművek összértéke (autóbuszok):

984.386.064.-Ft

Létesítmények megnevezése és takarított összértéke a referenciával igazolt időszakban:

Iroda, műhelyek és hozzá tartozó iroda épületek:

70.387.920.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2025. december 22.

b. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

ArrivaBus Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.)

Teljesítési időszak:

2023. szeptember 20 – 2025. november 30.

Teljesítési mennyiségek megjelölése a referenciával igazolt időszakban:

Létesítmények megnevezése és takarított összértéke a referenciával igazolt időszakban:

Iroda, műhelyek és hozzá tartozó iroda épületek:

77.717.603.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2025. december 22.

c. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

BKV Zrt. (1980 Budapest, Akácfa utca 15.) – az ajánlatkérő

Teljesítési időszak:

2019. december 3 – 2022. június 8.

Közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó összérték:

1.074.047.767.-Ft

Létesítménytakarításra vonatkozó összérték:

653.003.201.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 14.

d. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.)

Referenciaigazolással érintett teljesítési időszak:

2022. október 1 – 2025. november 14.

Szolgáltatás tárgya:

napi takarítás, nagytakarítás, üvegfelületek takarítása

Teljesített nettó összérték az igazolt időszakban:

400.101.891.-Ft

A DIG HUNGARY Kft. a napi takarítási feladatokat a megjelölt időszakban folyamatos teljesítéssel végezte.

A DIG HUNGARY Kft. a vállalt kötelezettségeit az előírásoknak megfelelően teljesítette.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 20.

25. Az ajánlatkérő 2026. január 21-én tájékoztatta a részvételre jelentkezőket, hogy az eljárás valamennyi részében a benyújtott részvételi jelentkezések elbírálása folyamatban van. Tekintettel arra, hogy a bírálati folyamat a tervezettnél hosszabb időt vesz igénybe, a részvételi felhívás 5.1.12. pontjában megjelölt, 2026. január 22-i tervezett időpontig az ajánlatkérőnek nem áll módjában az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezőknek az ajánlattételi felhívást megküldeni. A Kbt. 70. § (3) bekezdésére hivatkozással az ajánlatkérő tájékoztatta a részvételre jelentkezőket, hogy az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett napja 2026. február 5.

26. Az ajánlatkérő 2026. január 27-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben a közbeszerzés 1-3. részei vonatkozásában kérte a kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezőket az alábbiakra:

- A kérelmező által az M1 alkalmassági követelmény igazolása tekintetében a referenciaigazolás benyújtásra került, azonban az egyik igazoláson a referenciával igazolt időszak esetében megadott záró dátum helytelenül került megadásra (2025.11.31.). Az ajánlatkérő felhívta a részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében, tekintettel arra, hogy a november hónap 30 napos, a referenciaigazolást ennek megfelelően javítsa és azt újra nyújtsa be.

- Az érdekelt által az M1 alkalmassági követelmény igazolása tekintetében a referenciaigazolás benyújtásra került, azonban az egyik igazoláson a szolgáltatás tárgya „napi takarítás, nagytakarítás, üvegfelületek takarítása”-ként került megnevezésre. Az ajánlatkérő felhívta a

részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében a referenciaigazoláson a szolgáltatás tárgyát oly módon adja meg/nevezze meg, melyből az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható, hogy az az előírt alkalmassági követelménynek (véltetően létesítménytakarítás) megfelel.

27. A kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők 2026. január 29-én hiánypótlásként további három referenciaigazolást nyújtottak be, kettő referenciaigazolást a kérelmező részére, további egy referenciaigazolást az érdekelt részére állítottak ki.

28. A kérelmező részére az alábbi referenciaigazolásokat állították ki:

a. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

Budapesti Corvinus Egyetem (1093 Budapest, Fővám tér 8.)

Teljesítési időszak:

2021. augusztus 1 – 2024. június 15.

Létesítménytakarításra vonatkozó összérték:

323.268.236.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 28.

b. Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

Budapesti Corvinus Egyetem (1093 Budapest, Fővám tér 8.)

Teljesítési időszak:

2024. június 16 – 2025. november 30.

Létesítménytakarításra vonatkozó összérték:

219.782.349.-Ft

A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 28.

29. Az érdekelt részére az alábbi referenciaigazolást állították ki:

Szerződést kötő másik fél neve, székhelye:

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.)

Referenciaigazolással érintett teljesítési időszak:

2022. október 1 – 2025. november 14.

Szolgáltatás tárgya:

napi takarítás, nagytakarítás, üvegfelületek takarítása

Szolgáltatással érintett takarított egységek:

irodák, szociális helyiségek, öltözők, fürdők, wc-k, mosdók, laborok, látogatóközpont, vendégházban lakószobák, szauna, konditerem, munkásszállón lakószobák, szociális helyiségek, irattárak, tervtár, orvosi rendelők, üvegház üvegfelületei

Teljesített nettó összérték az igazolt időszakban:

400.101.891.-Ft

A DIG HUNGARY Kft. a napi takarítási feladatokat a megjelölt időszakban folyamatos teljesítéssel végezte.

A DIG HUNGARY Kft. a vállalt kötelezettségeit az előírásoknak megfelelően teljesítette.

Referenciaigazolás kelte:

2026. január 29.

30. Az ajánlatkérő 2026. február 5-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől és az érdekelt közös részvételre jelentkezőktől a közbeszerzés 1-3. részei vonatkozásában benyújtott referenciaigazolásokkal kapcsolatban az alábbi tartalommal:

Az érdekelt által az M1 alkalmassági követelmény igazolása tekintetében két referenciaigazolás benyújtásra került, azonban a Bus-Service Kft. és az ArrivaBus Kft. által kiállított igazolásokon a referencia értékénél az alábbi megfogalmazás szerepel:

„Takarított közösségi közlekedési járművek összértéke”, illetve „Létesítmények megnevezése és takarított összértéke”

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a referenciaigazolásokról nem állapítható meg egyértelműen, hogy a feltüntetett érték az érdekelt által elvégzett szolgáltatás ellenértékét tartalmazza, a megfogalmazás úgy is érthető, hogy az összeg a takarított közösségi közlekedési járművek összértékére, illetve a takarított létesítmények összértékére vonatkozik.

Az ajánlatkérő felhívta a részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében a referenciaigazolásokat a szolgáltatás tárgya tekintetében oly módon adja meg/nevezze meg, melyből az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható, hogy a feltüntetett érték az érdekelt által elvégzett szolgáltatás ellenértékét tartalmazza.

31. Az ajánlatkérő 2026. február 5-én tájékoztatta a részvételre jelentkezőket, hogy a közbeszerzési eljárásban felvilágosításkérés kiküldése vált szükségessé. Tekintettel arra, hogy a bírálati folyamat a tervezettnél hosszabb időt vesz igénybe, az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett napja: 2026. február 19.

32. A kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők 2026. február 9-én benyújtották a felvilágosítást az alábbi tartalommal:

Az érdekelt részvételre jelentkező által az M1 alkalmassági követelmény igazolása tekintetében a Bus-Service Kft. és az ArrivaBus Kft. megrendelők által kiállított referenciaigazolásokon feltüntetett ellenérték az érdekelt által elvégzett szolgáltatás ellenértékét rögzíti, és az összeg nem a takarított közösségi közlekedési járművek összértékére, illetve a takarított létesítmények összértékére vonatkozik. A referenciaigazolások tehát a szolgáltatás tárgya tekintetében feltüntetett értékek, az érdekelt által elvégzett szolgáltatás ellenértékét tartalmazzák.

A közös részvételre jelentkezők csatolták a fentieket alátámasztó, a Bus-Service Kft. és az ArrivaBus Kft. által 2026. február 9-én kiállított referenciaigazolásokat.

33. Az ajánlatkérő 2026. február 19-én küldte meg a részvételre jelentkezők részére az összegezés a részvételi jelentkezések elbírálásáról.

Az összegezés szerint a közbeszerzés mind a négy része esetében a részvételi szakasz eredményes volt, az összes részvételre jelentkező alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be, így szerepeltek az ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők között.

34. Az ajánlatkérő 2026. február 19-én ajánlattételi felhívást küldött valamennyi részvételre jelentkezőnek.

35. A kérelmező 2026. február 20-án iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérőnek. A közbeszerzés 1-3. részei esetében az M1 alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában a többi részvételre jelentkező referenciaigazolásait kívánta megtekinteni.

36. Az ajánlatkérő 2026. február 24-én biztosította az iratbetekintést. Az iratbetekintésről szóló jegyzőkönyv szerint a kérelmező betekintett a B+N Magyarország Kft., a Prizma FM Services Kft., valamint a BIG-HAUSE Facility Management Kft. részvételre jelentkezők által az M1 alkalmassági minimum-követelmény igazolására benyújtott dokumentumokba.

37. Az ajánlatkérő 2026. március 16-án felvilágosítást kért a közbeszerzés valamennyi része esetében a B+N Magyarország Kft.-től és a BIG-HAUSE Facility Management Kft.-től.

A BIG-HAUSE Facility Management Kft. esetében közölte, hogy az M1 alkalmassági követelmény igazolása tekintetében egy darab referenciaigazolás került benyújtásra. Az ajánlatkérő megvizsgálta a nyilvánosan elérhető adatbázisban közzétett beszámolókat és megállapította, hogy a referenciaigazolásban szerepeltetett referenciaidőszak tekintetében az árbevételi adatok nem támasztják alá a referenciaigazolásban szerepeltetett összeget. Az ajánlatkérő felhívta a részvételre jelentkezőt, hogy fentiekre tekintettel felvilágosítás keretében tisztázza a teljesített referenciamunkák értékét és olyan referenciaigazolást/nyilatkozatot nyújtson be, melyek a nyilvánosan közzétett árbevételi adatokkal összhangban vannak.

A B+N Magyarország Kft. esetében közölte, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. által az M1 alkalmassági követelmény igazolása tekintetében benyújtott, az ajánlatkérő részére történő teljesítést tartalmazó, tartalmilag a B+N Magyarország Kft. által benyújtott referenciaigazolással megegyező referenciaigazolás kapcsán az ajánlatkérő megvizsgálta a nyilvánosan elérhető adatbázisban közzétett beszámolókat és megállapította, hogy a referenciaigazolásban szerepeltetett referenciaidőszak tekintetében az árbevételi adatok nem támasztják alá a referenciaigazolásban szerepeltetett összeget. Tekintettel arra, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. által referenciaként bemutatott szolgáltatást a BIG-HAUSE Facility Management Kft. és a B+N Magyarország Kft. közös ajánlattevőként teljesítette, a BIG-HAUSE Facility Management Kft. által benyújtott referenciaigazolásban foglaltak befolyásolhatják a B+N Magyarország Kft. által benyújtott referenciaigazolás tartalmát is. Az ajánlatkérő felhívta a részvételre jelentkezőt, hogy fentiekre tekintettel felvilágosítás keretében tisztázza a referenciaigazolásban foglaltakat, szükség esetén megfelelő tartalmú referenciaigazolást/nyilatkozatot nyújtson be.

Az ajánlatkérő a benyújtás határidejét az alábbiak szerint közölte:

„Kérjük, hogy fenti hiánypótlást legkésőbb 2026. március 17. napján 15:00 óráig a részvételi jelentkezések benyújtásával megegyező módon, az EKR felületén benyújtani szíveskedjenek!”

38. A B+N Magyarország Kft. a közbeszerzés valamennyi része esetében 2026. március 17-én 14 óra 18 perc és 14 óra 21 perc között – a felvilágosításkérésre adott válasz megfelelő teljesítése érdekében – kérte a benyújtási határidő meghosszabbítását 2026. március 18-án 11 óráig.

39. A B+N Magyarország Kft. a közbeszerzés valamennyi része esetében 2026. március 17-én 14 óra 54 perc és 14 óra 55 perc között közölte, hogy az alkalmassága további alátámasztása érdekében ismételten csatolja a jelentkezésébe már beadott referenciaigazolást, és az idő rövidege miatt a holnapi nap folyamán további referenciaigazolásokat nyújt be.

A B+N Magyarország Kft. ismételten csatolta a MÁV Pályaműködtetési Zrt. által 2026. január 21-én kiállított referenciaigazolást.

Továbbá csatolta a B+N Magyarország Kft. meghatalmazott képviselőjének nyilatkozatát a benyújtott referenciáról az alábbi tartalommal: a részvételi jelentkezés során benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatok nem tartalmaznak olyan teljesítést, melyet a B+N Magyarország Kft. nem végzett el, az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés a B+N Magyarország Kft. és a megrendelő részéről is igazolt.

40. A kérelmező 2026. március 17-én iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérőnek. Kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítson folytatódó iratbetekintést a közbeszerzés 1-3. részeiben, a B+N Magyarország Kft. és a BIG-HAUSE Facility Management Kft. által a 2026. március 16-án kelt felvilágosítás-kérésre benyújtott valamennyi dokumentumba.

41. A B+N Magyarország Kft. a közbeszerzés valamennyi része esetében 2026. március 18-án 10 óra 43 perc és 10 óra 49 perc között további két referenciaigazolást csatolt:

42. Az egyik referenciaigazolást a MÁV Pályaműködtetési Zrt. állította ki a B+N Magyarország Kft. részére 2026. március 18-án az alábbi tartalommal:

„Alulírott ... ingatlanfenntartási és gazdálkodási főigazgató és ... ingatlanfenntartás vezető, mint a MÁV Pályaműködtetési Zrt. (H-1117 Budapest, Budafoki út 79.) aláírásra jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a MÁV Zrt. és a B+N Referencia Zrt. (3937 Komlóska, Szalka köz 1.) között 2020.02.01-én létrejött „Épületek, épületrészek, építmények és külső területek takarítása, valamint hó- és síkosság mentesítése; szennyfogó szőnyegek bérlése, valamint cseréje, mobil WC berendezések bérlése, valamint karbantartása, rovar- és rágcsálóirtás” I. részre (Budapest-Nyugat és Dunántúl Nagyrégió), II. részre (Budapest Kelet és Szeged Nagyrégió), valamint a III. részre (Észak Alföld Nagyrégió), valamint a MÁV Pályaműködtetési Zrt. és a B+N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.), 2025. október 1-től jogutódja: B+N Magyarország Kft. (1133 Budapest, Váci út 116-118.) között jelenleg hatályos „Épületek, épületrészek, építmények és külső területek takarítása, fertőtlenítése, valamint hó- és síkosságmentesítése; szennyfogó szőnyegek bérlése, valamint cseréje; mobil WC berendezések bérlése, valamint karbantartása” I. rész (Budapest-Nyugat és Dunántúl Nagyrégió), valamint II. rész (Budapest Kelet és Szeged Nagyrégió) és III. rész (Takarítás - Észak Alföld Nagyrégió) vonatkozó szolgáltatási keretmegállapodásokban foglalt feladatokat szerződészerűen és az előírásoknak megfelelően teljesítette.

A fent hivatkozott szolgáltatási keretmegállapodások keretében – a rögzített teljesítési időszakban – Vállalkozó által teljesített létesítmény takarítási tevékenység nettó értéke összesen: 14.087.043.328 Ft, mely tevékenység többek között 1.071.000.000 Ft nettó értékben közforgalmú területek takarítási tevékenységet is magába foglal.

A referencia igazolást érintő teljesítés időtartama: 2023. 01. 01. és 2025. 11. 30. közötti időszak, megszakítás nélkül.

Jelen Referenciaigazolás a B+N Magyarország Kft. kérésére került kiállításra, a Budapesti Közlekedési Zrt. „T-137/25. Takarítási szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan.”

43. A másik referenciaigazolást a MÁV Személyszállítási Zrt. állította ki a B+N Magyarország Kft. részére 2026. március 18-án az alábbi tartalommal:

Szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, székhelye:

MÁV Személyszállítási Zrt. (1091 Budapest, Üllői út 131.)

A szolgáltatást teljesítő cég megnevezése, székhelye:

B+N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.), Jogutódja: 2025.10.01-től B+N Magyarország Kft. (1133 Budapest, Váci út 116-118.)

Teljesítés ideje, kezdete és befejezése (év, hó, nap):

2021.04.20-2025.11.30. folyamatosan, megszakítás nélkül

Szolgáltatás tárgya (az alkalmasság megállapításához szükséges minimális tartalommal):

„Vasúti személyszállító járművek tisztítása” tárgyú szerződések keretén belül közösségi közlekedési járművek (kötőtpályás járművek) járműtakarítási feladatainak ellátása

A szolgáltatás mennyisége (nettó Ft):

33 445 463 536 Ft

Teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt? (igen/nem)

Igen, a teljesítés az előírásoknak és a szerződéseknek megfelelően történt.

44. A kérelmező 2026. március 17-én benyújtott kérelmére az ajánlatkérő 2026. március 18-án 13.00 órától biztosította az iratbetekintést. Az iratbetekintésről szóló jegyzőkönyv szerint a kérelmező betekintett a B+N Magyarország Kft. által a 2026. március 16-án kelt felvilágosítás-

kérésre benyújtott valamennyi dokumentumba. Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. a felvilágosításkérésben meghatározott határidőig nem nyújtotta be felvilágosítását.

45. Az ajánlatkérő 2026. március 18-án az EKR-ben a „Visszalépés lezárt részvételi bírálati szakaszba” eljárási cselekmény választásával rögzítette, hogy az ajánlatkérő a részvételi szakasz lezárását követően tudomására jutott információk alapján ismételten megvizsgálta a részvételi szakaszban benyújtott referenciaigazolásokat és megállapította, hogy a részvételi szakaszt lezáró döntés, illetve a részvételi szakasz lezárásáról szóló összegezés módosítása szükséges.

46. Az ajánlatkérő 2026. március 18-án módosította a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezést.

Az összegezés szerint a közbeszerzés mind a négy része esetében a részvételi szakasz eredményes volt. A kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők a közbeszerzés 1-3. részeire, továbbá a B+N Magyarország Kft. és a Prizma FM Services Kft. a közbeszerzés 1-4. részeire alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A BIG-HAUSE Facility Management Kft. részvételi jelentkezése érvénytelen lett a közbeszerzés mind a négy része esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokánál az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő a részvételi szakasz lezárását követően tudomására jutott információk alapján ismételten áttekintette a részvételi szakaszban benyújtott referenciaigazolásokat/nyilatkozatokat. A BIG-HAUSE Facility Management Kft. jelentkező esetében megállapította, hogy a nyilvánosan elérhető árbevételi adatok alapján jelentkező teljes árbevétele kevesebb, mint a részvételi szakaszban benyújtott – Ajánlatkérő által kiállított – referenciaigazolásban feltüntetett érték. Ajánlatkérő felvilágosításkéréssel fordult a BIG-HAUSE Facility Management Kft. jelentkező felé, melyben kérte tisztázni a teljesített referenciamunkák értékét, illetve olyan referenciaigazolás/nyilatkozat benyújtását, mely a nyilvánosan közzétett árbevételi adatokkal összhangban van. A BIG-HAUSE Facility Management Kft. jelentkező a Felvilágosításkérésben meghatározott határidőig nem nyújtott be semmilyen dokumentumot. Ajánlatkérő a BIG-HAUSE Facility Management Kft. jelentkező részére korábban kiállított referenciaigazolást visszavonja. Tekintettel arra, hogy a részvételi szakaszban kiállított referenciaigazolás nem vehető figyelembe, a jelentkező újabb referenciaigazolást/nyilatkozatot – Ajánlatkérő felhívása ellenére – nem nyújtott be, a BIG-HAUSE Facility Management Kft. jelentkező egyik részben sem igazolta megfelelően, hogy a jelentkező megfelel a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt követelményeknek, jelentkezése a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.”

47. Az ajánlatkérő 2026. március 18-án az alábbi felhívást küldte a részvételre jelentkezőknek: „Hivatkozással a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésében foglaltakra, Ajánlatkérő ezúton kéri fel a mai napon, azaz 2026. március 18-án a részvételi szakaszt lezáró módosított összegezésben érvényesnek minősített és ajánlattételre felkérni tervezett részvételre jelentkezőket az ajánlattételi határidő megállapodásban történő rögzítésére.

Ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok 2026. február 19-én megküldésre kerültek, illetve kiegészítő tájékoztatás megadására is sor került – az első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatok benyújtási határidejét 5 munkanapban javasolja meghatározni.

Az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett időpontja: 2026.03.19. Az első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatok benyújtási határidejének tervezett időpontja: 2026.03.26.

Kérjük, amennyiben a fentiekben meghatározott ajánlattételi határidő elfogadható, 2026. március 19. 15.00 óráig az EKR-en keresztül szíveskedjenek jelezni.”

48. A kérelmező 2026. március 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a közbeszerzés 1-3. részeiben a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezését. Álláspontja szerint a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezése azért érvénytelen, mert a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező nem felel meg az M1 alkalmassági minimumkövetelménynek.

A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy a közbeszerzés 1-3. részeiben a részvételi szakaszt lezáró módosított összegezését vizsgálja felül és az alkalmassági követelményeknek való megfelelése hiányában állapítsa meg a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezésének érvénytelenségét. Javasolta továbbá, hogy jogszerű eljárás keretében a Kbt. kógens rendelkezéseit figyelembe véve hozza meg új részvételi szakaszt lezáró döntését a további, súlyos jogsértések elkerülése érdekében és mellőzze a B+N Magyarország Kft. felhívását az ajánlattételre.

49. Az ajánlatkérő 2026. március 24-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a részvételre jelentkezőknek.

Elsőként tájékoztatta a részvételre jelentkezőket, hogy a kérelmező a közbeszerzés 1-3. részeiben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Mellékelte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

Közölte, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében kijelentette, hogy a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező vonatkozásában az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelés nem került igazolásra az eljárás 1-3. részeiben, így a részvételre jelentkező jelentkezése a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihibajavítás, a Kbt. 72. § szerinti indoklás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a Kbt. 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult.

Fentiekre tekintettel felkérte a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében ismertesse álláspontját a kérelmező kérelmében foglalt kijelentéssel kapcsolatban. Adott esetben az alkalmassági feltételeknek való megfelelés alátámasztására a szükséges, hiányzó dokumentumokat pótolja.

Az ajánlatkérő a benyújtás módjával és határidejével kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„Kérjük, hogy hiánypótlását, illetve felvilágosításkérését az eljárás valamennyi része tekintetében nyújtsa be.

Kérjük, hogy fenti hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést legkésőbb 2026. március 25. napján 15:00 óráig az EKR felületén benyújtani szíveskedjenek!”

50. A kérelmező 2026. március 24-én iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérőnek. Kérte, hogy az ajánlatkérő biztosítson folytatólagos iratbetekintést a közbeszerzés 1-3. részeiben, a B+N Magyarország Kft. által a 2026. március 24-én kelt hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás-kérésre benyújtott valamennyi dokumentumba.

51. A B+N Magyarország Kft. 2026. március 25-én benyújtotta a „Felvilágosítás kérésre adott válasz” című dokumentumot az alábbi tartalommal:

„Alulírott ..., mint a B+N Magyarország Kft. ajánlattevő képviselője a BKV Zrt. mint ajánlatkérő által indított T-137/25. számú, „A BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi felvilágosítást nyújtom.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérésére válaszul ezúton jelezzük, hogy a becsatolt referenciák az általunk elvégzett teljesítéseket megfelelően tartalmazzák abban a mértékben, amely az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásához szükséges.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy társaságunk teljesítése az elmúlt időszakban a benyújtott referenciákban foglaltakon túlmenően is jelentős volumenű volt, ideértve az Önök részére végzett szolgáltatásokat is.

Alkalmasságunk további alátámasztása érdekében mellékelten csatoljuk más gazdasági szereplőktől származó, létesítménytakarítási és járműtakarítási tárgyú referenciáinkat.”

A B+N Magyarország Kft. mellékelte a – 2026. március 18-án már benyújtott – MÁV Pályaműködtetési Zrt., valamint a MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. március 18-án kiállított referenciaigazolásait.

52. Az ajánlatkérő 2026. március 25-én válaszolt a kérelmező 2026. március 23-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére. A válasz 3. és 4. pontjai az alábbiakat tartalmazták:

„3. A Kérelem alapján lefolytatott ismételt bírálat és eredménye

Ajánlatkérő a Kérelem alapján ismételten megvizsgálta a B+N Magyarország Kft. Részvételre Jelentkező által benyújtott dokumentumokat és az alábbiakat állapította meg.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a Kbt. 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult.

Ahogy arról az Ajánlatkérő az EKR-en keresztül tájékoztatta a Tisztelt Kérelmezőt és az eljárás ajánlattevőit egyidejűleg, Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése és a Kbt. 71. §-ban foglaltak alapján az eljárás valamennyi részében a B+N Magyarország Kft. részére hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést küldött meg a B+N Magyarország Kft. korábbi (2026. március 17. napján kelt) tisztázó válasza és a 2026. március 23. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak nyomán.

A 2026. március 17. napján kelt tisztázó válaszában foglaltak és a 2026. március 23. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak ugyanis szükségszerűvé tették, hogy Ajánlatkérő hiánypótlási határidőt biztosítson a B+N Magyarország Kft. által korábbi válaszában hivatkozott referenciák csatolására, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 71. § (5) bek. alapján az önkéntes hiánypótlásnak is feltétele, hogy hiánypótlási határidő legyen folyamatban. Ellenkező esetben ugyanis a hiánypótlás keretében történő iratcsatolás joghatás kiváltására alkalmatlan.

Kérelmező hivatkozásával ellentétben, a 2026. március 24. napján kelt hiánypótlás nem ütközik a többszörös hiánypótlás tilalmába, ugyanis a 2026. március 16. napján kelt felvilágosításkérés és a 2026. március 24. napján kelt hiánypótlási felhívás célja és rendeltetése teljesen eltér egymástól.

A B+N Magyarország Kft. a hiánypótlási felhívásban, illetve felvilágosításkérésben foglaltak teljesítésére adott határidőre benyújtotta a kért dokumentumokat, nyilatkozatokat.

Az ismételt bírálat során Ajánlatkérő a B+N Magyarország Kft. által a hiánypótlás és felvilágosítás során benyújtott dokumentumokat, valamint nyilatkozatokat megvizsgálta, és azok alapján az alábbiakat állapította meg:

A B+N Magyarország Zrt. nyilatkozatot nyújtott be a BKV Zrt. által kiállított referenciaigazolás tekintetében. Egyidejűleg a B+N Magyarország Kft. a hiánypótlási felhívásban, illetve felvilágosításkérésben meghatározott határidőn belül benyújtotta a MÁV Pályaműködtetési Zrt. és a MÁV Személyszállítási Zrt. által aláírt referenciaigazolásokat. A referenciaigazolások vizsgálatát követően Ajánlatkérő megállapította, hogy a referenciaigazolások tartalmilag megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban előírt

feltételeknek, a B+N Magyarország Kft. értékben az ajánlati felhívásban meghatározott referenciaértékeket teljesítette. A B+N Magyarország Kft. az általa a referencia-előírások igazolása körében benyújtott valamennyi igazolás, és nyilatkozat összevetése alapján megállapítható, hogy az alkalmasság megállapításához szükséges követelményeknek megfelel. Mindezek alapján rögzíthető, hogy a B+N Magyarország Kft. a részvételi felhívásban meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, a szerződések teljesítésére való alkalmassága egyértelműen megállapítható.

4. Ajánlatkérő álláspontja

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezésének ismételt bírálatát követően megállapította, hogy az eljárás mind a négy részében a B+N Magyarország Kft. a részvételi felhívásban meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelését megfelelően igazolta, a szerződések teljesítésére való alkalmassága egyértelműen megállapítható, részvételi jelentkezése érvényes.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a 2026. március 18. napján módosított összegezésben foglaltakat fenntartja és az O.M.T. Controll Hungária Zrt. előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat elutasítja.”

53. A kérelmező 2026. március 24-én benyújtott kérelmére az ajánlatkérő 2026. március 26-án 14.00 órától biztosította az iratbetekintést. Az iratbetekintésről szóló jegyzőkönyv szerint a kérelmező betekintett a B+N Magyarország Kft. által a 2026. március 24-én kelt hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás-kérésre benyújtott valamennyi dokumentumba.

54. Az ajánlattételi határidőig (2026. március 26-án 11.00 óra) az alábbi ajánlattevők nyújtották be ajánlatukat: a kérelmező és az érdekelt közös ajánlattevők a közbeszerzés 1-3. részeire, továbbá a B+N Magyarország Kft. és a Prizma FM Services Kft. a közbeszerzés 1-4. részeire.

55. A kérelmező 2026. március 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A kérelmező szerint jogsértő volt a 2026. március 24-én kibocsátott hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés, ugyanis az alkalmassági követelmények igazolására ismételt felhívást tartalmazott.

A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy az eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező részvételi jelentkezését a jogsértően kibocsátott 2026. március 24-ei felhívás és az arra benyújtott dokumentumok figyelembevétel nélkül bírálja el, és a 2026. március 17-i határidőig benyújtott dokumentumok tartalma alapján állapítsa meg a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének érvénytelenségét.

56. Az érdekelt 2026. március 30-án elektronikus levelet küldött az ajánlatkérőnek, melyhez csatolt egy „Nyilatkozat” című dokumentumot, amely az elektronikus levélben foglaltakkal azonosan az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott ... a DIG Hungary Kft. (adószám:13311575-2-43 székhely: Bp. 1092, Köztelek utca 4/B, 4.em. 5.) ügyvezetője nyilatkozom, hogy az alábbi ekr számon futó pályázatok esetén:

EKR002364852025 TD-302/25. Központi és egyéb létesítmények tak.

EKR002365262025 TD-303/25. Felszíni utasforgalmi területek tak.

EKR002365712025 TD-305/25. Villamos telephelyek és járművek tak.

EKR002365642025 TD-304/25. Metró telephelyek és járművek tak.

EKR002364782025 TD-301/25. Autóbusz, trolibusz telephelyek tak.

EKR002364232025 TD-300/25. Metró utasforgalmi és üzemi ter. tak.

EKR002221522025 T-137/25. Takarítási szolgáltatás

az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.-vel kötött konzorciumi szerződését azonnali hatállyal felmondta. Mellékeltem önöknek az azonnali hatályú felmondást benne az indoklással, egyben tájékoztatjuk önöket, hogy ezáltal sem a DIG Hungary Kft. sem pedig az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. nem felel meg a pályázatban kiírt követelményeknek.”

57. Az érdekelt a 2026. március 30-ai elektronikus levélhez mellékelte a kérelmező részére megküldött, 2026. március 30-án kelt levelet.

Ezen levélben az érdekelt közölte a kérelmezővel, hogy a közöttük 2025. december 15-én létrejött közös részvételi megállapodást – a megállapodás 2.4. és 3.1. pontjaiban foglaltak, a Ptk. 6:62. § (1) bekezdése, valamint a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján – rendkívüli felmondással megszünteti.

Az érdekelt szerint a kérelmező az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét megszegte, holott ez a megállapodás 2.4. és 3.1. pontja, valamint a Ptk. 6:62. §-a alapján is kötelezettsége lett volna, az ajánlat ezáltal nem a felek által együttesen került összeállításra. A kérelmező ezzel a megállapodásban vállalt lényeges kötelezettségét súlyosan és felróhatóan megsértette, ezért a megállapodást az érdekelt rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal, 2026. március 30. napjával megszüntette.

58. Az ajánlatkérő 2026. március 31-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmező és az érdekelt közös ajánlattevőket az alábbi tartalommal:

„Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Budapesti Közlekedési Zrt.-nek, mint Ajánlatkérőnek a „BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, tárgyalásos közbeszerzési eljárásban 2026. március 30-án benyújtott tájékoztatás alapján új információ jutott tudomására, mely alapján a Kbt. 71. §-ban foglaltak alapján az alábbi hiányosságok pótlását, illetve felvilágosítás benyújtását kéri az eljárás alábbi három része tekintetében, O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1025 Budapest, Mandula utca 28. Fsz. 2. ajtó) és DIG HUNGARY Ingatlankezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1092 Budapest, Köztelek utca 4b) közös ajánlattevők vonatkozásában az O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1025 Budapest, Mandula utca 28. Fsz. 2. ajtó) mint vezető ajánlattevő részéről.

1. rész: Autóbusz, trolibusz telephelyek és járművek takarítása

2. rész: Metró telephelyek és járművek, valamint metró utasforgalmi és üzemi területek takarítása

3. rész: Villamos telephelyek és járművek takarítása

A DIG HUNGARY Ingatlankezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1092 Budapest, Köztelek utca 4b) 2026. március 30-án kelt levelében arról tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a 2025. december 15. napján az O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársasággal megkötött „A BKV Zrt. által „T-137/25. Takarítási szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárásban közös részvételi megállapodást rendkívüli felmondással megszüntette. Ennek alátámasztására csatolta az az O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére megküldött levelet.

A Kbt. 35. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

A közös ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők közül az ajánlattételi vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártá után valamely gazdasági szereplő kiválása esetén a fennmaradó gazdasági szereplők akkor vehetnek részt az eljárás további részében, ha továbbra is megfelelnek az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a részvételi felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények közül az O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság a pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételek körében előírt P1 alkalmassági feltételnek önállóan

is megfelel. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy az O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében meghatározott M1 alkalmassági követelményeket önállóan teljeskörűen nem teljesíti, mivel közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást nem csatolt.

Ajánlatkérő a részvételi felhívás M1 alkalmassági követelmények körében közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan az alábbi referenciaértékeket írta elő:

az 1. rész esetén közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó legalább 690 000 000 Ft összértékű referencia,

a 2. rész esetén közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó legalább 1 900 000 000 Ft összértékű referencia,

a 3. rész esetén közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó legalább 1 050 000 000 Ft összértékű referencia.

Fentiekre figyelemmel ezúton felkérjük az O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy az eljárás 1., 2. és 3. része tekintetében a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények körében meghatározott M1 alkalmassági követelményeknek való megfelelés alátámasztására a részvételi felhívásban, illetve a közbeszerzési útmutatóban meghatározottak szerinti, szükséges dokumentumokat (referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást) nyújtsa be.

Kérjük, hogy fenti hiánypótlást legkésőbb 2026. április 7. napján 11:00 óráig a részvételi jelentkezések benyújtásával megegyező módon, az EKR felületén benyújtani szíveskedjenek!”

59. Az ajánlatkérő 2026. április 1-jén válaszolt a kérelmező 2026. március 27-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kétszeres hiánypótlás tilalma nem sérült, mivel az ajánlatkérő által kibocsátott „Felvilágosítás kérést” és „Hiánypótlási felhívást” nem azonos körülmények indokolták, illetve funkciójuk egymástól nem csak jogintézményi szinten, de az elérni kívánt tényleges célok szintjén is eltérnek. Közölte, hogy a B+N Magyarország Kft. a részvételi felhívásban meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelését – a közbeszerzési eljárás valamennyi részében – megfelelően igazolta, a szerződések teljesítésére való alkalmassága egyértelműen megállapítható, és így részvételi jelentkezése érvényes, az ajánlatkérő ennek megfelelően a 2026. március 18-án módosított összegezésben foglaltakat fenntartja.

60. A kérelmező 2026. április 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzés 1-3. részei vonatkozásában. Ebben a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő 2026. március 31-én kibocsátott hiánypótlási felhívása jogsértő, az érdekelt felmondása ugyanis nem hatályos, és nem szüntette meg a felek közös részvételi jelentkezés benyújtására vonatkozó megállapodását az alábbi okok miatt:

A megállapodás 4.1. pontjában a felek kikötötték, hogy „mind a jogorvoslati, mind a peres eljárás kezdeményezési joga a feleket egyszerre és külön-külön is megilleti. Azaz amennyiben az egyik fél a közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogorvoslati eljárást vagy polgári peres eljárást kíván kezdeményezni, úgy azt a másik fél köteles elfogadni, és jelen megállapodást fenntartani addig, amíg ezen eljárások során jogerős döntés nem születik.” Ajánlatkérőnek is tudomása van arról, és azt a nyilvánosan elérhető jogorvoslati kérelmek adatbázisa is igazolja (dontobizottsag.kozbeszerzes.hu/adatbazis/keresések/dontobizottsag/15712/reszletek/), hogy a kérelmező 2026. március 6-án jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottság előtt a részvételi szakasz összegezésében foglalt jogsértő ajánlatkérői döntéssel szemben, amely jogorvoslati eljárás a D.102/2026. ügyszámon jelenleg is folyamatban van. A kérelmező és az érdekelt által kötött megállapodás kifejezetten rendelkezik arról, hogy jogorvoslati eljárás

kezdeményezése esetén, sőt már a kezdeményezésre vonatkozó szándék esetén is, a másik fél köteles a megállapodást mindaddig fenntartani, amíg ezen eljárásban jogerős döntés nem születik. A felek a felmondás jogát tehát kizárták arra az esetre, ha jogorvoslati eljárás kezdeményezésének igénye merül fel. Jelen esetben a már folyamatban lévő jogorvoslati eljárás miatt a felmondási jog nem gyakorolható érvényesen. A felmondás jogának – meghatározott feltétel, jelen esetben a jogorvoslati eljárás bekövetkezése esetére – gyakorolhatósága hiányában a felmondásra vonatkozó nyilatkozat joghatás kiváltására nem alkalmas. Joghatás kiváltására nem alkalmas felmondás hiányában pedig a megállapodás tartalma köti a feleket a pacta sunt servanda elvéből következően, amely alapján a szerződést az egyik fél egyoldalú elhatározása és jognyilatkozata nem szünteti meg. Így az érdekelt jelenleg is részese a 2025. december 15-én kötött, jelen közbeszerzési eljárás 1-3. részeire vonatkozó részvételre jelentkezők közötti, de az ajánlattételi szakaszra is kiterjedő megállapodásnak.

A kérelmező tájékoztatta arról is az ajánlatkérőt, hogy az érdekelt által kezdeményezett rendkívüli felmondás mellett, hogy a megállapodás 4.1. pontjába ütközik, és ezáltal érvényesen nem gyakorolható, mind az együttműködési kötelezettség sérelmére alapítva, mind pedig az érdekmúlásra hivatkozva valós ok nélküli, így ezért sem jogszerű, és nem alkalmas a felek megállapodásának megszüntetésére. Egyebekben az érdekelt által tanúsított magatartás/magatartások elemzése és annak megítélése jelenleg a kérelmező részéről folyamatban van. Figyelemmel arra, hogy az érdekelt a kiválást a megállapodás 4.1. pontja alapján nem tudta joghatályosan megvalósítani, a Kbt. 35. § (7) bekezdése nem alkalmazható. A kérelmező – a fentiekre figyelemmel – javasolta az ajánlatkérőnek, hogy az eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében a jogsértően kibocsátott 2026. március 31-ei hiánypótlási felhívását vonja vissza, figyelemmel arra, hogy az érdekelt és a kérelmező között létrejött részvételi megállapodás jelenleg is hatályban van, abból az érdekelt – a folyamatban lévő jogorvoslati eljárás miatti felmondás kizártsága okán, továbbá a felmondási okok megalapozottsága miatt – nem vált ki. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésekként az alábbiakat jelölte meg: Kbt. 2. § (1), (2), (3) bekezdései, Kbt. 69. § (2) bekezdése, Kbt. 35. § (7) bekezdése.

61. A kérelmező 2026. április 6-án kérte az ajánlatkérőt, hogy a 2026. április 7. napján 11:00 óráig biztosított hiánypótlási határidőt további két munkanappal hosszabbítsa meg.

62. Az ajánlatkérő 2026. április 7-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlatkérő a kérelmező kérelmének helyt adott, a hiánypótlási határidőt 2026. április 9. napján 11:00 órában határozta meg. Közölte, hogy a hiánypótlási felhívás tartalma egyebekben változatlan.

63. Az ajánlatkérő 2026. április 7-én kelt levelében felhívta az érdekeltet, hogy nyújtsa be cégszerűen aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy – a kérelmező 2026. április 2-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglalt indokait is figyelembe véve – fenntartja-e a 2026. március 30-ai levelükben foglaltakat, azaz, fenntartja-e a 2025. december 15-én a kérelmezővel megkötött közös részvételi megállapodás rendkívüli felmondással történő megszüntetésére irányuló szándékát és jognyilatkozatát.

64. Az érdekelt 2026. április 8-án kelt levelében nyilatkozott arról, hogy a 2026. március 30-án közölt felmondást fenntartja és kifejezetten rögzítette, hogy a továbbiakban nem kíván együttműködni a kérelmezővel a közbeszerzési eljárásban. Határozottan elutasította a kérelmező azon állítását, miszerint a felmondás joghatás kiváltására nem alkalmas, a kérelmezőt ennek tényéről 2026. április 2-án tájékoztatta.

65. Az ajánlatkérő 2026. április 8-án a kérelmező 2026. április 2-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

Válaszában előadta, hogy a kérelmező által állított jogsértés megállapításának feltétele annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő mit jogosult és köteles vizsgálni a közös részvételi megállapodásban részt vevő tagok egymás közötti jognyilatkozatai vonatkozásában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által felvetett jogi helyzet nem közbeszerzési jogi kérdés, hanem polgári jogi jogvita. Megállapítható, hogy a közös részvételi megállapodásban az ajánlatkérő nem szerződő fél, így annak szerződéses rendelkezései, illetve a tagok egymás közötti jognyilatkozatai nem jogosítják, és nem is kötelezik az ajánlatkérőt. A szóban forgó megállapodás rendelkezéseiből, illetve a tagok egymás közötti jogviszonyából eredő valamennyi joghátrányt, így a közös részvételtől eredő valamennyi kockázatot a részt vevő felek kell, hogy viseljék, így a jogvita miatt az ajánlatkérőt nem érheti joghátrány, és a verseny tisztasága sem sérülhet. (A tagok egymás közti jogviszonyában, hogy az érdekelt jognyilatkozatának jogosságát, az abból a kérelmezőt ért joghátrányt (perben vagy peren kívül) milyen módon rendezik egymás között a felek – mint jelen eljárás kereteit meghaladó polgári jogi jogkérdés – nem tartozik az ajánlatkérőre.)

Ugyanakkor a kérelemben foglaltak alapján az ajánlatkérő – mivel nem volt tudomása arról, hogy a kérelmező tájékoztatta-e arról az érdekeltet, hogy álláspontja szerint a felmondás joghatás kiváltására nem volt alkalmas – tájékoztatást kért az érdekelttől, hogy a megállapodás megszüntetésére irányuló szándékát és jognyilatkozatát a kérelmező álláspontjának ismeretében is fenntartja-e. Az érdekelt arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a megállapodás megszüntetésére vonatkozó, 2026. március 30-án közölt felmondását fenntartja. Az ajánlatkérő az érdekelt nyilatkozata alapján meggyőződött arról, hogy az érdekelt a kérelemben foglaltak ismeretében is fenntartotta a megállapodás megszüntetésére irányuló nyilatkozatát, a kiválásra irányuló szándékát.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy senki sem kényszeríthető kontraktuális jogviszonyba, senki nem kötelezhető arra, hogy szerződést kössön az ajánlatkérővel, már pedig eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni. [Kbt. 131.§ (1) bek.]

Az érdekelt bejelentése egyértelműen arra utal, hogy a később kötendő szerződés aláírása az érdekeltnek nem célja, így teljesítés tőle nem várható, melyből következik, hogy – az eljárásban benyújtott dokumentumok, igazolások elbírálása során – az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek való megfelelés alátámasztására az érdekelt által korábban benyújtott igazolásokat nem veheti figyelembe. Az ajánlatkérő tehát akkor jár el helyesen és körültekintően, ha a kérdést hiánypótlás és felvilágosítás kérés útján rendezi.

A Kbt. 35. § (7) bekezdése egyértelmű a tekintetben, hogy kiválás esetén a fennmaradó gazdasági szereplők akkor vehetnek részt az eljárás további részében, ha továbbra is megfelelnek az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével. Az ajánlatkérő arra jogosult és köteles az érintett eljárásban a benyújtott dokumentumok bírálata során, hogy a jogi helyzetet közbeszerzési jogi szempontból vizsgálja.

Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy egyetlen jogszerű lehetősége az volt, hogy a Kbt. vonatkozó kógens rendelkezés érvényre juttatása érdekében hiánypótlás keretében felhívta a kérelmezőt azzal kapcsolatban, hogy továbbra is megfelel-e – immár, mint egyedüli ajánlattevő – az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek.

Az ajánlatkérő a fentiekre figyelemmel a 2026. március 31-én megküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat fenntartotta.

66. A kérelmező 2026. április 8-án benyújtotta hiánypótlását.

A közbeszerzés 1-3. részei tekintetében nyilatkozott arról, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni, a szervezet neve, székhelye: Szóza Plusz Kft. (2120 Dunakeszi, Alsógödi utca 4.). Az eljárást megindító

felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma: felhívás III.4.1. M.1. pontja szerinti közösségi közlekedési járművek takarítása.

67. A kérelmező hiánypótlásában csatolta a kérelmező és a Szóza Plusz Kft. között létrejött előszerződést. Az előszerződés – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

A kérelmező és a Szóza Plusz Kft. az előszerződéssel kötelezettséget vállalt, hogy amennyiben az eljárásban a kérelmező kerül nyertesként kihirdetésre, úgy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítéséhez szerződést kötnek, tekintettel arra, hogy a kérelmező az eljárásban előírt M1 alkalmassági követelménynek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettséget vállalt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (9) bekezdésének megfelelően a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet olyan mértékben vesz részt a szerződés teljesítésében, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A kapacitást nyújtó szervezet által ellátandó feladatok, biztosított szaktudás részletesen: alvállalkozói tényleges részvétel a felhívás M1 pontjában megfogalmazott, annak megfelelő közösségi közlekedési járművek takarítási feladatainak ellátásában. A szerződő felek kijelentik, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a szerződés teljesítésében alvállalkozóként, legalább 15 %-os mértékű részvétellel közreműködik.

A kapacitást nyújtó szervezet kötelezettséget vállalt a kapacitás nyújtáshoz szükséges dokumentumok, így az M1 alkalmassági követelmény szerinti dokumentumok rendelkezésre bocsátására és kijelenti, hogy az érintett eljárásban az M1 szerinti referenciával rendelkezik, arra vonatkozó dokumentumai valós adatokat tartalmaznak.

68. A kérelmező hiánypótlásában csatolta a Szóza Plusz Kft. kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet 2026. április 7-én kelt referencianyilatkozatát.

A referencianyilatkozatban Sz. K. ügyvezető, a Szóza Plusz Kft. képviseletében eljárva nyilatkozott arról, hogy a társaság az alábbi szolgáltatásokat teljesítette:

„A szolgáltatás tárgya: közösségi közlekedési járművek (különösen metró és villamos) és létesítmények takarítási feladatainak ellátása

Teljesítés kezdete: 2023.11.01.

Teljesítés befejező időpontja:

- BKV metró takarítási tevékenység: 2025.08.24.
- BKV villamos takarítási tevékenység: 2025.09.11.

A teljesítés időtartama alatt nyújtott közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó szolgáltatások nettó ellenértéke összesen: 1 431 111 924 Ft.

Szerződést kötő másik fél megnevezése: Fortex Invest Hungary Kft.

...

Nyilatkozat: A szolgáltatás teljesítése folyamatosan, a megrendelő igényeinek megfelelően és megfelelő minőségben történt, az előírásoknak megfelelően történt.

...

69. Az ajánlatkérő a 2026. április 10-én kelt, 290/81-15/2026/0290 iktatószámú levélben tájékoztatást kért a Fortex Invest Hungary Kft. ügyvezetőjétől az alábbi tartalommal:

„A BKV Zrt. T-137/25. számon, „A BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása” tárgyában közbeszerzési eljárást indított, melyre ajánlattevőként az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. ajánlatot nyújtott be.

A műszaki-szakmai alkalmassági feltételek igazolására Ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg (Szóza Plusz Szolgáltató Kft.) és a mellékelt, 2026. április 02-án kelt referencianyilatkozatot nyújtotta be.

A közbeszerzésekről szóló 2025. évi CXLI. törvény 69. § (13) bekezdése alapján a BKV Zrt. jogosult az ajánlattételhez kapcsolódóan benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett gazdálkodó szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

Kérjük a referencianyilatkozatban szereplő adatokkal, a Szóza Plusz Szolgáltató Kft. által teljesített tevékenységekkel kapcsolatban nyilatkozni szíveskedjenek, hogy a mellékletben szereplő adatok helytállóak-e, megfelelnek-e a valóságnak.

Kérjük, hogy a benyújtott referencianyilatkozattal kapcsolatos tájékoztatásukat 2026.04.15. 15.00 óráig juttassák el a kozbeszerzes@bkv.hu és a szunyoghj@bkv.hu e-mail címekre.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. a csatolt referencianyilatkozatot, változatlan tartalommal Ajánlatkérő által a takarítási szolgáltatások elvégzése tárgyban felállítandó dinamikus beszerzési rendszerekben (TD-301/25., TD-304/25. és TD-305/25) is benyújtotta, jelen levelünk alapján nyújtott tájékoztatást Ajánlatkérő ezekben az eljárásokban is fel fogja használni.

Előre is köszönjük szíves együttműködésüket!”

70. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2026. április 14-én felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

71. A kérelmező 2026. március 6-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyet a jogorvoslati eljárás során pontosított.

72. A kérelmező összesen hat kérelmi elemet terjesztett elő, a közbeszerzés 1-3. részei esetében két-két kérelmi elemet.

73. A közbeszerzés 1-3. részei esetében előterjesztett első kérelmi elemben (1., 3., 5. kérelmi elemek) a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben jogsértően nyilvánította érvényessé a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezését a felhívás M1 pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés hiánya, illetve annak nem megfelelő igazolása miatt. A kérelmező álláspontja szerint a módosított összegzésben, mindhárom rész esetében az ajánlatkérő jogsértő módon szerepeltette a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkezőt az alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtók, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők között. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező annyiban kiegészítette ezen kérelmi elemet, hogy álláspontja szerint csak a közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó, legalább 1.900.000.-Ft összértékű referenciára vonatkozó műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek nem felel meg a B+N Magyarország Kft.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2026. március 18-át, a módosított összegzés megküldésének napját jelölte meg.

A kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja esetében előadta, hogy az összegzés megküldését követő öt napon belül iratbetekintést kezdeményezett, amely során megtekintette a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező referenciaigazolásait. A kérelmező a jogsértésről 2026. február 24-én szerzett tudomást az iratbetekintés alkalmával, ezen tudomásszerzés vonatkozásában 2026. március 6-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Amennyiben a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező M1 követelménynek való megfelelése az ajánlatkérő által kiadott referenciaigazoláson alapul, és e tekintetben az összegzés tartalma változatlan, úgy a tudomásszerzés napja az iratbetekintés napja.

Amennyiben a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező M1 követelménynek való megfelelése a MÁV Személyszállítási Zrt. által kiadott referenciaigazoláson alapul és kifejezetten erre figyelemmel állapította meg az ajánlatkérő a módosított összegzésben az M1 alkalmassági követelmény megfelelő igazolását, úgy a tudomásszerzés napja a módosított összegezéssel szemben előterjesztett előzetes vitarendezésre vonatkozó ajánlatkérői válasz megküldésének napja, vagyis 2026. március 25.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 85. § (1) bekezdését jelölte meg.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdése b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2026. március 18-án módosított összegezését és minden azt követően hozott döntést, figyelemmel arra, hogy az M1 alkalmassági követelménynek a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező nem felel meg, hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra akként, hogy ne biztosítsa a B+N Magyarország Kft. ajánlattételi szakaszban való részvételét.

74. A kérelmező előadta továbbá, hogy a B+N Magyarország Kft. és a módosított összegzésben érvénytelen ajánlattevőnek nyilvánított BIG-HAUSE Facility Management Kft. részvételre jelentkezők az eljárásban teljesen azonos tartalmú referenciaigazolást nyújtottak be, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott korábbi teljesítést közös ajánlattevőkként együtt teljesítették. A referenciaigazolások kiállítója az ajánlatkérő volt, a referencia tárgya pedig a fenntartásában álló járművek, létesítmények és közforgalmú területek takarítására vonatkozóan 2022.06.30. és 2025.12.02. közötti időszakra vonatkozó, összesen három különböző tartalmú szerződés teljesítése. A referenciaigazolások vonatkozásában teljesen azonosan került feltüntetésre mindkét ajánlattevő vonatkozásában a referenciamunkák tartalma, és a teljesített nettó ellenszolgáltatás összege is: a két referenciaigazolás tehát mind a B+N Magyarország Kft. mind pedig a BIG-HAUSE Facility Management Kft. részvételre jelentkezők vonatkozásában 2022.06.30. és 2025.12.02. közötti teljesítési időszakra 6.368.770.771.-Ft - 6.368.770.771.-Ft ellenszolgáltatási értékű szerződésszerű teljesítést igazol. Ez összesen 12.737.541.542.-Ft teljesítéssel érintett ellenszolgáltatási érték az érintett időszak vonatkozásában.

A módosított összegzés tartalma alapján egyértelműen megállapítható, és ezt az alapul fekvő tények is egyértelműen igazolják, hogy az ajánlatkérő úgy állította ki a B+N Magyarország Kft. és a BIG-HAUSE Facility Management Kft. felé a teljesen azonos referenciaigazolásokat, hogy a részvételre jelentkezők valós, szerződésszerű teljesítéseiről, azok ellenszolgáltatásainak tényleges értékéről – saját belső nyilvántartásai és nyilvánosan is közzétett hirdetményei alapján – meg sem győződött. Csak így fordulhatott elő ugyanis az, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. részére az ajánlatkérő olyan ellenszolgáltatási értékű szerződésszerű teljesítést igazoló referenciaigazolást állított ki, amely összegű árbevétellel a BIG-HAUSE Facility Management Kft. az adott időszakban nem is rendelkezett. A referenciaigazolások így – minden kétséget kizáróan – nem valós teljesítési adatokon alapulnak. Ha ugyanis a referenciaigazolást kiállító ajánlatkérő a közös ajánlattevők egyike vonatkozásában (BIG-HAUSE Facility Management Kft.) nem ellenőrzi le a teljesítési adatokat a referenciaigazolás kiállítását megelőzően, úgy nyilvánvaló, hogy a másik teljesítő (B+N Magyarország Kft.) esetében sem teszi meg ezt. Ha az egyik referenciaigazolás nem a valós teljesítési adatokon alapul a közös ajánlattevők egyike vonatkozásában, akkor fogalmilag kizárt, hogy a másik ajánlattevő vonatkozásában ugyanazon tartalmú igazolás tényleges teljesítési adatokat rögzítsen. Mindezek alapján nem csupán a BIG-HAUSE Facility Management Kft. tekintetében nem lehet elfogadni az ajánlatkérő referenciaigazolását, hanem azt a B+N Magyarország Kft. vonatkozásában sem lehet valós adatokat tartalmazónak elfogadni. Ezzel pedig éppen ajánlatkérőnek, mint megrendelőnek kellene a leginkább tisztában lennie.

Fentiekből következően – a Kbt. és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) szabályai alapján – a B+N Magyarország Kft. által benyújtott ajánlatkérő által aláírt referenciaigazolás sem alkalmas a B+N Magyarország Kft. (mint a B+N Referencia Kft. jogutódja) referenciakövetelményeknek való megfelelésének igazolására. A B+N Magyarország Kft. által együttes aláírásra jogosult képviselője részéről önállóan aláírt felvilágosítás sem teszi a hivatkozott, tartalmilag valótlan adatokat rögzítő referenciaigazolást alkalmassá a referenciakövetelményeknek való megfelelés igazolására. Ennek oka az, hogy a referenciakövetelménynek való megfelelést nem felvilágosítás útján, különösen nem együttes aláírásra jogosult személy önálló aláírásával, hanem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) a) pontja szerint, a szerződést kötő másik fél által aláírt, az egyes szerződések szerződésszerű és valós teljesítési adatait tartalmazó referenciaigazolással kell igazolni.

A B+N Magyarország Kft. 2026. március 17-én 15.00 óráig benyújtotta felvilágosítását, de a megtett felvilágosítás nem alkalmas a valótlan teljesítési adatokat tartalmazó referenciaigazolás helyettesítésére, a teljesítés pontos adatainak pótlására, és tartalmilag sem helytálló: nem a teljesítést kell igazolnia a referenciának, hanem a szerződésszerű teljesítést. A B+N Magyarország Kft. teljesítésével szembeni kifogás egyike éppen az, hogy a nyilvánosan közzétett teljesítési adatok alapján az érintett időszakban részvételre jelentkező túlnyomórészt nem szerződésszerű teljesítést végzett. A szerződésszerű teljesítési adatok alapján pedig kétséges a közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan legalább 1.900.000.000.- Ft összértékű feladatellátás a B+N Magyarország Kft. részéről. Erre vonatkozó, tényleges és valós adatokat magába foglaló referenciaigazolás, amely – a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelően a szerződés teljes tárgyának feltüntetésével – szerződésenként tartalmazza az érintett időszakban a közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan a B+N Magyarország Kft. szerződésszerű teljesítését, nem került az eljárásban benyújtásra.

Mindebből kifolyólag a B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező a jogorvoslati kérelemben kifejtett indokok miatt nem felel meg az ajánlatkérő M1 alkalmassági követelményének a BKV Zrt. által kiállított referenciaigazolás alapján.

75. A közbeszerzés 1-3. részei esetében előterjesztett második kérelmi elembe (2., 4., 6. kérelmi elemek) a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint jogsértő az ajánlatkérő 2026. március 24-én kibocsátott felvilágosítás-kérési és hiánypótlási felhívása, ugyanis az ismételt felhívást tartalmaz.

A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2026. március 24-ét, a felvilágosítás-kérési és hiánypótlási felhívás kibocsátásának napját jelölte meg.

A kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. április 1-jét, az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldésének napját jelölte meg.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, továbbá a Kbt. 80. § (4) bekezdését és a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdését jelölte meg.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdése b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2026. március 24-én kelt B+N Magyarország Kft. részvételre jelentkező részére kiadott felvilágosítás-kérési és hiánypótlási felhívást, hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra akként, hogy a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezését az ezen felhívásra benyújtott dokumentumok figyelembevételével bírálja el.

76. A kérelmező kérte a továbbiakban a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek, így az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárásban felmerült ügyvédi megbízási díj viselésére. A kérelmező az ügyvédi megbízási díj tekintetében

az alábbi összegekről nyújtott be díjigazolást: 3.240.000.-Ft+ÁFA, 720.000.-Ft+ÁFA, 660.000.-Ft+ÁFA, 300.000.-Ft+ÁFA, azaz összesen 4.920.000.-Ft+ÁFA.

77. A kérelmező a kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kérelmező az érintett közbeszerzési eljárásban részvételi jelentkezést nyújtott be, így közvetlen érintettsége, és jogos érdeke fűződik a részvételi jelentkezés jogszerű elbírálásához és ezzel összefüggésben az ajánlatkérő jogsértő magatartásának megállapításához, továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra kötelezéséhez. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a részvételi jelentkezése érvényes, az ajánlatkérő ajánlattételre hívta fel.

78. A kérelmező az ajánlatkérő – ügyfélképeség hiányára vonatkozó – eljárásjogi kifogása tekintetében előadta, hogy az eljárásban a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására nem került sor, így fogalmilag kizárt az ügyfélképeségének hiánya. Hivatkozott arra, hogy az észrevételében maga az ajánlatkérő nyilatkozta, hogy „az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására kapacitás szervezetet vont be, melynek közbeszerzés-jogi megítélése jelenleg folyamatban van az ajánlatkérő részéről.” Amennyiben az ajánlatkérő az eljárás későbbi szakaszában akként döntene, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, az ajánlatkérői döntés jogszerűsége egy külön jogvita tárgyát képezhetné, amely a jelen jogorvoslatra vonatkozóan érdemi kihatással nem lenne. A jogorvoslati jog kezdeményezésére vonatkozó ügyfélképeség nem függ az ajánlatkérő egy még meg nem hozott döntésére, az ajánlat későbbi érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó hivatkozásától, vagy ilyen döntés kilátásba helyezésétől. Az ügyfélképeséget kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtásakor fennálló állapot alapján lehet megítélni. „A kérelmezők ügyfélképesége a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában vizsgálendő.” (A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.470/2023/10. számú ítélete, [20].) Az ajánlatkérő e tekintetben sem visszaélésszerű joggyakorlással, sem pedig annak kilátásba helyezésével nem élhet a jogorvoslati eljárás érdemi elbírálásának megakadályozása érdekében.

Előbbiekhöz kapcsolódóan a kérelmező megjegyezte, hogy az érdekelt (közös ajánlattevő) közös ajánlattételre vonatkozó megállapodásának felmondását jogsértőnek tartja, a megállapodás nem tartalmaz felmondási jogot, megszüntetésének jogát a felek által meghatározott rendelkezések alapján maga a megállapodás 4.1. pontja – a felmondás visszaélésszerű és a jogorvoslati jog csorbítását célzó alkalmazásának megakadályozása érdekében – kifejezetten kizárja bármelyik fél által kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetére. A rendkívüli felmondás jogsértő voltára vonatkozó álláspontját a kérelmező részletesen kifejtette az érdekelt és az ajánlatkérő felé. A kérelmező előadta, tisztában van azzal, hogy a felmondás jogszerűségének megítélésére sem az ajánlatkérő, sem pedig a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel, ugyanakkor az ajánlatkérői észrevételre figyelemmel kénytelen hivatkozni arra, hogy az érdekelt a megállapodás 4.1. pontja alapján annak megszüntetésére nem jogosult, és kifejezetten annak fenntartására köteles jogorvoslati kérelem benyújtása esetén. Az egyébként jogsértő felmondáson alapuló érvénytelenség ajánlatkérő általi kilátásba helyezésével a már kezdeményezett jogorvoslati eljárásban az ügyfélképeség nem szűnhet meg. Az ügyfélképeség megítélése tekintetében kizárólag annak van jelentősége, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásakor (és egyébként jelenleg is) kérelmező az eljárás érvényes ajánlattevője, és jogát, jogos érdekét sérti az ajánlatkérő részvételi szakaszban tanúsított azon magatartása, hogy az alkalmassági referencia-követelménynek való megfelelés tekintetében a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezését jogsértő módon bírálta el.

A kérelmező szerint téves az ajánlatkérőnek az az álláspontja, hogy a kétszakaszos eljárásban az alkalmassági követelménynek való megfelelés megítélése tekintetében irányadó lenne az általa hivatkozott gyakorlat, amely szerint az ügyfélképeség fennállásának feltétele, hogy a kérelmező a kifogásolt jogsértés hiányában reális eséllyel pályázhasson a szerződés elnyerésére. A kétszakaszos eljárás első, jogorvoslattal érintett szakaszában az ajánlatkérő az

alkalmassági feltételeknek való megfelelésről dönt az általa a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján. Ezen előre meghatározott alkalmassági feltételekhez azonban az ajánlatkérő kötve van, és a Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján valamennyi ajánlattevőnek (részvételre jelentkezőnek) jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy őket azonos mércével bírálja el az ajánlatkérő, egységes szempontok alapján megítélve az alkalmasságot a valós és megfelelően igazolt korábbi teljesítések figyelembevételével.

A részvételi szakaszt lezáró döntés és az alkalmasnak minősített részvételre jelentkezők ajánlatkérő általi jogsértő megállapítása esetében a jogorvoslathoz való jogot nem az teremti meg, hogy az ajánlatkérői jogsértés hiányában a kérelmezőnek reális esélye lenne-e a szerződés elnyerésére, hanem önmagában az, hogy a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerül-e, közelebb kerül-e a nyertes pozícióhoz. Ha pedig az eljárásban kevesebb az ajánlattételre felhívott alkalmasnak minősített részvételre jelentkező, úgy ez a feltétel egyértelműen teljesül.

Fentiek alapján a kérelmező jogorvoslathoz való joga, ügyfélképessége nem vitatható jelen jogorvoslati eljárásban, különös tekintettel arra is, hogy annak fennállása kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára vonatkozóan vizsgálandó. A kérelmező az eljárásban jelenleg is érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevőnek tekintendő.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező a Döntőbizottság azon kérdésére, hogy az érdekelt kiválása után a kérelmező önmagában megfelel-e a közbeszerzési eljárásban előírt valamennyi alkalmassági követelménynek, a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt, hogy igazolja az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a kérelmező pedig az ajánlatkérő felhívására becsatolta, hogy az alkalmassági feltételeknek kapacitást nyújtó szervezet igénybevételével kíván megfelelni. A kérelmező előadta, az ajánlatkérő felé jelezte, hogy álláspontja szerint jogosult kapacitást nyújtó szervezet bevonására, tehát a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a kérelmező az alkalmasságát ilyen módon igazolja, az ajánlatkérő azonban ezzel kapcsolatban még nem hozott döntést. Az ajánlatkérő az észrevételében is akként nyilatkozott, hogy a kérelmező az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására kapacitást nyújtó szervezetet von be, ennek közbeszerzési-jogi megítélése jelenleg folyamatban van az ajánlatkérő részéről. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlattételi szakaszban nem született olyan ajánlatkérői döntés, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen. Ameddig nincs ilyen döntés, addig érvényesnek kell tekinteni az ajánlatát.

79. A kérelmező az ajánlatkérő – ügyfélképesség hiányára vonatkozó – eljárásjogi kifogása körében továbbá az alábbiakra is hivatkozott:

A 89/665/EGK Irányelv (Tanács) 1. cikk (3) bekezdése a jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása címszó alatt az alábbiakat rögzíti:

„A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

További szabályozást az Európai Unió Alapjogi Chartája rögzít, amelynek 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való jog korlátozása tekintetében az 52. cikk kimondja, hogy:

„az e Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásukra csak akkor és annyiban kerülhet sor, ha és amennyiben az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.”

A Fővárosi Törvényszék 103.K.704.121/2023/18. számú döntésében az alábbi jogértelmezésre jutott:

„A jogorvoslati kérelmet benyújtó fél ügyfélképességének vizsgálata a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának előfeltétele, az uniós jog által harmonizált jogterületre figyelemmel kötelezően és közvetlenül érvényesülő Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való alapjog gyakorlásának korlátozását jelenti, mely az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt szükségesség és arányosság elve tiszteletben tartása mellett alkalmazható, miszerint a Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásukra csak akkor kerülhet sor, ha az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.

A Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdése alapján a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. A Kbt. 148. § (2) bekezdés első monda szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Az EUB irányadó joggyakorlata szerint a jelen ügyben az uniós irányelv közvetlen alkalmazhatóságának feltételei nem teljesülnek, mivel az irányelv csak abban az esetben bír közvetlen hatállyal és alkalmazhatósággal, ha – amellett, hogy tartalmuk kellően világos és feltétel nélküli – az átültetése nem, vagy nem megfelelően történt meg, mely a perbeli esetben nem merült fel. Ugyanakkor az Európai Unióról szóló Szerződés (a továbbiakban: EUSZ) 4. cikke értelmében a jogalkalmazónak – azaz az alperesnek és a bíróságnak egyaránt – a nemzeti jogszabályt a Jogorvoslati Irányelv rendelkezéseivel és az EUB joggyakorlatával összhangban kell értelmeznie. A bírósági jogorvoslati jog érvényesítésének feltételeként vizsgált keresetösségi jogra vonatkozóan a Kúria Kfv.III.37.312/2015/5. számú ítélete kimondta, hogy az EUSZ 4. cikk (3) bekezdéséből eredő jogalkalmazói kötelezettség, mely szerint a nemzeti jogszabályokat az Unió célkitűzéseire figyelemmel az uniós joggal összhangban kell értelmezni és alkalmazni, a keresetösségi jog alkalmazására is érvényes, amennyiben van az adott területen az uniós jog által meghatározott, garanciális jellegű rendelkezés. A Jogorvoslati Irányelv 1. cikk (3) bekezdésében rögzített, a közbeszerzési eljárásban biztosított jogorvoslati jogra vonatkozó uniós jog által meghatározott garanciális intézkedésre figyelemmel az alperes jogorvoslati eljárásában az ügyfélképességet is az Unió célkitűzéseire figyelemmel az uniós joggal összhangban kell értelmezni és alkalmazni.”

80. A kérelmező előadta, hogy az ügyfélképesség tagállami szabályozása során a jogalkotónak, annak értelmezése során pedig a tagállami jogalkalmazónak figyelemmel kell lennie arra, hogy a közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására legalább azon személyi kör részére biztosítani kell a jogorvoslati lehetőséget, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. Az uniós jogorvoslati irányelv értelmében tehát a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti, és a jogorvoslatra jogosultak között nem lehet hátrányos megkülönböztetést tenni, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi alapon.

Az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképességi kifogás arra irányult, hogy az ügyfélképességhez megkövetelt jogi érdekelttség – az ajánlatkérő álláspontja szerint – nem áll fenn, ha a gazdasági szereplő „objektíve nem lehet a verseny nyertese”. Jelen esetben azonban a hivatkozott feltétel – a kérelmező szerint – egyrészt nem irányadó, másrészt pedig nem áll

fenn. Azért nem áll fenn az „objektíve nem lehet a verseny nyertese” kitétel, hiszen kérelmező a részvételi szakaszban érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be, és az ajánlattételi szakaszban sem került sor az ajánlata érvénytelenségének megállapítására. A kérelmező közös ajánlattevői partnere által a közös ajánlattevői szerződés felmondása számos kérdést ugyan felvet, azonban a kérelmezői ajánlat érvénytelensége vonatkozásban ajánlatkérői döntés nem született, tehát az eljárás jelen szakaszában nem jelenthető ki, hogy kérelmező „objektíve nem lehet a verseny nyertese”.

Ezzel összefüggésben a kérelmező megjegyezte, hogy a joggyakorlat annak az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevőnek is ügyfélképeséget biztosít, aki más ajánlat elbírálásához kapcsolódó ajánlatkérői döntéssel szemben kezdeményez jogorvoslati eljárást, ha egyben a saját maga ajánlatának az érvénytelenségét is vitatja. Ebből kifolyólag kérelmezőnek még akkor is állna fenn ügyfélképesége, ha egyébként az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenségét megállapította volna, és kérelmező azt is vitatná.

A kérelmező kiemelte azt is, hogy egy részvételre jelentkező, vagy egy ajánlattevő attól az időponttól nem lehet objektíve a verseny nyertese, amikortól az ajánlatkérő a részvételi jelentkezése vagy az ajánlata érvénytelenségét kimondta, és az érintett gazdasági szereplő azt vitarendezéssel, illetve annak eredménytelensége esetén jogorvoslati kérelemmel nem támadta, vagy akkor, ha támadta ugyan, de az erre vonatkozó kérelmét a Döntőbizottság vagy a bíróság jogerősen elutasította. Mindaddig, amíg a kérelmező ajánlatának érvénytelensége az ajánlatkérő által megváltoztathatatlanul, vagy a Döntőbizottság, illetve a bíróság által jogerősen nem kerül megállapításra, addig nem lehet azt állítani, hogy objektíve nem lehet a verseny nyertese. Az ajánlatkérő részéről ez egyelőre csupán feltételezés, illetve egy esetleges későbbi döntésének előrevetítése a kérelmezői alkalmatlanságra hivatkozás, és ebből kifolyólag az ajánlat érvénytelenségére utalás. Sem érvénytelenné nyilvánító döntés meghozatalára, sem annak megváltoztathatatlan vagy jogerős megállapítására nem került sor, így az ajánlatkérő által hivatkozott „objektíve nem lehet a verseny nyertese” kitétel nem igazolt, és ilyet maga az ajánlatkérő sem támasztott alá. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, amellyel kapcsolatban döntést nem hozott, és amely döntés hiányában a döntéssel szembeni álláspont kifejtésére sem volt lehetőség. A kérelmező álláspontja szerint nem bír relevanciával egy olyan később – esetlegesen – meghozandó döntésre hivatkozás, és ezen döntés alapján a jogorvoslathoz való jog korlátozása, amely döntés még meg sem született. Mindemellet pedig még ezen döntés sem zárna ki végleges és objektív módon az eljárásban a nyertessé válás lehetőségét, hiszen a döntés támadható, és a döntéssel szemben jogvita eredménye sem ismerhető meg előre. Éppen ezen okból nyílik lehetőség arra, hogy az érvénytelen ajánlattevő ne csupán saját ajánlata érvénytelenné nyilvánításával szemben terjeszthessen elő jogorvoslati kérelmet, hanem más ajánlattevőt érintő ajánlatkérői döntéssel szemben is az eljárást lezáró döntés vonatkozásában. Jelen esetben azonban nem eljárást lezáró ajánlatkérői döntés megtámadására került sor.

Ezzel kapcsolatban megjegyezte azt is, hogy egyáltalán nem evidens az az ajánlatkérő által tett feltevés, hogy a konzorciumi tag kiválása miatt a kérelmező alkalmatlanná válik, mert kapacitást nyújtó szervezettel az alkalmasságot nem lehet igazolni, „következtetesképp nem nyerheti el a szerződést”. Az ajánlatkérő részéről azon túl, hogy feltételezés a kérelmező ajánlatának későbbiekben való érvénytelenné nyilvánítása, feltételezés a részéről az is, hogy a kérelmező az alkalmasságát kapacitást nyújtó szervezettel nem igazolhatja.

Másrészt pedig azért nem releváns az „objektíve nem lehet a verseny nyertese” feltétel vizsgálata, mert a támadott döntés nem a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó, ajánlattételi szakaszt lezáró döntés, hanem csupán a részvételi szakasz lezárásaként került meghozatalra, amely részvételi szakaszban kérelmező érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be, így a közvetlen jog vagy érdeksérelem megállapításához nem ugyanaz az érdeksérelem vizsgálendő, mint a teljes közbeszerzési eljárást letárázó döntés esetében.

Állandósult a jogértelmezési gyakorlat abban, hogy a közbeszerzési eljárás különböző szakaszaiban más és más vizsgálendő az ügyfélképeség megállapításához.

81. A kérelmező előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.036/2025/10. számú ítéletében a Kfv.II.37.487/2017/3. számú Kúriai döntésre hivatkozott, amely ítélet [25] pontjában a Kúria megállapította, hogy „a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az ajánlattevőnek a jogos érdeke sérelmét igazolnia kellett volna és a jogos érdeksérelem kapcsán csak akkor lehetne az ügyfélképességet megállapítani, ha a jogsértés megállapítása esetén a kérelmező az eljárás nyertesévé válhatna. Ilyen szűkítő értelmezést a Kbt. 148. § (2) bekezdésének sem rendszertani, sem szerkezeti, sem nyelvtani értelmezése nem tesz lehetővé, mert ilyen rendelkezést, erre utaló szabályt a Kbt. 148. §-a nem tartalmaz. Helytállóan hivatkozott az alperes a határozatában ugyanis arra, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén a közvetlen jogi érdek fennállását befolyásolja az, hogy az eljárás melyik szakaszában, milyen döntés ellen kerül benyújtásra jogorvoslati kérelem. Más a megítélés, ha eljárást lezáró döntés ellen nyújtják be, vagy még az eljárás folyamán hozott döntés ellen.” [31] A fenti joggyakorlat alapján a Kbt. 148. § (2) bekezdésének helyes értelmezése szerint az ügyfélképesség vizsgálatakor a jogorvoslati eljárással elérni kívánt célból kell kiindulni, vagyis, hogy a jogorvoslati eljárás eredményessége alapján a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne-e a közbeszerzési eljárásban, mint a jogorvoslati kérelem benyújtása nélkül. Ez függ attól, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában, mely döntés ellen terjeszti elő a kérelmét, és ő maga milyen eljárásjogi helyzetben van, ennek alapján lehet megítélni, hogy a támadott döntés jogát/jogos érdekét érinti-e.”

Jelen esetben kérelmezőnek, mint érvényes részvételi jelentkezést benyújtó közös részvételre jelentkezők egyik tagjának közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy a versenytárs érvényes részvételi jelentkezése, alkalmasságának helyes és jogszerű megítélése körében felmerülő jogsértések feltárára kerüljenek, ezért közvetlen érdeke áll fenn a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, figyelemmel arra, hogy olyan ajánlattevővel ne kelljen az ajánlattételi szakaszban versenyeznie, amely ajánlattevő egyébként az alkalmassági feltételnek nem felel meg. Az ezzel ellentétes értelmezés sértené a Kbt. 148. § (2) bekezdését amiatt, hogy a részvételi szakaszt érintően határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelem esetében egy nem létező ajánlatkérői döntésre hivatkozás alapján kerülne a kérelmező a jogorvoslati jogától megfosztásra. Ennek a teljesen megalapozatlan ajánlatkérői értelmezésnek a széles körben való elterjedése azzal járna, hogy csupán a jogorvoslati eljárásban tett, a kérelmező ajánlatának későbbi érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó ajánlatkérői hivatkozás jelentősen szűkítené azon kérelmezői kört, akiknek az előterjesztett jogorvoslati kérelme érdemi elbírálásban részesülhetne. Az ajánlatkérő ugyanis a kilátásba helyezett, de meg nem hozott érdemi döntés jogkövetkezményeinek viselése hiányában háríthatná el a döntésével szembeni előterjesztett jogorvoslat érdemi elbírálását, és annak jogkövetkezményeinek megállapítását a jogorvoslathoz való jog csorbítása mellett.

82. A kérelmező rögzítette, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő azon álláspontjával sem, hogy az ügyfélképesség tekintetében nem elegendő a jogorvoslat megindításakor fennálló helyzetet vizsgálni. A Fővárosi Törvényszék K. 701.470/2023/10. számú döntésében ugyan megismételt jogorvoslati eljárással összefüggésben, de jelen ügyre is irányadóan egyértelműen rögzítette, hogy a „kérelmezők ügyfélképessége a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában vizsgálendő.”

Az ügyfélképességnek a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó időpontban történő vizsgálata azért is irányadó, mert a közbeszerzési eljárás későbbi szakaszában egy esetleges érvénytelenné nyilvánítás nem foszthatja meg a gazdasági szereplőt a jogszerűen gyakorolt jogorvoslati jogától.

Az ajánlatkérő álláspontja ahhoz a nem kívánt esethez vezethetne, hogy amennyiben az ajánlatkérő valamely döntésével szemben jogorvoslati kérelmet terjeszt elő az ajánlattevő/részvételre jelentkező, majd az ajánlatkérő – akár jogát visszaélészerűen

gyakorolva – az érintett gazdasági szereplő részvételi jelentkezését, vagy ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, a gazdasági szereplő az ügyfélképeségét elveszítené a folyamatban lévő, és korábbi ajánlatkérői döntés jogszerűségére vonatkozó eljárásban.

Pontosan emiatt az ügyfélképeséget kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára lehet vizsgálni. Amennyiben az a jogorvoslati kérelem megindításakor fennáll, úgy azt utóbb elveszíteni nem lehet. Az eljárás megindítását követő esetleges ajánlatkérői döntések az ügyfélképeségre kihatással nem lehetnek, és nem válhatnak a jogorvoslati jog korlátozásának eszközévé akár azt visszaélészerűen gyakorolja az ajánlatkérő, akár nem.

83. A Kúria a jogorvoslathoz való jog vizsgálata körében hozott, az ajánlatkérő által is hivatkozott Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében a következő álláspontra helyezkedett:

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési-eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A kérelmező megjegyezte, hogy a Kúria döntésében különös figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását maga az érdekelt nem vitatta, nem cáfolta, még csak nem is utalt arra, hogy ajánlata érvényes lenne. Ilyen megállapítást a hivatkozott eljárásban a Döntőbizottság sem tett, a kérelemhez kötöttség elvére figyelemmel nem is tehetett. „Ebből pedig az következik, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a felperesnek továbbra is csak az érvényes ajánlatot kellene elbírálnia. Nincs tehát olyan kötelezettsége a felperesnek, hogy az érdekelt ajánlatát mintegy „felélessze” és újra megvizsgálja, még hozzá akként, hogy azt érvényesnek minősítse. Mindez pedig azt jelenti, hogy ha a nyertes ajánlatának ismételt elbírálásának eredményeként a nyertes ajánlat is érvénytelennek bizonyulna, az az érdekelt jogi helyzetét semmilyen módon nem érintené, abban az eljárásban, amelyben ajánlatot tett, a pozíciója továbbra sem változna, annak az eljárásnak, amelyikben elindult, biztosan nem lehetne a nyertese.” (Kúria Kf.III.37.835/2019/4., 2020. június 17.; Közbeszerzési Döntőbizottság D.266/23/2018.)

A Kúria tehát – fenti döntése szerint - kizárólag arra figyelemmel állapította meg a jogorvoslati jog gyakorlásához szükséges közvetlen jog- vagy érdeksérelem hiányát, és a jogsértés megállapítása esetére a szerződés elnyerésére vonatkozó reális esély hiányát, hogy a kérelmező 1. ajánlata érvénytelenné nyilvánítására sor került, 2. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását maga a kérelmező sem vitatta, az érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét nem cáfolta.

Ebből kifolyólag minden olyan esetben, amikor a kérelmező a saját ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását is vitatja, illetve, ha az érvénytelenség megállapítására még nem került sor, a közvetlen jog, vagy érdeksérelemre alapuló ügyfélképeség nem vitatható és nem korlátozható, és e vonatkozásban a közbeszerzés elnyerésére vonatkozó reális esély, amely minden ajánlattevőt megillet.

A Kúria jogértelmezése tehát a közbeszerzési szerződés elnyerésére vonatkozó reális esély lehetőségét elegendőnek tartja a jogorvoslathoz való jog megállapításához, amely jelen esetben vitathatatlanul fennáll, különös tekintettel arra, hogy az ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő nem állapította meg.

Ugyanerre az álláspontra lehet jutni az ajánlatkérő által hivatkozott, az Európai Unió Bírósága előtt folyamatban volt C-230/02 számú, Grossmann Air Service ügyben hozott ítéleti megállapításból is.

84. Az ügyfélképeség szempontjából az időbeliség jelentőségét a bírói jogalkalmazás egyértelműen alátámasztja.

A kérelmező ügyfélképesége vonatkozásában a részvételi szakaszt lezáró döntéssel szembeni jogorvoslat tekintetében annak van jelentősége, és ez a jogos érdek fennállását megalapozza,

hogyan a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő a közbeszerzési versenyben kedvezőbb helyzetbe kerülhet-e? (103.K.706.834/2020/9.) A Fővárosi Törvényszék iránymutató jogi állásfoglalást tett a 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletében, amelyben kifejtette, hogy „jelentőséggel bíró körülmények nem csupán az ajánlatkérői döntések, hanem az egyes döntési pontok bekövetkezésének időbelisége is; és a jövőbeni döntési helyzetek bekövetkezésének, mikénti kimenetelének nem lehet jelentősége az attól korábbi időpontban vizsgálendő jogorvoslati jog érvényesíthetősége idején (..) [20. pont]. Tekintettel arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének eredeti elbírálása idején a kizáró okok fennállása még nem volt joghatályos, hiszen „az a jövőben következett be, így ez a tény a jogorvoslati jog vizsgálatakor, a jogorvoslati jog gyakorolhatósága szempontjából nem is lehet releváns [21. pont].” Mindebből kifolyólag a korábbi ajánlatkérői döntés támadhatósága tekintetében az ügyfélképeséget egy későbbi ajánlatkérői döntés nem korlátozhatja.

A fent részletesen kifejtetteket támasztja alá a Közbeszerzési Szemle 2016/10. számában megjelent D.486/8/2016. számú határozat, amely a következőképpen foglalt állást:

„A Döntőbizottság e körben rögzítette, hogy az ügyfélképeséget meghatározó közvetlen jogi érdek a közbeszerzési eljárás egyes szakaszaiban különböző szempontok szerint érhető tetten. Egy eljárást lezáró döntés esetén az ügyfélképeség fennállását a szerződés megkötésére vonatkozó közvetlen érdek tekintetében kell vizsgálni. Az eljárást lezáró döntést megelőzően azonban a közvetlen jogi érdek megállapíthatóságánál elegendő annak fennállnia, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vesz részt a kérelmező, s az ajánlatkérő magatartása közvetlen jogi érdekét sérti, vagy veszélyezteti. E körben a Döntőbizottságnak minden esetben az ajánlatkérői magatartás tanúsításakor fennálló jogi és ténybeli helyzetet kell vizsgálnia, s nincs annak jelentősége, hogy az eljárás további szakaszában milyen ajánlatkérői döntések születnek.”

85. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a beadványában arra hivatkozott, hogy nem elegendő a jogorvoslat megindításakor fennálló helyzetet vizsgálni, úgy fogalmazott, hogy nem egyszeri „belépési feltétel” az ügyfélképeség. E körben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46-47. §-aira hivatkozott.

Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben azonban az Ákr. nem ír elő folyamatos ügyfélképeségi vizsgálatot, sőt, ezzel ellentétesen kifejezetten és kizárólag az eljárás megindításának feltétele körébe sorolja azt.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében „a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz”.

Az eljárás megindítása után is – ügyfélképeség hiányában – annak megszüntetésére azon a jogcímen kerülhet sor, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, már az eljárás megindítását megelőzően is.

Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése] „a hatóság az eljárást megszünteti, ha a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására”.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jogi érdekelttség fennálltára vonatkozó feltétel az Ákr. 46. § (1) a) pontja körébe, az eljárás megindításának feltételei közé tartozik. Ezzel áll összhangban a Kbt. 148. § (2) bekezdésében meghatározott eljárásindítási feltétel, amely szerint a Döntőbizottsághoz „kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti”.

A Döntőbizottság jogszabályi feltételeknek megfelelő következetes gyakorlata alapján a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján szünteti

meg ügyfélképesség hiánya miatt, amennyiben az eljárás megindítására sor került. Ennélfogva kétséget kizáró módon a jogorvoslati eljárásban az ügyfélképesség vizsgálatát kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtásakor állapot szerint lehet és kell vizsgálni. A később hozott ajánlatkérői döntések, különösen pedig a még meg nem hozott ajánlatkérői döntések az ügyfélképességet meghatározó közvetlen jogi érdekelttség tekintetében relevanciával nem bírnak.

86. A kérelmező álláspontja szerint – jelen jogvita eldöntése, illetve az ügyfélképesség vizsgálata vonatkozásában – nincs jelentősége annak az ajánlatkérő által hivatkozott elvi kérdésnek (hiszen döntés még nincsen rá), hogy egyébként a kérelmező kapacitást nyújtó szervezettel igazolhatja-e a jelen eljárásban az alkalmasságát.

Annak ellenére, hogy a jelen jogvita tárgyát nem képezi a kérelmező ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége, illetve annak ellenére, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét érintően ajánlatkérői döntés nem született, a kérelmező néhány észrevételt tett az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogásának azon hivatkozásával szemben is, amely vonatkozásában ajánlatkérői döntés ezidáig nem született.

A kérelmező megjegyezte azonban, hogy álláspontja szerint a közbeszerzés elveivel és a jogorvoslathoz való jog szabályaival ellentétes az a helyzet, hogy a kérelmező az ügyfélképessége fennállása érdekében olyan ajánlatkérői döntéssel szemben kényszerül álláspontját kifejteni, amelyet az ajánlatkérő nem hozott meg, és amelynek tartalmát nem ismeri. Az ajánlatkérő e vonatkozásban annyit nyilatkozott, hogy „a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint konzorciumi tag kiválása esetén nincs lehetőség a kivált gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetként történő bevonására a közbeszerzési eljárás további részében, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 35. § (7) bekezdése értelmében a konzorciumban maradó tagoknak továbbra is meg kell felelni az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek, tehát a kiválás tényére tekintettel új kapacitást nyújtó szervezet vagy személy nem jelölhető meg.” A Közbeszerzési Hatóság hivatkozott állásfoglalásával összefüggésben a kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy maga a Hatóság rögzíti az állásfoglalásait megelőzően a Közbeszerzési Értesítő Plusz valamennyi számában, hogy „az állásfoglalásokban megfogalmazott véleményeknek jogi ereje, kötelező tartalma nincsen”, így legfeljebb jogi álláspontként értékelhetőek. Ezzel szemben a Kbt. 35. § (7) bekezdésének utólag Kbt.-be illesztése hatással van az azt megelőző jogalkalmazási gyakorlatra is és a bírói döntéseket az új szabály célját és rendeltetését szem előtt tartva lehet csak figyelembe venni.

Mint ahogyan az ajánlatkérő is utalt rá, a Kbt. 35. § (7) bekezdését a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 12. §-a iktatta be a Kbt.-be, amely – a jogalkotói indokolás szerint – az Európai Unió Bíróságának a C–396/14. sz. ügyben hozott ítéletének következtetéseit jeleníti meg a Kbt.-ben. Az ítélet alapján nem lehet kizárni az olyan változást a közös ajánlattevők csoportjának összetételében, amely egy gazdasági szereplőnek az ajánlattevői konzorciumból való kiesését jelenti akkor, ha a konzorcium többi tagja a kieső tag nélkül is megfelel az alkalmassági követelményeknek és a változás nem vonja maga után a többi ajánlattevő versenyhelyzetének romlását. A szabályozás elvi célja és rendeltetése az eddig lehetővé nem tett közös ajánlattevői személyi kör változása esetére a verseny minél szélesebb körben való biztosítása érdekében az érvényes ajánlattétel fenntartására vonatkozó lehetőség megteremtése. Fontos kiemelni azt is, hogy a Kbt. 35. § (7) bekezdése egységes szabályt teremt valamely gazdasági szereplő kiválása esetére függetlenül attól, hogy egy vagy többszakaszos eljárásról van-e szó, és függetlenül attól is, hogy többszakaszos eljárás mely szakaszában kerül sor a kiválásra. Ezt mutatja a szabály rendszertani elhelyezése is, amelyre „A gazdasági szereplőkre vonatkozó közös szabályok” körében több gazdasági szereplő közös ajánlattételére vonatkozó rendelkezések között került sor.

A kérelmező kiemelte azt is, hogy a Kbt. 35. § (7) bekezdése nem tartalmaz tiltó szabályt arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 35. § (7) bekezdés szerinti eset megvalósulásakor az eljárásban maradó ajánlattevő saját alkalmasságát kapacitást nyújtó szervezet bevonásával nem igazolhatja. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 35. § (7) bekezdése szerinti speciális helyzet bekövetkeztével ajánlatkérőnek ismételt vizsgálati kötelezettsége nyílik meg az alkalmassági követelménynek való megfelelésre, a kérelmező álláspontja szerint a kapacitást nyújtó szervezet bevonása nem korlátozható, és nem zárható ki.

Mind a 2014/24/EU Irányelv, mind az azon alapuló Kbt. lehetővé teszi az alkalmassági követelmények vonatkozásában a kapacitást nyújtó szervezet bevonását és az alkalmassági követelmény általa való teljesítését. Az Irányelv 63. cikke szerint „az 58. cikk (3) bekezdése szerint meghatározott, a gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó kritériumok, valamint az 58. cikk (4) bekezdése szerint meghatározott, a technikai és szakmai alkalmasságra vonatkozó kritériumok tekintetében, a gazdasági szereplő adott esetben és egy adott szerződés vonatkozásában egyéb szervezetek kapacitásait is igénybe veheti, a velük fennálló kapcsolatának jogi természetétől függetlenül.”

A 2014/24/EU irányelv 63. cikk (1) bekezdés és ezzel összefüggésben a magyar szabályozás is biztosítja a kapacitás igénybevételének lehetőségét a technikai és szakmai alkalmasságra vonatkozó kritériumok tekintetében is. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint „az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.”

Ugyanakkor a Bíróság azt is kimondta, hogy a tárgyalásos eljárásban – csoport minőségében – előzetesen kiválasztott, két gazdasági szereplőből álló csoport felbomlása esetén e gazdasági szereplők egyike e csoport helyébe léphet, és folytathatja az eljárást, anélkül hogy sérülne az egyenlőség elve, feltéve hogy bebizonyosodik, hogy ez a gazdasági szereplő a kieső tag nélkül is megfelel az ajánlatkérő által kezdetben meghatározott követelményeknek, és az említett eljárásban való további részvétele nem vonja maga után a többi ajánlattevő versenyhelyzetének romlását (2016. május 24-i MT Højgaard és Züblin ítélet, C-396/14, EU:C:2016:347, 48. pont és a rendelkező rész).

Az említett ítélet alapjául szolgáló ügyben az előzetesen kiválasztott gazdasági szereplő és az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő jogi és érdemi azonossága is megváltozott, mivel egyrészt nem az e minőségében előzetesen kiválasztott vállalkozáscsoport, hanem csak az e csoporthoz tartozó egyik gazdasági szereplő folytatta az eljárást, másrészt pedig az eredeti részvételre jelentkező gazdasági és műszaki kapacitása csökkent azáltal, hogy kiesett az érintett gazdasági szereplők egyikének kapacitása. Ez a változás azonban nem volt olyan természetű, hogy akadályozza az eljárás folytatását. Így amennyiben az eljárást folytatni kívánó kérelmező önállóan, vagyis az érdekelt nélkül is képes megfelelő kapacitásokat bemutatva az alkalmasságát igazolni, úgy jogosult önállóan az eljárás folytatására.

A C-697/17. sz. ügyben a Bíróság rámutatott arra, hogy az sem eredményez érvénytelenséget, ha az eljárás folyamatban léte alatt a kapacitások növelésére kerül sor. Jelen esetben pedig az eredetileg előzetesen kiválasztott ajánlattevői csoportból való kiválás miatti kapacitáscsökkenés kompenzálható az eljárásban maradt ajánlattevő kapacitás-növekedésének bemutatásával. A bíróság egyértelműen leszögezte, hogy „az azonban nem ellentétes az ajánlatkérő érdekeivel, ha valamely részvételre jelentkező megerősíti gazdasági és műszaki kapacitását azt követően, hogy előzetesen kiválasztották. Sőt még természetesnek is tekinthető, ha valamely részvételre jelentkező olyan eszközökhöz folyamodik, amelyek révén biztosíthatja azon képességét, hogy garantálni tudja a szerződés megfelelő teljesítését.” (A C-697/17. sz. ügy 45. pont)

A C-210/20. sz. ügyben (Rad Service ítélet) a bíróság egyértelműen rámutatott arra is, hogy ha kötelezően nem is írhatják elő, de lehetőséget kötelesek biztosítani az ajánlatkérők az ajánlat érvényességének fenntartása érdekében a gazdasági szereplő cseréjére és kapacitás

igénybevételére. A Bíróság nem kötelező kizárási ok alatt álló gazdasági szereplő vonatkozásában jutott arra az álláspontra, hogy a 2014/24 irányelv 17. cikke szerinti arányossági alapelvére még nagyobb figyelemmel kell lenni akkor, ha a kizárás (jelen esetben érvénytelenségre hivatkozás) lehetősége akkor veszélyezteti ajánlattevőt, ha tőle független gazdasági szereplő miatt merül fel, amely felett semmilyen ellenőrzési jogkörrel nem rendelkezik. Az uniós ítélkezési gyakorlat egységes a tekintetben, hogy az arányosság elvének figyelembevételével esetről esetre kell értékelnie az ügy sajátos körülményeit ajánlatkérőnek, a gazdasági szereplő számára pedig biztosítania kell annak lehetőségét, hogy a kötelezettségzegés (jelen esetben az ajánlatot tett érdekelt közös ajánlattevői pozíciójának felmondása) ellenére bizonyíthassa saját megbízhatóságát, teljesítésre való alkalmasságát. (A hivatkozott C-210/20. sz. ügy mellett ezt mondta ki a bíróság 2020. január 30-i Tim ítélet során is C-395/18, EU:C:2020:58).

A Kbt. nem tiltja általános jelleggel annak lehetőségét, hogy a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattevő új gazdasági szereplőként kapacitást nyújtó szervezetet mutasson be. Erre vonatkozó álláspontját a Fővárosi Törvényszék fejtette ki a Kbt. 85. § (1) bekezdésének értelmezésével összefüggésben a 103.K.704.388/2020/14. számú döntésében, amely tényállásában nem volt és nem is lehetett figyelemmel a később hatályba lépő Kbt. 35. § (7) bekezdésére. Kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában kapacitást nyújtó szervezet igénybevételére vonatkozó jogértelmezési tilalom nem irányadó a Kbt. 35. § (7) bekezdése szerinti kiválás esetére.

A Kbt. 71. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási szabály külön nevesít olyan esetet, amikor új gazdasági szereplő bevonására kerülhet sor kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában is. Ennek kifejezetten indoka annak a helyzetnek a megfelelő kezelése, amikor az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodott vagy olyan alvállalkozót nevezett meg korábban, amely a Kbt. 71. § (4) bekezdésében taxatív módon felsorolt kizárási okok valamelyikének a hatálya alá került, és az ajánlatkérő – a kizárással érintett gazdasági szereplő kizárását követően, hiánypótlás keretében – kifejezetten arra hívhatja fel az ajánlattevőt akár az ajánlattételi szakaszban is, hogy a kizárt helyett, szükség esetén, más gazdasági szereplőt megnevezzen és az eljárásba bevonjon. Ezzel az esettel mutat rendkívüli hasonlóságot a 2020. évi CXXVIII. törvény 12. §-ával beiktatott 35. § (7) szerinti eset, amellyel a jogalkotó lehetőséget teremtett arra, hogy a közös ajánlattevők közül az egyik az eljárás folyamatban léte alatt kiválhasson.

A kérelmező álláspontja szerint ugyanakkor a jogalkotó nem véletlenül nem szól a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételének kizárásáról a Kbt. 35. § (7) bekezdésben. Egyszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában nyilvánvaló, hogy új kapacitást nyújtó szervezet igénybevételére lehetőség van, ebből kifolyólag pedig kétszakaszos eljárásban is biztosítani kell azt kiválás esetére, hiszen a Kbt. 35. § (7) bekezdése nem teremt az eljárás különböző szakaszaiban eltérő szabályokat.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (2025. május 29.) is azt rögzíti, hogy az egyszakaszos eljárásban kétséget kizáró lehetőség van új gazdasági szereplő bevonására: „Az új gazdasági szereplő - a többszakaszos eljárásra vonatkozó tilalom esetének kivételével - hiánypótlás keretében megnevezhető akkor is, ha az ajánlatban/résztvételi jelentkezésben megnevezett gazdasági szereplő nem áll kizárási ok hatálya alatt, de a csere az alkalmassági követelménynek való megfelelés vagy ezek igazolása érdekében szükséges. Ekkor ajánlattevő/résztvételre jelentkező úgy is megfelelhet az alkalmassági követelménynek, hogy új gazdasági szereplőt nevez meg és csatolja a vonatkozó dokumentumokat. A Kbt. 71. §-a nem tartalmazza azt a tilalmi szabályt, miszerint új gazdasági szereplő bevonása hiánypótlás keretében nem lehetséges.”

Többszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszára vonatkozóan a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.388/2020/14. számú ítélete mondta ki az új gazdasági szereplő bevonásának tilalmát a Kbt. 85. § (1) bekezdés alapján. Az ítélet érdemi részét jelentő 38. pontja a következőket

rögzíti: „Tévesen érvelt a felperes amellett, hogy a bevonás lehetőségét csak kifejezett jogszabályi rendelkezéssel lehetne korlátozni, mert egyrészt - a fentiek szerint - az új gazdasági szereplő bevonása eleve csak bizonyos feltételek megvalósulása esetén áll fenn a kétszakaszos eljárásokban, másrészt a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól - így a Kbt. 85. § (1) bekezdésben foglaltaktól is - csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

Az ítélet azonban tartalmában nem érinti a Kbt. 35. § (7) bekezdés szerinti „kiválás” speciális esetét, érdemében pedig egyáltalán nem vonatkoztatható rá amiatt, hogy érvelésében a Törvényszék csupán arra mutat rá, hogy nem lehet eltérni a Kbt. 85. § (1) bekezdésben foglaltaktól.

A jogalkotó a 2020-ban beiktatott új szabály alapján azonban olyan új speciális esetet vezetett be, amely alapján szükségszerűen lehetővé teszi a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában is az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására vonatkozó általános kapacitás-igénybevételi lehetőséget az ajánlattevő számára, ha ilyenre sort tud keríteni. Éppen a Kbt. 35. § (7) bekezdése ad lehetőséget a Kbt. 2. § (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 85. § (1) bekezdésével szemben arra, hogy kiválás esetén a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában újra és immár új ajánlattevői kör vonatkozásában ismételten sor kerülhessen az alkalmassági követelménynek való megfelelés 69. § szerinti vizsgálatára.

Ellenkező esetben a Kbt. 35. § (7) bekezdése szerinti szabály a megalapozatlanul „kiváló” ajánlattevő visszaélészerű magatartását is lehetővé tehetné a verseny korlátozása érdekében, hiszen éppen a vele kötött közös ajánlattevői vagy részvételi megállapodásra figyelemmel nem került sor más, egyébként rendelkezésre álló kapacitás bevonására az eljárásban, illetve annak korábbi szakaszában.

A Kbt. 35. § (7) bekezdése szerint lehetővé tett kiválás alapján az ajánlatkérőnek függetlenül az eljárás szakaszától újra meg kell vizsgálnia az eljárásban maradt ajánlattevő/k alkalmasságnak való megfelelését. Vagyis a Kbt. új 35. § (7) bekezdése eltérést enged a Kbt. 85. § (1) bekezdésétől annyiban, hogy az ajánlatkérő ismételt döntést hozhat az alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében. A Kbt. 35. § (7) bekezdése e tekintetben kiegészíti a Kbt. 85. § (1) bekezdése szerinti főszabályt, az új alkalmassági vizsgálat lehetőségét megteremtve az ajánlatkérő számára. Az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására pedig az általánostól eltérő szabályokat nem állapított meg a jogalkotó a Kbt. 35. § (7) bekezdésben, így mind az egyszakaszos, mind pedig a kétszakaszos eljárás bármelyik szakaszában az ajánlattevőnek lehetősége van új gazdasági szereplőként kapacitást nyújtó szervezet bevonására az alkalmasság igazolása érdekében, összhangban a Kbt. 65. § (7) bekezdésével.

A Kbt. 35. § (7) bekezdésének szabálya és annak megfelelő értelmezése is azt igazolja, hogy az ajánlatkérőnek minden esetben a Kbt. rendelkezései, annak célkitűzései és az arányosság elvének megfelelően kell az ajánlat érvényessége érdekében a szükséges döntéseket meghozni. A Kbt. 35. § (7) bekezdése, mint ahogyan arról már volt szó, utólagosan 2020-ban az alábbi megfogalmazással került a Kbt-be beépítésre:

„A közös ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők közül az ajánlattételi vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártá után valamely gazdasági szereplő kiválása esetén a fennmaradó gazdasági szereplők akkor vehetnek részt az eljárás további részében, ha továbbra is megfelelnek az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.”

A fenti megfogalmazás kétséget kizáróan vonatkozik a több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi határidő lejártá utáni kiválásra is, hiszen az is a több szakaszból álló eljárás részvételi határidő lejártá utáni kiválásnak minősül.

Az egyszakaszos eljárásban általános gyakorlat, hogy az ajánlattevők alkalmasságuk igazolására az ajánlattételi határidőt követően vonnak be új gazdasági szereplőként kapacitást nyújtó szervezetet. Ugyancsak nem lehet vitatható a kétszakaszos eljárásban a részvételi

határidőt követő kiválás esetén a részvételi szakaszban új kapacitást nyújtó szervezet bevonása. Ezekről azonban nem eltérő, és nem másként elbírálandó szabály vonatkozik a Kbt. 35. § (7) bekezdés alapján a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában történő kiválásra. Mindebből kifolyólag az ajánlatkérő sem ítélné meg szigorúbban a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában történő kiválás esetét.

87. A kérelmező álláspontját az alábbiak szerint foglalta össze:

- a C-396/14 számú döntés nem rendelkezik a kapacitást nyújtó bevonására vonatkozó lehetőség kizárásáról, csupán azt rögzíti, hogy meg kell vizsgálni, hogy a konzorcium többi tagja a kieső tag nélkül is megfelel-e az alkalmassági követelményeknek,
- az Irányelv 63. cikk (1) bekezdése nem zárja ki a kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségét (kivéve az Irányelv 63. cikk (2) bekezdése szerinti korlátot, amely jelen esetre nem vonatkozik),
- az uniós joggyakorlatban is általános elv, hogy kapacitást biztosító szervezet bevonása nem korlátozható,
- a Kbt. 35. § (7) bekezdése sem zárja ki a kapacitást nyújtó bevonásának lehetőségét, a Kbt. 65. § (7) bekezdés nem korlátozza a kapacitást nyújtó szervezet bevonásának lehetőségét (kivéve a Kbt. 65. § (10) esetet, összhangban az Irányelv 63. cikk (2)-vel),
- a Kbt. 35. § (7) bekezdése nem tesz különbséget kétszakaszos, és nyílt eljárás, illetve a kétszakaszos eljárás különböző szakaszaiban történt kiválás esetére a kapacitást nyújtó szervezet bevonására vonatkozó lehetőség szempontjából,
- kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában új kapacitást nyújtó szervezet bevonása nem sérti a Kbt. 85. § (1) bekezdését a Kbt. 35. § (7) bekezdés speciális szabályára figyelemmel, amely újra megnyitja az alkalmasság vizsgálatára vonatkozó ajánlatkérői kötelezettséget,
- a Kbt. 71. § (4) bekezdése a Kbt. 35. § (7) bekezdéshez hasonló speciális eset fennállta okán kétszakaszos eljárásban is lehetőséget teremt új gazdasági szereplőként új kapacitást biztosító szervezet bevonására.

88. Fentiekből következően a Kbt. 35. § (7) bekezdés alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására kapacitás igénybevételenek elutasítása, és ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogsértő ajánlatkérői döntés lenne, amely megfosztaná ajánlattevőt attól a lehetőségtől, hogy a tényleges és rendelkezésére álló kapacitásai bemutatásra és vizsgálat alá kerülhessenek, másrészt pedig szembe menne a Kbt. 35. § (7) bekezdés eredeti jogalkotói céljával, a minél több ajánlattevő versenyben tartásával.

Mindemellett pedig nem tekinthető összeegyeztethetőnek a 2014/24 irányelv 18. cikkének (1) bekezdésében rögzített arányosság elvével sem.

Következetes az uniós jogalkalmazási gyakorlat, hogy valamely gazdasági szereplő megbízhatatlanságáért, jelen esetben az érdekelt közbeszerzési eljárásból való „kiugrásáért” a vele együtt résztvevő gazdasági szereplő már csak az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának az elve miatt sem, különösen azonban az arányosság elve miatt nem büntethető az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával. Szükséges számára az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolását lehetővé tenni, amelyre akár más szervezet kapacitásainak az igénybevétele is jogosult. Különösen indokolt ez abból a megfontolásból is, mert a kérelmező éppen az érdekelttel való közös indulása miatt (az alkalmassági követelmény érdekelt általi igazolására tekintettel) nem vett igénybe a részvételi szakaszban kapacitást nyújtó szervezetet.

A kérelmező megjegyezte azt is, hogy az érdekelt „kiugrása” nem jogszerű cselekmény még akkor sem, ha egyébként arról a Kbt. 35. § (7) bekezdése rendelkezik (éppen úgy, mint ahogy az ajánlat visszavonása sem az, pedig a Kbt. arról is rendelkezik.). Ráadásul a közös ajánlattevőket az ajánlattételi szakaszban végső ajánlat benyújtására vonatkozó kötelezettség is terhelte volna, amelyet az érdekelt megghiúsított. A Kbt. 35 § (7) bekezdésének célja a közös

ajánlattevők egyikének kiválása esetére is biztosítani a versenyben maradáshat, amennyiben az alkalmasság a kivált gazdasági szereplő nélkül is igazolható.

A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint mind az uniós szabályozás és joggyakorlat, mind pedig a magyar szabályozás lehetővé teszi a Kbt. 35. § (7) bekezdése alapján azt, hogy a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában az alkalmasságát kapacitást nyújtó szervezet igénybevitelével igazolja. Mindebből kifolyólag a kérelmező ajánlatának érvényességét nem érinti az érdekelt ajánlattételi szakaszban történt „kiugrása” és emiatt az alkalmassági követelménynek való megfelelés kapacitást nyújtó szervezettel való igazolása.

A fent kifejtettre tekintettel a kérelmező teljeskörűen igazolta, hogy a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott jogsértések megállapítására közvetlen jogi érdeke áll fenn, és azt is, hogy a szerződés elnyerésére érvényes ajánlattevőként lehetősége van. Mindezek felül a kérelmező álláspontját arra a nem létező ajánlatkérői döntésre is kifejtette, amely szerint ajánlata érvénytelen lesz. A kérelmező kifejezett álláspontja, hogy az ajánlatkérő a hivatkozott okból az ajánlata érvénytelenségét jogszerűen nem állapíthatja meg, és erre figyelemmel jogorvoslati jogát, ügyfélképességét sem korlátozhatja. Megjegyezte azonban, hogy az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés hiányában és tartalmának ismerete nélkül a jogorvoslati kérelem nem terjed ki ezen ajánlatkérői hivatkozásra, így a kérelmező által az előbbieken előadottakat csak, mint az ügyfélképességi kifogásra tett érdemi nyilatkozatot vegye figyelembe a Döntőbizottság.

89. A kérelmező 46.573.500.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

90. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, eljárásjogi kifogásként az ügyfélképesség hiányára hivatkozott.

91. Az ügyfélképesség hiánya körében előadta, hogy a kérelmező konzorciumi partnere, az érdekelt 2026. március 30-án benyújtott tájékoztatása alapján a 2025. december 15-én a kérelmezővel megkötött közös részvételi megállapodást rendkívüli felmondással megszüntette, ennek alátámasztására az érdekelt csatolta a kérelmező részére megküldött levelet.

Az ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 35. § (7) bekezdése alapján megállapította, hogy a kérelmező a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében meghatározott M1 alkalmassági követelményeket önállóan teljeskörűen nem teljesíti, mivel közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást nem csatolt. Ezzel figyelemmel az ajánlatkérő felkérte a kérelmezőt, hogy a közbeszerzés 1-3. részei tekintetében a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények körében meghatározott M1 alkalmassági követelményeknek való megfelelés alátámasztására a részvételi felhívásban, illetve a közbeszerzési útmutatóban meghatározottak szerinti, szükséges dokumentumokat (referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást) nyújtsa be. A kérelmező a hiánypótlást határidőre benyújtotta, azonban az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására kapacitás szervezetet vont be, melynek közbeszerzés-jogi megítélése jelenleg folyamatban van az ajánlatkérő részéről. A kérelmező az alkalmassági követelményeknek önállóan nem felel meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn, mivel a közbeszerzési eljárásban eredetileg közös ajánlattevőként vett részt, azonban konzorciumi partnerének kilépését követően az alkalmassági követelményeknek önállóan nem felel meg. E körülmény folytán a szerződés elnyerésére objektíve nincs reális lehetősége, így a Kbt. 148. § szerinti közvetlen jogi érintettség hiányzik. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az ügyfélképesség fennállásának feltétele, hogy a kérelmező a kifogásolt jogsértés hiányában reális eséllyel pályázhasson a szerződés elnyerésére, amely feltétel a jelen esetben nem teljesül.

Az ajánlatkérő előadta, nem vitatja, hogy a közös ajánlattevők egyike önállóan is jogosult a jogorvoslati kérelem benyújtására, azonban az ügyfélképesség fennállásának feltétele, hogy a kérelmező önállóan is rendelkezzen a közbeszerzési eljárásban való részvételhez szükséges alkalmassággal, illetve reális eséllyel pályázhasson a szerződés elnyerésére. Amennyiben az alkalmasság kizárólag a konzorcium együttes teljesítése révén állt fenn, és a kérelmező önállóan nem felel meg az előírásoknak, úgy a Kbt. 148. § szerinti közvetlen jogi érintettség hiányában ügyfélképessége nem állapítható meg.

92. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképessége megítélésével kapcsolatban az alábbiakra is hivatkozott:

A közbeszerzési jogorvoslat lényege, hogy csak az élhet vele, akinek jogi érdeke fűződik az eljárás eredményéhez, és akinek reális esélye van a szerződés elnyerésére. Ez közvetlenül levezethető a Kbt. 2. § szerinti tisztességes verseny és esélyegyenlőség elvéből is. A jogvédelem nem szolgálhat olyan szereplőt, aki objektíve nem lehet a verseny nyertese.

Ha a kérelmező – jelen esetben a konzorciumi tag kiválása miatt – alkalmatlanná válik, akkor nem felel meg az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, így érvényes ajánlatot sem tud fenntartani, következésképp nem nyerheti el a szerződést. Ebből logikusan következik, hogy a jogorvoslati eljárás folytatásához szükséges jogi érdeke megszűnik.

Téves az az álláspont, hogy elegendő a jogorvoslat megindításakor fennálló helyzetet vizsgálni. Az ügyfélképesség ugyanis nem egyszeri „belépési feltétel”, hanem az eljárás során végig vizsgálandó követelmény. Az Ákr. 46-47. §-aiból is ez következik.

Ha a kérelmező időközben elveszíti azt a képességét, hogy az eljárás nyertese lehessen, azaz a teljesítésre alkalmatlanná válik, akkor az eljárásban való részvétele okafogyottá válik. Amennyiben tehát a kérelmező a jogorvoslati eljárás megindítását követően – a konzorciumi tag kiválása folytán – elveszíti alkalmasságát, úgy ezzel egyidejűleg megszűnik a szerződés elnyerésére vonatkozó reális lehetősége is. Erre tekintettel a kérelmező jogi érdeke, és így ügyfélképessége is megszűnik, mivel olyan gazdasági szereplő, aki az eljárás nyertese objektíve nem lehet, jogorvoslati eljárásban nem tarthat igényt érdemi jogvédelemre.

93. Az ajánlatkérő előadta, hogy a fenti álláspontját az alábbi joggyakorlatra alapozza:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevétele legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

„Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés

megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia.

A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelem, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a

kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséremlme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltiségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséremlme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdekséremlmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, ezzel szemben a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

94. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kell megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához, az alábbiakra figyelemmel:

A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása (<https://ertesitoplus.kozbeszerzes.hu/szam/ixvi/2024-szeptemberi-osszefoglalo/>) a következőket rögzíti:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint konzorciumi tag kiválása esetén nincs lehetőség a kivált gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetként történő bevonására a közbeszerzési eljárás további részében figyelemmel arra, hogy a Kbt. 35. § (7) bekezdése értelmében a konzorciumban maradó tagoknak továbbra is meg kell felelni az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek, tehát a kiválás tényére tekintettel új kapacitást nyújtó szervezet vagy személy nem jelölhető meg.

A Kbt. 35. § (7) bekezdését a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 12. §-a iktatta be a Kbt.-be, melynek a jogalkotói indokolása szerint a módosítás az Európai Unió Bíróságának a C-396/14. sz. ügyben hozott ítéletének következtetéseit jeleníti meg a Kbt.-ben. Az ítélet alapján nem lehet kizárni az olyan változást a közös ajánlattevők csoportjának összetételében, amely egy gazdasági szereplőnek az ajánlattevői konzorciumból való kiesését jelenti akkor, ha a konzorcium többi tagja a kieső tag nélkül is megfelel az alkalmassági követelményeknek és a változás nem vonja maga után a többi ajánlattevő versenyhelyzetének romlását.

Az említett C-396/14. számú ügy alapjául szolgáló eljárásban az EUB kimondta, hogy „[...] egyenlő bánásmód elvét akként kell értelmezni, hogy az ajánlatkérő nem sérti meg ezt az elvet, amikor engedélyezi a korábban az ezen ajánlatkérő által – csoport minőségében – ajánlattételre

felhívott vállalkozáscsoportba tartozó két gazdasági szereplő közül az egyik gazdasági szereplő számára, hogy a csoport felbomlását követően e csoport helyébe lépjen, és saját nevében részt vegyen a tárgyalásos közbeszerzési eljárásban, feltéve, hogy bebizonyosodik egyrészt, hogy ez a gazdasági szereplő önállóan megfelel az említett ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, másrészt pedig hogy az említett eljárásban való további részvétele nem vonja maga után a többi ajánlattevő versenyhelyzetének romlását.” [C-396/14. ítélet 48. pont]

A fentiekre tekintettel a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint konzorciumi tag kiválása esetén a konzorciumban maradó gazdasági szereplők akkor vehetnek részt a közbeszerzési eljárás további részében a Kbt. 35. § (7) bekezdésében rögzített előírásoknak megfelelően, ha új kapacitást nyújtó szervezet vagy személy – így különösen a kivált konzorciumi tag – bevonása nélkül továbbra is megfelelnek az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek, és az eljárásban való további részvétel nem vonja maga után a többi ajánlattevő versenyhelyzetének romlását.

A konzorciumban maradó gazdasági szereplők saját teljesítéssel, valamint a korábban (azaz a konzorciumi tag kiválását megelőzően) bevont kapacitást nyújtó szervezetekre vagy személyekre támaszkodva felelhetnek meg az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek a közbeszerzési eljárás további részében.

95. Az ajánlatkérő másodlagosan kérte az alaptalan kérelem – mind a hat kérelmi elem – elutasítását.

96. Az ajánlatkérő előadta, hogy – mint közpénzek felhasználásáért felelős gazdálkodó szervezet – a közbeszerzési eljárás során a rá irányadó kógens jogszabályi rendelkezések és az alapelvek maradéktalan betartásával járt el, és ennek keretében minden szükséges és releváns eljárási cselekményt elvégzett a kérelmező által előadott kifogások teljes körű kivizsgálása érdekében. Az ajánlatkérő a vizsgálatot mind a referenciaigazolás kiállításának körülményeire, mind az alkalmassági követelmények teljesítésének bírálatára kiterjesztette, és ezen eljárás eredményeként megállapította, hogy a B+N Magyarország Kft. rendelkezik olyan referenciával, amely az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel. Előbbiekre tekintettel a B+N Magyarország Kft. alkalmassága jogszerűen került megállapításra, azzal szemben a kérelmező által előterjesztett kifogások nem megalapozottak.

97. Az ajánlatkérő az 1., 3. és 5. kérelmi elemek esetében az alábbiakat adta elő:

A kérelmező álláspontja, hogy a referenciaigazolás nem megfelelően lett kiállítva, tekintettel arra, hogy nem megfelelően került feltüntetésre az ellenszolgáltatásból részesülés. A kifogásolt referenciák kiállítására az előzményi eljárásban az ajánlat részeként csatolt konzorciumi megállapodásban írt részesedési arány alapján került sor. Tehát a referenciák kiállítása okiraton alapult, így e körben nem áll meg a jogsértés. A kérelmező felhívta a figyelmet, hogy közös ajánlattevők esetében, amennyiben a teljesítés oszthatatlan és a referenciaigazolás nem állítható ki a teljesített szolgáltatások elkülönítésével, a referenciaigazolásban szereplő összeget olyan arányban kell kiállítani, amely arányban az adott ajánlattevő az ellenszolgáltatásban részesült. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a közbeszerzés tárgya, azaz a takarítási szolgáltatás, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem minősül oszthatatlan szolgáltatásnak, ennek megfelelően a hivatkozott jogszabályi rendelkezés alkalmazásának nincs helye.

A Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresés rendeltetése szerint külső forrásból származó adatok ellenőrzésére szolgál, ezért jelen esetben, amikor az ajánlatkérő maga rendelkezik a szükséges információkkal, a megkeresés okszerűtlen és a jogintézmény céljával ellentétes. A Kbt. 69. § (13) bekezdés lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát más szervezet megkeresésével ellenőrizze. A jogintézmény célja tehát a benyújtott adatok valódiságának ellenőrzése, külső információforrás bevonásával. A „megkeresés” fogalmából következik, hogy az egy két külön jogalany

(gazdasági szereplő) közötti információkérés, ahol a megkeresett fél az adott adat független forrása. Ebből logikailag következik, hogy önmagával szemben megkeresés nem értelmezhető. Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresés rendeltetése a benyújtott igazolások külső forrásból történő ellenőrzése; amennyiben az ajánlatkérő maga rendelkezik a teljesítésre vonatkozó valamennyi releváns adattal, úgy a megkeresés alkalmazása nem szükséges, és a jogintézmény céljával ellentétes. A Kbt. 69. § (13) bekezdés helyett az ajánlatkérő a tényállás maradéktalan felderítése érdekében, saját ismereteire való támaszkodás mellett, megnyilatkoztatta felvilágosítás kérés keretében az érintett gazdasági szereplőket is, melynek eredményeképp a BIG-HAUSE Facility Management Kft. az ajánlatkérő felvilágosításkérésére nem nyújtott be semmilyen dokumentumot; a B+N Magyarország Kft. pedig azt nyilatkozta, hogy a benyújtott referenciaigazolásban szereplő adatok nem tartalmaznak olyan teljesítést, melyet a társaság ne végzett volna el. Ez utóbbi nyilatkozatot az ajánlatkérő a saját, rendelkezésére álló adatai alapján nem tudta vitatni, így tehát nem merült fel olyan adat/információ, mely kétségbe vonta volna a B+N Magyarország Kft. nyilatkozatát, és az alkalmassági előírásoknak való megfelelését.

Az ajánlatkérő szerint pusztá feltételezés a kérelmező részéről az, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. az ajánlatkérő felvilágosításkérésére nem nyújtott be semmilyen dokumentumot, amely körülmény egyértelműen igazolja a B+N Magyarország Kft. részére kiállított referenciaigazolás tartalmának valótlanosságát. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a referenciaigazolás valótlanossága akkor lenne egyértelműen igazolt, ha a BIG-HAUSE Facility Management Kft. a felvilágosításkérésre benyújt olyan dokumentumokat, amelyek a kérelmező feltételezését alátámasztják. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy téves a kérelmező azon következtetése, hogy mivel a BIG-HAUSE Facility Management Kft. részére kiállított referenciaigazolás tartalmát a nyilvános árbevételi adatok nem támasztják alá, a B+N Magyarország Kft. részére kiállított referenciaigazolás is – minden kétséget kizáróan – valótlan adatokat tartalmaz. Éppen ellenkezőleg: a fentiekre is figyelemmel, mivel a hatályos szerződések alapján a szolgáltatást a közös ajánlattevők végzik, amennyiben a nyilvános árbevételi adatokból az állapítható meg, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. teljesítése nem éri el az együttműködési megállapodásban tervezett 50%-os arányt, a B+N Magyarország Kft. a tervezett 50%-os aránynál többet kellett, hogy teljesítsen.

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a hatályos jogszabályok nem azt írják elő, hogy a korábbi teljesítések igazolásánál a részvételre jelentkezőknek a referencia tárgyában teljesített valamennyi korábbi teljesítést be kellene mutatni. Ezt alátámasztja a közbeszerzési eljárásokban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja, melyben a legjelentősebb szolgáltatások fordulat található. Abban az esetben tehát, ha az alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztásához nem szükséges az adott szerződés alapján végzett valamennyi teljesítés bemutatása, elegendő annyi részteljesítést ismertetni a referenciák bemutatása során, amelyből az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható. Éppen ezért ebben az esetben, mivel az állapítható meg, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. a tervezett 50%-os aránynál kisebb arányban teljesített, nem jelenti, hogy a B+N Magyarország Kft. részére kiállított referenciaigazolás valótlan adatokat tartalmazna. Ahogyan azt a B+N Magyarország Kft. a felvilágosításkérésre adott válaszában nyilatkozta, a referenciaigazolásban szereplő adatok nem tartalmaznak olyan teljesítést, melyet a B+N Magyarország Kft. nem végzett el. Ezt a fentiek is alátámasztják, a B+N Magyarország Kft. a referenciaigazolásban szerepeltetett összegeknél nagyobb értékben végzett teljesítést az ajánlatkérő számára, tehát alkalmassága minden kétséget kizáróan megállapítható.

Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező azon kijelentését is, hogy a B+N Magyarország Kft.-nek a felvilágosításkérésre adott nyilatkozata ne lenne alkalmas arra, hogy a referenciaigazolásban foglaltakat tisztázza. A fentiekben ismertetettek alapján a BIG-HAUSE Facility Management

Kft. részére kiállított referenciaigazolás semmissége nem jelenti azt, hogy a B+N Magyarország Kft. részére kiállított referenciaigazolás sem alkalmas az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására, a B+N Magyarország Kft. nyilatkozata alapján az ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy a részteljesítés igazolása valós adatokon alapul.

A kérelmező kifogásolta, hogy a részvételi szakaszban a B+N Magyarország Kft. által benyújtott referenciaigazolásban a referencia értékek valósak lennének, tekintettel arra, hogy a nyilvánosan elérhető, az előzményeljárásban kiadott összegezés, illetve az eredménytájékoztatóban szereplő adatok alapján megállapítható, hogy az adott teljesítési időszakra ilyen értékű szolgáltatást az ajánlatkérő nem rendelhetett meg. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező kifogása teljes mértékben feltételezéseken alapul. A szerződésekben meghatározottak szerinti lehetőséggel élve a szerződésben részes felek éltek a szerződéses egységarak inflációt követő áremelésével, mellyel a szerződéses értékek is változtak. A hatályos jogszabály tehát nem írja elő, hogy szerződésenként külön-külön kellene a referencia értékeket meghatározni, ilyen követelményt az ajánlatkérő a részvételi felhívásban sem írt elő. A referenciaigazolások tartalmazzák a szerződés teljes tárgyát (ajánlatkérő fenntartásában álló járművek, létesítmények és közforgalmúterületek takarítása). Önmagában az a körülmény, hogy a teljesítés több szerződés keretében valósult meg, nem zárja ki, hogy az egy referenciaként kerüljön bemutatásra, különösen azonos megrendelő és folyamatos teljesítés esetében. A referencia célja az alkalmasság igazolása, ezért a teljesítés gazdasági és műszaki tartalma az irányadó. Amennyiben a szolgáltatás több szerződés keretében, de egységes projektként valósult meg, az egy referenciaként történő bemutatása nem kizárt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a referencia teljesítés megítélésekor nem a szerződések száma, hanem a teljesítés tartalma és körülményei irányadóak, nem pedig a szerződéses struktúra formális elemei.

Az ajánlatkérő nyomatékosan rögzítette, hogy jelen esetben ugyanazon eljárás keretében elnyert szerződések támasztják alá a bemutatott referenciamunkát, melyek akár lehetnének egy okiratban is, csak formai szempontból került a közbeszerzési dokumentumok részeként formailag több szerződésként kiadva arra az esetre, ha több különböző nyertes lenne az eljárásnak az egyes részek tekintetében. Ez a formai megbontás azonban nem teszi az egy eljárásban beszerzett beszerzési igény teljesítését több szerződéssé, annál is inkább, mert ugyanaz a szerződést kötő másik fél. Egyebekben kiemelte, hogy ez a kérelmezői felvetés is a referencia-kiállításra vonatkozó kötelelem körében lenne értékelhető (nem a bírálat körében).

A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő által kiállított referenciaigazolásban szerepel, hogy a teljesítés a szerződésnek megfelelően történt, ugyanakkor a szerződések teljesítéséről közzétett nyilvános adatokból az állapítható meg, hogy egyes években a teljesítés nem volt szerződésszerű. A kötbér a Ptk. alapján szerződésszegéshez kapcsolódó jogkövetkezmény, de tipikusan nem a teljesítés ellehetetlenüléséhez, hanem pl. késedelemhez vagy kisebb hibákhoz kötődik. Különösen a késedelmi kötbér esetén a teljesítés megtörténik, csak nem határidőben. Önmagában az a tény, hogy kötbér került érvényesítésre, nem jelenti azt, hogy a teljesítés ne lenne szerződésszerű. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a minősítés során azt kell nézni, hogy a szerződés lényeges elemei teljesültek-e, a megrendelő átvette-e a teljesítést, a szerződés célja megvalósult-e. Amennyiben igen, akkor a teljesítés referenciaként elfogadható lehet, még kötbér mellett is. A takarítási szolgáltatások sajátossága, hogy folyamatos, ismétlődő teljesítést igényelnek, nagyszámú részfeladatból állnak (napi, heti, eseti feladatok), a teljesítés során elkerülhetetlenül előfordulhatnak kisebb hiányosságok vagy késedelmek. Ezen sajátosságokra tekintettel a szerződések tipikusan tartalmazznak kötbérikötéseket (pl. késedelmi, minőségi kötbér), amelyek a szerződés rendeltetésszerű működésének részét képezik. Takarítási szolgáltatások esetében – azok folyamatos, ismétlődő jellegére tekintettel – a kötbér érvényesítése a szerződéses jogviszony szokásos és előre kalkulált eleme, amely önmagában nem zárja ki a szerződésszerű teljesítés megállapítását; a referencia értékelése során

a teljesítés egészét, a szolgáltatás rendeltetésszerű megvalósulását és a megrendelő általi elfogadását kell vizsgálni.

A fentiek alapján az ajánlatkérőtől származó referenciaigazolás alapján (is) meg lehetett állapítani a B+N Magyarország Kft. alkalmasságát. Ugyanakkor a B+N Magyarország Kft. a hiánypótlás körében csatolt MÁV Zrt.-től származó referencia alapján is kétségen kívül alkalmas. Mivel több referencia is maradéktalanul megfelel az előírt követelménynek, az alkalmasság megállapítása nem egyetlen konkrét referencia kiválasztásán alapult; a döntés így is teljes mértékben ellenőrizhető, mivel valamennyi érintett referencia önállóan is teljesíti a követelményeket.

A Kbt. 65. § szerinti vizsgálat nem rangsorolás, nem „legjobb referencia kiválasztása”, hanem annak megállapítása, hogy az ajánlattevő megfelel-e a minimumkövetelményeknek. A Kbt. 65. § körében nincs jogszabályi kötelezettség egyetlen referencia kijelölésére, itt most nem rangsorolásról van szó. A közbeszerzési szabályozás nem ír elő olyan kötelezettséget, hogy az ajánlatkérő „kiválasszon” egy konkrét referenciát, és nem követeli meg, hogy az alkalmasságot kizárólag egyetlen dokumentumra alapítsa. Konkrét kiválasztás nélkül is, több referencia figyelembevétele mellett is biztosítható, hogy bírálat kiszámítható, következetes és átlátható legyen.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott arról, hogy a 2026. március 16-án megküldött felvilágosításkérésben a B+N Magyarország Kft. részére biztosított 2026. március 17-ei határidőt a B+N Magyarország Kft. kérelmére az ajánlatkérő nem hosszabbította meg.

Továbbá a tárgyaláson a Döntőbizottság kérdésére az ajánlatkérő előadta, hogy az alábbiak szerint állapította meg a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezésének érvényességét:

A B+N Magyarország Kft. 2026. március 17-én csatolt egy nyilatkozatot arról, hogy a benyújtott – az ajánlatkérő által kiállított – referenciaigazolásban szereplő adatok nem tartalmazzak olyan teljesítést, melyet nem végzett el, az alkalmassági követelménynek való megfelelés a B+N Magyarország Kft. és a megrendelő részéről is igazolt. Az ajánlatkérő a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezése érvényességének megállapítása során figyelembe vette az ajánlatkérő által 2026. január 21-én kiállított referenciaigazolást. Továbbá arra is hivatkozott, hogy 2026. március 24-én a B+N Magyarország Kft.-től felvilágosítást kért és felhívta hiánypótlásra, 2026. március 27-én a B+N Magyarország Kft. benyújtott egy nyilatkozatot, mely szerint a becsatolt referenciák megfelelően tartalmazzák az általa elvégzett teljesítéseket és csatolt kettő referenciaigazolást, egyrészt a MÁV Pályaműködtetési Zrt. 2026. március 18-án kiállított referenciaigazolását, valamint a MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. március 17-én kiállított referenciaigazolását, az ajánlatkérő ezeket is figyelembe vette az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően, a bírálat újbóli megnyitása során.

98. Az ajánlatkérő a 2., 4. és 6. kérelmi elemek esetében az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a kétszeres hiánypótlás tilalma nem sérült. A kétszeres hiánypótlás tilalmának értelmezése körében irányadó, hogy annak célja nem általában a hiánypótlások számának korlátozása, hanem annak megakadályozása, hogy az ajánlatkérő ugyanazon hiányosság tekintetében ismételten biztosítson pótlási lehetőséget. A jogintézmény rendeltetése tehát az esélyegyenlőség biztosítása és az eljárás átláthatóságának védelme, nem pedig az, hogy az ajánlatkérőt megfossza attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatok teljes körű vizsgálata során feltárt, egymástól eltérő hiányosságok tekintetében hiánypótlást rendeljen el.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint a tilalom kizárólag az azonos tartalmú hiányosság ismételt pótlására terjed ki. Ennek megfelelően nem jogsértő az újabb hiánypótlási felhívás kibocsátása abban az esetben, ha az ajánlatkérő az ajánlat további vizsgálata során olyan új, illetve korábban nem azonosított hiányosságot tár fel, amely nem azonos az előző hiánypótlási felhívásban szereplő hiánnyal.

A jogsértés megállapításának tehát feltétele annak vizsgálata, hogy az egymást követő hiánypótlási felhívások ténylegesen azonos hiányosságra irányultak-e. Amennyiben a második hiánypótlási felhívás tartalmilag új elemre, vagy az ajánlat más aspektusára vonatkozik, úgy az nem minősül a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütköző eljárásnak, függetlenül attól, hogy formailag ugyanazon az alkalmassági előírásához kapcsolódik.

A kérelmező a kétszeres hiánypótlás tekintetében a következő két eljárási cselekményre hivatkozott: 1.) 2026. március 16-ai felvilágosításkérés, 2.) 2026. március 24-ei hiánypótlási felhívás. A 2026. március 16-ai felvilágosításkérés a kérelmező jogorvoslati kérelmében felvetett ellentmondások okán vált szükségessé, ugyanis az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy akkor jár el a Kbt. alapelveinek és a bírálatra vonatkozó tételes rendelkezéseinek megfelelően, ha a jogorvoslati kérelemben szereplő aggályokra nézve az érintett ajánlattevőktől is magyarázatot kér, a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében.

A szavak általános elfogadott értelemezése, és a szöveg nyelvtani és teleologikus értelmezése alapján megállapítható, hogy a B+N Magyarország Kft. azért került nyilatkozattételre felhívásra, mert a BIG-HAUSE Facility Management Kft. referenciája a nyilvánosan elérhető adatbázisban közzétett beszámolók alapján kétségesse vált, mely körülmény adott esetben befolyásolhatta volna a B+N Magyarország Kft. referenciaigazolásban foglaltakat.

Látható, hogy az ajánlatkérő a B+N Magyarország Kft. referenciaigazolásban foglaltakkal összefüggésben hibát, vagy hiányosságot nem jelölt meg, így a hiánypótlás erre tekintettel (is) fogalmilag kizárt lett volna. Ugyanakkor a tényállás maradéktalan tisztázása érdekében kénytelen volt a B+N Magyarország Kft.-t is nyilatkozattételre felhívni, azzal, hogy lehetőséget adott az ajánlatkérő arra, hogy amennyiben szükséges az ezirányú nyilatkozatának alátámasztásához, úgy iratsatolásra is sor kerülhessen. Ettől azonban még nem válik a felvilágosításkérés hiánypótlási felhívássá. Illetve nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő úgy ítélte volna meg, hogy a csatolt referenciaigazolás nem megfelelő az alkalmasság igazolására, és e körben új referenciaigazolás csatolását várná el.

A felvilágosításkérés és a hiánypótlási felhívás eltérő rendeltetésű jogintézmények. Míg a hiánypótlás az ajánlat hiányosságainak pótlására, addig a felvilágosításkérés kizárólag a már benyújtott ajánlati tartalom értelmezésére szolgál. Jelen esetben ez utóbbiról volt szó, hiszen az ajánlatkérő hiányt nem jelölt meg, hanem magyarázó nyilatkozatot várt el.

Ezzel szemben a 2026. március 24-ei hiánypótlási felhívás két újabb körülmény nyomán vált szükségessé. Egyrészt a felvilágosításkérés utáni iratbetekintésre alapozott előzetes vitarendezési kérelmében felvetettek okán az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy akkor jár el a Kbt. alapelveinek és a bírálatra vonatkozó tételes rendelkezéseinek megfelelően, ha a kérelemben szereplő, újabb aggályokra nézve az érintett ajánlattevőtől is magyarázatot kér. Másfelől attól a tényállási elemről sem tudott eltekinteni az ajánlatkérő, hogy a felvilágosításában a B+N Magyarország Kft. olyan rendelkezésére álló referenciákra utalt, melyek esetében a szerződést kötő másik fél nem az ajánlatkérő, hanem egy tőle független közszolgáltató ajánlatkérő, és amellyel a kérelmező számára is megnyugtató módon tudja igazolni az alkalmasságát, és amelynek csatolására az ajánlatkérő ezidáig nem biztosított hiánypótlási határidőt, ennek hiányában pedig még önkéntes hiánypótlás keretében sem volt lehetősége a B+N Magyarország Kft.-nek az adott referencia csatolására.

Minderre tekintettel megállapítható, hogy a kétszeres hiánypótlás tilalma jelen esetben nem sérült, mivel az ajánlatkérő által kibocsátott felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást nem azonos körülmények indokolták, illetve funkciójuk egymástól nem csak jogintézményi szinten, de az elérni kívánt tényleges célok szintjén is eltérnek.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján csak jogsértés orvoslása érdekében lehet eljárni. E körben az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem kötelező tartalmi eleme a vélelmezett jogsértés megjelölése. Az ajánlatkérő éppen ezen vélelmezett jogsértés orvoslására bocsátotta ki a 2026. március 24-ei hiánypótlási felhívást, erre figyelemmel a kérelmező ezen hivatkozása is teljességgel alaptalan.

Fentiek alapján továbbá az is megállapítható, hogy a 2026. március 24-ei hiánypótlási felhívás jogszerű volt, és az ennek eredményeképp csatolt, a MÁV Zrt. által kiállított referenciaigazolás (is) megfelelő az alkalmasság igazolására.

99. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 3-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. március 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

101. A Döntőbizottság elsőként mind a hat kérelmi elem esetében – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel – abban kellett állást foglalnia, hogy van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya.

102. A Döntőbizottság ennek keretében azt vizsgálta, hogy a kérelmező által megjelölt, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartások sértették vagy veszélyeztették-e a kérelmező jogát vagy jogos érdekét, ugyanis a kérelmező csak ebben az esetben jogosult jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

103. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

104. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

105. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

106. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

107. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának utolsó fordulata szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

108. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott

közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

109. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelema a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelema közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemt. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemt, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

110. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is tartalmazza, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

111. A Döntőbizottság a fentiek alapján – a kialakult joggyakorlatra tekintettel – rögzíti, hogy a részvételre jelentkező/ajánlattevő a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a jogsértőnek vélt közbeszerzési eljárással, ajánlatkérői magatartással kapcsolatban. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem minden kérelmi eleme esetében körültekintően kell vizsgálnia, hogy a kérelmező által megjelölt jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a kérelmező jogát, jogos érdekét; a jogorvoslati kérelem érdemben elbírállható-e. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel a jogorvoslati irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő az általa megjelölt jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az ügyfélképesség megítélésénél figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mely ajánlatkérői magatartás, döntés vagy mulasztás ellen terjeszti elő a jogorvoslati kérelmét.

112. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező mind a hat kérelmi elemében a B+N Magyarország Kft. műszaki és szakmai alkalmasságának megállapításához kapcsolódó ajánlatkérői eljárási cselekményeket, döntéseket tartotta jogsértőnek.

113. A Döntőbizottságnak ezért abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a B+N Magyarország Kft. műszaki és szakmai alkalmasságának megállapításához kapcsolódó jogsértőnek vélt ajánlatkérői eljárási cselekmények, döntések közvetlenül sértik-e vagy veszélyeztetik-e a kérelmező jogát, jogos érdekét. A közvetlen jog- vagy érdeksérelem fennállásának megállapításához azt kellett mérlegelnie a Döntőbizottságnak, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a 2026. március 24-én kibocsátott felvilágosítás-kérési és hiánypótlási felhívás, valamint a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezés megsemmisítése esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne-e, lenne-e reális esélye a közbeszerzési szerződés elnyerésére.

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező és az érdekelt 2025. december 15-én közös részvételi megállapodást kötöttek. A kérelmező és az érdekelt a két szakaszból álló, tárgyalásos közbeszerzési eljárás első – részvételi – szakaszában közös részvételi jelentkezést nyújtottak be. Az ajánlatkérő a kérelmező és az érdekelt közös részvételi jelentkezését érvényessé nyilvánította és ajánlattételre hívta fel a kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezőket. A kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők a második – ajánlattételi – szakaszban közös ajánlatot nyújtottak be. Ezt követően az érdekelt a 2025. december 15-én létrejött közös részvételi megállapodást rendkívüli felmondással megszüntette arra hivatkozással, hogy a kérelmező az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét megszegte.

115. A Kbt. 35. § (7) bekezdése szerint a közös ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők közül az ajánlattételi vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártá után valamely gazdasági szereplő kiválása esetén a fennmaradó gazdasági szereplők akkor vehetnek részt az eljárás további részében, ha továbbra is megfelelnek az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

116. A Döntőbizottság előbbieik alapján megállapította, hogy a kérelmező az érdekelt rendkívüli felmondását, kiválását követően akkor vehet részt az eljárás további részében, ha megfelel az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

117. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

118. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének első mondata szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

119. A Döntőbizottság az iratok részletes áttanulmányozását követően megállapította, hogy a kérelmező és az érdekelt közös részvételre jelentkezők/ajánlattevők az alkalmassági feltételeknek – az érdekelt kiválásáig – együttesen kívántak megfelelni. Az ajánlatkérő a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló, 2026. február 19-én megküldött összegezésben, majd a 2026. március 18-án módosított összegezésben is megállapította, hogy a kérelmező és az érdekelt alkalmas és érvényes közös részvételi jelentkezést nyújtottak be.

Az ajánlatkérő – az érdekelt kiválását követően – a 2026. március 31-én kibocsátott hiánypótlási felhívásban megállapította, hogy a részvételi felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények közül a kérelmező a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételek körében előírt P1 alkalmassági feltételnek önállóan is megfelel, viszont a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények körében meghatározott M1 alkalmassági követelményeket önállóan teljeskörűen nem teljesíti, mivel közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást nem csatolt. Az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt, hogy a közbeszerzés 1-3. részei tekintetében az M1 alkalmassági követelményeknek való megfelelés alátámasztására a részvételi felhívásban, illetve a közbeszerzési útmutatóban meghatározottak szerinti, szükséges dokumentumokat (referencianyilatkozatot, illetve referenciaigazolást) nyújtsa be.

120. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtotta hiánypótlását. Nyilatkozott arról, hogy az M1 alkalmassági követelménynek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, a kapacitást nyújtó szervezet a Szóza Plusz Kft. A kérelmező csatolta a Szóza Plusz Kft. kapacitást nyújtó szervezet referencianyilatkozatát, amely szerint a Fortex Invest Hungary Kft. megrendelésére végzett közösségi közlekedési jármű és létesítmény takarítási szolgáltatást.

121. A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami

vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

122. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. április 10-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért a Fortex Invest Hungary Kft. ügyvezetőjétől a Szóza Plusz Kft. kapacitást nyújtó szervezet referencianyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében.

123. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának bírálata, a műszaki és szakmai alkalmasságának megítélése – a benyújtott referencianyilatkozat vizsgálatára és a közbeszerzési eljárás 2026. április 14-ei felfüggesztésére is tekintettel – még folyamatban van, az nem zárult le. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során sem hozott döntést arról, hogy a kérelmező megfelel-e a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek. Az érdekelt kiválását követően az ajánlatkérő lehetőséget biztosított a kérelmezőnek, hogy igazolja a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést, de az igazolásként benyújtott dokumentumokat az ajánlatkérő még vizsgálja, azok elfogadhatóságáról még döntést nem hozott.

124. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó joggyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet, ugyanis a kérelmező ajánlatának bírálata még nem zárult le, ugyanakkor a kérelmező által elérni kívánt eredmény (a 2026. március 24-én kibocsátott felvilágosítás-kérési és hiánypótlási felhívás, valamint a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezés megsemmisítése) megvalósulása esetén a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezésének bírálata is újra megnyílik, ezért a kérelmező akár szerződéskötési pozícióba is kerülhet. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőnek mindaddig van esélye a szerződés elnyerésére, amíg a részvételi jelentkezések/ajánlatok bírálata folyamatban van.

125. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya. A kérelmező rendelkezik ügyfélképeséssel, a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséreلمe fennáll, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta.

126. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat keretében elsőként a 2., 4. és 6. kérelmi elemekben (a közbeszerzés 1-3. részei esetében előterjesztett második kérelmi elem) foglaltakat vizsgálta, ugyanis ezen kérelmi elemekben foglaltakról döntenie kellett ahhoz, hogy megállapítsa, az ajánlatkérő mely dokumentumokat vehette figyelembe a B+N Magyarország Kft. műszaki és szakmai alkalmasságának vizsgálata során.

127. A Döntőbizottságnak a 2., 4. és 6. kérelmi elemek esetében azt kellett vizsgálnia, hogy jogsértő volt-e az ajánlatkérő 2026. március 24-én kibocsátott felvilágosítás-kérési és hiánypótlási felhívása, az ismételt felhívást tartalmazott-e.

128. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre

vonatkozó feltételek előírásával.

129. A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

130. A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

131. A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabály a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, melynek 1. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban – ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik – ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint – ha az ajánlatkérő azt előírta – a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

132. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

133. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint a 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

134. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése szerint a 22. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

135. A Kbt. 69. § (7) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az eljárás során bármikor ellenőrizheti. Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

136. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján a felhívásban a jogorvoslattal érintett 1-3. részek és a jogorvoslattal érintett M1 műszaki és szakmai alkalmassági követelmény esetében úgy határozta meg a minimumkövetelményt, hogy részenként külön meghatározta, hogy legalább milyen – általános forgalmi adó nélkül számított – összértékű közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó referenciával, továbbá legalább milyen – általános forgalmi adó nélkül számított – összértékű létesítménytakarításra vonatkozó referenciával kell rendelkeznie a részvételre jelentkezőnek/ajánlattevőnek a felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban. Azt is rögzítette az ajánlatkérő, hogy amennyiben a részvételre jelentkező több részre nyújtja be jelentkezését, elegendő a magasabb követelmény igazolása.

137. Tekintettel arra, hogy a B+N Magyarország Kft. a közbeszerzés jogorvoslattal érintett mindhárom részére nyújtott be részvételi jelentkezést, a fentiekben említett ajánlatkérői előírás alapján a magasabb követelményt kellett igazolnia. A Döntőbizottság megállapította, hogy e magasabb követelmény az alábbi volt: közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó legalább 1 900 000 000 Ft összértékű, és létesítménytakarításra vonatkozó legalább 2 500 000 000 Ft összértékű referencia megléte a felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban.

138. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az M1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módját úgy határozta meg, hogy egyrészt a részvételi szakaszban előzetes igazolást követelt meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerinti egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával, másrészt az ajánlattételi szakaszban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) és (2) bekezdése szerinti igazolási módot írt elő, vagyis referencianyilatkozat, illetve referenciaigazolás benyújtását kérte.

139. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján még a részvételi szakaszban felhívta a részvételre jelentkezőket az igazolások benyújtására, a B+N Magyarország Kft. a részvételi szakaszban az M1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolására benyújtotta a MÁV Pályaműködtetési Zrt. 2026. január 21-én kiállított referenciaigazolását, amely összesen nettó 8.558.936.478.-Ft összegű létesítménytakarítási tevékenység teljesítését igazolta, továbbá maga az ajánlatkérő által kiállított referenciaigazolást, amely közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan 2.126.027.993.-Ft, létesítménytakarításra vonatkozóan 3.062.151.131.-Ft, közforgalmú területek takarítására vonatkozóan 1.180.591.647.-Ft összegű teljesítést igazolt.

140. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

141. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

142. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

143. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. március 16-án és 2026. március 24-én is kért felvilágosítást a B+N Magyarország Kft.-től, továbbá biztosította a hiánypótlás lehetőségét a B+N Magyarország Kft. részére az M1 alkalmassági követelmény tekintetében.

Mindkét, ajánlatkérő által kibocsátott dokumentum a kérelmező által előadottak alapján készült: a 2026. március 16-án kibocsátott dokumentum a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak alapján, a 2026. március 24-én kibocsátott dokumentum a kérelmező 2026. március 23-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján született meg, ezt az ajánlatkérő is megerősítette észrevételében. Mindkét ajánlatkérő által kibocsátott dokumentum úgy épült fel, hogy az ajánlatkérő felvilágosításkérés keretében kérte a B+N Magyarország Kft.-től az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelés tisztázását, továbbá adott esetben hiánypótlás keretében az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelés alátámasztására a

szükséges, hiányzó dokumentumok pótlását, megfelelő tartalmú referenciaigazolás, referencianyilatkozat benyújtását.

145. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a 2026. március 24-én megküldött dokumentum ugyanarra (az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelés tisztázására, valamint az M1 alkalmassági követelménynek való megfeleléshez szükséges dokumentumok pótlására) irányult, mint a 2026. március 16-án megküldött dokumentum, azt az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütköző módon bocsátotta ki.

146. A Döntőbizottság álláspontja szerint az is a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközést igazolja, hogy a B+N Magyarország Kft. a 2026. március 24-ei felvilágosításkérésre és hiánypótlási felhívásra ugyanazokat a referenciaigazolásokat nyújtotta be, mint a 2026. március 16-án kibocsátott felvilágosításkérésre és hiánypótlási felhívásra: a MÁV Pályaműködtetési Zrt. és a MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. március 18-án kiállított referenciaigazolásait.

147. Előbbiekből következően az ajánlatkérő a B+N Magyarország Kft. által a 2026. március 24-ei felvilágosításkérésre és hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokat a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján már nem vehette volna figyelembe a B+N Magyarország Kft. műszaki és szakmai alkalmasságának vizsgálatára során.

148. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2026. március 25-én megküldött, előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a B+N Magyarország Kft. műszaki és szakmai alkalmasságának megállapítása során figyelembe vette a B+N Magyarország Kft. által a 2026. március 24-ei felvilágosításkérésre és hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokat (a B+N Magyarország Kft. nyilatkozatát, a MÁV Pályaműködtetési Zrt., valamint a MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. március 18-án kiállított referenciaigazolásait). Az ajánlatkérő a válaszában rögzítette, hogy a referenciaigazolások vizsgálatát követően megállapította, hogy a referenciaigazolások tartalmilag megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, a B+N Magyarország Kft. értékben a felhívásban meghatározott referenciaértékeket teljesítette. Rögzítette azt is, hogy a B+N Magyarország Kft. az általa a referencia-előírások igazolása körében benyújtott valamennyi igazolás, és nyilatkozat összevetése alapján megállapítható, hogy az alkalmasság megállapításhoz szükséges követelményeknek megfelel.

149. Fentiekből következően a Döntőbizottság a 2., 4., 6. kérelmi elemek esetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

150. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat keretében a következőkben az 1., 3. és 5. kérelmi elemekben (a közbeszerzés 1-3. részei esetében előterjesztett első kérelmi elem) foglaltakat vizsgálta.

151. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 2026. március 18-án módosított összegezésben jogsértően nyilvánította-e érvényessé a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezését.

152. Előbbi keretében – a jogorvoslati kérelemben előadottakra leszűkítve – a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította-e meg, hogy a B+N Magyarország Kft. megfelel a közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó, legalább 1.900.000.-Ft összértékű referenciára vonatkozó műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek.

153. A Döntőbizottság a fentiekben, a 2., 4., 6. kérelmi elemek vizsgálata során megállapította, hogy a B+N Magyarország Kft. a részvételi szakaszban az M1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolására benyújtotta maga az ajánlatkérő által kiállított referenciaigazolást, amely közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan 2.126.027.993.-Ft teljesítést igazolt, továbbá a MÁV Pályaműködtetési Zrt. 2026. január 21-én kiállított referenciaigazolását.

154. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a részvételi jelentkezések elbírálásáról 2026. február 19-én készült összegezésben a B+N Magyarország Kft. részvételi jelentkezését érvényessé nyilvánította, vagyis úgy ítélte meg, hogy az általa kibocsátott referenciaigazolás – amely közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan 2.126.027.993.-Ft teljesítést igazolt – alapján a B+N Magyarország Kft. megfelel a közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó, legalább 1.900.000.-Ft összértékű referenciára vonatkozó műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek.

155. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelmének benyújtását követően, 2026. március 16-án a B+N Magyarország Kft.-től azt kérte, hogy felvilágosítás keretében tisztázza az ajánlatkérő által kibocsátott referenciaigazolásban foglaltakat, tekintettel arra, hogy a BIG-HAUSE Facility Management Kft. által benyújtott referenciaigazolásban foglaltak befolyásolhatják a B+N Magyarország Kft. által benyújtott referenciaigazolás tartalmát is, ugyanis a BIG-HAUSE Facility Management Kft. által referenciaként bemutatott szolgáltatást a BIG-HAUSE Facility Management Kft. és a B+N Magyarország Kft. közös ajánlattevőként teljesítette. Arra is lehetőséget biztosított az ajánlatkérő, hogy a B+N Magyarország Kft. szükség esetén megfelelő tartalmú referenciaigazolást/nyilatkozatot nyújtson be. A benyújtás határidejét 2026. március 17-én 15.00 órában határozta meg.

156. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a B+N Magyarország Kft. a benyújtási határidő lejárta előtt kérte az ajánlatkérőtől a határidő meghosszabbítását, de az ajánlatkérő a határidőt nem hosszabbította meg, erről a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson is egyértelműen nyilatkozott.

A B+N Magyarország Kft. a 2026. március 17-én 15.00 órai határidőig ismételtén csatolta a MÁV Pályaműködtetési Zrt. 2026. január 21-én kiállított referenciaigazolását. Felvilágosításként pedig egy nyilatkozatot csatolt, amely szerint az ajánlatkérő által kibocsátott referenciaigazolásban szereplő adatok nem tartalmaznak olyan teljesítést, amelyet a B+N Magyarország Kft. nem végzett el, az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés a B+N Magyarország Kft. és a megrendelő részéről is igazolt.

A B+N Magyarország Kft. a benyújtási határidő lejárta után, 2026. március 18-án csatolta a MÁV Pályaműködtetési Zrt. és a MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. március 18-án kiállított referenciaigazolását.

157. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

158. A Döntőbizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a B+N Magyarország Kft. nem az előírt határidőben nyújtotta be a MÁV Pályaműködtetési Zrt. és a MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. március 18-án kiállított referenciaigazolását, azokat az

ajánlatkérő nem vehette volna figyelembe a B+N Magyarország Kft. alkalmasságának vizsgálata során. Továbbá a Döntőbizottság a 2., 4., 6. kérelmi elemek esetében megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a B+N Magyarország Kft. által a 2026. március 24-ei felvilágosításkérésre és hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumokat a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján már nem vehette volna figyelembe a B+N Magyarország Kft. műszaki és szakmai alkalmasságának vizsgálata során.

159. Előbbiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az általa kibocsátott referenciaigazolás – amely közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozóan 2.126.027.993.-Ft teljesítést igazolt – alapján kellett megvizsgálnia, hogy a B+N Magyarország Kft. megfelel-e a közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó, legalább 1.900.000.-Ft összértékű referenciára vonatkozó műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek. Az ajánlatkérő értékelhette továbbá a B+N Magyarország Kft. által 2026. március 17-én felvilágosításként benyújtott nyilatkozatot, ugyanis azt az előírt határidőben nyújtotta be a B+N Magyarország Kft.

160. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2026. március 16-án kibocsátott dokumentumban kinyilvánította, hogy a B+N Magyarország Kft. által benyújtott, az ajánlatkérő által kiállított referenciaigazolásban foglaltak tisztázása szükséges, az a B+N Magyarország Kft. által benyújtott változatban nem elfogadható, az abban foglaltak magyarázatra szorulnak.

161. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdéséből következően, amennyiben a részvételre jelentkező vagy ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolással kapcsolatban az ajánlatkérőnek kétsége merül fel, az abban foglaltak tisztázását tartja szükségesnek, akkor elsődlegesen a referenciaigazolást kiállító szervezettől kérhet információt. Speciális eset – amit a Kbt. külön nem szabályoz –, ha a referenciaigazolást kiállító szervezet maga az ajánlatkérő. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 69. § (13) bekezdéséből levezethető, hogy ebben az esetben az ajánlatkérő a szervezetén belüli, a referenciaigazolást kiállító azon szervezeti egységtől kérhet tájékoztatást, amely a referenciával kapcsolatos információk birtokában van. Az ajánlatkérő az általa kiállított referenciaigazolásban foglaltak tisztázását az ajánlattevőtől, illetve az ajánlattevő nyilatkozatától várta, amely ajánlattevői nyilatkozat a Döntőbizottság álláspontja szerint a referenciaigazolás tartalmának tisztázására nem alkalmas. A B+N Magyarország Kft. által felvilágosításként benyújtott nyilatkozat egy referencianyilatkozatként értékelhető, amely nem hivatott a referenciaigazolásban foglaltak tisztázására. A referenciaigazolásban foglaltak tisztázása a referenciaigazolást kiállító szervezettől, szervezeti egységtől várható.

162. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzés alapelveinek – különösen a verseny tisztasága, átláthatósága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód – betartása érdekében az ajánlatkérőnek különös gondossággal kell eljárnia azon esetekben, amikor az általa lefolytatott közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdasági szereplő (részvételre jelentkező/ajánlattevő) részére saját maga állítja ki a résztvevő alkalmasságát alátámasztó referenciaigazolást. Az ajánlatkérőnek ez esetben alá kell tudnia támasztani – főként akkor, ha a közbeszerzési eljárásban résztvevő más gazdasági szereplőben kétség merül fel – az általa kiállított referenciaigazolásban foglaltak valóságtartalmát.

163. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg, hogy a B+N Magyarország Kft. megfelel a közösségi közlekedési járművek takarítására vonatkozó, legalább 1.900.000.-Ft összértékű referenciára vonatkozó műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek. Egyrészt amiatt, hogy a bírálat során figyelembe vett olyan, a B+N Magyarország Kft. által benyújtott referenciaigazolást, amelyet a Kbt. szerint nem vehetett

volna figyelembe a kétszeres hiánypótlás tilalma és a benyújtási határidő túllépése miatt. Másrészt amiatt, hogy nem végezte el az általa kibocsátott és egyedülként figyelembe vehető referenciaigazolás vizsgálatát, nem kért tájékoztatást a referenciaigazolást kiállító szervezeti egységétől, nem győződött meg arról, hogy a referenciaigazolásban foglaltak valós adatokat tartalmaznak.

164. Fentiekből következően a Döntőbizottság az 1., 3. és 5. kérelmi elemek esetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

165. A Döntőbizottság mind a hat kérelmi elem esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazta.

166. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság megsemmisítette a részvételi jelentkezések elbírálásáról 2026. február 19-én készült, valamint a 2026. március 18-án módosított összegezés és az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

167. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

168. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

169. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

170. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

171. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el egy részvételi jelentkezés elbírálását és ennek következtében jogsértően nyilvánított érvényessé egy részvételi jelentkezést.

172. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy nem volt megállapítható a Kbt.-be ütköző magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

173. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszát lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

174. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés 1-3. részei értékének (12.218.300.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

175. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

176. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

177. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

178. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

179. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

180. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése alapján az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

181. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

182. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

183. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 46.273.500.-Ft, azaz negyvenhatmillió-

kettőszázhetvenháromezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

184. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését összesen 4.920.000.-Ft+ÁFA ügyvédi megbízási díj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél képviselőjével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdéseinek figyelembevételével összecsúszva meghatározta a kérelmező esetében a képviselőjében eljáró személy költségét a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok – ügyvédi munkadíj tekintetében tett megállapodás díjigazolása, elvégzett feladat-munkaóra kimutatás és ügyvédi megbízási szerződés – alapján és a költséget összesen 1.000.000.-Ft-ban, azaz egymillió forintban állapította meg. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint eljárási költség viselésére.

185. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

186. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 13.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.10.13
10:23:54 +02'00'
Kovács Krisztián
titkárságvezető

A kiadmány hitelül:

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Faragó Mónika egyéni ügyvéd
2. Dr. Magyar Diána ügyvéd
3. Dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda, Dr. Illés Géza Márton ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága