



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.700.794/2026/9.
Felperes: Zrínyi Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.
(2143 Kistarcsa, Raktár krt. 1.)
A felperesek képviselője: Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(1126 Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.
eljáró ügyvéd dr. Németh Ferenc)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.4/8/2026. számú határozat
jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2026. február 6-án kelt D.4/8/2026. számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 635.000 (hatszázharmincötezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Semmelweis Egyetem (Budapest, Üllői út 26.) ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. március 19. napján „SE tűzjelző és tűzoltó rendszereinek karbantartása – 3. rész” tárgyában. A beszerzés értéke: 24.128.013 Ft (EKR000333302024).
- [2] A felhívás II.2.4) pontja szerint a 3. rész elnevezése: „III. csoportba sorolt berendezések karbantartása. A felhívás II.1.4. pontja szerint a beszerzés tárgya: az ajánlatkérő szervezeti egységeiben üzemben tartott beépített tűzjelző és tűzoltó rendszerek karbantartása, felülvizsgálata és hibaelhárítása a vonatkozó jogszabályok, szabványok, előírások alapján 36 hónapon keresztül. A felhívás szerint elvégzendő feladatok (egyebek mellett) a következők: „félévente rendszeres felülvizsgálat és karbantartás”, „évente rendszeres felülvizsgálat és karbantartás”.
- A műszaki leírás tételesen meghatározta a szerződés teljesítése során ellátandó féléves és az éves karbantartási és felülvizsgálati feladatok körét. Az éves rendszeres felülvizsgálat és

karbantartás során elvégzendő első feladat a féléves felülvizsgálatra vonatkozó feladatok elvégzése, a további feladatok a b) - p) pontokban kerültek meghatározásra.

A szerződéstervezet szerint a további vonatkozó rendelkezéseket az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) tartalmazza.

Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazotta.

- [3] Az ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett, köztük a felperes és a BGS Immo Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata. A nyertes ajánlattevő a féléves és az éves időszakos felülvizsgálat és karbantartás feladatra azonos összegű ajánlati árat határozott meg.
- [4] Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő – becsült értékhez képest 51% mértékben eltérő – teljes ajánlati ára miatt árindokolást kért, amelyet elfogadott és a 2024. szeptember 11-én megküldött eljárást lezáró döntésében az ajánlatát nyertesnek hirdette, a felperes ajánlatát nem bírálta el, a két további ajánlatot pedig érvénytelennek minősítette.
- [5] A felperes – a féléves és az éves felülvizsgálatra adott árak azonossága miatt – előzetes vitarendezési kérelmében a nyertes ajánlat megfelelőségét kifogásolta. Erre tekintettel az ajánlatkérő újabb árindokolás kérését bocsátott ki, majd a nyertes ajánlattevő árindokolásában adott magyarázatát elfogadta és a felperes előzetes vitarendezési kérelmeit elutasította.
- [6] A felperes 2024. október 12-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez, amely két kérelmi elemet tartalmazott: az első szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával (az ajánlata érvénytelensége megállapításának elmulasztásával) megsértette – a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján – a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit; a második szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításával (illetőleg érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával) megsértette – a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján – a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy nem vette figyelembe, hogy a nyertes ajánlattevő a féléves feladatai között – a közbeszerzési dokumentumok előírásaitól eltérően – a közbeszerzési dokumentumok szerinti éves feladatok körébe eső feladatellátással is kalkulált, ezért az ajánlata nem felel meg a műszaki leírásnak és a szerződéstervezet idézett rendelkezéseinek. E körben utalt a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség ajánlatkérői megsértésére is. Az alperes döntésére irányuló indítványként – a Kbt. 165. § (2) bekezdés *d*) pontja alapján – a jogsértés megtörténtének megállapítását, továbbá – a 165. § (3) bekezdés *b*) pontja alapján – az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte a 3. részajánlati körben.
- [7] A jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy az oltóberendezések száma elenyésző az érzékelő berendezésekhez képest; „A kérelmező által kiemelt Informatikai Igazgatóság területén összesen 6 db készülék van és ebből 4 érzékelő berendezés, 2 az oltóberendezés. (...)”.
- [8] Az alperes a 2024. december 10-én kelt D.672/25/2024. számú határozatával (a továbbiakban: első határozat) a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította. A határozat nem tért ki arra, hogy a jogorvoslati kérelem kettő kérelmi elemet tartalmaz, és nem tartalmazott érdemi indokolást a fentebb második kérelmi elemként azonosított jogsértés vonatkozásában (Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja, az ajánlat nem felel meg a műszaki leírásnak és a szerződéstervezet rendelkezéseinek).
- [9] A felperes az alperes első határozatát keresettel támadta, melyben – egyebek mellett – arra hivatkozott, hogy az alperes a jogorvoslati kérelmét nem bírálta el teljeskörűen, mert nem hozott érdemi döntést valamennyi kérelmi eleme kapcsán, nem vizsgálta azt a hivatkozását, hogy a nyertes ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, így az a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján is érvénytelennek minősül.
- [10] A Fővárosi Törvényszék a 2025. szeptember 16-án meghozott 106.K.700.253/2025/9. számú ítéletével az alperes első határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Megállapította, hogy az alperes nem azonosította önálló kérelmi elemként a felperes Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja szerinti érvénytelenségi okra hivatkozását, annak elbírálásáról nem adott számot az indokolásában, mellyel súlyosan megsértette a felperes tisztességes eljáráshoz fűződő jogát és jogorvoslathoz való jogát. Figyelemmel arra, hogy az alperes a két kérelmi

elemet nem választotta el és azokra nem adott külön-külön megfelelő indokolást, a perben nem orvosolható, lényeges eljárásjogi szabálysértést valósított meg. Mivel a bíróság a határozatot érdemi felülvizsgálatra alkalmatlannak találta, a másik kérelmi elem érdemi elbírálásának jogszerűségét sem vizsgálta. A bíróság az alperes számára a megismételt eljárásra előírta, hogy külön-külön szükséges rögzítenie a felperes két kérelmi elemét és azok megalapozottságáról vagy alaptalanságáról hozott döntéséről külön-külön kell indokolást adnia.

[11] Az alperes a megismételt eljárás megindításáról a feleket a 2026. január 8-án kelt D.4/2/2026. számú és D.4/3/2026. számú, felhívásokat is tartalmazó végzésekkel tájékoztatta, amelyekben felhívta a feleket arra, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére közvetlenül is küldjék meg és ennek tényét valamennyi előterjesztett beadványon jelezzék.

Az ajánlatkérő a felperes jogorvoslati kérelmének a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja szerinti érvénytelenségi okra alapított kérelmi elemére vonatkozó kérdésben 2026. január 14-én részletes érdemi nyilatkozatot terjesztett elő. Ebben egyebek mellett nyilatkozott arról, hogy „az érintett részben mindössze 1 db oltóberendezés található, ami az adott épületben lévő szerverterem területére korlátozódik, egy szoba nagyságú helyiség védelmét szolgálja, így Ajánlatkérő álláspontja szerint elfogadható a BGS Immo Kft. azon indokolása, mely szerint ezt a nem jelentős feladatot félévente elvégzi.” A beadványa végén tájékoztatta az alperest, hogy a beadványát egyidejűleg a közbeszerzési ügyben érdekelték részére közvetlenül is megküldi, azonban azt a felperes részére nem küldte meg. Az alperes a megküldés hiányát nem észlelte, mert annak teljesülését nem vizsgálta, és így a határozata meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő fenti érdemi nyilatkozatát a felperes részére nem küldte meg, és nem is biztosított részére határidőt a nyilatkozat megtételére.

Az alperes megismételt eljárásban meghozott határozata

[12] Az alperes a megismételt eljárásban 2026. február 6-án D.4/8/2026. számon hozta meg határozatát, amelyben a felperes jogorvoslati kérelmét mindkét kérelmi elem tekintetében elutasította.

[13] Indokolásának jogorvoslati kérelmet ismertető részében külön-külön ismertette a felperes két kérelmi elemét. Első kérelmi elemnek a bíróság által második kérelmi elemnek tekintett érvénytelenségi ok, a műszaki leírástól eltérő ajánlattétel [Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pont] (a továbbiakban: első kérelmi elem), második kérelmi elemnek pedig a bíróság által második kérelmi elemnek tekintett érvénytelenségi ok, az aránytalanul alacsony ár [Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése] (a továbbiakban: második kérelmi elem) ajánlatkérői vizsgálatának megfelelőségét tekintette. „Az ajánlatkérő észrevétele” rész 43-51. pontjaiban teljes terjedelmében ismertette az ajánlatkérő 2026. január 14-én kelt észrevételében foglaltakat, a további bekezdésekben az ajánlatkérő korábbi nyilatkozatait. Az 57. pont szerint az ajánlatkérő – az első eljárás során tartott tárgyaláson – nyilatkozott arról, hogy az oltóberendezések száma elenyésző az érzékelő berendezésekhez képest; „A kérelmező által kiemelt Informatikai Igazgatóság területén összesen 6 db készülék van és ebből 4 érzékelő berendezés, 2 az oltóberendezés. (...)”

[14] Az első kérelmi elem érdemi vizsgálatáról és az első kérelmi elemre vonatkozó döntése indokairól a határozat 69-85. pontjaiban, a második kérelmi elem vizsgálatáról és az erre vonatkozó döntése indokairól a határozat 86-111. pontjaiban adott számot.

[15] Az első kérelmi elem vizsgálata körében egyebek mellett azzal is érvelt, hogy „álláspontja szerint az oltóberendezés és az oltóberendezés környezetének felülvizsgálata, ellenőrzése nem értelmezhető a felülvizsgálat megosztása körében, figyelemmel arra, hogy mindösszesen 1 darab készülékről van szó.” (határozat 79. pont).

A kereset és a védírat

- [16] A felperes a megismételt eljárásban hozott határozatot keresettel támadta, melyben a határozat megváltoztatását kérte a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének való helyt adással, másodlagosan/vagyilagosan a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését mindkét kérelmi elemre vonatkozóan. Perköltséget is igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján 500.000 Ft + Áfa összegben.
- [17] Hivatkozása szerint az alperes a megismételt jogorvoslati eljárásban sem adott valós, okszerű indokolást arra vonatkozóan, hogy az első kérelmi elemben állított eltérésre figyelemmel a nyertes ajánlattevő ajánlata miként felel meg az ajánlatkérő műszaki leírásának, a határozat nem a jogorvoslati kérelemre reflektál, az érvelése irreleváns. A jogorvoslati kérelmében ugyanis azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő az oltóberendezés kapcsán felmerülő feladatokat [műszaki leírás 4. oldalán található felsorolás e) - p) pontjai] a műszaki leírással ellentétesen félévente végzi el és a félévente elvégzendő feladatok között árazta, nem pedig az éves feladatok között. Az alperesnek tehát – a jogorvoslati kérelme alapján – abban kellett volna állást foglalnia, hogy az oltóberendezések kapcsán a műszaki leírásban felsorolt és kifejezetten az éves feladatellátáshoz sorolt feladatok ellátásának a féléves feladatok körébe történő besorolása és e feladatok ellenszolgáltatásának a féléves feladatok ellenszolgáltatásában – mint külön értékelési részszempontban való feltüntetése – megfelel-e a műszaki leírásban írt ajánlatkérői előírásoknak. Amennyiben nem, úgy ezen eltérés eredményezi-e a nyertes ajánlat érvénytelenségét. Válasz helyett azonban az alperes azzal érvel, hogy „az oltóberendezés környezetének felülvizsgálata, ellenőrzése nem értelmezhető a felülvizsgálat megosztása körében, figyelemmel arra, hogy mindösszesen 1 darab készülékről van szó”. Sem a nyertes ajánlattevő, sem a felperes, sem az ajánlatkérő nem állította, hogy a nyertes ajánlattevő „megosztaná” az oltóberendezések kapcsán ellátandó feladatokat a féléves és az éves feladatok között, éppen ellenkezőleg, a nyertes ajánlattevő kifejezett nyilatkozatot tett az árindokolásában arra, hogy e feladatokat a félévente ellátandó feladatokkal együtt végzi el, ellentétesen a műszaki leírás e feladatok éves feladatellátás körébe történő besorolásával. Az, hogy „1 db készülék” nem értelmezhető, mert a szóban forgó DSC06F oltásvezérlő központ egy komplett rendszer, annak különböző perifériáival, így az nem készülék. A teljes rendszer kapcsán pedig többféle feladatot kell ellátnia a nyertes ajánlattevőnek [műszaki leírás 4. oldal e) – p) pontok], melyek esetében a feladatellátás megosztása értelmezhető, az egyes karbantartással érintett rendszerelemek, valamint az egyes ellátandó feladatok szétválaszthatóak. A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása szempontjából irreleváns, hogy az oltóberendezések karbantartásával kapcsolatos feladatellátás ellenértékét a nyertes ajánlattevő pontosan hány darab oltóberendezés kapcsán határozta meg a műszaki leírásban foglaltaknak meg nem felelő módon. Nem vehető figyelembe az az érv, hogy a nyertes ajánlattevő „nem jelentős” volumenű feladat kapcsán árazott a műszaki leírásban foglaltaktól eltérő módon. Az alperesi döntésben a tényállásból levont jogkövetkeztetés megalapozatlan, önmagában az oltórendszer darabszámából a jogorvoslati kérelemben állított jogsértés alaptalanságára vonatkozó következtetés pedig okszerűtlen.
- [18] Az alperes továbbá megsértette a Kbt. 160. § (1)-(2) bekezdéseit, mert annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a megismételt eljárásban érdemi nyilatkozatot tett, azt az alperes nem küldte meg a részére és nem is értesítette őt a nyilatkozattétel tényéről, amivel az alapvető ügyféli jogai sérültek. Mivel a nyilatkozatot közvetlenül sem kapta meg az ajánlatkérőtől, ezért arról csak a határozatból értesült. A jogsértés arra tekintettel súlyos, mert az ajánlatkérő nyilatkozata új tényállítást tartalmazott, miszerint „az érintett részben mindössze 1 db oltóberendezés található, ami az adott épületben lévő szerverterem területére korlátozódik

(...)", ehhez képest az alapeljárásban 2024. november 20. napján tartott tárgyalás keretében akként nyilatkozott, hogy a 3. részajánlati körbe tartozó Informatikai Igazgatóság területén összesen 2 db oltóberendezés található. Miután az alperes a határozat jogi indokolásában kiemelt jelentőséget tulajdonított annak, hogy mindösszesen 1 db oltóberendezés található a jogorvoslattal érintett részajánlati körben, így különösen jelentős jogi érdeke fűződött ahhoz, hogy az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatához képest e nívumot tartalmazó nyilatkozatát is megismerhesse és arra vonatkozóan a saját észrevételeit megtehesse, továbbá bizonyítást indítványozhasson a tényállás tisztázása érdekében.

[19] Az alperes az Ákr. 3. § és az Ákr. 62. § alapján fennálló tényállástisztázási kötelezettségét is megsértette azzal, hogy nem oldotta fel az eltérő tényekre hivatkozások közötti ellentmondást; nem tisztázta, hogy a darabszám pontosan mely létesítményekre vonatkozik. Önmagából a közbeszerzési dokumentumok tartalmából sem az oltóberendezések száma, sem az oltóberendezések létesítményenkénti bontása nem állapítható meg, ezért az alperesnek bizonyítási eljárást kellett volna lefolytatnia.

[20] Az alperes a második kérelmi elem körében is megsértette az Ákr 81. § szerinti indokolási kötelezettségét, mert a jogorvoslati kérelem 6. oldalán a) - f) pontok alatt felsorolt érvei közül az a) pontra nem adott választ; nem indokolta, hogy a 10 km utazással együtt a kalkulált 1 óra munkavégzés miért tekinthető elegendőnek a szerződés szerinti teljesítéshez; a c) pontra vonatkozóan nem fejtette ki, hogy a nyertes ajánlattevő által kalkulált egyes költségelemek és a nettó 50 000 Ft megajánlott díj közötti lényeges, nagyságrendi különbség mivel magyarázható, illetőleg milyen ténybeli és jogi indokok mentén fogadható el az árindokolás ilyen mértékű hiba ellenére is; a d) pontban írt kifogására nem jelölte meg azon számviteli és egyéb jogszabályokat, amelyek a kifogásolt fogalmakat (adminisztrációs költség, karbantartási költség) pontosan definiálják és annak – a jelen közbeszerzési eljárásban is értelmezhető – egzakt tartalmat adnak, illetve amennyiben alperes szerint nem jogszabályok határozzák meg a használt fogalmak pontos tartalmát, úgy azt kellett volna kifejtenie, hogy pontosan mely körülmények fennállása miatt tekinti ezen fogalmakat egyértelműen értelmezhetőnek.

[21] Az alperes a védíratában – a határozatban foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Védekezése szerint részletesen megvizsgálta a jogorvoslati kérelem alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának műszaki megfelelőségét és árindokolását, nem találta megalapozottnak a felperes hivatkozásait, melyről számot adott a határozatában. Megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 3. ajánlattételi csoportban meghatározott területen mindösszesen 1 darab oltóberendezés van, a többi készülék érzékelő. A felperes hivatkozása az oltóberendezéssel kapcsolatban nem értelmezhető, különös tekintettel arra, hogy a felperes szerint ez nem is releváns kérdés.

[22] A Kbt. 160. § (1) bekezdés nem azt mondja ki, hogy az alperes megküldi az ellenérdekű fél nyilatkozatát, hanem azt írja elő, hogy a Döntőbizottság gondoskodik arról, hogy az ellenérdekű ügyfél minden, az eljárás során felvetődött új tény, előterjesztett kérelmet, nyilatkozatot megismerhessen és azokkal kapcsolatos álláspontját kifejthesse. A határozat úgy került megszüvegezésre, hogy abból megállapítható, hogy a D.4/2026. számú jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő kizárólag a korábban megtett észrevételét ismételte meg. Továbbá a D.4/2/2026. számú értesítésben előírta a feleknek, hogy nyilatkozataikat az érdekelt többi félnek is küldjék meg és ennek tényét jelezzék, az ajánlatkérő az észrevétele végén azt is közölte, hogy a jelen beadványt egyidejűleg a közbeszerzési ügyben érdekelték részére közvetlenül megküldi. A jóhiszemű joggyakorlás követelményére tekintettel alappal bízhat az ajánlatkérő nyilatkozatában.

[23] A második kérelmi elem alapján az utazási időre vonatkozóan a határozat 110. pontja tartalmaz indokolást, az 50.000 Ft díj megalapozottsága nem jogi kérdés, határozatában rögzítette, hogy az árindokolásban benyújtott táblázatban szereplő százalékos értékek a megajánlott díjra tekintettel kerültek feltüntetésre. A költségelemek körében kifogásolt fogalmak tekintetében a határozata 105. pontjában adott indokolást. Egyebekben az

ajánlatkérő – az arányosság követelménye alapján – csak olyan mértékig folytathat vizsgálatot, amíg a vállalás megalapozottságáról meggyőződik, amire a jogorvoslati eljárás során is figyelemmel kellett lenni.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [24] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [25] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el, figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [26] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.
- [27] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- A megismételt eljárásra tekintettel a bíróságnak mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy a jogerős ítéletben foglaltakat az alperes megtartotta-e, az ítéleti iránymutatásnak megfelelően járt-e el. A közigazgatási hatóság ugyanis köteles az újabb határozat hozatala során a bíróság által megadott szempontokat érvényesíteni, annak szükségességét, célszerűségét nem mérlegelheti, nem szűkítheti le, és nem értelmezheti át. A megismételt közigazgatási eljárásban a jog ugyanis az, amit a bíróság jogerős határozatának iránymutatása tartalmaz. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.I.35.303/2011/5., Kfv.I.35.417/2011/6.). A Kp. 97. § (4) bekezdése alapján a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálya alá tartozó eljárásokban a Kp. 97. § (4) bekezdésének megsértéséhez a jogalkotó az Ákr. 123. § (1) bekezdés *f*) pontja szerint a semmisség jogkövetkezményét fűzi, amit a bíróság a Kp. 85. § (3) bekezdés *a*) pontja alapján hivatalból köteles figyelembe venni.
- [28] A bíróság korábban arra tekintettel semmisítette meg az alperes határozatát, mert az alperes nem választotta szét a felperes két külön érvénytelenségi okra hivatkozását két külön kérelmi elemre és ennek megfelelően azokat nem külön-külön bírálta el. A bíróság megállapította, hogy a megismételt eljárásban az alperes – az ítéletnek megfelelően – azonosította a két kérelmi elemet, amelyet a felperes jogorvoslati kérelmének ismertetésénél megfelelően rögzített, a döntés érdemi indokolási részében pedig jól elkülönülten adott számot a két kérelmi elem vizsgálatáról és a döntése indokairól. Erre tekintettel az alperesi határozat megfelelt az iránymutató ítéletnek, nem minősül semmisnek.
- [29] A bíróság ezért a továbbiakban a felperes keresete alapján vizsgálta az alperes eljárásának és döntésének jogszerűségét. Előjáróban azonban rögzíti a bíróság, hogy megtámadási kereset esetén nincsen kötve a jogsérelem orvoslásának a Kp. 38. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti, a keresetlevélben kérelmezett módjához. Megtámadási kereseti kérelem esetén a bíróság a Kp. XVI. fejezetében ex lege meghatározott döntési jogköröknek megfelelően és nem a kereseti kérelem szerint köteles dönteni, a jogsérelem orvoslásának a Kp. 89-92. §-a szerinti eszközét

köteles választani. Ebből következően a Kp 37. § (1) bekezdés *a*) pontján belül nem értelmezhető a keresethalmazat fogalma, ezért amennyiben a felperes akár eshetőlegesen (elsődlegesen és másodlagosan), akár vagylagosan terjeszti elő a kérelmét és ennek megfelelően adja elő külön-külön a jogsérelmeit, a bíróságnak a jogsérelmek teljes köre alapján – a perkoncentráció elvére tekintettel – a döntés lehetséges kimenteleihez képest legésszerűbb sorrendet követve szükséges a bírósági vizsgálatot elvégeznie. Ezt támasztja alá a Kúria Kfv.37.274/2022/6. számú ítélete, melynek [28] bekezdése szerint „A kereset korlátait a határozat megváltoztatásának, hatályon kívül helyezésének vagy megsemmisítésének kérelmezésére nem lehet szűkíteni. Ez azt jelenti, hogy e tekintetben a közigazgatási perben eljáró bíróság akkor is megsemmisíthet egy közigazgatási cselekményt, ha a felperes megváltoztatást vagy hatályon kívül helyezést kér, és fordítva.” A döntés elvi tartalma kimondja, hogy „A Kp. 38. § (1) bekezdés *a*) pontján belüli kereseti kérelmek tekintetében, az azon belüli pontos megjelöléshez a közigazgatási bíróság nincs kötve.” A fentiek alapján, bár a felperes csak másodlagosan/vagylagosan kérte mindkét kérelmi elemre vonatkozóan a határozat megsemmisítését, a bíróságnak elsőként az alapjogi és eljárásjogi jogsérelmeket kellett vizsgálnia, tekintettel arra, hogy annak megalapozottsága a döntés érdemi megalapozottságának vizsgálatát kizárhatja [Kp. 92. § (1) bekezdés *b*) pont]. A törvényszék tehát elsőként azt vizsgálta, hogy sérült-e a felperes nyilatkozattételi joga.

- [30] Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- [31] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.
- [32] Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Ugyanezen szakasz (2) bekezdés *a*) pontja kimondja, hogy a hatóság biztosítja az ügyfél számára, hogy jogait és kötelezettségeit megismerhesse, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.
- [33] Az Ákr. 64. § a tényállástisztázás és bizonyítás során az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepet tulajdonít.
- [34] Az Ákr. 76. §-a alapján, ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.
- [35] A Kbt. 154. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárás megindításáról a kérelmezőt vagy kezdeményezőt, a közbeszerzési ügy ajánlatkérőjét és a közbeszerzési ügyben érdekeltet értesíti. A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési ügy ajánlatkérőjét és az (1a) bekezdés szerint részvételi szándékukat jelző, a közbeszerzési ügyben érdekeltet felhívja, hogy öt napon belül küldjék meg észrevételeiket. A Közbeszerzési Döntőbizottság a felhíváshoz csatolja a kérelmet, illetve hivatalból indított eljárás esetén az annak alapjául szolgáló kezdeményező iratot. (...).
- [36] A Kbt. 160. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság gondoskodik arról, hogy a kérelmező, a kezdeményező és az ellenérdekű ügyfél minden, az eljárás során felvetődött új tény, előterjesztett kérelmet, nyilatkozatot megismerhessen és azokkal kapcsolatos álláspontját kifejthesse.
- [37] Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyfelek 154. § (1) bekezdése szerinti észrevételét azzal küldi meg az ellenérdekű ügyfeleknek, hogy az arra vonatkozó nyilatkozataikat legkésőbb három napon belül kötelesek megtenni. A Közbeszerzési Döntőbizottság ezenkívül is bármikor felhívhatja az ügyfeleket és a

közbeszerzési ügyben érdekeltet megfelelő határidő tűzésével nyilatkozattételre, illetve észrevételek előterjesztésére. (...).

- [38] A Kúria Kfv.II.37.217/2020/7. számú ítélete szerint: „[18] Az Ákr. 5. §-ának rendelkezését ugyanis nem lehet akként értelmezni, hogy kizárólag a felperes aktivitásán múlik, hogy az alperes által elvégzett, tényállás tisztázására irányuló eljárási cselekményt követően az ügyféli minőséggel rendelkező felperes kerül-e olyan helyzetbe, hogy a beszerzett bizonyítékokról értesül és arra vonatkozóan nyilatkozatot tesz. E körben ugyanis az alperest terheli az a kötelezettség, hogy a beszerzett bizonyítékokat az ügyfél elé tárja és a körben őt nyilatkozattételre hívja fel [Ákr. 76. §] [...] [22] A Kúria utal az Alkotmánybíróság 3311/2018. (X. 16.) AB határozatára, amelyben kifejtette, hogy „az eljárás megindításáról való döntés, valamint a bizonyítékok ügyféllel való ismertetésének elmaradása olyan eljárási szabálysértések, amelyek kihatnak az ügy érdemére. A tisztességes eljáráshoz való jog alapján az egyes eljárási garanciák olyan értéket jelentenek, amelyek megszegése vagy be nem tartása kihat az ügy érdemére, az ügy kimenetelétől függetlenül. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme úgy is bekövetkezhet, hogy nem áll fenn oksági kapcsolat a lényeges eljárási szabálysértés és az ügy konkrét kimenetele között, azonban az ügyféli jogok érvényesíthetősége olyan sérelmet szenved, amely az eljárás egészét és körülményeit figyelembe véve eléri az alaptörvény-ellenesség szintjét. [...] [26] Az eljárás során beszerzett bizonyítékok ügyfél elé tárásának és a körben nyilatkozattételre történő felhívásának elmulasztása a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét jelenti [...]”
- [39] A Kúria a Kfv.IV.37.936/2015/8. számú ítéletében is elvi élel mondta ki, hogy: „[44] a közigazgatási eljárás garanciális szabályainak a figyelmen kívül hagyása (megsértése) az ügy érdemére kiható jogszabálysértést eredményez akkor is, ha egyébként a garanciális szabályok betartásával is ugyanazon közigazgatási döntést hozná meg a hatóság.”. A bírói gyakorlat szerint tehát a garanciális ügyféli jogok sérelme olyan lényeges eljárási szabályszegésnek minősül, melynek az ügy érdemére kiható voltát külön nem kell bemutatni.
- [40] Az Alkotmánybíróság a 3311/2018. (X. 16.) AB határozat [33]-[34] pontjaiban (a továbbiakban: AB határozat) kifejtette, hogy: „[...] A nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jog érvényesülése feltételezi, hogy az ügyfél megismerhesse a hatóság bizonyítási eljárását, az annak keretében beszerzett bizonyítékokat, amelyekre a hatóság az ügyfelet érintő döntéseit alapozza [3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [36] pont] A bizonyítékok megismertetése az ügyféllel – az eljárásról való értesítés elmaradása esetén – orvosolhatná az abból eredő hátrányokat, azonban annak elmaradása tovább fokozza az ügyféli jogok sérelmét. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az eljárás megindulásáról való értesítés joga, valamint a bizonyítékok megismerésének joga a nyilatkozattételhez és a védekezéshez való jogon keresztül a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog értelmezési tartományához szükségképpen hozzátartozik [...] Az eljárás megindításáról való döntés, valamint a bizonyítékok ügyféllel való ismertetésének elmaradása olyan eljárási szabálysértések, amelyek kihatnak az ügy érdemére. A tisztességes eljáráshoz való jog alapján az egyes eljárási garanciák olyan értéket jelentenek, amelyek megszegése vagy be nem tartása kihat az ügy érdemére, az ügy kimenetelétől függetlenül. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme úgy is bekövetkezhet, hogy nem áll fenn oksági kapcsolat a lényeges eljárási szabálysértés és az ügy konkrét kimenetele között, azonban az ügyféli jogok érvényesíthetősége olyan sérelmet szenved, amely az eljárás egészét és körülményeit figyelembe véve eléri az alaptörvény-ellenesség szintjét. A konkrét esetben az eljárás megindításáról való értesítés, valamint a bizonyítékok ismertetésének elmaradása olyan eljárási szabálysértésnek minősülnek, amelyek érdemben kihatnak – az eljárás kimenetelétől függetlenül – az alapvető ügyféli jogok (pl. az indítványozási, észrevételezési, valamint a jogorvoslati jog) gyakorolhatóságára, ezáltal sérül a tisztességes eljáráshoz való jog.”
- [41] A fenti alapjogi és alapelvi értékeknek az alperes jogorvoslati eljárásában is érvényesülnie kell, amelynek leképezését az alperes eljárásában a Kbt. 160. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt előírások biztosítják.

- [42] Tekintettel arra, hogy az alperes kontradiktórius eljárást folytat le, kiemelt jelentősége van annak, hogy mindegyik fél megismerhesse az ellenérdekű fél ügyben tett nyilatkozatát, előterjesztett kérelmét, illetve minden felvetődött új tényt. A megismerés hiányában a fél nem tudja gyakorolni észrevételezési jogát sem, ami önmagában ügyféli alapjogsérelmet jelent. A törvény kifejezetten az alperes köteletségévé teszi az erről való gondoskodást, ebből következően, amennyiben az alperes csak rábízta a felekre, hogy az iratokat egymásnak megküldjék, de annak teljesülése ellenőrzését, majd a hiba korrigálását elmulasztja, az eljárás jogszerűsége, mint eredmény, elmaradásáért felelős. A Kbt. 160. § (2) bekezdése továbbá az eljárásban tett első nyilatkozatra vonatkozó speciális rendelkezésként azt is előírja, hogy azt az alperes külön felhívással és három nap nyilatkozattételi határidővel küldje meg az ellenérdekű ügyfeleknek. Ez a megismételt eljárása is vonatkozik, amelyet az alperes új eljárásként folytat le és – egyebek mellett – alkalmazza a Kbt. 154. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást és felhívást.
- [43] A perbeli esetben az alperes a D.4/2/2026. számú és a D.4/3/2026. számú végzésekkel tájékoztatta a feleket a megismételt eljárás megindításáról és hívta fel őket adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre, amelyre az ajánlatkérő 2026. január 14-én részletes érdemi nyilatkozatot terjesztett elő. Bár az ajánlatkérő a beadványban úgy nyilatkozott, hogy azt majd az érdekelt feleknek megküldi, a felperes – alperes által nem vitatott – állítása szerint azonban erre mégsem került sor, és az alperes nem gondoskodott arról, hogy a felperes az ajánlatkérő új tényállítást tartalmazó nyilatkozatát megismerhesse, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 165. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének. Továbbá, tekintettel arra, hogy ez a nyilatkozat az ajánlatkérő Kbt. 154. § (1) bekezdése szerinti észrevételnek minősült, az alperes a Kbt. 160. § (2) bekezdése alapján is fennálló köteletségét szegte meg azzal, hogy az észrevételt nem küldte meg a felperesnek és nem biztosított három napos nyilatkozattételi lehetőséget. A felperes az észrevétel tartalmát csak a határozatból ismerhette meg, ezért a határozat meghozatala előtt – a döntést befolyásoló módon – már nem volt lehetősége arra, hogy kifejthesse azzal kapcsolatos álláspontját és esetleges bizonyítási indítványt tegyen.
- [44] A bíróság az ajánlatkérő nyilatkozatait megvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. január 14-én kelt nyilatkozata valóban új, illetve korábbi nyilatkozatának ellentmondó tényként hivatkozott arra, hogy „az érintett részben mindössze 1 db oltóberendezés található, ami az adott épületben lévő szerverterem területére korlátozódik, egy szoba nagyságú helyiség védelmét szolgálja”, hiszen az ajánlatkérő az alapeljárásban még úgy nyilatkozott, hogy „A kérelmező által kiemelt Informatikai Igazgatóság területén összesen 6 db készülék van és ebből 4 érzékelő berendezés, 2 az oltóberendezés. (...)”. Bár az alperes mindkét nyilatkozatot ismertette a határozatában, a nyilatkozat tartalmi változását nem észlelve, az új nyilatkozatban foglaltakat tényként fogadta el és használta fel az első kérelmi elem elutasítása alapjául szolgáló érvelésében (határozat 79. pont), a védiratban is megerősítve, hogy az egy oltóberendezés tényét fogadta el.
- [45] Tekintettel arra, hogy az Ákr. 63. §-a és a 64. § (1) bekezdésének együttes értelmezése alapján az ügyfél nyilatkozata bizonyítási eszköz – és a fentiek alapján megállapítható, hogy az alperes bizonyítékként fel is használta az ajánlatkérő 2026. január 14-én tett észrevételében foglaltakat a tényállás megállapításához – az alperes azzal, hogy nem gondoskodott arról, hogy ezen bizonyítékokot tartalmazó iratot a felperes megismerhesse, mert azt nem küldte meg a részére és nem biztosított számára három nap határidőt a nyilatkozattétel és a bizonyítási indítvány előterjesztésére, nem csak a Kbt. eljárásjogi rendelkezéseit, hanem a tisztességes eljárás alaptörvényi követelményét, a felperes garanciális ügyféli jogait is megsértette. Amennyiben az ügyfél nem tud/tudhat arról, hogy az ügyiratban bizonyítékként figyelembe vehető iratok keletkeztek, akkor nem tud azok vonatkozásában érdemben védekezni, nem tud azokra vonatkozóan nyilatkozatot sem tenni, és nem tudja megállapítani azt sem, hogy azok milyen esetleges további tényállástisztázási-, és bizonyítási szükségletet vethetnek fel.
- [46] A fentiekben ismertetett kúriai és alkotmánybírói joggyakorlat alapján a bizonyítékok ismertetésének elmaradása olyan az ügy érdemére kiható, a tisztességes hatósági eljáráshoz

