



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.280/19/2025.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: G-Plan Építő Kft.
(Bóly, Ipari Park III. u. 12.)
A kérelmező képviselője: Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)

Az ajánlatkérő: Dombóvár Város Önkormányzata
(Dombóvár, Szabadság u 18.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó Péter Gyula kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Belterületi utak felújítása Dombóváron I. ütem – 1. rész;
356.703.545.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000485852024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. október 18-án feladott ajánlati

felhívása (továbbiakban: felhívás) 2024. október 22-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben a 19479/2024 számú hirdetményben. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000485852024.

2. A felhívás releváns tartalma:

A II.1.4. pont szerint a jogorvoslattal érintett 1. közbeszerzési rész leírása:

Dombóvár város belterületén utak felújítása 8 különálló utcában, összesen mintegy 5.400 fm szakaszon

1. rész:

Pannónia utca hrsz.: 2049/1

Pannónia-Kölcsey u. hrsz.: 1116

Pannónia utca hrsz.: 1042

Ady E. utca hrsz.: 605

Gyöngyvirág Krt. hrsz.: 2531

Zrínyi utca hrsz.: 471

Rezeda utca hrsz.: 2713

Liliom utca hrsz.: 2387

Erzsébet utca hrsz.: 51/3

Erzsébet utca hrsz.: 225/2

Erzsébet utca hrsz.: 329/2

Teleki utca hrsz.: 2854

A II.2.5. pont szerint az értékelés szempontja:

- 1.) Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartalékkeret nélkül) 70 súlyszámmal.
- 2.) Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hó-nap, max. 36 hónap) - 15 súlyszámmal.
- 3.) Környezetterhelési érték (összesített CO érték) – 10 súlyszámmal
- 4.) Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő) – 5 súlyszámmal.

A II.2.13) pont szerint az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését, továbbá a Kbt. 114/A. §-t.

3. A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlatkérő – egyebek mellett – kiadta a részletes műszaki leírást, a tervdokumentációt, és a részletes, tételes árazatlan költségvetést.

4. A 2024. december 2. napi ajánlattételi határidőben az EKR nyolc ajánlatot bontott fel az 1. közbeszerzési részben.

A bontási jegyzőkönyv az alábbiakat rögzítette:

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartalékkeret nélkül): 239 689 389

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 125 529,12

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

KORONAÚT Útépítő Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartalékkeret nélkül): 245 865 100

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap): 36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 127 492,7

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartalékkeret nélkül): 279 111 890

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 316 698,05

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

Orosz - Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartalékkeret nélkül): 176 762 841

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 316 417,54

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

G-Plan Építő Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartalékkeret nélkül): 174 076 550

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 306 697,9

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartalékkeret nélkül): 253 310 022

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 260 058

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartálékkeret nélkül): 208 058 350

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 516 773,23

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Dombóvár belterületi utak felújítása 1. rész (1)

Nettó vállalkozói díj (Ft)(tartálékkeret nélkül): 295 627 481

Kötelező 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (min. 0 hónap, max. 36 hónap):

36

Környezetterhelési érték (összesített CO érték): 128 691,57

Hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának vállalása (min. 0 fő, max. 2 fő): 2

5. A kérelmező az ajánlatában csatolt, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozattételre kiadott úrlapon azt rögzítette, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

6. 2025. január 18-án az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal - figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére – árindokolást kért több ajánlattevőtől, közöttük a kérelmezőtől.

Az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt, hogy a teljes vállalkozási díj indokolása keretében külön, részleteiben térjen ki az alábbi költségvetési sorokban szereplő árakra, díjakra is:

„ÉNGY kód: 21-004-0015663, Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka, Alakító földmunka, Tükörkészítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, talajosztály: I-IV.

ÉNGY kód: 21-004-0015726, Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Padka és elválasztó sáv készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, helyszínről szállított anyagból, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, földanyagból.

ÉNGY kód: 21-008-0016263, Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Tömörítés, simító hengerlése földmű (tükör és padka) felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig.

ÉNGY kód: 53-007-0618362, Közmű és vízépítési munkák Közmű csatornaépítés Aknatartozékok Kör alakú öntöttvas aknafedlap és fedlapkeret elhelyezése, cementhabarcs rögzítéssel, nehéz (D 400, terhelési osztály) kivitel EURO-PURATOR - Öv. aknafedlap {átmérő} 600 mm, D 400 kN terh.o., beton-öntvény kerek kerettel, szellőzés nélkül, PURAPREN betéttel, Cikksz.: 17400D.

53. Közmű csatorna építés "K" tétel Közmű és vízépítési munkák Közmű csatornaépítés Aknatartozékok Kör alakú öntöttvas aknafedlap és fedlapkeret elhelyezése, cementhabarcs rögzítéssel, nehéz (D 400, terhelési osztály) kivitel NEO PKSR 605/D400 H100 GGG tip. Fedlap.

ÉNGY kód: 53-007-3852410, Közmű és vízépítési munkák Közmű csatornaépítés Aknatartozékok Öntöttvas víznyelőrács elhelyezése, cementhabarcs rögzítéssel, négyzet alakú, téglalap alakú 50/30 - 50/50 cm méret között EURO-PURATOR - DRAIN BASIC víznyelőrács 500x500 mm D400 sík, Cikksz.: PURA P43400P55-O.

ÉNGY kód: 61-001-0674714, Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Útépítési munkák megelőző tevékenységei Makadám rendszerű útpálya és mechanikaistabilizáció bontása, géppel, hidraulikus bontófejjel.

ÉNGY kód: 61-002-2641662, Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M63 jelű, 15-25 cm vastagságban Speciális zúzottkő andezit, M63, KÖKA, Komló.

ÉNGY kód: 61-002-2641742, Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése finiszerrel, M22 jelű, 10-20 cm vastagságban zúzottkő andezit, M22, KÖKA, Komló.

ÉNGY kód: 61-002-2641742, Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Mechanikailag stabilizált alaprétegek Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M22 jelű, 10-20 cm vastagságban nemesített padka.

ÉNGY kód: 61-003-0675194, Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Telepen kevert hidraulikus kötőanyagú stabilizált réteg készítése, 2,00 m sáv szélességig, CKt-4jelű keverékből, Gy-R40 (70/100) bitumenemulzió (új név: C 40 B1).

62. Kőburkolat készítése" K" tétel Közlekedés építési munkák Kőburkolat készítése Burkolatszegélyek Kiemelt szegélyek javítása.

ÉNGY kód: 62-002-0610161, Közlekedés építési munkák Kőburkolat készítése Burkolatszegélyek Süllyesztett szegély vagy futó sor készítése, alapárok kiemeléssel, beton alaperendával, hézagolással, 40 cm hosszú előregyártott beton szegélyelemekből, SW Umwelttechnik beton útszegélykő, süllyesztett, 40/20/15 cm, Cikkszám: 1000000683 C12/15 - XN(H) - 16 - F1 - CEM 32,5, m = 6,3 finomsági modulussal.

ÉNGY kód: 63-001-0690202, Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Bitumenes alapok, burkolatok bontási, felületelőkészítési, javítási munkái Aszfaltburkolatok felső rétegének lemaratása, hideg eljárással, 5,0 cm vastagságig, 200 m²-nél nagyobb felületen.

ÉNGY kód: 63-102-2332180, Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Fő- és mellék utak bitumenes burkolatai Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 22 kötő, aszfaltkeverékből, 70-120 mm vastagságban terítve Kötőréteg AC22 kötő (N) 35/50, AC22 kötő (N) 50/70 típusú bitumennel, N igénybevételi kategóriájú útszakaszok kötőrétege, zúzott kővel. (AC 22 kötő pszcs.)

ÉNGY kód: 63-102-2332180, Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Fő- és mellék utak bitumenes burkolatai Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, 4 méter szélességig, AC 22 kötő, aszfaltkeverékből, 70-120 mm vastagságban terítve Kötőréteg AC22 kötő (N) 35/50, AC22 kötő (N) 50/70 típusú bitumennel, N igénybevételi kategóriájú útszakaszok kötőrétege, zúzott kővel. (AC 22 kötő kiegyenlítő rtg.)

ÉNGY kód: 63-102-2332582, Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Fő- és mellék utak bitumenes burkolatai Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kötőréteg készítése (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, AC 11 kötő aszfaltkeverékből, 35-50 mm vastagságban terítve Kötőréteg AC 11 kötő 35/50, AC11 kötő 50/70 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kötőrétege, homokkal, zúzott kővel.

ÉNGY kód: 63-103-2334586, Közlekedés építési munkák Bitumenes alap és makadámburkolat készítése Fő- és mellék utak bitumenes burkolatai Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával, bitumenemulziós permetezéssel, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-55 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11 kopó (N) 50/70, AC11 kopó (N) 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal.

ÉNGY kód: 68-002-2338400, Közlekedés építési munkák Útpályatartozékok építése Közúti és vasúti jelzések Közúti jelző- és útbaigazító táblák fémanyagúoszlopainak elhelyezése betonlappal, földmunkával, I-IV. osztályú talajban, 76 mm átmérőjű alumínium oszlop, 2,5-5,0 m hosszú, előregyártott betonlappal Horganyzott tartóoszlop 76x3000.”

7. Az ajánlatkérő arra is felhívta a kérelmezőt, hogy az indokolásban térjen ki legalább az alábbiakra (mind a teljes vállalkozási díj, mind pedig az egyes, fent felsorolt tételek vonatkozásában):

- „Az ár kalkuláció módszere;
- A feladat ellátásához igénybe veendő, foglalkoztatott személyek száma és a munkaórák száma;
- A foglalkoztatottak jogviszonyának bemutatása és a foglalkoztatásukhoz kapcsolódó költségek (közvetlen és közvetett bérköltségek - munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, munkaruha, védőruha, mobiltelefon költsége stb.);
- A szükséges, nyertes ajánlattevő által biztosítandó, a feladat ellátásához szükséges munkagépek, anyagok, eszközök költsége;
- A munkaterület megtisztításának költsége;
- Szakfelügyelet költsége (amennyiben releváns);
- Hulladékkezelés költsége;
- Őrzés-védelmi feladatok költsége (amennyiben releváns);
- Minősítési-, minőségi-, labor- és egyéb vizsgálatokkal kapcsolatos költségek (amennyiben releváns);
- Közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki, biztosítási költségek);

- Adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó);
- Logisztikai, szállítási költségek;
- Az elérni kívánt haszon mértéke;
- Ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes – a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe (a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése alapján);
- Minden olyan további költség, amely nem került nevesítésre, de amelyet Ajánlattevő a fenti értékelési szempontokra vonatkozó ajánlat megadása során számításba vett.”

8. A kérelmező megadta az árindokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. A szöveges indokolás mellett a kérelmező összesen 6 mellékletben csatolt igazoló dokumentumokat: a saját teljesítésére vonatkozó önköltségszámítást, a minimális építőipari rezsióradíj kalkulációjánál figyelembe vett alapadatokat, a saját teljesítési részekenél figyelembe vett termékár-kalkulációt, számlákat, árajánlatokat (3. sz. melléklet), a szállítási távolságokra vonatkozó kimutatást, a teljesítés során igénybe venni kívánt gépek rezsióradíját és a teljes költségvetésre vonatkozó számításokat.

9. Az árindokolásban a kérelmező arról nyilatkozott, hogy a teljesítés egyes elemeivel, az árindokolásban megjelölt munkákkal kapcsolatos tételeket „alvállalkozói árajánlatok alapján áraztuk be”.

10. A 3. sz. melléklet tartalmazta a termékár kalkuláció alátámasztását szolgáló, korábbi, az ajánlattétel időpontját megelőzően kelt számlákat, szállítóleveleket.

Csatolt továbbá 2 db árajánlatot:

[x]Kft. 2025. január 7-én kelt árajánlatát és tételes költségvetést, amelyet a tárgybani közbeszerzési eljárás tervdokumentációja alapján készített el a kérelmező részére forgalomtechnikai munkákra.

[y]Kft. 2025. január 23-án kelt árajánlatát, amelyet a tárgybani közbeszerzési eljárás tervdokumentációja alapján készített el a kérelmező részére közmű csatornaépítési munkákra.

SORSZÁM

11. Az ajánlatkérő 2025. február 25-én az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok illetőleg a közbeszerzés becsült értéke alapján a Kbt. 72. §-ában foglaltakra tekintettel aránytalanul alacsony árak indokolására hívta fel az ajánlattevőket, többek között a kérelmezőt:

A bírálat során kiegészítő árindokolás kérésre volt szükség, ajánlattevő ajánlati ára megalapozottságának megállapításához az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő mutassa be, hogy az Árindoklása 1. pontjában hogyan kalkulált a visszaúttal, vagyis a munkaterület-Pécs távolságon felmerülő költségekkel. Az Ajánlatkérő ezt valamennyi, az 1. pont szerinti munka esetében kéri (aszfaltgyártás költsége, aszfaltkeverék helyszínre szállítás költsége, aszfaltburkolat beépítési költsége).

2. Ajánlattevő mutassa be, hogy hol számolt a technológiai szempontból elengedhetetlen seprős és emulziószóró jármű költségével, illetve mutassa be, hogy az emulzió költségével hol és milyen összegben számolt.

3. Ajánlattevő mutassa be, hogy hol és milyen összegben számolt a mart aszfalt elszállításának költségével.

4. Ajánlattevő mutassa be, hogy hol és milyen összegű szakfelügylettel számolt.

5. Az ajánlattevő az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem kíván igénybe venni, azonban az árendoklását több esetben vállalkozói árajánlatokkal kívánja alátámasztani. Ajánlatkérő kéri az ellentmondás feloldását...”

11. A kérelmező megadta valamennyi kérdésre a válaszát, melyet szintén üzleti titokká nyilvánított.

Az 5. sz. kérdésre az alábbi választ adta: „Alvállalkozót be kívánunk vonni, az ezzel kapcsolatos nyilatkozatot módosítjuk.”

12. A kérelmező ezzel egyidőben új, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozattételre kiadott űrlapot csatolt az ajánlatához, amelyen az alábbiakat rögzítette:

„Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez (..) gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: Forgalomtechnikai munkák, közműsatorna építési munkák

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni (..):

Forgalomtechnikai munkák (..)

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó ..: Napelempark Keszü Sándor Kft.

Alvállalkozói teljesítés aránya: 3,15 %

Közműsatorna építési munkák

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó ..: Wolfbau Team Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Alvállalkozói teljesítés aránya: 4,2 %”

13. Az ajánlatkérő 2025. április 17. napján töltötte fel az EKR-be az összegezést.

Az eljárást lezáró döntés értelmében az 1. részre lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményes volt, az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként az Orosz - Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (176.762.841.-Ft), míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőként a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (208.058.350.-) hirdette ki.

Az ajánlatkérő a kérelmező 1. részre benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította. A döntés indoka:

„Ajánlattevő az árendoklásában szereplő adatokat kiegészítő árendokolásában alvállalkozói árajánlatokkal, illetve számlákkal kívánta alátámasztani.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy a számlák a jelen eljárásban megajánlott ár alátámasztására nem alkalmasak, tekintettel arra, hogy egy már megvalósult gazdasági eseményt tükröznek. Másrészt Ajánlatkérő álláspontja szerint az alvállalkozói árajánlatok akkor lennének alkalmasak a megajánlott ár alátámasztására, amennyiben azok az ajánlattételkor (2024.12.02.) az ajánlattevő rendelkezésére álltak volna. Ajánlatkérő a fenti véleménye alátámasztására hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/14/2021. ügyszámon hozott KDB2021.5. számon közzétett döntésre, mely szerint „Az ajánlattevő ajánlati ára alvállalkozói teljesítés esetén akkor minősülhet objektíven alátámasztottnak, ha az ajánlatadás időpontjában rendelkezik olyan dokumentummal, amely alapján egyértelműen

megállapítható, hogy az ajánlattevő az árindokolásában részletezetteknek megfelelő összegért képes alvállalkozót bevonni a teljesítésbe.”

Ajánlatkérő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítja, mivel az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.”

14. A kérelmező 2025. április 24-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely lényegében a jogorvoslati kérelemben elődadottakat tartalmazta.

15. Az ajánlatkérő a 2025. április 25-én kelt válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező a 2025. május 6-án benyújtott, és 2025. május 15-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében, további írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a kérelmező ????????4. részre benyújtott ajánlatának érvényességi vizsgálatát, nyilvánította azt érvénytelenné. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek való meg nem felelés okán érvénytelenné nyilvánította, továbbá a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy érvényes ajánlatot nyilvánított érvénytelenné.

A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, és kérte az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

17. Közölte, hogy a beérkezett ajánlatok bírálata körében az ajánlatkérő nem adott arról tájékoztatást, hogy az adott ajánlati árakat milyen szempontok alapján ítélte aránytalanul alacsonynak. Az árindokoláskérés általánosságban a teljes vállalkozási díjra vonatkozóan, anélkül, hogy tájékoztatást adott volna arról, hogy mihez viszonyítottan szorul az adott ajánlati áron teljesíthetőség igazolásra, és amellet általa felsorolt, kiemelt tételekre vonatkozóan került kibocsátásra.

18. A kérelmező szerint az árindokolása a felhívásnak megfelelően minden egyes, a teljesítés kapcsán felmerülő költségtétel kalkulációját bemutatva, költségtételenként részletező, alátámasztó számításokkal készült el, a teljes megajánlott díj alátámasztásra került. Az összegezésben megnevezett indokok iratellenesek, nem tényszerűek. A kérelmező az árindokolásában szereplő adatokat kiegészítő árindokolásában alvállalkozói árajánlatokkal, illetve számlákkal kívánta alátámasztani. A kérelmező nem a kiegészítő árindokolásban nyújtotta be a megnevezett mellékleteket, hanem már az alap árindokolása körében, annak 3. számú mellékleteiként. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérése körében az alap árindokolásban az alapanyagok árszintjének alátámasztása érdekében csatolt mellékletek, és az alvállalkozói teljesítések árszintjének igazolására csatolt mellékletek kapcsán amiatti további kérdést, hogy azok a megajánlott ár alátámasztására ne lennének alkalmasak, vagy bármilyen okból kétségesek nem tett, semmi ilyen tartalmú észrevétellel a kérelmező felé nem fordult.

19. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérése körében az alvállalkozói nyilatkozatra vonatkozó ellentmondást kérte feloldani a csatolt mellékletekre tekintettel. Ennek ellenére az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását teljes egészében erre, a csatolt mellékletek miatti meg nem

felelőségre alapozta, tulajdonképpen arra hivatkozással, hogy azok keltezése az ajánlattétel utáni.

20. Kiemelte, hogy a kérelmező ajánlati ára, és a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlati ára az 1. rész vonatkozásában - 1,5 %-os eltérést mutat. Az ajánlatkérő a teljes ajánlati árat kérte megadni és egyik értékelési szempontként annak nettó összegét határozta meg (Nettó vállalkozói díj (Ft) (tartalékkeret nélkül). Önállóan értékelendő egyéb árelemet nem. kifogásolt alátámasztó mellékletek önmagukban nem alapozhatják meg az aránytalanul alacsony árra alapított érvénytelenséget, mert azok a megajánlott nettó vállalkozói díjnak csak egy részére vonatkoznak.

21. Az ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy az alvállalkozói árajánlatok akkor lennének alkalmasak a megajánlott ár alátámasztására, amennyiben azok az ajánlattételkor az ajánlattevő rendelkezésére álltak volna. Ugyanakkor ezt a kérdést elmulasztotta tisztázni. Hozott egy olyan, érvénytelenségre vonatkozó következtetést, ami a döntéshozatala időpontjában tulajdonképp egy feltételezés. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlati ár alátámasztása körében csakis olyan alapanyag számlák, és/vagy alvállalkozói ajánlatok benyújtását fogadja el, amelyek az ajánlattételt megelőző időpontban születtek. Sem az árindokolásban, sem az annak hatására csatolt dokumentumokkal kapcsolatban a kiegészítő árindokolásban erre irányuló felhívást nem tett. A benyújtott mellékletekre vonatkozóan pedig nem kérte tisztázni, hogy állnak-e a kérelmező rendelkezésére az ajánlattételi határidőt megelőzően is mindezek az alátámasztó dokumentumok.

22. A kérelmező konkrét beszerzési számlákkal igazolta, hogy a teljesítéshez mennyiért lehet megvásárolni az alapanyagokat. Már megvalósult gazdasági eseményt tükröznek ezek a számlák, hiszen a tárgyi, jövőbeni teljesítéshez még nem vásárolhatott alapanyagot, de éppen ezek igazolják, hogy ezeket a szükséges anyagokat a piacon ennyiért lehet megvásárolni, és erre tekintettel ő az ajánlattételkor a részletes kimutatása szerint teljesíthető árszinttel kalkulált. Az ajánlattevőknek az a kötelezettsége, hogy az egzakt módon, egyértelműen megfogalmazott jogszerű ajánlatkérői kéréseket, kérdéseket teljesítsék, illetve megválaszolják, a kért dokumentumokat csatolják. Jogsértő olyan dokumentum be nem nyújtására érvénytelenséget alapítani, melynek benyújtását az ajánlatkérő nem írta elő.

23. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő eljárása sértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert az abban előírt alkalmazása nem lehetőség, hanem kötelezettség. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás és felvilágosításkérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét.

24. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a részletes árindokolás alátámasztása keretében mellékletként csatolt 2 db alvállalkozói árajánlat, illetve anyagárakat alátámasztó számlák dátumszerű meg nem felelősége okán állapította meg, részben azok múltbéliségével, részben azok ajánlattétel utáni dátumával indokolva. Az ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést

hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni. Az ajánlatkérő 2025. január 18. napi indokoláskérésében írta elő, hogy milyen tartalommal kéri benyújtani az áringdolást. Az anyagok körében ennyi előírása volt:

„Kérjük, hogy az indokolásban szíveskedjenek kitérni legalább az alábbiakra (mind a teljes vállalkozási díj, mind pedig az egyes, fent felsorolt tételek vonatkozásában):

A szükséges, nyertes ajánlattevő által biztosítandó, a feladat ellátásához szükséges munkagépek, anyagok, eszközök költsége.” A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő további alábontást nem írt elő. A kérelmező részletezte az anyagköltséget, sőt a piaci árak megfelelés, és a megajánlott árszinten teljesíthetősége érdekében még konkrét mellékletekkel is alátámasztotta a feltüntetett költségszinteket. Az anyagon túli minden egyéb díj keretében is megállapítható, hogy részletes, tételes kimutatással a teljes vállalkozói díjat, az alkalmazott normákat, rezsióradíjat a felhívásban foglaltaknak megfelelően bemutatta az ajánlatkérőnek, és ezen számításoknak további alátámasztó melléklete volt csak a 2 db alvállalkozói ajánlat.

25. Az ajánlatkérő az ajánlatát, és az áringdolását is olyan struktúrát alkalmazva állította össze, hogy az igazolta, hogy a megajánlott ár kiterjed a szerződés szerinti feladatok minden elemére, költségére. Az indokoláskéresi eljárás akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat során az érvényességről vagy érvénytelenségről megfelelő döntést tud hozni. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás körében kért kiegészítő adatokat, de az érvénytelenségről szóló döntését egyáltalán nem a pótlólag kért adatokra alapozta, azokra kiegészítő tájékoztatáskéréssel nem élt. Az alvállalkozói áringdolatok kapcsán is csak ellentmondás feloldását kérte.

26. A kérelmező utalt a Közbeszerzési Hatóság által kiadott Útmutatóban foglaltakra, mely szerint „Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói áringdolási technikát kell vizsgálnia. Ennek megfelelően, ha például az ajánlattevők az ajánlatkérő által az alap áringdolás kérsben megadott költségstruktúra szerint adják meg a megajánlott árak alábontását – ami szükségszerűen azt eredményezi, hogy az ajánlattevők kisebb pontosítások, átcsoportosítások révén átstrukturálják az eredeti megajánlásukat –, az önmagában nem teszi az indokolást elfogadhatatlanná, ha egyébként a teljes szerződésre a megajánlás fedezetet nyújt. Kiemelést érdemel továbbá, hogy az ajánlatkérőnek nem az alvállalkozói szerződés, mint igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annak összszerúségét kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében.”

27. A kérelmező kiemelte, hogy a válaszai a megajánláson nem változtattak, az ár az összes költségétel fedezésére elegendő (pl. ugyan az aszfaltgyártás költsége maga valóban nagy anyagköltség, de az említett 2 tétel ehhez képest kifejezetten elenyésző, és fedezete igazolt is volt, és az érvénytelenítés oka nem is az erre nyújtott fedezet vagy kalkuláció elégtelensége volt). Részletes költségkimutatást készített az áringdolásában és ennek alátámasztására csatolt számos mellékletet, melyek benyújtását az ajánlatkérő nem kérte és a mellékletben rögzített dokumentumok alapján sem kérte alátámasztani az ajánlattevői kimutatás megalapozottságát, vagy valós tartalmát. Ennek ellenére az ajánlatkérő gyakorlatilag az érvénytelenséget az áringdoláshoz csatolt 3. sz. mellékletre és az arra vonatkozó kifogásaira építette. Ebben a mellékletben a kérelmező számlákat és vállalkozói áringdolatokat csatolt. A számlákat azzal a céllal csatolta, hogy alátámassza az anyagár kalkulációnál figyelembe vett alapadatok helytállóságát. Az áringdolatokat gyakorlatilag azért csatolta, hogy a szakipari

munkák aktuális piaci értékét igazolja, nem titkoltan azért ebből következik az is, hogy a megjelölt szakipari munkákra valóban alvállalkozói közreműködést fog majd igénybe venni. A Döntőbizottság kérdésére úgy nyilatkozott, hogy az eljárásban nem volt meghirdetve fordított bírálat, az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvényességi vizsgálatát nem végezte el teljes körűen, tehát az alvállalkozói teljesítéssel, az űrlapok tartalmával, illetőleg az igazolások tartalmával kapcsolatos bírálati cselekményt nem végzett el a kérelmező ajánlatában. Arra az ellentmondásra is rámutatott a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tényeknek ellentmondó indokra építette az érvénytelenséget az összegezésben, hiszen ott azt állította, hogy a kiegészítő árendokolásban benyújtott alvállalkozói árajánlatot, illetőleg korábbi teljesítések számláit nem fogadta el, miközben a kérelmező ténylegesen csak az árendokolásban nyújtott be ilyen dokumentumokat. Arra vonatkozóan volt tisztázó kérdés a kiegészítő árendokoláskérésben, hogy az EKR űrlap tartalma és az árendokolás tartalma hogyan áll összhangban az alvállalkozói igénybevétel tekintetében, minden más adatot viszont az ajánlatkérő nem kifogásolt, azokra nem kért magyarázatot, problémát nem jelzett, ellentmondás tisztázását nem kérte.

28. Az EKR űrlapon az alvállalkozói közreműködéssel kapcsolatban, a b) pont szerinti adatot utólag, később, tehát a kiegészítő árendokoláskérés tartalmára tekintettel módosította, hogy feloldja azt az ellentmondást, amit az ajánlatkérő észlelt. Egyébként hangsúlyozza, hogy az ajánlattételkor már ismert alvállalkozókat kell adott esetben ezen az űrlapon feltüntetni. A kérelmező ugyanakkor az ajánlattételkor még nem hozott arról végleges döntést, de ezt most saját teljesítéssel, vagy alvállalkozói teljesítéssel fogja az árajánlatokkal érintett szakipari munkákat elvégezni. Nyilvánvalóan voltak piaci ismeretei az árképzésre arról, hogy ezeknek a munkáknak körülbelül mi az értéke, tehát amikor költségkalkulációt végezett, akkor rendelkezésre álltak irányadó adatok, viszont amikor az ajánlatkérő árendokolást kért, akkor az éppen aktuális árak alátámasztására vonatkozóan bekért új, friss árajánlatokat annak alátámasztására, hogy az árképzése valós és a piaci árakhoz igazodó és teljesíthető lesz ezen az áron a szerződést.

29. A kérelmező 1.783.518.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen végezte el a kérelmezői ajánlat bírálatát, és az érvénytelenségről hozott döntése is jogszerű. Hangsúlyozta, hogy megajánlott árat, mint egészét tartja aránytalanul alacsonynak, nem annak valamely elemét vagy elemeit.

31. A kiegészítő árendoklaskérés elmaradásával kapcsolatos kérelmezői kifogásra előadta, hogy indokolatlan lett volna külön felhívni a kérelmező figyelmét arra, hogy kizárólag olyan árajánlatok benyújtását fogadja el, amelyek az ajánlattételt megelőző időpontban keletkeztek. Idézte a Kbt.-hez készített szakirodalmat: „Az ajánlattevők részéről szükséges figyelembe venni, hogy a Döntőbizottság kialakult gyakorlata alapján már az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell az ajánlatot megalapozó adatokkal, amelyeket az árendokolás során számszerűen be kell tudniuk mutatni, azzal, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítés során azok megváltoztatása az indokolás megalapozottságával kapcsolatos kételeyeket vethet fel, ami végső soron az ajánlat jogszerű érvénytelenné nyilvánításához vezethet.”(Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, szerkesztette: Dezső Attila).”

32. Álláspontja szerint a 2025. január 18-án kiküldött 1. számú árándokoláskérésre benyújtott árándokolásban a kérelmező nem támasztotta alá, hogy képes a megajánlott áron való teljesítésre. A kérelmező az ajánlatában szereplő nyilatkozatának ellentmondóan alvállalkozók bevonásával kíván bizonyos részfeladatokat, illetve az ajánlatkérő által hiányolt tételeket teljesíteni, illetve beárazni. Ezen alvállalkozói árájánlatok azonban később keletkeztek, mint az ajánlattételi határidő, több esetben az árándokolás kérés kiküldését követően állították ki. Mivel ezek egyértelmű tények, nem volt szükséges rákérdezni, a felvilágosításkérés és a kiegészítő árándokoláskérés eljárási cselekmények nem a nyilvánvaló megerősítésére utaló célzattal, hanem a nem egyértelmű információk vagy esetleges ellentmondások tisztázására alkalmazandó.

33. Az ajánlatkérő egyébiránt kért kiegészítő árándokolást a kérelmezőtől, megjelölve, mely tételek elszámolását hiányolja a benyújtott árándokolásban, lehetőséget adva, hogy teljessé tegye eredeti árándokolását.

34. Az ajánlatkérő szerint nincs ellentmondás az érvénytelenség indokolásában. A kérelmező abban a tévedésben van, hogy az árájánlat és a számla kiállításának időpontja ésszerűen felcserélhető lenne. A számla, mint idő előtti, azért nem fogadható el, mert teljesítés után kerül sor annak kiállítására, tehát az ajánlattételkorí árképzést ez nem támaszthatja alá. Az alvállalkozói árájánlat pedig túl kései, mert amikor a kérelmező az árájánlatát elkészítette, még nem számolhatott később keletkezett árájánlatokban rögzített összegekkel, tehát ebből azt a következtetést vonja le az ajánlatkérő, hogy nem volt valós objektív adatokon alapuló az árképzés, ez nem volt elfogadható és mivel az árándokolás 3. számú mellékleteként csatolt dokumentumok egyike sem volt figyelembe vehető, ezért a teljesíthetőség sem volt igazolt, nem volt objektív adatokon alapuló.

35. Utalt arra, hogy a Kbt.-hez készített ún. Nagykommentárban az szerepel, hogy akkor fogadható el objektívnek az árándokolás, ha minden egyes adat kimutatásra kerül és az objektív tényekkel, számlákkal és dokumentumokkal alátámasztásra is kerül. Nem kötötte meg az ajánlatkérő az ajánlattevőket abban, hogy hogyan bizonyítják a teljesíthetőséget, éppen ezért nem is problémás az, hogy az ajánlatkérő kifejezetten nem hívta fel a 3. sz. mellékletben csatolt dokumentumok benyújtására a kérelmezőt, ettől függetlenül mindenképpen elvárás volt ez a kérelmező felé is. Mivel a becsatolt bizonyítékok nem voltak elfogadhatóak, ezért nem vezetett eredményre az árándokolás sem.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. október 28. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

37. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező 1. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, és ezzel összefüggésben az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmezői ajánlat bírálatát. A kérelmező egyfelől azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem adott arról tájékoztatást, hogy az adott ajánlati árait milyen szempontok alapján ítélte aránytalanul alacsonynak, az árándokolás kérés során nem adott tájékoztatást arról, hogy mihez viszonyítottan szorult a teljesíthetőség igazolásra. Érdemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem fogadta el a

kérelmezői árindokolást és az összegezésben ellentmondásos és megalapozatlan indokokra építette az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megállapítására alapított érvénytelenséget.

38. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

A Kbt. 72. § (1) – (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

39. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő

abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra, hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példálózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében előírtak alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

40. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.964/2018/9. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az aránytalanul alacsony ár közbeszerzési jogi fogalom, mögötte a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott, az ajánlatkérő számára kötelező értékelési folyamat és az ajánlati ár megalapozottságát igazoló feltételrendszer húzódik, ha e rendelkezéseknek az ajánlattevői magyarázat valamely okból nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét e jogcímen kell megállapítani. A Kbt. rendelkezései kőgensek, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű, mert az árindokolás nem elfogadható, vagyis az ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.”

41. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat alapján az ajánlattevőknek már az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell az ajánlatot megalapozó adatokkal, amelyeket az árindokolás során számszerűen be kell tudniuk mutatni, azzal, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítés során azok megváltoztatása az indokolás megalapozottságával kapcsolatos kételyeket vethet fel, ami végső soron az ajánlat jogszerű érvénytelenné nyilvánításához vezethet.

42. A jelen esetben az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékéhez és az ajánlati vállalkozásokhoz viszonyítottan aránytalanul alacsonynak értékelte a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatást, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazásával árindokolást kért a kérelmezőtől. Az árindokolásban közöltekre és annak valós és megalapozott tartalmának alátámasztása céljából becsatolt dokumentumokra tekintettel kiegészítő indokolást is kért a kérelmezőtől.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezői ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megállapítására alapított, a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségének indokát az ajánlatkérő az összegezésben az alábbiak szerint jelölte meg: „Ajánlatkérő álláspontja az, hogy a számlák a jelen eljárásban megajánlott ár alátámasztására nem alkalmasak, tekintettel arra, hogy egy már megvalósult gazdasági eseményt tükröznek. Másrészt Ajánlatkérő álláspontja szerint az alvállalkozói árajánlatok akkor lennének alkalmasak a megajánlott ár alátámasztására, amennyiben azok az ajánlattételkor (2024.12.02.) az ajánlattevő rendelkezésére álltak volna. Ajánlatkérő a fenti véleménye alátámasztására hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/14/2021. ügyszámon hozott KDB2021.5. számon közzétett döntésre, mely szerint „Az ajánlattevő ajánlati ára alvállalkozói teljesítés esetén akkor minősülhet objektíven alátámasztottnak, ha az ajánlatadás

időpontjában rendelkezik olyan dokumentummal, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az árandokolásában részletezetteknek megfelelő összegért képes alvállalkozót bevonni a teljesítésbe.” Ajánlatkérő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítja, mivel az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.”

44. Az ajánlatkérői indokolás alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságáról, mégpedig amiatt, mert a benyújtott számlákat és árajánlatokat nem tudta elfogadni a kérelmezői számításokat objektíve alátámasztó bizonyítékként.

45. A Döntőbizottság a kérelmező árandokolásának tartalma alapján megállapította, hogy az árandokolás mellékleteként csatolt anyagszállításról kiállított számlák, korábbi teljesítéseket igazoló számlák valóban az ajánlattételi határidőt megelőzően kerültek kiállításra, tehát azt tényszerűen állapította meg az ajánlatkérő, hogy azok egy már megvalósult gazdasági eseményt tükröznek. Téves következtetést vont le azonban az ajánlatkérő arra vonatkozóan, hogy a számlák nem voltak elfogadhatóak az árandokolás objektív alátámasztásaként. A számlákkal igazolt teljesítések ugyanis időben igazodnak az ajánlat összeállításának, az árkalkuláció elkészítésének időszakához, az ajánlattétel időpontját megelőzőek. Erre tekintettel a kérelmező alappal hivatkozhatott e számlákban megjelenített építőanyagárakra, mint reális, a kérelmező részéről hozzáférhető piaci árakra, amelyek alkalmasak arra, hogy igazolják az árkalkuláció során az alapanyagárak meghatározásakor figyelembe vett alapadatok megalapozottságát.

46. Az ajánlatkérő által kifogásolt, a forgalomtechnikai és a közmű csatornaépítési munkák elvégzésére becsatolt árajánlatok kapcsán azonban a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon jogi álláspontjával, mely szerint azok nem elfogadhatóak objektív igazolásként.

47. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmezői ajánlat arra a teljesítési konstrukcióra kalkulált ellenszolgáltatással tett ajánlatot, mely szerint a kérelmező alvállalkozók bevonása nélkül, önerőből fog teljesíteni. Ezzel szemben a kérelmező az árandokolását két lényeges teljesítési elem, a forgalomtechnikai és a közmű csatornaépítési munkák esetében arra építette, hogy azokat alvállalkozói árajánlatok alapján árazta be. Az árandokoláshoz csatolt alvállalkozói árajánlatok azonban 2025 januárjában kerültek kiállításra, holott a kérelmező az ajánlatát a 2024. december 2. napi ajánlattételi határidőben nyújtotta be. E nyilvánvaló ellentmondásokra az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérésében magyarázatot is kért.

48. Ezen ellentmondást a kérelmező csak úgy tudta feloldani, hogy a nyilvánvaló ellentmondásra rávilágító ajánlatkérői jelzést követően módosította az ajánlatát, a korábbi, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát kicserélte, annak ellenére, hogy azzal kapcsolatban az ajánlatkérő nem állapított meg hiányt. A kérelmező az ajánlat módosításával tehát új teljesítési konstrukciót mutatott be akként, hogy a forgalomtechnikai és a közmű csatornaépítési munkákat érintő részeiben a teljesítést már nem önerőből, hanem alvállalkozókkal, mégpedig konkrétan nevesített gazdasági szereplőkkel kívánta megvalósítani. Eszerint a kérelmező a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságát úgy kívánta igazolni, hogy az árandokolásának tartalmához és a csatolt igazoló dokumentumokhoz utólag igazította, módosította az ajánlatát. Emellett a becsatolt, az alvállalkozói teljesítések értékét alátámasztó árajánlatokat is az ajánlattételt követően állították ki.

49. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletében kimondta, hogy „az árandokolásban kizárólag az ajánlati ár egyes elemeinek magyarázata, részletezése fogadható el, az árandokolás nem lehet az ajánlat hiányosságai pótlásának eszköze, amit a Kbt. 72. §-ának fentiekben kifejtett értelmezése is alátámaszt. A bíróság a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletében tett megállapítást jelen eljárásra is irányadónak tartja, miszerint „(...) az indokolás meg nem felelősége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő.”

50. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott azon közbeszerzési joggyakorlatra is, mely szerint azt, hogy egy ajánlat teljesíthető-e, a jogszabályoknak megfelelő-e, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e az ajánlattétel időpontjában rögzített adatok alapján kell megítélni (lsd. pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. sz. ítélete), ugyanis az ajánlattevők az ajánlati árukat – tekintettel az esetlegesen felmerülő költségekre is – ajánlattételi határidőt megelőzően kell, hogy megállapítsák. Az ajánlattételi határidőt megelőzően kell eldöntenie az ajánlattevőnek, hogy kíván-e a szerződés teljesítésébe alvállalkozót bevonni, és ha igen, milyen körben.

51. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérői állásponttal egyezően megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítés körében benyújtott igazolások nem voltak elfogadhatóak, erre tekintettel az árandokolás sem volt elfogadható mint a gazdasági észszerűséget és teljesíthetőséget alátámasztó objektív indokolás.

52. A kérelmező tévesen hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásra való felhívás elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő ugyanis nem állapított meg az ajánlati tartalommal összefüggésben hiányt, az érvénytelenség jogalapját sem ajánlatban fellelni vélt hiányra alapította, az indokolásában sem állapított meg e körben hibát. A kérelmező maga sem jelölt meg az ajánlatában olyan hiányt, amelyre vonatkozóan fennállt volna az ajánlatkérő hiánypótlási felhívási kötelezettsége.

53. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében ugyanis kizárólag az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben található hiány, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében kérhet az ajánlatkérő az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől hiánypótlást, felvilágosítást. Az ajánlatkérő által elutasított bizonyítékok azonban pusztán az – ajánlat részét nem képező – árandokoláshoz csatoltan kerültek benyújtásra, mely dokumentumok nem a hiánypótlás jogintézményének szabályai, hanem kizárólag a Kbt. 72. §-a szerint voltak vizsgálhatóak, és e dokumentumokra tekintettel állapította meg az ajánlatkérő azt, hogy objektíve nem alkalmasak az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot, és az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

55. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (6) bekezdésén alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 15.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kérelmezői képviselő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ