



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.551/5/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Alisca Terra Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
(Szekszárd, Epreskert u. 9.)

A kérelmezett neve: Euro Fuvarszervező Bt.
(Szekszárd, Keselyűsi út 15.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „Az Alisca Terra Kft. gépjárműveinek karbantartása” – Kbt. mellőzése, 52.628.678.-Ft., mellőzéssel érintett érték: 2.619.043.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000134802021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel, megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2021. november 23. napja és 2021. december 8. napja közötti időszakban egyedi megrendelések útján létrejött szerződések semmisek.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a 2021. november 23. napja és 2021. december 8. napja közötti időszakban egyedi megrendelések útján létrejött szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 100.000-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt beszerzési tárgy tekintetében közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2021/45 számában, KÉ-3578/2021 iktatószámom 2021. március 5. napján került közzétételre. A beszerzés forrása az ajánlatkérő nyilatkozata alapján saját forrás.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns részei:

A felhívás I.4) pontja szerint az ajánlatkérő típusa: „Önkormányzati tulajdonú cég”.

A közbeszerzés mennyisége a felhívás II.2.4) pontja szerint:

„Vállalkozási szerződés az Alisca Terra Nonprofit Kft. feladatainak teljesítéséhez szükséges járművek javítására, karbantartására valamint szerviz munkáinak elvégzésére nettó 50.000.000 Ft keretösszeg erejéig.

Mennyisége: Az Alisca Terra Nonprofit Kft. feladatainak teljesítéséhez szükséges hulladékgyűjtő és hulladékszállító, hó és síkosság mentesítő járművek, továbbá az ezekhez tartozó berendezések javítása, karbantartása, valamint szerviz munkáinak elvégzése 12 hónap időtartamra. [...]

A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás III.1.7) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei pontja szerint „Szerződészerű teljesítés esetén AK (Megrendelő) által a nyertes AT-nek (Vállalkozónak) fizetendő ellenszolgáltatás legfeljebb 50.000.000 + ÁFA előirányzati keretösszeg, amely előzetesen becsült kapacitásigénynek felel meg. [...]

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. március 23. napja 10:00 óráig, 1 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő a 2021. április 16. napján megküldött összegezésében az eljárást eredményessé nyilvánította, amely alapján a KÉ 2021/90 számában 2021. május 12. napján, KÉ-8571/2021 iktatószám alatt közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

4. A felek 2021. május 3. napján kötötték meg nettó 50.000.000.-Ft keretösszegű vállalkozási szerződésüket (a továbbiakban: szerződés).

5. A szerződés jelen jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

A szerződés 1.1. pontja, a szerződés tárgya:

„Vállalkozási szerződés, az Alisca Terra Nonprofit Kft. feladatainak teljesítéséhez szükséges járművek javítása, karbantartása, valamint szerviz munkáinak végzése, nettó 50.000.000 Ft keretösszeg erejéig.”

A szerződés 1.4. pontja

„a Szerződés időtartama: [...] a Szerződés hatályba lépéstől számított 12 hónap, vagy amennyiben ez korábban bekövetkezik, a keretösszeg kimerüléséig. [...]”

A szerződés 5.1. pontja

„Szerződés szerű teljesítés esetén a Megrendelő által a Vállalkozónak fizetendő ellenszolgáltatás legfeljebb 50.000.000 Ft + ÁFA, azaz ötvenmillió forint általános forgalmi adó összegű előirányzati keretösszeg.”

6. A szerződéses keretösszeg 2021. november 23. napján történt kimerülését és egyben a szerződés megszűnését követően a felek 2021. december 8. napjáig tovább folytatták a teljesítést a szerződésben foglalt feltételek szerint.

A kérelmezett a szerződés megszűnését követően 10 db számlát állított ki, amelyeket az ajánlatkérő kiegyenlített, az ajánlatkérő a szerződés megszűnését követően – az 50.000.000.-Ft keretösszegezen felül – további nettó 2.628.678,- Ft ellenszolgáltatást teljesített.

A kérelmezett a szerződés teljesítése során összesen 125 db számlát bocsátott ki, a kibocsátott és kiegyenlített számlák összege mindösszesen nettó 52.628.678.-Ft volt.

7. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a 2023. október 19. napján kelt, SZE-00176/03/2023 iktatószámú végzésével a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

8. A Hatóság továbbá a szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, valamint a közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt.

9. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ellenőrzött szervezetek nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, továbbá csatolták a teljességi nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállás tisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek. A Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok vonatkozásában a szerződő felek üzleti titkot nem jelöltek meg.

10. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet 2024. június 13. napján állították ki, amelyet az ajánlatkérő a 2702775124 számú, a kérelmezett a 2702507032 számú letöltési igazolás alapján 2024. június 17. napján töltötte le.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. augusztus 30. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményező iratát (a továbbiakban: kezdeményezés). A kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezési jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont alapján állt fenn.

Hivatkozva a Kbt. 4. § (1) bekezdés, 5. § (1) bekezdés e) pont, 8. § (1) és (4) bekezdés, 15. § (1) és (5) bekezdés, 19. § (3) bekezdés, 21. § (1) bekezdés rendelkezéseire megállapította, hogy, mivel

- az ajánlatkérő az ajánlatkérői nyilvántartás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján ajánlatkérőnek minősült,
- a szerződés tárgya a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy volt,
- az ajánlatkérő a szerződés megszűnését követően a kérelmezetti számlákra ellenszolgáltatást teljesített a megrendelt szolgáltatásokért, melyre tekintettel a beszerzés visszerhesnek minősült,
- beszerzés értéke meghaladta a szolgáltatásmegrendelésre irányadó 15.000.000,- Ft összegű nemzeti értékhatárt,

így a felek a szerződés megszűnését követő beszerzés tekintetében a közbeszerzési eljárást mellőzték.

Minderre, és a szerződés-ellenőrzési eljárásban rendelkezésére bocsátott dokumentumok (különösen a felek nyilatkozatai, számlák, teljesítési igazolások, stb.) figyelemmel, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő a 2021. november 23. napja és 2021. december 8. napja közötti időszakban feltételezhetően megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a fenti jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg beszerzését.

A beszerző nyilatkozata

12. A beszerző az eljárásban érdemi észrevételt nem tett. Nyilatkozata szerint a tárgyban közbeszerzés saját forrásból valósult meg.

A kérelmezett észrevétele

13. A kérelmezett az eljárásban nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző és a kérelmezett a szerződést 2021. május 3. napján kötötte meg, így a kezdeményezés elbírálására a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmaznia, míg a jogorvoslati eljárásra – az eljárási szabályok alkalmazása szempontjából – a kezdeményezés benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak az irányadók.

15. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását beszerzése során.

16. Az e körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pont tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (5) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A 2021. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (KÉ 2020. évi 254. szám, 2021. december 31.) 2.1. pontja alapján klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatár szolgáltatás megrendelése esetében 15.000.000 forint.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

17. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

- a szerző a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül,
- a beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgynak minősül,
- a szerző visszterhes szerződést köt,
- a beszerzés a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét a szerződés kapcsán külön-külön vizsgálta.

18. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a szerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

Az ajánlatkérő az ajánlatkérői nyilvántartás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül. A bejelentkezett ajánlatkérők listáján EKRSZ_18466506 szám alatt szerepel, azaz a Kbt. személyi hatálya alá tartozik.

19. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya a felek között létrejött szerződés 1.1 pontja értelmében „járművek javítása, karbantartása, valamint szerviz munkáinak végzése”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés tárgyát képező e tevékenységek a Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdés alapján szolgáltatásnak minősülnek és ekként a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

20. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában az egyes szerződések esetében a visszterhesség megállapítható-e. Visszterhes a szerződés, amelyben a kikötött szolgáltatásért a szolgáltatást nyújtó másik félnek ellenszolgáltatással tartozik. (Ptk. 6:61.§)

A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által megkötött szerződést. A szerződés 5. pontja szerint az ellenszolgáltatás összege legfeljebb 50.000.000.-Ft+ÁFA. A szerződéses keretösszeg 2021. november 23. napján történt kimerülését és egyben a szerződés megszűnését követően a felek azonban 2021. december 8. napjáig tovább folytatták a teljesítést a szerződésben foglaltak szerint. A kérelmezett a szerződés megszűnését követően 10 db számlát állított ki, melyek kiegyenlítésre kerültek az ajánlatkérő által, azaz az ajánlatkérő a szerződés megszűnését követően, az 50.000.000.-Ft keretösszegegen felül – a kezdeményezés mellékleteként csatolt Excel kimutatás adatai alapján – mindösszesen nettó 2.628.678.-Ft ellenszolgáltatást teljesített a megrendelt szolgáltatásokért.

A fentiekre tekintettel a beszerzés visszterhesnek minősül.

21. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A szolgáltatásmegrendelés tekintetében a Kbt. 19. § (3) bekezdése előírja, hogy amennyiben ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni, tehát az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés keretében, és a szerződés megszűnését követően megrendelt szolgáltatások egyaránt ugyanazon közvetlen célt, azaz az ajánlatkérő feladatainak teljesítéséhez szükséges járművek javítását, karbantartását, szervizelését szolgálták. Megállapította továbbá, hogy a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállása a szerződés (keretösszeg kimerüléséig tartó) hatálya alatti – 2021. május 3. és 2021. november 22. napja közötti –, valamint a szerződés megszűnését követő további szolgáltatásmegrendelések – 2021. november 23. és 2021. december 8. napja közötti – időszakának beszerzései tekintetében egyaránt kimutatható. A szerződés tárgya és a közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül megrendelt szolgáltatás tárgya tehát azonos volt.

22. A kezdeményezéshez mellékletként csatolt számlakimutatás alapján megállapítható – a számlákon szereplő nettó összegek figyelembevételével –, hogy a szerződéses keretösszeg a 2021. november 22. napi számlaérték teljesítésével merült ki. Az EURO-2021-1037 számlaszámú, 2021. november 22. napján kelt, 273.346.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó számla kiegyenlítésével 9.635,- Ft összegben túllépte az 50.000.000,- Ft-os keretösszeget.

A kérelmezett a 2021. november 23. és 2021. december 8. napjai közötti teljesítési időtartamra vonatkozóan tíz darab számlát állított ki mindösszesen nettó 2.619.043,- Ft összegben, amely összeg az ajánlatkérő által megfizetésre került.

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével érintett időszak így a 2021. november 23. – 2021. december 8. napja közti időintervallum.

23. A Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérőnek a szerződés lejártát követően a 2021. november 23. – 2021. december 8. közötti időszakban megrendelt szolgáltatás esetében figyelembe kellett volna vennie a szerződés becsült értékét (nettó 50.000.000,- Ft).

A beszerzés értéke meghaladta a klasszikus ajánlatkérők tekintetében a szolgáltatásmegrendelésre irányadó nemzeti értékhatárt, a szerződés becsült értéke nettó 50.000.000,- Ft. Az ajánlatkérő a 2021. november 23. és 2021. december 8. napja közötti időszakban 2.628.678,-Ft-ot a kérelmezett részére megfizetett. Az ajánlatkérő feladatainak teljesítéséhez szükséges járművek javítását, karbantartását, szervizelését szolgáló szolgáltatások megrendelésekor figyelembe veendő becsült értéke nettó 52.628.678,- Ft, amely beszerzés értéke meghaladta az ajánlatkérő esetében a szolgáltatásmegrendelésre irányadó 15.000.000,- Ft összegű nemzeti értékhatárt.

24. A Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelezettségének konjunktív törvényi feltételei fennálltak, ezért a beszerző – figyelemmel a Kbt. 21. § (1) bekezdésére is – megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a bevezető részben megjelölt szolgáltatás vonatkozásában.

25. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. A 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Döntőbizottságnak ezért – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie, a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

26. A bírság kiszabása során, azok összegének megállapításakor a Döntőbizottságnak – a Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján – figyelembe kell vennie az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt-e.

27. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést követett el, amiért a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett szolgáltatás további beszerzését.

A Döntőbizottság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható, a közbeszerzés lefolytatása nélkül igénybe vett szolgáltatásokra sor került és azok kifizetésre kerültek.

Ugyanakkor beszerző javára vette figyelembe, hogy korábban vele szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időt.

A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltára nem volt utaló körülmény.

A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét. A beszerzés forrása saját forrás, így a más hatóság eljárásban felmerülő visszafizetési kötelezettség lehetőségét a Döntőbizottság nem tudta enyhítőleg figyelembe venni.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

28. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

29. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

30. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

31. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

32. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági

érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2021. november 23. és 2021. december 8. közötti időszakban egyedi megrendelések alapján létrejött valamennyi szerződés semmis.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a beszerzési eljárás tárgyát (járművek javítása, szerviz munkák elvégzése) és megállapította, hogy azok teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre.

35. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő értékelte azt a körülményt, hogy a Döntőbizottság jogsértést korábban nem állapított meg vele szemben, a vizsgált beszerzési eljárással összefüggésben.

A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az érintett szerződéseket.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 31.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)