



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.145/18/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** AP-OFFICE Kft.  
(Budapest, Család utca 37.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Horváth-Czinger Annamária ügyvéd  
(Budapest, Szent István krt. 15., 2/18.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.  
(Budapest, Szőlő u. 38.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Makra László kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Higiéniai papíráruk és szappanárúk beszerzése 2025” - 1. rész: Higiéniai papíráruk;  
88.000.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001607402025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról 2026. február 9-én készült összegezést és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, köztük a 2026. március 12-én módosított összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 480.000.-Ft, azaz négyszáznyolcvanezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 140.000.-Ft, azaz száznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. október 22-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 717713-2025 számon 2025. október 30-án közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő két alkalommal módosította a felhívást, illetve a közbeszerzési dokumentumokat, a módosításokról 756104-2025 és 794519-2025 számokon hirdetményt tett közzé.

2. A felhívás 2.1. Eljárás pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Leírás:

Az eljárás tárgya: összesen 25 féle típusú higiéniai papíráru (pl.: WC papír, papír zsebkendő, kéztörlő papír, papírlapedő, fejpapír, papírbugyi, steril mull lap) és folyékony szappanáru, valamint kéztisztító-, ápoló- és fertőtlenítőszer beszerzése 2 (kettő) részajánlati körben, adásvételi keretszerződés keretében, 24 hónapos időtartamra (Vevő egyoldalú írásbeli nyilatkozatával meghosszabbítható maximum 12 hónappal):

- az 1. Rész - Higiéniai papíráruk vonatkozásában nettó 88.000.000 Ft ... keretösszeg erejéig. Ajánlatkérő a beszerzendő termékek mennyiségét csak tájékoztató jelleggel, és az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében adta meg. Ajánlatkérő a keretszerződés hatálya alatt, a keretösszeg kimerüléséig jogosult a termékek megrendelésére. A keretösszeg lehívása Ajánlatkérő aktuális igényeinek megfelelően, egyedi megrendelésekkel történik. Ajánlatkérő a keretösszeg 80 %-ának lehívására vállal szerződéses kötelezettséget, a tervezett teljes keretösszeg lehívására Ajánlatkérő nem köteles, de jogosult.

Nyertes Ajánlattevő (Eladó) szerződés szerű teljesítésének részét képezi a termékek Ajánlatkérő (Vevő) által megjelölt teljesítési helyre történő leszállítása, a fuvarszekőről történő lerakása is. Nyertes Ajánlattevőnek (Eladónak) az Ajánlatkérő (Vevő) központi raktárába (1031 Budapest, Rozgonyi Piroska utca 2/A.) kell szállítást teljesítenie. A leszállítandó termékek részletes specifikációját (minőségi és műszaki elvárásokat), valamint a kapcsolódó feladatok további részletezését az egyéb közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás, szerződéstervezet) tartalmazzák.”

3. A felhívás 5.1. Rész – a közbeszerzés 1. része esetében – a közbeszerzés tárgyának leírását az alábbiak szerint tartalmazta:

„Leírás:

1. Rész: Higiéniai papíráruk

Ajánlatkérő az 1. részben higiéniai papírárut, pl.: WC papír, papír zsebkendő, kéztörlő papír, továbbá papírlapedő, fejpapír, papírbugyi, steril mull lap (nagyságrendileg 147.500 tekercs) kíván beszerezni 24 hónapos időtartamra (Vevő egyoldalú írásbeli nyilatkozatával meghosszabbítható maximum 12 hónappal), nettó 88.000.000 Ft keretösszeg erejéig. A keretösszeg lehívása Ajánlatkérő aktuális igényeinek megfelelően, egyedi megrendelésekkel történik. A tervezett mennyiségeket, valamint a beszerzendő termékek listáját az árazatlan ártáblázat tartalmazza. Ajánlatkérő a beszerzendő termékek mennyiségét csak tájékoztató jelleggel, és az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében adta meg. Ajánlatkérő a keretszerződés hatálya alatt, a keretösszeg kimerüléséig jogosult a termékek megrendelésére. Ajánlatkérő a keretösszeg 80 %-ának lehívására vállal szerződéses kötelezettséget, a tervezett teljes keretösszeg lehívására Ajánlatkérő nem köteles, de jogosult.

A leszállítandó termékek részletes specifikációját (minőségi és műszaki elvárásokat), valamint a kapcsolódó feladatok további részletezését az egyéb közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás, szerződéstervezet) tartalmazzák. A nyertes ajánlattevő feladata a keretszerződés tárgya szerinti termékek ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a keretszerződés tervezetében előírt tartalommal és feltételekkel, a keretszerződés időtartama alatt hatályos jogszabályok betartása mellett Ajánlatkérő központi raktárába (1031 Budapest, Rozgonyi Piroska utca 2/A.) történő leszállítása, az egyedi megrendeléseknek megfelelően.

A szerződés hatályát veszi a 24 hónapos időtartam lejártával, vagy a nettó 88.000.000 Ft keretösszeg kimerülésével, azzal hogy Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával, 1 (egy) alkalommal legfeljebb 12 hónappal meghosszabbíthatja a szerződést. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a felhívás, vagy a rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaznak, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és akár szerepel a megnevezés mellett, akár nem, azokkal Ajánlatkérő – a Kbt. 58. § (4) bekezdésében hivatkozott 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – egyenértékű megajánlásokat elfogad, azzal, hogy az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell bizonyítani.

4. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:  
„További információk:

1. Ajánlattevőnek (a továbbiakban: AT) ajánlatát a jelen felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentációban (a továbbiakban: KD) foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtania. A felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Kbt-ben valamint a KD-ben foglaltak az irányadóak.

2. Ajánlatkérő (a továbbiakban: AK) a KD-t valamennyi jelentkező részére korlátlanul és teljesskörűen, közvetlenül és díjmentesen elektronikusan biztosítja. AK a Kbt. 39. § (1) bek.-nek megfelelően az eljárás dokumentumait a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rend. szerint kizárólag az EKR rendszerben regisztrált gazd. szereplők részére biztosítja. Felhívjuk AT-k figyelmét arra, hogy a regisztráció nélküli letöltés esetén AK az eljárás során nyújtott tájékoztatások megküldésért felelősséget nem vállal.

...

4. Az ajánlathoz a részletes ártáblázatot (képzett érték) beárazva kell csatolni a Felolvasólapon megajánlott értékelési szempont tekintetében. Az ártáblázatot excel (xlsx.) valamint cégszerűen aláírt .pdf formátumban is be kell nyújtani, a KD-ban részletezettek szerint. AK felhívja AT-k figyelmét, hogy az ártáblázatban és felolvasólapon meghatározott összesen ár nem a szerződéses ár. AK az 1. Rész vonatkozásában nettó 88.000.000 Ft értékben ... keretszerződést köt.

5. Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők szíves figyelmét, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában a gyártói adatlap/biztonsági adatlap csatolása kötelező. Továbbá amennyiben

a megajánlott termékek vonatkozásában csatolt gyártói adatlapból/biztonsági adatlapból nem állapítható meg az I. típusú uniós ökocímkének (Ecolabel), vagy a magyar nemzeti ökocímkének történő megfelelés (Környezetbarát Termék Védjegy), úgy Ajánlattevőnek erre vonatkozóan külön igazoló dokumentumot szükséges benyújtani a megfelelés igazolására.

...

7. Bármely gazd. szereplő a felhívásban, valamint a KD-ban foglaltakkal kapcsolatban, írásban, az EKR rendszeren keresztül, kiegészítő tájékoztatást kérhet, a Kbt. 56. §-a szerint.

8. AK a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. § (1)-(10) bek.-ben foglaltak szerint, teljes körben biztosítja. Azzal a kikötéssel, hogy a Kbt. 71. § (6) bek.-ben foglalt esetben nem rendel el újabb hiánypótlást.

9. AK felhívja az AT-k figyelmét, hogy a műszaki leírás – ha a szerződés tárgya indokolja és/vagy jogszabály így rendelkezik – hivatkozhat meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazd. szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben fordulhat elő, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása. Ilyenkor minden esetben az ilyen megnevezés esetén a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell alatta, azaz az adott típussal egyenértékű teljesítést/ajánlatot is elfogad az AK, ez esetben azonban az AT-nek ajánlatában dokumentummal alátámasztva be kell mutatnia az egyenértékűség fennállását (321/2015. (X.30.) Korm. rend. 46. § (3) bek.)

...

12. AK a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot NEM alkalmazza, ennek oka, hogy EKR001777772025 azonosítószámmon előzetes piaci konzultációt folytatott le.

13. Az ajánlatot magyar nyelven kell benyújtani. AK elfogadja az AT általi magyar fordítást. A fordítás tartalmának helyességéért az AT felel.

...

19. AK jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.”

5. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat: „Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt”

6. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

„Típus: Minőség

Leírás: Szállítási határidő – a megrendelés visszaigazolásától számított (naptári nap; minimum 3 - maximum 15)

Értékelési szempont száma: 10

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati összár (képzett érték; HUF)

Értékelési szempont száma: 90”

7. A felhívás 5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2025. december 11-én 13.00 óra.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentáció” elnevezésű irat I. kötetének (Segédlet az ajánlat összeállításához és a Kbt.-ben előírt követelmények teljesítéséhez) „2. A MŰSZAKI LEÍRÁS” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Jelen beszerzés tárgyának részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentáció III. kötetét képező műszaki leírás/ártáblázat (Műszaki Leírás) tartalmazza.

Ahol a közbeszerzési dokumentumok a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra,

tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmazzanak, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentáció” elnevezésű irat I. kötetének (Segédlet az ajánlat összeállításához és a Kbt.-ben előírt követelmények teljesítéséhez) „16. AZ ELJÁRÁS NYELVE” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A jelen közbeszerzési eljárás hivatalos nyelve a magyar.

A Közbeszerzési Dokumentumok, annak kötetei magyar nyelven lettek elkészítve és az ajánlattevők részére közzétéve. Az eljárás során minden iratot, levelet és tájékoztatást magyar nyelven kell kérni, illetve megadni. A közbeszerzési eljárás során megkötött szerződés teljesítése során a hivatalos nyelv a magyar.

Az eredetileg idegen nyelven készült dokumentumokat magyar nyelvű fordítással is be kell nyújtani. A Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is köteles elfogadni. Joghatás csak a magyar nyelven benyújtott iratokhoz kötődik.”

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentáció” elnevezésű irat I. kötetének (Segédlet az ajánlat összeállításához és a Kbt.-ben előírt követelmények teljesítéséhez) „18. AZ AJÁNLAT RÉSZEI (KÖTELEZŐEN BEADANDÓ DOKUMENTUMOK)” pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

...

1.) BÍRÁLAT ELSŐ SZAKASZÁHOZ, VALAMENNYI AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL CSATOLANDÓ DOKUMENTUMOK

...

18.1.3. Ártáblázat a közbeszerzési dokumentum 1. számú melléklete szerint

Kitöltési útmutató az ártáblázathoz:

Kérjük, hogy kitöltéskor az „G”, „H”, „I” oszlopban lévő cellákat töltsék ki! A felolvasólapra az árszemponthoz az „Összehasonlító, képzett érték (felolvasólapon szerepeltetett érték)” értéket szíveskedjenek felvinni! A táblázatban szereplő összes terméket be kell árazni az érvényes ajánlat megtételéhez. Ajánlatkérő az ajánlathoz kéri becsatolni a beárazott ártáblázatot, mind szerkeszthető, mind pedig írásvédett formában - cégszerűen aláírt módon. Kérjük, a szerkeszthető formátumot a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak megfelelően töltsék ki.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevők szíves figyelmét, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában a gyártói adatlap/biztonsági adatlap csatolása kötelező.

Továbbá amennyiben a megajánlott termékek vonatkozásában csatolt gyártói adatlapból/biztonsági adatlapból nem állapítható meg az I. típusú uniós öko címkének (Ecolabel), vagy a magyar nemzeti öko címkének történő megfelelés (Környezetbarát Termék Védjegy) – és egyébként ez előírás, úgy Ajánlattevőnek erre vonatkozóan külön igazoló dokumentumot szükséges benyújtani a megfelelés igazolására.

Ahol Ajánlatkérő azt írta elő, hogy az igazolás módja nyilatkozat, ott Ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatát szükséges benyújtani a megajánlott termék(ek) kritériumoknak való megfeleléséről.

Ajánlatkérő a kitöltött ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti, ezért annak teljes, vagy jelentős hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (2025. május 29.) foglaltak alapján nem hiánypótolható, az ajánlat érvénytelen.”

11. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentáció” elnevezésű irat II. kötetének (Mellékletek – nyomtatványok, nyilatkozatminták, figyelemfelhívások a csatolandó dokumentumokra) „AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT, AZZAL EGYIDEJŰLEG BENYÚJTANDÓ – IRATOK, NYILATKOZATOK” része – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„7) Ártábla – valamennyi abban meghatározott releváns adattal kitöltve, szerkeszthető, .xls és aláírt, .pdf formátumban.

Az ártáblában szereplő információk alátámasztására Ajánlatkérő a megjelölt termékek vonatkozásában kéri Ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék(ek) megfelel(nek)

- az 1. Rész – Higiéniai papíráruk vonatkozásában: a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós ökcímkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat II. melléklete szerinti 3. (rostanyagok - erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) és 4. kritériumnak (korlátozott veszélyes anyagok és keverékek) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak;

- a 2. Rész – Szappanárúk vonatkozásában: a kozmetikai termékek és az állatápolási termékek uniós ökcímkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2021/1870/EU bizottsági határozat melléklete szerinti 1. (vízben lévő élő szervezetekre gyakorolt mérgező hatás) és 4. kritériumnak (tilalom vagy korlátozás hatálya alá eső anyagok) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak.

Ajánlatkérő a kitöltött ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti, ezért annak teljes, vagy jelentős hiánya a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (2025. május 29.) foglaltak alapján nem hiánypótolható, az ajánlat érvénytelen.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők szíves figyelmét, hogy az alább csatolt iratminták csak ajánlott nyomtatványok, tájékoztató-, és az ajánlattételt segítő jellegűek.

Ugyanakkor lehetséges, hogy az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, vagy a kiegészítő tájékoztatásban bárhol előírt további dokumentumok, nyilatkozatok, iratok becsatolása is szükséges lehet az ajánlat teljességéhez.

Az iratminták rendelkezésre bocsátása nem mentesíti ajánlattevőt azon felelőssége alól, hogy ajánlatát az ajánlati felhívásban, a Közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint készítse el!

...

2. számú nyilatkozat-minta

#### NYILATKOZAT IDEGEN NYELVŰ IRAT FORDÍTÁSÁRÓL<sup>4</sup>

„Higiéniai papíráruk és szappanárúk beszerzése 2025”

EKR001607402025

..... RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

Alulírott ..... mint a(z)

..... ajánlattevő / közös ajánlattevő<sup>5</sup> aláírásra jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatkérő által kiírt, a „Higiéniai papíráruk és szappanárúk beszerzése 2025” (EKR001607402025) tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, az ajánlat részeként becsatolt idegen nyelvű dokumentumok fordításai teljes körűek, továbbá mindenben megfelelnek az eredeti nyelvű iratoknak.

Keltezés: (helység, év, hónap, nap)

cégszerű aláírás

<sup>4</sup> Idegen nyelvű irat fordítása esetén csatolandó a nyilatkozat.

<sup>5</sup> A megfelelő aláhúzendó.

5. számú nyilatkozat-minta

NYILATKOZAT A 235/2024. KORM. RENDELET VONATKOZÁSÁBAN<sup>11</sup>  
 „Higiéniai papíráruk és szappanárúk beszerzése 2025”  
 EKR001607402025  
 ..... RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

Alulírott ..... mint a(z)

..... ajánlattevő / közös ajánlattevő<sup>12</sup> aláírásra jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatkérő által kiírt, a „Higiéniai papíráruk és szappanárúk beszerzése 2025” (EKR001607402025) tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, az alábbi megajánlott termék(ek) megfelelnek

- az 1. Rész – Higiéniai papíráruk vonatkozásában: a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós ökcímkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat II. melléklete szerinti 3. (rostanyagok - erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) és 4. kritériumnak (korlátozott veszélyes anyagok és keverékek) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak;

- a 2. Rész – Szappanárúk vonatkozásában: a kozmetikai termékek és az állatápolási termékek uniós ökcímkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2021/1870/EU bizottsági határozat melléklete szerinti 1. (vízben lévő élő szervezetekre gyakorolt mérgező hatás) és 4. kritériumnak (tilalom vagy korlátozás hatálya alá eső anyagok) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak.<sup>13</sup>

Termék(ek) ..... megnevezése:

.....

Keltezés: (helység, év, hónap, nap)

cégszerű aláírás



<sup>11</sup> Abban az esetben csatolandó a nyilatkozat, amennyiben a megajánlott termék vonatkozásában a 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa/jelölése oszlopban NYILATKOZAT kerül megjelölésre

<sup>12</sup> A megfelelő aláhúzendó.

<sup>13</sup> A nem releváns rész törlendő.

12. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentáció” elnevezésű irat III. kötetét a „MŰSZAKI LEÍRÁS/ÁRTÁBLÁZAT”, IV. kötetét a „SZERZŐDÉSTERVEZET” képezte, az ajánlatkérő az iratban azt rögzítette, hogy „külön dokumentumok tartalmazzák”.

13. A „MŰSZAKI LEÍRÁS/ÁRTÁBLÁZAT”-ot az „Ártábla-Higiéniai papíráruk és szappanárúk 2025\_V3.xlsx” elnevezésű excel fájl tartalmazta – egyebek mellett – az alábbi adattartalommal:

	A	E	F	G	H	I	J
1	<b>Higiéniai papír- és szappanárú beszerzés</b>			<b>Az ajánlott termék megnevezése, a vállalt műszaki követelmények (típus leírás)</b>			
2	<b>Megnevezés</b>	<b>A 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa/jelölése</b>	<b>Terméken megjelenített címke vizuális ábrázolása</b>	<b>Ajánlott termék megnevezése (gyártó, termék, típus megnevezése, gyártói adatlap/biztonsági adatlap csatolása kötelező)</b>	<b>Termék műszaki jellemzői</b>	<b>Ajánlati egységár nettó (Ft/mennyiségi egység)</b>	<b>Mennyiség *egységár (nettó Ft-ban)</b>
3	<b>MINI JUMBO NAGYTEKERCSSES WC PAPIR</b>	I. típusú uniós öko címke (Ecolabel) *					
5	<b>HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPIR</b>	Ajánlattevő nyilatkozata a kritériumoknak való megfelelésről					
7	<b>HENGERES KÉZTÖRLŐPAPIR</b>	I. típusú uniós öko címke (Ecolabel) *					

\* Ajánlatkérő egyenértékű megajánlásként fogadja el a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács öko címkek közbeszerzésekben történő alkalmazásáról szóló útmutatója (2024. május 9.) szerinti I. típusú öko címkeket.

A közbeszerzési műszaki dokumentációban szerepeltetett gyártmányokra, eredetű-, márkájú-, típusú dolgokra, eljárásra, tevékenységre való hivatkozás csak az áru jellegének, minőségének egyértelmű meghatározása érdekében történik. Ajánlatkérő azokkal egyenértékű, vagy azoknál Ajánlatkérő számára kedvezőbb teljesítést is elfogad. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata.

14. Az ajánlatkérő négy alkalommal – 2025. november 14-én, 21-én, 2025. december 3-án és 5-én – nyújtott kiegészítő tájékoztatást – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

– Kiegészítő tájékoztatás nyújtása 1. - 2025. november 14.:

„4. kérdés:

1. Rész – Higiéniai papíráruk: 3. tétel, HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPIR 100% cellulóz eco label nem létezik, példát kérünk rá.

Válasz:

Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 9. § a) pontjában foglaltakat figyelembe véve, a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Ártáblában – az 1. számú Korrigendum keretében – a termék vonatkozásában módosításra került „a 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa/jelölése” oszlop (E oszlop).

„Ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék megfelel a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós öko címkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat II. melléklete szerinti 3. (rostanyagok – erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) és 4. kritériumnak (korlátozott veszélyes anyagok és keverékek) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak”.

Ajánlatkérő a javított Ártáblát, valamint a nyilatkozattételt megkönnyítendő iratmintát az 1. számú Korrigendum részeként rendelkezésre bocsátotta.

5. kérdés:

1. Rész – Higiéniai papíráruk: 3-7. költségvetési sorokon szereplő tételek esetében, Kérdésünk, megajánlható-e Ecolabel helyett a Swan Ecolabel minőségi tanúsítványt?

Válasz:

Ajánlatkérő nyilatkozik és megerősíti, hogy az 1. Rész – Higiéniai papíráruk esetében a 3-7. költségvetési sorokon szereplő tételek vonatkozásában a Nordic Swan Ecolabel-lel, vagyis a skandináv öko címkével rendelkező termékeket is elfogadja, mint egyenértékű megajánlást.”

– Kiegészítő tájékoztatás nyújtása 3. - 2025. december 3.:

„13. kérdés:

1. Rész – Higiéniai papíráruk: 2. tétel HÁZTARTÁSI WC PAPÍR KICSI tudomásunk szerint nem létezik ilyen termék ezekkel a paraméterekkel, amely rendelkezik ecolabel minősítéssel.

Kérdés: Megajánlható olyan termék, amely 150 lap/tekercs és 8 tekercs/csomag, amely természetesen rendelkezik I. típusú uniós öko címkével?

Válasz:


Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 9. § a) pontjában foglaltakat figyelembe véve, a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Ártáblában – a 2. számú Korrigendum keretében – a termék vonatkozásában módosításra került „a 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa/jelölése” oszlop (E oszlop).

„Ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék megfelel a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós öko címkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat II. melléklete szerinti 3. (rostanyagok – erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) és 4. kritériumnak (korlátozott veszélyes anyagok és keverékek) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak”.

Ajánlatkérő a javított Ártáblát a 2. számú Korrigendum részeként rendelkezésre bocsátotta.”

15. Az ajánlattételi határidőig, 2025. december 11-én 13.00 óráig tizenhárom ajánlat érkezett a közbeszerzés 1. részére.

16. A kérelmező ajánlatában csatolta az „Ártáblá”-t szerkeszthető, .xls és aláírt, .pdf formátumban is – egyebek mellett – az alábbi adattartalommal:

	A	E	F	G	H	I	J
1	<b>Higiéniai papír- és szappanárú beszerzés</b>			<b>Az ajánlott termék megnevezése, a vállalt műszaki követelmények (típus leírás)</b>			
2	<b>Megnevezés</b>	<b>A 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa/jelölése</b>	<b>Terméken megjelenített címke vizuális ábrázolása</b>	<b>Ajánlott termék megnevezése (gyártó, termék, típus megnevezése, gyártói adatlap/biztonsági adatlap csatolása kötelező)</b>	<b>Termék műszaki jellemzői</b>	<b>Ajánlati egységár nettó (Ft/mennyiségi egység)</b>	<b>Mennyiség*egységár (nettó Ft-ban)</b>
3	<b>MINI JUMBO NAGYTEKERCSSES WC PAPÍR</b>	I. típusú uniós öko címké (Ecolabel) *		SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia	Tekercs hossza 100mtr, 18 cm átmétő, lapszám 500, lap méret 9,2*20cm, belső átmérő 6cm	250,00 Ft	35 299 000,00 Ft
5	<b>HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPÍR</b>	Ajánlattevő nyilatkozata a kritériumoknak való megfelelésről		Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia	2 rétegű 200 lap/csom 23*21cm 100% cellulóz, V hajtasú, fehér, 20 csom/karton	289,00 Ft	23 499 168,00 Ft

7	<b>HENGERES KÉZTÖRLŐPAPÍR</b>			Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia	100 mtr per tekerccs, 444 lap, 20cm széles, átmérő 19cm, 2 rétegű, fehér, 6 tekerccs per csomag, belsőmagos / belső kihúzású	604,00 Ft	2 419 020,00 Ft
		I. típusú uniós ökocímke (Ecolabel) *					

17. A kérelmező ajánlatában csatolta az 5. számú nyilatkozat-minta alapján elkészített nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„NYILATKOZAT A 235/2024. KORM. RENDELET VONATKOZÁSÁBAN<sup>1</sup>  
„Higiéniiai papírárúk és szappanárúk beszerzése 2025”  
EKR001607402025  
1 RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

Alulírott P.K.L mint a(z) AP-OFFICE Kft. ajánlattevő / közös ajánlattevő<sup>2</sup> aláírásra jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatkérő által kiírt, a „Higiéniiai papírárúk és szappanárúk beszerzése 2025” (EKR001607402025) tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, az alábbi megajánlott termék(ek) megfelelnek

- az 1. Rész – Higiéniiai papírárúk vonatkozásában: a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós ökocímkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat II. melléklete szerinti 3. (rostanyagok - erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) és 4. kritériumnak (korlátozott veszélyes anyagok és keverékek) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak;

Termék(ek) megnevezése: - ALINT Pure White toalettpapír  
- Sovio kéztörő V hatogatású

Keltezés: Budapest, 2025-12-10

  
cégszerű aláírás

<sup>1</sup> Abban az esetben csatolandó a nyilatkozat, amennyiben a megajánlott termék vonatkozásában a 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa/jelölése oszlopban NYILATKOZAT kerül megjelölésre

<sup>2</sup> A megfelelő aláhúzendó.”

18. A kérelmező ajánlatában csatolta az SC PEHART TEC GRUP SA cég részére Bukarestben 2024. december 19-én kiadott EU ökocímke tanúsítványt román és angol nyelven:



19. Az ajánlatkérő 2026. január 5-én kérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttség lejártától, 2026. január 10-től számítva további harminc napig, 2026. február 9-ig tartsák fenn ajánlatukat.

20. Az ajánlatkérő 2026. január 5-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban (VI.3) További információk pont; BT-300 adatmező) és a közbeszerzési dokumentációban (Segédlet –18.1.3. pont, 14. oldal, illetve Ártábla „G” oszlop) előírta, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában a gyártói adatlap/biztonsági adatlap csatolása kötelező. Ajánlattevő ajánlatában egyetlen megajánlott termék vonatkozásában sem került csatolásra gyártói adatlap/biztonsági adatlap.

Kérjük ezért hiánypótlás keretében a gyártói adatlapok/biztonsági adatlapok csatolását, illetve abban az esetben, ha azok azért nem került benyújtásra, mert a megajánlott termék(ek) azzal nem rendelkeznek, akkor Ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az adott termék(ek) nem rendelkezik(nek) gyártói adatlappal/biztonsági adatlappal!


...

5. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban (Segédlet – 16. pont, 12. oldal) előírta, hogy az eredetileg idegen nyelven készült dokumentumokat magyar nyelvű fordítással is be kell nyújtani. A Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is köteles elfogadni. Joghatás csak a magyar nyelven benyújtott iratokhoz kötődik. Ajánlatkérő a nyilatkozattételt megkönnyítendő a közbeszerzési dokumentáció részeként nyilatkozatmintát is rendelkezésre bocsátott (Nyilatkozat idegen nyelvű irat fordításáról) Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a „Certificat pentru acordarea Etichetei Ecologice Europene” és az „EU Ecolabel Certificate” elnevezésű dokumentumok fordítását.

Kérjük ezért hiánypótlás keretében a hivatkozott dokumentumok magyar nyelvű fordításának, illetve Ajánlattevő idegen nyelvű irat fordításáról szóló nyilatkozatának a benyújtását!”

21. A kérelmező 2026. január 9-én hiánypótlás keretében benyújtotta – egyebek mellett – az alábbi gyártói adatlapokat:

S.C. PEHART TEC GRUP S.A.  
Sediul social: Localitatea Petresti, Municipiul Sebes, Str. 1 Mai, nr.1, Judet Alba  
Punct de lucru: Str. Henri Coanda, nr. 4 A, Dej, Jud. Cluj

**pehart** 

**Product data sheet**  
Termék adatlap

Item number : Termék kód :	PP21047M
Item description : Termék megnevezés :	SOVIO toalettpapír 100 mtr 18cm átmérő 2 rétegű hófehér
Base material : Alapanyag :	100% cellulóz
Amount of ply : Rétegek száma :	2

**Sizes, dimensions & technical parameters**  
Technikai paraméterek és kiszerelés

Technical parameters Technikai paraméterek	Unit/Material Egység/anyag	Nominal value Névéges érték
Basic weight Négyzetmétertömeg	gr/m2	2*16,5
Width of sheet Lapszélesség	mm	92
Length of sheet Laphosszúság	mm	200
Length of the roll Tekercs hossz	mtr	100
Number of sheets/rol Lapszám/tekercs	piece/darab	500
Ext. Diameter of the roll Tekercs külső átmérő	mm	180
Core diameter Tekercs belső átmérő	mm	60
Packaging Csomagolás	Foil / fólia	35Mu

Logistical parameters Logisztikai paraméterek	Rolls / Pack Tekercs / karton	Packs / Pallet karton / raklap	Size of pallet Raklap méret
Packaging and Palleting Csomagolási egységek	12	55	120*80cm

The raw material's parameters based on the Manufacturer's declaration. The production must follow the above specifications. Material's parameters based on the Manufacturer's declaration

A termék gyártása során a táblázatban szereplő értékek az irányadók. A felhasznált alapanyagok adatai az alapanyag gyártói bizonylatán alapulnak.

S.C. PEHART TEC GRUP S.A.

Sediul social: Localitatea Petresti, Municipiul Sebes, Str. 1 Mai, nr.1, Judet Alba

Punct de lucru: Str. Henri Coanda, nr. 4 A, Dej, Jud. Cluj

## Product data sheet



Termék adatlap

Item number : Termék kód :	PP21096M
Item description : Termék megnevezés :	Sovio kéztörő V hajtogatású 2 rétegű 200 lap 21*23cm hófehér
Base material : Alapanyag :	100% cellulóz
Amount of ply : Rétegek száma :	2

## Sizes, dimensions &amp; technical parameters

Technikai paraméterek és kiszérelés

Technical parameters Technikai paraméterek	Unit/Material Egység/anyag	Nominal value Névleges érték
<b>Basic weight</b> Négyzetmértömeg	gr/m2	2*17
<b>Width of sheet</b> Lapszélesség	mm	230
<b>Length of sheet</b> Laphosszúság	mm	210
<b>Number of sheets/pkt</b> Lapszám/csomag	piece/darab	200

Logistical parameters Logisztikai paraméterek	pkt / Pack köteg / kartondoboz	Packs / Pallet Csomag / raklap	Size of pallet Raklap méret
Packaging and Palleting Csomagolási egységek	20	40	120*80cm

The raw material's parameters based on the Manufacturer's declaration. The production must follow the above specifications. Material's parameters based on the Manufacturer's declaration

A termék gyártása során a táblázatban szereplő értékek az irányadóak. A felhasznált alapanyagok adatai az alapanyag gyártói bizonylatain alapulnak.

S.C. PEHART TEC GRUP S.A.

Sediul social: Localitatea Petresti, Municipiul Sebes, Str. 1 Mai, nr.1, Judet Alba

Punct de lucru: Str. Henri Coanda, nr. 4 A, Dej, Jud. Cluj

## Product data sheet



Termék adatlap

Item number : Termék kód :	PP20963M
Item description : Termék megnevezés :	Sovio hengeres kéztörő, belsőmagos, TORK M2 kompatibilis, hófehér
Base material : Alapanyag :	100% cellulóz
Amount of ply : Rétegek száma :	2

## Sizes, dimensions &amp; technical parameters

Technikai paraméterek és kiszérelés

Technical parameters Technikai paraméterek	Unit/Material Egység/anyag	Nominal value Névleges érték
<b>Basic weight</b> Négyzetmértömeg	gr/m2	2*17
<b>Width of sheet</b> Lapszélesség	mm	200
<b>Length of sheet</b> Laphosszúság	mm	225
<b>Length of the roll</b> Tekercs hossz	mtr	100
<b>Number of sheets/rol</b> Lapszám/tekercs	piece/darab	444
<b>Ext. Diameter of the roll</b> Tekercs külső átmérő	mm	190
<b>Core diameter</b> Tekercs belső átmérő	mm	62
<b>Packaging</b> Csomagolás	Foil / fólia	32Mu

Logistical parameters Logisztikai paraméterek	Rolls / Pack Tekercs / csomag	Packs / Pallet Csomag / raklap	Size of pallet Raklap méret
Packaging and Palleting Csomagolási egységek	6	40	120*80cm

The raw material's parameters based on the Manufacturer's declaration. The production must follow the above specifications. Material's parameters based on the Manufacturer's declaration

A termék gyártása során a táblázatban szereplő értékek az irányadóak. A felhasznált alapanyagok adatai az alapanyag gyártói bizonylatain alapulnak.

22. A kérelmező 2026. január 9-én hiánypótlás keretében csatolta az SC PEHART TEC GRUP SA cég részére Bukarestben 2024. december 19-én román nyelven kiadott EU öko címke tanúsítvány magyar nyelvű fordítását az alábbiak szerint:

„Az európai öko címke odaítélésére vonatkozó tanúsítvány  
Környezetvédelmi, Vízügyi és Erdészeti Minisztérium  
elnyerte az RO/004/010 számú európai öko címket  
az SC PEHART TEC GRUP SA vállalat

100%-ban cellulóz nedvszívó papírhoz (Toalettpapír, Törölközőpapír, Szalvétapapír, Zsebkendőpapír) és 100%-ban cellulóz nedvszívó papírtermékekhez (Pufina toalettpapír, Pufina törölköző/egytekerces, Pufina hajtogatott szalvéták, Pufina zsebkendők, Alint toalettpapír, Alint törölköző/egytekerces, Alint hajtogatott szalvéták, Alint zsebkendők, Sovio toalettpapír, Sovio törölköző/egytekerces, Sovio nagyméretű törölköző, Sovio hajtogatott szalvéták, Altesa toalettpapír, Altesa törölköző/egytekerces)

Ez a tanúsítvány 2028.12.31-ig érvényes.

Bukarest, 2024.12.19.

Dorina MOCANU  
EU Öko címke  
Bizottságának elnöke”

23. A kérelmező 2026. január 9-én hiánypótlás keretében csatolta az SC PEHART TEC GRUP SA cég részére Bukarestben 2024. december 19-én angol nyelven kiadott EU öko címke tanúsítvány magyar nyelvű fordítását az alábbiak szerint:

„EU öko címke  
tanúsítvány  
Környezetvédelmi, Vízügyi és Erdészeti Minisztérium  
megadta az EU öko címke engedélyszámát  
RO/004/010 a következőknek:  
SC PEHART TEC GROUP SA

100%-os nedvszívó cellulózpapírra (WC-papír selyempapír, Törölközőpapír selyempapír, Szalvéta selyempapír, Zsebkendő selyempapír) és 100%-os nedvszívó cellulózpapír termékekre (Pufina WC-papír, Pufina törölköző/monoroller, Pufina hajtogatott szalvéták, Pufina zsebkendők, Alint WC-papír, Alint törölköző/monoroller, Alint hajtogatott szalvéták, Alint zsebkendők, Sovio WC-papír, Sovio törölköző/monoroller, Sovio hajtogatott szalvéták, Sovio nagyméretű törölköző, Altesa WC-papír, Altesa törölköző/monoroller)

Ez a tanúsítvány 2028.12.31-ig érvényes

Bukarest, 2024.12.19.

Dorina MOCANU  
EU Öko címke  
Bizottságának elnöke”

24. A kérelmező 2026. január 9-én hiánypótlás keretében csatolta a 2. számú nyilatkozat-minta alapján elkészített nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„NYILATKOZAT IDEGEN NYELVŰ IRAT FORDÍTÁSÁRÓL<sup>1</sup>  
 „Higiéniai papíráruk és szappanárúk beszerzése 2025”  
 EKR001607402025  
 1 RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN

Alulírott P.K.L mint a(z) AP-OFFICE Kft. ajánlattevő / közös ajánlattevő<sup>2</sup> aláírásra jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatkérő által kiírt, a „Higiéniai papíráruk és szappanárúk beszerzése 2025” (EKR001607402025) tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban, az ajánlat részeként becsatolt idegen nyelvű dokumentumok fordításai teljes körűek, továbbá mindenben megfelelnek az eredeti nyelvű iratoknak.

Keltezés: Budapest, 2026-01-08



<sup>1</sup> Idegen nyelvű irat fordítása esetén csatolandó a nyilatkozat.

<sup>2</sup> A megfelelő aláhúzendó.”

25. Az ajánlatkérő 2026. január 29-én a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdései alapján felhívta az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb, valamint az értékelési sorrendben azt követő legkedvezőbb ajánlattevőt (a kérelmezőt és az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft.-t) a felhívásban meghatározott kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására.

26. Az ajánlatkérő 2026. február 2-án kérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttség lejártától, 2026. február 9-től számítva további harminc napig, 2026. március 11-ig tartsák fenn ajánlatukat.

27. A kérelmező 2026. február 5-én benyújtotta a 2026. január 29-én kért igazolásokat.

28. Az ajánlatkérő 2026. február 9-én küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést.

Az összegezés V. szakasza szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a kérelmező, az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. és a WETEX Kft.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. lett.

29. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. 2026. február 11-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az iratbetekintési jegyzőkönyv szerint 2026. február 13-án megtekintette a kérelmező szakmai ajánlatát, valamint a 2026. január 9-én hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat.

30. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. 2026. február 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Ebben – egyebek mellett – előadta, hogy három termék (1. Mini jumbo nagyméretű WC papír, 2. Konyhai kéztörölközőpapír, 3. Hengeres kéztörölközőpapír) esetében a kérelmező ajánlata nem igazolja a késztermékek EU Ecolabel minősítésének meglétét, ezért az ajánlat nem felel meg a műszaki követelményeknek. Előadta, hogy a hivatalos uniós adatbázisban a gyártó (RO/004/010 licencszám) alatt kizárólag alappapír jellegű bejegyzések találhatók, a megajánlott egyedi cikkszámú késztermékek nem.

Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. szerint a kérelmező ajánlatában:

- a csatolt EU Ecolabel igazolás kizárólag az alappapírra vonatkozik,
- a három megajánlott késztermék nem szerepel az EU hivatalos adatbázisában,
- a benyújtott termékadatlapok nem tartalmaznak hivatkozást EU Ecolabel minősítésre,
- a termékek csomagolásán nincs feltüntetve ökocímke,
- nem került csatolásra késztermékszintű licencigazolás.

Kérte az ajánlatkérőt, vizsgálja felül a kérelmező ajánlatának műszaki megfelelőségét, állapítsa meg, hogy a megajánlott késztermékek nem igazoltan rendelkeznek az előírt I. típusú uniós ökocímkével és a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően hozza meg a szükséges jogkövetkezményeket.

31. Az ajánlatkérő 2026. február 26-án elutasította az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. előzetes vitarendezési kérelmét. Válaszában – egyebek mellett – előadta, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának elbírálása során vizsgálta, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, melynek során elsősorban az EU Ecolabel Product Catalogue-ban szereplő és elérhető adatokra/információkra támaszkodott.

(Ellenőrzésre használt honlap:

- [https://environmental-data.ec.europa.eu/ecolabel/product\\_list.html](https://environmental-data.ec.europa.eu/ecolabel/product_list.html)
- [https://environmental-data.ec.europa.eu/ecolabel/product\\_list.html?group\\_id=6I&group\\_category\\_id=I1](https://environmental-data.ec.europa.eu/ecolabel/product_list.html?group_id=6I&group_category_id=I1))

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyilvántartás, ahogyan az a csatolt képernyőképeken is látható, toalettpapírt és konyhai kéztörölközőpapírt is tartalmaz, tehát a megajánlott késztermékek rendelkeznek saját EU Ecolabel minősítéssel és szerepelnek a hivatalos nyilvántartásban. Ajánlattevő továbbá ajánlatában, illetve a hiánypótlásában benyújtotta az I. típusú uniós ökocímkének való megfelelés igazolásait. Fentiek alapján tehát a műszaki tartalom szerinti feltételeknek a megajánlott termékek minden kétséget kizáró módon megfeleltek, mivel a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérőnek álláspontja szerint nem volt jogszerű lehetősége hiánypótlást kérni, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

32. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. 2026. március 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Ebben – egyebek mellett – előadta, hogy az EU-Ecolabel uniós ökocímke terméktanúsítási rendszeréről és az uniós ökocímke használatának megszerzésére vonatkozó pályázati eljárásról csatolta a [palyazati\\_tajekoztato-europai\\_unios\\_okocimke\\_termektanusitasi\\_rendszere\\_es\\_hasznalata\\_1.pdf](#) oldalról letölthető PÁLYÁZATI TÁJÉKOZTATÓ-t, melyben egyértelmű, hogy „Minden termékre külön pályázatot kell benyújtani, de az ugyanabba a termékcsoporthoz tartozó, azonos minőségű és összetételű, legfeljebb 5 db termék egy pályázatban és eljárásban történő minősítését is lehet kérni.” (5. oldal)

Előadta továbbá, hogy ennek a megerősítésére előző vitarendezéséhez csatolta egy másik ilyen termékeket gyártó cég tanúsítványát, ahol látható, hogy minden egyes termék cikkszám szerint beazonosíthatóan van feltüntetve, nem pedig gyűjtő márkanév szerint. Az egyazon gyártó egyazon gyárában gyártott termékek EU-Ecolabel regisztrációs száma megegyezik. A hivatkozott EU-Ecolabel katalógus pedig a termékeket minden esetben külön-külön sorokon tartalmazza, azonos regisztrációs számmal, melynek feltöltéséről minden esetben a tanúsítást végző hivatalos szervezet gondoskodik. A csatolt képernyőképek csak azt igazolják, hogy a nevezett cég gyárt ökocímkével rendelkező kéztörölő, valamint toalettpapírt. Az azonban, hogy mely termékek azok, amelyek rendelkeznek az EU-Ecolabel minősítéssel, nem lehet fellelni a katalógusban. Vagyis az ajánlatban szereplő három terméknek ebben a katalógusban külön sorokon kellene szerepelnie, de ezek nem találhatóak.

Kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazva a kérelmező ajánlatát az I. típusú uniós ökocímkének való megfelelés miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné, mivel az általa megajánlott termékek nem tesznek eleget a műszaki leírás, így a közbeszerzési dokumentumok előírásaiban foglaltaknak. Kérte, hogy a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő vizsgálja felül az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító választát.

33. Az ajánlatkérő 2026. március 4-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött a kérelmezőnek – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) További Információk pontjának (BT-300 adatmező) 5. alpontjában előírta, hogy amennyiben a megajánlott termékek vonatkozásában csatolt gyártói adatlapból/biztonsági adatlapból nem állapítható meg az I. típusú uniós ökocímkének (Ecolabel), vagy a magyar nemzeti ökocímkének történő megfelelés (Környezetbarát Termék Védjegy), úgy Ajánlattevőnek erre vonatkozóan külön igazoló dokumentumot szükséges benyújtani a megfelelés igazolására.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Ártábla „E” oszlopában („A 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa/jelölése”) előírta, hogy a „Mini jumbo nagytekeres wc papír”, a „konyhai kéztörőpapír” és a „hengeres kéztörőpapír” termékek vonatkozásában elvárt az I. típusú uniós ökocímke (Ecolabel) megléte. Az Ártáblában továbbá az is rögzítésre került, hogy Ajánlatkérő egyenértékű megajánlasként fogadja el a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács ökocímkék közbeszerzésekben történő alkalmazásáról szóló útmutatója (2024. május 9.) szerinti I. típusú ökocímkéket.

Ajánlattevő ajánlatában a nevezett termékek vonatkozásában az alábbi termékeket ajánlotta meg:

- o SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia;
- o Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia;
- o Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia.

Ajánlatkérő a megajánlott termékek EU Ecolabel Product Catalogue-ban történő ellenőrzése során megállapította, hogy a nyilvántartás tartalmaz ugyan toalettpapírt és konyhai kéztörőpapírt is – gyűjtő márkanév alatt, ugyanakkor a konkrét, megajánlott termékek cikkszám szerint beazonosíthatóan nincsenek feltüntetve a nyilvántartásban.

Fentiek alapján Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen és minden kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a konkrét, megajánlott termékek rendelkeznek EU-Ecolabel minősítéssel. Kérjük ezért felvilágosítás nyújtásának keretében az észlelt ellentmondás feloldását, valamint hiánypótlás keretében dokumentumokkal alátámasztott módon történő igazolását annak, hogy a konkrét, megajánlott termékek (SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia) rendelkeznek I. típusú uniós ökocímkével (Ecolabel)!”

34. A kérelmező 2026. március 6-án csatolta a Pehart Tec Grup SA gyártó magyar nyelvű nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„Az alábbi termékekkel kapcsolatban

MINI JUMBO NAGYTEKERCSSES WC PAPÍR SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia PP21047M

HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPÍR Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia PP21096M

KONYHAI KÉZTÖRLŐPAPÍR Alint konyhai papírtörő 2 tekercs, Pehart Tec Grup SA, Románia PP21161

HENGERES KÉZTÖRLŐPAPÍR Sovio hengeres kéztörőpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia PP20963M

A Pehart Tec Grup SA mint a megajánlott termékek gyártója, ezúton tájékoztatjuk T. Ajánlatkérőt, hogy a termékek a korábban benyújtott RO/004/010 számú EU Ecolabel tanúsítvány alapján cikkszám szinten rendelkeznek EU Ecolabel I. típusú ökocímkével.

Tájékoztatjuk továbbá T. Ajánlatkérőt, hogy a termékek EU Ecolabel termékkatalógusban történő regisztrálása nem kötelező, hanem önkéntes jellegű, az ökocímke viselése tekintetében a termék adatbázisban való regisztrálása, vagy adott esetben a regisztráció hiánya semmilyen joggal nem bír.”

35. Az ajánlatkérő 2026. március 9-én kérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttség lejártától, 2026. március 11-től számítva további harminc napig, 2026. április 10-ig tartsák fenn ajánlatukat.

36. Az ajánlatkérő 2026. március 12-én válaszolt az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. 2026. március 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére. Válaszában jelezte, hogy a közbeszerzés 1. része esetében a 2026. február 9-én meghozott eljárást lezáró döntést és ennek eredményeként az összegezést módosítja.

37. Az ajánlatkérő 2026. március 12-én módosította az összegezést.

Az összegezés V. szakasza szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. és a WETEX Kft. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett – mások mellett – a kérelmező. Az ajánlatkérő az érvénytelenítés jogcímeként és az érvénytelenség indokaként az alábbiakat rögzítette:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit

Érvénytelenség indoka:

A 2026.01.01-től hatályos Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontja alapján, mert az ajánlat az alábbiak szerint nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- Ajánlatkérő a közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 8-9. §-ban foglaltak értelmében köteles volt környezetvédelmi követelményeket előírni a műszaki leírásban. A jogszabályi követelményeknek történő megfelelés érdekében Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban,

illetve a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy a 235/2024. Korm. Rendeletnek való megfelelés típusa az I. típusú uniós öko címké (Ecolabel).

Ajánlatkérő tehát az Ártáblában megjelölt termékek vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen elvárásként jelölte meg az I. típusú uniós öko címké (EU Ecolabel) meglétét.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében Ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Az I. típusú uniós öko címké (EU Ecolabel) termékszintű minősítési rendszer, és papíripari termékek esetében az alappapír és a késztermékek (toalettpapír, kéztörölő stb.) külön engedélyezési eljárás alá tartoznak. Az alappapírra megítélt minősítés nem jelenti automatikusan azt, hogy az abból készült késztermék is jogosult az öko címké viselésére. A késztermék csak külön eljárás lefolytatását követően jogosult a címke használatára, és minden minősített késztermék egyedi azonosítással szerepel az uniós adatbázisban.

Ajánlattevő ajánlatának, hiánypótlásának és az ezek részeként csatolt dokumentumoknak a vizsgálata alapján csak az állapítható meg, hogy toalettpapír és konyhai kéztörölőpapír elérhető az EU Ecolabel Product Catalogue-ban, ugyanakkor az ajánlattevő által megajánlott, a Pehart TEC Grup SA által gyártott termékeknél nem igazolt a késztermékek EU Ecolabel minősítésének megléte.

Az ajánlattevő által csatolt EU Ecolabel igazolás kizárólag az alappapírra vonatkozik, illetve a hivatalos uniós adatbázisban is a gyártó (RO/004/010 licenccsám) alatt kizárólag alappapír jellegű bejegyzések találhatók. A megajánlott egyedi cikkszámú késztermékek nem szerepelnek az EU hivatalos adatbázisában.

Ajánlatkérő a hiánypótlást követően sem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a konkrét, megajánlott késztermékek (SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörölőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia) rendelkeznek I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel), ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja alapján érvénytelen, mert NEM felel meg a műszaki leírásban meghatározott feltételeknek.”

38. A kérelmező 2026. március 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Ebben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné, a benyújtott iratokból egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott termékek megfelelnek a követelményeknek. Megjegyezte, hogy a gyártó intézkedett a termékek elektronikus katalógusban történő feltüntetése tárgyában, de kifejezetten hangsúlyozta, hogy ez nem feltétele az EU Ecolabel címke viselésének, csak adott esetben a tájékozódást segíti. Indítványozta, hogy az ajánlatkérő módosítsa a Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdései alapján a második összegezést, állapítsa meg a kérelmező 1. részben benyújtott ajánlata érvényességét és egyben nyertességét.

39. Az ajánlatkérő 2026. március 20-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

## A jogorvoslati kérelem

40. A kérelmező 2026. március 27-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

41. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a közbeszerzés 1. részében ajánlatot nyújtott be, az ajánlatkérő az ajánlatát jogsértően érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata érvényes.

42. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott – az ajánlata érvénytelenségét megállapító – döntése jogsértő, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját (ajánlatkérő által nevesített Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontját). Kérte a kérelmező, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság semmisítse meg a jogsértő ajánlatkérői döntést, állapítsa meg, hogy az ajánlata érvényes, az ajánlatkérő eljárását kösse ahhoz a feltételhez a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján, hogy jogszerűen végezze el az ajánlatok bírálatát. Kérte továbbá a kérelmező, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság szabjon ki bírságot a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

43. A kérelmező előadta, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési eljárásban a vizsgált termékek öko címkével rendelkezését alátámasztó előadott érveit, a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket, kéri azok maradéktalan figyelembevételét. Nyilatkozott arról, hogy az ajánlatában megajánlott SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörölőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia rendelkezik az ajánlatkérő által előírt I. típusú öko címkével.

44. A kérelmező hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 66/2010/EK Rendelete (2009. november 25.) az uniós öko címkéről 1., 2., 3., 6. és 9. cikkére. Hivatkozott továbbá a Bizottság (EU) 2019/70 Határozata a grafikai célra szánt papír, valamint a tissuepapír és a tissue-termékek uniós öko címkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról preambuluma, 2., 3., 4. és 6. cikkére, továbbá II. számú mellékletének tartalmára. A kérelmező idézett a Közbeszerzési Hatóság útmutatójából is (Közbeszerzési Hatóság Útmutatója az öko címkék közbeszerzésekben történő alkalmazásáról (2024. május 9.).

45. A kérelmező előadta, hogy az Európai Unió a 66/2010/EK Rendelettel önkéntes közösségi öko címké rendszert hozott létre, ez alapján termékcsoport-kritériumoknak megfelelő termékek vonatkozásában kapják meg az azt igénylők az öko címkéket, azaz olyan termékek kaphatják meg az öko címkét, amelyek megfelelnek a termékcsoportkritériumoknak. A 66/2010/EK rendelet nem ad konkrét szabályozást arra, hogy az egyes tagállamokban hogyan és milyen eljárással lehet elnyerni az uniós öko címkét, azt rábízta az egyes tagállamokra, a tagállamok által kijelölt illetékes szervezetekre, a rájuk vonatkozó tagállami szabályozás alapján. A 66/2010/EK Rendelet (16) preambulumbekzdése alapján „Közösségen belül az odaítélési rendszer és a piacfelügyelet összehangolt alkalmazása, valamint az uniós öko címké használatának összehangolt ellenőrzése érdekében kívánatos, hogy az illetékes testületek egymás között információt és tapasztalatot cseréljenek. (17) Az e rendelet végrehajtásához szükséges intézkedéseket a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozattal összhangban kell elfogadni.” Az Európai Unió 1992-ben hozta létre az uniós öko címké

rendszer a fogyasztási cikkek és a szolgáltatások környezetvédelmi célú megkülönböztető jelölésére. A rendszert szabályozó 880/92/EGK rendeletet a későbbiekben a 1980/2000/EK rendelet, majd a jelenleg hatályos 66/2010/EK rendelet váltotta fel.

Az önkéntes közösségi rendszer létrehozásának célja a fogyasztók pontos, tudományosan megalapozott és hiteles tájékoztatása, olyan termékek népszerűsítésére, amelyek teljes életciklusukat tekintve kisebb környezeti hatással járnak, mint a hasonló rendeltetésű termékek. A környezetbarát vásárlási szokások kialakulása ösztönzően hat a gyártókra, szolgáltatókra, forgalmazókra, a jó minőségű és kedvező környezeti tulajdonságú termékek előállítására, forgalmazására, azaz a környezetbarát gazdasági szerkezet kialakítására.

Az uniós ökocímke az egyetlen uniós szintű EN ISO 14024 I. típusú ökocímke-rendszer. Az európai ökocímke-rendszerek kritériumainak harmonizálása érdekében az uniós ökocímke-kritériumok figyelembe veszik a tagállamokban hivatalosan elismert ökocímke-rendszerekben kidolgozott kritériumokat is.

46. A kérelmező előadta továbbá, hogy az EU ökocímke rendelet alapján az ügyek intézésére minden tagország kijelöl egy „illetékes testületet”, amelynek feladata a pályázatok fogadása, értékelése és szerződéskötés a sikeres pályázóval, valamint a tagország képviselője a döntéselőkészítő folyamatokban. Magyarországon az illetékes testület a környezetvédelemért felelős minisztérium, amely a HungaroMet Nonprofit Zrt., valamint a Környezetbarát Termék Értékelő és Minősítő Bizottság közreműködésével látja el a feladatokat. A Közbeszerzési Hatóság Útmutatója az ökocíméről is tartalmazza, hogy az „mind a magyar nemzeti, mind az uniós ökocímke pályázati úton nyerhető el, megszerzésüknek feltételei és a címkével kapcsolatos valamennyi információ elérhető a <https://www.okocimke.hu/> honlapon.

A HungaroMet Nonprofit Zrt. Ökocímke Tanúsító Irodájának feladata a magyar „Környezetbarát Termék” védjegy és az uniós ökocímke elnyeréséért benyújtott pályázatok értékelése a vonatkozó magyar és uniós jogszabályok alapján.

A pályázatokat a HungaroMet Nonprofit Zrt.-nek kell benyújtani. A címkehasználat jogát a környezetvédelemért felelős miniszter ítéli oda. A jogot legfeljebb a vonatkozó feltételrendszer érvényességi idejéig lehet megszerezni. Az időtartam lejártá után a védjegyhasználati jog egyszerűsített eljárás keretében meghosszabbítható (amennyiben a feltételrendszer követelményei nem változtak).

47. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő arra alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, hogy a vizsgált három termék tekintetében jogszerűen alkalmazta a ECAT nyilvántartást és az abban szereplést, illetve annak hiányát a HungaroMet Zrt. által meghatározott pályázati tájékoztató alapján az uniós ökocímke megszerzéséről.

Az ajánlatkérő által hivatkozott HungaroMet Zrt. pályázati előírásai és az ott rögzített azon rendelkezés, miszerint az érintett szervezetek benyújtják a pályázataikat a HungaroMet Zrt.-hez és regisztrálják a termékeiket, szolgáltatásaikat az ECAT rendszerben, ez a rendszer nyilvántartásként is szolgál.

A HungaroMet Zrt. jóváhagyja, hogy ökocímket nyert termékek megjelenjenek az ECAT-ban. A kérelmező nem Magyarországon megszerzett uniós ökocímkevel rendelkező termékeket ajánlott meg, így a magyar szabályok által előírt elvárások, feltételek nem kérhetőek rajta számon.

Az ajánlatkérő a magyar szabályokat vette figyelembe a román illetőségű I. típusú ökocímke vizsgálata tekintetében, ami természetesen jogsértő. Erre akkor lett volna jogszerű lehetősége, ha a kérelmező Magyarországon kiállított I. típusú ökocímkevel ellátott termékeket ajánlott volna meg.

A Kbt. és a hivatkozott uniós ítélet alapján a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést az értékelési

szempontoknál és az alkalmassági követelménynél szereplő címkék (védjegyek/márkák/szabványok) esetén is javasolt megjelenítenie az ajánlatkérőnek, azaz az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy megfelel-e a becsatolt igazolás az I. típusú ökcímkeről az előírásoknak.

A kérelmező az ajánlatában, a hiánypótlásában az ajánlatkérő által sem vitatottan becsatolta mindazon alátámasztó igazolásokat, hogy az ajánlatában megajánlott termékek rendelkeznek I. típusú ökcímkevel.

Az ajánlatkérő az érvénytelenséget a magyar pályázati rendszerben nevesített ECAT nyilvántartásban szereplés hiányára alapította. Arra, hogy az ebben való szereplés hiánya miatt nem tudott kétséget kizáróan meggyőződni az előírt ökcímke meglétéről, melyet azonban csak a magyar szabályok szerinti I. típusú ökcímke esetén alkalmazhat.

A kérelmező által megajánlott és vizsgált termékekre vonatkozóan a romániai gyártó nyilvánvalóan nem kötött címkehasználati szerződést a HungaroMet Zrt.-vel, így semmilyen ellenőrzési joga nincs a HungaroMet Zrt.-nek a vizsgált ökcímke tekintetében, így nem is követelheti meg az ajánlatkérő a ECAT nyilvántartásba történő bejelentést, még akkor sem, ha a magyar weboldalon olvasható általános tájékoztatás valóban egyetemes és kötelező érvényű lenne valamennyi magyar pályázó esetében (itt a kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a termékek köre termékcsoporton belül új pályázat benyújtása nélkül bővíthető).

48. A kérelmező előadta, hogy az egyenértékűséget az ajánlatkérő nem is vizsgálta, holott annak vizsgálata kötelező lett volna. Az eu.eu honlapon az Unió Ökcímke felhasználói kézikönyv alapján a gyártók, importőrök és szolgáltatók kérelmezhetik az uniós ökcímke odaítélését. Nagykereskedők és kiskereskedők is nyújthatnak be kérelmet, de csak olyan termékekre, amelyeket a saját márkanévük alatt értékesítenek. Az uniós ökcímke iránti kérelmeket az Európai Gazdasági Térség (EGT) egészére vonatkozó egységes alkalmazáson keresztül kell benyújtani.

Minden országban van egy ökcímke-képviselő, az úgynevezett illetékes szerv, amely értékeli a kérelmeket. Azt, hogy kérelmét melyik országban kell benyújtania, attól függ, hogy a termék az EGT melyik tagállamából származik. Valamennyi EGT-tagállam azonos kritériumok alapján értékeli a kérelmeket, de az egyes tagállamok némileg eltérő eljárásokat és díjakat alkalmaznak a kérelmek feldolgozása során.

Egy uniós ökcímke iránti kérelem egyetlen termékre vagy termékek sorára egyaránt vonatkozhat, függetlenül attól, hogy az adott termék(ek)hez hány különböző elnevezés vagy márka tartozik.

A kérelmezőnek ezért a kérelmezési eljárás során a szóban forgó termék(ek) valamennyi kereskedelmi nevét vagy gyári belső hivatkozási számát meg kell adnia. Készítmény esetében a termékben felhasznált összes vegyi anyagot és keveréket be kell nyújtani a kérelem részeként. Az ajánlatkérő megállapítása szerint azért érvénytelen a kérelmező ajánlata, mivel a SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörölőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia termékek esetén „az ajánlattevő által csatolt EU Ecolabel igazolás kizárólag az alappapírra vonatkozik, illetve a hivatalos uniós adatbázisban is a gyártó (RO/004/010 licencszám) alatt kizárólag alappapír jellegű bejegyzések találhatók. A megajánlott egyedi cikkszámú késztermékek nem szerepelnek az EU hivatalos adatbázisában.

Az ajánlatban becsatolt I. típusú ökcímke tanúsítvány kétséget kizáróan tartalmazza az ökcímke viselésére feljogosított valamennyi termék kereskedelmi nevét, amely elegendő a kérelem benyújtásához és az odaítéléshez. A gyári belső hivatkozási szám ebben az esetben nem kell, hiszen az ökcímket megpályázó kérelmező választhat a kereskedelmi név vagy a gyári belső hivatkozási szám feltüntetése lehetőségek közül.

A kérelmező esetében a kifogásolt három termék kereskedelmi neve került feltüntetésre és a kereskedelmi névre került bejegyzésre az I. típusú öko címke. A termékek kereskedelmi neve semmilyen alappapírjellegű bejegyzésnek nem minősíthető.

A kérelmező álláspontja szerint az általa megajánlott SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörölőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia termékek rendelkeznek az ajánlatkérő előírása szerinti I. típusú öko címkevel, az öko címke engedélyszáma RO/004/010, a kérelmező hivatalos neve SC PEHART TEC GROUP SA, így a kiállított tanúsítvány a fentiek szerinti valamennyi szükséges adatot tartalmazza, így a szakmai ajánlata érvényes és az ajánlatkérő által felhozott érvénytelenségi okok jogsértőek.

Kiemelte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem fogadta el a gyártó nyilatkozatát, amely a fentiek alapján még inkább megerősíti a kérelmező álláspontját. A kérelmező már az ajánlatában csatolta a SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörölőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia termékek I. típusú öko címke tanúsítványát, majd ezt az ajánlatkérő hiánypótlása alapján megerősítette a gyártó nyilatkozatával, amit az ajánlatkérőnek a vonatkozó szabály alapján el kellett volna fogadnia.

49. A kérelmező hivatkozott a következő jogszabályi előírásokra:

A közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelet hatálya a Kbt. 5-7. §-a szerinti ajánlatkérő által lefolytatott, másoló- és grafikai papírok közbeszerzési eljárás útján történő beszerzésére terjed ki.

A 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 2. §-a alapján e rendelet alkalmazásában

1. I. típusú öko címke: a Kbt. 3. § 3. pontja szerinti olyan címke, mely az áru vagy szolgáltatás környezeti teljesítményét igazolja figyelemmel annak teljes életciklusára, és amelynek minősítése megfelel az ISO 14024 szerinti szabványrendszer szerinti előírásoknak, valamint a Kbt. 59. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek.

5. másoló- és grafikai papírok: a 30197642-8-tól 30197644-2-ig tartó CPV kódok által meghatározott, fénymásolásra és grafikai célra szánt – írásra, nyomtatásra és fénymásolás céljára szolgáló, nem nyomtatott – ívekben vagy tekercsekben árusított papír.

A 4. § szerint az ajánlatkérő köteles a másoló- és grafikai papír beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásban a beszerzett papírmennyiség tekintetében a következő környezetvédelmi követelmények valamelyikét előírni a műszaki leírásban:

a) az adott eljárásban beszerzett papírmennyiség legalább 50%-a 100%-ban újrahasznosított papírrostból készül,

b) a cellulóz előállításához felhasznált rostanyag megfelel a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós öko címkejének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat I. melléklete szerinti 3. (Rostanyagok – erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) kritériumnak.

A kérelmező előbbieken túl hivatkozott a Kbt. 3. § 3. pontjára, a Kbt. 58. §, 59. §, 60. §, 66. § (1)-(2), 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára és a Kbt. 81. § (11) bekezdésére.

50. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indoklásában kizárólag két körülményre hivatkozott következetesen:

– a HungaroMet Nonprofit Zrt. honlapján található információkra, leírásokra, tájékoztató anyagokra, amelyek egyrészt a magyarországi részletszabályozásnak megfelelő információkat tartalmaznak, másrészt pusztán általános jellegű tájékoztatások

- az ECAT-ban (EU Ecolabel termékkatalógus) történő fellelhetőség körében az ajánlatkérő többször is konkrétan kijelentette, hogy a benyújtott tanúsítvány és gyártói nyilatkozat ellenében az ECAT-ban való fellelhetőséget tekinti elsődleges forrásnak, holott a gyártó, az ajánlatkérő által citált kézikönyvek és tájékoztató anyagok, a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek és maga az EU Ecolabel termékkatalógus weboldal is figyelmezteti a felhasználót, hogy „EZ AZ ADATBÁZIS NEM FELTÉTLENÜL A TELJES LISTA”. Az ECAT termékkatalógus nem közbeszerzési céllal létrehozott, nem közhiteles adatbázis. Már csak tájékoztató jellege sem teszi lehetővé, hogy az ajánlatkérő pusztán ennek tartalmára (vagy annak hiányára) alapítsa egy ajánlat érvénytelenségét.

A 2026. március 4-én megküldött hiánypótlási felhívásban egyáltalán nem szerepelt a konkrét beadandó dokumentumokra vonatkozó előírás, de még csak utalás sem. Továbbá sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepel arra vonatkozó előírás, hogy az ajánlatkérő a megfelelést kizárólag az ECAT alapján végezné, és csomagolás fotót sem kértek (habár nehéz elképzelni, hogy ez milyen módon támasztott volna alá bármilyen megfelelést).

Az ajánlatkérő viszont továbbra sem tette világossá, hogy ha amúgy elegendőnek tekinti a termék adatlapon szereplő megjegyzést, amely termék adatlapot egyébként a gyártó állította ki, vagy egy fotót a termékcímkéről, amit szintén a gyártó helyez el a terméken, akkor hogyan lehetséges az, hogy a gyártó által kiállított nyilatkozatot pedig nem fogadja el e körben.

A benyújtott Ecolabel tanúsítvány már önmagában is alkalmas a megkövetelt tulajdonság igazolására, a műszaki adatlappal egyenértékű (azt kiegészítő) gyártói nyilatkozat a kívánt módon nevesíti a termékeket, és mivel mindkét dokumentum határidőben benyújtásra került, valamint azokból megállapítható a követelményeknek történő megfelelés, nem lehet szó többszörös hiánypótlásról sem.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítása körében nem kellő körültekintéssel járt el, amikor a magyarországi részletszabályokra vonatkozó, de ott is csak általános információkra, és a tudott módon nem teljes ECAT termékkatalógus tartalmára alapítva hozta meg a döntését.

51. A kérelmező az ügyvédi képvisellel kapcsolatban felmerült költségigényét 480.000.-Ft összegben határozta meg.

A kérelmező csatolt egy kimutatást az elvégzett tevékenységekről és azok időigényéről: irattanulmányozás, vonatkozó jogszabályok, releváns döntések áttanulmányozása, jogorvoslati kérelem elkészítése, benyújtása - 8 óra; hiánypótlás elkészítése, benyújtása - 1 óra; észrevétel elkészítése, benyújtása - 3 óra; összesen: 12 óra,  $12 * 40.000.-Ft$  óradíj = 480.000.-Ft. A kérelmező csatolta a kérelmező és képviselője között 2026. március 27-én létrejött ügyvédi megbízási szerződést, amelynek I. sz. mellékletét képező díjmegállapodásban a szerződő felek 40.000.-Ft/óra megbízási díjban állapodtak meg.

52. A kérelmező előadta, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja, 2026. március 20. napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként is 2026. március 20-át jelölte meg.

53. A kérelmező 440.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet – mint alaptalant – utasítsa el. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által megfogalmazott kérelmi elem, miszerint a közbeszerzés 1. részében benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné, nem megalapozott, a vélelmezett jogsértés nem áll fenn.

55. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról – figyelemmel arra, hogy a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem a 2026. március 17-én kelt előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakhoz képest további, új kérelmi elemet nem tartalmazott –, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre 2026. március 20-án adott válaszát változatlan tartalommal fenntartja a jogorvoslati eljárás során is és kérte azt teljeskörűen figyelembe venni.

56. Az ajánlatkérő – álláspontja szerint – a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 8-9. §-ban foglaltak értelmében köteles volt környezetvédelmi követelményeket előírni a műszaki leírásban. A jogszabályi követelményeknek történő megfelelés érdekében az ajánlatkérő a felhívásban a „További információk” pontjának 5. alpontjában rögzített előírásokat. A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Ártábla „E” oszlopában egyértelműen megjelölte, hogy a jogorvoslattal érintett termékek esetében a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés típusa az I. típusú uniós ökocímke (Ecolabel) (Ajánlatkérő továbbá egyenértékű megajánlásként fogadta el a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács ökocímkek közbeszerzésekben történő alkalmazásáról szóló útmutatója (2024. május 9.) szerinti I. típusú ökocímkeket.) Az „F” oszlopban még a terméken megjelenített címke vizuális ábrázolása is megadásra került, az alábbiak szerint:



Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy bizonyos termékek esetében valóban – korigendum keretében – módosított a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés típusán és elfogadta az ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatát is arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termék megfelel a kozmetikai termékek és az állatápolási termékek uniós ökocímkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2021/1870/EU bizottsági határozat melléklete szerinti 1. (vízben lévő élő szervezetekre gyakorolt mérgező hatás) és 4. kritériumnak (tilalom vagy korlátozás hatálya alá eső anyagok) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak. Ugyanakkor a jogorvoslattal érintett termékek esetén az ajánlatkérő a teljes eljárás alatt fenntartotta azon elvárását, hogy a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés típusa az I. típusú uniós ökocímke (Ecolabel). (Ajánlatkérő továbbá egyenértékű megajánlásként fogadta el a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács ökocímkek közbeszerzésekben történő alkalmazásáról szóló útmutatója (2024. május 9.) szerinti I. típusú ökocímkeket.)

57. Az ajánlatkérő előadta, hogy a jogorvoslattal érintett termékek vonatkozásában a kérelmező által csatolt gyártói adatlapokban a tanúsítás meglétére vonatkozó utalás nem szerepelt, továbbá a kérelmező által csatolt európai ökocímke odaítélésére vonatkozó tanúsítványban nem szerepeltek konkrétan, cikkszám szerint a hivatkozott termékek és az ajánlatkérő az EU Ecolabel Product Catalogue-ban (ECAT) történő ellenőrzés során sem tudta fellelni a konkrét, megajánlott termékeket (késztermékeket) cikkszám szerint beazonosíthatóan (a nyilvántartás csak gyűjtő márkanev alatt tartalmazott toalettpapírt és konyhai kéztörölközőpapírt). Az ajánlatkérő

az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat mérlegelve, a jogsértés orvoslása érdekében, 2026. március 4-én küldött hiánypótlási felhívásában kérte a kérelmezőt, hogy a konkrét megajánlott termékek vonatkozásában dokumentumokkal alátámasztott módon igazolja, hogy azok is rendelkeznek I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel) cikkszám szerint, nem csak gyűjtő márkanév alatt. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. előzetes vitarendezési kérelmében – amely alapján az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek – az alábbiak kerültek megjelölésre, amellyel az ajánlatkérő egyező álláspontot képvisel:

- az I. típusú uniós öko címke (EU Ecolabel) termékszintű minősítési rendszer;
- az alappapír külön minősíthető;
- a késztermék (toalettpapír, kéztörölő stb.) külön engedélyezési eljárás alá tartozik, és csak azt követően jogosult a címke használatára;
- az alappapírra megítélt minősítés nem jelenti automatikusan azt, hogy az abból készült késztermék is jogosult az öko címke viselésére;
- minden minősített késztermék egyedi azonosítással szerepel az uniós adatbázisban;
- a címke használata szigorú szabályokhoz kötött és a termék csomagolásán feltüntetendő;
- a kérelmező által csatolt EU Ecolabel igazolás kizárólag az alappapírra vonatkozik;
- a megajánlott késztermékek nem szerepeltek az EU hivatalos adatbázisában, a gyártó (RO/004/010 licencszám) alatt kizárólag alappapír jellegű bejegyzések voltak megtalálhatók, a megajánlott egyedi cikkszámú késztermékek nem;
- a benyújtott termékadatlapok nem tartalmaztak hivatkozást EU Ecolabel minősítésre;
- a termékek csomagolásán nincs feltüntetve öko címke;
- nem került csatolásra késztermékszintű licencigazolás;
- más gyártók esetében, amennyiben a késztermék rendelkezik EU Ecolabel minősítéssel, az a konkrét termék cikkszámával szerepel a nyilvántartásban, a tanúsítványon tételesen felsorolásra kerül és a csomagoláson feltüntetésre kerül.

58. Az ajánlatkérő előadta, nem vitatja, hogy a kérelmező hiánypótlás keretében benyújtott egy gyártói nyilatkozatot, ugyanakkor a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, amelyről az ajánlatkérő a bírálat időpontjában (ideértve az újranyitott bírálat időtartamát is) a kérelmező ajánlatának vonatkozásában nem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni.

Az ajánlatkérő azt sem vitatja, hogy a bírálat során alapozott a HungaroMet Nonprofit Zrt. honlapján (<https://okocimke.hu/>) elérhető információkra, leírásokra, tájékoztató anyagokra, amelyet álláspontja szerint – figyelemmel arra a tényre, hogy Magyarországon a HungaroMet Nonprofit Zrt. működteti az uniós öko címke tanúsító rendszert és ellenőrzi az öko címke használatát – joggal és alapos okkal tett. A HungaroMet Nonprofit Zrt. tájékoztató anyagában (Pályázati tájékoztató az európai uniós öko címke termék tanúsítási rendszeréről és az uniós öko címke használatának megszerzésére vonatkozó pályázati eljárásról) az alábbiak találhatóak meg:

- a.) „[...] a gyártók, szolgáltatók, forgalmazók, importőrök benyújtják a pályázatot a HungaroMet Nonprofit Zrt.-hez és regisztrálják a termékeiket, szolgáltatásaikat az ECAT rendszerben [...]”
- b.) „[...] az EU Ecolabel Catalogue (ECAT) az Európai Unió öko címkés termékeinek online katalógusa, amely egyben a pályázatok és az uniós öko címke használati engedélyek nyilvántartására is szolgál [...]”
- c.) „[...] A HungaroMet Nonprofit Zrt. jóváhagyja, hogy az uniós öko címkét nyert termékek megjelenjenek az Európai Bizottság öko címke honlapján található nyilvános termékkatalógusban (ECAT) [...]”

d.) Az uniós ökocímke használati szerződés elválaszthatatlan részét képező melléletek közé tartoznak a termékleírások, amelyek legalább a neveket és/vagy a gyártó belső referenciaszámait, a gyártási telephelyeket és a vonatkozó uniós ökocímke nyilvántartási számát vagy számait tartalmazzák (2. számú melléklet).

Az ajánlatkérő előadta, elismeri, hogy a megajánlott termékek ellenőrzése során támaszkodott az EU Ecolabel Product Catalogue-ban szereplő adatokra. A kérelmező a hiánypótlásában, illetve az előzetes vitarendezési kérelmében is jelezte, hogy véleménye szerint a termékek EU Ecolabel termékkatalógusban történő regisztrálása nem kötelező, hanem önkéntes és az ökocímke viselése tekintetében a termék adatbázisban való regisztrálása, vagy a regisztráció hiánya semmilyen joghatással nem jár. Ugyanakkor az ajánlatkérő megjegyezte, hogy meglátása szerint a kérelmező azon kijelentése, hogy „ha egy termék nem szerepel, az nem jelenti azt magától értetődően, hogy nincs tanúsítva” is utal arra, hogy a nyilvántartásban való szereplés joggal vet fel bizonytalanságot, ami megalapozhatta az ajánlatkérő azon megállapítását, hogy minden kétséget kizáró módon nem tudott meggyőződni arról, hogy a konkrét, megajánlott késztermékek rendelkeznek I. típusú uniós ökocímkével (Ecolabel).

Az ajánlatkérő meglátása szerint a kérelmező azon előzetes vitarendezési kérelmében tett megjegyzése, hogy „a gyártó intézkedett a termékek elektronikus katalógusban történő feltüntetése tárgyában, de ismételten kifejezetten hangsúlyozza, hogy ez nem feltétele az EU Ecolabel címke viselésének, csak adott esetben a tájékozódást segíti” szintén megerősíti azt a nézőpontot, hogy a termékek elektronikus katalógusban történő feltüntetése segíti a tájékozódást, vagyis az ajánlatkérő az uniós ökocímke meglétének ellenőrzésére megalapozottan használhatta a ECAT katalógust. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező tájékoztatása és a nyilvántartás adatai szerint is, az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján, a kérelem benyújtásával egyidőben a gyártó intézkedett a termékek elektronikus katalógusban történő feltüntetésének tárgyában, mindez viszont sem az ajánlat benyújtásának, sem a bírálatnak (ideértve az újrainyitott bírálatot) az időtartama alatt nem történt meg. Tehát az ajánlatkérő a bírálat időpontjában (ideértve az újrainyitott bírálat időtartamát is) nem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a kérelmező ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. E körben utalt az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.707/25/2025. számú határozatában foglaltakra, amelyben egyértelműen szerepel, hogy „az ajánlattételi határidőre tehető meg az ajánlatkérő által előírt műszaki jellemzőknek megfelelő ajánlat. Ebből fakadóan egy terméknek nem elegendő a szerződés teljesítésének kezdő idejére rendelkeznie az ajánlatkérő által megkövetelt feltételekkel [...]” Figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra, az ajánlatkérőnek további hiánypótlási felhívásra nem volt lehetősége, tekintettel az ugyanazon hiány többszöri hiánypótlásának tilalmára. Tehát az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatokból kellett eldöntenie, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Tekintettel arra, hogy erről az ajánlatkérő nem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni, ezért jogszerűen járt el, amikor az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára hivatkozással érvénytelenné nyilvánította, ugyanis a műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői előírásoknak való megfelelést az ajánlattevő nem igazolta megfelelően.

59. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Kbt. 60. § (3) bekezdés, amely alapján a gyártói nyilatkozatot véleménye szerint az ajánlatkérőnek kötelezően el kellett volna fogadni igazolásként, jelen helyzetre nem értelmezhető, mert a jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő akkor köteles más megfelelő bizonyítási eszközt – különösen a gyártó műszaki dokumentáció elfogadni, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége az ajánlatkérő által megadott szerv által kiállított vagy azzal egyenértékű tanúsítvány vagy vizsgálati jelentés megszerzésére a benyújtásig rendelkezésre

álló időn belül. Ugyanakkor az a tény, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében elismerte, hogy a konkrét termékek valóban nem szerepeltek az ECAT katalógusban, a gyártó csak a kérelemmel egyidőben intézkedett a termékek elektronikus katalógusban történő feltüntetése tárgyában; illetve az, hogy a csatolt gyártói adatlapokban a tanúsítás meglétére vonatkozó utalás nem szerepelt; valamint az a tény, hogy a kérelmező által csatolt európai öko címké odaítélésére vonatkozó tanúsítványban nem szerepeltek konkrétan cikkszám szerint a hivatkozott termékek; és az, hogy a kérelmező által hiánypótlás keretében sem került csatolásra a gyártói nyilatkozaton kívül más egyéb igazoló dokumentum, ami bizonyította volna, hogy a megajánlott termékek cikkszám szerint rendelkeztek I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel), egyértelműen kizárja azt, hogy „a rajta kívül álló ok” kritérium megvalósuljon.

60. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére, a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontját, illetve a kérelmező szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott jogsértés nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Azonban a megfelelésről az ajánlatkérő a bírálat időpontjában (ideértve az újrainyitott bírálat időtartamát is) a kérelmező ajánlatának vonatkozásában nem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni, ugyanis a kérelmező ajánlatának, hiánypótlásának és az ezek részeként csatolt dokumentumoknak, illetve az ECAT katalógusnak a vizsgálata alapján az ajánlatkérő csak azt tudta megállapítani, hogy toalettpapír és konyhai kéztörölpapír (alappapír) rendelkezik EU Ecolabel minősítéssel, de azt, hogy a konkrét megajánlott (a Pehart TEC Grup SA által gyártott) termékek rendelkeznek I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel), azt nem. Tehát az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontja alapján, mert az ajánlat nem felelt meg a műszaki leírásban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező Kbt. 81. § (11) bekezdésére történő hivatkozását nem tudta értelmezni, tekintettel arra, hogy az eljárás során tárgyalás nem történt, továbbá az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket, miszerint a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés típusa az I. típusú uniós öko címké (Ecolabel) (egyenértékű megajánlásnak tekinthetők a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács öko címkék közbeszerzésekben történő alkalmazásáról szóló útmutatója (2024. május 9.) szerinti I. típusú öko címkék) az eljárás során mindvégig fenntartotta.

61. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy benyújtotta a kért ártáblázatot, illetve az előírt termékek tekintetében az európai öko címké odaítélésére vonatkozó tanúsítványt és az előírt nyilatkozatok a megfelelő formában és tartalommal kerültek benyújtásra, ennek keretében az alábbi két dokumentumra hivatkozott:

a) „Környezetvédelmi, Vízügyi és Erdészeti Minisztérium elnyerte az RO/004/010 számú európai öko címkét az SC PEHART TEC GRUP SA vállalat 100%-ban cellulóz nedvszívó papírhoz (Toalettpapír, Törölközőpapír, Szalvétapapír, Zsebkendőpapír) és 100%-ban cellulóz nedvszívó papírtermékekhez (Pufina toalettpapír, Pufina törölköző/egytekerceses, Pufina hajtogatott szalvéták, Pufina zsebkendők, Alint toalettpapír, Alint törölköző/egytekerceses, Alint hajtogatott szalvéták, Alint zsebkendők, Sovio toalettpapír, Sovio törölköző/egytekerceses, Sovio nagyméretű törölköző, Sovio hajtogatott szalvéták, Altesa toalettpapír, Altesa törölköző/egytekerceses) Ez a tanúsítvány 2028.12.31-ig érvényes. Bukarest, 2024.12.19

b) EU ökocímke tanúsítvány Környezetvédelmi, Vízügyi és Erdészeti Minisztérium megadta az EU ökocímke engedélyszámát RO/004/010 a következőknek: SC PEHART TEC GROUP SA 100%-os nedvszívó cellulózpapírra (WC-papír selyempapír, Törölközőpapír selyempapír, Szalvéta selyempapír, Zsebkendő selyempapír) és 100%-os nedvszívó cellulózpapír termékekre (Pufina WC-papír, Pufina törölköző/monoroller, Pufina hajtogatott szalvéták, Pufina zsebkendők, Alint WC-papír, Alint törölköző/monoroller, Alint hajtogatott szalvéták, Alint zsebkendők, Sovio WC-papír, Sovio törölköző/monoroller, Sovio hajtogatott szalvéták, Sovio nagyméretű törölköző, Altesa WC-papír, Altesa törölköző/monoroller). Ez a tanúsítvány 2028.12.31-ig érvényes Bukarest, 2024.12.19.”

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem vitatott a hivatkozott dokumentumok benyújtása. Ugyanakkor az ajánlatkérő fenntartja azon korábbi érvelését, hogy a kérelmező által csatolt EU Ecolabel igazolás kizárólag az alappapírra vonatkozott, illetve a bíráló időpontjában (az újraindított bíráló időtartamát is ideértve) a hivatalos uniós adatbázisban (ECAT) a gyártó vonatkozásában, RO/004/010 licenccsám alatt kizárólag alappapír jellegű bejegyzések voltak megtalálhatók. Tehát a konkrét, megajánlott késztermékek (SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörölőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia) vonatkozásában az ajánlatkérő nem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy rendelkeznek I. típusú uniós ökocímkével (Ecolabel) cikkszám szerint önállóan.

62. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy a mini jumbo nagytekerces toalettpapír, a konyhai kéztörölő és a hengeres kéztörölőpapír tekintetében az ajánlatkérő nem kérte/írta elő az ajánlattevő cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatát a megajánlott termékek kritériumoknak való megfelelésének igazolása körében, így ennek hiánya nem okozhat érvénytelenséget.

Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása során nem hivatkozott nyilatkozat hiányára, az ajánlatkérő az érvénytelenség okaként, a 2026. március 12-én publikált összegezésben ezt nem jelölte meg.

63. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében azt állította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatának érvénytelenségét a HungaroMet Zrt. által meghatározott pályázati tájékoztatóra hivatkozva arra alapította, hogy a vizsgált három termék nem szerepelt az ECAT nyilvántartásban.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az érvénytelenséget – ahogyan azt jelen dokumentumban, illetve a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszbán is kifejtette – nem kizárólagosan az ECAT katalógus nyilvántartásra alapozta. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás során figyelembe vette azt, hogy a csatolt gyártói adatlapokban a tanúsítás meglétére vonatkozó utalás nem szerepelt; azt, hogy a kérelmező által csatolt európai ökocímke odaítélésére vonatkozó tanúsítványban nem szerepeltek konkrétan cikkszám szerint a hivatkozott termékek; továbbá azt is, hogy a kérelmező által hiánypótlás keretében sem került csatolásra a gyártói nyilatkozaton kívül más egyéb igazoló dokumentum, ami bizonyította volna, hogy a megajánlott termékek cikkszám szerint rendelkeztek I. típusú uniós ökocímkével (Ecolabel).

64. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy nem Magyarországon megszerzett uniós ökocímkével rendelkező termékeket ajánlott meg, így a magyar szabályok által előírt elvárások, feltételek nem kérhetőek rajta számon, ugyanakkor véleménye szerint az ajánlatkérő a magyar szabályokat vette figyelembe a román illetőségű I. típusú ökocímke vizsgálata tekintetében, ami jogsértő. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a magyar pályázati rendszerben nevesített ECAT nyilvántartásban szereplés

hiányára alapította, hogy nem tudott minden kétséget kizáróan meggyőződni az előírt öko címke meglétéről. A kérelmező kifejtette továbbá, hogy az általa megajánlott és vizsgált termékekre vonatkozóan a romániai gyártó nyilvánvalóan nem kötött címkehasználati szerződést a HungaroMet Zrt.-vel, így semmilyen ellenőrzési joga sincs a HungaroMet Zrt.-nek a vizsgált öko címke tekintetében, így nem is követelheti meg az ajánlatkérő a ECAT nyilvántartásba történő bejelentést, még akkor sem, ha a magyar weboldalon olvasható általános tájékoztatás valóban egyetemes és kötelező érvényű lenne valamennyi magyar pályázó esetében.

Az ajánlatkérő e körben ismételten megerősítette a korábban leírtakat, miszerint az érvénytelenséget nem kizárólagosan az ECAT katalógus nyilvántartásra alapozta. Az ajánlatkérő cáfolta, hogy a magyar szabályokat vette figyelembe a román illetőségű I. típusú öko címke vizsgálata körében. Az ajánlatkérő a hivatkozott termékek vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumokban, az ártáblában előírta, hogy a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés típusa az I. típusú uniós öko címke (Ecolabel). Az ajánlatkérő egyetlen dokumentumban sem fogalmazott meg olyan állítást, amely szerint a HungaroMet Nonprofit Zrt. előírásait követelné meg a megajánlott termékek vonatkozásában, csupán, mint az ajánlatkérő vonatkozásában területileg illetékes szervezet, támaszkodott az általa elérhetővé tett információkra, leírásokra, tájékoztató anyagokra a bírálat során. Az ajánlatkérő fent leírtakon túl még utalt az uniós öko címkéről szóló 66/2010/EK Rendeletre, amely általános érvényű, egészében kötelező, és közvetlenül alkalmazandó az unió összes tagállamában. Idézte a 66/2010/EK Rendelet 9. cikkének (Az uniós öko címke odaítélése és használatának feltételei) (8) és (10) bekezdésében foglaltakat.

65. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező szerint az ajánlatkérő az egyenértékűséget nem vizsgálta, holott annak vizsgálata kötelező lett volna.

Az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés típusa az I. típusú uniós öko címke (Ecolabel). Ugyanakkor kiemelte, hogy az ajánlatkérő egyenértékű megajánlásnak tekinti a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács öko címkék közbeszerzésekben történő alkalmazásáról szóló útmutatója (2024. május 9.) szerinti I. típusú öko címkéket. A kérelmező ugyanakkor mind az ajánlatában benyújtott ártáblában, mind valamennyi korábban hivatkozott dokumentumban amellet érvelt, hogy álláspontja szerint a megajánlott termékek rendelkeztek I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel).

Fentiek alapján az ajánlatkérő a kérelmező egyenértékűség elfogadására irányuló felvetését nem tudta értelmezni.

66. Az ajánlatkérő összefoglalva megjegyezte, hogy a kérelmező ajánlatának megfelelőségéről, vagyis arról, hogy a hivatkozott termékek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, I. típusú öko címkével rendelkeznek, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői választ időpontjában már meg tudott győződni, ugyanakkor ennek elfogadására a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak okán (ugyanazon hiány többszöri hiánypótlásának tilalma) már nem volt lehetősége.

Az ajánlatkérő e körben rögzítette, hogy álláspontja szerint, amennyiben az összegezés módosítását követően a kérelmező közbenjárására a gyártó – a tájékoztatót elősegítendő – megtette a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a hivatkozott termékek az ECAT katalógusban rögzítésre kerüljenek, a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva erre a bírálati szakaszban (ideértve az újranyitott bírálat időszakát is) éppen úgy lehetősége lett volna.

Az ajánlatkérő továbbá azt is kiemelte, hogy álláspontja szerint a kérelmező ezen cselekményével (a hivatkozott termékek az ECAT katalógusban történő utólagos rögzítése) megerősítette az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy az ECAT katalógusban történő szerepléssel megfeleltethető lett volna az ajánlata a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban

rögzített elvárásoknak. Ugyanakkor az ajánlatkérő ismét kiemelte, hogy mindezt a kérelmező csak az arra nyitva álló jogszerű határidőn túl tette meg, ezért annak figyelembevételére az ajánlatkérőnek jogszerűen nem volt módja.

67. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás saját forrásból valósul meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. október 22-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. március 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

69. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

70. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálata során a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok alábbi rendelkezéseire volt figyelemmel.

71. A 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 9. §-a szerint:

„Az ajánlatkérő köteles az egészségügyi és háztartási papírtermékek, illetve háztartáshigiéniai papírok beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásban a következő környezetvédelmi követelmények valamelyikét előírni a műszaki leírásban:

- a) az egészségügyi és háztartási papírtermékek, illetve háztartáshigiéniai papírok 100%-a megfelel a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós öko címkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat II. melléklete szerinti 3. (rostanyagok – erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) és 4. kritériumnak (korlátozott veszélyes anyagok és keverékek) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak, vagy
- b) az ajánlattevő által a szerződés keretében az ajánlatkérő részére biztosítandó egészségügyi és háztartási papírtermékek, illetve háztartáshigiéniai papírok legalább 90%-a I. típusú öko címkével rendelkezik.”

72. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

73. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

74. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes

indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. március 12-én tájékoztatta – az összegezés módosításával – a kérelmezőt arról, hogy ajánlata érvénytelen. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben az érvénytelenítés jogcímeeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, az érvénytelenség indokánál pedig kétszer is a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontjára hivatkozott, az alábbi indokokkal: 1. „az ajánlat ... nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”, 2. „ajánlattevő ajánlata ... nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott feltételeknek”.

76. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontját az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: 2024. évi LXIV. törvény) 55. § iktatta be a Kbt.-be. A 2024. évi LXIV. törvény 95. § (7) bekezdése alapján a 2024. évi LXIV. törvény 55. §-a 2026. január 1-jén lépett hatályba.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha annak tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, vagy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. október 22-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ekkor a 2024. évi LXIV. törvény 55. §-a még nem volt hatályban. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – időbeli hatály hiányában – a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontjára nem hivatkozott jogszerűen a kérelmező ajánlatának elbírálásakor, az ajánlatkérő ezen jogszabályhelyre nem alapozhatta volna a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

79. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása esetén – a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettség alapján – az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásában részletesen meg kell jelölnie, hogy az adott ajánlat mely része nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek és mely okokból. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok esetén, ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenséget.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, jogszerűtlen ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amikor a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok nem állapítható meg, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is tartalmaz olyan feltételeket, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják.

81. A Döntőbizottságnak fentiek miatt azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát mely okokból nyilvánította érvénytelenné, és ezen okok mennyire feleltethetők meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjának.

82. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2026. március 12-én módosított összegezésben foglalt, a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokolását, amelyben az alábbi indokok szerepeltek:

- csak az állapítható meg, hogy toalettpapír és konyhai kéztörőpapír elérhető az EU Ecolabel Product Catalogue-ban, ugyanakkor a kérelmező által megajánlott, a Pehart TEC Grup SA által gyártott termékeknél nem igazolt a késztermékek EU Ecolabel minősítésének megléte: a hivatalos uniós adatbázisban is a gyártó (RO/004/010 licencszám) alatt kizárólag alappapír jellegű bejegyzések találhatók, a megajánlott egyedi cikkszámú késztermékek nem szerepelnek az EU hivatalos adatbázisában

- a kérelmező által csatolt EU Ecolabel igazolás kizárólag az alappapírra vonatkozik

- ajánlatkérő a hiánypótlást követően sem tudott minden kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a konkrét, megajánlott késztermékek (SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia) rendelkeznek I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel)

- a kérelmező ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott feltételeknek.

83. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokolása alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő három megajánlott termék (SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia; Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia) esetében nem látta igazoltnak, hogy azok rendelkeznek I. típusú uniós öko címkével.

84. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő ezen három termék esetében milyen követelményt rögzített a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfeleléssel kapcsolatban, és ezen követelményt miképpen kérte igazolni.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentáció” elnevezésű irat III. kötetében helyezte el a „MŰSZAKI LEÍRÁS/ÁRTÁBLÁZAT”-ot („Ártábla-Higiéniai papíráruk és szappánárúk 2025\_V3.xlsx” elnevezésű excel fájl). Továbbá a Döntőbizottság ugyanezen irat I. kötetének (Segédlet az ajánlat összeállításához és a Kbt.-ben előírt követelmények teljesítéséhez) „18. AZ AJÁNLAT RÉSZEI (KÖTELEZŐEN BEADANDÓ DOKUMENTUMOK)” pontjában foglaltak alapján megállapította, hogy ezen ártáblázatot kitöltve, szakmai ajánlatként kötelezően kellett csatolni az ajánlattevőknek az ajánlatukban.

A Döntőbizottság a kérelmező által csatolt, kitöltött ártáblázat alapján megállapította, hogy a kérelmező

- a „MINI JUMBO NAGYTEKERCSSES WC PAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében ajánlotta meg a „SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű terméket;
- a „HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében ajánlotta meg a „Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű terméket;
- a „HENGERES KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében ajánlotta meg a „Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű terméket.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a „MINI JUMBO NAGYTEKERCESES WC PAPÍR” és a „HENGERES KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráruk esetében – a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés érdekében – előírta az I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel) való rendelkezést, továbbá rögzítette, hogy az ajánlatkérő egyenértékű megajánlasként fogadja el a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács öko címkék közbeszerzésekben történő alkalmazásáról szóló útmutatója (2024. május 9.) szerinti I. típusú öko címkéket. Szerepeltette az öko címke terméken megjelenített vizuális ábrázolását is:



Előírta továbbá, hogy a közbeszerzési műszaki dokumentációban szerepeltetett gyártmányokra, eredetű-, márkájú-, típusú dolgokra, eljárásra, tevékenységre való hivatkozás csak az áru jellegének, minőségének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő azokkal egyenértékű, vagy azoknál ajánlatkérő számára kedvezőbb teljesítést is elfogad; az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő a felhívás 2.1.4. Általános információk pontjának „További információk” 5. pontjában az I. típusú uniós öko címkével (Ecolabel) való rendelkezés igazolására azt írta elő, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában a gyártói adatlap/biztonsági adatlap csatolása kötelező, amennyiben abból nem állapítható meg az I. típusú uniós öko címkének (Ecolabel), vagy a magyar nemzeti öko címkének (Környezetbarát Termék Védjegy) történő megfelelés, úgy az ajánlattevőnek erre vonatkozóan külön igazoló dokumentumot szükséges benyújtani a megfelelés igazolására.

87. A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy az ajánlatkérő a „HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében – a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelés érdekében – ajánlattevő nyilatkozatát követelte meg a kritériumoknak való megfelelésről.

A nyilatkozat mintáját a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Közbeszerzési dokumentáció” elnevezésű irat II. kötetének (Mellékletek – nyomtatványok, nyilatkozatminták, figyelemfelhívások a csatolandó dokumentumokra) „AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT, AZZAL EGYIDEJÚLEG BENYÚJTANDÓ – IRATOK, NYILATKOZATOK” része tartalmazta (5. számú nyilatkozat-minta).

88. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek az ajánlatában az érvénytelenné nyilvánítással érintett három termék esetében az alábbiak szerint kellett igazolnia a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelést:

- a „MINI JUMBO NAGYTEKERCESES WC PAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében megajánlott „SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termék és a „HENGERES KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében megajánlott „Sovio hengeres kéztörlőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termék esetében gyártói adatlapot/biztonsági adatlapot kellett csatolnia, amennyiben abból nem megállapítható az I. típusú uniós öko címkének (Ecolabel), vagy a magyar nemzeti öko címkének (Környezetbarát Termék Védjegy) történő megfelelés, úgy külön igazoló dokumentumot kellett benyújtania
- a „HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében megajánlott „Sovio kéztörlő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termék esetében a közbeszerzési dokumentumokban szereplő 5. számú

nyilatkozat-minta alapján nyilatkozatot kellett benyújtania a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelésről.

89. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban a megajánlott termékek esetében az EU Ecolabel minősítés meglétének igazolására nem írta elő az uniós adatbázisban (EU Ecolabel Product Catalogue-ban) való szereplés követelményét, az ajánlatkérő továbbá azt sem írta elő, hogy ezen adatbázisban fogja ellenőrizni az EU Ecolabel minősítés meglétét.

90. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján akkor nyilváníthatta volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, ha a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően részletesen indokolja, hogy a kérelmező által benyújtott iratok mely – közbeszerzési dokumentumokban foglalt – fenti ajánlatkérői előírásnak nem felelnek meg és mely okokból.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező benyújtotta a „MINI JUMBO NAGYTEKERCSSES WC PAPIR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében megajánlott „SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termék esetében:

- ajánlatában az SC PEHART TEC GRUP SA cég részére Bukarestben 2024. december 19-én kiadott RO/004/010 számú EU ökocímke tanúsítványt román és angol nyelven

- 2026. január 9-én hiánypótlás keretében a román nyelven kiadott EU ökocímke tanúsítvány és az angol nyelven kiadott EU ökocímke tanúsítvány magyar nyelvű fordítását, valamint nyilatkozatot arról, hogy a fordítások teljes körűek, továbbá mindenben megfelelnek az eredeti nyelvű iratoknak

- 2026. január 9-én hiánypótlás keretében a gyártói adatlapot, amelyen az alábbi adatok szerepeltek: termékkód - PP21047M, termék megnevezés – SOVIO toalettpapír 100 mtr 18 cm átmérő 2 rétegű hófehér, alapanyag – 100% cellulóz, rétegek száma - 2, négyzetmétertömeg – 2\*16,5 gr/m<sup>2</sup>, lapszélesség – 92 mm, laphosszúság – 200 mm, tekereshossz – 100 mtr, lapszám/tekeres – 500 piece/darab, tekeres külső átmérő – 180 mm, tekeres belső átmérő – 60 mm, csomagolás – 35Mu foil/fólia, csomagolási egységek – 12 tekeres/karton, 55 karton/raklap, 120\*80cm raklap méret

- 2026. március 6-án hiánypótlás/felvilágosítás keretében a Pehart Tec Grup SA gyártó nyilatkozatát arról, hogy a „SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia” PP21047M termék a korábban benyújtott RO/004/010 számú EU Ecolabel tanúsítvány alapján cikkszám szinten rendelkezik EU Ecolabel I. típusú ökocímkével.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező benyújtotta a „HAJTOGATOTT KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében megajánlott „Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termék esetében:

- ajánlatában a kérelmező – 5. számú nyilatkozat-minta alapján elkészített – nyilatkozatát arról, hogy a „Sovio kéztörő V hatogatású” termék a grafikai célra szánt papír, valamint a tissue-papír és a tissue-termékek uniós ökocímkéjének odaítélésére vonatkozó kritériumok megállapításáról szóló 2019/70/EU bizottsági határozat II. melléklete szerinti 3. (rostanyagok - erőforrások megőrzése, fenntartható erdőgazdálkodás) és 4. kritériumnak (korlátozott veszélyes anyagok és keverékek) vagy a Környezetbarát Termék védjegy ugyanilyen tartalmú kritériumainak megfelel

- ajánlatában az SC PEHART TEC GRUP SA cég részére Bukarestben 2024. december 19-én kiadott RO/004/010 számú EU ökocímke tanúsítványt román és angol nyelven

- 2026. január 9-én hiánypótlás keretében a román nyelven kiadott EU ökocímke tanúsítvány és az angol nyelven kiadott EU ökocímke tanúsítvány magyar nyelvű fordítását, valamint

nyilatkozatot arról, hogy a fordítások teljes körűek, továbbá mindenben megfelelnek az eredeti nyelvű iratoknak

- 2026. január 9-én hiánypótlás keretében a gyártói adatlapot, amelyen az alábbi adatok szerepeltek: termékkód - PP21096M, termék megnevezés – Sovio kéztörő V hajtogatású 2 rétegű 200 lap 21\*23cm hófehér, alapanyag – 100% cellulóz, rétegek száma - 2, négyzetmétertömeg – 2\*17 gr/m<sup>2</sup>, lapszélesség – 230 mm, laphosszúság – 210 mm, lapszám/csomag – 200 piece/darab, csomagolási egységek – 20 köteg/kartondoboz, 40 csomag/raklap, 120\*80cm raklap méret

- 2026. március 6-án hiánypótlás/felvilágosítás keretében a Pehart Tec Grup SA gyártó nyilatkozatát arról, hogy a „Sovio kéztörő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia” PP21096M termék a korábban benyújtott RO/004/010 számú EU Ecolabel tanúsítvány alapján cikkszám szinten rendelkezik EU Ecolabel I. típusú öko címkével.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező benyújtotta a „HENGERES KÉZTÖRLŐPAPÍR” beszerzendő higiéniai papíráru esetében megajánlott „Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termék esetében:

- ajánlatában az SC PEHART TEC GRUP SA cég részére Bukarestben 2024. december 19-én kiadott RO/004/010 számú EU öko címké tanúsítványt román és angol nyelven

- 2026. január 9-én hiánypótlás keretében a román nyelven kiadott EU öko címké tanúsítvány és az angol nyelven kiadott EU öko címké tanúsítvány magyar nyelvű fordítását, valamint nyilatkozatot arról, hogy a fordítások teljes körűek, továbbá mindenben megfelelnek az eredeti nyelvű iratoknak

- 2026. január 9-én hiánypótlás keretében a gyártói adatlapot, amelyen az alábbi adatok szerepeltek: termékkód - PP20963M, termék megnevezés – Sovio hengeres kéztörő, belsőmagos, TORQ M2 kompatibilis hófehér, alapanyag – 100% cellulóz, rétegek száma - 2, négyzetmétertömeg – 2\*17 gr/m<sup>2</sup>, lapszélesség – 200 mm, laphosszúság – 225 mm, tekercshossz – 100 mtr, lapszám/tekercs – 444 piece/darab, tekercs külső átmérő – 190 mm, tekercs belső átmérő – 62 mm, csomagolás – 32Mu foil/fólia, csomagolási egységek – 6 tekercs/csomag, 40 csomag/raklap, 120\*80cm raklap méret

- 2026. március 6-án hiánypótlás/felvilágosítás keretében a Pehart Tec Grup SA gyártó nyilatkozatát arról, hogy a „Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia” PP20963M termék a korábban benyújtott RO/004/010 számú EU Ecolabel tanúsítvány alapján cikkszám szinten rendelkezik EU Ecolabel I. típusú öko címkével.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „SOVIO toalettpapír, Pehart Tec Grup SA, Románia” és a „Sovio hengeres kéztörőpapír Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termékek esetében benyújtott gyártói adatlapok nem tartalmaztak adatot az I. típusú uniós öko címkének (Ecolabel), vagy a magyar nemzeti öko címkének (Környezetbarát Termék Védjegy) történő megfelelésre vonatkozóan, így a kérelmezőnek külön igazoló dokumentumot kellett benyújtania.

A kérelmező külön igazoló dokumentumként benyújtotta a román és angol nyelvű EU öko címké tanúsítványt és annak magyar nyelvű fordítását, továbbá a gyártó nyilatkozatát, azonban az ajánlatkérő a módosított összegezésben, a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásában egyáltalán nem részletezte, hogy ezen igazoló dokumentumok mely – közbeszerzési dokumentumokban foglalt – ajánlatkérői előírásnak nem felelnek meg és mely okokból. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásában mindössze annyit közölt, hogy „a kérelmező által csatolt EU Ecolabel igazolás kizárólag az alappapírra vonatkozik”. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen megállapítása nem helytálló, mert a román nyelven kiadott EU öko címké tanúsítvány és az angol nyelven kiadott EU öko címké tanúsítvány magyar nyelvű fordítása alapján teljesen egyértelmű, hogy a

tanúsítvány nemcsak az alappapírra, hanem a késztermékekre is vonatkozik: a 100%-os nedvszívó cellulózpapírra és a 100%-os nedvszívó cellulózpapír termékekre.

95. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a „Sovio kéztörölő V hatogatású, Pehart Tec Grup SA, Románia” megnevezésű termék esetében – egyebek mellett – benyújtotta a közbeszerzési dokumentumokban szereplő 5. számú nyilatkozat-minta alapján elkészített nyilatkozatot a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelésről.

Az ajánlatkérő a módosított összegezésben, a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásában egyáltalán nem részletezte, hogy ezen nyilatkozat mely – közbeszerzési dokumentumokban foglalt – ajánlatkérői előírásnak nem felel meg és mely okokból.

96. Összegezve, a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a módosított összegezésben egyáltalán nem szerepeltette, hogy a kérelmező ajánlatának mely része nem felel meg a műszaki leírás mely feltételének és mely okokból. Nem részletezte azt sem, hogy miért nem tudott meggyőződni arról, hogy a három megnevezett termék rendelkezik I. típusú uniós ökcímekével. Továbbá arra sem tért ki, hogy a három megnevezett termék közül egy termék esetében nyilatkozattal kérte igazolni a 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendeletnek való megfelelést és nem szerepeltette, hogy a kérelmező által benyújtott – az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott nyilatkozat-minta alapján elkészített – nyilatkozatot mely okból nem tartotta megfelelőnek.

97. A Döntőbizottság álláspontja szerint a módosított összegezésben szereplő – a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó – indokok nem illenek bele a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjába. A módosított összegezésből, a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indoklásából egyrészt teljességgel hiányzik, hogy a kérelmező ajánlatának mely része nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, másrészt teljességgel hiányzik az is, hogy melyek azok a – felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, jogszabályokban meghatározott – feltételek, amelyeknek a kérelmező ajánlata nem felel meg.

98. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazta.

100. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról 2026. február 9-én készült összegezést és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, köztük a 2026. március 12-én módosított összegezést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

101. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

102. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a

közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

103. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

104. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

105. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el egy ajánlat elbírálását és ennek következtében jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot.

106. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az ajánlatkérő javára értékelt továbbá, hogy nem volt megállapítható a Kbt.-be ütköző magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

107. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

108. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének (88.000.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

109. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

110. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

111. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

112. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

113. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

114. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

115. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 140.000.-Ft, azaz száznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

116. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését összesen 480.000.-Ft, azaz négyszáznyolcvanezer forint ügyvédi megbízási díj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél képviselőjével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint összecszerűen meghatározta a kérelmező esetében a képviselőjében eljáró személy költségét a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok – az ajánlatkérő képviselőjének költségigényt tartalmazó nyilatkozata, elvégzett tevékenység-munkaóra kimutatás, ügyvédi megbízási szerződés és annak mellékletét képező díjmegállapodás – alapján és a költséget összesen 480.000.-Ft-ban, azaz négyszáznyolcvanezer forintban állapította meg. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 480.000.-Ft, azaz négyszáznyolcvanezer forint eljárási költség viselésére.

117. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

118. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 22.

***Dr. Kriston Kinga sk**  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

***Söpkéz Gusztávné sk**  
közbeszerzési biztos*

***Dr. Petró Szilvia sk**  
közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián  
titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Horváth-Czinger Annamária ügyvéd
2. Dr. Makra László kamarai jogtanácsos
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság