



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.436/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága
Budapest, Váci út 81-83.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
KRID: 235236916 (PMRFPHAT)

Az ajánlatkérő: Parádsasvár Községi Önkormányzat
Parádsasvár, Kristály tér 3.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Jobbágy Ügyvédi Iroda
Budapest, Margit krt. 15-17. II/3.
KRID: 18993150

A beszerzés tárgya, értéke: Ósjuhar szabadidőpark kialakítása új eljárás,
nettó 40.849.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2017. szeptember 19-én támogatási szerződést írt alá az „Ősjuhar-szabadidőpark és Tarna-patakparti tanösvény turisztikai fejlesztése” tárgyú támogatási kérelemben szereplő projekt finanszírozására. A projekt elszámolható bruttó összköltsége 55.000.000.-Ft volt.

2. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés becsült értékének meghatározásához – a térvilágítás elektromos szerelési munkák esetében – S. L. tervező által 2019. májusban készített árazott tervezői költségvetést, a kertészeti kiviteli terv munkáinál H. T. okleveles táj- és kertépítésmérnök által 2019. június 6-án készített árazott tervezői költségvetést alkalmazta.

3. Az ajánlatkérő 2019. július 4-én a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik Rész, a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított (EKR000850452019), az ajánlattételi felhívást megküldte többek között a Karancs, Kas Építőipari és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Karancs Kft.) részére is. A felhívás II.1.4) pontja szerint az építési beruházásra vonatkozó közbeszerzés mennyisége:

„A jelenleg beépítetlen telekre készül a tervezett Ősjuhar Tanösvény, a kialakított gyalogos út a domboldalon található telken szerpentin-szerű kialakításban fut végig az utcától a völgyben futó patakpartig. A telken kialakításra kerül egy játszótér esőbeállóval. A járőfelületek állnak lépcsőből, vízszintes szakaszokból és rámpákból (max. 15%-os lejtéssel). Szélességük 155 vagy 200 cm, építészeti tervek alapján. Rétegrendje Térkő burkolat - 6 cm térkő - 3 cm fektető homok - 20 cm zúzottkő/homokos kavics ágyazat tömörítve - talaj (tükör) tömörítve Térkő lépcsők - 6 cm térkő habarcsba rakva - 20 cm vasalt beton alap (C25/30) - 20 cm zúzottkő/homokos kavics ágyazat tömörítve - talaj (tükör) tömörítve Minden járőfelületet a lejtő felé 1 %-kal lejtetni kell, hogy semmi esetre se álljon meg rajta a víz. A pontos méretek a kertépítészeti tervlapokról leolvashatóak. Szivárgórendszer: a víz zavartalan elvezetése érdekében szivárgórendszer kiépítése szükséges. A járőfelületek mellett felszíni kavicsszivárgó kerül kialakításra átlagosan 50 cm szélességben Ezek pontos helye az építészeti tervdokumentáción láthatóak. Infótábla: A grafikai tervek alapján készülő /tájépítészeti munkarész/ faanyag: akác lábak és tető, fenyő táblarész szín: környezetbarát lazúrral kezelt (rusztikus/érett tölgy színben) tábla méret: információs felülethez igazítva, min. 1,0 x 1,0 m rögzítés: oszloptartóval beton pontalaphoz Típegő: A tanösvény lerövidítésére típegők lettek kialakítva. - 5 cm beton járdalap (30 x 60 cm), sötét színben - 3 cm fektető homok - talaj (tükör) tömörítve - tengelytávolság 60 cm, járdalapok közt gyepesítés Esőbeálló: Fa szerkezetből van kialakítva. A deszkázatra egy alátétszőnyeg majd az állókorcós fémlemez fedés sötétszürke RAL 7011 színben.”

4. A dokumentáció „II. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐKNEK (KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK II. KÖTET)” fejezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„16. Az értékelés alapját a 4. részszerzőpont esetében ajánlati ár nettó összege képezi, melynek alapja a közbeszerzési dokumentumok V. kötetének részeként kiadott árazatlan költségvetés változatlan formában, teljeskörűen beárazva.

23. [...] Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kiadott árazatlan költségvetést teljeskörűen beárazva, az előírt hely(ek)en cégszerűen aláírva. [...]

27. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok listája: [...]

Árazott költségvetés az előírt helyeken cégszerűen aláírva (jelszó nélkül olvasható .pdf formátumban) (kötelező)

Árazott költségvetés szerkeszthető .xls vagy .xlsx formátumban) (kötelező) [...].

Az árazatlan költségvetésekben külön-külön oszlopként került feltüntetésre az anyag egységár és a díj egységár.

5. Három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a Karancs Kft. is. Az ajánlatkérő 2019. július 26-án jegyzőkönyvet készített, amelynek 2. pontjában megállapította, hogy „A benyújtott ajánlatok áttekintése után az ajánlattevők ajánlatában benyújtott építés és kertépítés költségvetés több tétele esetén az anyag egységáruk, illetve azok összege megegyezik a tervezői költségvetéssel.” Az ajánlatkérő a vizsgálati jegyzőkönyv 4. pontjában az alábbiak szerint rögzítette H. T. tervező nyilatkozatát:

„az árazott költségvetést nem adta át harmadik személy részére”

„a tervezői költségvetés TERC költségvetéskészítő program segítségével készült”

„az alapanyag árak a TERC programban nem változtak, tehát ajánlattevők is ugyanazon az anyag áron tudták a munkát beárazni.”

A jegyzőkönyv továbbá részletezi, hogy milyen egyéb módon próbálta meghatározni a tételek anyag-árait, ami indokolhatja az árak egyezését.

A vizsgálati jegyzőkönyv 5. pontjában továbbá Á. A. műszaki ellenőr nyilatkozik, hogy:

„a tervező árképzése az elmondottak alapján a tőle elvárható legnagyobb gondossággal készült.”

„a beadott árak megfelelnek a piaci árak”

„A kivitelezői gyakorlatban is sokszor alkalmazzák a TERC program árait, azok az érintett tételek esetén reálisak.”

„a két árképzés közötti szűk időintervallumra az egyezés elfogadható.”

Az ajánlatkérő az elektromos költségvetést készítő S. L. tervezőt nem nyilatkoztatta.

6. Az ajánlatkérő a 2019. július 27-én megküldött összegzésében a Karancs Kft.-t hirdette ki nyertesnek, akivel 2019. augusztus 2-án megkötötte a vállalkozási szerződést.

7. A kezdeményező a tárgyi közbeszerzéssel kapcsolatban részére bejelentett szabálytalansági gyanú alapján 2020. szeptember 2-án szabálytalansági eljárást rendelt el.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A kezdeményező a 2020. október 7-én benyújtott kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a tervezői építész és kertépítés költségvetés, valamint a Karancs Kft. által benyújtott építész és kertépítés költségvetés kapcsán 5 költségvetési rész (Síkalapozás, Szigetelés, Kőburkolat készítés, Kert- és parképítési munka, Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények) tekintetében az anyag egységáruk, illetve azok összege teljes mértékben egyező. Az 5 költségvetési rész közül továbbá a Szigetelésre, a Kert- és parképítési munkára, a Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítményekre vonatkozó költségvetési részek tekintetében a díj költségek is számos esetben megegyeznek. Egyezőség mutatkozik a költségvetés 6 munkanemének díjai összegében (Zsaluzás és állványozás, Előregyártott épületszerkezeti elem, Ácsmunka, Bádогоzás, Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése, Felületképzés) is a becsült érték alapját képező árazott költségvetés és a nyertes ajánlattevő által benyújtott költségvetés esetében.

9. A kezdeményező rámutatott arra is, hogy a térvilágítás és elektromos szerelési munkákra vonatkozó költségvetés tekintetében is tapasztalhatók egyezőségek a tervezői költségvetés és a Karancs Kft. által benyújtott költségvetés egyes elemei között. Az elektromos munkákra vonatkozó költségvetés esetében az anyag egységárak, illetve azok összegei és a díjköltségek 4-4 tétel (a költségvetés 8., 9., 14. és 16. sorai) esetében megegyeznek az árazott tervezői költségvetésben foglaltakkal. A térvilágításra vonatkozó költségvetés kapcsán az anyagárak esetében 1 tétel (a költségvetés 23. sora), a díjköltségek esetében pedig 3 tétel (a költségvetés 19., 25. és 26. sorai) egyezősége állapítható meg.

10. Ismertette, hogy az ajánlatkérő az egyezőségek egy részét (az építész és kertépítés költségvetés anyagköltségei esetében) az ajánlatok bírálata folyamán észlelte, ezzel kapcsolatban 2019. július 26-án jegyzőkönyvet készített. Idézte ennek tartalmát. Az ajánlatkérő részéről ugyanakkor álláspontja szerint az összeférhetlenség és a verseny tisztaságának sérelme kapcsán részletes vizsgálat nem került lefolytatásra, a 2019. július 26-i keltezésű jegyzőkönyvben is csak az került rögzítésre, hogy adott esetben az egyezőségeket mi indokolhatta. Az ajánlatkérő indoklását dokumentumokkal nem támasztotta alá, az érintett ajánlattevőtől e vonatkozásban felvilágosítást nem kért, azaz nem tett meg mindent a helyzet tisztázása érdekében. A felvett jegyzőkönyv az elektromos munkákra és a térvilágításra vonatkozó költségvetés egyező tételeire, az egyezőségek esetleges okaira vonatkozó megállapításokat nem tartalmaz, az egyeztetésen az elektromos munkákra vonatkozó költségvetést készítő tervező résztvevőként nem került feltüntetésre. A jegyzőkönyv alapján a vizsgálatnak nem képezték tárgyát az építész és kertépítés költségvetés díjköltségeinek egyező tételei sem.

11. Hivatkozott a Döntőbizottság D.319/6/2019. számú határozatában foglaltakra, mely szerint az Építési Normagyűjtemény alkalmazásával kizárólag abban az esetben lehet pontosan ugyanazon díjakat meghatározni egynél több esetben, ha a számítás alapjai azonos adatok, azaz, ha a költségvetés tervezője az ajánlattevő későbbi teljesítésének körülményeit vette figyelembe a számítás során. Ha akár egy adat is különbözik a két számítás során, akkor az eredmény is eltérő lesz. Jelen esetben, az előzőekben ismertettek szerint, az építész és kertépítés költségvetés esetében az összesen 15 közül 7 munkanem, továbbá az elektromos szerelési munkák esetében 1 tétel (kábeljelző szalag elhelyezése), a térvilágítási költségvetési rész esetében pedig 3 tétel (Kábelárokás, Lámpatest felszerelése, Alkonykapcsoló felszerelése) díjköltsége kapcsán mutatható ki az egyezés a nyertes ajánlat és a tervezői költségvetés adatai között. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő köteles lett volna írásban is rákérdezni az egyezőségekre, azok okára és csak a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy sérült-e az eljárásban a verseny tisztasága.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Előadta, hogy az árazott költségvetés elektromos szerelési munkái összesen 26 tételből tevődnek össze, melyből összesen 2 tételnél – a 8. „Kábeljelző szalag elhelyezése” esetében, aminek összértéke 1350.- Ft; és a 19. „Kábelárokás I-IV. o. talajban 0,4x0,7m méretben” esetében, ahol csak munkadíj merül fel, lévén ásnia kellett, aminek összértéke 370.000.-Ft. A kezdeményező által felsorolt többi tétel esetében az költségösszegek nem azonosak. Az építész és kertépítésre vonatkozó költségvetés esetében összesen 15 munkanem található a munkanem összesítő szerint. Ebből összesen egy, a szigetelés esetében egyezik meg az anyag és a munkadíj összege, aminek az összértéke 62.114.-Ft. Az árazott költségvetés 41 db munkanem sorából

összesen 3 tétel esetében azonos az anyag és a munkadíj összegéből álló költségösszeg. A becsült értékhez képest, ami 40.840.670.-Ft volt, az egyezőség összesen 433.464.-Ft esetében állt fenn, amely még a 2 %-ot sem éri el.

13. Az ajánlatkérő megtett minden olyan szükséges intézkedést a Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján, a nyertes ajánlatában rögzített árazott költségvetés bírálatakor, amely tőle elvárható volt, és amit a Kbt. részére előírt, annak érdekében, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását. E körben a Bíráló Bizottság 2019. július 26-i ülésén megvizsgálta az ajánlatot és összevetette a tervezői költségbecsléssel. Megállapításra került, hogy a tervezői költségbecslés 2019. június 6-án készült TERC Építőipari Normagyűjtemény használatával, az adott eljárás 2019. július 4-én került megindításra, és az ajánlathoz csatolt árazott költségvetést az ajánlattevő 2019. július 16-án készítette. A TERC Építőipari Normagyűjtemény az építési beruházások közbeszerzéseinél mind a tervezők, mind a kivitelezők körében a legszélesebb körben kerül használatra. A tervezői költségbecslés és az ajánlat elkészítése közötti alig több mint 1 hónapos időtartam alatt, sem az anyag, sem pedig a munkadíj költségek nem változtak, így egyáltalán nem lehet azt kizárni, hogy egyes tételek esetében azonos anyag vagy munkadíj került megajánlásra. Az, hogy az árazott költségvetés 41 db munkanem sorából összesen 3 tétel esetében azonos az anyag és a munkadíj összegéből álló költségösszeg, ezt csekély mértékű eltérésnek ítélte meg az ajánlatkérő, amely álláspontja szerint további vizsgálatot nem igényelt, illetve erre vonatkozóan kötelezettséget nem ír elő a Kbt. a számára, különösen a felvilágosítás kérését a Kbt. 71. § (1) szakasza alapján. A Kbt. 71. § (1) szakasza ugyanis egyértelműen azt írja elő, hogy az ajánlattevő az ajánlatban található „nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében” köteles felvilágosítást kérni az ajánlattevőtől.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a kezdeményezést. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő azért követett el jogsértést, mert a becsült érték megállapításához készült tervezői költségbecslésekhez közeli – és esetenként egyező – ajánlati részárak ismeretében nem kért az érintett ajánlattevőtől felvilágosítást. Az ajánlatkérő szerint felvilágosítást nem kellett kérnie, az összegezést megelőző vizsgálata megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

15. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (8) bekezdése szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az

érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

16. A Döntőbizottság megvizsgálta a kertészeti kiviteli terv költségvetését, amellyel kapcsolatosan rögzíti, hogy az felismerhető és azonosítható módon a TERC programmal készült. A munkanemenkénti megosztáson belül a tételek egyértelműen azonosíthatók a „Tételszám” alapján. A tervezői költségvetés összesen 15 munkanem alatt 58 db tételt tartalmaz. A tételek egységárait a tervezői költségvetés anyag- és díj egységár bontásban adta meg, a dokumentáció előírásai szerint az ajánlattevőnek is így kellett az árazást elvégeznie.

17. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az 58 db tétel közül 15 db tételnél (Szigetelés, Kert- és parképítési munkák, Szabadtéri, szabadidő és sportlétesítmények) az anyag- és díjköltségek teljes mértékben egyeznek, a Döntőbizottság ugyanakkor a teljes egyezőséget megállapította a Helyszíni beton- és vasbeton munkák egyik tétele esetében is, amelyre figyelemmel a teljes egyezőség 27,5 %-os.

18. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az 58 db tétel anyag és díj egységára közül az anyag egységárok tekintetében 25 tétel esetében pontos egyezőség áll fenn, ez 43,1 % egyezésnek felel meg. Az anyag egységárok esetében 16 tételnél nem került anyagár meghatározásra (sem a tervezői, sem az ajánlattevői költségvetésben), tehát valójában összesen 42 tételre vetítve áll fenn a 25 db egyezés, ami ez esetben 59,5 % egyezésnek felel meg. Mindezekkel együtt rögzítendő az is, hogy a nem egyező tételek esetében a tervezői költségvetéstől való eltérések az alábbiak szerint alakulnak:

5.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
10.- Ft eltérés	6 db tétel esetén
15.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
50.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
100.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
103.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
1.000.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
4.500.- Ft eltérés	1 db tétel esetén

19. A díj egységárok tekintetében az 58 tételből 37 tétel esetében pontos egyezőség áll fenn, ez 63,8 % egyezésnek felel meg. A díj egységárok esetében 1 tételnél nem került díj meghatározásra (sem a tervezői, sem az ajánlattevői költségvetésben). A nem egyező tételek esetében a tervezői költségvetéstől való eltérések az alábbiak szerint alakulnak:

2.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
6.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
12.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
14.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
18.- Ft eltérés	6 db tétel esetén
20.- Ft eltérés	3 db tétel esetén
22.- Ft eltérés	5 db tétel esetén

20. Ezt követően a Döntőbizottság a térvilágítás és elektromos szerelési munkáinak költségvetése vizsgálata körében rögzíti, hogy álláspontja szerint formai kialakítása, valamint a tételek megnevezése alapján az feltehetően nem a TERC programmal készült, az a

megszokott szakmai szövegezéssel elkészített egyedi költségvetés. A tételek egyértelmű azonosítása a „Megnevezés” oszlop alapján lehetséges. A költségvetés három munkanemre bontva összesen 24 db tételt tartalmaz. A tételek egységárait a tervezői költségvetés anyag és díj egységár-bontásban adta meg, a dokumentáció előírásai szerint tehát az ajánlattevőknek is így kellett az árazást elvégezniük.

21. A kezdeményező szerint a 24 db tétel közül 4 db tételnél az anyag- és díjköltségek teljes mértékben egyeznek, a Döntőbizottság ugyanakkor ezt nem látta igazoltnak. A kezdeményező által meghatározott teljes egyezőség kizárólag a 8. tétel esetében áll fenn, a teljes egyezőség aránya így 4 %. Rögzítendő ugyanakkor, hogy a 24 db tétel anyag és díj egységára közül az anyag egységárok tekintetében 6 tétel esetében pontos egyezőség áll fenn, amely 25,0 % egyezésnek felel meg. Az anyag egységárok esetében 9 tételnél nem került anyagár meghatározásra (sem a tervezői, sem az ajánlattevői költségvetésben), tehát valójában összesen 15 tételre vetítve áll fenn a 6 db egyezés, ami ez esetben 40,0 % egyezésnek felel meg. A nem egyező tételek esetében a tervezői költségvetéstől való eltérések az alábbiak szerint alakulnak:

10.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
30.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
40.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
50.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
100.- Ft eltérés	3 db tétel esetén
5.000.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
10.000.- Ft eltérés	1 db tétel esetén

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a díj egységárok tekintetében a 24 tételből 4 tétel esetében pontos egyezőség áll fenn, ez 16,7 % egyezésnek felel meg. A díj egységárok esetében minden tétel árazásra került (a tervezői, és az ajánlattevői költségvetésben is). A nem egyező tételek esetében a tervezői költségvetéstől való eltérések az alábbiak szerint alakulnak:

5.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
10.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
20.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
40.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
50.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
100.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
150.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
200.- Ft eltérés	2 db tétel esetén
400.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
1.500.- Ft eltérés	1 db tétel esetén
2.000.- Ft eltérés	4 db tétel esetén
5.000.- Ft eltérés	2 db tétel esetén

23. A kezdeményezés tárgyává tett Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvi előírás, valamint a 25. § (1) bekezdés az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy biztosítsa a verseny tisztaságát, valamint, hogy minden szükséges intézkedést megtegyen az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának elkerülése érdekében. A verseny tisztaságának és átláthatóságának biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelví szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje

el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében. A Kbt. 25. § (8) bekezdése szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy hiánypótlás vagy felvilágosítás-kérés útján biztosítsa annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetlenséget elhárítsa.

24. A kertészeti kiviteli terv költségvetése esetében a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint az a TERC Normagyűjtemény alapján készülhetett. Ebből eredően feltételezhető, hogy a Karancs Kft. ajánlattevő is a normagyűjteményt alkalmazta ajánlata összeállításakor, mindez azonban az ajánlatkérő által nem került feltárássra. Amennyiben ez így volt, akkor is szokatlannak ítélnélhető az a feltételezett mód, hogy az ajánlattevő amennyiben a TERC programmal áraztatta a tételeket, akkor miért hagyott 62 egységárat változatlan áron, további 37 egységár esetében pedig miért tett a tétel egységárához képest „jelentéktelen” mértékű pozitív, vagy negatív irányú eltérést.

25. Az ismertetett jelentős arányú, matematikai valószínűséget meghaladó mértékű egyezés a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján alkalmas lehet arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét eredményezze, ebből következően az ajánlat bírálatát végző ajánlatkérő számára a Kbt. 25. § (8) bekezdése alkalmazásának lett volna helye. Az idézett jogszabályhely második mondata előírja az ajánlatkérő számára, hogy – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – biztosítsa annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Bár az ajánlatkérő beszerezte a költségvetést készítő szakember és műszaki ellenőre nyilatkozatát, a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára is figyelemmel a verseny tisztaságát eredményező helyzet elhárítása érdekében az esetleges kizárással érintett ajánlattevő – jelen esetben a Karancs Kft. – nyilatkozatának beszerzésére is szükség lett volna, amely jogsértő módon elmaradt.

26. A térvilágítás és elektromos szerelési munkák vizsgálata körében a Döntőbizottságnak nem áll rendelkezésére információ, amely alapján meg tudott volna győződni arról, hogy az eredeti költségvetés esetleg a TERC Normagyűjtemény alkalmazásával készülhetett-e. Mint, fentebb kifejtette, szakmai álláspontja szerint sem az eredeti, sem az ajánlat részeként benyújtott költségvetés nem alapult a Normagyűjteményen, a tételek megnevezéséből legalább is erre vonatkozó egyértelmű következtetés nem vonható le. A Döntőbizottság ugyanakkor az anyag egységárai tekintetében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti, verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet állhat elő akkor, amikor egyedi költségvetési tételek és ezért egyedi árképzés esetén az árelemek tekintetében a jelen tényállásban ismertetettek szerinti, matematikai valószínűséget jelentősen meghaladó hasonlóságok mutatkoznak. Az ajánlatkérő az egyezésekkel összefüggésben nem nyilatkoztatta sem az eredeti költségvetést készítő szakembert, sem az ajánlattevőt. A Kbt. 2.

§ (7) bekezdése szerinti kógenciára is figyelemmel a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet elhárítása érdekében ugyanakkor a kizárással érintett ajánlattevő – jelen esetben a Karancs Kft. – nyilatkozatának beszerzésére szükség lett volna, amely jogsértő módon elmaradt.

27. Fentiek alapján a kezdeményezés körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (8) bekezdését.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg.

29. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az ajánlat bírálatát jogsértően végezte el, illetve a verseny tisztaságát, mint alapvető követelményt feltételezhetően sértő helyzetet nem kezelt jogszerűen. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés hatást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre, illetve, hogy a jogsértő döntések megsemmisítésével a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 17.

Dr. Fáy Zoltán sk.
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton