



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.297/23/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő 1.: Kásád Községi Önkormányzat
(Kásád, Kossuth Lajos u. 31.)

Az ajánlatkérő 1. képviselője: Dr. Potocsár Enikő ügyvéd

Az ajánlatkérő 2.: Beremend Nagyközség Önkormányzat (Beremend,
Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő 2. képviselője: Dr. Balaskó László ügyvéd

Az ajánlatkérő 3.: Egyházasharaszti Önkormányzat (Egyházasharaszti,
Kossuth L. utca 70.)

Az ajánlatkérő 3. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő 4.: Ilocska Község Önkormányzat
(Ilocska, Fő utca 13.)

Az ajánlatkérő 4. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő 5.: Kistapolca Község Önkormányzata
(Kistapolca, Jókai utca 4.)

Az ajánlatkérő 5. képviselője: Dr. Balaskó László ügyvéd

Az ajánlatkérő 6.: Lapáncsa Községi Önkormányzat
(Lapáncsa, Fő utca 66.)

Az ajánlatkérő 6. képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős közbeszerzési
szaktanácsadó

**A részvételi szándékát jelző
egyéb érdekelt:** OPTIMALIS Kft.
(Pécs, Vas Gereben u. 25.)

**A részvételi szándékát jelző
egyéb érdekelt
képviseelője:** Dr. Sziptner Attila ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Rendezvényszervezési és egyéb PR
szolgáltatások” - 1. rész- Rendezvényszervezési
szolgáltatások 20.326.000.-Ft
„Rendezvényszervezési és egyéb PR
szolgáltatások” - 2. rész - PR és kutatási
szolgáltatások 7.014.660.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001518382019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők a 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését és a (2) bekezdését utolsó mondatát.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a közös ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás előzményeként a közös ajánlatkérők (továbbiakban: ajánlatkérő) 2018. augusztus 27-én konzorciumi megállapodást kötöttek egymással az alábbi releváns tartalommal.

„1. Preambulum

„A közösségi felelősség- és szerepvállalás erősítése Kásádon és térségében” Konzorcium (a továbbiakban Konzorcium) a(z) Terület- és Településfejlesztési Operatív Program A helyi identitás és kohézió erősítése tárgyú felhívására TOP-5.3.1-16-BA1-2017-0001 1 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (a továbbiakban: Támogató) a 2018. június 18-án kelt, IKT-2018-602-1100001994 iktatószámú támogató levél szerint támogatásban részesített.

2. A Konzorcium Tagjai maguk közül a 2017. 09. 25-én kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum alapján a Kásád Községi Önkormányzat Tagot választották a Konzorcium vezetőjévé (továbbiakban Konzorciumvezető). A Konzorciumvezető személyét a Tagok jelen Konzorciumi Együttműködési Megállapodással megerősítik.

3.2. A Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak, és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármilyen közléséről a Tagokat tájékoztatja.

3.9. A Konzorciumra vonatkozó speciális szabályokat a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 140. §-a szerint tartalmazza. A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amelyek az elmulasztásából eredő károkért a Támogató irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel.

A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében a Konzorciumvezető a támogatási szerződésben meghatározott cél elérése érdekében összehangolja a Tagok tevékenységét és szervezi a konzorcium munkáját. Ez a rendelkezés nem érinti a Tagok jelen Megállapodás alapján vállalt kötelezettségeikért való egymással szemben fennálló felelősségét.

5. A Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető, más, harmadik személyek felé a Tagok eltérő megállapodása hiányában a Konzorciumvezető képviseli. Jogszabály alapján ellenőrzésre jogosult szervek felé a Tag törvényes képviselője a Tagot önállóan képviselheti. Az ellenőrzésről köteles a Konzorciumvezetőt értesíteni, aki a Tag székhelyén vagy telephelyén lefolytatott helyszíni ellenőrzés során jelen lehet. Amennyiben a Projekttel kapcsolatban harmadik személyek bármely Tagtól tájékoztatást kérnek, a Tag köteles erről előzetesen, a tájékoztatás megadása előtt értesíteni a Konzorciumvezetőt.”

2. A konzorcium vezetőjeként az ajánlatkérő 1. Támogatási Szerződést kötött a Támogatóval 2018. szeptember 14-én az alábbi releváns tartalommal.

„1. Előzmények

A Támogató a Terület és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-5.3.1-16 jelű, A helyi identitás és kohézió erősítése tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00011 azonosító számon regisztrált, 2017.09.27. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, a Szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2018. június 18. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján Kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesül.

A felhíváson és a támogatási kérelmen túl a Szerződés mellékletét képezi, és a Szerződő Felekre kötelező érvényű minden olyan tanulmány, elemzés, hatósági engedély, műszaki terv és tartalom, nyilatkozat, beszerzési terv, társulási megállapodás és egyéb dokumentum, valamint ezek módosításai, amelyet a Kedvezményezett a támogatási kérelemmel együtt vagy a későbbiekben benyújtott, akkor is, ha azok fizikai értelemben nem kerülnek csatolásra a Szerződéshez.

2.1. A Szerződés tárgya „A közösségi felelősség- és szerepvállalás erősítése Kásádon és térségében” című és TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00011 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

2.2. A Kedvezményezett vállalja, hogy a Projektet 7827 Kásád, Kossuth L. utca 31. alatt (Projekt fő helyszíne) megvalósítja, és azt - ha a Projekt esetében releváns - a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyen fenntartja, üzemelteti.

A Kedvezményezett a Szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014—2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben la továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.

2.3. A Támogató vállalja, hogy a Projekt elszámolható költségeire az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból a támogató döntésnek és a Szerződésben foglaltaknak megfelelően vissza nem térítendő támogatást nyújt.

4.6. Támogatás jogcíme

A 2014-2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: jogcímrendelet) foglaltaknak megfelelően a jelen Szerződés alapján nyújtott támogatásból 55 000 000.- Ft, azaz ötvenötmillió forint nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak.

8.2 A Szerződő Felek a Szerződés időtartamára kapcsolattartót jelölnek ki. A kapcsolattartó nevérol, postacíméről, telefon és telefax számáról és elektronikus levélcíméről a Szerződés aláírásával egyidejűleg, változás esetén pedig a változást követő 8 napon belül tájékoztatják egymást.

8.3 A Szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a Szerződő Felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával. A Szerződés határozott időre jön létre, 2027. december 31-én, illetve

amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a fenntartás időszak végén hatályát veszti.”

3. Az ajánlatkérő a fenti előzményekre tekintettel 2019. november 27-én a Kbt. Harmadik Része szerinti, az összefoglaló tájékoztatóval induló közbeszerzési eljárást indítottak a fenti szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

4. Az összefoglaló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) A szerződés típusa:

Szolgáltatás megrendelés

II.1.2) A szerződés tárgya:

Rendezvényszervezési és egyéb PR szolgáltatások

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

Rendezvényszervezés, PR tanácsadás, helytörténeti és kulturális kutatás tárgyú szolgáltatások teljesítése „A közösségi felelősség- és szerepvállalás erősítése Kásádon és térségében” című, TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00011 azonosító számú projekt keretében, két részben:

1. rész – Rendezvényszervezési szolgáltatások:

- kerekasztal beszélgetések (min 15 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, anyagköltsége, catering biztosítása 40 db
- kisesemények (min 25 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, anyagköltsége, catering biztosítása 15 db
- Programok (min 35 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, anyagköltsége, catering biztosítása 27 db
- Események (min 50 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, anyagköltsége, catering biztosítása 10 db
- Rendezvények (min 250 fő) rendezvényszervezése, programszervezése, anyagköltsége, catering biztosítása 6 db

2. rész – PR és kutatási szolgáltatások:

- Kötelező nyilvánosság biztosítása 1 db
- Weboldal létrehozása 1 db
- Kutatások elkészítése 2 db
- Kutatási kötet gyártása 1 db
- Lakossági tervpályázatok megvalósítása 3 db
- Kommunikációs kampány megvalósítása 3 db

A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.1.4) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam hónapban vagy napban: 1 095

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00011

III.1) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

2. A 250 fős rendezvényekhez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? (igen/nem)

10

3. A rendezvény időpontja előtt a módosítási igények megküldésére nyitva álló 30. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 15. nap) 10

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) 80

V.1.1) Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje

2019.12.04 13:00 óra/perc

VI.1.2) További információk:

1. Az összefoglaló tájékoztatás III.1) pontja az 1. rész - rendezvényszervezési szolgáltatások tekintetében tartalmazza az értékelési részszerzőpontokat. A 2. rész - PR és kutatási szolgáltatások esetében az értékelési részszerzőpontok és a kapcsolódó súlyszámok a következők: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF), súlyszám: 80; 2. A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (brosúrák) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen/nem), súlyszám: 10; 3. A kutatási kötet nyomtatása előtt a módosítások befogadására nyitva álló 15. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 10. nap), súlyszám: 10.

2. Az Ajánlatkérő a Kbt. 29. § (3) bekezdésének megfelelően tájékoztatja a gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési eljárást az I. 1. pontban meghatározott ajánlatkérők közösen folytatják le oly módon, hogy az ajánlatkérőket Kásád Községi Önkormányzat képviseli.

3. A közbeszerzési eljárásban biztosított a részajánlattétel lehetősége két részben (1. rész – Rendezvényszervezési szolgáltatások; 2. rész – PR és kutatási szolgáltatások). Akár egy, akár mindkét részre lehet ajánlatot tenni, nincs korlátozva az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek száma.

5. Az eljárás iránt való érdeklődés jelzésének határidejének lejártáig tíz gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését mind a két rész tekintetében.

6. Az ajánlatkérő a tíz érdeklődését jelző gazdasági szereplőnek, valamint a közös ajánlatkérők által kiválasztott három gazdasági szereplőnek küldte meg a felhívását 2019. december 5-én.

7. Az EKR által készített bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2019. december 31-én 11.00 óráig az 1. és a 2. rész tekintetében is 3-3 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, azok, aki közül kettőt – Merko és Optimalis – az ajánlatkérő 1. hívott fel.

8. A bírálóbizottság elnöke a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns D.....d. volt. Az elnöki megbízatásáról, titoktartási nyilatkozata és összeférhetlenségi nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta.

„A Kásád Községi Önkormányzat (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Rendezvényszervezési és egyéb PR szolgáltatások” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint lefolytatandó nyílt közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő részéről felkérem az alábbi személyeket, hogy a Kbt. 27. §-a alapján létrehozandó bírálóbizottsági munkában, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésében, valamint lefolytatásában vegyenek részt az alábbi szakterületekért felelve (a felelősségi rendet az alábbiak szerint állapítom meg az egyes szakterületekhez kapcsolódóan): D....d

A Bírálóbizottság elnökének az alábbi tagot kérem fel: D...d.

Kérem, hogy a felkérés elfogadása esetén a mellékelt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot töltsse ki és írja alá.

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott D...d mint a Kásád Községi Önkormányzat ajánlatkérő által a „Rendezvényszervezési és egyéb PR szolgáltatások” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy velem szemben nem áll fenn a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 25. §-ában meghatározott összeférhetlenség. Kijelentem továbbá, hogy az eljárás során tudomásomra jutott információkat, adatokat sem az eljárás befejezése előtt, sem azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom, információkkal, adatokkal az ajánlattevőket nem befolyásolom. az Rendelkezem továbbá a Kbt. 27. § (3) bekezdése által megkövetelt megfelelő szakértelemmel. Egyúttal kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott, a Kbt. 44. § (1) bekezdésében, illetőleg az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §-ában meghatározott üzleti titkot megőrzöm.”

9. Az ajánlatok elbírálására 2020. január 3-án került sor, az arról készült bírálati jegyzőkönyv az alábbi releváns adatokat tartalmazta. Az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos iratokat az ajánlatkérő 2020. január 7-én töltötte fel az EKR rendszerbe.

„A legkedvezőbb ajánlatot a következő ajánlattevő tette a fent rögzített pontszámok alapján mindkét rész (1. rész rendezvényszervezési szolgáltatások és 2. rész PR és kutatási szolgáltatások) tekintetében:

Ajánlattevő neve: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A második legkedvezőbb ajánlatot a következő ajánlattevő tette a fent rögzített pontszámok alapján az 1. rendezvény szervezési szolgáltatások tekintetében:

Ajánlattevő neve: Medius Első Gyári Közvélemény- és Piackutató Betéti Társaság

A második legkedvezőbb ajánlatot a következő ajánlattevő tette a fent rögzített pontszámok alapján a 2. rész PR és kutatási szolgáltatások tekintetében:

Ajánlattevő neve: MERKO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A fentieknek megfelelően figyelemmel a szerződés teljesítéséhez az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére is - a következőkben a Bírálóbizottság az alábbi ajánlattevő ajánlatának (a továbbiakban: Ajánlat) bírálatához kapcsolódóan fogalmazza meg a döntésre vonatkozó javaslatait mindkét rész (1. rendezvényszervezési szolgáltatások és 2. rész PR és kutatási szolgáltatások) tekintetében:

Ajánlattevő neve: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

AZ ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTOK SZERINTI VÁLLALÁSOK MEGALAPOZOTTSÁGA

A Bírálóbizottság megvizsgálta az Ajánlatban meghatározott ellenszolgáltatást, és megállapította, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alkalmazásának szükségessége nem állapítható meg, a megajánlott ellenszolgáltatás mellett a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szerződés megfelelő teljesítése nem kérdőjelezhető meg.

A Bírálóbizottság a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján megvizsgálta az Ajánlatban meghatározott egyéb elemeket megállapítja, hogy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásnak nem minősíthetőek.

A KIZÁRÓ OKOKRA VONATKOZÓ NYILATKOZAT ÉS A KIZÁRÓ OKOK ELLENŐRZÉSE

A Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján a Bírálóbizottság a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben részletezettek szerint ellenőrizte a kizáró okokra vonatkozóan csatolt nyilatkozatok mellett az egyes kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy az eljárást megindító felhívásban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

AZ AJÁNLATTEVŐ ALKALMASSÁGA

A Bírálóbizottság az alábbiak szerint megállapítja, hogy az alábbi ajánlattevő alkalmas a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés teljesítésére az alábbiak szerint mindkét rész (1. rendezvényszervezési szolgáltatások és 2. rész PR és kutatási szolgáltatások) tekintetében:

Ajánlattevő neve: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az alkalmassá indokolása: az eljárást megindító felhívás III. 1. 1. és III. II. 3) pontjában határozta meg az Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeit. A III. 1. 1. pontjában meghatározott követelmény teljesülését ellenőrizte az Ajánlatkérő (a cégnyilvántartásban szerepel az ajánlattevő), a III. 1. 3. pontja szerinti műszaki-szakmai alkalmassági követelmény igazolására pedig az ajánlattevő csatolta az ajánlatában a hiánytalan és megfelelő tartalmú referencia-igazolást az előírt adatokkal, amelyből az ajánlattevő alkalmassága megállapítható. Ennek megfelelően külön, a Kbt. 69. S (4) bekezdése szerinti felhívás kibocsátására nem került sor.

A HIÁNYPÓTLÁS, ILLETVE FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉS

A Bírálóbizottság megállapította, hogy az Ajánlatban hiány volt található, ennek megfelelően hiánypótlási felhívás kerül kibocsátásra 2020. január 3. napján (határidő: 2020. január 8. napján 11:00 Óra). Az Ajánlat érvényességét, illetőleg érvénytelenségét illetően a hiánypótlást teljesítésére tekintettel lehet állást foglalni.

DÖNTÉSI JAVASLATOK

A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy a fordított értékelés (Kbt. 81. §. (4)-(5) bekezdése alkalmazásával kerüljön sor az ajánlatok bírálatára és ennek folytán az eljárást lezáró döntés meghozatalára, továbbá hogy vizsgálja meg a rendelkezésre álló fedezet (annak megemelésének) kérdését. Az Ajánlat bírálat (érvényesség/érvénytelenség) tekintetében a hiánypótlási határidő lejártát követően tud a Bírálóbizottság végleges álláspontot kialakítani és a döntéselőkészítő iratot (szakvéleményt) elkészíteni, illetve a Döntéshozó részére előterjeszteni.”

10. Az ajánlatkérő 2020. január 21-én készítette el az összegezést mind a két rész tekintetében, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

Rész száma, elnevezése:

1 - Rendezvényszervezési szolgáltatások

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az alkalmasság indokolása: az eljárást megindító felhívás III. 1. 1. és III. 1. 3) pontjában határozta meg az Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeit. A III. 1. 1. pontjában meghatározott követelmény teljesülését ellenőrizte az Ajánlatkérő (a cégnyilvántartásban szerepel az ajánlattevő), a III. 1. 3. pontja szerinti műszaki-szakmai alkalmassági követelmény igazolására pedig az ajánlattevő csatolta az ajánlatában a hiánytalan és megfelelő tartalmú referencia-igazolást az előírt adatokkal, amelyből az ajánlattevő alkalmassága megállapítható. Ennek megfelelően külön, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás kibocsátására nem került sor.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 21 376 900,-

2. A 250 fős rendezvényekhez kapcsolódó catering szolgáltatás keretében biztosít-e legalább 10 fő részére glutén- és laktózmentes ellátást? Igen

3. A rendezvény időpontja előtt a módosítási igények megküldésére nyitva álló 30. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 15. nap): 15

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ellenszolgáltatás összege (nettó HUF): 21.376.900,-

A kiválasztás indokai: Nyertes Ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot, amely érvényes [Kbt. 77. § (4) bekezdés], tekintettel arra, hogy ajánlatát a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint készítette el, továbbá alkalmas a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítésére. Az Ajánlatkérő a rendelkezésre álló (az ajánlatok felbontásakor ismertetett) fedezet megemeléséről döntött (a megemelt fedezet összege általános forgalmi adó nélkül számítva e döntésnek megfelelően: 21.376.900,- Ft).

Rész száma, elnevezése:

2 - PR és kutatási szolgáltatások

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Az alkalmasság indokolása: az eljárást megindító felhívás III. 1. 1. és III. 1. 3) pontjában határozta meg az Ajánlatkérő az alkalmassági követelményeit. A III. 1. 1. pontjában meghatározott követelmény teljesülését ellenőrizte az Ajánlatkérő (a cégnyilvántartásban szerepel az ajánlattevő), a III. 1. 3. pontja szerinti műszaki-szakmai alkalmassági követelmény igazolására pedig az ajánlattevő csatolta az ajánlatában a hiánytalan és megfelelő tartalmú referencia-igazolást az előírt adatokkal, amelyből az ajánlattevő alkalmassága megállapítható. Ennek megfelelően külön, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás kibocsátására nem került sor.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 7 414 450,-

2. A papír alapon átadásra kerülő PR termékek (brosúrák) darabszám szerinti mennyiségének legalább 15 %-a újrahasznosított papíron kerül kibocsátásra (igen /nem): Igen

3. A kutatási kötet nyomtatása előtt a módosítások befogadására nyitva álló 15. naphoz képest legkésőbb hányadik naptári napon fogad be változtatási igényt vállalkozó (min. 0. nap, max. 10. nap): 10

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság: 1000 V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: OPTIMALIS Területfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Az ellenszolgáltatás összege (nettó HUF): 7.414.450,-

A kiválasztás indokai: Nyertes Ajánlattevő tette az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot, amely érvényes [Kbt. 77. § (4) bekezdés], tekintettel arra, hogy ajánlatát a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint készítette el, továbbá alkalmas a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítésére. Az Ajánlatkérő a rendelkezésre álló (az ajánlatok felbontásakor ismertetett) fedezet megemeléséről döntött (a megemelt fedezet összege általános forgalmi adó nélkül számítva e döntésnek megfelelően: 7.414.450,- Ft).

Az ajánlatkérő a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelttel 2020. február 5-én kötötte meg a vállalkozási szerződését mind a két rész tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

11. A kezdeményező **2025. május 9-én** a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését, amelyet 2025. május 17-én hiánypótolta.

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés alapján két jogorvoslati eljárást iktatott D.296/2025. számon a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében, valamint D.297/2025. számon a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében. A jogorvoslati eljárások 2025. május 19-én egyesítésre kerültek a D.297/2025. szám alatt.

13. A kezdeményező két kezdeményezési elembe foglalta össze az egyes részek tekintetében az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

14. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy a jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-5.3.1-16 számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő 1. TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00011 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2018. június 18-án támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya „A közösségi felelősség- és szerepvállalás erősítése Kásádon és térségében” című és TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00011 azonosító számú projekt megvalósítása. A projekt megvalósításában konzorciumi partnerként Beremend Nagyközség Önkormányzat, Egyházasharaszti Önkormányzat, Illocska Községi Önkormányzat, Kistapolca Község Önkormányzata és Lapáncsa Községi Önkormányzat is közreműködik. A konzorcium vezetését Kásád Községi Önkormányzat látja el.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy a projekt keretében a projektmenedzsmenti-, pénzügyi vezetői- és közbeszerzési szakértői feladatok ellátására konzorciumvezető 2018. október 1-én vállalkozási szerződést kötött a V... ..t.-vel (cégnév). A vállalkozási szerződés szerint a közbeszerzési szakértői tevékenység keretében vállalkozó feladatát képezte, részvétel a beszerzés koordinálásában, lebonyolításában, a tervezéstől a szerződés teljesítését követően is, részprojektek irányítása és a beszerzéssel kapcsolatos dokumentációk összeállítása, jogorvoslatokkal kapcsolatos kérdésekre való válaszadás, valamint a közbeszerzés lefolytatásának szabályossági ellenőrzése.

16. A projektmegvalósítás során a konzorciumi partnerek mint közös ajánlatkérők 2019. november 27-én közbeszerzési eljárást indítottak.

17. A kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese mindkét beszerzési rész vonatkozásában, a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt lett, a nyertes ajánlattevővel 2020. február 5-én került sor a vállalkozási szerződések aláírására.

18. A kezdeményező rámutatott, hogy az Integritás Hatóság VIZSG/30/20/2023. számú jelentésében foglaltak alapján a projekt vonatkozásában a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett, a projekt keretében lefolytatott EKR001518382019 sz. közbeszerzési eljárást érintő szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására.

19. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 113. § (1)-(2) bekezdései értelmében az ajánlatkérő 1. az eljárást megindító felhívást egyrészt az általa választott legalább három gazdasági szereplőnek, másrészt mindazon gazdasági szereplőknek köteles megküldeni, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Tárgyi közbeszerzési eljárás mind a két részének esetében az eljárást megindító felhívás az ajánlatkérő 1. saját kezdeményezésére az E... Kft., az M... Kft. és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt számára került megküldésre, valamint az eljárás iránt érdeklődő további 10 gazdasági szereplő részére.

20. A kezdeményező rögzítette, hogy az Integritás Hatóság által feltártak alapján a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztasága nem érvényesülhetett, figyelemmel arra, hogy ajánlattételre a projektmenedzsmenti-, és közbeszerzési szakértői feladatok ellátásával megbízott cég ügyvezetőjéhez D.....d - aki egyébként az érintett közbeszerzési eljárás lefolytatásában a bíráló bizottság elnökeként is részt vett - köthető cég került ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkérésre, illetve ezen cég, a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt került végül nyertes ajánlattevőként is kihirdetésre.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy a nyilvánosan hozzáférhető cégszűrés adatok szerint a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt vezető tisztségviselőjének N.....y lakcíme 2015. november 30 - 2024. november 14. között a D.....d érdekeltségébe tartozó L... Kft. tulajdonát és fióktelepét képező ingatlanban volt, mely ezen időszak alatt más D.....d-hoz köthető cégek bejegyzett székhelyét is képezte.

22. A kezdeményező rámutatott, hogy az is megállapítható, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt számára a közbeszerzési eljárásban műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására előírt referenciaigazolást is a fentebb már említett, D.....d-hoz köthető cég, a L.....t adta, a referenciaigazolást a cég képviselője, D.....d írta alá.

23. A kezdeményező rámutatott, hogy az Integritás Hatóság által a NAV-tól bekért információk szerint a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt és D.....d-hoz köthető gazdasági szereplők/szervezetek között 2018-2024 között összesen 962.584.533.- Ft értékben került sor számla kiállítására, amely alátámasztja, hogy a felek közt a személyes ismeretségük mellett üzleti érdekkapcsolat is fennállt.

24. Emellett, 2019-2022 között a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékét megalapozó indikatív ajánlatot adó B.....t. és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt is gazdasági érdekkapcsolatban állt egymással, ugyanis a két gazdasági szereplő – szintén a kezdeményező által a NAV-tól bekért információk szerint - 122.282.810.-Ft összegben állított ki egymás részére.

25. A kezdeményező a fentiek alapján rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban valós versenyre nem került sor, a verseny tisztasága nem volt biztosított az eljárás folyamán. Mindezt megerősíti az, hogy egy a szintén a TOP-5.3.1-16 számú pályázati kiírásban más Kedvezményezett (Szabadszentkirály Község Önkormányzata) által megvalósított másik (TOP-5.3.1-16-BA1-2017-00003) projekt keretében, hasonló tárgyban (EKR001560082019 - Rendezvényszervezési és egyéb PR szolgáltatások) szintén a Kbt. 113.§-a alapján lefolytatott közbeszerzési eljárásban,

D.....d bíráló bizottsági elnökként való részvétele mellett, nyertes ajánlattevőként szintén az adott ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkért részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt került kihirdetésre.

26. A kezdeményező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy az 1. kezdeményezési elem tekintetében állapítsa meg, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, valamint azt, hogy a 2. kezdeményezési elem tekintetében a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 25. § (1)- (2) bekezdését.

27. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként mind a két rész, mind a két kezdeményezési eleme tekintetében 2020. január 21-ét jelölte meg, amely az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés megküldésének időpontja, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2025. március 10-ét, amely a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

28. A kezdeményező **2025. május 29-én** tett észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő 3., ajánlatkérő 4. és ajánlatkérő 6. közös képviselője által tett eljárási kifogás nem alapos, tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását biztosító projekt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet alá tartozik. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 59. § (4) bekezdése, illetőleg a hivatalbóli kezdeményezéshez csatolt Támogatási Szerződés 9. sz. mellékletét képező Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 5. pontjában foglaltak alapján a Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető képviseli. Amint azonban az a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levélben is rögzítésre került, a Támogató közléseiről, így a konzorciumi tagok közös közbeszerzési eljárását érintő szabálytalansági eljárás megindításának tényéről, illetőleg annak tárgyáról is, a Konzorciumvezető a Tagokat tájékoztatni köteles. A konzorcium tagjai a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti fogalom meghatározásra figyelemmel egyaránt kedvezményezettnek minősülnek, a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 3.6. pontjában foglaltakra tekintettel pedig a tagokat a projekt szabályszerű és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő megvalósításáért egyetemleges felelősség terheli.

29. A kezdeményező rögzítette továbbá, hogy a kezdeményezés nem késett el, tekintettel arra, hogy azt a Kbt. 152. §-ának megfelelő határidőn belül került sor. A 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet 110/A. §-a rögzíti, hogy a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi. Figyelemmel erre, illetőleg a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, mely szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogszerűen került sor, az iratmegőrzési kötelezettség fennállása okán.

30. A kezdeményező **2025. június 16-án** a Döntőbizottság felhívására benyújtott észrevételében rögzítette, hogy a szabálytalansági eljárás lezárására nem került sor, annak lefolytatása a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 161. § (2) bekezdése alapján felfüggesztésre került. A szabálytalansági eljárás lefolytatása kapcsán keletkezett érdemi relevanciával bíró dokumentum, az eljárás megindításáról tájékoztató levél, a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként becsatolásra került.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés fennállása a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a bíráló bizottság elnöki tisztségét betöltő személyhez kötődő cégek és a nyertessé nyilvánított ajánlattevő között fennálló, a kezdeményezésben ismertetett kapcsolatra tekintettel kimutatható. E vonatkozásban kiemelendő, hogy a Kbt. 25. § (2) bekezdése bármilyen, akár formális, akár informális kapcsolat fennállása esetén megállapíthatóvá teszi az

összeférhetetlenséget, ha ez a kapcsolat olyan, hogy az adott közbeszerzésben az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet vagy személy a funkcióinak pártatlan gyakorlására, különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt, nem képes.

32. A kezdeményező az ajánlatkérők által előadottakra, hogy „egy nyílt, tisztességes eljárásban pedig bárki indulhat és nyerhet, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérői oldalon bármely személyhez valamilyen közvetett módon valamiként kapcsolódik. Ez nem összeférhetlenségi helyzet.”, rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága nem érvényesült, az Integritás Hatóság által feltártak ugyanis arra utalnak, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró személy segítette a vele gazdasági érdekkapcsolatban álló ajánlattevőt abban, hogy a tárgyi-, illetve más, a közreműködésével lefolytatott közbeszerzési eljárásokban is nyertes ajánlatot nyújthasson be.

Az ajánlatkérők nyilatkozatai

33. A Döntőbizottság előzetesen rámutat, hogy az egyes ajánlatkérők észrevételeit külön-külön, kronológiai sorrendben rögzíti.

Az ajánlatkérő 1. nyilatkozatai:

34. Az ajánlatkérő 1. **2025. május 26-án** tett érdemi észrevételt, amelyben az alábbiakat rögzítette.

35. Az ajánlatkérő 1. elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, tekintettel arra, hogy eljárásjogi akadály áll fenn.

36. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló objektív határidőt túllépte, mivel a jogsértés megtörténtét a kezdeményező irat V. pontja 2020. január 21-ben jelöli meg. Amennyiben a 2020. január 21-i jogsértési időpontból indulunk ki, akkor az 5 év 2025. január 21-én lejárt. Ez egy objektív határidő, ami nem szorul magyarázatra, hogy rég letelt.

37. A kezdeményező által megjelölt a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező tételesjogi jogsérelmet – Kbt. 25. §. (1)-(2) bekezdése - jelölt meg alapvető jogsérelem mellett ugyanazon előadására úgy, hogy az alapvető jogsérelem vonatkozásában többlételemes elemet nem adott elő. Az alapvető jogsértésekre vonatkozó irányadó gyakorlat alapja a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete, mely körülírja azokat az eseteket, amikor lehetőség van tisztán alapelvekre vonatkozóan a jogsértés megtörténtének megállapítására: „Joghézag fennállása esetén, amikor nincsenek olyan tételes jogszabályi rendelkezések, amelyek alapjául szolgálhatnának a jogsértés megállapításának.” A Fővárosi Bíróság 3.Kf.27.181/2010/3. ítélet szerint: „Az alapelvek akkor válhatnak kifejezetten a jogszerű eljárás fokmérői önmagukban, ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás, amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, ekként számon kérhető tartalmat hordoz, a tételes rendelkezések alapján nem megítélhető. Minden más esetben a tételes jogi rendelkezés sérelme megállapításának lehet helye.” A D.887/23/2016. számú döntés szerint: „A Döntőbizottság gyakorlatát is figyelembe véve alapvető jogsértés megállapítására akkor van lehetőség (annak hézagpótló jellegére tekintettel), amikor a jogsértés tételes jogszabályi rendelkezést nem sért.” Tehát tételes jogszabálysértés hiánya mellett alapvető jogsértés kizárólag többlételemes rendelkezésre állása esetén állapítható meg. Ez azt jelenti, hogy maga a kérelem az alapvető jogsérelem megállapíthatósága vonatkozásában a konkrétan hivatkozott jogszabályi rendelkezés megsértésére vonatkozó körülmények előadásán túl valamilyen többlételemes elemet is tartalmaz. Ilyen többlételemes elem előadása hiányában a Döntőbizottság az alapvető jogsértés lehetőségét rendszerint nem is vizsgálja. A többlételemes elem fogalmát a Döntőbizottság a D.295/2018. számú eset kapcsán született döntésében úgy

fogalmazta meg, hogy az egy olyan sérelmezett magatartás, amely „a tételes szabályokon túlmenően olyan többlet tényállást is megvalósít, amely kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem bírálható el.”

38. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irat vonatkozásában egyrészt az látható, hogy tételesjogi jogszabály is megjelölésre került, azaz nincs joghézag, másrészt többlet tényállási elem sem került megjelölésre az iratban. Mindebből következően az iratban megsértettként hivatkozott Kbt. 2. §. (1) bekezdése alapelsértés megállapíthatóságára objektíve nincs lehetőség. Mindazonáltal a kezdeményező irat indokolása azon túl, hogy adatokat sorol fel egymás után, egyetlen bekezdésnyi saját indokolást tartalmaz a Kbt. 2. §. (1) bekezdése indokolására: „A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a tisztességes versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremtsen. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapelvnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is.” Ezt a hiánypótoló kezdeményező irat egy további bekezdéssel egészíti ki: „Jelen nyilatkozatunkban is megerősítjük ugyanakkor, hogy álláspontunk szerint a Kbt. 2.§ (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelv nem érvényesült az eljárás folyamán, tekintve, hogy az eljárás előkészítésében és lefolytatásában résztvevő személlyel gazdasági érdekkapcsolatban álló és az ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkért gazdasági szereplő került nyertesként kihirdetésre.”

39. A fentiek alapján az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy nem csak többlettényállás nincs, de valójában annak sem adja indokát a kezdeményező, hogy pontosan miben és miért látja a Kbt. 2. §. (1) bekezdése alapelsértést megvalósulni. Az indokolás valójában a Kbt. 25. §. (1) bekezdésre vonatkozik. A kezdeményező irat az Integritás Hatósága vizsgálatára hivatkozik vissza, az általuk tett állításokra. Csakhogy ezek az állítások semmivel sincsenek alátámasztva. Az Integritás Hatóság beadványai tekintetében pedig éppen a jelenleg párhuzamosan a Döntőbizottság előtt zajló ügyekben látható, hogy pusztán állításokat tartalmaz minden alátámasztó adat, igazolás nélkül. Attól, mert az Integritás Hatóság ugyancsak teljesen általános hivatkozásait a kezdeményező tovább-hivatkozta, attól az még nem lesz igaz, nem lesz megalapozott. Az Integritás Hatóság jogorvoslati eljárásokban tapasztalt sajátja mindemellett a „pongyola” megfogalmazás, mint a konkrét adatközlés és ok okozati levezetést hiányát kiváltani hivatott „érdekeltsége, „köthető”, „vélelmezhető” és hasonló megfogalmazással tett állítások, ami alapján konkrét tényállás fel sem vehető.

40. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy valamennyi Integritás Hatóságra történő hivatkozást, az így tett állításokat vitatja, azokat valótlanként kéri kezelni, mert ezeket az állított adatokat az eljárásban semmilyen irat, adat nem támasztja alá. Mivel nem tudjuk honnan vette ezeket az adatokat az Integritás Hatóság, ezért azokat ellenőrizni sem tudjuk. Ahol pedig a NAV adatokra vagy lakcímnnyilvántartás adataira hivatkozik az irat, ott egyszerűen hozzáférés hiányában nem lehetséges az állítások ellenőrzése.

41. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a kezdeményező bizonyítási terhe az általa tett állítások alátámasztása, adatokkal megalapozása, amire a jelen kezdeményezés során egyáltalán nem kerül sor, ezért valamennyi adatot vitatunk, nem ismerjük el, azokat kérjük figyelmen kívül hagyni. A KDB2024.9. számon közzétett döntés I. pontjában kifejtette, hogy „A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértés megállapításának alátámasztásaként nem fogadható el az ún. audit tapasztalatok megállapításaira való általános, még pontos forrásmegjelölést sem tartalmazó hivatkozás. Jogsértés megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás a Kbt.-ben, vagy a Kbt. valamely végrehajtási rendeletében szereplő szabályba ütközik, melynek alátámasztásaként a konkrét eljárás vonatkozásában a releváns adatokra és tényekre szükséges hivatkozni, általános jellegű megállapítások a konkrét, adott ügyben esetlegesen megvalósuló jogsértést nem támasztják alá.”

42. Az ajánlatkérő 1. a Döntőbizottság hivatalos tudomásaként hivatkozik arra a napi szintű gyakorlatra, hogy az adott ajánlatkérő által kiállított referenciaigazolással éppen az adott ajánlatkérő következő közbeszerzési eljárásában a legegyszerűbb a referenciát igazolni. Tehát még csak nem is ilyen közvetett és távoli a kapcsolat mint a jelen esetben, mégsem valósít ez meg jogsértést, hanem éppen ezen referencia kiállítása az ami a jogszerű, egy követelmény, amit aztán az ajánlattevő tetszése szerint használhat fel. A kezdeményező még a korrupciót is meghivatkozta. Miben áll a korrupció? Ez nem is közbeszerzési fogalom, azaz, ha valóban korrupciót állít a kezdeményező akkor tegyen feljelentést az erre illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóságnál. Ilyen azonban nem történt.

43. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a Kbt. 2. §. (1) bekezdése valójában három alapelvet rögzít. A verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Ezen alapelvek érvényesülését az ajánlatkérő 1.-nek kellett biztosítania. A kezdeményező irat, az általánosság szintjén, semmitmondóan a verseny tisztasága körében tesz megfoghatatlan nyilatkozatot. Az, hogy jól láthatóan nem kis munkával nagyon távoli, részben időszakilag nem is egybeeső adatokat tesz egymás mellé a kezdeményező irat, nem keletkeztet önmagában verseny tisztasága megsértését. Különösen nem egy olyan eljárásban ahol 14 eljárási résztvevő volt, és 3 cég ajánlatot is tett. Nincs olyan adat a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, ami bármiféle tisztaságsértést csak sejtető mozzanatot is jelentene. Ha lett volna, akkor látva a kezdeményező és az Integritás Hatóság által kifejtett erőfeszítéseket, azt bizonyára már megtalálták és megjelölték volna. De nem volt, ezért is ilyen a kezdeményező irat. A kezdeményező irat még csak nem is állítja az alapelvsértést, hanem szerinte is csak „felvetik” azt az adatok. A felvetés, mint elmélkedés határozott jogorvoslati kezdeményezési elemként nem is értékelhető. A felvetés kezdeményező iratbeli levezetése, még a formállogika szerint is hiányzik. Hiszen ha különböző állításokat is tesz az irat, amit mindenféle megalapozás vagy alátámasztás nélkül kér tényként kezelni, akkor is ezen tényekből kellene a logika szabályai szerint egy ok-okozati következtetést levezetni, bemutatni. Ilyen azonban az iratban nincs.

44. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy a kezdeményező a szabálytalansági eljárásban megkereste, különböző nyilatkozatokat szerzett be, amelyek mind lerontották a koncepcióját, ezeket még sem csatolta be a jelen eljárásba. Erre jogszerű lehetősége a kezdeményezőnek nem lett volna.

45. Az ajánlatkérő 1. indítványozta, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezőtől szerezze be, kérje be a jelen kezdeményezése, az abban hivatkozott vizsgálata teljes iratanyagát, azt tegye az eljárás részévé.

46. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy ismert előtte a kapcsolódó kartellgyakorlat, miszerint a rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel - egyetlen, mindent elsöprő, közvetlen dokumentum hiányában is - megfelelően igazolhatja a jogsértés elkövetését (Kvf.II.37.672/2015/28.). A jelen esetben azonban nincs logikai lánc, hanem egymástól független, megalapozatlan, bizonyítatlan állításokat tesz a kezdeményező. A Gazdasági Versenyhivatal által a www.gvh.hu oldalon közzétett „A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás” a 20. oldalán a 4. pontban kifejezetten rögzíti, hogy „Az egyszerű gyanúhoz nem elegendő a kartellezés elméleti lehetősége, az ajánlatkérőnek konkrét közbeszerzési dokumentumok alapján kell tudni meghatározni, hogy miben áll az ajánlattevők tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.” A jelen esetben a kezdeményező irat hivatkozása az elméleti lehetőség szintjén áll – de még az sem igazolt –, és még csak azt sem határozta meg, miben áll az ajánlattevők, vagy az ajánlattevő és az ajánlatkérő részéről eljáró személy tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.

47. Az ajánlatkérő 1. a Kbt. 25. §. (1)-(2) bekezdése megsértésének kezdeményező általi állításával kapcsolatban rögzítette, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelvének 24. cikke azt mondja ki: „A tagállamok biztosítják, hogy az ajánlatkérő

szervek megtegyék a megfelelő intézkedéseket a közbeszerzési eljárás folyamán felmerülő esetleges összeférhetetlenség hatékony megelőzése, feltárása és orvoslása céljából, hogy ezáltal elkerülhető legyen a verseny torzulása, és minden gazdasági szereplő tekintetében biztosítva legyen az egyenlő bánásmód. Az összeférhetetlenség fogalmának ki kell terjednie legalább azokra az esetekre, amikor az ajánlatkérő szervnek vagy az ajánlatkérő szerv nevében eljáró közbeszerzési szolgáltatónak a közbeszerzési eljárás lefolytatásában részt vevő vagy annak eredményét befolyásolni képes alkalmazottai közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekkel rendelkeznek, amely úgy tekinthető, hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében befolyásolja a pártatlanságukat és a függetlenségüket.”

48. A Kúria EBH2019.K.20. számon közzétett Kfv.VI.37.786/2018. számú döntése elvi élel leszögezte, az azóta sokat idézett ítélet 39. pontjában:

„[39] A Kúria teljes egészében osztotta azt az ítéleti álláspontot, miszerint a jogsértés megállapításához vizsgálni kell, hogy volt-e konkrét, a Kbt.-ben körülírt olyan tevékenység, cselekmény a felperes részéről, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett, illetve ténylegesen is előidézte az összeférhetlenségi jogsértés megvalósulását. Az új irányelvek elfogadásával lényegében nem változott a korábbi szabályozás, a jogsértés megállapításához továbbra sem elegendő pusztán az összeférhetlenség, a verseny tisztasága sérelmének lehetősége. Arról van tehát szó, hogy önmagában a tulajdonosi-, gazdasági- stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek – az ellenbizonyítás eredményét is értékelve – kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.”

49. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy tényszerűen a kezdeményező nem vizsgálta az összeférhetlenség esetében a konkrét tevékenységet, cselekményeket, nem értékelte az összeférhetlenségi helyzet megvalósulását, hanem pusztán egymással össze nem függő adatok közlése után egy felvetéssel nyújtott be kezdeményezést. A kezdeményező irat mindvégig lehetőségként kezeli a helyzetet, és nem is állítja konkrét összeférhetlenség megvalósulását. A kezdeményező irat egy távoli gazdasági kapcsolatra hivatkozik, de a gazdasági kapcsolatot alátámasztó tények meghivatkozásán kívül semmiféle egyéb körülményt, bizonyítékot nem hivatkozik meg, semmi más előadást nem tesz. A Kúria iránymutatása alapján a kezdeményező irat tartalma egyértelműen nem alkalmas semmiféle jogsértés megállapítására. A kezdeményező irat egy érdek-összefonódást szeretne bemutatni, aminek a befolyásolásra való alkalmassága körében nem ad elő semmit sem. A kiindulási alaphoz nem társul semmiféle érdekképviseltre vonatkozó előadás. A befolyásolás mibenlétére, illetve a befolyásolás magától értetődőségére az irat előadást nem tesz.

50. A Fővárosi Törvényszék az előző Kúriai döntést megalapozó K.700.554/2019/3. számú döntése 42. és 43. pontjaiban a kérdést így fejté ki: „[42] A Kbt. Kommentár [Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez © Wolters Kluwer Kft. Budapest, 2016] 25. §-ához fűzött magyarázata: „Az (1) bekezdés általános vizsgálata körében felmerült továbbá, hogy az „elkerülje a (...) sérelmet eredményező helyzetek kialakulását” fordulat [valamint a (3) bekezdésben szereplő „eredményezheti” fordulat] értelmezhető-e akként, hogy az összeférhetlenség csupán veszélye fennállása esetén is megállapítható-e az összeférhetlenségi jogsértés. Azaz, a tényleges vagy a potenciális (veszélyeztetési jellegű) sérelmi helyzetek is a törvény hatókörébe tartoznak-e. A 2011-es Kbt.-hez kapcsolódó korai joggyakorlatban a kérdésre adott válasz nem volt egyértelmű (lásd. például a Hatóság állásfoglalásai. Közbeszerzési Szemle, 2. évfolyam, 8-9. szám, 19. old.; Közbeszerzési Szemle, 3. évfolyam, 6. szám, 11. old.; D.469/15/2012. sz. Döntőbizottsági határozat). Igen választ adott e kérdésre a Döntőbizottság a D.213/3/2014. számú határozatában (lásd a határozat 35., 39. oldalait), majd e döntést a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatályon kívül helyezte és az új eljárásra vonatkozó iránymutatásában határozott eltérő álláspontot fogalmazott meg: „fogalmilag kizárt a

Kbt. 24. § (1) bekezdés megsértése anélkül, hogy a Kbt. 24. § (2) vagy (3) bekezdésének sérelme bekövetkezne. (...) A bíróság álláspontja szerint a Kbt. 24. § (1) bekezdésének irányadó szövegezése mellett az ajánlatkérő részéről az ott írt kötelezettsége megsértése csak az esetben állapítható meg, amennyiben szűkebb értelemben vett összeférhetlenség vagy a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulása bekövetkezett. Ezek hiányában ugyanis nem állapítható meg az, hogy az ajánlatkérő ne tett volna meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget, és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A Kbt. 24. § (1) bekezdése ugyanis nem úgy szól, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak elkerülése érdekében, hogy az összeférhetlenség veszélyével vagy a verseny tisztasága sérelmének veszélyével fenyegető helyzet kialakuljon.”

[43] A Kúria - a Kbt. 25. § (1) bekezdése helyes értelmezésére vonatkozó, mindkét fél által ismert és hivatkozott - gyakorlata szerint: „(...) nem arról van [...] szó, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő részére az összeférhetlen helyzetek kiküszöbölésén túl további, annál szigorúbb kötelezettséget határozna meg azáltal, hogy az ajánlatkérőnek már az olyan helyzetek kialakulását is meg kellene előznie, amelyek esetlegesen összeférhetlenséghez vezethetnek. Az (1) bekezdés [...] kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező, azaz ténylegesen erre az eredményre vezető helyzetek kialakulását kell megakadályoznia. Ebből következően abban az esetben, ha tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött. Az alperes álláspontjával ellentétben ugyanis nem az intézkedések elmulasztásából következik az összeférhetlenség, hanem a ténylegesen fennálló és megállapított összeférhetlenség tényéből lehet arra következtetni, hogy az ajánlatkérő az annak megakadályozásához szükséges intézkedéseket elmulasztotta megtenni.” [Kfv.III.37.133/2015/5.]”

51. A jelen esetben sem objektív, sem szubjektív összeférhetlenségről nincs szó, ilyesmire semmiféle adat nincs, körülmény nem utal, összeférhetlenség megvalósulására következtetés le nem vonható. Az esetleges címegezőség mellett sincs sem közvetlen, sem közvetett pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltségi kapcsolat, mivel a pusztán közvetett címegezőségből ilyen nem következik. Ez a sokszorosán közvetett címegezőség másrészt a pártatlanság vagy függetlenség körében befolyásoló körülményként semmiképpen sem értékelhető így utólagosan sem. A referenciaigazolás kiállítás jogszabályi kötelezettség volt. Az, hogy már a közbeszerzési eljárás lefolytatása után a következő 7 évben beazonosíthatatlan cégek, beazonosíthatatlan üzleti kapcsolatba kerültek egymással ugyancsak irreleváns. Tehát az összeférhetlenséghez nem elegendő az állított érdekkapcsolat fennállása, ahhoz még az is kell, hogy az olyan hatású legyen, ami miatt a pártatlan és tárgyilagos funkciógyakorlásra az érintett nem képes.

52. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy a kezdeményező irat nem tesz előadást arra, hogy az általa állított közvetett címegezőség vagy a nagyon távoli üzleti kapcsolat, mint érdekkapcsolat a pártatlan vagy tárgyilagos funkciógyakorlást negatívan befolyásoló hatású lenne. A tényállási elemre egyszerűen elmulasztott előadást tenni az irat. Azért lett volna e körben is szükség a részletes előadásra és annak igazolására, mert az Európai Unió Bíróságának esetjoga nem fogadja el az összeférhetlenség tekintetében még a közbeszerzési eljárásból való automatikus kizárás eredményező megdönthetetlen törvényi vélelmeket sem, hanem megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát (C-213/07. sz. Michaniki ügyben hozott ítélet). A jelen esetben a hiányos kezdeményezői előadás miatt ennek még a lehetősége sem áll fenn. A kezdeményező kérelme így csak elutasításra kerülhet, hiszen az előadás hiánya más viszonyban elbírálatlanságot eredményez.

53. Az ajánlatkérő 1. rámutatott, hogy az ajánlatkérői oldalról semmiféle más kötelezettség e vonatkozásban nem volt, mint az összeférhetlenségi nyilatkozat bekérése. Ha a kezdeményező

irat szerinti partalanított összefüggések közbeszerzési összeférhetlenséget keletkeztetnének, akkor Magyarországon, különösen a vidéki régiókban egyszerűen ellehetetlenülne a közbeszerzési eljárások lefolytatása, mivel a szakképzettséggel, kompetenciával rendelkező szakembereknek, akik a bíráló bizottságba tagként bevonhatóak, jellemzően kiterjedt gazdasági kapcsolatai vannak. Ez olyan távoli, közvetett kapcsolat, mint amit a kezdeményező irat előad, mindenfajta más befolyásolási gyanú, vagy legkisebb mozzanat nélkül, összeférhetlenséget nem alapol meg, mivel a gazdasági kapcsolathálóval érintett bíráló bizottsági tag személyes és döntési integritására egy ilyen jelentéktelen, távoli kapcsolat nem hat és nem hathat ki, ilyen nem is feltételezhető. A közbeszerzési eljárás körülményei ugyanakkor igazolják, hogy nem is hatott ki ez a kezdeményező iratban állított kapcsolat az eljárásra, hiszen sok érdeklődő volt, többen is ajánlatot adtak, és a legkedvezőbb ajánlatot adó cég lett az eljárás nyertese. Ez a legkedvezőbb ajánlatot adó cég pedig semmivel sem volt kedvezőbb helyzetben egyébként mint a többi ajánlattevő, hiszen semmiféle többletinformációhoz nem jutott és másokhoz képest kedvezőbb elbánásban nem részesült. Egy nyílt, tisztességes eljárásban pedig bárki indulhat és nyerhet, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérői oldalon bármely személyhez valamilyen közvetett módon valamiként kapcsolódik. Ez nem összeférhetlenségi helyzet.

54. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy amennyiben a jogorvoslati kezdeményezés nem kerül elutasításra, úgy a Döntőbizottság tartson tárgyalást és folytasson le bizonyítási eljárást, illetőleg mint alaptalant utasítsa el a jogorvoslati kezdeményezést.

55. Az ajánlatkérő 1. kérte, hogy elsődlegesen a kezdeményező, másodlagosan a Döntőbizottság térítse meg az eljárási költségét. Ekörben kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre legyen tekintettel. A Kúria álláspontja szerint a megbízási díj összege az ügyfél és az ügyvéd szabad megállapodásának tárgya, annak mértékéről jogszabály nem rendelkezik. Ezért azt például méltányosságból mérsékelni nem lehet. A díj kizárólag aránytalanság esetében mérsékelhető, amit indokolni kell, ahol: „Nincs helye konkrétumok nélküli általánosságoknak, mert az ellentétes a bíróság indokolási kötelezettsége előírásával és a tisztességes eljárás eljárásjogi alapelvével.” Ez a mérséklés azonban csak kivételesen és igen szűken értelmezendően alkalmazható a Kúria szerint, ami kizárólag objektíve vizsgálható.

56. Az ajánlatkérő 1. a fentiekre tekintettel a teljes megbízási díj összegét megítélni kérte az eljárási költségek körében. Az eljárás jelen pontján a korábban már mellékletként csatolt megbízási szerződéssel igazoltan az ajánlatkérő 1.-nél 465.000.-Ft költség merült fel.

57. Az ajánlatkérő 1. rögzítette, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati eljárás megszüntetésre kerülne, ebben az esetben a költségekkel kapcsolatban a következőket kérte. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményező adott okot, melyért a felelősséget viselnie kell. Az ilyen esetekre irányadó a Legfelsőbb Bíróság Pfv.21.876/2010/4. számú végzésében az eljárási alapelvek felhasználásával kialakított álláspont. A Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez a jelenlegi Ákr. 6. §.-át kapcsolja a döntéshez:

„Az Ákr. az ügyféllel szemben nem nevesíti kifejezetten a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, azonban az az irányadó alkotmánybírói és bírósági gyakorlat alapján a jogrendszer egészére kiható elv. Ennek megfelelően az egyes eljárásjogi jogintézményeknek a rendeltetésükkel össze nem egyeztethető alkalmazása szintén az ezzel okozott költségek viselésére való kötelezést alapolhatja meg. A Legfelsőbb Bíróság egy végzésében például célszerűtlennek és ezáltal rendeltetésellenesnek minősítette az ügyfélnek a visszavont védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalását. A Legfelsőbb Bíróság úgy érvelt, hogy a tárgybeli eljárási cselekmény joghatás kiváltására objektíve és nyilvánvalóan alkalmatlan, ugyanakkor indokolatlan eljárási költséget eredményezett, amelyet az azt okozó ügyfélnek kell viselnie (Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.876/2010/4.).”

58. A Közbeszerzési Döntőbizottság dönt arról visszautasítja-e a kezdeményezést vagy sem, illetve ő dönt az eljárás megindításáról, és mint a jelen esetben, arról is, hogy abban ki vesz részt, milyen pozícióban vesz részt. Az ajánlatkérő 1.-t eljárási részvételre a Közbeszerzési Döntőbizottság kötelezte, az eljárási pozíciót ő határozta meg a számára. A Közbeszerzési Döntőbizottság magatartására és döntésére visszavezethető, azzal ok-okozati kapcsolatban álló az ajánlatkérő 1.-beli költségek keletkezése. A Közbeszerzési Döntőbizottságot e körben immunitás a döntéseiért nem illeti meg. A felelősséget viselnie kell. Az ajánlatkérő 1.-et olyan helyzetbe kell hozni, mint amilyenben lenne, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság őt nem vonta volna be az eljárásba. Az ajánlatkérő 1. ugyanis nem tehet róla, hogy őt az eljárásba a Közbeszerzési Döntőbizottság bevonta (és például nem vizsgálta meg előzetesen a kezdeményező iratot és nem utasította vissza), nem az ajánlatkérő 1. döntése volt az eljárási részvétel, miként arról sem tehet az ajánlatkérő 1., hogy ennek közvetlen jogszabály eredményezte ok-okozati összefüggése, hogy képviselőt kellett megbízni, amellyel költségei keletkeztek. Az Ákr. 125. §. (3) bekezdése szerint ezért az ajánlatkérő 1. költségigénye jogszerű és megalapozott, azt valakinek, aki az ajánlatkérő 1.-től különböző eljárási résztvevő, viselnie kell. Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság szerint ez a költségviselő nem a kezdeményező, akkor nem lehet más, mint a Közbeszerzési Döntőbizottság. Az ajánlatkérő 1. kötelezése ugyancsak jogszerűtlen lenne, hiszen kényszer hatására került az eljárásba, és számára ez a kényszer kárt nem okozhat, a költségek viselésére nem kötelezheti. Nem maradt más az eljárásban így csak a Közbeszerzési Döntőbizottság, azaz nincs olyan eljárási szereplő aki az eljárási költségek viselésére kötelezhető lenne.

Az ajánlatkérő 2. nyilatkozatai:

59. Az ajánlatkérő 2. **2025. május 23-án** tett észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő 1. által tett észrevételében foglaltakkal teljes egészében egyetért.

Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. közös nyilatkozatai:

60. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. **2025. május 22-én** tett közös észrevételében rögzítette, hogy elsődlegesen kéri a jogorvoslati eljárás megszüntetését, tekintettel arra, hogy eljárásjogi akadályok állnak fenn.

61. Ekörben rámutatott, hogy egyrészt a kezdeményezés objektíve elkésett, másrészt külön elkésett az ajánlatkérő 3., 4. és 6. tekintetében is. Jelen irat szerinti ajánlatkérők a kezdeményező alapeljárásába – szabálytalansági eljárás - nem kerültek bevonásra, számukra az eljárási jogosítványokat a kezdeményező ott nem biztosította. A szabálytalansági eljárás az iratból láthatóan kizárólag az ajánlatkérő 1-el szemben indult. Az eljárás megindítását az ajánlatkérő 3., 4. és 6-tal szemben a kezdeményező nem közölte, arról tárgyi ajánlatkérőket később sem értesítette, és semmiféle információt arról eddig jelen ő az ajánlatkérőkkel nem közölt. A kezdeményező irat IV. pontja nem is jelöli meg az ajánlatkérőket jelen eljárási ajánlatkérőként, nem is ellenünk indult az eljárás, nem velük szemben akart a kezdeményező fellépni. A kezdeményező irat hiánypótlása 1. pontjában, a második oldalon hivatkozta meg először a jelen ajánlatkérőket a Kbt. 149. §. b) pontjára hivatkozva. A jelen ajánlatkérők esetében azonban új tudomásra jutási időpontot nem jelöl meg a kezdeményező. Ennek azért van jelentősége, mert a kezdeményező irat V. pontja szerinti szabálytalansági eljárás megindításának nap 2025. március 10-e a jelen ajánlatkérők esetében nyilvánvalóan nem alkalmazható. A kezdeményező a Kbt. 152. §. (2a) bekezdését jelöli meg, mint határidő számítás szempontjából figyelembe veendő induló dátumot meghatározó rendelkezést. Jelen ajánlatkérőkkel szemben azonban a kezdeményező nem indított szabálytalansági eljárást. A hiánypótlott kezdeményező irat 2. pontjában ezt írja: „szabálytalansági eljárás is kedvezményezett ajánlatkérők vonatkozásában került megindításra.” Ez egy iratellenes állítás, mivel a szabálytalansági értesítés kifejezetten az ajánlatkérő 1. kedvezményezett és nem pedig a többi kedvezményezett elleni eljárásról szól. Szó sincs az iratban a többi ajánlatkérőről, így a jelen ajánlatkérőkről sem. Nem vitatjuk, hogy az ajánlatkérők a Kbt. 29. §. (2) bekezdése szerint jártak el, de a Kbt. szerinti ajánlatkérői pozíció, és így a Kbt. szerinti

ajánlatkérői minőség éppen azt mutatja, hogy elkülönült jogi személy ajánlatkérőkről van szó. A kezdeményező pontosan ennek megfelelően – egyébként a más esetekben is alkalmazott gyakorlatnak megfelelően – szabálytalanság esetén az érintett jogi személyekkel szemben kell megindítsa a szabálytalansági eljárást (külön – külön), amit a jelen esetben a projektben részt vett többi önkormányzat ellen elmulasztott. A támogatási szerződéshez minden esetben 9. számú mellékletként csatolni kell egy konzorciumi megállapodást, ami a kedvezményezett konzorciumi tagok személyét összefogja. Ez a jelen esetben is megtörtént. A kedvezményezetti pozícióba ez a konzorcium kerül, a tagok mindegyike önállóan. Olyan jogszerű lehetőség nincsen, hogy miközben a szabálytalansági eljárásban nem ügyfelek a jelen ajánlatkérők, de a jogorvoslati eljárás kifejezetten a szabálytalansági eljáráshoz szükségesen kerül megindításra, kvázi a szabálytalansági eljáráson belül a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérőként kerülnek felelősségre vonásra, de egyébként a szabálytalansági eljárásban a jogaikat nem gyakorolhatják.

62. A fentiekre tekintettel jelen esetben a Kbt. 152. §. (2a) bekezdésére hivatkozni nem lehet, így a kezdeményezés jelen ajánlatkérőkre nézve ezen szabálytalansági eljárásindítási időponthoz nem köthető, a tudomásra jutási dátumként a jelen ajánlatkérők viszonylatában az Integritás Hatóság 2024. március 11-i keltezésű iratát kell figyelembe venni, melyhez képest a kezdeményezés elkésztett, határidőn túli.

63. A fentiekén túl az ajánlatkérő 3., 4. és 6. álláspontja szerint a kezdeményező a Kbt. 152. §. (2a) bekezdését jelöli meg, mint határidő számítás szempontjából figyelembe veendő induló dátumot meghatározó rendelkezést, de figyelmen kívül hagyja az objektív leghosszabb határidőt szabályozó rendelkezést. A jogsértés megtörténtét a kezdeményező irat V. pontja 2020. január 21-ében jelöli meg, igaz ekkor is csak az ajánlatkérő 1 vonatkozásában. A jelen ajánlatkérők vonatkozásában a kezdeményező iratokból ez az adattartalom jogsértő módon hiányzik. Mindazonáltal, ha a 2020. január 21-i jogsértési időpontból indulunk ki, akkor az 5 év 2025. január 21-én lejárt.

64. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. indítványozta a Döntőbizottságtól, hogy az alapeljárásában keletkezett iratok szerezzék be és küldje meg részére.

65. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. rögzítette, hogy tekintetükben a Kbt. 149. §. (1) bekezdés c) és d) pont követelménye nem teljesül, mivel az ajánlatkérők sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem a lebonyolításában, sem annak utóellenőrzésében nem vettek részt, csupán fentebb már előadottak szerint, a konzorciumvezetőt, aki az ajánlatkérő 1., kérték fel erre. Így a bíráló bizottságba sem delegáltak senkit, nem érzékelték a kezdeményező iratban állított esetleges összeférhetetlenséget, mivel mindezen adatokról tudomásuk sem volt, őket arról az eljárás során senki sem tájékoztatta ezen részletekről. Tárgyi ajánlatkérők az EKR rendszert sem látják és nem is látták az eljárás vonatkozásában, ahhoz hozzáférésük ma sincs. Az ajánlatkérők mindössze az eljárás indításakor az előkészítő anyagokat kapták meg tájékoztatásul, így egyébként a becsült értékre vonatkozó adatokat is, azokat a testületeikkel megtárgyalták, valóban büszkén arról a lakosságot is tájékoztatták különböző helyben szokásos módokon, de aztán nem vettek részt a közbeszerzési eljárásban. Így a jelen iratban nevezett ajánlatkérők azt tudják megerősíteni és azt állítják, a közbeszerzési eljárással kapcsolatban semmiféle törvényteleniséget nem észleltek, és álláspontunk szerint ilyen nem is következett be. Kifejezetten nyilatkoznak jelen iratbeli ajánlatkérők, hogy valamennyi település a legnagyobb transzparencia mellett járt el. Ennek nyomán valamennyi önkormányzat különös figyelmet fordított a nyilvánosság biztosítására. Ennek megfelelően az eljárások becsült értéke is nyilvánosságra hozatalra került, nem volt titok, bárki által megismerhető adat volt. A kezdeményező irat nem tartalmaz adatot arról, mit ró a jelen iratban felsorolt ajánlatkérők terhére. Nem mondja meg esetükben mi a jogsértő magatartás, mi a jogsértő esemény, a tárgyi ajánlatkérők milyen jogsértést követtek el, miben áll a nekik felrótt bármiféle jogsértő magatartás, és melyek azoknak az ismérvei, mik a bizonyítékai. Az, hogy ezek az önkormányzatok egy konzorcium tagjai voltak jogsértést nem valósít meg. Az sem valósít meg jogsértést, ha egyébként megbízást adtak a konzorciumvezetőnek az eljárás lefolytatására. Ennek

megfelelően az ő viszonylatukban kizárólag az vizsgálható, hogy jogszerűen adtak-e meghatalmazást az ajánlatkérő 1-nek. A jelen ajánlatkérők tevékenysége eddig terjedt, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás lebonyolításában nem vettek részt, így az eljárás során jogsértést sem követhettek el. Mivel a kezdeményező irat a jelen iratbeli ajánlatkérő önkormányzatok tevőleges magatartására leírást, adatot nem tartalmaz, esetükben nem jelöli meg miben áll az a magatartás amivel a vonatkozásukban meg nem jelölt jogsértést megvalósították, így nem tudni ahhoz milyen elkövetési dátum és milyen objektív kezdeményezés-indítás szempontjából figyelembe veendő időpont és időtartam kapcsolódik, és mivel mindehhez semmiféle alátámasztó előadás nem kapcsolódik, nincsenek alátámasztó iratok sem, így nem lehet szakszerű, kimunkált ellenkérelmet sem előterjeszteni azok vitatására.

66. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. kérte a jogorvoslati eljárás során felmerült valamennyi költségének a megtérítését a kezdeményező által.

67. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. **2025. június 2-án** tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményező az egyes projektben résztvevők, és szabálytalansági eljárási szereplők jogviszonyait tévesen értelmezi. Az ugyanis, hogy a konzorciumvezető kit és miként értesít bármiről is, kizárólag a konzorciumvezető kedvezményezett és a többi kedvezményezett között bír relevanciával. Az, hogy a konzorciumvezető esetleg valakit nem értesít, azt ez a valaki a konzorciumvezetőn kérheti számon, amihez a kezdeményezőnek semmi köze nincsen, mert neki ezen viszonylatban nincs szerepe. Mivel a kezdeményező szerint is minden konzorciumi tag kedvezményezettnek minősül, a kérdés az, hogy a kezdeményező miért nem tartotta be a rá irányadó jogszabályi kötelezettséget, mely kötelezettség független a konzorciumi tagok egymás közti viszonyaitól, és egymás közti eljárási rendjétől. A jelen esetben a kezdeményező nem járt el jogszerűen, mivel a 272/2014. (XI.5.) kormányrendelet 160. §. (2) bekezdése szerinti szabálytalansági eljárást nem indította meg az Ajánlatkérő 1-en kívüli ajánlatkérőkre. Számukra a szabálytalansági eljárásban a kormányrendelet szerinti eljárási részvételi jogokat sem biztosította. Azzal, hogy a kezdeményező a 272/2014. (XI.5.) kormányrendelet 160. §. (2) bekezdése követelményének, illetve a szabálytalansági eljárás lefolytatásra vonatkozó szabályoknak nem tett eleget, valójában a tisztességes eljárás elvét sértően járt el.

Az ajánlatkérő 5. nyilatkozatai:

68. Az ajánlatkérő 5. **2025. május 23-án** tett észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő 1. által tett észrevételében foglaltakkal teljes egészében egyetért.

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt nyilatkozatai:

69. Az Optimalis Kft. 2025. május 21-én tett nyilatkozatában jelezte részvételi szándékát, azonban a jogorvoslati eljárás során érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárásait egységesen 2019. december 5-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2025. május 9-én terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően döntenie kell az ajánlatkérők képviselői által előterjesztett eljárási kifogásokról.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 1. képviselője az alábbi eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkészt, tekintettel arra, hogy a

vélelmezett jogsértés megtörténtét követő 5 éven túl került benyújtásra, így az objektív kezdeményezési határidőt túllépte. Az ajánlatkérő 1. képviselője által előterjesztett eljárásjogi kifogáshoz csatlakozott az ajánlatkérő 2. és ajánlatkérő 5. képviselője is, akik érdemben nem fejtették ki álláspontjukat.

73. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 1. által előterjesztett elkészettségi kifogást, mint eljárásjogi akadályt az alábbiak szerint vizsgálta meg.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő 1. képviselője rögzítette, hogy a jogsértés megtörténtét a kezdeményező irat 2020. január 21-ben jelölte meg. Amennyiben a 2020. január 21-i jogsértési időpontból indulunk ki, akkor az 5 év 2025. január 21-én lejárt. Ez egy objektív határidő, ami már rég letelt.

75. A kezdeményező az eljárásjogi akadállyal kapcsolatban rámutatott, hogy a 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet 110/A. §-a rögzíti, hogy a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrizz. Figyelemmel erre, illetőleg a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, mely szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogszerűen került sor, az iratmegőrzési kötelezettség fennállása okán.

76. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésékor, 2025. május 9-én hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–

(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Az ajánlatkérő 1. álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező tudásszerzésének legkorábbi időpontja 2018. július 8. napja. A hivatalbóli kezdeményező tehát 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a Mód7. tv.-nyel módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást, ezért a hivatalbóli kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mint objektív határidő az irányadó.

79. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését 2025. május 9-én nyújtotta be. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2025. március 10-én értesítette az ajánlatkérő 1-et.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja a 90 napos határidő kezdete a szabálytalansági eljárás megindításának napjától számítandó, azaz 2025. március 10-től. A 2025. március 10-e és 2025. május 9-e közötti időszak nem haladta meg a kezdeményezésre nyitva álló 90 napot.

81. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglaltak szerint a Döntőbizottsági eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül lehet kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint pedig a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § bekezdése szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

82. A fentiekben kifejtettek szerint megállapítható, hogy a kezdeményező határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, erre tekintettel a kezdeményezés nem elkésett, az ügy érdemi vizsgálatának ezen eljárásjogi akadálya nincs.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 3., 4. és 6. képviselője az alábbi eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő.

84. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. képviselője eljárásjogi kifogásként rögzítette, hogy a kezdeményezés objektíve elkésett.

85. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 1. eljárási kifogásának vizsgálata során megállapította, hogy a kezdeményezés nem késett el az objektív határidőre tekintettel, így azt ismételtelen nem vizsgálja meg, fenntartja az ott kifejtett álláspontját.

86. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. képviselője eljárásjogi kifogásként rögzítette másrészt, hogy a kezdeményezés elkésett az ajánlatkérő 3., 4. és 6. tekintetében, mivel a szabálytalansági eljárás kizárólag az ajánlatkérő 1-gyel lett közölve, így az attól számított határidő velük szemben nem alkalmazható.

87. Az 3., 4. és 6. képviselője az eljárásjogi kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy az eljárás megindítását az ajánlatkérő 3., 4. és 6-tal szemben a kezdeményező nem közölte, arról tárgyi ajánlatkérőket később sem értesítette, és semmiféle információt arról eddig az ajánlatkérőkkel

nem közölt. Az ajánlatkérők esetében új tudomásra jutási időpontot nem jelölt meg a kezdeményező, ebből következően. A szabálytalansági eljárás megindításának 2025. március 10.-i napja a többi ajánlatkérő esetében nyilvánvalóan nem alkalmazható. A kezdeményező a Kbt. 152. §. (2a) bekezdését jelöli meg, mint a határidő számítás szempontjából figyelembe veendő rendelkezés, melyre-hivatkozni nem lehet, így a kezdeményezés jelen ajánlatkérőkre nézve ezen szabálytalansági eljárásindítási időponthoz nem köthető, a tudomásra jutási dátumként a jelen ajánlatkérők viszonylatában a kezdeményező 2024. március 11-i keltezésű iratát kell figyelembe venni, melyhez képest a kezdeményezés elkészt, határidőn túli.

88. A kezdeményező képviselője rámutatott, hogy közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását biztosító projekt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5) Korm.rendelet alá tartozik. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 59.§ (4) bekezdése, illetőleg a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési alapját képező Támogatási Szerződés 9. sz. mellékletét képező Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 5. pontjában foglaltak alapján a Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető képviseli. A szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levélben is rögzítésre került, a Támogató közléseiről, így a konzorciumi tagok közös közbeszerzési eljárását érintő szabálytalansági eljárás megindításának tényéről, illetőleg annak tárgyáról is, a Konzorciumvezető a Tagokat tájékoztatni köteles. A konzorcium tagjai a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés 19. pontja szerinti fogalom meghatározásra figyelemmel egyaránt kedvezményezettnek minősülnek, a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 3.6. pontjában foglaltakra tekintettel pedig a tagokat a projekt szabályszerű és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő megvalósításáért egyetemleges felelősség terheli, így a kezdeményezés nem készt el.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy áttekintette a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárással összefüggő Támogatási Szerződést és annak mellékleteit, amely alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 1. és a többi ajánlatkérő egymással konzorciumi megállapodást kötöttek. A konzorciumi megállapodás 5. pontja rögzítette, hogy a Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető képviseli. A szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztató levélben is rögzítésre került, a Támogató közléseiről, így a konzorciumi tagok közös közbeszerzési eljárását érintő szabálytalansági eljárás megindításának tényéről, illetőleg annak tárgyáról is, a Konzorciumvezető a Tagokat tájékoztatni köteles.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező által indított szabálytalansági eljárás tényéről az ajánlatkérő 1-nek volt kötelessége tájékoztatni a többi ajánlatkérőt, amely esetleges elmulasztása nem a kezdeményezőt terheli. A kezdeményező a hivatkozott konzorciumi megállapodás és szabálytalansági eljárás megindításáról szóló irat tartalma alapján jogszerűen járt el akkor, amikor a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot csak az ajánlatkérő 1. részére, mint konzorcium vezető részére küldte meg.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy valamennyi ajánlatkérő esetében alkalmazható a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja, így a kezdeményezés velük szemben sem készt el.

92. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. képviselője eljárásjogi kifogásként rögzítette harmadrészt, hogy a kezdeményezés az ajánlatkérő 3., 4. és 6. tekintetében nem tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontját.

93. Az ajánlatkérő 3., 4. és 6. rögzítette, hogy tekintetükben a Kbt. 149. §. (1) bekezdés c) és d) pont követelménye nem teljesült, mivel az ajánlatkérők sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, sem a lebonyolításában, sem annak utóellenőrzésében nem vettek részt, csupán fentebb már előadottak szerint, a konzorciumvezetőt, aki az ajánlatkérő 1., kérték fel erre. Így a bíráló bizottságba sem delegáltak senkit, nem érzékelték a kezdeményező iratban állított esetleges összeférhetetlenséget, mivel mindezen adatokról tudomásuk sem volt, őket arról az eljárás során senki sem tájékoztatta ezen részletekről. Tárgyi ajánlatkérők az EKR rendszert sem látják és nem is látták az eljárás vonatkozásában, ahhoz hozzáférésük ma sincs. Az ajánlatkérők mindössze az eljárás indításakor az előkészítő anyagokat kapták meg tájékoztatásul, így egyébként a becsült értékre vonatkozó adatokat is, azokat a testületeikkel megtárgyalták, valóban büszkén arról a

lakosságot is tájékoztatták különböző helyben szokásos módokon, de aztán nem vettek részt a közbeszerzési eljárásban.

95. A kezdeményező álláspontja szerint a kezdeményezés az ajánlatkérő 3., 4. és 6. esetében tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontját.

96. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti.

A kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

b) a kérelemben érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslással érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;

g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);

h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell. (2) (3) A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

97. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a) - d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

98. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 3., 4. és 6. által hiányként megjelölt Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontját a kezdeményező iratban foglaltaknak és a Kbt. 152. § (4) bekezdésének tükrében vizsgálta meg.

99. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan határozza meg.

100. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezési iratban foglaltakat, amely alapján megállapítást nyert, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjában elvárt adatokat a kezdeményezés tartalmazta valamennyi ajánlatkérő esetében, azaz a jogsértés időpontja 2020. január 21., míg a tudomásszerzés időpontja 2025. március 10. mindkét kezdeményezési elemnél.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a kérelemben/kezdeményezésben adja meg a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy valamennyi kérelmi elem vonatkozásában kell megadnia a kezdeményezőnek a megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak a bizonyítékait. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja nem határozza meg, hogy a kezdeményező mennyi kezdeményezési elemben határozza meg az általa sérelmesnek tartott ajánlatkérői döntést, csak a fentebb ismertetett adatok teljesítését várja el. Jelen esetben a kezdeményező két kezdeményezési elemben foglalta össze az általa állított jogsértést, amellyel kapcsolatban több jogszabályi rendelkezést is feltüntetett, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokat megjelölte, és nyilatkozott a jogsértő eseményről is.

103. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjait, így a kezdeményezés megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak, így ezen eljárási kifogás nem fogott helyt.

104. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az ajánlatkérők által előterjesztett eljárási kifogások nem fogtak helyt, így a továbbiakban a kezdeményezésben foglaltakat érdemben vizsgálta meg.

105. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy elsőként a 2. kezdeményezési elemben állított jogsértést vizsgálta meg, majd ezt követően vizsgálja meg az 1. kezdeményezési elemben állított alapelvi jogsértést.

106. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az 1. és a 2. rész tekintetében megsértette-e a Kbt. 25. § (1) – (2) bekezdését.

107. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi Kbt. rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdése szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

108. Mindenek előtt fontos annak rögzítése, hogy a verseny tisztaságának követelménye szélesebb körű alapelvi jogtétel, mely az összeférhetetlenség megsértésével és további tevőleges magatartással valósul meg. A jogalkotó a Kbt. 25. § (1) és (2) bekezdésében aktív cselekvési kötelezettséget határozott meg az ajánlatkérő számára annak érdekében, hogy összeférhetetlen helyzetektől mentes eljárást folytasson le, biztosítsa az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát, ennek keretében az ajánlatkérőnek, adott esetben a megbízottjának, meghatalmazottjának, aki az ajánlatkérő nevében eljár, biztosítania kell a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástól mentes döntést, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. Ez a kötelezettség az egész eljárás során fennáll, minden egyes eljárási cselekménynél.

109. Konkrét magatartást a rendelkezés nem rögzít, így minden esetben a körülmények vizsgálatával mondható meg, hogy az ajánlatkérő megvalósította-e az összeférhetetlenség kiküszöbölését, ellenben jogsértést követ el.

110. A kezdeményező az ajánlatkérői jogsértést az alábbiakban jelölte meg.

111. Az ajánlattételre a projektmenedzsmenti-, és közbeszerzési szakértői feladatok ellátásával megbízott cég ügyvezetőjéhez D.....d - aki egyébként az érintett közbeszerzési eljárás lefolytatásában a bíráló bizottság elnökeként is részt vett - köthető cég került ajánlatkérő kezdeményezésére ajánlattételre felkérésre, illetve ezen cég, a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt került végül nyertes ajánlattevőként is kihirdetésre. A kezdeményező D.....d és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt közötti kapcsolatot arra alapozta, hogy a részvételi

szándékát jelző egyéb érdekelt közbeszerzési eljárás lefolytatásakor ügyvezetőjének lakcíme 2015. november 30-tól a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor is a D.....d érdekelttségébe tartozó gazdasági társaság tulajdonát képező ingatlan volt. Ezen felül a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt részére a közbeszerzési eljárásban műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására előírt referenciaigazolást is D.....d érdekelttségéhez köthető gazdasági szereplő adta. A kezdeményező ekörben rámutatott arra a körülményre is, hogy D.....d-hoz köthető gazdasági szervezetek és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt között a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőző és az azt követő időszakban gazdasági kapcsolat is fennállt, tekintettel arra, hogy közöttük jelentős értékű számla került kiállításra.

112. A kezdeményező a fentiekén túl rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értékét megalapozó indikatív ajánlatot adó gazdasági szereplő és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt között gazdasági kapcsolat állt fenn a közbeszerzési eljárást megelőző és azt követő időben, tekintettel arra, hogy egymás részére számlákat állítottak ki.

113. Az ajánlatkérők képviselői álláspontja szerint nem valósították meg az állított jogsértést.

114. A jogalkotó a Kbt. 25. § (1) bekezdésében aktív cselekvési kötelezettséget határozott meg az ajánlatkérő számára annak érdekében, hogy összeférhetetlen helyzetektől mentes eljárást folytasson le, biztosítsa az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát, ennek keretében az ajánlatkérőnek, adott esetben a megbízottjának, meghatalmazottjának, aki az ajánlatkérő nevében eljár, biztosítania kell a közbeszerzési eljárás során a pártatlan, független, befolyástólmentes döntést, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. Ez a kötelezettség az egész eljárás során fennáll, minden egyes eljárási cselekménynél.

115. Konkrét magatartást a rendelkezés nem rögzít, így minden esetben a körülmények vizsgálatával mondható meg, hogy az ajánlatkérő megvalósította-e az összeférhetlenség kiküszöbölését, ellenben jogsértést követ el.

116. A Döntőbizottság a kezdeményező által felsorolt körülményeket egyesével és összeségében értékelte, amely alapján megállapítást nyert, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró bírálóbizottság elnökeként is tevékenykedő az ajánlatkérő illetve a nevében eljáró D.....d személyesen, és az érdekelttségébe tartozó gazdasági társaságokon keresztül is kapcsolatban állt és kapcsolatot tartott fenn a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt gazdasági társasággal, valamint a közbeszerzési eljárás idejében a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt gazdasági társaság ügyvezetőjével, amely alapján a Döntőbizottság megalapozottnak látta azt, hogy D.....d nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a verseny tisztaságának sérelmét előidéző helyzetet megelőzze és orvosolja, illetve az összeférhetlenség felmerülése esetén a döntéshozó felé ennek tényét nem jelezte. A kezdeményező által felsorolt egyes körülmények egyfelé mutató klauzális láncot alkotnak, amelyből a fent megállapított tény vezethető le.

117. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. és a 2. rész tekintetében megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés utolsó mondatát.

118. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az 1. és a 2. rész tekintetében megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvet.

119. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elem körében hivatkozott a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának megsértésére is, azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő nem biztosította ezen elvek megtartását a közbeszerzési eljárás során.

120. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és a kérelmező/kezdeményszerző többlételemes elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön megállapítása nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvek megsértésének vizsgálatakor nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményszerző a Kbt. 2. § (1) foglalt alapelv megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítását. A kezdeményszerző a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlételemes elemként értékelhető lenne. A többlételemes elem az alapelvek megsértésének önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség.

122. A Döntőbizottság az 1. kezdeményszerzési elem tekintetében az 1. és a 2. rész esetében jogsértés hiányát állapította meg.

123. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a 2. kezdeményszerzési elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki, az 1. kezdeményszerzési elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

124. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

125. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

126. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel súlyos jogsértést valósított meg az ajánlatkérő az összeférhetlenség vizsgálatának hiányában. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződések értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy kimondottan hosszabb idő (6 év) telt el a jogsértés megtörténte óta, mely a bizonyítást nehezítette. Az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A Döntőbizottság a szándékos jogsértést is

megállapíthatónak tartotta az eset összes körülményét mérlegelve. Ezek a körülmények a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását indokolta mindkét részben összesen akként, hogy a közös ajánlatkérőket egyetemlegesen kötelezte a bírság megfizetésére.

127. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

128. A Döntőbizottság az ajánlatkérők költségei megfizetésére nem kötelezte a kezdeményezőt, egyrészt arra tekintettel, hogy a 2. kezdeményezési elem tekintetében jogsértést állapított meg, míg az 1. kezdeményezési elem esetében arra tekintettel, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerinti költségviselési szabály kizárólag jogvitás eljárásban (Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja) érvényesül, míg a jelen eljárás hivatalból került megindításra.

129. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. július 21.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő 1. képviselője
3. Ajánlatkérő 2. képviselője
4. Ajánlatkérő 3., 4. és 6. közös képviselője
5. Ajánlatkérő 5. képviselője
6. Részvételi Szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága