



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.703.645/2025/14.
Az I. rendű felperes:	Mátra Tájépítő Kft. (3200 Gyöngyös 0203/10. hrsz.)
Az I. rendű felperes képviselője:	Dr. Rédei Pál Ügyvédi Iroda – dr. Pál András ügyvéd (1133 Budapest Váci út 76. III. torony 7. emelet)
A II. rendű felperes:	Pilisborosjenő Község Önkormányzata (2097 Pilisborosjenő Fő utca 16.)
A II. rendű felperes képviselője:	dr. Solymos Zsigmond ügyvéd (1115 Budapest Bartók Béla út 152/C. II. 212/B.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.464/16/2025. számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.464/16/2025. számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperesnek 584 200 (ötszáznyolcvannégyezer-kétszáz) forint, II. rendű felperesnek 698 500 (hatszázkilencvennyolcezer-ötszáz) perköltséget.

A 60 000 (hatvanezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A II. rendű felperes, mint ajánlatkérő 2024. december 31-én a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított csapadékvíz elvezetési munkák Pilisborosjenőn tárgyban 216 549 111 forint értékben, két részben. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 7. pontja előírta, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlat részeként műszaki ütemtervet, szervezési tervet és pénzügyi ütemtervet kell csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban megadott tartalommal. A felhívás részletesen előírta ezen dokumentumok tartalmára vonatkozó követelményeket, azok elemeinek felsorolásával.

- [2] Az ajánlattételi határidőre többek között az I. rendű felperes, valamint a perben nem álló ajánlattevő (a továbbiakban: kérelmező) ajánlatot nyújtott be. A kérelmező az ajánlat részeként benyújtotta a műszaki ütemtervét és organizációs tervét az eljárás mindkét része esetében. A II. rendű felperes 2025. április 4-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt mindkét rész esetében, melynek első pontjában rögzítette, hogy „az ajánlattevő ajánlatának részeként műszaki ütemtervet csatolt, mely nem tartalmazta az ajánlatkérő által a műszaki ütemterv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet.” Ezt követően idézte a közbeszerzési dokumentumok II. útmutató az ajánlattevők részére II.1.20.12. pontját és felhívta, hogy a hiánypótlás keretében a műszaki ütemterv olyan példányát nyújtsa be, mely tartalmazza az ajánlatkérő által a műszaki ütemterv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet. A hiánypótlás 2. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő ajánlatának részeként organizációs tervet csatolt, mely nem tartalmazza az ajánlatkérő által az organizációs terv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet, ezt követően idézte a közbeszerzési dokumentumok II. útmutató az ajánlattevők részére II.1.20.12. pontjában az organizációs terv elvárt tartalmi elemeire vonatkozó előírásokat, valamint felhívta az ajánlattevőt, hogy organizációs tervét felülvizsgálni és annak olyan példányát benyújtani köteles, amely tartalmazza az ajánlatkérő által az organizációs terv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet. A kérelmező 2025. április 14-én benyújtotta a hiánypótlása részeként a műszaki ütemtervét és az organizációs tervét.
- [3] A II. rendű felperes 2025. június 20-án kelt összegezése alapján az I. rendű felperes érvényes és nyertes ajánlatot tett, míg a kérelmező ajánlatát a II. rendű felperes érvénytelennek nyilvánította. Az ajánlat érvénytelenségét a hiánypótlásra benyújtott dokumentumok nem megfelelőségével indokolta.
- [4] A kérelmező 2025. június 25-én betekintést kért az iratokba és vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet a II. rendű felperes 2025. június 30. napján elutasított. 2025. július 2-án ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező, melyben az I. rendű felperes ajánlatának érvényességét kifogásolta, ezt a II. rendű felperes 2025. július 11-én utasította el.
- [5] A kérelmező az alpereshez összesen négy jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. 2025. július 10-én elsőként a D.437/2025. számú jogorvoslati eljárásban, ebben kérte az 1. részre vonatkozóan az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgyának első része esetében, továbbá annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését az ajánlata érvénytelenítésével, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot az ajánlattevők között. A második, ugyanazon nap kelt jogorvoslati kérelme alapján D.438/2025. számon indult jogorvoslati eljárás, melyben ugyanezen jogsértéseket terjesztette elő az eljárás 2. részére vonatkozóan. A harmadik jogorvoslati kérelmét 2025. július 21-én terjesztette elő a D.463/2025. számú jogorvoslati eljárásban, mely a közbeszerzés 1. részére vonatkozott és annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot az ajánlattevők között, továbbá megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert a vitarendezési kérelmet nem válaszolta meg megfelelően. A negyedik jogorvoslati kérelmét 2025. július 21-én terjesztette elő a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban és ebben kérte ugyanezen jogsértések megállapítását az eljárás 2. részére vonatkozóan.
- [6] Az D.437/2025. ügyszámon befogadott első jogorvoslati kérelem 6. oldalán a kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban nem határozott meg konkrét hiányt, hiánypótlási felhívás nem mutatott rá konkrétan az adott szakmai ajánlattípusnál (organizációs terv) arra sem, hogy a felsorolásának mely részével kapcsolatban szükséges a kérelmezőnek vizsgálnia. A 6. oldalon a jogorvoslati kérelem több bekezdésben hivatkozik arra, hogy a hiánypótlási felhívás nem fogalmazott meg konkrétumokat, semmilyen részletes elvárást nem adott, homályosan fogalmazott, nem teremtett lehetőséget arra, hogy a konkrét hiba meghatározását követően a kérelmező hiánytalanul és hibátlanul pótolni tudja a szakmai ajánlatát. Az V. pont tartalmazza, hogy kéri, hogy az alperes „állapítsa meg, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át, Kbt. 71. § (9)

bekezdését, és a Kbt. 2. § (2) bekezdését”. A második D.438/2025. számú – a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó jogorvoslati kérelmét is azonos tartalommal terjesztette elő.

- [7] Az alperes az eljárásokat D.464/2025. számú eljáráshoz egyesítette, majd a D.464/13/2025. számú végzésével 2025. augusztus 28. napján tájékoztatta az ügyfeleket a jogorvoslati eljárás kiterjesztéséről a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján annak vizsgálatára, hogy a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásnak a tartalma megfelel-e a Kbt. 71. § (2) bekezdés utolsó fordulatának, tekintettel arra, hogy ezen eljárási cselekmény érdemben kihatott az ajánlatkérő bírálataira.

Az alperes határozata

- [8] Az alperes a 2025. szeptember 4. napján kelt D.464/16/2025. számú határozatában a jogorvoslati eljárás kiterjesztése következményeképpen megállapította, hogy a II. rendű felperes megsértette a Kbt. 71. § (2) bekezdés utolsó fordulatát és megsemmisítette a 2025. április 4. napján megküldött hiánypótlási felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében. A kérelmező jogorvoslati kérelmei vonatkozásában az alperes a jogorvoslati eljárást megszüntette és a II. rendű felperessel szemben 2 000 000 forint bírságot szabott ki.
- [9] Megállapította, hogy a Kbt. 71. § (2) bekezdésének utolsó fordulata alapján az ajánlatkérő köteles a hiánypótlási felhívásban megjelölni a pótlendő hiányokat. Akkor éri el célját, ha olyan pontossággal jelöli azokat meg, hogy az adott ajánlattevő számára egyértelművé váljon, hogy miként kell az adott ajánlatát módosítani vagy kiegészíteni, hogy az megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A felhívásban pontosan meg kell jelölni egyrészt azt a közbeszerzési dokumentumot, hogy azt a jogszabály rendelkezést, amelynek egy előírását hiányosan vagy nem megfelelően igazolta az ajánlattevő, másrészt ezen előírást, harmadrészt az előírás azon tartalmi elemét, amelynek az igazolása az ajánlatból hiányzik vagy az nem megfelelő. A hiányzó vagy hiányos konkrét tartalmi elemeket kell meghatározni, kizárólag a közbeszerzési dokumentum vagy a jogszabályi rendelkezés megjelölése nem elegendő. Megállapította, hogy a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásban a II. rendű felperes eleget tett az első és második feltételnek, ugyanakkor nem tett eleget a harmadik feltételnek mert nem jelölte meg konkrétan a műszaki ütemterv és az organizációs terv azon tartalmi elemeit, amelynek az igazolása az ajánlatból hiányzott. Kizárólag a dokumentáció által előírt valamennyi tartalmi elemre utalt, nem csak azt nem határozta meg, hogy hány darab tartalmi elem hiányzik, hanem azt sem, hogy ténylegesen egyenként melyek ezek a tartalmi elemek. A „valamennyi” kifejezés egy határozatlan mennyiséget jelent melyből nem lehet egyértelmű következtetést levonni arra nézve, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen tartalmú hiánypótlást várt el, miként kell az ajánlatot úgy módosítani vagy kiegészíteni, hogy az ajánlatkérő számára érvényessé váljon. Kitért arra is, hogy a hiánypótlási felhívásban a II. rendű felperes meg tudta volna jelölni a konkrét hiányokat, mert a 2025. június 20-i összegezés azokat már tételesen tartalmazta.
- [10] Mindezek alapján megállapította, hogy a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívás tartalma nem felelt meg a Kbt. 71. § (2) bekezdés utolsó fordulatának mert a másodrendű felperes nem jelölte meg abban a pótlendő hiányokat ezzel megsértette a határozatának rendelkező része szerinti rendelkezést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta.
- [11] Mivel a jogsértés megtörténtét állapította meg és megsemmisítette a hiánypótlási felhívást, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében e körülmény akadályát képezte annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező jogorvoslati kérelmeinek vizsgálata, ezért a jogorvoslati eljárást e tekintetben megszüntette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján, mivel az eljárás okafogyottá vált.

A keresetek és a védíratok

- [12] Az I. rendű felperes keresetében a teljes határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [13] Keresetében eljárásjogi és anyagi jogi jogsértésekre hivatkozott. Álláspontja szerint az alperes jogszabálysértő módon, a Kbt. 158. § (1) bekezdésébe ütközően terjesztette ki a jogorvoslati eljárást a II. rendű felperes 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásának vizsgálatára. A kiterjesztés intézménye egy kivételes eljárásjogi lehetőség, főszabály szerint a kérelemhez kötöttség érvényesül a jogorvoslati eljárásban. A kiterjesztés lehetősége akkor áll fenn, ha olyan jogsértést érint, amelyet a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem támadott meg. Kifejtette, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében egyértelműen kérte, hogy az alperes állapítsa meg a Kbt. 71. §-nak, azaz a hiánypótlás szabályainak megsértését a II. rendű felperes 2025. április 4. napján megküldött hiánypótlási felhívása tekintetében.
- [14] Megjegyezte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmei ellentmondásokat tartalmaztak, amelyek kihatottak a későbbi eljárásra. Az alperes elmulasztotta a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően hiánypótlásra felhívni a kérelmezőt. A jogorvoslati kérelem II. pontja és V. pontja kifejezetten hivatkozott a Kbt. 71. §-ra valamint 71. § (9) bekezdésének megsértésére. Ugyanakkor a jogorvoslati kérelem nem felelt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak, mivel a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait nem mutatta be. Kiemelte, hogy a Kbt. 71. §-át érintő jogsértés tekintetében tévesen került megjelölésre a tudomásszerzés időpontja, mivel az helyesen a hiánypótlási felhívás kiküldésének napja, azaz 2025. április 4. napja lett volna. Ehhez képest a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határideje 2025. július 10. napján a kérelmező kérelmének benyújtásakor már régen letelt.
- [15] Az alperes a jogorvoslati kérelemben foglaltakat teljes mértékben ignorálta, nem vizsgálta sem a Kbt. 71. §-nak, sem a 71. § (9) bekezdésnek a megsértését, mint hiánypótlási jogsértést, melyre az alperes e helyett a kiterjesztés eszközével élt. Idézte a jogorvoslati kérelem 5. oldalát, valamint annak a 2-9. kérelmi elemével kapcsolatban kifejtett indokolását, mint jogsértést. Mindezek alátámasztják, hogy a kérelem tartalmában is a hiánypótlással kapcsolatos jogszabálysértést kérte megállapítani. A kérelmező lényegében nem is vitatta, hogy ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumoknak, a hiánypótlás nem egyértelműségét kifogásolta.
- [16] Az alperes nem rendeltetésszerűen alkalmazta a Kbt. kiterjesztésre vonatkozó szabályait, hiszen annak nem lehet olyan következménye, hogy a határidőben előterjeszteni elmulasztott jogorvoslati kérelmek utólagos bírálatának teret adjon. A kiterjesztés és ez által a hivatalbóli eljárásnak nem lehet tárgya olyan kérdéskör, amit a jogorvoslati kérelmet előterjesztő az alperes előtt megtámadott, mivel az csak a kérelemben nem szereplő jogsértésre terjeszthető ki.
- [17] Kifogásolta a jogorvoslati eljárás megszüntetéséről hozott döntést, mivel álláspontja szerint az ellentétes a kógens jogszabályi rendelkezésekkel. Az alperes nem tett eleget a törvényi kötelezettségének, mivel egyáltalán nem is vizsgálta a jogorvoslati kérelmi elemeket. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem hiánypótlóztatása és annak tartalmának tisztázása lett volna az alperes elsődleges törvényi kötelezettsége, ezt kellett volna elsőként vizsgálnia, hogy megállapítható legyen a jogorvoslati kérelem alapja és tartalma, hiszen ezek tudta nélkül nem állapítható meg a kiterjeszthetőség feltételeinek fennállása sem. Az alperes nem tett eleget a Kbt. 151. § (2) bekezdéséből eredő kötelezettségének teljeskörűen, mivel a jogorvoslati kérelem nem felelt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek, így hiánypótlás kibocsajtása lett volna szükséges, továbbá az alperes megsértette a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjait is, mivel nem tartalma szerint bírálta el a jogorvoslati kérelmet. Ez a mulasztás nagy mértékben befolyásolta a határozat tartalmát,

azzal, hogy az alperes nem vette figyelembe a Kbt. 71. §-nak megsértésére utaló jogorvoslati kérelmet és így teremtette meg az eljárása Kbt. 158. §-a szerinti kiterjesztésének jogalapját. Álláspontja szerint az alperes megsértette a 149. § (1) bekezdés c) pontját is mivel a tudomásszerzés időpontját a jogorvoslati kérelem nem minden kérelmi elem tekintetében jelölte meg egyértelműen azonosíthatóan.

- [18] Véleménye szerint az alperes eljárása a Kbt. 161. § (1) bekezdésébe ütközött, mivel a jogorvoslati eljárásban nem tartott tárgyalást pedig az az ügy összes körülményét figyelembe véve indokolt lett volna.
- [19] A II. rendű felperes keresetében a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [20] Eljárásjogi és anyagi jogi jogsértéseket is megjelölt keresetében. Elsőként kifogásolta, hogy az alperes nem tartotta be az ügyintézési határidőre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. A Kbt. 161. § (1) bekezdése szerint 15 napon belül volt köteles az alperes befejezni az eljárást, mivel tárgyalás tartására nem került sor, ez 2025. augusztus 21. napján járt le, eljárást ebben a határidőben nem fejezte be, hanem a határidő lejártá után 2025. augusztus 25. napján hosszabbította meg azt végzéssel további 10 nappal, amely azt jelentette, hogy a határidő 2025. szeptember 1. napjáig tartott. Ezt követően 2025. augusztus 28. napján terjesztette ki a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § alapján, már az eredeti határidő lejártán túl. Álláspontja szerint a határidő lejártára tekintettel a befejezett eljárást nem lehet kiterjeszteni. A határozatát az alperes csak 2025. szeptember 4. napján hozta meg.
- [21] Kifogásolta, hogy az eljárás kiterjesztéséről rendelkező D.464/13/2025. számú végzés azon túlmenően, hogy megjelölte a Kbt. 71. § (2) bekezdés utolsó fordulatának feltételezett megsértését jogi indokolást, érvelést nem tartalmazott, így a II. rendű felperes számára az sem volt világos a végzésből, hogy mit kíván vizsgálni az alperes és milyen védekezés előterjesztése lenne indokolt.
- [22] Az érdemi döntést kifogásolta a tekintetben, hogy a „valamennyi” kifejezés határozatlan mennyiségére hivatkozott az alperes, amelyből álláspontja szerint ezzel ellentétben egyértelmű volt a hiánypótlás alapján, hogy a II. rendű felperes milyen tartalmú hiánypótlást vár el. A kérelmező szakmai ajánlatként mindösszesen két dokumentumot nyújtott be 1-1 oldal terjedelemben. A II. rendű felperes a felhívásban konkrétan megjelölte a tartalmi elemeket, amiket elvár a műszaki ütemterv és az organizációs terv kapcsán. Ezeknek a benyújtott 1-1 oldal terjedelmű dokumentum egyáltalán nem felelt meg. Kitért arra, hogy a hiánypótlási felhívás értelmezésével kapcsolatban a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nem indított, egyéb eljárási cselekményt sem tett az arra nyitva álló határidőn belül, ebből arra lehet következtetni, hogy számára is egyértelmű volt annak tartalma.
- [23] Kifogásolta, hogy az alperes a határozat rendelkező részében nem egyértelmű megállapítást tett, mivel az valamennyi ajánlatkérői döntést jelölte meg így a „valamennyi” szó értelmezésére tekintettel az alperes sem fogalmazott egyértelműen, nem adta meg pontosan, hogy milyen mennyiséget ért alatta és hány döntést semmisített meg. Erre vonatkozóan megkereste az alperest, de érdemi választ nem kapott. Ebben a formában a határozat alkalmatlan joghatás kiváltására, mivel az nem egyértelmű és minden racionalitást nélkülöz.
- [24] Álláspontja szerint az alperes döntése ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel a tekintetben is, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint az alperes csak döntést semmisíthet meg, ezzel szemben álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás az ajánlatok bírálatához tartozó bírálati cselekmény nem döntés, ezt alátámasztja a II. rendű felperes bemutatott közbeszerzési szabályzata is, valamint a Kbt. 27. § (4) – (5) bekezdésében foglalt megkülönböztetés arra vonatkozóan, hogy mik a bírálóbizottság feladatai és a bírálati cselekmények lefolytatása míg a döntés meghozatala a döntést hozó feladatkörébe tartozik. Erre tekintettel is értelmezhetetlen, hogy határozat a hiánypótlási felhíváson kívül pontosan mire terjed ki. Az

alperes a Kbt. 175. § (3) bekezdés b) pontjával ellentétesen jogszabály felhatalmazás hiányában nemcsak döntés, hanem eljárási cselekmények megsemmisítéséről is határozott.

- [25] Az alperes az I. rendű felperes keresetére benyújtott védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglalt álláspontját.
- [26] Véleménye szerint a Kbt. 158. § (1) bekezdése a „vizsgáltakon” kifejezést tartalmazza, amely a Kbt. 3. § (16) bekezdésében meghatározott fogalomból eredően eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást jelent, amelyet az alperesnek a jogorvoslati kérelem alapján ténylegesen meg kell ítélnie. A felperes helytelenül hivatkozik arra, hogy bármi a kérelemből kiragadott szó vizsgálendő kérelmi elem lenne. A kérelmező egyértelműen megjelölte jogorvoslati kérelmeinek II. pont második bekezdésében, valamint IV. pontjában és IV.2. pontjában, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés tartja jogsértőnek. A kérelmező kizárólag az érvénytelenítés kifogásolásának alátámasztásaként hivatkozott a hiánypótlási eljárásra. A jogorvoslati kérelmek tartalmuk alapján az érvénytelenítő döntést kifogásolták. Fenntartotta azt, hogy az eljárást a jogorvoslati kérelmek alapján vizsgáltakon túli jogsértésre terjesztette ki.
- [27] A II. rendű felperes keresetére beadott védiratában az alperes szintén a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Álláspontja szerint a határozat rendelkező része egyértelmű és a Kbt. előírásainak megfelelt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [28] A keresetek alaposak az alábbiak szerint.
- [29] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [30] A bíróság az eljárásjogi kereseti kifogásokat vizsgálta elsőként.
- [31] A keresetkiterjesztés lehetőségét a Kbt. 158. § (1) bekezdése teremti meg az alperes számára, miszerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.
- [32] Az alperes saját döntése alapján nem indíthat hivatalból jogorvoslati eljárást, törvényességi vizsgálatot kizárólag a Kbt. 148. §-a szerinti jogorvoslati kérelem, vagy a Kbt. 152. §-a alapján kezdeményezésre felhatalmazott személyek kezdeményezése alapján végezhet. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogszabály értelmezésekor figyelembe veendő jogalkotói indokolás szerint „[A] törvény meghatározza, hogy a Döntőbizottság vizsgálata milyen körre terjedhet ki. A Döntőbizottság eljárása során a kérelemben, illetve a kezdeményezésben foglaltakon túlmenően is folytathat vizsgálatot, amennyiben az érdemi határozat meghozatala

előtt olyan további jogsértésről szerez tudomást, amely sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlatkérők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. A hivatalbóli kiterjesztés feltétele tehát, hogy a Döntőbizottság előtt – akár kérelem, akár hivatalbóli kezdeményezés alapján – jogorvoslati eljárás legyen folyamatban. Ez egyben azt is jelenti, hogy a Döntőbizottság nem élhet a kiterjesztés lehetőségével abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem vagy kezdeményezés eljárásjogi akadály miatt érdemben nem vizsgálható. Követelmény továbbá az is, hogy a Döntőbizottság olyan jogsértő magatartásokra, mulasztásokra alkalmazza a kiterjesztést, amelyeket a jogorvoslatot kezdeményezők kérelmükben, kezdeményezésükben nem jelöltek meg.”

- [33] Az I. rendű felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a fő szabály szerint a kérelemhez kötöttség elve érvényesül és ehhez képest a vizsgálat hivatalból történő kiterjesztése kivételes lehetőség. A kiterjesztés törvényi feltételeinek fennállását – mivel az az eljárásban résztvevők tisztességes eljáráshoz való jogát érinti – a jogalkotói indokolás értelmében is szűken kell értelmezni, csak olyan jogsértésre lehet alkalmazni, amelyet a kérelemben nem jelöltek meg, továbbá az eljárási akadály miatt érdemben nem vizsgálható kérelem hibája ezzel az eszközzel nem orvosolható, nem vonható ily módon érdemi vizsgálat alá.
- [34] A bíróság megállapította, hogy – amint erre az I. rendű felperes részletesen hivatkozott – a D.437/20025. és D.438/2025. számú jogorvoslati kérelmek tartalmukban több helyen vitatták a hiánypótlási felhívás jogszerűségét abban az értelemben, hogy az nem volt kellően pontos, konkrét és nem jelölte meg egyértelműen a vélt hiányosságokat, valamint megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 71. §-ára is hivatkoztak. Az alperesnek a jogorvoslati kérelmet elsősorban tartalma szerint kellett volna vizsgálnia, amely kiterjedt a hiánypótlás jogszerűségének vitatására is, ezért tisztáznia kellett volna, hogy erre vonatkozóan a jogorvoslati kérelem megfelel-e a Kbt. előírásainak, ezek között az állított jogsértés időpontját, a kérelem előterjesztésére vonatkozó törvényi határidő megtartását, és a tartalmi követelményeket.
- [35] Az alperes a jogorvoslati kérelem tartalmából figyelmen kívül hagyta a Kbt. 71. §-ára vonatkozó részeket, és elmulasztotta a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata feltételeinek vizsgálatát, amely vizsgálat a hivatalbóli kiterjesztés előfeltétele lett volna. A Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt feltételek közül nem teljesült az, hogy a kiterjesztéssel érintett jogsértést a jogorvoslati kérelem nem tartalmazta, mivel a D.437/2025. és D.438/2025. száma alatt előterjesztett kérelmek tartalma egyértelműen a Kbt. 71. §-ában foglalt hiánypótlás tartalmára vonatkozó előírások megsértésére utalt, ezért az alperes jogszabálysértő módon, a Kbt. 158. § (1) bekezdésébe ütközően terjesztette ki a vizsgálatát. Nem hivatkozhat sikerrel arra, hogy miután a kérelmező az eljárást lezáró döntést támadta, ez okból lehetősége volt az időben azt megelőző, hiánypótlás cselekményére az eljárását hivatalból kiterjeszteni. Ez ellentétes az alperes eljárására is irányadó Ákr. 38. § rendelkezéseivel, miután a kérelmező ajánlatának értékelését az általa jogsértőnek tarott hiánypótlás következményeként kifogásolta.
- [36] Téves az alperes jogértelmezése, miszerint a Kbt. 158. § (1) bekezdésének szövegezéséből az következik, hogy minden, a kérelem alapján érdemben nem vizsgált jogsértésre kiterjeszhető az eljárás, figyelemmel arra, hogy a Kbt. alapelveivel, a jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályrendszer elveivel ez nem lenne összhangban és a jogalkotói indokolással is ellentétes. Az eljárás kiterjesztésének kivételes jogintézménye nem ad lehetőséget a jogorvoslati kérelemben szereplő, de eljárási akadályra tekintettel érdemben nem vizsgálható jogsértéssel kapcsolatos vizsgálatra.

- [37] A felperesek a határozat valamennyi rendelkezését támadták keresetükkel, az I. rendű felperes kifejezetten sérelmezte a jogorvoslati eljárás megszüntetését is. Tekintettel a jogszabálysértő hivatalbóli kiterjesztésre, a jogorvoslati eljárás okafogyottsággal indokolt megszüntetése is jogszabálysértő volt.
- [38] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban az alperes az egyesített jogorvoslati eljárásban előterjesztett valamennyi jogorvoslati kérelem teljes tartalmát köteles feltárni – ideértve a D.437/2025. és D.438/2025. számú jogorvoslati kérelmek Kbt. 71. §-ára, a hiánypótlásra vonatkozó szabályok megsértésére való hivatkozását – és elvégezni a kérelem érdemi elbírálása törvényi feltételeire vonatkozó vizsgálatot – különösen a kérelem elkészítésének vizsgálatát –; megtenni a szükséges eljárási cselekményeket, majd érdemben vizsgálni a jogorvoslati kérelem azon kérelmi elemeit, amelyekre vonatkozóan az érdemi vizsgálat eljárásjogi feltételei fennállnak.
- [39] Figyelemmel arra, hogy a bíróság a határozatot olyan eljárásjogi jogsértésre – a Kbt. 158. § (1) bekezdése megsértésére – tekintettel semmisítette meg, amely az alperes eljárása és a támadott döntés jogalapját képezte, a keresetek egyéb eljárásjogi jogsértésre történő hivatkozásai, valamint az érdemi döntés vitatása tárgyában előterjesztett kereseti kérelmek további érdemi vizsgálatára a jelen perben nem volt lehetőség.
- [40] A bíróság az alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselővel eljáró felperesek perköltségének megfizetésére kötelezte. A perköltséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint megbízási szerződés alapján állapította meg a felperesi jogi képviselők által felszámított összegeknek megfelelően – melynek mérséklését az alperes nem kérte –, mert a felszámított munkadíj a perben végzett jogi tevékenységgel arányosnak számított, figyelemmel az ügy bonyolultságára, a felperesi beadványok számára és arra, hogy a bíróság tárgyaláson kívül járt el.
- [41] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti – két keresetre számított – 60 000 forint kereseti illeték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel, a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [42] A fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. április 28.

dr. Sára Katalin s.k.
s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter
bíró