



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.464/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Nyíradony, Széchenyi utca 43.)
A kérelmező képviselője: Varga Tímea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pomáz, Kankalin utca 6.)

Az ajánlatkérő: Pilisborosjenő Község Önkormányzata
(Pilisborosjenő, Fő utca 16.)
Az ajánlatkérő képviselője: SML Közbeszerzési Tanácsadó Kft.
Dr. Solymos Márton Lajos
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bartók B. út 152. C.ép.)

Az egyéb érdekelt: Mátra Tájépítő Kft.
(Gyöngyös, 0203/10 hrsz.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Rédei és Pál Ügyvédi Iroda,
Dr. Pál András ügyvéd
(Budapest, Váci út 76.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Csapadékvíz elvezetési munkák Pilisborosjenőn,
216.549.111.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002395742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati eljárás kiterjesztése következményeképpen, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (2) bekezdése utolsó fordulátát.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

A kérelmező jogorvoslati kérelmei vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 2.585.066.-Ft, azaz kétmillió-ötszáznyolcvanötezer-hatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. december 31-én. Az eljárást megindító felhívás a KÉ-23651/2024 iktatószámom jelent meg 2025. január 2-án.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A közbeszerzés tárgya: Csapadékvíz elvezetési munkák elvégzése a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-PT1-2022-00017 azonosítószámú projekt keretében az alábbi két részben:

1. rész: Ezüsthelyi utca, Lazaret, Szent Donát utca csapadékvíz elvezetési munkáinak elvégzése

2. rész: Tücsök utca csapadékvíz elvezetési munkáinak elvégzése”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP-PLUSZ-1.2.1-21-PT1-2022-00017.

5. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 7. pontja az alábbi:

„A közbeszerzési eljárás valamennyi tekintetében Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt műszaki ütemtervet, organizációs tervet és pénzügyi ütemtervet kell csatolni a Közbeszerzési Dokumentumokban megadott tartalommal. A fent megjelölt ütemterveket hálotechnikai alapokon kell készíteni, megjelenési formájaként pedig a könnyen értelmezhető Gantt-diagramot (sávos ütemtervet) kéri Ajánlatkérő alkalmazni. A szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható. Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótolthatóságával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt.

71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. és a D.366/15/2023. számú határozatára.”

6. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek „II. Útmutató az Ajánlattevők részére” fejezetének II.1.20.12. pontja az alábbi:

„A közbeszerzési eljárás valamennyi tekintetében Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt műszaki ütemtervet, organizációs tervet és pénzügyi ütemtervet kell csatolni az alábbiakban megadott tartalommal.

A fent megjelölt ütemterveket hálótechnikai alapokon kell készíteni, megjelenési formájaként pedig a könnyen értelmezhető Gantt-diagramot (sávos ütemtervet) kéri Ajánlatkérő alkalmazni. A szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható. Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótolhatóságával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. és a D.366/15/2023. számú határozatára.

Műszaki ütemterv elvárt tartalmi elemei

1. Kivitelezés mérföldköveinek megjelölése az alábbiak szerint:

- a) szerződéskötés
- b) munkaterület átadása
- c) munka készre jelentése
- d) műszaki átadás-átvétel megkezdése és befejezése

2. Szervezési és kivitelezés-technológiai megoldások és összefüggések bemutatása, kivitelezés-technológiai sorrend bemutatása a megvalósítás időpontjainak (kezdés-befejezés) megadásával.

3. Tevékenységlista (valamennyi szükséges tevékenység feltüntetésével (nem elvárás az árazatlan költségvetés – az abban feltüntetett valamennyi munkanem(tétel) – szerinti részletezettségű tevékenységlista benyújtása))

4. Megvalósítási időtartam időskálán való feltüntetése a munkaterület átadásától a befejezésig.

5. Egyes munkafázisok technológiai összefüggésinek bemutatása (mely munkák végezhetőek, párhuzamosan, illetve egymást megelőzve, vagy egymásután). A technológiai szüneteknek ki kell derülnie a leírásból.

Organizációs terv elvárt tartalmi elemei [minimum M=1:10000 léptékben, a beruházás térbeli, munkaterületére vonatkoztatva]

1. Havi bontásban, az adott kivitelezési fázis leírásával, ahol a hónap első munkanapjának megfelelő állapotot kell bemutatni.

2. Felvonulási terület ábrázolása

3. A szociális kiszolgáló elemek ábrázolás (különösen de nem kizárólagosan: mobil illemhely, raktár konténer, elsősegély nyújtó)

4. A munkaterületre történő ki- és behajtás ellenőrzése

5. Alvállalkozói területek kijelölése

6. Személy - és vagyonvédelem érdekében tett intézkedések bemutatása (munkaterületen).

7. Alkalmazni kívánt forgalomtechnika bemutatása, különös tekintettel a kivitelezés idején a forgalom fenntartására

8. A kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatása (helyszínnel együtt)

9. A lakossággal való kapcsolattartás módja, a lakosság tájékoztatásának eszközei

10. Panaszkezelés módja, a beérkező lakossági panaszok, feldolgozása, kezelése

11. A kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix, belső hierarchia, kommunikációs csatornák bemutatása.

(...)”

7. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, az Útszervíz Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

8. A kérelmező az ajánlata részeként benyújtotta a műszaki ütemtervét és az organizációs tervét a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

9. Az ajánlatkérő 2025. április 4-én az alábbi tartalmú hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében:

„1. Ajánlattevő ajánlatának részeként műszaki ütemtervet csatolt, mely nem tartalmazza az Ajánlatkérő által a műszaki ütemterv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet.

A Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pontja a következőket rögzíti:

„Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevőnek az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt műszaki ütemtervet, organizációs tervet és pénzügyi ütemtervet kell csatolni az alábbiakban megadott tartalommal.

A fent megjelölt ütemterveket hálótechnikai alapokon kell készíteni, megjelenési formájaként pedig a könnyen értelmezhető Gantt-diagramot (sávos ütemtervet) kéri Ajánlatkérő alkalmazni.”

„Műszaki ütemterv elvárt tartalmi elemei

1. Kivitelezés mérföldköveinek megjelölése az alábbiak szerint:

a) szerződéskötés

b) munkaterület átadása

c) munka készre jelentése

d) műszaki átadás-átvétel megkezdése és befejezése

2. Szervezési és kivitelezés-technológiai megoldások és összefüggések bemutatása, kivitelezés - technológiai sorrend bemutatása a megvalósítás időpontjainak (kezdés - befejezés) megadásával.

3. Tevékenységlista (valamennyi szükséges tevékenység feltüntetésével (nem elvárás az árazatlan költségvetés – az abban feltüntetett valamennyi munkanem(tétel) - szerinti részletezettségű tevékenységlista benyújtása))

4. Megvalósítási időtartam időskálán való feltüntetése a munkaterület átadásától a befejezésig.

5. Egyes munkafázisok technológiai összefüggésinek bemutatása (mely munkák végezhetőek, párhuzamosan, illetve egymást megelőzve, vagy egymásután). A technológiai szüneteknek ki kell derülnie a leírásból.”

Hiánypótlás keretében kérjük, hogy szíveskedjenek Ajánlattevő műszaki ütemtervét felülvizsgálni és a műszaki ütemterv olyan példányát benyújtani, mely tartalmazza az Ajánlatkérő által a műszaki ütemterv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet.

2. Ajánlattevő ajánlatának részeként organizációs tervet csatolt, mely nem tartalmazza az Ajánlatkérő által az organizációs terv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet.

A Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pontja a következőket rögzíti:

„Organizációs terv elvárt tartalmi elemei [minimum M=1:10000 léptékben, a beruházás térbeli, munkaterületére vonatkoztatva]

1. Havi bontásban, az adott kivitelezési fázis leírásával, ahol a hónap első munkanapjának megfelelő állapotot kell bemutatni.

2. Felvonulási terület ábrázolása

3. A szociális kiszolgáló elemek ábrázolás (különösen de nem kizárólagosan: mobil illemhely, raktár konténer, elsősegély nyújtó)

4. A munkaterületre történő ki- és behajtás ellenőrzése

5. Alvállalkozói területek kijelölése

6. Személy - és vagyonvédelem érdekében tett intézkedések bemutatása (munkaterületen).
7. Alkalmazni kívánt forgalomtechnika bemutatása, különös tekintettel a kivitelezés idején a forgalom fenntartására
8. A kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatása (helyszínnel együtt)
9. A lakossággal való kapcsolattartás módja, a lakosság tájékoztatásának eszközei
10. Panaszkezelés módja, a beérkező lakossági panaszok, feldolgozása, kezelése
11. A kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix, belső hierarchia, kommunikációs csatornák bemutatása.”

Hiánypótlás keretében kérjük, hogy szíveskedjenek Ajánlattevő organizációs tervét felülvizsgálni és az organizációs terv olyan példányát benyújtani, mely tartalmazza az Ajánlatkérő által az organizációs terv tekintetében előírt valamennyi tartalmi elemet.”

10. A kérelmező 2025. április 14-én benyújtotta a hiánypótlása részeként a műszaki ütemtervét és az organizációs tervét a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

11. Az ajánlatkérő 2025. június 20-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgyának első része esetében az alábbi indokkal:

„1.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_ütemterv.pdf dokumentumot, illetve az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „A szakmai előírások szerinti munkavégzés tartalmazza valamennyi munkafolyamat elvégzését, mely a költségvetésben szereplő tételek utolsó oszlopában a Tervező által felsorolásra került. A munkák a Technológiai utasítás szerint kerülnek elvégzésre, melyet a ME-rel jóváhagyatásra kerül. A munkaszervezés és kivitelezés szakaszonként fog történni, csak annyi munkaterület lesz lehatárolva, melyet kivitelezéstechnológiailag még aznap el is lehet végezni, nyitott munkaterület nem fog maradni. A közműépítést nem lehet szétválasztani sorokra, hiszen a munkafolyamat komplex, kezdve a földmunkákkal, tükörkészítéssel, ágyazatkészítéssel, rétegek tömörítésével, mederelem vagy cső elhelyezésével, betonozással, földvisszatöltéssel”. Az 1_ütemterv.pdf dokumentumban nem a párhuzamosan végezhető tevékenységek kerültek megadásra, hanem minden tevékenység párhuzamosan került jelölésre, a rendelkezésre álló idő elejétől a végéig, ami nem azt jelenti, hogy párhuzamosan végezhető, ezért nincs logikai kapcsolat sem a párhuzamosan végezhető, sem az eltoltan végezhető munkafolyamatokra vonatkozóan, továbbá a technológiai szünetek sem állapíthatóak meg az ütemtervből és a nyilatkozatból, így a szakmai ajánlat részét képező műszaki ütemterv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont műszaki ütemtervre vonatkozó 2. és 5. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_organizacio.pdf dokumentumot, amely nem tartalmazza az adott kivitelezési fázis leírását, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 1. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

3.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_organizacio.pdf dokumentumot, illetve az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „a szociális kiszolgáló elemek (pl. mobil illemhely, raktárkonténer /szükség esetén/, elsősegély nyújtó) a kialakított felvonulási helyen lesznek elhelyezve, kialakítva.”. Az 1_organizacio.pdf dokumentumban azonban kizárólag a felvonulási hely került ábrázolásra, a szociális kiszolgáló elemek ábrázolását a felvonulási helyen az organizációs terv nem tartalmazza, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 3. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

4.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „mivel közterületen, nem pedig magánterületen folyik majd a kivitelezés, ebben az esetben megoldhatatlan a munkaterület lehatárolása nem úgy, mint pl. egy magasépítés kivitelezésnél, ahol a munkaterület ideiglenes, vagy meglévő kerítéssel le van határolva, és ki van jelölve a területre történő be- és kilépési pont(ok). Az átmenő gyalogos és járműforgalom ellenőrizhetetlen, pl. az adott utcában lakók rendszeresen a munkaterület környékén közlekednek, mely mozgást igyekszünk minimalizálni az ideiglenes forgalomtechnika kiépítésével és folyamatos fenntartásával munkaterületenként és szakaszonként, valamint ahol a helyszín adottságai megengedik, ott szalaggal történő körbekerítés fog történni. A helyszíni műszaki irányítók tapasztalt munkavállalóink, a kivitelező érdeke, hogy ne álljon elő balesetveszélyes helyzet amiatt, hogy illetéktelen személy tartózkodik a munkaterületen. Betartjuk a vállalkozási szerződésünkben foglaltakat, mely szerint: “Vállalkozó feladata a munkaterület, illetve környezetének körülhatárolása, elkorlátozások szabályos kiépítése, különös tekintettel a közútra, és a gyalogos járdákra, illetve környezetükre.”. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.10. pont j) alpontja szerint „Vállalkozó feladata a munkaterület, illetve környezetének körülhatárolása, elkorlátozások szabályos kiépítése, különös tekintettel a közútra, és a gyalogos járdákra, illetve környezetükre.” Ajánlattevő nyilatkozata szerint azonban megoldhatatlan a munkaterület lehatárolása, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 4. alpontjának és a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.10. pont j) alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

5.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „mivel közterületen, nem pedig magánterületen folyik majd a kivitelezés, ebben az esetben megoldhatatlan a munkaterület lehatárolása nem úgy, mint pl. egy magasépítés kivitelezésénél, ahol a munkaterület ideiglenes, vagy meglévő kerítéssel le van határolva, és ki van jelölve a területre történő be- és kilépési pont(ok). Az átmenő gyalogos és járműforgalom ellenőrizhetetlen, pl. az adott utcában lakók rendszeresen a munkaterület környékén közlekednek, mely mozgást igyekszünk minimalizálni az ideiglenes forgalomtechnika kiépítésével és folyamatos fenntartásával munkaterületenként és szakaszonként, valamint ahol a helyszíni adottságai megengedik, ott szalaggal történő körbekerítés fog történni. A helyszíni műszaki irányítók tapasztalt munkavállalóink, a kivitelező érdeke, hogy ne álljon elő balesetveszélyes helyzet amiatt, hogy illetéktelen személy tartózkodik a munkaterületen. Betartjuk a vállalkozási szerződésünkben foglaltakat, mely szerint: “Vállalkozó feladata a munkaterület, illetve környezetének körülhatárolása, elkorlátozások szabályos kiépítése, különös tekintettel a közútra, és a gyalogos járdákra, illetve környezetükre.”. Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 14. § (1) bekezdése szerint „Az úttesten végzett munkával elfoglalt területet, illetőleg az úttesten levő – a közlekedés biztonságát veszélyeztető – akadályt piros-fehér sávozású korláttal, terelőfüzérrel, terelőkúpokkal vagy más, hasonló eszközökkel el kell keríteni (részleges útelzárás). Éjszaka és korlátozott látási viszonyok között ezen felül az elkorlátozott terület kezdetét és végét – legalább a megállási látótávolságból észlelhető, folyamatos piros vagy villogó borostyánsárga fényt adó – lámpával meg kell jelölni, vagy az elkorlátozó elemeket fényvisszaverő felülettel kell ellátni. A lezárt terület előtt el kell helyezni az „Úton folyó munkák”, valamint az „Útszűkület” jelzőtáblát. Az elkorlátozásra a nyíl alakban sávozott piros-fehér színű tábla alkalmazható.” Ajánlattevő nyilatkozatában megadott szalaggal történő körbekerítés nem felel meg a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 14. § (1) bekezdésének, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 4. alpontjának és a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 14. § (1) bekezdésének. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

6.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_organizacio.pdf dokumentumot, illetve az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Alvállalkozókat, mint az EKR rendszerben is rögzítettük, az alábbi munkákra kívánunk alkalmazni: MV-KÉ FMV, kertépítészeti részmunkák végzése, útépitési részmunkák végzése. Az MV- KÉ FMV bevonása véleményünk szerint az organizációs terven történő kijelölése nem releváns, mivel az FMV fizikai munkát nem végez, a teljesítés teljes időszaka alatt rendelkezésre áll.”. Az 1_organizacio.pdf dokumentumban az alvállalkozókra vonatkozóan a felvonulási területen belül az alvállalkozói terület nem került kijelölésre, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont

organizációs tervre vonatkozó 5. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

7.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_organizacio.pdf dokumentumot, illetve az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Vagyonvédelem: A felvonulási- és depóterületen saját tulajdonú kamerákat fogunk elhelyezni, valamint a munka napi szervezésénél csak annyi beépítendő anyagot szállítunk ki a munkaterületre, melyet aznap beépítünk, hogy a szabad munkaterületen anyag ne maradjon.”. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés V.10. pont d) alpontja szerint „Vállalkozó feladata a munkaterület őrzése”. Az 1_organizacio.pdf dokumentumban az őrzésre vonatkozóan információt Ajánlattevő nem adott meg, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 6. alpontjának és a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.10. pont j) alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

8.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot, illetve az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „A tervezett felvonulási és deponálási helyen (Pilisborosjenő, Dózsa Gy-Özláb utca által határolt terület) kívánjuk a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek tárolását megoldani. A kisebb felszereléseket, munkaeszközöket a dolgozók szállítására szolgáló platós tehergépjárműn helyezzük el, azoknak helyszíni tárolási hely nem szükséges.”. Az 1_organizacio.pdf dokumentumban azonban kizárólag a felvonulási hely került bemutatásra akként, hogy azon a méretek nem vehetők ki, nem állapítható meg, hogy elférnek-e a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések, mekkora a tényleges területigényük, ezért a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatását (helyszínnel együtt) az organizációs terv nem tartalmazza, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 8. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

9.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Vállalkozó a kötelezettségeinek teljesítése érdekében igénybe vett alvállalkozó tevékenységéért úgy felel, mint a sajátjáért. Vállalkozó és Alvállalkozó a kivitelezés teljesítése során kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni, és kötelesek egymást minden olyan körülményről haladéktalanul tájékoztatni, amely a Kivitelezést bármilyen módon befolyásolhatja. Belső

hierarchia meghatározása: Vállalatunk működését befolyásoló belső és külső tényezők között szerepel az emberi tényezők szervezeti kultúrája, mely egy rugalmas intézményi hierarchia, mely így gyors belső kommunikációt tud eredményezni. Kommunikációs csatornák bemutatása: A napi kommunikáció elsősorban telefonon történik a munkatársaink között valamint a Megrendelővel és az Alvállalkozóval is. írásos kommunikáció során előnyben részesítjük az e-mailben történő kommunikációt lehetőleg minden esetben.”. Ajánlattevő nyilatkozata alapján a kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix nem állapítható meg, csupán általánosságban került bemutatásra a Ptk. szerinti felelősség, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 11. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

10.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. Az 1_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Vállalkozó a kötelezettségeinek teljesítése érdekében igénybe vett alvállalkozó tevékenységéért úgy felel, mint a sajátjáért. Vállalkozó és Alvállalkozó a kivitelezés teljesítése során kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni, és kötelesek egymást minden olyan körülményről haladéktalanul tájékoztatni, amely a Kivitelezést bármilyen módon befolyásolhatja. Belső hierarchia meghatározása: Vállalatunk működését befolyásoló belső és külső tényezők között szerepel az emberi tényezők szervezeti kultúrája, mely egy rugalmas intézményi hierarchia, mely így gyors belső kommunikációt tud eredményezni. Kommunikációs csatornák bemutatása: A napi kommunikáció elsősorban telefonon történik a munkatársaink között valamint a Megrendelővel és az Alvállalkozóval is. írásos kommunikáció során előnyben részesítjük az e-mailben történő kommunikációt lehetőleg minden esetben.”. Ajánlattevő nyilatkozata alapján a kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix nem állapítható meg, csupán általánosságban került bemutatásra a Ptk. szerinti felelősség, továbbá a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.19. pontja szerinti közvetlen értesítésre és építési naplón keresztül történő értesítésre vonatkozóan a szakmai ajánlat nem tartalmaz rendelkezéseket, azzal ellentétesen e-mailen keresztül kíván kommunikálni Ajánlattevő az Ajánlatkérővel, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 11. alpontjának és a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.19. pontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgyának második része esetében az alábbi indokkal:

„1.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_utemterv.pdf dokumentumot, illetve a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „A szakmai előírások szerinti munkavégzés tartalmazza valamennyi munkafolyamat elvégzését, mely a költségvetésben szereplő tételek utolsó oszlopában a

Tervező által felsorolásra került. A munkák a Technológiai utasítás szerint kerülnek elvégzésre, melyet a ME-rel jóváhagyatásra kerül. A munkaszervezés és kivitelezés szakaszonként fog történni, csak annyi munkaterület lesz lehatárolva, melyet kivitelezéstechnológiailag még aznap el is lehet végezni, nyitott munkaterület nem fog maradni. A közműépítést nem lehet szétválasztani sorokra, hiszen a munkafolyamat komplex, kezdve a földmunkákkal, tükörkészítéssel, ágyazatkészítéssel, rétegek tömörítésével, mederelem vagy cső elhelyezésével, betonozással, földviasszatöltéssel”. A 2_ütemterv.pdf dokumentumban nem a párhuzamosan végezhető tevékenységek kerültek megadásra, hanem minden tevékenység párhuzamosan került jelölésre, a rendelkezésre álló idő elejétől a végéig, ami nem azt jelenti, hogy párhuzamosan végezhető, ezért nincs logikai kapcsolat sem a párhuzamosan végezhető, sem az eltoltan végezhető munkafolyamatokra vonatkozóan, továbbá a technológiai szünetek sem állapíthatóak meg az ütemtervből és a nyilatkozatból, így a szakmai ajánlat részét képező műszaki ütemterv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont műszaki ütemtervre vonatkozó 2. és 5. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_organizacio.pdf dokumentumot, amely nem tartalmazza az adott kivitelezési fázis leírását, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 1. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

3.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_organizacio.pdf dokumentumot, illetve a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „a szociális kiszolgáló elemek (pl. mobil illemhely, raktárkonténer /szükség esetén/, elsősegély nyújtó) a kialakított felvonulási helyen lesznek elhelyezve, kialakítva.”. A 2_organizacio.pdf dokumentumban azonban kizárólag a felvonulási hely került ábrázolásra, a szociális kiszolgáló elemek ábrázolását a felvonulási helyen az organizációs terv nem tartalmazza, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 3. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

4.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „mivel közterületen, nem pedig magánterületen folyik majd a kivitelezés, ebben az esetben megoldhatatlan a munkaterület lehatárolása nem úgy, mint pl. egy magasépítés kivitelezésénél, ahol a munkaterület ideiglenes, vagy meglévő kerítéssel le van határolva, és ki van jelölve a

területre történő be- és kilépési pont(ok). Az átmenő gyalogos és járműforgalom ellenőrizhetetlen, pl. az adott utcában lakók rendszeresen a munkaterület környékén közlekednek, mely mozgást igyekszünk minimalizálni az ideiglenes forgalomtechnika kiépítésével és folyamatos fenntartásával munkaterületenként és szakaszonként, valamint ahol a helyszín adottságai megengedik, ott szalaggal történő körbekerítés fog történni. A helyszíni műszaki irányítók tapasztalt munkavállalóink, a kivitelező érdeke, hogy ne álljon elő balesetveszélyes helyzet amiatt, hogy illetéktelen személy tartózkodik a munkaterületen. Betartjuk a vállalkozási szerződésünkben foglaltakat, mely szerint: “Vállalkozó feladata a munkaterület, illetve környezetének körülhatárolása, elkorlátozások szabályos kiépítése, különös tekintettel a közútra, és a gyalogos járdákra, illetve környezetükre.”. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.10. pont j) alpontja szerint „Vállalkozó feladata a munkaterület, illetve környezetének körülhatárolása, elkorlátozások szabályos kiépítése, különös tekintettel a közútra, és a gyalogos járdákra, illetve környezetükre.” Ajánlattevő nyilatkozata szerint azonban megoldhatatlan a munkaterület lehatárolása, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 4. alpontjának és a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.10. pont j) alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

5.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „mivel közterületen, nem pedig magánterületen folyik majd a kivitelezés, ebben az esetben megoldhatatlan a munkaterület lehatárolása nem úgy, mint pl. egy magasépítés kivitelezésnél, ahol a munkaterület ideiglenes, vagy meglévő kerítéssel le van határolva, és ki van jelölve a területre történő be- és kilépési pont(ok). Az átmenő gyalogos és járműforgalom ellenőrizhetetlen, pl. az adott utcában lakók rendszeresen a munkaterület környékén közlekednek, mely mozgást igyekszünk minimalizálni az ideiglenes forgalomtechnika kiépítésével és folyamatos fenntartásával munkaterületenként és szakaszonként, valamint ahol a helyszín adottságai megengedik, ott szalaggal történő körbekerítés fog történni. A helyszíni műszaki irányítók tapasztalt munkavállalóink, a kivitelező érdeke, hogy ne álljon elő balesetveszélyes helyzet amiatt, hogy illetéktelen személy tartózkodik a munkaterületen. Betartjuk a vállalkozási szerződésünkben foglaltakat, mely szerint: “Vállalkozó feladata a munkaterület, illetve környezetének körülhatárolása, elkorlátozások szabályos kiépítése, különös tekintettel a közútra, és a gyalogos járdákra, illetve környezetükre.”. Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 14. § (1) bekezdése szerint „Az úttesten végzett munkával elfoglalt területet, illetőleg az úttesten levő – a közlekedés biztonságát veszélyeztető – akadályt piros-fehér sávozású korláttal, terelőfüzérrel, terelőkúpokkal vagy más, hasonló eszközökkel el kell keríteni (részleges útelzárás). Éjszaka és korlátozott látási viszonyok között ezen felül az elkorlátozott terület kezdetét és végét – legalább a megállási látótávolságból észlelhető, folyamatos piros vagy villogó borostyánsárga fényt adó – lámpával meg kell jelölni, vagy az elkorlátozó elemeket fényvisszaverő felülettel kell ellátni. A lezárt terület előtt el kell helyezni az „Úton folyó munkák”, valamint az „Útszűkület” jelzőtáblát. Az elkorlátozásra a nyíl alakban sávozott piros-fehér színű tábla alkalmazható.” Ajánlattevő nyilatkozatában megadott szalaggal történő körbekerítés nem felel meg a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 14. § (1) bekezdésének, így a

szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 4. alpontjának és a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 14. § (1) bekezdésének. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

6.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_organizacio.pdf dokumentumot, illetve a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Alvállalkozókat, mint az EKR rendszerben is rögzítettük, az alábbi munkákra kívánunk alkalmazni: MV-KÉ FMV, kertépítészeti részmunkák végzése, útépítési részmunkák végzése. Az MV- KÉ FMV bevonása véleményünk szerint az organizációs terven történő kijelölése nem releváns, mivel az FMV fizikai munkát nem végez, a teljesítés teljes időszaka alatt rendelkezésre áll. A fizikai kivitelezést végző alvállalkozókat a kivitelezés második felében kívánunk bevonni, a területeik zöld színnel kiemelésre kerültek a 4-5-6 (hónap) organizációs helyszínrajzokon.”. A 2_organizacio.pdf dokumentumban az alvállalkozókra vonatkozóan a felvonulási területen belül az alvállalkozói terület nem került kijelölésre, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 5. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

7.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_organizacio.pdf dokumentumot, illetve a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Vagyonvédelem: A felvonulási- és depóterületen saját tulajdonú kamerákat fogunk elhelyezni, valamint a munka napi szervezésénél csak annyi beépítendő anyagot szállítunk ki a munkaterületre, melyet aznap beépítünk, hogy a szabad munkaterületen anyag ne maradjon.”. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés V.10. pont d) alpontja szerint „Vállalkozó feladata a munkaterület őrzése”. A 2_organizacio.pdf dokumentumban az őrzésre vonatkozóan információt Ajánlattevő nem adott meg, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 6. alpontjának és a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.10. pont j) alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

8.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_organizacio.pdf dokumentumot, illetve a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „A tervezett felvonulási és deponálási helyen (Pilisborosjenő, Dózsa Gy-Özláb utca által határolt terület) kívánjuk a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek tárolását megoldani. A kisebb felszereléseket, munkaeszközöket a dolgozók szállítására

szolgáltató platós tehergépjárműn helyezzük el, azoknak helyszíni tárolási hely nem szükséges.”. A 2_organizacio.pdf dokumentumban azonban kizárólag a felvonulási hely került bemutatásra akként, hogy azon a mérték nem vehető ki, nem állapítható meg, hogy elférnek-e a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések, mekkora a tényleges területigényük, ezért a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatását (helyszínnel együtt) az organizációs terv nem tartalmazza, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 8. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

9.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_organizacio.pdf dokumentumot, illetve a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „A tervezett felvonulási és deponálási helyen (Pilisborosjenő, Dózsa Gy-Özláb utca által határolt terület) kívánjuk a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek tárolását megoldani. A kisebb felszereléseket, munkaeszközöket a dolgozók szállítására szolgáló platós tehergépjárműn helyezzük el, azoknak helyszíni tárolási hely nem szükséges.”. A 2_organizacio.pdf dokumentumban azonban felvonulási területként nem a Pilisborosjenő, Dózsa Gy-Özláb utca által határolt terület került felvonulási helyként bemutatásra, a felvonulási terület megjelölése és ábrázolása eltér egymástól, annak pontos helye nem állapítható meg a csatolt dokumentumok alapján, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 2. és 8. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

10.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Vállalkozó a kötelezettségeinek teljesítése érdekében igénybe vett alvállalkozó tevékenységéért úgy felel, mint a sajátjáért. Vállalkozó és Alvállalkozó a kivitelezés teljesítése során kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni, és kötelesek egymást minden olyan körülményről haladéktalanul tájékoztatni, amely a Kivitelezést bármilyen módon befolyásolhatja. Belső hierarchia meghatározása: Vállalatunk működését befolyásoló belső és külső tényezők között szerepel az emberi tényezők szervezeti kultúrája, mely egy rugalmas intézményi hierarchia, mely így gyors belső kommunikációt tud eredményezni. Kommunikációs csatornák bemutatása: A napi kommunikáció elsősorban telefonon történik a munkatársaink között valamint a Megrendelővel és az Alvállalkozóval is. írásos kommunikáció során előnyben részesítjük az e-mailben történő kommunikációt lehetőleg minden esetben.”. Ajánlattevő nyilatkozata alapján a kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix nem állapítható meg, csupán általánosságban került bemutatásra a Ptk. szerinti felelősség, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 11. alpontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

11.

(...)

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására irányadó határidő lejártáig (2025. április 14. napja 10:00 óra) benyújtotta hiánypótlását, amelyhez csatolta a 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumot. A 2_hipo_szoveges.pdf dokumentumban Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy „Vállalkozó a kötelezettségeinek teljesítése érdekében igénybe vett alvállalkozó tevékenységéért úgy felel, mint a sajátjáért. Vállalkozó és Alvállalkozó a kivitelezés teljesítése során kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni, és kötelesek egymást minden olyan körülményről haladéktalanul tájékoztatni, amely a Kivitelezést bármilyen módon befolyásolhatja. Belső hierarchia meghatározása: Vállalatunk működését befolyásoló belső és külső tényezők között szerepel az emberi tényezők szervezeti kultúrája, mely egy rugalmas intézményi hierarchia, mely így gyors belső kommunikációt tud eredményezni. Kommunikációs csatornák bemutatása: A napi kommunikáció elsősorban telefonon történik a munkatársaink között valamint a Megrendelővel és az Alvállalkozóval is. írásos kommunikáció során előnyben részesítjük az e-mailben történő kommunikációt lehetőleg minden esetben.”. Ajánlattevő nyilatkozata alapján a kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix nem állapítható meg, csupán általánosságban került bemutatásra a Ptk. szerinti felelősség, továbbá a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.19. pontja szerinti közvetlen értesítésre és építési naplón keresztül történő értesítésre vonatkozóan a szakmai ajánlat nem tartalmaz rendelkezéseket, azzal ellentétesen e-mailen keresztül kíván kommunikálni Ajánlattevő az Ajánlatkérővel, így a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok II. Útmutató az Ajánlattevők részére II.1.20.12. pont organizációs tervre vonatkozó 11. alpontjának és a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet V.19. pontjának. Tekintettel erre Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

12. A kérelmező 2025. június 25-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte az egyéb érdekelt ajánlatába való betekintést.

13. A kérelmező 2025. június 25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az ajánlata érvénytelenségét kifogásolta.

14. Az ajánlatkérő 2025. június 27-én adott lehetőséget a kérelmezőnek az egyéb érdekelt ajánlatába való betekintésre.

15. Az ajánlatkérő 2025. június 30-án küldte meg a kérelmező 2025. június 25-ei előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

16. A kérelmező 2025. július 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét kifogásolta.

17. Az ajánlatkérő 2025. július 7-én hiánypótlásra hívta fel az egyéb érdekeltet, amelynek tizenegy pontja az organizációs terv egyes tartalmi elemeire vonatkozott.

18. Az egyéb érdekelt 2025. július 10-én nyújtotta be a hiánypótlását.

19. Az ajánlatkérő 2025. július 11-én küldte meg a kérelmező 2025. július 2-ai előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező első jogorvoslati kérelme 2025. július 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.437/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgyának első része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését az ajánlata érvénytelenítésével, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a kérelmező és az egyéb érdekelt vonatkozásában.

21. A kérelmező a D.437/2025. számú jogorvoslati eljárásban 992.533.-Ft, azaz kilencszázkilencvenkétezer-ötszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

22. A kérelmező második jogorvoslati kérelme 2025. július 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.438/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés második része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdését az ajánlata érvénytelenítésével, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a kérelmező és az egyéb érdekelt vonatkozásában.

23. A kérelmező a D.438/2025. számú jogorvoslati eljárásban 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A kérelmező harmadik jogorvoslati kérelme 2025. július 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.463/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés első része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a kérelmező és az egyéb érdekelt vonatkozásában, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert 2025. július 10-ei előzetes vitarendezési kérelemben benyújtott kérelmi elemekből kilenc esetben csak egy megállapítást tett, azonban érdemben nem válaszolt.

25. A kérelmező a D.463/2025. számú jogorvoslati eljárásban 992.533.-Ft, azaz kilencszázkilencvenkétezer-ötszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

26. A kérelmező negyedik jogorvoslati kérelme 2025. július 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés második része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert nem biztosított egyenlő bánásmódot a kérelmező és az egyéb érdekelt vonatkozásában, továbbá az

ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert 2025. július 10-ei előzetes vitarendezési kérelemben benyújtott kérelmi elemekből tíz esetében csak egy megállapítást tett, azonban érdemben nem válaszolt.

27. A kérelmező Döntőbizottsághoz a D.464/2025. számú jogorvoslati eljárásban 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelmek elutasítását.

29. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a kérelmező a műszaki ütemtervet és az organizációs tervet 1-1 oldalban foglalta csak össze. Az ajánlatkérő olyan fokú hiányosságokat talált, hogy a hiánypótlás jogintézményének alkalmazhatóságát is mérlegelnie kellett, mivel a „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat „II. Útmutató az Ajánlattevők részére” fejezetének II.1.20.12. pontjában elvárt tartalmi követelményeknek csak töredéke volt megtalálható a benyújtott iratokban. A műszaki ütemterv nem az előírt Gantt-diagram formájában készült, organizációs terv pedig egy Google térkép volt, amelyen a jelölések és a kézírások olvashatatlanok voltak. A hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége túpontosan meghatározni a hiányosságokat, mivel a szakmai ajánlat nem tartalmazta a közbeszerzési dokumentumokban előírt és elvárt tartalmi elemeket, így a tartalmi elemek ismeretének hiányában nem lehetett pontosabb hiánypótlási felhívást megfogalmazni. Ennek ellenére az ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásakor megjelölte, hogy a műszaki ütemterv és az organizációs terv pontosan mely, a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott tartalmi elemeket nem tartalmazza és kérte azok pótlását. A hiánypótlási felhívás kibocsátásával az ajánlatkérő biztosította az egyenlő bánásmódot. A kérelmező a hiánypótlás teljesítése során nem jelezte, hogy számára ne lenne egyértelmű a hiánypótlási felhívás tartalma. A kérelmező a hiánypótlási felhívás valamennyi pontjára választ adott, ezért megállapítható, hogy számára nem volt félreérthető a hiánypótlási felhívás szövege. Az ajánlatkérőtől nem várható el az, hogy a hiánypótlás felhívásban tételesen és részletesen kifejtse a szakmai ajánlat elvárt tartalmi elemeit, a szakmai ajánlat készítése nem képezheti az ajánlatkérő feladat- és felelősségi körét.

30. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósulna meg a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-PT1-2022-00017 azonosítójú európai uniós támogatásból valósul meg. A támogatást nyújtó neve Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, a támogatás utófinanszírozással történik, és a mértéke a közbeszerzés első része esetében 198.506.591.-Ft, a közbeszerzés második része esetében 18.042.520.-Ft.

Az egyéb érdekelt észrevétele

31. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a kérelmező érdemi védekezése abban áll, hogy a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívás nem volt egyértelmű, ezért a hiánypótlást nem tudta teljeskörűen elvégezni. Ezáltal a kérelmező elismerte, hogy az ajánlata hiányos, és ezért az érvénytelenségi indok helytálló, mert az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A jogorvoslati eljárások egyesítése

32. A Döntőbizottság egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.437/2025., a D.438/2025. és a D.463/2025. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat a D.464/2025. számú jogorvoslati eljáráshoz, mert az ügyek együttes elintézését célszerűségi szempontok indokolták.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

33. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásának tartalma megfelelt-e a Kbt. 71. § (2) bekezdése utolsó fordulatainak, tekintettel arra, hogy ezen eljárási cselekmény érdemben kihatott az ajánlatkérő bírálatára.

A kérelmező észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozóan

34. A kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérő a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásában nem határozta meg, hogy a „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat „II. Útmutató az Ajánlattevők részére” fejezetének II.1.20.12. pontjában felsorolt tartalmi elemek közül melyik hiányzott a műszaki ütemterv és az organizációs terv esetében. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indoklásában olyan hiányokat rögzített, amelyeket nem tüntetett fel a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásában.

Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozóan

35. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívás teljes mértékben megfelelt a Kbt. 71. § (2) bekezdése utolsó fordulatainak, mert az ajánlatkérő tételesen és részletesen megjelölte, hogy a közbeszerzési dokumentumok mely tartalmi elemei esetében hiányos az ajánlat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. december 31-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. július 10-én és 2025. július 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmeit, ezért a Döntőbizottság az e napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

37. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján, hogy az ajánlatkérő 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásának tartalma megfelelt-e a Kbt. 71. § (2) bekezdése utolsó fordulatainak.

38. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

39. A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

40. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 71. § (2) bekezdésének utolsó fordulata alapján, hogy az ajánlatkérő köteles a hiánypótlási felhívásban megjelölni a pótlandó hiányokat.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítése akkor éri el a célját, ha az ajánlatkérő a pótlandó hiányokat olyan pontossággal jelöli meg, hogy az adott ajánlattevő számára egyértelművé váljon, hogy miként kell az ajánlatát úgy módosítani vagy kiegészíteni, hogy az megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e célnak úgy tud eleget tenni, ha a hiánypótlási felhívásban pontosan megjelöli egyrészt azt a közbeszerzési dokumentumot vagy azt a jogszabályi rendelkezést, amelynek egy előírását hiányosan vagy nem megfelelően igazolta egy ajánlattevő, másrészt ezen előírást, harmadrészt ezen előírás azon tartalmi elemét, amelynek az igazolása az ajánlatból hiányzik vagy nem megfelelő. A jogalkotó kifejezetten a pótlandó hiányok megjelölését szabta meg az ajánlatkérő számára a hiánypótlási felhívásban, vagyis a hiányzó vagy hiányos, konkrét tartalmi elemet kell meghatározni, ezért kizárólag a közbeszerzési dokumentum vagy a jogszabályi rendelkezés, továbbá a bennük szereplő előírás megjelölése nem elegendő.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásában eleget tett az első és a második feltételnek, mert megjelölte egyrészt a közbeszerzési dokumentumot (a „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat), másrészt meghatározta az általa nem megfelelően igazoltnak nyilvánított előírásként a műszaki ütemtervre és az organizációs tervre vonatkozó követelményeit („II. Útmutató az Ajánlattevők részére” fejezetének II.1.20.12. pontja).

44. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a harmadik feltételnek, mert nem jelölte meg konkrétan a műszaki ütemterv és az organizációs terv azon tartalmi elemét, amelynek az igazolása az ajánlatból hiányzik. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásában kizárólag azt közölte, hogy a kérelmező műszaki ütemterve és organizációs terve nem tartalmazza a „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat „II. Útmutató az Ajánlattevők részére” fejezetének II.1.20.12. pontjában előírt valamennyi tartalmi elemet. Ez alapján az ajánlatkérő nemcsak azt nem határozta meg, hogy hány darab tartalmi elem hiányzik, hanem azt sem, hogy ténylegesen, egyenként melyek ezek a tartalmi elemek. A „valamennyi” kifejezés egy határozatlan mennyiséget jelent, amelyből nem lehet egyértelmű következtetést levonni arra nézve, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen tartalmú hiánypótlást várt el, miként kell az ajánlatot úgy módosítani vagy kiegészíteni, hogy az ajánlatkérő számára érvényessé váljon.

45. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy ha az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küld egy ajánlattevőnek, akkor köteles a Kbt. 71. §-a szerint eljárni akkor is, ha az elvárt tartalmi követelményeknek csak töredékére volt megtalálható ajánlati elem az ajánlatban. Az ajánlatkérő köteles a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a hiánypótlás lehetőségét biztosítani az ajánlattevő számára megfelelően részletes hiánypótlási felhívással akkor is, ha az ajánlat tartalma bizonytalan a számára, vagyis ha úgy látja, hogy nincs elegendő ismerete a tartalmi

elemekre tett ajánlatról, mivel ekkor felvilágosítást köteles kérni az ajánlattevőtől. Egy megfelelően részletes hiánypótlási felhívás elkészítése nem jelenti egy szakmai ajánlat megalkotását, mert a hiánypótlási felhívásban a közbeszerzési dokumentumok követelményei igazolásának a hiányát kell feltüntetni, nem magukat az igazolásokat. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásában is meg tudta volna jelölni a konkrét hiányokat, mert a 2025. június 20-ai összegezés tételesen tartalmazza azokat.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívásának a tartalma nem felelt meg a Kbt. 71. § (2) bekezdése utolsó fordulatanak, mert az ajánlatkérő nem jelölte meg a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat, ezért az ajánlatkérő megsértette e jogszabályi rendelkezést.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás kiterjesztése következtében megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a 2025. április 4-én megküldött jogsértő hiánypótlási felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében.

48. Mivel a Döntőbizottság jogsértés megtörténtét állapította meg, és megsemmisítette a 2025. április 4-én megküldött hiánypótlási felhívást, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzés tárgyának mindkét része esetében, e körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező jogorvoslati kérelmeinek vizsgálata. Ezért a kérelmező jogorvoslati kérelmei tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével”.

50. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

51. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező jogorvoslati kérelmei tekintetében.

52. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a négy jogorvoslati eljárásban összességében 2.585.066.-Ft, azaz kétmillió-ötszáznyolcvanötezer-hatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelmei vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.585.066.-Ft, azaz kétmillió-ötszáznyolcvanötezer-hatvanhat forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban nem megfelelően folytatta le a bírálati eljárást.

58. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

59. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a csapadékvíz elvezetése egy helyi közösség életminőségének emelésében jelentős körülménynek számít (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten nem tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

60. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a megfelelő bírálati eljárás lefolytatása az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértő tartalmú hiánypótlási felhívás érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére a bírálat során (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

61. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 216.549.111.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

62. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

63. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 4.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. SML Közbeszerzési Tanácsadó Kft., Dr. Solymos Márton Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Rédei és Pál Ügyvédi Iroda, Dr. Pál András ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága