

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Dr. Kenessey Réka, az eljáró tanács elnökének részére

Tárgy: észrevételek és nyilatkozatok a D.444/27/2020. iktatószámú tárgyalási jegyzőkönyvvel kapcsolatban

Tisztelt Dr. Kenessey Réka, Tisztelt Elnök Asszony!

Alulírott dr. Sasvári Róbert (1073 Budapest, Erzsébet krt. 14. II/2., e-mail: info@sasvarirobert.hu) ügyvéd, mint a SENZOR Számítóközpont Kft. (székhelye: 1134 Budapest, Dévai u. 14.; Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-09-061.393, ügyvezető: Eőry Örs) igazoltan meghatalmazott jogi képviselője a Közbeszerzési Döntőbizottság D.444/27/2020. számú tárgyalási jegyzőkönyvével kapcsolatban az alábbi észrevételüket és nyilatkozatokat teszem:

- 1) A jegyzőkönyv preambulumban foglaltaktól eltérően a Kezdeményező a Beszerzővel (Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő) szemben kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.
- 2) A Kezdeményező képviselője által a tárgyaláson benyújtott T-01187/28/2020 iktatószámú 2020. november 5-én kelt észrevételeiben foglaltak tényszerűek, az abban foglaltakkal egyetértünk.
- 3) Észrevételezzük, hogy a jegyzőkönyv 2. oldalának 8, 9. és 10. bekezdéseiben az Ajánlattevők többes száma nem valós, mert a teljesítésben már csak egy ajánlattevő vett részt.
- 4) A jegyzőkönyv 2. oldalának 9. bekezdésben hivatkozott adattovábbítás formája és csatornája nem „megállapodás alapján”, hanem a keretmegállapodásban és az Ajánlatkérő által kiadott Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott „SZAKMAI, MŰSZAKI FELTÉTELEK” dokumentumban előírtak szerint valósult meg.
- 5) A 3. oldal első bekezdésében Ajánlatkérő azon állítása, hogy az ún. vénykész állomány „*manuálisan feltöltésre kerül*”, ellentétes a NEAK korábbi nyilatkozatával, miszerint az Oracle alapú OBVN saját fejlesztésű rendszere informatikailag teljesen zárt. Így ugyanis a NEAK informatikai rendszere nem garantálja a gyártási elszámolás teljességét, hiszen manuális operációra van szükség az adatok feltöltéséhez, nincs visszacsatolás azzal kapcsolatban, hogy a gyártó minden visszajelzése valóban bekerült-e a NAK rendszerébe.

- 6) Észrevételezzük, hogy a jegyzőkönyv 3. oldalának 3. bekezdésében a saját észrevételünk a jegyzőkönyvben elírást tartalmaz, a hivatkozás helyesen a „Keretmegállapodás1” 11/c és 11/l pontjára történt.
- 7) A jegyzőkönyv 3. oldalának 4. bekezdésének utolsó mondatában szereplő "ahogy a szerződésben ez rögzítésre került" fordulat félreérthető lehet, valójában a szerződésben előírtak szerinti eljárásra utal.
- 8) A NEAK azon nyilatkozata, hogy az informatikai rendszeréből mi állapítható meg, az a korábban tett, manuális adatbevitelről szóló nyilatkozatával ellentétes, ezért – mivel informatikailag nem zárt a rendszere – a benne lévő adatok megbízhatatlanok, nem hitelesek.
- 9) A jegyzőkönyv 4. oldalának 2. bekezdésében szereplő adatokra vonatkozóan jeleztük, hogy a Keretmegállapodás1 11/l pontjában előírtak szerint jártunk el. Hangsúlyozzuk, hogy ezért a keretmegállapodás hatályának lejártának után már a rendelkezésünkre álló adatok csak statisztikai (mennyiségi és időpont) jellegűek, személyes adatot nem tartalmaznak, nem is tartalmazhatnak.
- 10) A tárgyaláson határozottan kértem, hogy a Kezdeményező részére korábban küldött minden iratanyagunkat a T. Döntőbizottság tegye az eljárása részévé. Ez a kérés a jegyzőkönyvből kimaradt, de ismételten kérem, a korábbi iratokat a döntőbizottsági eljárás részévé is tenni!
- 11) A jegyzőkönyv 4. oldalának 8. bekezdésében a NEAK által hivatkozott 2020. január 20-i egyeztetésről a Kérelmezettnek nincs tudomása, ilyenre a NEAK korábban sem hivatkozott.

Nem valós a NEAK-nak az eljárásban tett azon nyilatkozata sem, miszerint 2019. novemberében a felek megállapodtak volna abban, hogy a keretkihasználás érdekében – a véleménye szerint még nem teljesített – vénymennyiségeket a SZENZOR december hónapban kiszámlázza, és a NEAK azt előre kifizeti. Ennek ellene mondanak ugyanis a NEAK által benyújtott havi számlázási adatok is, ugyanis decemberben a SZENZOR Kft. többlétszámlát nem nyújtott be, a december 9-én benyújtott utolsó számlája az időarányos teljesítés mennyiségét tartalmazta. Ezzel a teljesítéssel merült ki egy db vény híján a Szerződés2.
- 12) A NEAK által a Döntőbizottság kérésére megküldött, általuk a SZENZOR Kft-nek visszaküldött 1905-0581 számú számlával kapcsolatban észrevételezzük, hogy a NEAK ezt a számlát azzal az indoklással küldte vissza a SZENZOR Kft-nek, hogy a pénzügy szerint a Szerződés1-ben rögzített keretösszeg már nem fedezi teljes mértékben ennek a számlának az összegét. A SZENZOR Kft. a Kbt. alapján folyamatosan gyártotta a vényeket a NEAK rendszeres, heti kétszeri megrendelése szerint, mely megrendelések összege ekkor túllépte a Szerződés1-ben rendelkezésre álló mennyiséget. Ezért a NEAK által megrendelt, és a számlán szereplő 35.508.300 db mennyiséget két felé kellett bontanunk. Egy része még belefért a Kbt. szerint Szerződés1 keretébe. Ezt a NEAK pénzügy kérésére külön kiszámláztuk (1906-0606 sz. számla), a NEAK leigazolta és kifizette a Szerződés1 terhére. Ezzel a Szerződés1 kimerült. Mivel folytatólagosan indult a Szerződés2, ezért a fennmaradó részt pedig a Kbt. szerint Szerződés2 terhére számlázhatta ki a SZENZOR Kft. (1906-0631 sz. számla), melyet a NEAK leigazolt és a pénzügy kifizetett. Így került a folyamatos megrendelés és teljesítés a Kbt. szerint dokumentáltan leigazolásra és elszámolásra. Mindezt igazolják a Kezdeményező részére korábban becsatolt számlamásolatok, valamint a jelen anyag 5. és 8. pontjaiban részletezett szakmai tények.

13) A T. Döntőbizottság kérelmére nyilatkozunk, hogy


- A NEAK az általa 2020. január 24-én készített jegyzőkönyv alapján a Keretmegállapodás1-re kezdeményezte az egyeztetést. A február 28-án kelt levelünk nem tett különbséget a keretmegállapodás és a második egyedi adásvételi szerződés lejárata között, hiszen a Keretmegállapodás1 csak 2019. december 31-ig szűnt meg, ahogyan a Kezdeményező ezt helyesen meg is állapította. Ezzel függ össze, hogy a december 10. és 31. között leszállított vények egységárát a Keretmegállapodással összhangban érvényesítettük a 2020. február 28-án kiküldött számlánkban.
- A január 24-i jegyzőkönyvben a NEAK által bejelentett, előre jelzett további vényigényéből történő részszállításaival csökkentett mennyiségeket értettük. Megjegyezzük, hogy a Kezdeményezőhöz becsatolt, a NEAK által kibocsájtott egyedi megrendeléseken a "fennmaradó" kitétel nem szerepel, helyette "maradvány" szerepel. Arról nincs tudomásunk, hogy a Beszerző mit értett ez alatt.

Jelezzük, hogy jelen dokumentumot a Felek részére elektronikusan megküldtük.

Budapest, 2020. november 16.

SZENZOR Számítóközpont Kft.
képviselésében

Dr. Sasvári Róbert ügyvéd


Dr. SASVÁRI RÓBERT
ügyvéd
1073 Bp., Erzsébet krt. 14. 2/1
Tel./Fax: (1) 343-0673