

Tárgy: D.444/2020.

## Közbeszerzési Döntőbizottság

### Budapest

Riadó utca 5.  
1026

### Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A **Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő** (1139 Budapest, Váci út 73/A., képviseli: korábban csatolt meghatalmazás alapján a Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 5., eljáró ügyvéd: dr. Borbély Magdolna) a továbbiakban: NEAK, a **D.444/2020.** számon megindult jogorvoslati eljárásban **az alábbi észrevételeket terjeszti elő a 2020. november 5-i tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően.**

**I. A T-01187/28/2020 iktatószámú, a hivatalbóli kezdeményező által benyújtott irattal kapcsolatos észrevételek:**

Ajánlatkérő a T-01187/28/2020 iktatószámú irattal kapcsolatos észrevételeit a tárgyaláson megtette, ezeket megismételni nem kívánjuk.

Hangsúlyozzuk ugyanakkor, hogy a 2019. december 10. - 2019. december 31., a 2020. január 1. - 2020. január 30., valamint a 2020. január 31. - 2020. február 28. közötti időszak tekintetében a hivatalbóli kezdeményező is arra az álláspontra helyezkedett, miszerint a jelen jogvita lényege, hogy „ezek a megrendelések a Szerződés2 keretében leszerződött 192 millió db-os mennyiség keretén belül, vagy azon felül kerültek lehívásra”. A hivatalbóli kezdeményező ezen megállapításával egyetértve **álláspontunk szerint az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban csatolt (a hivatalbóli kezdeményező vizsgálata során még nem is ismert) iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a Szerződés2 szerinti, 192 millió db mennyiségén belüli megrendelések képezik jogorvoslati eljárás tárgyát, így a mellőzés tényállása fogalmilag kizárt, a korábban előadottak szerint a szerződésmódosítási akarategyezség ténye és jogszerűsége vizsgálendő.** Ebből adódik az is, hogy a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontja, mely szerint „a keretmegállapodás1. 2019. december 31-én történő megszűnéséig az Ajánlatkérőnek

a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a keretmennyiség fennmaradó részére vonatkozó megrendelését megelőzően a versenyt újra kellett volna nyitnia”, ajánlatkérő véleménye szerint nem állja meg a helyét, hiszen amennyiben a felek között a szerződés meghosszabbítására vonatkozó megállapodás volt érvényben a fennmaradó mennyiségek leszállítására, nem értelmezhető és nem indokolt a verseny újraindítása a fennmaradó mennyiségek várható kimerülését megelőzően.

## **II. A Szerződés2 (F0252/10-19/2019.) módosításával, annak jogszerűségével és Kbt. szerinti jogalapjával kapcsolatos észrevételek:**

### **1. A Szerződés2 módosításának létrejötte:**

Ajánlatkérő fenntartja azon álláspontját, hogy a Szerződés2 szerinti, szerződött vénymennyiség 2019. december 9. napjáig nem került teljes mértékben leszállításra, ezért a felek között – először írásba foglalás nélkül, majd 2020. január 24-én jegyzőkönyvben is megerősítve – arra irányuló szerződésmódosítási akarat egyezség született, hogy a szerződött vénymennyiségből (192.000.000 db vényből) fennmaradó mennyiség (41.520.869 db vény) 2019. decemberében, illetve 2020. január-februárjában kerül megrendelésre és szállításra.

A Döntőbizottság több eseti döntésében (pl. D.401/25/2017., D.371/19/2018., D.10/33/2019.) a szerződés külön, írásbeli módosítása hiányában is megállapította a szerződésmódosítás tényszerű fennállását, azon az alapon, hogy *a szerződő felek akarategységben eltértek a szerződésben foglaltaktól, amelyet a Döntőbizottság a következetes gyakorlat szerint tartalmilag szerződésmódosításként értékel*. Amint azt a D.371/2018. számú döntőbizottsági határozat is kiemeli, *„a kötelek és azok módosításának létrejöttéhez polgári jogi értelemben a felek közötti egyetértés szükséges a kötelek alapvető feltételeiben”*.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] szerint: (1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes. (2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.

A Ptk. 6:94. § [A szerződés alaki hibájának orvoslása] szerint: (1) Az alakiség megsértése miatt semmis szerződés a teljesítés elfogadásával a teljesített rész erejéig érvényessé válik. (...) (2) **A szerződésnek a kötelező alakiség mellőzésével történt módosítása, megszüntetése vagy felbontása is érvényes, ha az annak megfelelő tényleges állapot a felek egyező akaratából létrejött.**

A Kbt. 3. § 24. pont szerint a közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

**A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Szerződés módosítása szabályszerűen a kötelező alakiség megtartásával, írásban történhetett volna. Ugyanakkor a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alakiség, azaz az írásbeliség hiánya esetén az egyező akaratot olyan elemnek tekintti, amely alapján a felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősül.**

A felek közötti, szerződésmódosításra (szerződés hosszabbításra) irányuló akarategyezés tényét alátámasztó körülményeket korábbi észrevételünkben részletesen bemutattuk, melyet az áttekinthetőség érdekében az alábbiak szerint röviden ismét összefoglalunk:

**A felek közti, a szerződés további folyamatos teljesítésére (szerződés meghosszabbítására) vonatkozó akarategyezését támasztják alá az alábbi körülmények:**

- a Szenzor Kft. 2019. december 9-én számlát nyújtott be, a teljes, még ténylegesen le nem szállított mennyiségre is vonatkozóan. (Ismételten jelezzük, hogy míg a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás nem jelenti a keretmennyiség megvásárlásának kötelezettségét, a versenyújranyitás eredményeként megkötött egyedi szerződésben foglalt, lehívott mennyiség már vásárlási és fizetési kötelezettséget ró Vevőre mindenképpen. Megerősítjük továbbá, hogy a vényrendelés, a teljesített kiszállítás és a számlán szereplő mennyiség között mindig eltérés tapasztalható, hiszen ezen adatok időbeli csúszásban vannak egymással, a tényleges teljesítés csak visszamenőleg, a gördített adatokból ellenőrizhető. A pénzügyi ellenőrzési pont elsődleges szempontból az, hogy az adott számla belefér-e a rendelkezésre álló keretbe.) Ezt követően a NEAK által 2019. december 9. napját követően megküldött heti rendeléseket az Eladó határidőben leszállította és a vénykész állományban a kiszállításokat visszaigazolta;
- a Szenzor Kft. 2019. decemberében és januárjában több alkalommal is érdeklődött a megrendelések küldésével kapcsolatban, nemhogy kifogást nem jelzett a szerződés állítólagos megszűnése miatt, de saját maga is elősegítette a megrendelés és teljesítés ünnepek alatti, zökkenőmentes kivitelezését (ennek igazolásaként korábban csatoltuk a Szenzor Kft.-től érkező, érdeklődő emaileket)
- ezen megrendelésekkel kapcsolatban a Szenzor Kft. kérdést, kifogást nem jelzett, nem jelezte, hogy ezen megrendeléseket a felek megállapodásától eltérően, a szerződésen felüli mennyiségként értelmezné, szállítását sem ezen, sem más okból nem tagadta meg, a szerződéses jogviszony hiányára utalást sem tett;

- a Szenzor Kft. nem tett olyan jelzést, mely szerint ezen megrendelések esetében más árképzést kívánna alkalmazni, mint az egyedi szerződésben rögzített egységárak, erre jogszerűen nem is lett volna lehetősége;
- a 2019. december 9. napját követően megküldött megrendelésekben szereplő mennyiségekről a Szenzor Kft. a felek megállapodásának megfelelően sem decemberben, sem 2020. januárban számlát nem állított ki egészen 2020. február 28. napjáig. Ebből is következik, hogy ezen mennyiségeket nem értékelhette a Szenzor Kft. szerződéses mennyiségen felüli megrendelésként, hiszen minden korábbi, ténylegesen fizetendő szállítás esetén legkésőbb minden következő hónap elején kiállításra került a számla, nem csak közel 3 hónap elteltével;
- a 2020. januári, az F042/35-63/2017. sz. Keretmegállapodás teljesítésével kapcsolatos egyeztetések jegyzőkönyvei szintén megerősítik, hogy a felek között a korábbi szerződéshez kapcsolódó, elszámolási tárgyú vita van, mely kizárólag a megrendelt, leszállított és számlázott vények elszámolásából ered, nem pedig abból, hogy milyen szerződéses jogviszony alapján kerültek ezek a mennyiségek megrendelésre. A Szenzor Kft. ezeken a megbeszéléseken több képviselőjével volt jelen, és nem jelzett ilyen tárgyú észrevételt, ennek jegyzőkönyvezését sem kérte, a jegyzőkönyvet aláírta és annak tartalmát csak utóbb, vitatható indokokkal kérdőjelezte meg;
- 2020. január 24-ét követően küldött megrendelések mindegyikében feltüntetésre került azon tény is, hogy „fennmaradó mennyiség”-re vonatkozó megrendelésről van szó (a 2. sz. jegyzőkönyv szerinti mennyiség és az ahhoz képesti teljesítési szint feltüntetésével). A Szenzor Kft. ezen, 2020. január 24-ét követően a megállapodásnak megfelelően leadott heti megrendeléseket határidőben teljesítette, semmilyen kifogást nem emelt, kérdést továbbra sem tett a fennmaradó mennyiséggel (maradvánnyal) kapcsolatban, és a leszállított mennyiségekre vonatkozóan számlát – a megállapodásnak megfelelően – nem állított ki.
- e körben nem életszerűek a Szenzor Kft. által kifejtettek azért sem, mert amennyiben állításuk szerint, valóban kimerült és megszűnt volna a Szerződés2, és ezt követően a NEAK további, szerződésen kívüli megrendeléseket küldött volna, *szükséges lett volna a vények áráról való megegyezés a felek között.* Ilyen megegyezés nem történt, a NEAK a Szerződés2 szerinti fennmaradó mennyiség terhére, a maradványra való utalással küldte meg további megrendeléseit, fel sem merült ezzel kapcsolatos további számlák befogadása. A Szenzor Kft. a korábbi megállapodásokkal ellentétesen, előzetes egyeztetés, megállapodás nélkül, önkényesen közölte hónapokkal később, hogy ezen mennyiségek vonatkozásában nem ismeri el a szerződéses jogviszony fennállását és ellenértékre tart igényt, ráadásul 2020. januártól egy szintén önkényesen megállapított és emelt, soha nem egyeztetett, soha el nem fogadott áron. Ebből következően **egyértelműen megállapítható, hogy nem kerülhetett sor a Szerződés2 mennyiségén kívüli, közbeszerzés mellőzésével kötött, „új megállapodáson” alapuló**

**megrendelésre, hiszen egy ilyen megrendelés legmeghatározóbb feltétele – az ár – tekintetében sem volt megállapodás a felek között, a NEAK pedig tudatában sem volt annak, hogy a Szenzor Kft. a kérdéses szállításokat „új jogviszonynak” tekinti. Ezáltal a Ptk. szerződés fogalmának legalapvetőbb eleme, a felek közti egyetértés, a kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozat is hiányzik.**

- korábban már csatoltuk a 2020. január 24-ei és az azt követő valamennyi 2020. évben a Szenzor Kft. felé leadott NEAK megrendelést (1. mappa; 2020. január és 2020. február megrendelés almappái), melyekből egyértelműen látható, hogy a 2020. január 24-ei megállapodásnak megfelelő darabszámú vényt tekintettük fennmaradó mennyiségnek, illetve „maradványnak” (ezen két kifejezés értelemszerűen ugyanazt takarja, más „maradvány fogalom” nem is lenne értelmezhető a felek viszonylatában).

A NEAK álláspontja szerint a NEAK és a Szenzor Kft. teljes akarategyezésben döntöttek úgy, hogy a Szerződés2 szerinti, még le nem szállított, de kifizetett mennyiségek megrendelésére és leszállítására vonatkozó időtartammal a Szerződés2 hatályát meghosszabbítják. A felek közti akarategyezés és írásba nem foglalt szerződésmódosítási szándék az eredeti Keretmegállapodásban és egyedi szerződésben rögzített teljesítési határidőtől eltérő, meghosszabbított teljesítési időszakban való megállapodásra irányult. Ezt támasztja alá a 2020. január 24-én készült jegyzőkönyv, melyben **a felek közös adategyeztetést követően, a jegyzőkönyvhöz mellékelt tételes adatok és darabszámok alapján, akarategyezésben rögzítették a még fennmaradó mennyiségeket és a további szállítási kötelezettséget,** és ezt követően a Szenzor Kft. az általa szállított vények ellenértékét 3 hónapon keresztül ki sem számlázta.

**Álláspontunk szerint az ajánlatkérő és a Szenzor Kft. fenti magatartása tartalmilag hosszabbításra irányuló szerződésmódosításnak tekinthető, így a szerződésmódosítás szabályszerűsége vizsgálendő a Kbt. 141. § rendelkezéseire tekintettel.**

## **2. A Szerződés2 módosításának Kbt. szerinti jogalapja:**

**A NEAK álláspontja szerint a Szerződés2 módosításának mind a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja, mind a (4) bekezdés c) pontja szerint fennáll a törvényi jogalapja az alábbiak szerint.**

**A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti módosítás:**

A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerint: „A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új

közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét.”

**Az F042/35-63/2017. sz. Keretmegállapodás 13./ pontja a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján lehetővé teszi meghosszabbítás lehetőségét. Ez a rendelkezés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a meghosszabbítás lehetőségét, melyre vonatkozó igénnyel a NEAK szerződés szerűen és a Kbt. szabályainak megfelelően élhetett. Erről értelemszerűen a Szenzor Kft-nek is tudomása volt és vélhetően ezért nem is támasztott kifogást a Keretmegállapodás és a Szerződés2 szerinti teljesítési időszak meghosszabbítására vonatkozó ajánlatkérői igénnyel szemben.**

A NEAK a Keretmegállapodás ezen, előre megismerhető rendelkezése alapján nem látta akadályát a Keretmegállapodásos és a Szerződés2 szerinti teljesítési határidő jogszerű meghosszabbításának, azzal, hogy értelemszerűen a meghosszabbítás időtartama nem a teljes időtartamra kiterjedően volt várhatóan értelmezhető, hanem a Szerződés2 szerinti mennyiség teljes kimerüléséig. Egyéb, esetlegesen a szerződés általános jellegére kiható szerződésmódosítási szándék a felek között nem volt, a Szerződés2 általános jellege, tárgya nem módosult.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy írásbeliség elmaradásának vitathatatlan ténye mellett figyelmet érdemel az is, hogy a NEAK és a Szenzor Kft. között hosszú évekre visszanyúló, mindezen eseményekig kölcsönös bizalmat eredményező, jogvitától mentes partneri kapcsolat állt fenn, a NEAK alappal bízott abban, hogy a Szenzor Kft. a jóhiszeműség és szerződésszerűség követelményei szerint jár el.

#### **A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti módosítás:**

A NEAK álláspontja szerint, a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogalap mellett megállapítható a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti körülmények fennállása is az alábbiak szerint.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint: „A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Az egyes alpontok szerinti követelményteljesülése:

ca) a NEAK a korábbi észrevételekben leírt, ill. a tárgyaláson részletesen kifejtett vény rendelési folyamat alapján kellő gondosság, a vényrendelési trendek és mutatószámok folyamatos vizsgálata mellett sem láthatta előre kellő gondossággal, hogy 2019. év során az érintett orvosok a Szerződés2 szerinti teljes mennyiségnél kevesebb vényre adnak le igényt. Az orvosok vényigénye olyan változó, folyamatosan mozgó adatoktól függ, mint a betegszámok, rendelési szokások, gyógyszerfelírási szokások, egyes gyógyszerek esetlegesen vényköteles körből való kikerülése, stb. A NEAK az igények becslése és felmérése során a várható maximális igénnyel kell, hogy kalkuláljon, hiszen az orvosok igényeit a betegellátás érdekében maradéktalanul teljesítenie kell, ugyanakkor a tényleges igényeket esetlegesen csökkentő, fentiekben példálózó jelleggel említett körülmények előzetes becslése kellő gondosság mellett sem lehetséges. A közpénzekkel való felelős gazdálkodás érdekében ugyanakkor az ilyen „fennmaradó” mennyiségek esetében azok tényleges előállításától és szállításától a NEAK nem tekinthet el, a fennmaradó mennyiség szállítása érdekében így szükségessé vált a szerződés2 meghosszabbítása.

cb) a módosítás – mivel kizárólag a teljesítési időszak meghosszabbítására irányult – nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, sem a Keretmegállapodás, sem a Szerződés2 vonatkozásában.

cc) a módosítás – mivel kizárólag a teljesítési időszak meghosszabbítására irányult – nem járt a szerződéses érték módosulásával, az ellenérték növekedésére nem került sor.

### **III. Az értékhatárra tekintettel tett ajánlatkérői észrevételek:**

#### **1. Szerződés2 szerinti, érintett értékek:**

Mint azt az előzőekben kifejtettük, a Szerződés2 hosszabbítására irányuló módosítás alapján a Szenzor Kft-től a Szerződés2 eredeti hatályát (2019. december 31.) követően megrendelt mennyiségek az eredeti szerződéses mennyiség részét képezték, ellenérték növekedésre nem került sor, így értékhatár szempontjából (az egybeszámítási kötelezettség, mellőzés, és a szerződésmódosítási értékhatár vizsgálata szempontjából) ezen megrendelések ellenértéke nem releváns.

Ettől függetlenül a korábban rendelkezésre bocsátott adatok alapján összefoglaljuk a 2019. december 31. napját követően megrendelt mennyiségeket, feltüntetve a Szerződés2 szerinti egységáron számított ellenértéküket is:

Megrendelés dátuma	Megrendelés mennyisége	Nettó ellenérték
2020.01.03	1770200	2 708 406 Ft
2020.01.07	499500	764 235 Ft
2020.01.10	2654500	4 061 385 Ft
2020.01.17	499500	764 235 Ft
2020.01.21	499500	764 235 Ft
2020.01.24	5581150	8 539 160 Ft
2020.01.28	3767950	5 764 964 Ft
2020.01.31	5434850	8 315 321 Ft
2020.02.04	2789700	4 268 241 Ft
2020.02.07	2975150	4 551 980 Ft
2020.02.18	1230800	1 883 124 Ft
2020.02.21	90000	137 700 Ft
2020.02.25	70000	107 100 Ft
<b>összesen:</b>	<b>27 862 800</b>	<b>42 630 084 Ft</b>

A 2019. december 9. és 2020. február 26. között megküldött megrendelések ellenértéke kizárólag abban a nem várt esetben lehet releváns, ha a T. Döntőbizottság azt állapítaná meg, hogy a Szerződés2 2019. december 9. napján megszűnt. A NEAK álláspontja szerint *még ebben az esetben sem vehető irányadónak a Szenzor Kft. által 2020. február 28-án kiállított számla értéke, hiszen az a 2020. januári szállításoktól önkényesen megállapított, a NEAK által soha el nem fogadott egységár alapján került kiszámításra, ami a vények szerződéses ellenértékét magasan meghaladja.*

## **2. Szerződés1 szerinti, érintett értékek:**

A korábban ismertettek szerint a NEAK 2018. május 4. és 28. között (a Szerződés1 aláírását megelőzően) a döntéstervezetben nyertesként megjelölni javasolt ajánlattevőtől, mindenben a szerződéstervezet és a nyertes ajánlat adatainak megfelelően rendelte meg a szükséges vényeket azzal, hogy ezeket a mennyiségek a Szerződés1 alapján megvásárolható összesített mennyiségben figyelembe vette, mint már megrendelt mennyiség. Ezt mutatja a korábban F2. alatt csatolt táblázat, ezen mennyiségek figyelembe vételével küldött további megrendelést a NEAK az összesen 288 000 000 db vény mennyiség eléréséig.

A 2020. október 28-i észrevételeinkben szereplő, 2018. május 4-22. közötti megrendelésekre vonatkozóan közölt adatokat annyiban pontosítanánk, hogy – mivel a szerződés<sup>1</sup> aláírására 2020. május 28-án került sor – a 2020. október 28-i mennyiségek kiegészítése szükséges a 2018. május 25-i megrendelés adataival.

A 2018. május 4. és 28. között megrendelt vények mennyisége tehát összesen az alábbiak szerint alakul:

<b>Megrendelés dátuma</b>	<b>Megrendelő mennyisége</b>	<b>Nettó ellenérték</b>
2018.05.04	2 339 100	3 555 432 Ft
2018.05.08	1 751 100	2 661 672 Ft
2018.05.11	2 961 600	4 501 632 Ft
2018.05.15	2 263 800	3 440 976 Ft
2018.05.18	3 616 050	5 496 396 Ft
2018.05.22	815 900	1 240 168 Ft
2018.05.25	3 697 600	5 620 352 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>17 445 150</b>	<b>26 516 628 Ft</b>

#### **IV. A Szenzor Kft. 2020. november 16-án kézhez vett beadványával kapcsolatos észrevételeink:**

A Szenzor Kft. 2020. november 16-án közvetlenül megküldte részünkre beadványát, így arra, külön határidő biztosítása nélkül is, az alábbiak szerint kívánunk észrevételt tenni.

Elsődlegesen hangsúlyozni kívánjuk, hogy bár a Szenzor Kft. a tárgyaláson a jegyzőkönyvben rögzítettek helyességét elfogadta, ehhez képest annak tartalmához utóbb „magyarázó”, „javító” értelmezéseket fűz, ugyanakkor **nem tesz eleget a tárgyaláson elhangzott azon döntőbizottsági felhívásnak, hogy érdemben reagáljon a NEAK által benyújtott tételes kimutatásra és táblázatos összefoglaló adatokra. A Szenzor Kft. megismétli ugyan korábbi állításait, de azok alátámasztására továbbra sem csatolt semmilyen igazoló iratot, és érdemi észrevételt sem tesz a NEAK részletes elszámolási kimutatásaival kapcsolatban, az abban foglaltakat indoklással ellátva nem vitatja. E körben a Szenzor Kft. nem hivatkozhat adatmegsemmisítésre, hiszen az elszámoláshoz kapcsolódó adatok megőrzési kötelezettség alá esnek, személyes adatot pedig nem tartalmaznak, így a megsemmisítés szükségessége fel sem merülhet.**

A Szenzor Kft. észrevételeinek<sup>5)</sup> és 8) pontjában foglalt, alá szintén nem támasztott állításokat kifejezetten vissza kívánjuk utasítani, a tárgyaláson is ismertettek szerint a NEAK informatikai rendszerei nem „megbízhatatlanok”, hanem megfelelő biztonsági előírások mentén működnek, visszakövethetően naplózva a szükséges adatokat. A Szenzor Kft. – ismételten minden alátámasztás vagy informatikai indoklás nélkül – arra hivatkozik, hogy az általa megküldött xml fileok „manuális operáció” révén kerülnek be a rendszerbe, így nincs visszacsatolás arról, hogy a Szenzor Kft. minden visszajelzése valóban bekerült-e a NEAK rendszerébe. Ezzel kapcsolatban ismét hangsúlyozni szeretnénk, hogy ezen adatfeltöltés a korábban is előadottak szerint egyértelműen visszakövethető, a teljes folyamat naplózott az alábbiak szerint:

A NEAK tűzfala minden esetben logolja, naplózza a beérkező email üzenetek feladóját, az érkezés dátumát, a csatolmányok létét, így ezen adatok a Szenzor Kft. vénykész állományt tartalmazó xml fileokat megküldő emailjei esetében is rendelkezésre állnak, ahogy maguk a megküldött emailek is (korábban csatolva 1. és 4. mappák részeként). A megküldött email ezt követően a NEAK levelező szerverén keresztül az adott címzett postafiókjába kerül, ezen forgalmi adatok szintén naplózva vannak, tehát visszakereshető, hogy egy adott email beérkezett-e a címzettnek. A Szenzor Kft.-től emailben érkezett xml fileok adattartalma (1. és 4. mappák) egyértelműen összevethető az OBVN rendszerben tárolt adatokkal, így – a Szenzor Kft. állításával ellentétben – bármely megküldött vénykész jelentése visszaellenőrizhető és összevethető az OBVN adataival és **ellenőrizhető, hogy a Szenzor Kft. által megküldött email csatolmányok módosítás nélkül kerültek beolvasásra az OBVN rendszerbe. Ezáltal a teljes folyamat, ill. a NEAK által szolgáltatott adatok hitelessége visszaellenőrizhető**, hiszen rendelkezésünkre áll (és csatolásra is került) minden, a Szenzor Kft. által emailben megküldött xml vénykész jelentés, ellenőrizhető az email hitelessége és összevethető a tartalma az OBVN adataival és az általunk korábban csatolt táblázatok adataival is.

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá, mint ahogyan a tárgyaláson is elhangzott, hogy a a vények különleges biztonsági elemekkel ellátott dokumentumok, mely egyben a TB támogatások kifizetésére egyfajta számviteli bizonylatként is szolgál), így a NEAK felelős a vények felhasználásának nyomon követéséért is. Ebből adódóan, a NEAK nem teheti meg, hogy az orvosok részére legyártott, és kiszállított vényekről szóló nyilvántartásban hibásan, a valóságnak nem megfelelően tárolja az adatokat. Nem történhet meg, hogy egy orvos részére kétszer vagy többször ugyanolyan sorszámú vény kerüljön legyártásra, azért mert egy jelentési állomány nem került beolvasásra, mivel ez esetben ezek a vények a gyógyszerárakban nem lennének beválthatók, mert egyszer már felhasználásra kerültek.

Fontos a pontos nyilvántartás abból a szempontból is, hogy amennyiben egy orvos a vényeit elveszti, vagy azokat ellopják, akkor az adott megrendelés során legyártott vények letiltásával az így eltulajdonított vények ne kerülhessenek felhasználásra. Ez esetben is a letiltásról a NEAK gondoskodik az OBVN adatok alapján. Az OBVN ebből

láthatóan is a lejelentett adatokat pontosan, naprakészen, sorszámhoz rendeltén tartalmazza, hitelességéhez nem férhet kétség.

A folyamat megértésének megkönnyítése érdekében az OBVN adatbázis adataival egybevetettünk egy szűrőpróbaszerűen kiválasztott, a Szenzor Kft. által megküldött (2019. 08. 09-i) xml vénykész jelentést és az összevetés adatait az alábbiak szerint mutatjuk be:

Minta XML (Venykesz20190809.XML) első 7 tétele:

```

<?xml version="1.0" encoding="WINDOWS-1252"?>
- <document>
  - <rendeles>
    <sorszam>1134570 </sorszam>
    <menny>500</menny>
    <megkiserelve>2019. 08. 05.</megkiserelve>
    <atveve>2019. 08. 06.</atveve>
    <penztarikezb>N</penztarikezb>
  </rendeles>
  - <rendeles>
    <sorszam>1134588 </sorszam>
    <menny>500</menny>
    <megkiserelve>2019. 08. 05.</megkiserelve>
    <atveve>2019. 08. 06.</atveve>
    <penztarikezb>N</penztarikezb>
  </rendeles>
  - <rendeles>
    <sorszam>1135235 </sorszam>
    <menny>500</menny>
    <megkiserelve>2019. 08. 05.</megkiserelve>
    <atveve>2019. 08. 06.</atveve>
    <penztarikezb>N</penztarikezb>
  </rendeles>
  - <rendeles>
    <sorszam>1135885 </sorszam>
    <menny>2000</menny>
    <megkiserelve>2019. 08. 07.</megkiserelve>
    <atveve>2019. 08. 08.</atveve>
    <penztarikezb>N</penztarikezb>
  </rendeles>
  - <rendeles>
    <sorszam>1135882 </sorszam>
    <menny>2500</menny>
    <megkiserelve>2019. 08. 07.</megkiserelve>
    <atveve>2019. 08. 08.</atveve>
    <penztarikezb>N</penztarikezb>
  </rendeles>
  - <rendeles>
    <sorszam>1135879 </sorszam>
    <menny>2000</menny>
    <megkiserelve>2019. 08. 07.</megkiserelve>
    <atveve>2019. 08. 08.</atveve>
    <penztarikezb>N</penztarikezb>
  </rendeles>
  - <rendeles>
    <sorszam>1135996 </sorszam>
    <menny>2000</menny>
    <megkiserelve>2019. 08. 07.</megkiserelve>
    <atveve>2019. 08. 08.</atveve>
    <penztarikezb>N</penztarikezb>
  </rendeles>

```

Ez összevethető az OBVN rendszerben tárolt adatokkal:

Az első tétel esetén:

```
- <rendeles>
  <sorszam>1134570 </sorszam>
  <menny>500</menny>
  <megkiserelve>2019. 08. 05.</megkiserelve>
  <atveve>2019. 08. 06.</atveve>
  <penztarikezb>N</penztarikezb>
</rendeles>
```

Az Oracle adatbázisban tárolt információk jól mutatják annak bedolgozását és tétel szinten visszakereshetőkké módosításai:

Teljes XML bedolgozása:

BEOLV_DATUM	XML_NEV	XML
2019.08.16 11:23:51	VENYKESZ06_180622_110530.XML	
2019.08.16 10:46:57	Venykesz20190816.xml	
2019.08.09 13:15:23	Venykesz20190809.xml	

Az XML oszlopban szereplő ikonok mutatják, hogy az xml file beolvasása az adott sorhoz ténylegesen megtörtént, a beolvasott file teljes egészében mentésre került, ami később a rendszerből akár újra letölthető.

XML adataival történt rekord módosítása:

SORSZAM	ORVOS_ID	RENDELVE	MENNY	POSTAZVA	KEZDO_SORSZ	VEG_SORSZ	NYOMDA	ATVEVE
1134570	41727	2019.07.23	500	2019.08.05	211904172700000136	2119041727000050030	133	2019.08.06

Státuszváltozás:

SORSZAM	MEP_ID	ORVOS_ID	JOGC_KOD	RENDELVE	MENNY	FORMATUM	STATUS	TIPUS	INT_KOD	INT_NEV	INT_IRSZ	INT_VAROS	INT_UTCAHSZ	CIM_NEV
1134570	20	41727		1	2019.07.23	500	0 3		3	130120703	Szt. Rókus Kórház és Int. Szemészet	1085	Budapest	Gyulai Pál u. 2. Szt. Rókus Kórház és Int. Sz

A státuszváltozáshoz magyarázat:

STATUS	STATUSDESC
0	Megrendelés a TH-ban
1	Megrendelve a nyomdától
2	NEAK-nak leszállítva
3	Orvosnak kiadva
4	TH-nak leszállítva
5	Megrendelés az NEAK-nak továbbítva
6	Letiltva
7	Orvostól visszavett
8	Kijelölve

**Ezen ellenőrzés bármely, a Szenzor Kft. által megküldött vénykész xml jelentés esetében elvégezhető.**

Az OBVN rendszer működésének érthetősége érdekében csatoljuk a működés közbeni, képernyőképekkel ellátott leírást is, modellezve egy vénymegrendelési folyamatot, illetve bemutatva, milyen hibaüzenetet ad a rendszer, ha egy, már korábban betöltött xml vénykész jelentést próbálunk meg újra betölteni.

A Szenzor Kft. észrevételeinek 11) és 12) pontjával kapcsolatban hangsúlyozni szeretnénk a korábban már előadottakat, miszerint a NEAK a Szenzor Kft. számláinak beérkezésekor nem lehetett képes a tényleges szállítási adatok ellenőrzésére, hiszen azok, a rendelési-szállítási-jelentési adatok időbeli eltolódásából adódóan csak gördített módon ellenőrizhetőek. Ezért a számla beérkezéskor elsőként minden esetben a fennálló szerződéses keret vizsgálatára került sor, és ennek való megfelelés esetén a számla igazolásra és kifizetésre került. A tényleges szállítási adatok a gördített adatok egy adott időpontra való összesítése során voltak vizsgálhatóak.

**A T. Hivatalbóli kezdeményező 2020. november 17. napján kelt észrevételeit szintén közvetlenül kézhez kaptuk a mai napon, azzal kapcsolatban további észrevételt nem kívánunk tenni.**

Jelen irat egy példányát a hivatalbóli kezdeményező és a kérelmezett részére elektronikusan is megküldjük.

**Budapest, 2020. november 17.**

**Tisztelettel:**

.....  
Dr. Borbély Magdolna ügyvéd  
Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda