



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

D. 444/27/2020.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V ¹

amely készült az *Közbeszerzési Hatóság Elnöke* hivatalból kezdeményező által a *Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő* ajánlatkérő „*Orvosi vények beszerzése a 2018.03.26-2020.02.28. közötti időszakban*” tárgyú közbeszerzési eljárása és a *Szenzor Számítóközpont Kft.* kérelmezett ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárásban tartott tárgyalásról.

Helye: *Közbeszerzési Hatóság 1026 Budapest, Riadó u. 5. földszint 1-es tárgyalóterem*

Ideje: 2020. november 5. 10.00 óra

Jelen vannak:

Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos
Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Kezdeményező képviselőjében:

Dr. Katona Margit kamarai jogtanácsos, személyazonosságát a Döntőbizottság ellenőrizte, meghatalmazása az iratokhoz csatolásra került.

Ajánlatkérő képviselőjében:

Dr. Márkus Tímea alkalmazott ügyvéd, személyazonosságát a Döntőbizottság ellenőrizte, meghatalmazása korábban az iratokhoz csatolásra került,
Bidló Judit, személyazonosságát a Döntőbizottság ellenőrizte, meghatalmazását csatolta,
Schultzné dr. Jászberényi Éva, személyazonosságát a Döntőbizottság ellenőrizte, meghatalmazását csatolta.

Kérelmezett képviselőjében:

Dr. Sasvári Róbert László ügyvéd, személyazonosságát a Döntőbizottság ellenőrizte, meghatalmazása korábban az iratokhoz csatolásra került,
Eőry Örs ügyvezető, személyazonosságát a Döntőbizottság ellenőrizte, önálló cégjegyzéssel és képviselői jogosultsággal rendelkezik.

Döntőbizottság a tárgyalást megnyitotta. Tájékoztatva a megjelenteket, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján kerül rögzítésre, az a tárgyalás után 5 napon belül az ügyfelek részére

¹¹ D.444/31/2020. sz. végzéssel kijavított jegyzőkönyv

elektronikusan megküldésre kerül. Figyelmeztette a feleket jogaikra, kötelezettségeikre. A felek a figyelmeztetést megértették.

Döntőbizottság ismertette az iratokat. A felek egyéb irat ismertetését nem kérték.

A **kezdeményező** képviselője jelezte a Döntőbizottság részére, hogy észrevételt nyújtott be, amelynek papír alapú példányát átadja a Döntőbizottság, illetve a jelenlévő ügyfelek részére.

A **Döntőbizottság** lehetőséget biztosít a felek részére arra, hogy ezen nyilatkozatra, amennyiben szükséges, észrevételüket megtegyék.

A **kérelmezett** képviselője a kezdeményezés 11. pontjában rögzítettekkel összefüggésben jelzi, hogy a kérelmezett nem 2020. január 30-án, hanem január 31-én írta alá a keretmegállapodást, és már 2020. január 30-án sor került a verseny újraindítására ezen keretmegállapodás alapján.

A **Döntőbizottság** kéri az ajánlatkérőt, hogy biztosítson EKR hozzáférést a második keretmegállapodásos eljárása EKR anyagához.

A **kezdeményező** a hivatalbóli kezdeményezését fenntartja.

A **Döntőbizottság** kéri az ajánlatkérőt, hogy ismertesse miként került sor vényeknek a megrendelésére, egy adott háziorvos hogyan tud vényt megrendelni, illetve az hogyan jut el hozzá.

Az **ajánlatkérő** akként nyilatkozik, hogy a háziorvosok több jogcímen rendelhetnek vényt, amely vények megrendelésének a megrendelő lapja a NEAK-nak a honlapján megtalálható, abban meg kell adni többek között, hogy mely orvos, milyen jogcímen, mennyi darabszámú vényt kíván igényelni. Ezek az igénylések befutnak a NEAK-nak a területi szerveihez, amelyek ezt összesítik, majd pedig hetente kétszer kerül sor ezeknek a vényrendelésnek a továbbítására a nyertes ajánlattevők felé. Hivatkozik arra az ajánlatkérő, hogy ezek a vényrendelések az OBVN rendszerben kerülnek rögzítésre, amely egy Oracle alapú adatbázis, ugyan közhitelesnek nem minősül, de a benne szereplő adatok módosíthatatlanok és nyomon követhetőek. Fontosnak tartja kiemelni azt is az ajánlatkérő, hogy TB támogatásra csupán a vények használatával van lehetőség, erre figyelemmel szigorú szabályok előírják, hogy milyen biztonsági elemeket kell, hogy a vények magukban foglaljanak, ezek a közbeszerzési eljárásoknak a dokumentációiban rögzítésre kerültek.

Tehát hetente kétszer - a kialakult gyakorlat alapján kedden és péntekenként - továbbítja a vényrendelést az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőknek. A kérelmezett részére megállapodás alapján emailen kerültek továbbításra a vényrendelések és ők is ugyanilyen formában igazolták vissza a vénykész állapotokat. Jelenleg egy eltérő rendszer került kialakításra, egy bizonyos felületen keresztül kerülnek a vényrendelések leadásra, illetve azoknak a visszaigazolása is ezen a felületen keresztül történik. Hivatkozik arra az ajánlatkérő, hogy a program követi az egyes vényeknek a sorszámát, tekintettel arra, hogy ha egy orvosnak a vényeit ellopják, vagy elvesznek, akkor bizonyos vényeket le lehet tiltani. Ezért is fontos az, hogy egy naprakész rendszere legyen az ajánlatkérőnek. Bianco vények is vannak, amelyek elsődlegesen azt a célt szolgálják, hogy ha pl. az orvosnak elvesznek a vényei, akkor az újak nyomtatásáig fejléc nélkül fog tudni vényt kiállítani.

Ez a menete a vényrendelésnek, a vényeknek a nyomtatására, illetve az eljuttatására, szállítására keretszerződése van az ajánlatkérőnek, ezt az ajánlattevők végzik, akik kinyomtatják azokat, majd pedig választásuk szerint postai úton, saját szervezetükön

keresztül, vagy pedig egyes rendszerrel eljuttatják az egyes házi orvosoknak. Ezekkel a szolgáltatókkal az ajánlatkérőnek magának nincsen jogviszonya, ez az ajánlattevőnek a felelőssége, hogy eldöntse milyen módon tesz eleget a szerződéses kötelezettségének, ugyanis a szerződésben természetesen rögzítésre került mind a teljesítésnek, mind a szállításnak a mikéntje, pl. az is elő van írva, hogy 2x kell, hogy megkíséreljék a szállítást. A sikeres kiszállítást követően kerülhet sor a vénykész állománynak az igazolására, amelyben az ajánlattevőnek meg kell adnia a rendelési azonosítót, továbbá az tartalmazza - többek között - a gyártási időpontot, azt, hogy mikor került sor a kézbesítésre, valamint a darabszámot is. A vénykész állománynak az igazolása általában heti egyszer érkezik. Általában pénteken megérkezik ez a vénykész állományt tartalmazó xml adatbázis és ezt követően manuálisan feltöltésre kerül a programba, amelynek következtében az orvosi vények aktívvá válnak, és onnantól kezdve használhatóak lesznek. Az orvosi vényeken található egy kód, amely egyrészt többféle adatot tartalmaz, tartalmazza az orvosnak az azonosítóját, a vény kiállításának a jogcímét, azaz, hogy pl. pro familia, vagy pedig szakrendelés keretében kerültek kiállításra, valamint egy folyamatos sorszámot is tartalmaz. Az ajánlatkérő szemlélteti egy vény megrendelésének, illetve a teljesítésének a folyamatát a korábbiakban megküldött dokumentumokat bemutatva.

A **kérelmezett** a vényrendelés folyamatához az alábbi észrevételt kívánja fűzni. A kérelmezett a keretmegállapodás alapján járt el, annak megfelelően került sor a vényekkel kapcsolatos szállításra. Az volt a gyakorlat, hogy hetente kétszer rendeli meg az ajánlatkérő a vényeket, amelyeket ő 10 napon belül kell, hogy teljesítsen és mielőbb teljesítette, úgy visszaküldi a hivatkozott megrendelt vénykész állományt az ajánlatkérő részére. Kifejezetten hivatkozni kíván arra, hogy a keretmegállapodásnak nem csak 12/c. pontja, hanem az 1.) pontja is releváns a jelen esetben, amely szerint az eladó nem hozhat létre a keretmegállapodás hatálya alatt a részére átadott adatokból semmilyen adatbázist és a részére átadott adatokat a jelen keretmegállapodás hatályának lejártával meg kell semmisítenie. Tehát törölnie kellett ezeket az adatokat nem csak a teljesítést követően, hanem a szerződés megszűnésével az összes személyes adatot tartalmazó információt, ezért nem tudott adatokat átadni sem az ajánlatkérő, sem pedig a kezdeményező részére.

Kérelmezett rögzíti, hogy a felek minden hónapban egyeztettek egymással, volt amikor eltérést tapasztaltak a teljesített, illetve a megrendelt állomány között, de ezt egyeztették, ezt követően került sor a számlának az elküldésére, befogadására és kifizetésére, a számlának a teljesítését az ajánlatkérő elismerte.

A Döntőbizottság kérdésére a **felek** akként nyilatkoznak, hogy külön teljesítési igazolás nem készült, a számlákon látható pecséttel igazolta a teljesítést az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság kérdésére akként nyilatkozik a **kérelmezett**, hogy a számlának nem kerültek mellékleteként csatolásra a számla benyújtásakor a vény heti átadás című dokumentumok, ezek nem voltak a számlák mellé tűzve. Ezek a keretmegállapodás és az egyedi szerződés alapján hetente megküldendő teljesítésigazolások a heti átadásoknak az adatait tartalmazzák, de ezek nem képezték a számlának a mellékleteit, ahogy a szerződésben ez rögzítésre került.

Az **ajánlatkérő** kiemeli, hogy nincs olyan dokumentum, illetve bizonyíték, ami azt igazolná, hogy ezeket a vény heti átadás című dokumentumokat a kérelmezett az ajánlatkérő részére megküldte volna. Hivatkozik a számviteli fegyelemnek a jogszabályi előírására, amely alapján ezeket a dokumentumokat mindenképpen meg kellett volna őriznie a kérelmezettnek. Ezen túl az ajánlatkérő informatikai rendszeréből megállapítható, hogy ilyen dokumentumokat nem kapott, ha és amennyiben meg is kapta volna ezeket a

dokumentumokat is, akkor nyilvánvalóan nem lett volna lehetősége arra a kérelmezettnek, hogy olyan számlát nyújtson be, amely meghaladta az előírányzott keretmennyiséget. Továbbá felhívja a figyelmet arra az anomáliára, hogy 2019. júliusától hetente nem egy, hanem akár több jelentés is szerepel, de az ajánlatkérő már bemutatta, hogy milyen eltérések láthatók a saját rendszere, illetve a kérelmezett által csatolt dokumentum között.

A **kérelmezett** nyilatkozik a Döntőbizottság azon kérdésére, hogy tudja igazolna, miszerint ezen vény heti átadásokat megküldte az ajánlatkérő részére, hogy ezeket letörölte, csak papír alapon állnak a rendelkezésére, hiszen a keretmegállapodás alapján olyan kötelezettsége áll fenn, miszerint ezeket a dokumentumokat törölnie kell a keretszerződésnek a megszűnésével. Tehát például a Hatósághoz benyújtotta - és kéri, hogy vegye figyelembe ezen dokumentumokat a Döntőbizottság - a rendelkezésre álló emaileket, amelyekkel megrendelte az ajánlatkérő a vényeket, de csak azt látja, hogy van egy 47,5 kB-os melléklete ennek az emailnek, az abban szereplő adatokat, a vényeknek a mennyiségét nem tudja meghatározni így már utólag, hiszen ezek az adatok törlésre kerültek. Csak papír alapon állnak rendelkezésre ezek a vény heti átadások.

A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy hogyan kerültek a számlák benyújtásra a NEAK részére, akként nyilatkozik a **kérelmezett**, hogy papír alapon vitte át ezeket a NEAK-nak, aki ezeknek az átvételét aláírásával igazolta.

Az **ajánlatkérő** megjegyzi, hogy érdekesnek találja, hogy csak az ajánlatkérő által a kérelmezettnek megküldött emailek láthatóak, míg az ellentétes irányban történő email mozgásról nincsen dokumentációja a kérelmezettnek.

A **kezdeményező** a hivatalbóli kezdeményezése 1. elemével összefüggésben a Döntőbizottság kérdésére rögzíti, hogy a mellőzést csak a 2020. január 1. és 2020. január 30. közötti időszakra kéri megállapítani, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok, adatok alapján ez az az időszak, amikor nem állt fenn keretmegállapodása az ajánlatkérőnek. Hivatkozik arra a Döntőbizottság kérdésére a kezdeményező, hogy a hivatalbóli kezdeményezése 46. pontjában a 92.930.900.- Ft-os összeget azért a 3,8 Ft-os darabárra figyelemmel határozta meg, ugyanis a Szenzor nyilatkozata alapján december 31-ig megszűnt a szerződés és ezt követően ezen az áron vállalta teljesíteni a vényeket, erre figyelemmel került meghatározásra ezen becsült érték.

Kezdeményező álláspontja szerint nincs jogszerű lehetőség az ajánlatkérő által előadottak alapján szerződésmódosításra, figyelemmel arra, hogy nincs olyan jogalap a Kbt.-ben, amelyre tekintettel az előre fizetésre figyelemmel jogszerűnek minősülhetne a szerződésmódosításnak a jogalapja.

Kezdeményező hivatkozik arra, hogy a kezdeményezés 52. pontjában álláspontja szerint egyértelmű, hogy csak a január 1. és a január 31. közötti időszakban kéri a szerződés mellőzésének a vizsgálatát.

Az **ajánlatkérő** egyrészt határidő biztosítását kéri arra, hogy kifejtse az álláspontját a szerződés módosításával, annak jogszerűségével, illetve Kbt. jogalapjával összefüggésben.

A Döntőbizottság kérdésére megerősíti az ajánlatkérő, hogy a 2020. január 20-i egyeztetést követően külön megállapodásra nem került sor, az egyeztetésről felvett jegyzőkönyv az, ami megállapodásnak tekinthető.

Hivatkozik arra az ajánlatkérő, hogy az egyedi versenyindítás alapján megrendelési kötelezettsége állt fenn nem úgy, mint a keretmegállapodás esetén. Az egyedi szerződésnél meg kellett rendelnie és ki is kellett fizetnie a szerződés szerinti vénymennyiségeket.

Hivatkozik arra is, hogy költségvetési szervként a költségvetés kifizetés, illetve az előirányzatokkal kapcsolatos előírások következtében is ki kellett fizetnie a benyújtott számláját a kérelmezettnek függetlenül attól, hogy nem kerültek leszállításra a vények. Ez senki hibája álláspontja szerint, hiszen arról van szó, hogy az orvosok nem rendeltek még annyi vényt, mint amennyire vonatkozóan a verseny újraindította az ajánlatkérő.

A **Döntőbizottság** kéri a kérelmezettnek a nyilatkozatát a 2020. február 24-i jegyzőkönyv és a 2020. február 28-i levele közötti ellentmondások tisztázása érdekében, tekintettel arra, hogy a 24-i jegyzőkönyv úgy tűnik a Döntőbizottság számára, mivel a keretmegállapodással kapcsolatos adatokat rögzíti, hogy az a keretmegállapodásos mennyiségeknek az elszámolására vonatkozik, míg az ezzel kapcsolatos 28-i levél ezzel ellentétes adatokat rögzít.

Az **ajánlatkérő** indítványozza, hogy a kérelmezett azon körülményre is térjen ki a nyilatkozatában, hogy a későbbi megrendeléseken az ajánlatkérő a fennmaradó kitélt rögzítette a megrendelések során, amely álláspontja szerint arra utal, hogy a keretmegállapodásos mennyiségeknek a megrendelése történt.

Az ajánlatkérő rögzíti a Döntőbizottság kérdésére, hogy azt nem vitatja, hogy ajánlatkérőnek minősül, illetve, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzésnek minősül, illetve a vizsterhesség tekintetében sem vitatja a kezdeményezői előadást, ugyanakkor az értékhatár tekintetében nyilatkozatot tesz a Döntőbizottság felhívására.

A **kezdeményező** a 2. hivatalbóli kezdeményezési elemében foglaltakat fenntartja. Akörben nyilatkozni kíván, hogy elfogadja-e az ajánlatkérő álláspontját, miszerint csökkentett összegben került sor a beszerzésre 2018. május 4-22. közötti időszak vonatkozásában.

Az **ajánlatkérő** hivatkozik azon az előző kezdeményezési elem tekintetében is kifejtett álláspontjára, hogy tekintettel arra, hogy a verseny újra nyitás folyamatban volt, nem volt értelme ismételt újra nyitni a versenyt 2019. december 10-ét követő időszakban február 28-ig. Illetve a májusi időszak vonatkozásában kéri figyelembe venni az észrevételében rögzítetteket, miszerint a nyertes személye addigra már eldöntött volt, csupán egy miniszterelnökségi ellenőrzésnek az eredményére vártak, mikor megrendelte ezeket a vényeket.

A **Döntőbizottság** felhívja az ajánlatkérőt, hogy a 1905-0581 számú, a kérelmezett részére visszaküldött számlát másolatban küldje meg a Döntőbizottság részére.

A **kezdeményező** a 3. kezdeményezési elemét is fenntartja, álláspontja szerint függetlenül attól, hogy a másik két elem tekintetében milyen döntés születik, ezen jogszabályhelynek a megsértése álláspontja szerint megállapítható, teljesen mindegy, hogy milyen tények következtében, de a szerződés teljesítésének a dokumentálása jelen esetben nem valósult meg, nem volt megállapítható a tényleges helyzet, nehezen rekonstruálható a szerződés teljesítésének a folyamata. Erre figyelemmel álláspontja szerint ezen jogszabályhelynek a megsértése mindenféleképpen megállapítható.

Az **ajánlatkérő** a Döntőbizottság kérdésére rögzíti, hogy valóban nehéz lenne tagadni, hogy ezen a téren voltak mulasztásai az ajánlatkérőnek, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a kérdéses adatok a rendelkezésre állnak, de hatalmas mennyiségű adatról, adatbázisról van szó, így az azokban való keresés nehézkes, figyelemmel arra is, hogy hosszú időt ölelnek fel ezek a dokumentumok.

A **Döntőbizottság** felhívja az ajánlatkérőt, hogy 2020. november 10. napjáig biztosítson lehetőséget az EKR rendszerben a második keretmegállapodásos eljárás dokumentumaihoz való hozzáférésre, valamint küldje meg a 1905-0581 számú, a kérelmezett részére visszaküldött számlának a másolatát.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy 2020. november 17. napjáig tegyék meg a nyilatkozataikat a jogorvoslati eljárásban, e körben kifejezetten felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy tegye meg a felhívottakra vonatkozó nyilatkozatát, illetve engedélyt ad arra, hogy a kezdeményezőnek a mai napon benyújtott észrevételére a nyilatkozatukat megtegyék. Bármilyen további bizonyítási indítványt, nyilatkozatot is ezen határidőig tegyék meg.

Egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el. A felek képviselői kijelentik, hogy a jegyzőkönyv nyilatkozataik lényegét helyesen tartalmazza.

Döntőbizottság tájékoztatta a felek képviselőit, hogy döntéséről a határozat/végzés kézbesítésével értesülnek, a döntés napján a határozat közzétételre kerül a Közbeszerzési Hatóság honlapján is.

A jegyzőkönyv lezárva 11.45-kor.

A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készült.

Dr. Kenessey Réka
eljárásvezető

Jegyzőkönyvet leírta:
2020. november 9.

Liszi Barbara