



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.553/14/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence u. 3. (Vaci Greens). C. ép.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. Fsz. 1.)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs utca 37-43.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bauer Borbála kamarai jogtanácsos és Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

Az I. r. érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)
Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

A II. r. érdekelt: VARIOTRADE Kft.
(Budapest, Ángel Sanz Briz út 13. D. ép. Fsz.)
A II. r. érdekelt képviselője: Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Lévy utca 6/a)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére 2.” – 1-5. rész; összesen 1.846.160.000.-Ft

1. rész: „CT készülék beszerzése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére”; 369.232.000.-Ft
2. rész: „CT készülék beszerzése a Budapesti Szent Margit Kórház részére”; 369.232.000.-Ft
3. rész: „CT készülék beszerzése a Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet részére”; 369.232.000.-Ft
4. rész: „CT készülék beszerzése a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet részére”; 369.232.000.-Ft
5. rész: „CT készülék beszerzése az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórház (II. telephely) részére”; 369.232.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzés 1-5. részére vonatkozóan benyújtott jogorvoslati kérelmekben szereplő valamennyi kérelmi elem (1-6. kérelmi elemek) vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. július 13-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 359469-2021 számon közzétett részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: részvételi felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti – dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló – meghívásos, központosított közbeszerzési eljárást indított „Képző diagnosztikai eszközök – 2021.” tárgyban. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR000825092021 azonosítószámot kapott.

2. A részvételi felhívás II.1.4. Rövid meghatározás pontja az alábbiakat tartalmazta:
„Dinamikus Beszerzési Rendszer (továbbiakban: DBR) létrehozása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére képző diagnosztikai eszközök beszerzése termékkörben és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.”

3. A részvételi felhívás II.2.4. A közbeszerzés ismertetése pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„DBR keretében képző diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére.

Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik.”

4. Az ajánlatkérő 2024. december 19-én a részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére 2.” tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő 23 gazdasági szereplőnek.

5. A felhívás 1. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az eljárást lebonyolító neve: Egészségügyi Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: ESZ Zrt.).

6. A felhívás 4. A közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának módja pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ESZ Zrt. az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat elektronikus úton, a KEF által működtetett Központosított Közbeszerzési Portálon küldi meg a 2. pontban megnevezett gazdasági szereplők részére. A Központosított Közbeszerzési Portál a www.kozbeszerzes.gov.hu oldalon érhető el. A Kbt. 41. § (4) bekezdése alapján DBR-ben az

ajánlattételi szakasz lefolytatása során a Kbt. 40. § (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kommunikáció az Elektronikus Közbeszerzési Rendszertől (a továbbiakban: EKR) eltérő informatikai rendszerben is történhet. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 41. § (6) bekezdésében foglaltakra, mely szerint, ahol a Kbt. vagy végrehajtási rendelete lehetővé teszi az EKR-en kívüli más informatikai rendszer alkalmazását, a Kbt. 41/A-41/C. § EKR-re vonatkozó rendelkezéseit az alkalmazott informatikai rendszerre kell alkalmazni.”

7. A felhívás 6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

...

Rövid meghatározás: Keretszerződés megkötése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet, a Budapesti Szent Margit Kórház, a Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet, a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet, valamint az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórház (II. telephely) részére képalkotó diagnosztikai eszközök termékkörben a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy jelen eljárás keretében beszerzett CT készülékek lehívására kizárólag az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) jogosult.

Az OKFŐ a keretszerződések megkötését követően a Központosított Közbeszerzési Portálon keresztül – a Központosított Közbeszerzési Portálra feltöltött induló árlista alapján – hívja le a megajánlott terméket.

...

A részletes műszaki paramétereket és szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírások tartalmazzák.

...

Európai uniós alapokra vonatkozó információ: Nem releváns, tekintettel arra, hogy a szerződés finanszírozása hazai forrásból történik.

Keretszerződés szerinti maximális nyertes ajánlattevők száma: részenként 1 (egy)

Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának jellege, műszaki-szakmai paraméterei és egyéb sajátosságai lehetővé teszik a beszerzés tárgyának a Kbt. 61. § (4) bekezdés szerinti részekre bontását.

Részek száma: 5

Ajánlat valamennyi részre nyújtható be.

Egy ajánlattevőnek odaítélhető részek száma: 5”

8. A felhívás 6.1., 6.2., 6.3., 6.4. és 6.5. pontjai tartalmazták az egyes részekre vonatkozó információkat az alábbiak szerint:

„6.1. Rész száma: 1. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

...

6.2. Rész száma: 2. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Budapesti Szent Margit Kórház részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Budapesti Szent Margit Kórház részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

...

6.3. Rész száma: 3. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

...

6.4. Rész száma: 4. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

...

6.5. Rész száma: 5. Elnevezése: „CT készülék beszerzése az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórház (II. telephely) részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórház (II. telephely) részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.”

A felhívás 6.1., 6.2., 6.3., 6.4. és 6.5. pontjai mind az öt rész esetében tartalmazták az alábbiakat: „A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 180 (száznolcvan) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

Eladó tudomásul veszi, hogy a Vételár tartalmazza a Szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő szállítási díjat, továbbá az üzembe helyezési-, valamint a próbaüzemi-, illetve az oktatási költséget, továbbá valamennyi egyéb díjat, költséget, kiadást. Az Eladónak kell viselnie minden olyan köz- és egyéb terhet, költséget, melyek a jelen Ajánlattételi felhívásban, valamint a Keretszerződésben foglalt árubeszerzéssel kapcsolatban felmerülnek.”

9. A felhívás 15. A hiánypótlás lehetősége vagy annak kizárása pontja az alábbiakat tartalmazta: „Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint biztosít lehetőséget hiánypótlásra. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nem korlátozza az eljárásba újonnan bevont, a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőre vonatkozó hiánypótlást, ajánlatkérő teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít. Ajánlatkérő a szakmai ajánlat tekintetében a hiánypótlás lehetőségét oly mértékben biztosítja, hogy az ne ütközzön a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokba.”

10. A felhívás 16. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. január 30-án 14.00 óra volt.

11. A felhívás 21. pontja tartalmazta az ajánlathoz csatolandó igazolások, nyilatkozatok és egyéb iratok tekintetében – egyebek mellett – az alábbi előírásokat:

„Ajánlatba csatolandó (részenként):

...

3) Szakmai ajánlat (excel, valamint cégjegyzésre jogosult által aláírt .pdf formátumban)

4) A szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok)

...

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a 3) pont szerinti, a műszaki paraméterek igazolására benyújtandó szakmai ajánlat a műszaki leírásban foglalt paraméterek betartásával, a jelen dokumentumban meghatározott szempontok szerint készítendő el. A szakmai ajánlatban, azon esetekben, ahol „Igen, kérjük megadni”, vagy konkrét számszerű, vagy szövegszerű előírás szerepel, ott a szakmai ajánlatban nem elegendő az „igen” megjegyzést feltüntetni a műszaki paraméterek mellé, szükséges a megajánlott termék(ek) számszerű, illetve szövegszerű paramétereivel kitöltve benyújtani az adatlapot. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az előírt tartományi megajánlások vonatkozásában Ajánlatkérő elfogadja azon tartományi megajánlás(oka)t, amely lefedi az előírt követelményt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakmai ajánlat teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont).

...

A Szakmai ajánlat excel fájlt minden rész vonatkozásában, amelyben ajánlattevő ajánlatot kíván tenni a kiadott mintának megfelelően, táblázatos formában (változtatás nélkül) kell elkészíteni és benyújtani excel esetén .xls/.xlsx (excel) és .pdf formátumban aláírva.

Közbeszerzési szempontból az ajánlatok összehasonlíthatósága abban az esetben biztosítható, ha valamennyi gazdasági szereplő a rendelkezésre bocsátott fájlok struktúráját megtartva teszi meg ajánlatát. A fájlokat átstrukturálni, sorait, oszlopait megváltoztatni, elhagyni, azt kiegészíteni nem lehet.

Ajánlatkérő a hivatkozott excel fájl releváns oszlopának és sorának tekinti azon mezőket, amelyek kitöltése a megajánlott termék megállapíthatóságára, az ajánlati kööttség beálltára tekintettel lényegesek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a fentiekkel ellentétesen a 3) pont szerinti szakmai ajánlatnak akár csak egy releváns sorára vonatkozó részleges, illetve teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont).

Az előzőekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében – a Kbt.-ben felsorolt más érvénytelenségek mellett – érvénytelen az ajánlat, ha a közbeszerzési dokumentum részét képező Szakmai ajánlat elnevezésű fájlok sorait és oszlopait megváltoztatják, illetve a kitöltés során plusz sorokat/oszlopokat tüntetnek fel – különösen nem látható vagy rejtett módon (pl.: ugyanolyan színű háttérrel ugyanolyan színű számadat beírásával, makró használatával /Ajánlatkérő nem engedélyezi a makrók futtatását az ellenőrzés során/) – és más módon úgy módosítják a táblázatot, hogy az az ajánlat bírálatára, értékelhetőségére kihatással van. Minden kiadott excel és word fájl a közbeszerzési dokumentumok elválaszthatatlan részét képezi.

A 3) pont szerinti szakmai ajánlatban megajánlott termékek paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó 4), illetve a 20) pont szerinti dokumentum(ok)ként, nyilatkozatként Ajánlatkérő a gyártó által kiadott és hitelesített olyan dokumentum(oka)t/leírás(oka)t/ismertető(ke)t fogad el (pl. prospektus jellegű gyártói termékleírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Szakmai ajánlatban előírt műszaki követelményeknek való megfelelés. Ajánlatkérő gyártó által kiadott és hitelesített dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt dokumentumot ért. A gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviselési jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban. Műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra vonatkozóan kizárólag abban az esetben fogadható el a gyártó felhatalmazott képviselője által benyújtott dokumentum, amennyiben a gyártó által kiállított meghatalmazás, vagy felhatalmazás kiterjed a műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra is. Amennyiben a 4), illetve 20) pont szerinti dokumentum, illetve nyilatkozat nem a fentiekben megjelölt személy részéről kerül hitelesítésre, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő a Szakmai ajánlatban feltüntetett műszaki paraméterek igazolására benyújtott leírás(oka)t/dokumentum(oka)t nem tekinti szakmai ajánlatnak.

Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy amennyiben Ajánlattevő valamely elvárt műszaki paraméter kapcsán applikációt vagy algoritmust ajánl meg, Ajánlatkérő kéri az applikáció vagy algoritmus gyártó nomenklatúrája szerinti megnevezését is a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfeleléségét alátámasztó dokumentumban megjelölni.

...

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a fentebb hivatkozott dokumentumokkal kapcsolatban minden idegen nyelven kiállított okirat/dokumentum/igazolás/nyilatkozat mellé csatolni kell azok magyar nyelvű fordítását is. A Kbt. 47. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi fordítását is elfogadja.”

12. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „1. rész - CT készülék beszerzése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére I. Szakmai ajánlat” című excel táblázat (1. rész_CT műszaki leírás_Bajcsy.xls) – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása			
Megajánlott termék elnevezése:				
Megajánlott termék típusa:				
Megajánlott termék gyártója:				
Megajánlott termék cikkszám:				
Megajánlott termék származási országa:				
...				
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)
Mérési programok				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni			

13. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „2. rész - CT készülék beszerzése a Budapesti Szent Margit Kórház részére Szakmai ajánlat” című excel táblázat (2. rész_CT műszaki leírás_Szent Margit.xls) – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása
Megajánlott termék	

elnevezése:				
Megajánlott termék típusa:				
Megajánlott termék gyártója:				
Megajánlott termék cikkszama:				
Megajánlott termék származási országa:				
...				
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)
Vizsgálatra vonatkozó elvárások				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni			

14. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „3. rész - CT készülék beszerzése a Budapesti Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet részére I. Szakmai ajánlat” című excel táblázat (3. rész_CT műszaki leírás_Péterfy.xls) – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása			
Megajánlott termék elnevezése:				
Megajánlott termék típusa:				
Megajánlott termék gyártója:				
Megajánlott termék cikkszama:				
Megajánlott termék származási országa:				
...				
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentumon belül az információ

				megtalálható)
Mérési programok				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni			
Nagyteljesítményű 2D/3D/4D kiértékelő rendszer (hardver, szoftver igény)				
...				
Duál Energiás kiértékelő licence csomag	Igen, kérjük megadni			

15. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „4. rész - CT készülék beszerzése a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet részére I. Szakmai ajánlat” és „5. rész - CT készülék beszerzése a Észak-pesti Centrumkórház - Honvédkórház részére I. Szakmai ajánlat” című excel táblázat (4. rész_CT műszaki leírás_Nyíró.xls és 5. rész_CT műszaki leírás_ÉPC.xls) – egyébek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása			
Megajánlott termék elnevezése:				
Megajánlott termék típusa:				
Megajánlott termék gyártója:				
Megajánlott termék cikkszám:				
Megajánlott termék származási országa:				
...				
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelősége (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentumon belül az információ megtalálható)
Mérési programok				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni			

16. A módosított ajánlattételi határidőig (2025. február 21-én 14.00 óráig) az 1., 4. és 5. részre három ajánlattevő (a kérelmező, az I. r. érdekelt, a II. r. érdekelt), a 2. és 3. részre öt ajánlattevő (a kérelmező, az I. r. érdekelt, a II. r. érdekelt, a BLUEMED Plusz Kft., a Humantech Solution Zrt.) nyújtotta be ajánlatát.

17. Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 1. részére tett ajánlatában, az „1. rész – CT készülék beszerzése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére I. Szakmai ajánlat” című excel táblázatban (250220_KITÖLTÖTT_III. MÓD_1. rész_CT műszaki leírás_Bajcsy) az alábbi adatokat szerepeltette:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása			
Megajánlott termék elnevezése:	Computer Tomograph			
Megajánlott termék típusa:	Somatom X.Cite			
Megajánlott termék gyártója:	Siemens Healthcare GmbH			
Megajánlott termék cikkszama:	14467988			
Megajánlott termék származási országa:	Németország			
...	...			
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentum on belül az információ megtalálható)
Mérési programok				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú tűfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység	250206_TERMEKLEÍRÁS_5_CT_01_Bajcsy_Somatom_X_Cite_HUN	3. oldal

		az asztalmozgatásh oz		
--	--	-----------------------------	--	--

A táblázatot az I. r. érdekelt .pdf formátumban, aláírva is benyújtotta.

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „HU25_02141323_Technical Confirmation_5_CT_01_Bajcsy_Somatom_X.Cite” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű termékleírás. Ennek 3. és 4. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi adatokat:

Technical requirements	Minimum parameters
Examination programs	
Intervention package	Yes, spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition, fluoroscopy mode with Hand-Care function, one 24" monitor, radiation-initiating foot pedal, and a control unit for table movement

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „250206_TERMEKLEIRAS_5_CT_01_Bajcsy_Somatom_X_Cite_HUN” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum az előzőekben bemutatott, aláírt, angol nyelvű termékleírás magyar nyelvű fordítása. Ennek 3. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi adatokat:

Elvart műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Mérési programok	
Intervenciós vizsgálati csomag	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lámpedal, irányító egység az asztalmozgatáshoz

18. Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 2. részére tett ajánlatában, a „2. rész - CT készülék beszerzése a Budapesti Szent Margit Kórház részére Szakmai ajánlat” című excel táblázatban (240520_KITÖLTÖTT_IV. MÓD_2. rész_CT műszaki leírás_Szent Margit) az alábbi adatokat szerepeltette:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása
Megajánlott termék elnevezése:	Computer Tomograph
Megajánlott termék típusa:	Somatom go.Top
Megajánlott termék gyártója:	Siemens Healthcare GmbH
Megajánlott termék cikkszama:	14482405

Megajánlott termék származási országa:	Németország			
...	...			
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentum on belül az információ megtalálható)
Vizsgálatra vonatkozó elvárások				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú tüfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz	250206_TERMÉKLEÍRÁS_5_CT_02_Szent_Margit_Somatom_go_Top_HUN	3. oldal

A táblázatot az I. r. érdekelt .pdf formátumban, aláírva is benyújtotta.

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „HU25_02141323_Technical Confirmation_5_CT_02_Szent Margit_Somatom_go.Top” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű termékleírás. Ennek 3. oldala – egybeként mellet – tartalmazta az alábbi adatokat:

Technical requirements	Minimum parameters
Examination requirements	
Intervention package	Yes, spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition, fluoroscopy mode with Hand-Care function, one 24" monitor, radiation-initiating foot pedal, and a control unit for table movement

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „250206_TERMÉKLEÍRÁS_5_CT_02_Szent_Margit_Somatom_go_Top_HUN” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található

dokumentum az előzőekben bemutatott, aláírt, angol nyelvű termékleírás magyar nyelvű fordítása. Ennek 3. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi adatokat:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Vizsgálatra vonatkozó elvárások	
Intervenciós vizsgálati csomag	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz

19. Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 3. részére tett ajánlatában, a „3. rész - CT készülék beszerzése a Budapesti Péterfy Sándor Utcai Kórház-Rendelőintézet részére I. Szakmai ajánlat” című excel táblázatban (250220_KITÖLTÖTT_III. MÓD_3. rész_CT műszaki leírás_Péterfy) az alábbi adatokat szerepeltette:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása			
Megajánlott termék elnevezése:	Computer Tomograph			
Megajánlott termék típusa:	Somatom go.Top			
Megajánlott termék gyártója:	Siemens Healthcare GmbH			
Megajánlott termék cikkszama:	14482405			
Megajánlott termék származási országa:	Németország			
...	...			
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentum on belül az információ megtalálható)
Mérési programok				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor,	Igen, kérjük megadni	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód	250206_TERMEKLEIRAS_5_CT_03_Peterfy_Somatom_go_Top_HUN	4. oldal

sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)		Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz		
Nagyteljesítményű 2D/3D/4D kiértékelő rendszer (hardver, szoftver igény)				
...				
Duál Energiás kiértékelő licence csomag	Igen, kérjük megadni	Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast	250206_TERMÉKLEÍRÁS_5_CT_03_Péterfy_Somatom_go_Top_HUN	5. oldal

A táblázatot az I. r. érdekelt .pdf formátumban, aláírva is benyújtotta.

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „HU25_02141323_Technical Confirmation_5_CT_03_Péterfy_Somatom_go.Top” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű termékleírás. Ennek 3. és 4. oldala – egybeként – tartalmazta az alábbi adatokat:

Technical requirements	Minimum parameters
Examination programs	
Intervention package	Yes, spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition, fluoroscopy mode with Hand-Care function, one 24" monitor, radiation-initiating foot pedal, and a control unit for table movement
High-performance 2D/3D/4D evaluation system (hardware, software requirements)	
Dual energy evaluation license package	Yes, DE Bone removal; DE plaque analysis; DE monoenergetic images

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „250206_TERMÉKLEÍRÁS_5_CT_03_Péterfy_Somatom_go_Top_HUN” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum az előzőekben bemutatott, aláírt, angol nyelvű termékleírás magyar nyelvű fordítása. Ennek 3. és 5. oldala – egybeként – tartalmazta az alábbi adatokat:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Vizsgálatra vonatkozó elvárások	
Intervenciós vizsgálati csomag	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz
Nagyteljesítményű 2D/3D/4D kiértékelő rendszer (hardver, szoftver igény)	
Duál Energiás kiértékelő licence csomag	Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum

	Contrast
--	----------

20. Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 4. részére tett ajánlatában, a „4. rész - CT készülék beszerzése a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet részére I. Szakmai ajánlat” című excel táblázatban (250220_KITÖLTÖTT_III. MÓD_4. rész_CT műszaki leírás_Nyíró) az alábbi adatokat szerepeltette:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása			
Megajánlott termék elnevezése:	Computer Tomograph			
Megajánlott termék típusa:	Somatom X.Cite			
Megajánlott termék gyártója:	Siemens Healthcare GmbH			
Megajánlott termék cikkszama:	14467988			
Megajánlott termék származási országa:	Németország			
...	...			
Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentum on belül az információ megtalálható)
Mérési programok				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz	250206_TERMEKLEÍRÁS_5_CT_04_Nyíró_Gyula_Somatom_X_Cite_HUN	3. oldal

		oz	
--	--	----	--

A táblázatot az I. r. érdekelt .pdf formátumban, aláírva is benyújtotta.

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „HU25_02141323_Technical Confirmation_5_CT_04_Nyíró Gyula_Somatom_X.Cite” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű termékleírás. Ennek 3. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi adatokat:

Technical requirements	Minimum parameters
Examination programs	
Intervention package	Yes, spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition, fluoroscopy mode with Hand-Care function, one 24" monitor, radiation-initiating foot pedal, and a control unit for table movement

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „250206_TERMÉKLEÍRÁS_5_CT_04_Nyíró Gyula_Somatom_X_Cite_HUN” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum az előzőekben bemutatott, aláírt, angol nyelvű termékleírás magyar nyelvű fordítása. Ennek 3. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi adatokat:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Mérési programok	
Intervenciós vizsgálati csomag	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lámpedal, irányító egység az asztalmozgathoz

21. Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 5. részére tett ajánlatában, az „5. rész - CT készülék beszerzése a Észak-pesti Centrumkórház - Honvédkórház részére I. Szakmai ajánlat” című excel táblázatban (250220_KITÖLTÖTT_III. MÓD_5. rész_CT műszaki leírás_ÉPC) az alábbi adatokat szerepeltette:

Alapadat, információ megnevezése	Megajánlott termék alapadatainak megadása
Megajánlott termék elnevezése:	Computer Tomograph
Megajánlott termék típusa:	Somatom X.Cite
Megajánlott termék gyártója:	Siemens Healthcare GmbH
Megajánlott termék cikkszám:	14467988
Megajánlott	Németország

termék származási országa:				
...	...			
Elvart műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)	Igazolását alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentum on belül az információ megtalálható)
Mérési programok				
...				
Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)	Igen, kérjük megadni	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú tűfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz	250206_TERMÉKLEÍRÁS_5_CT_05_ÉPC_Somatom_X_Cite_HUN	3. oldal

A táblázatot az I. r. érdekelt .pdf formátumban, aláírva is benyújtotta.

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „HU25_02141323_Technical Confirmation_5_CT_05_ÉPC_Somatom-X.Cite” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű termék-leírás. Ennek 3. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi adatokat:

Technical requirements	Minimum parameters
Examination programs	
Intervention package	Yes, spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition, fluoroscopy mode with Hand-Care function, one 24" monitor, radiation-initiating foot pedal, and a control unit for table movement

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „250206_TERMÉKLEÍRÁS_5_CT_05_ÉPC_Somatom_X_Cite_HUN” elnevezésű pdf fájlt, amelyben található dokumentum

az előzőekben bemutatott, aláírt, angol nyelvű termék-leírás magyar nyelvű fordítása. Ennek 3. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbi adatokat:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Mérési programok	
Intervenciós vizsgálati csomag	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz

22. Az I. r. érdekelt a közbeszerzés mind az öt részére tett ajánlatában csatolt egy – a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és Dr. M.K.) által aláírt – gyártói nyilatkozatot az alábbi tartalommal:

„A „CT-készülékek beszerzése egészségügyi intézmények számára 2 ESZ/409-3/2024” projekt céljából a Siemens Healthineers AG, amelynek székhelye: Siemensstr. 3, 91301 Forchheim, Németország, ezúton megerősítjük, hogy leányvállalatunk, a Siemens Healthcare GmbH vagy a Siemens Shanghai Medical Equipment Ltd. a SOMATOM go.Top és a SOMATOM X.cite jogszerű gyártója.

Ezúton megerősítjük továbbá, hogy a Siemens Healthcare Kft. (1143 Budapest, Gizella út 51-57.) mint forgalmazó jogosult nyilatkozatokat tenni a műszaki paraméterekkel, a hazai szervizszolgáltatás biztosításával és az alkatrészellátással kapcsolatban Magyarországon, saját nevükben és saját felelősségükre.”

23. Továbbá az I. r. érdekelt a közbeszerzés mind az öt részére tett ajánlatában csatolt egy – a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és Dr. M.K.) által aláírt – gyártói igazolást az alábbi tartalommal:

„Ezúton megerősítjük, hogy a Siemens Healthineers AG (székhely: Siemensstr. 3, 91301 Forchheim, Németország) a Siemens Healthineers cégcsoport anyavállalata. A Siemens Healthcare GmbH a Siemens Healthineers AG 100%-os tulajdonú leányvállalata. A Siemens Healthineers AG és a Siemens Healthcare GmbH 2023. augusztus 18-án spin-off és átruházási megállapodást kötött. E megállapodás keretében a Siemens Healthcare GmbH teljes működési tevékenységét, valamint szinte minden eszközét és kötelezettségét átruházta a Siemens Healthineers AG-ra. A megállapodás célja a cégcsoport vállalatirányítási struktúrájának egyszerűsítése volt.”

24. Az ajánlatkérő 2025. május 14-én hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevőknek (II. sz. Hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés) – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Siemens Healthcare Kft. (1143 Budapest, Gizella út 51-57.) ajánlattevő
3. rész vonatkozásában

...

4. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Szakmai ajánlat” elnevezésű dokumentumban a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” elvárt műszaki paraméterhez kapcsolódó minimumkövetelményként az alábbiakat írta elő „Igen, kérjük megadni.”

Ajánlatkérő észlelte, hogy a hivatkozott műszaki paraméter kapcsán az angol nyelven benyújtott termék-leírásban, valamint a magyar nyelvű termék-leírásban foglaltak nincsenek összhangban egymással.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében szíveskedjenek feloldani az ellentmondást és összhangba hozni a hivatkozott műszaki paraméter kapcsán az angol nyelvű, illetve a magyar nyelvű termék-leírásban foglaltakat, továbbá, kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni a javított értékkel ellátott dokumentumot/dokumentumokat.

Siemens Healthcare Kft. (1143 Budapest, Gizella út 51-57.) ajánlattevő
1-5. részek vonatkozásában

1. Az ajánlattételi felhívás 21. pontja szerint az ajánlatba csatolandó a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok).

Ajánlatkérő felhívta továbbá a figyelmet, hogy amennyiben Ajánlattevő valamely elvárt műszaki paraméter kapcsán applikációt vagy algoritmust ajánl meg, Ajánlatkérő kéri az applikáció vagy algoritmus gyártó nomenklatúrája szerinti megnevezését is a szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentumban megjelölni.

Ajánlatkérő észlelte azonban, hogy – az eljárás 1-5. részei tekintetében – ajánlattevő által, a szakmai ajánlat alátámasztására irányuló termékleírásokban Ajánlatkérő fentiekben hivatkozott előírásának megfelelően az applikáció vagy algoritmus megjelölések nem kerültek teljeskörűen – vagyis minden olyan elvárt műszaki paraméter kapcsán, ahol applikáció vagy algoritmus került megajánlásra – feltüntetésre.

A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy – az eljárás 1-5. részei tekintetében – amennyiben valamely elvárt műszaki paraméter kapcsán applikációt vagy algoritmust ajánlott meg hiánypótlás keretében szíveskedjen az applikáció vagy algoritmus gyártó nomenklatúrája szerinti megnevezését is megjelölni.

Ajánlatkérő fentiek kapcsán ugyanakkor fel kívánja hívni a figyelmet az ajánlattételi felhívás 21. pontjában rögzített azon előírásra, amely szerint a szakmai ajánlatban megajánlott termékek paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentumként a gyártó által kiadott és hitelesített dokumentumokat fogadja el. Ajánlatkérő gyártó által kiadott és hitelesített dokumentum alatt a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt dokumentumot ért. A gyártó felhatalmazott képviselője esetében csatolni kell a képviselő képviseleti jogának (felhatalmazásának) igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban. Műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra vonatkozóan kizárólag abban az esetben fogadható el a gyártó felhatalmazott képviselője által benyújtott dokumentum, amennyiben a gyártó által kiállított meghatalmazás, vagy felhatalmazás kiterjed a műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra is. Amennyiben az alátámasztó dokumentum nem a fentiekben megjelölt személy részéről kerül hitelesítésre, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

25. Az I. r. érdekelt 2025. május 19-én nyújtotta be hiánypótlását és felvilágosítását – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

A közbeszerzés 3. része tekintetében az I. r. érdekelt nyilatkozott arról, hogy a Duál Energiás csomagnál elírás történt. Helyesen a duál energiás csomag tartalma: „Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”.

A közbeszerzés 1-5. részei tekintetében az I. r. érdekelt nyilatkozott arról, hogy a kérésnek megfelelően (még ott is, ahol a kérés csak „Igen” és nem pedig „Igen, kérjük megadni” volt), ahol a cég terméke rendelkezik saját nomenklatúrával azt megadta, zárójelbe téve az „Igen” válasz mögött. Azokban az esetekben, ahol ezt nem tette meg, annak oka, hogy az adott funkció a CT berendezés alaptudása, ily módon pedig nem rendelkezik saját nevezéssel.

26. Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 1-5. részei esetében hiánypótlásként csatolta az alábbi dokumentumokat:

- 1) „... Szakmai ajánlat” című táblázatokat excel és pdf formátumban, aláírva
- 2) a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű termékleírásokat és azok magyar nyelvű fordítását
- 3) a Siemens Healthineers AG angol nyelvű cégkivonatát és annak magyar nyelvű fordítását

A „...Szakmai ajánlat” című táblázatokban az I. r. érdekelt az „Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” mint elvárt műszaki paraméterek esetében a

„Megajánlott termék paramétereit avagy megfelelősége (igen)” oszlopban az alábbiakat szerepeltette:

„Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel (myNeedle Guide 3D), fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lámpedal, irányító egység az asztalmozgatáshoz”.

Az angol nyelvű termékleírások az „Intervention package” sorban az alábbiakat tartalmazták:

Technical requirements	Minimum parameters
Intervention package	Yes, spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition (myNeedle Guide 3D), fluoroscopy mode with Hand-Care function, one 24" monitor, radiation-initiating foot pedal, and a control unit for table movement

Az angol nyelvű termékleírások magyar nyelvű fordítása az „Intervenciós vizsgálati csomag” sorban az alábbiakat tartalmazták:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Intervenciós vizsgálati csomag	Igen, spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel (myNeedle Guide 3D), fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval, 1db 24"-os monitor, sugárindító lámpedal, irányító egység az asztalmozgatáshoz

Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 3. része tekintetében a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” mint elvárt műszaki paraméter esetében a „... Szakmai ajánlat” című táblázatban és az angol nyelvű termékleírásban, valamint annak magyar nyelvű fordításában az alábbiakat szerepeltette: „Yes, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast” és „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”.

27. Az ajánlatkérő 2025. július 22-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás mind az öt rész tekintetében eredményes volt.

Az összegezés V.2.2) pontjai szerint érvényes ajánlatot tett mind az öt részre a kérelmező, az I. r. érdekelt és a II. r. érdekelt.

Az V.2.7) pontok szerint a nyertes ajánlattevő az 1., 4. és 5. rész esetében az I. r. érdekelt, a 2. és 3. rész esetében a II. r. érdekelt lett.

Az összegezés V.2.12) pontjai szerint a 2. és 3. rész esetében érvénytelen ajánlatot tett a BLUEMED Plusz Kft. és a Humantech Solution Zrt.

28. A kérelmező 2025. július 25-én iratbetekintésen vett részt az ajánlatkérőnél, melynek során megtekintette a közbeszerzés 1., 4. és 5. része tekintetében az I. r. érdekelt ajánlatában elhelyezett, kizárólag a kérelmező által megjelölt, feltételezett jogsértéssel kapcsolatos dokumentumokat.

29. A kérelmező 2025. július 30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a közbeszerzés 1., 4. és 5. részét érintően. Álláspontja szerint ezen részek esetében az ajánlatkérő

jogsértően nyilvánította érvényessé az I. r. érdekelt ajánlatát, indokolásul ugyanazt szerepeltette, mint a később benyújtott jogorvoslati kérelmében.

30. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 4-én felvilágosításkérést küldött az I. r. érdekeltnek – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján megvizsgálta Ajánlattevő megajánlásával összefüggésben Ajánlatkérő által előírt követelményekre vonatkozóan a publikusan – így a gyártói honlapon, illetve a megajánlott készülékre vonatkozó felhasználói kézikönyvben – elérhető műszaki információkat. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak, valamint Ajánlattevő ajánlata kapcsán publikusan is elérhető információk megvizsgálását követően a hivatkozott műszaki paraméternek való megfelelés egyértelmű megállapíthatósága érdekében Ajánlatkérő az alábbi kérdésekben kéri Ajánlattevő megajánlásában foglaltakkal összefüggésben felvilágosítás nyújtását.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében szíveskedjenek ismertetni, hogy Ajánlattevő által az „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmazatáshoz)” elvárt műszaki paraméter kapcsán megajánlott myNeedle Guide 3D-nek a fluoroszkópiás funkció teljesítéséhez szükséges iFluoro is részét képezi-e, azaz Ajánlattevő megajánlása tartalmazza-e.

Kérjük továbbá Tisztelt Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a hivatkozott műszaki paraméter kapcsán Ajánlattevő részéről rögzített megajánlásában szereplő HandCare funkció feltétele-e az iFluoro alkalmazhatóságának.

A felvilágosítás nyújtása kapcsán az alábbiakra hívjuk fel Ajánlattevő szíves figyelmét:

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a műszaki megfelelés egyértelmű megállapíthatósága érdekében a fenti felvilágosítás kérés kapcsán gyártói forrásból származó dokumentumot (pl. gyártó, vagy gyártó által meghatalmazott személy nyilatkozata, gyártói termék-leírás, felhasználói kézikönyv) szíveskedjenek benyújtani, azzal, hogy amennyiben ezen dokumentum, illetve dokumentumok publikusan is elérhetőek a felvilágosítás nyújtás keretében azok elérhetőségét is szíveskedjenek feltüntetni.

Kérjük továbbá, hogy amennyiben a fentiek szerint benyújtásra kerülő dokumentumok a gyártó meghatalmazott képviselője részéről kerülnek kiállításra – amennyiben az aláíró személy tekintetében gyártói meghatalmazás benyújtására az ajánlati dokumentumok keretében korábban még nem került sor – a gyártó által (műszaki paraméterekre, valamint műszaki dokumentumokra IS kiterjedően) adott meghatalmazást is szíveskedjenek csatolni.

Kérjük továbbá, hogy amennyiben a fentiek szerint benyújtásra kerülő dokumentumok az aláíró személy anyanyelvétől eltérő nyelven kerülnek kiállításra – amennyiben az ajánlati dokumentumok keretében erre vonatkozó nyilatkozat csatolására korábban még nem került sor – szíveskedjenek a dokumentum aláírójának arra vonatkozó nyilatkozatát is benyújtani, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az aláíró érti azt a nyelvet, amelyen a dokumentum kiállításra került.

- Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás nyújtás keretében csatolt nyilatkozatból, dokumentumból a megajánlott készülékek neve egyértelműen legyen kiolvasható.

- Kérjük továbbá Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás nyújtás keretében minél részletesebb válasz megadására szíveskedjenek törekedni, annak érdekében, hogy abból Ajánlatkérő számára kétséget kizáróan megállapítható legyen az „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19" -os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmazatáshoz)” elvárt műszaki paraméternek való megfelelés.

Kérjük, hogy jelen felvilágosítás kérés kapcsán megküldésre kerülő valamennyi dokumentum esetében azok – eredeti nyelven kiállított változata mellett – magyar nyelvű fordítását is szíveskedjenek megküldeni.”

31. Az I. r. érdekelt 2025. augusztus 5-én nyújtotta be felvilágosítását, amelyben utalt arra, hogy a közbeszerzés 1., 4. és 5. részei tekintetében a 2025. augusztus 4-én érkezett felvilágosításkérés vonatkozásában csatolja a szükséges dokumentumokat.

32. Az I. r. érdekelt a felvilágosításához csatolta a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű termékleírásokat és azok magyar nyelvű fordításait.

Az angol nyelvű termékleírások az „Intervention package” sorban az alábbiakat tartalmazták:

Technical requirements	Minimum parameters
Intervention package	Yes, spiral (i-spiral) and sequential (i-sequence) imaging with AI-based needle recognition (myNeedle Detection), fluoroscopy mode with HandCARE function and i-Fluoro licence (all together called: MyNeedle Guide 3D workflow), one 24" monitor, radiation initiating foot-pedal (X-ray footswitch), and control unit (i-joystick) for table movement

Az angol nyelvű termékleírások magyar nyelvű fordítása az „Intervenciós vizsgálati csomag” sorban az alábbiakat tartalmazták:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Intervenciós vizsgálati csomag	Igen, spirál (i-spiral) és szekvenciális (i-sequence) képalkotás mesterséges intelligencia alapú tífelismeréssel (myNeedleDetection), fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval és i-Fluoro licenccel (együttesen: myNeedle Guide 3D workflow), 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál (X-ray footswitch), irányító egység az asztalmozgatáshoz (i-Joystick)

33. Az I. r. érdekelt a felvilágosításához csatolta továbbá a „... Szakmai ajánlat” című táblázatokat excel és pdf formátumban, aláírva.

A „...Szakmai ajánlat” című táblázatokban az I. r. érdekelt az „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” mint elvárt műszaki paraméterek esetében a „Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelősége (igen)” oszlopban az alábbiakat szerepeltette:

„Igen, spirál (i-spiral) és szekvenciális (i-sequence) „képalkotás mesterséges intelligencia alapú tífelismeréssel (myNeedle Detection), fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval és i-Fluoro licenccel (együttesen: myNeedle Guide 3D workflow), 1db 24"-os monitor, sugárindító lábpedál (X-ray footswitch), irányító egység az asztalmozgatáshoz (i-Joystick)”.

34. Az I. r. érdekelt felvilágosításához csatolt egy – a Siemens Healthineers AG képviselői (C.D. és J.F.) által aláírt angol nyelvű – gyártói nyilatkozatot és annak magyar nyelvű fordítását. A nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„Ezúton szeretnénk megerősíteni, hogy a fluoroszkópos üzemmód – összhangban az ajánlati felhívásban meghatározott minimumkövetelményekkel – a javasolt konfiguráció szerves részét képezte a kezdetektől fogva. Az i-Fluoro üzemmód név szerint szerepelt, egyértelműen deklarálva és igazolva lett.

Az első körös pontosítás során az ajánlatban a myNeedle Guide 3D csomag került megnevezésre, a kiírásnak megfelelően. Az i-Fluoro licenc valójában a myNeedle Guide munkafolyamat szerves része, ahogyan azt az ajánlott Somatom X.cite rendszer belső (nem nyilvános) gyártói adatlapja is tartalmazza.

i-Fluoro^{2,3}

Allows for near real-time CT fluoroscopic image guidance. The scan mode i-Fluoro CT is completely integrated in the interventional workflow of myNeedle Guide. i-Fluoro lets you scan continuously, and view images in real time at up to 10 frames/s on an additional in-room monitor and as well on the second control room monitor. The acquired images have an image matrix of 512 x 512.

HandCARE

For i-Fluoro scans HandCARE can be applied enabling real-time dose modulation to avoid direct X-ray exposure to the physician's hands. HandCARE switches off the x-ray exposure for a 100° angle between three user selectable positions (10:00, 12:00 and 2:00 o'clock).

i-Fluoro

Lehetővé teszi a közel valós idejű CT-fluoroszkópos képi vezérlést. Az i-Fluoro CT vizsgálati mód teljes mértékben integrálva van a myNeedle Guide intervenciós munkafolyamatába. Az i-Fluoro folyamatos szkennelést tesz lehetővé, és akár 10 képkocka/másodperc sebességgel valós idejű képet jelenít meg egy helyiségben elhelyezett monitoron, valamint a vezérlőszoba másodlagos monitorán is. A rögzített képek felbontása 512 x 512-es képmátrix.

HandCARE

Az i-Fluoro vizsgálatok során alkalmazható a HandCARE funkció, amely valós idejű dózismodulációt tesz lehetővé, hogy elkerülhető legyen az orvos kezeinek közvetlen röntgensugárzásnak való kitétsége. A HandCARE kikapcsolja a röntgensugárzást egy 100°-os szögben három felhasználó által választható pozíció között (10:00, 12:00 és 14:00 óránál).

Az adatlap egyértelműen bemutatja, hogy az i-Fluoro vizsgálati mód integrált eleme a myNeedle Guide munkafolyamatnak.

A „3D” megjelölés a csomag nevében csupán arra utal, hogy az nemcsak a szekvenciális módot, hanem a spirális képalkotást is tartalmazza.

További műszaki megerősítésként kiemeljük, hogy az i-Fluoro meglétét a HandCARE funkció is igazolja, amely kizárólag érvényes i-Fluoro licenccel működik.

Ez a funkció automatikusan kikapcsolja a röntgensugarat egy 100°-os szektorban a fluoroszkópia során – pontosan azon a területen, ahol az operátor keze tartózkodik – ezáltal sugárvédelmi funkciót lát el a beavatkozást végző radiológus számára.

Bár igaz, hogy a myNeedle Guide Companion csomag is tartalmazza az i-Fluoro licencet, az egy bővebb csomag, amely kizárólag a Siemens Healthineers által forgalmazott myNeedle Laser célzó rendszerrel van kiegészítve.

Ez az összetevő túllépi a közbeszerzési kiírás követelményeinek kereteit, így annak ajánlatba történő beemelése többletteljesítésnek minősült volna, ezért nem szerepelhetett az ajánlatban.

A félreértések elkerülése végett újból mellékeljük a műszaki ajánlatot, a termékleírást, valamint a gyártói megerősítést, amelyek mindegyike egyértelműen tartalmazza, hogy az ajánlott fluoroszkópia üzemmód – többek között – magában foglalja az i-Fluoro licencet is.

További pontosításként az alábbiakat nyilatkozunk:

- A myNeedle Guide 3D egy opcionálisan elérhető csomag a javasolt Somatom X.cite rendszerhez, amely a myNeedle Guide munkafolyamat kibővített változatát tartalmazza.

- Az i-Fluoro egy képalkotási üzemmód (licenc), amely a fluoroszkópos működést támogatja.
- A HandCARE funkció egy kiegészítő szolgáltatás, amely kizárólag aktív i-Fluoro licenc mellett aktiválható, és fluoroszkópia során a radiológus kezének védelmét szolgálja.

Kiegészítésként (bár ez nem képezte részét a gyártói nomenklatura pontosítási kérésének), megjegyezzük, hogy:

- A lábpedál megnevezése: „X-ray footswitch”
- A mesterséges intelligencia alapú tüdetekció (a myNeedle Guide 3D nem eltávolítható, funkcionális része): „myNeedle Detection”
- Az asztal vezérlőegységének neve: „i-Joystick”
- Az intervenciós spirál mód elnevezése: „i-spiral”
- A szekvenciális mód elnevezése: „i-sequence” a myNeedle Guide 3D csomag kontextusán belül.

Összegzésként:

Az i-Fluoro licenc a myNeedle Guide 3D csomag (myNeedle Guide munkafolyamat) szerves részét képezi. Teljes mértékben integrálva van a munkafolyamatba, ahogyan azt a gyártói adatlap egyértelműen rögzíti.

A HandCARE funkció az i-Fluoro üzemmód beépített eleme; i-Fluoro licenc nélkül nem aktiválható, nem értelmezhető, és nem konfigurálható.

Alulírottak, C.D. és J.F. ezúton nyilatkozunk, hogy a nyilatkozatot a műszaki osztályunk által szolgáltatott információk alapján írtuk alá.

A dokumentumot legjobb tudomásunk szerint, a műszaki szakembereink tartalmi megerősítését követően írtuk alá.

Továbbá aláíróként mindketten folyékonyan beszélünk angolul.”

35. Az I. r. érdekelt felvilágosításához csatolta C.D. és J.P. német-angol nyelvű meghatalmazását és annak magyar nyelvű fordítását. A meghatalmazásokat a Siemens Healthineers AG nevében M.B.R. és B.V. írta alá.

36. Az I. r. érdekelt felvilágosításához csatolta a Siemens Healthineers AG angol nyelvű cégkivonatát, ebben cégjegyzésre jogosultként szerepel M.B.R. és B.V.

37. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 8-án küldte meg válaszát a kérelmező 2025. július 30-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, annak minden elemét elutasította.

38. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 15-én módosította az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését. A módosított összegezésben az V.2.7) pontok szerint a nyertes ajánlattevő mind az öt rész esetében az I. r. érdekelt lett.

A VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a tárgyi eljárás kapcsán 2025. július 22. napján megküldött összegezését – a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – az eljárás 2. és 3. részeit érintően módosította. Az eljárás 1., 4. és 5. részeit érintően módosítás nem történt, ezen részekben továbbra is változatlanul a 2025. július 22. napján megküldött összegezésben foglaltak irányadóak.

Az összegezés módosításának indoka: Ajánlatkérő 2025. július 22. napján küldte meg tárgyi eljárásban az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését valamennyi ajánlattevő részére, amelyben a Variotrade Kft. ajánlattevő a 2. és 3. részek vonatkozásában nyertes ajánlattevőként került megjelölésre.

Az összegezés megküldését követően a Siemens Healthcare Kft. ajánlattevő – a számára 2025. július 29. napján biztosított iratbetekintést követően – 2025. július 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Variotrade Kft. ajánlattevő 2. és 3. részek tekintetében benyújtott ajánlata kapcsán.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem, valamint annak beérkezését követően elvégzett eljárási cselekmények figyelembevételével ismételten megvizsgálta a Variotrade Kft. ajánlattevő ajánlatát a 2. és 3. ajánlati részek vonatkozásában, arra tekintettel, hogy az megfelel-e az

ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő ennek során megállapította, hogy a Variotrade Kft. ajánlattevő 2. és 3. részekben benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

39. A kérelmező 2025. augusztus 19-én iratbetekintésen vett részt az ajánlatkérőnél, melynek során megtekintette a közbeszerzés 2. és 3. része tekintetében az I. r. érdekelt ajánlatában elhelyezett, kizárólag a kérelmező által megjelölt, feltételezett jogsértéssel kapcsolatos dokumentumokat.

A jogorvoslati kérelem

40. A kérelmező a közbeszerzés 1., 4. és 5. részére vonatkozóan 2025. augusztus 18-án, a közbeszerzés 2. és 3. részére vonatkozóan 2025. augusztus 29-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

41. A kérelmező a közbeszerzés 1., 4. és 5. részére vonatkozóan benyújtott jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt 2025. július 22-én küldte meg. A kérelmező 2025. július 25-én iratbetekintésen vett részt, majd 2025. július 30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 8-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, így a kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben nyújtja be jogorvoslati kérelmét.

A kérelmező a közbeszerzés 2. és 3. részére vonatkozóan benyújtott jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló módosított összegezt 2025. augusztus 15-én küldte meg. A kérelmező 2025. augusztus 19-én iratbetekintésen vett részt, így a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pont alapján a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidőben nyújtja be jogorvoslati kérelmét.

42. A kérelmező a közbeszerzés 1-5. részeire vonatkozóan benyújtott jogorvoslati kérelmeiben a kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy ajánlattevőként vett részt a közbeszerzési eljárásban, a közbeszerzés 1-5. részeire ajánlatot tett és mind az öt rész esetében az értékelési pontszámok alapján az értékelési sorrendben a második legkedvezőbb ajánlatot tette.

43. A közbeszerzés 1-5. részére vonatkozóan benyújtott jogorvoslati kérelmek mindegyike tartalmazta az alábbi kérelmi elemet (a továbbiakban: 1-5. kérelmi elemek):

A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d), illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt, hogy ismételten folytassa le a bírálatot.

A kérelmező előadta, hogy az I. r. érdekelt által benyújtott ajánlat alapján az ajánlatkérő által elvárt minimum feltétel nem teljesült, mivel a Hand Care önmagában nem teljesíti a minimumelvárást, és ezen funkción kívül nem került meghatározásra, hogy az érintett követelményt (spirális és szekvenciális képalkotás) hogyan teljesíti az ajánlat.

A felhívás alapján a fenti paraméter vonatkozásában a műszaki paraméterek mellé szükséges lett volna a megajánlott termék(ek) számszerű, illetve szövegszerű paramétereivel kitöltve benyújtani az adatlapot. Az I. r. érdekelt az ajánlatában a Hand Care funkció megadásával önmagában nem tett eleget a fenti elvárásnak, figyelemmel arra, hogy az eljárás során a megajánlása tartalmát jogsértően egészítette ki, változtatta meg. A kérelmező álláspontja szerint az I. r. érdekelt a fenti lényeges műszaki paraméter módosításával megsértette az ajánlati kötöttséget, hiszen az a megajánlás műszaki elvárásoknak való megfelelésének mikéntjére vonatkozott, így nem volt

megállapítható, mire állt be az ajánlati kötöttsége, és ajánlata nem fedte le a teljes beszerzési tárgyat, melyre tekintettel ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján, figyelembe véve a Döntőbizottság D.180/24/2025. számú határozatában foglaltakat is – köteles ellenőrizni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatadási feltételeknek. Nemcsak a formai/formális ellenőrzés az ajánlatkérő feladata, hanem arról is meg kell győződnie, hogy tartalmilag helyes-e, valós-e az ajánlat, adott esetben arról, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e vagy miként rendelkezik az elvárt funkciókkal. Amennyiben kétség merül fel a közölt adatok helytállóságát illetően, az ajánlatkérőnek tudnia kell bizonyítania azt, hogy az ajánlat tartalma alapján hitelt érdemlően meg tudott győződni a műszaki megfeleléséről.

A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29. napján közzétett útmutatójára, amely alapján: „A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni. A hiánypótlás célja továbbá a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. Ezzel összefüggésben a Tanács arra hívja fel a figyelmet, hogy az ajánlat és a részvételi jelentkezés tartalmi és formai követelményeknek megfelelő elkészítése a gazdasági szereplő kötelezettsége [Kbt. 66. § (1) bekezdés], ezért a hiánypótlás jogintézménye nem szolgálhat a gazdasági szereplők e kötelezettsége teljesítésének helyettesítésére.”

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a benyújtott ajánlat alapján nem állapíthatta meg, hogy a nyertes ajánlattevőnek mire állt be az ajánlati kötöttsége és hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.200/11/2014. számú határozatában foglalt alábbi rendelkezésre: „A Döntőbizottság szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.”

44. A közbeszerzés 3. részére vonatkozóan benyújtott jogorvoslati kérelem egy további kérelmi elemet is tartalmazott (a továbbiakban: 6. kérelmi elem) az alábbiak szerint:

A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d), illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt, hogy ismételten folytassa le a bírálatot.

A kérelmező előadta, hogy az I. r. érdekelt mint nyertes ajánlattevő a „Duál energiás kiértékelő licensze csomag” specifikáció esetében az ajánlatában (a műszaki táblázatban és a termékleírásban) egymásnak ellentmondó szoftvercsomagokat jelölt meg: a műszaki táblázatban az alábbi: „Igen, mixed, Mono energetic, Optimum Contrast”; a termékleírásban az alábbi: „DE Bone removal, DE plaque analysis, DE monoenergetic images”.

Az első hiánypótlás során, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra nem hívta fel, az I. r. érdekelt a következő módosításokat tette önkéntes hiánypótlásként: a műszaki táblázatban az alábbi: „Igen, mixed, Mono energetic, Optimum Contrast”; a termékleírásban az alábbi: „Igen, mixed, Mono energetic, Optimum Contrast”.

Az eredeti termékleírásban megjelölt „DE Bone removal; DE plaque analysis; DE monoenergetic images” meglévő applikációk. [Ezt alátámasztja a Siemens Healthineers saját weboldalán található „syngo.CT Dual Energy” dokumentum (amely az alábbi linken érhető el: syngo.via Instructions for Use – syngo.CT Dual Energy), amelynek a 28. oldalán „a felsorolt applikációk között” megtalálható mindhárom applikáció (Bone Removal application, Hard Plaque application, MonoEnergetic Plus application).

Ezzel szemben a kérelmező álláspontja, hogy az I. r. érdekelt által, az önkéntesen hiánypótlott műszaki táblázatban, valamint a termékleírásban megjelölt funkciók „mixed, Mono energetic,

Optimum Contrast” közül csak és kizárólag a Mixed funkció jelenik meg a CT-készülék magyar nyelvű használati útmutatójában, amely az I. r. érdekelt saját weboldalán található. Sem az „Optimum Contrast” funkció nem jelenik meg, sem a megajánlott „Mono energetic” funkció. (A magyar nyelvű útmutató az alábbi linken érhető el: SOMATOM go. Használati útmutató - SOMATOM go.Top). Az I. r. érdekelt saját weboldalán található syngo.via Addendum – syngo.CT Dual Energy scanner workflow syngo.CT Dual Energy scanner workflow VB80 leírás 10. oldalán található képernyőképen sem jelenik meg minden megjelölt funkció. Ennek alátámasztására a kérelmező 2 db képernyőképet csatolt:

1 syngo.CT Dual Energy

- Perform a case-specific data evaluation by using one or more of the application classes.

Different body regions and different types of evaluation require specific tools that allow for the correct evaluation of data sets. The **CT Dual Energy** workflow provides a range of application classes with tools that meet the requirements of each evaluation type. Different application classes can be combined into one workflow.

The following application classes are provided by Siemens Healthineers:

- (→ Page 81 *Bone Marrow application class*)
- (→ Page 85 *Bone Removal application classes*)
- (→ Page 96 *Brain Hemorrhage application class*)
- (→ Page 101 *Gout application class*)
- (→ Page 107 *Hard Plaques application class*)
- (→ Page 110 *Heart PBV application class*)
- (→ Page 116 *Kidney Stones application class*)
- (→ Page 127 *Liver VNC application class*)
- (→ Page 137 *Lung Analysis application class*)
- (→ Page 152 *Monoenergetic Plus application class*)
- (→ Page 160 *Rho/Z application class*)
- (→ Page 164 *Virtual Unenhanced application class*)

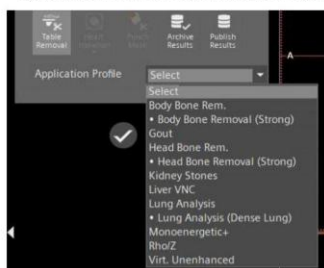
- Document and review your findings.
(→ Page 173 *Documenting results*)
- Complete the workflow.

i You can add, delete, or configure application classes according to your needs.
(→ Page 177 *Configuration of CT Dual Energy*)

5 Specifics when reading images

Consider the following specifics at your Siemens Healthineers CT scanner workplace:

- syngo.CT Dual Energy does not perform any preprocessing. You can create application class specific result series by selecting the required application class in the **Application Profile** list of the **CT Dual Energy** workflow step.



- Body part specific application profiles are not available at your Siemens Healthineers CT scanner workplace.
- The **Hard Plaques** and **Heart PBV** application classes are currently not available.
- The **Heart Isolation** tool cannot be used.
- You can add the thin slice result series of the currently displayed application class to the **Derived** folder of the **Series** panel by clicking the **Publish Results** icon in the **CT Dual Energy** workflow step.

A kérelmező álláspontja szerint a módosítások következtében az I. r. érdekelt egy alacsonyabb műszaki tartalmú berendezést ajánlott meg az eredetileg vállaltakhoz képest, hiszen a hiánypótlás során önkényesen megváltoztatott leírás már csak funkciókat jelöl. Az eredeti megajánlás egy teljes funkcionalitású DE rendszer a módosított ajánlathoz viszonyítva, szélesebb alkalmazási lehetőségekkel, ezt támasztja alá a Dual Energy (DE) megjelölés, hiszen ez a CT technológia magasabb szintű funkcióit jelzi.

A kérelmező álláspontja szerint a benyújtott ajánlat ilyen jellegű módosítása közvetlen anyagi előnyszerzést célzott, hiszen egy elhagyott funkcióról van szó, amely cselekmény az ajánlatkérő, illetve közvetve a magyar egészségügy és a magyar páciensek érdekeinek sérelmét eredményezi. Ez a körülmény különösen rosszhiszemű eljárásra utal, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságát súlyosan sérti. A kérelmező felhívta a figyelmet az érvényességi feltétellel terhelt ajánlati tartalom vizsgálatára, amely vonatkozásában az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során, a saját előírásainak való meg nem felelés megállapítása mellett, érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján, figyelembe véve a Döntőbizottság D.180/24/2025. számú határozatában foglaltakat is – köteles ellenőrizni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatadási feltételeknek. Nemcsak a formai/formális ellenőrzés az ajánlatkérő feladata, hanem arról is meg kell győződnie, hogy tartalmilag helyes-e, valós-e az ajánlat, adott esetben arról, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e, vagy miként rendelkezik az elvárt funkciókkal. Amennyiben kétség merül fel a közölt adatok helytállóságát illetően, az ajánlatkérőnek tudnia kell bizonyítania azt, hogy az ajánlat tartalma alapján hitelt érdemlően meg tudott győződni a műszaki megfelelőségről.

Összegzésképpen a kérelmező álláspontja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlat alapján nem állapíthatta meg megfelelően, hogy nyertes ajánlattevőnek mire állt be az ajánlati kötöttsége, és hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (figyelembe véve, hogy a megajánlott funkciók nem szerepelnek jelenleg a magyar dokumentációban). A nyertes ajánlattevő a fenti lényeges műszaki paraméterek módosításával megsértette az ajánlati kötöttséget, amely az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlat egészére beáll, ráadásul egy alacsonyabb műszaki tartalmú berendezést ajánlott meg az eredetileg vállaltakhoz képest.

A kérelmező ezen kérelmi elem esetében is hivatkozott a a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29. napján közzétett útmutatójára, valamint a Döntőbizottság D.200/11/2014. számú határozatában foglaltakra.

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a hiánypótlás egyik abszolút korlátjaként hivatkozik az ajánlati kötöttség sérthetlenségére, valamint arra, hogy vállalást az ajánlattételi határidő lejártát követően már nem lehet megtenni. A kérelmező álláspontja szerint a szakmai ajánlat a hiánypótlás köréből ilyen módon kizárt és nincs mód az ajánlati kötöttség áttörésére, a hibás ajánlati elem korrigálására, a hiányzó elem pótlására, a nem egyértelmű megajánlás pontosítására.

45. A kérelmező a közbeszerzés 1-5. részeire vonatkozóan benyújtott jogorvoslati kérelmek tekintetében összesen 9.230.800.-Ft, jogorvoslati kérelmenként 1.846.160.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

47. Az ajánlatkérő az 1-6. kérelmi elemek esetében előadta, hogy – a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakkal szemben – az I. r. érdekelt ajánlatából megállapítható volt a jogorvoslati kérelemben hivatkozott műszaki paraméterekre vonatkozóan tett megajánlás, illetve ebből következően az is, hogy mire állt be az I. r. érdekelt ajánlati kötöttsége.

Az „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” műszaki paraméter tekintetében – az ajánlatkérő által megfogalmazott valamennyi előírásra kiterjedő megajánláshoz kapcsolódóan – az alkalmazás nevének rögzítése, valamint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének beérkezését követően elrendelt felvilágosítás kérés keretében az I. r. érdekelt megajánlása kapcsán a publikusan is elérhető – maga a kérelmező által ismertett linken fellelhető – információk megerősítése, valamint egyes funkciók applikáción belüli megnevezésének rögzítése; továbbá a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” műszaki

paraméter esetében pedig a magyar és angol nyelven benyújtott termékleírások között fennálló ellentmondás feloldása nem eredményezte a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt hiánypótlási korlátok, illetve az ajánlati kötöttség megsértését, azok – a kérelmező által hivatkozottakkal szemben – semmiképpen nem értékelhetőek már megtett megajánlás megváltoztatásaként, vagy elmulasztott megajánlás pótlásaként.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy – a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakkal szemben – az I. r. érdekelt ajánlatából egyértelműen megállapítható volt a hivatkozott műszaki paraméterre (az abban foglalt valamennyi előírásra, illetve valamennyi minimum-követelményre) vonatkozóan tett megajánlás, illetve ebből következően az is, hogy mire állt be az I. r. érdekelt ajánlati kötöttsége. A kérelmező által előadottakkal szemben az I. r. érdekelt ajánlatát a teljes műszaki tartalomra vonatkozóan egyértelműen megtette.

Az elvárt műszaki paraméterek tekintetében a magyar és angol nyelven benyújtott termékleírások között fennálló ellentmondás feloldásával, az I. r. érdekelt részéről valamennyi előírásra, illetve minimumkövetelményre kiterjedően rögzített megajánláshoz kapcsolódó applikáció gyártó nomenklatúrája szerinti megnevezésének rögzítésével, majd egyes funkciók applikáción belüli megnevezésének feltüntetésével sem meg nem tett vállalás rögzítésére, sem már megtett vállalás megváltoztatására, illetve nem egyértelmű megajánlás pontosítására sem került sor.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a hiánypótlás, illetve felvilágosítás nyújtásának lehetőségét az eljárásban részt vett valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosította, így amennyiben valamely műszaki paraméter megajánlását érintően hiányosságot, vagy ellentmondást tapasztalt – a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a megajánlás tisztázása érdekében hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést fogalmazott meg valamennyi ajánlattevő, így a kérelmező ajánlatában szereplő számos műszaki paramétert érintően is. Így például a jogorvoslati kérelemmel érintett „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” elvárt műszaki követelményre vonatkozóan is.

48. Az ajánlatkérő észrevételében az 1-5. kérelmi elemek esetében részletesen kifejtette, hogy a kérelmező által idézett hiánypótlási felhívás valamennyi, közbeszerzési eljárásban érintett ajánlattevő, így a kérelmező ajánlata kapcsán is megfogalmazásra került. A hivatkozott paraméter tekintetében az applikáció – gyártó nomenklatúrája szerinti – megnevezésének rögzítésére („myNeedle Guide 3D”) az I. r. érdekelt részéről egyértelműen az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltak teljesítéséhez kapcsolódóan került sor. A kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakkal szemben az alkalmazás rögzítésével az I. r. érdekelt ajánlatában foglalt megajánlás módosítására nem került sor, az I. r. érdekelt ugyanis az ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméter kapcsán a megajánlását az ajánlatban már – a műszaki paraméter keretében az ajánlatkérő által előírt valamennyi követelményre vonatkozóan – egyértelműen megtette. A kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakkal szemben tehát – ahogyan arra az ajánlatkérő már a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában is felhívta a kérelmező figyelmét – az I. r. érdekelt részéről a hivatkozott műszaki paraméterre vonatkozó megajánlás nem önkéntesen, hanem az ajánlatkérő II. számú Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése kapcsán került kiegészítésre, az I. r. érdekelt ajánlatában már valamennyi műszaki paraméterre kiterjedően megtett megajánláshoz kapcsolódó applikáció gyártó nomenklatúrája szerinti megnevezésének rögzítésével.

Az ajánlatkérő előadta, hogy egyértelműen visszautasítja a kérelmező azon észrevételét, mely szerint a felvilágosítás nyújtása kapcsán az I. r. érdekelt részéről a megajánlás tartalmának jogsértő, azaz az ajánlati kötöttséget sértő kiegészítésére, illetve megváltoztatására került volna sor. A felvilágosítás kérés kapcsán benyújtott szakmai ajánlatban, illetve termékleírásban rögzített kiegészítések („Igen, spirál (i-spiral) és szekvenciális (i-sequence) képalkotás mesterséges intelligencia alapú tüfelismeréssel (myNeedle Detection), fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval és i-Fluoro licenccel (együttesen: myNeedle Guide 3D workflow), 1db 24"-os monitor, sugárindító lámpedál (X-ray footswitch), irányító egység az asztalmozgatáshoz (i-Joystick)”) az I. r. érdekelt részéről már az ajánlatban az elvárt műszaki paraméter kapcsán megfogalmazott

valamennyi előírásra, illetve minimumkövetelményre kiterjedően megtett megajánlásra vonatkozó részletesebb ismertetést, egyes funkciók applikáción belüli – kérelmező által is hivatkozott használati útmutatóból is kiolvasható – megnevezésének rögzítését jelentették, az I. r. érdekelt részéről tehát sem korábban még meg nem tett vállalás rögzítésére, sem már megtett vállalás megváltoztatására ezáltal nem került sor.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező szerint az I. r. érdekeltnek – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások alapján – a műszaki paraméterek mellé szükséges lett volna a megajánlott termék(ek) számszerű, illetve szövegszerű paramétereivel kitöltve benyújtania az adatlapot, az I. r. érdekelt az ajánlatában a Hand Care funkció megadásával önmagában nem tett eleget az ajánlatkérői elvárásnak.

Az ajánlatkérő ismertette, hogy a szakmai ajánlat „Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelésége” oszlopában a megajánlott termék számszerű, illetve szövegszerű paramétereinek feltüntetését várta el, amely az I. r. érdekelt részéről már az ajánlat keretében benyújtott szakmai ajánlatban, valamint termékleírásban foglalt megajánlás rögzítésével egyértelműen megtörtént. Arra vonatkozó előírás azonban az ajánlatkérő részéről nem került megfogalmazásra, hogy a megajánlott termék számszerű, illetve szövegszerű paramétereinek rögzítésén túl az ajánlattevők részéről az egyes paraméterek, illetve minimumkövetelmények részletes ismertetése is kerüljön bemutatásra, azaz, hogy például – a kérelmező jogorvoslati kérelmében felvetettek alapján – a spirális és szekvenciális képalkotást a megajánlott készülék, illetve az ahhoz kapcsolódó applikáció pontosan hogyan teljesíti.

Az ajánlatkérő ennek kapcsán felhívta a figyelmet, hogy míg a kérelmező a hivatkozott műszaki paraméterre vonatkozó ajánlattevői megajánlás tekintetében az előzetes vitarendezési kérelmében a fluoroszkópia, jogorvoslati kérelmében pedig már a spirális és szekvenciális képalkotás teljesítésének mikéntje kapcsán fogalmazta meg észrevételét, amely a kérelmező érvelésének következetlenségét, illetve a kérelmező által feltételezett jogsértés tényleges fennállásának megalapozatlanságát veti fel. A kérelmező ezen észrevétele továbbá tekintetben is kérdéseket vet fel, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírásából az következett volna, hogy az ajánlattevőknek az elvárt műszaki paraméter keretében szereplő valamennyi előírás kapcsán – az előírásoknak, illetve minimumkövetelményeknek való megfelelés rögzítésén túl – részletes ismertetést is szükséges lett volna bemutatnia a szakmai ajánlatban, illetve termékleírásban, akkor a kérelmező részéről is – saját értelmezése mentén haladva – ennek megfelelően kellett volna, hogy sor kerüljön a szakmai ajánlat, illetve termékleírás benyújtásra, azonban maga a kérelmező sem ezen értelmezésnek megfelelően nyújtotta be a megajánlott készülékre vonatkozó szakmai ajánlatát, illetve az annak alátámasztására szolgáló termékleírását.

Az ajánlatkérő felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy a kérelmező érvelésében szereplő azon megállapítás, amely szerint önmagában a Hand Care funkció megadásával az I. r. érdekelt nem tett eleget a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásnak, szintén megalapozatlan, tekintettel arra, hogy az I. r. érdekelt megajánlása nem kizárólag a Hand Care funkcióra, hanem az ajánlatkérő elvárt műszaki paraméter kapcsán előírt valamennyi követelményre kiterjedt, kiegészítve a Hand Care funkcióval is. A kérelmező által hivatkozott funkció ugyanis – a kérelmező részéről ismertetett használati útmutatóból is kiolvashatóan – az érintett műszaki paraméterhez kapcsolódóan egy olyan többletfunkciót jelent, amely az ajánlatkérő részéről nem is volt elvárás.

A kérelmezőnek a lényeges műszaki paraméter módosításával, valamint az ajánlati kötöttség megsértésével összefüggő érvelése kapcsán az ajánlatkérő fontosnak tartotta azt is megjegyezni, hogy a kérelmező az 1., 4. és 5. részek tekintetében benyújtott ajánlatához csatolt szakmai ajánlatban az „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” elvárt műszaki paramétert érintően – szemben I. r. érdekelt ajánlatával, amelyben a műszaki paraméter kapcsán az ajánlatkérő által előírt valamennyi követelményre vonatkozó megajánlás egyértelműen kiolvasható – a műszaki paraméterre vonatkozó megajánlásának részletezése nélkül kizárólag egy „Igen” választ, valamint a megajánlott alkalmazás nevét tüntette fel, a szakmai ajánlat alátámasztására irányuló termékleírásban pedig a paraméter az 1., 4. és 5. részek tekintetében egyáltalán nem is szerepelt. Az ajánlatkérő azonban a

kérelmező számára megajánlásának tisztázása érdekében a II. számú Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés keretében biztosította a felvilágosítás, valamint hiánypótlás benyújtásának lehetőségét. Az ajánlatkérő ennek kapcsán megjegyezte azt is, hogy a kérelmező a II. számú Hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre benyújtott termékleírását, megajánlásának tisztázása érdekében a hiányzó műszaki paraméter rögzítésével az alábbiak szerint egészítette ki: „Intervenciós vizsgálati csomag (spirál és szekvenciális képpalkotás, fluoroszkópia. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmazatáshoz)”.

Az ajánlatkérő a kérelmező által megfogalmazott jogsértésekkel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra is, hogy a Kbt. – az előzetes vitarendezési eljárás eredményességének növelése érdekében – lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, amennyiben azt a kérelem megválaszolásához, az esetleges törvénysértés kezeléséhez szükségesnek tartja, hogy – többek között – a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás, illetve felvilágosítás benyújtására hívja fel az ajánlattevő(ke)t. Amint arra a Döntőbizottság a D.366/14/2020. számú határozatában rámutatott: „Ezen eljárási cselekmények végzésére az ajánlatkérőnek már nem lenne lehetősége a bíráló lezárultával és az eljárást lezáró döntés meghozatalát követően. Ez nem egy szabadon, feltételektől függetlenül alkalmazható lehetősége az ajánlatkérőnek, hanem ezen jogintézmény rendeltetésének megfelelő esetekben alkalmazható, kifejezetten akkor, amikor az ajánlatkérő az esetleges jogsértését korrigálja. Ezen közbeszerzési jogintézmény célját a jogalkotó akként határozta meg, hogy ennek a segítségével az esetleges törvénysértések orvosolhatóak legyenek, az ajánlatkérő számára újra megnyílik a bíráló lehetősége, hogy megalapozott eljárást lezáró döntést hozzon, amelynek következtében a közbeszerzési eljárások eredményessége hatékonyabban biztosítható.”

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a hiánypótlás szabályairól a jogintézmény célját az alábbiak szerint foglalja össze: „A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.”

A hatályos Kbt. kategorikusan úgymond kötelezővé teszi a hiánypótlás és a felvilágosításkérés közbeszerzési eljárásban történő alkalmazását, méghozzá teljes körben. A teljes körben biztosított hiánypótlás – a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott korlátok mellett – azt jelenti, hogy a hiánypótlást biztosítani szükséges, ha az ajánlat, illetve részvételi jelentkezés, illetve az abban foglalt dokumentumok az alábbi hibákban szenvednek:

- ajánlattevő az ajánlatkérő által kért dokumentumot egyáltalán nem nyújtotta be,
- ajánlattevő az ajánlatkérő által kért dokumentumot benyújtotta, de azt módosítani szükséges, mert a benyújtott tartalommal nem megfelelő,
- ajánlattevő az ajánlatkérő által kért dokumentumot benyújtotta, de azt kiegészíteni szükséges, mert a benyújtott tartalom nem elegendő.

A hiánypótlás és a felvilágosításkérés célját és általános kereteit a Döntőbizottság számos határozata is érinti. A Döntőbizottság D.524/16/2020. számú határozatában foglaltak alapján a hiánypótlás és felvilágosításkérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció (a Kbt.-ben: közbeszerzési dokumentumok) vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen. Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. a hiánypótlás lehetőségét tágran határozza meg, azaz nemcsak az ajánlatból vagy részvételi jelentkezésből hiányzó dokumentumok pótlására ad lehetőséget, hanem a hibásan vagy hiányosan benyújtott dokumentumok kijavítására, módosítására is. Mindezt a Döntőbizottság a D.660/11/2015. számú határozatában a következők szerint foglalja össze: „A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a »hiánypótlás« kifejezés tágran értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak formai és tartalmi javítását is jelentheti.”

Az ajánlatkérő fentiekkel összefüggésben felhívta a figyelmet, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint jogszabálysértő az, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban vagy részvételre jelentkezésben hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, nem küld ki hiánypótlási felhívást, vagy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések ellenére nem rendel el felvilágosításkérést, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot/részvételi jelentkezést akár érvényesnek, akár érvénytelennek.

A kérelmező által hivatkozott D.180/24/2025. számú határozatban is arra vonatkozó megállapítást tett a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérőnek feladata arról meggyőződni, hogy a megajánlott készülék ténylegesen rendelkezik-e ajánlatkérő által elvárt funkciókkal, amennyiben a szakmai ajánlati tartalom helytállóságát illetően kétség merülne fel, abban az esetben további vizsgálat elvégzése szükséges ajánlatkérő részéről.

49. Az ajánlatkérő a 6. kérelmi elem esetében az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” műszaki paraméterhez kapcsolódóan az I. r. érdekelt ajánlata keretében benyújtott magyar nyelvű termékleírásban a szakmai ajánlatban foglaltakkal megegyező módon az alábbi megajánlás került rögzítésre: „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”.

A kérelmező által a jogorvoslati kérelemben hivatkozott „Yes, DE Bone removal; DE plaque analysis; DE monoenergetic images” megajánlás kizárólag az angol nyelven csatolt termékleírásban szerepelt.

Az I. r. érdekelt a II. sz. Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kapcsán 2025. május 20-án benyújtott hiánypótlása, valamint felvilágosítása keretében a hivatkozott műszaki paraméterre vonatkozóan a magyar és angol nyelvű termékleírás között fennálló ellentmondást feloldotta. Hiánypótlás keretében – a szakmai ajánlatban foglaltakkal is összhangban – az összhangba hozott termékleírásokat (a magyar nyelvű termékleírásban „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”, az angol nyelvű termékleírásban pedig „Yes, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast” válasz, illetve megajánlás rögzítésével) benyújtotta.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakkal szemben tehát az I. r. érdekelt részéről a magyar és angol nyelvű termékleírások tekintetében fennálló ellentmondás feloldására – összhangban a szakmai ajánlatban az I. r. érdekelt részéről rögzített megajánlással – nem önkéntesen, hanem az ajánlatkérő II. számú Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése kapcsán került sor. Az I. r. érdekelt részéről a II. számú Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kapcsán a hivatkozott műszaki paraméter tekintetében összhangba hozott tartalommal benyújtott – magyar és angol nyelvű – termékleírások az I. r. érdekelt ajánlatában benyújtott szakmai ajánlatban foglaltakkal összhangban tartalmazták az I. r. érdekelt megajánlását.

Fentiekre tekintettel az I. r. érdekelt részéről az ajánlatban benyújtott szakmai ajánlatban már szereplő „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast” megajánlás – a kérelmező által előadottakkal szemben – nem került módosításra. Az I. r. érdekelt részéről a II. számú Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kapcsán a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” elvárt műszaki paraméter tekintetében az angol nyelvű termékleírásban foglaltak javítása nem a megajánlás módosítását, hanem a termékleírások egymással, valamint a szakmai ajánlatban foglalt megajánlással való összhangba hozatalát eredményezték.

Az ajánlatkérő továbbá a kérelmező azon észrevételére vonatkozóan, amely szerint az I. r. érdekelt részéről benyújtott termékleírásban megjelölt funkciók közül kizárólag a „Mixed”

funkció jelenik meg az I. r. érdekelt saját weboldalán elérhető magyar nyelvű használati útmutatóban, rögzíteni kívánja, hogy az ajánlatkérő részéről egyfelől a publikusan – így a gyártói honlapon, illetve felhasználói kézikönyvben – elérhető műszaki információk alapján megállapítható volt, hogy a gyártó rendelkezik a duál energiás kiértékelő licence csomag elvárásra megajánlott funkciókkal, az I. r. érdekelt megajánlása így az elvárt műszaki paraméterként előírt duál energiás kiértékelő licence csomag követelménynek megfelel. Előbbiekén túl az ajánlatkérő számára az I. r. érdekelt által a közbeszerzés 3. része tekintetében megajánlott SOMATOM go.Top típusú CT készülék, valamint az I. r. érdekelt által duál energiás kiértékelő licence csomaggént rögzített „Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast” megjelenítési módok/applikációk kapcsán a megajánlott készülék gyártója részéről megküldött információk megvizsgálása alapján az is megerősítést nyert, hogy az I. r. érdekelt által megajánlott „Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast” megjelenítési módok/applikációk elérhetőek és használatuk, jelentős és elvárható diagnosztikai értékkel párosul az I. r. érdekelt által megajánlott SOMATOM go.Top típusú CT készüléken az I. r. érdekelt által megajánlott TwinSpirál mód esetén. A gyártó által adott tájékoztatás értelmében – melyben bemutatásra kerültek az I. r. érdekelt megajánlásában szereplő rekonstrukciós módok, így a „mixed”, a „monoenergetic”, valamint az „optimum contrast” – a gyártó részéről egyértelműen rögzítésre került, hogy az I. r. érdekelt által megajánlott SOMATOM go.Top típusú CT készülék fel van szerelve a TwinSpiral technológián alapuló kettős spirálos, kettős energiájú üzemmóddal, továbbá a gyártó részéről az is megerősítésre és bemutatásra került, hogy a kettős energiájú csomagban foglalt minden egyes licence jelentős és klinikailag releváns diagnosztikai előnyöket biztosít.

Fentiekre tekintettel a kérelmező arra vonatkozóan tett észrevétele kapcsán, mely szerint az I. r. érdekelt a műszaki leírásnak a kérelmező álláspontja szerint önkényesen történt megváltoztatása révén anyagi előny szerzése céljából egy alacsonyabb műszaki tartalommal rendelkező berendezést ajánlott volna meg, ismételten felhívta a figyelmet, hogy ezen kérelmezői következtetés több tekintetben is téves, mivel ahogyan az ajánlatkérő azt a korábbiakban is ismertette, az I. r. érdekelt részéről sem önkényes módosításról, sem egyáltalán a megajánlás módosításáról nem beszélhetünk. Az ajánlatkérő továbbá ismételten hangsúlyozta, hogy a rendelkezésre álló gyártói forrásból származó információk alapján az I. r. érdekelt megajánlásában foglalt rekonstrukciós módok az ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméternek megfelelnek, továbbá jelentős és klinikailag releváns diagnosztikai előnyöket biztosítanak a felhasználó számára.

50. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az I. r. érdekelt 1-5. részekben benyújtott ajánlatának bírálata során a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével, jogszerűen járt el és a kérelmező jogorvoslati kérelmeiben előadottakkal szemben nem sértette meg sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt rendelkezéseket, továbbá az I. r. érdekelt ajánlatának bírálata során elrendelt hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés révén a Kbt. 71. § (8) bekezdését sem.

51. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés az OKFŐ javára biztosított többletforrásból valósul meg.

Az I. r. érdekelt észrevétele

52. Az I. r. érdekelt kérte az alaptalan kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

53. Az I. r. érdekelt az 1-5. kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat adta elő:

A műszaki táblázatban az alábbi minimum feltétel szerepelt: „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19”-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység asztalmozgatáshoz)”. Az I. r. érdekelt a műszaki táblázat valamennyi sorát kitöltötte, a szükséges információkat megadta, ezért a kérelmező által hivatkozott D.200/2014. döntőbizottsági határozatban megállapítottak nem alkalmazhatóak jelen ügyre.

A kérelmező helyesen hivatkozott az ajánlatban megadott szöveges paraméterekre, a műszaki táblázatban egyértelműen szerepel a fluoroszkópiás üzemmód megajánlása, amelyhez a HandCare funkció is kapcsolódott. Tekintettel arra, hogy a megajánlott berendezésben a HandCare kizárólag fluoroszkópia során érhető el, a fluoroszkópiás üzemmód tényleges megajánlása nem volt kétséges az ajánlatkérő részéről sem.

Következésképpen téves az a kérelmezői állítás, hogy az ajánlatkérő által elvárt minimum feltétel nem teljesült, továbbá a „hogyan teljesül” nem is képezte ajánlatkérő elvárását. Az I. r. érdekelt az ajánlatában rögzítette, hogy mind spirál, mind szekvenciális képalkotás teljesül. A hiánypótlás keretében benyújtott kiegészítések nem jelentettek az ajánlati kötöttséget sértő módosítást, hanem csupán pontosították a már benyújtott tartalmat. A „MyNeedle Guide 3D” megjelölés a gyártói terminológia pontosítását szolgálta, és nem új funkció, illetve paraméter megajánlását. Az I. r. érdekelt ajánlatának tartalmi elemei így változatlanok maradtak, az ajánlati kötöttség nem sérült, mivel nem új vagy más terméket/funkciót ajánlott meg. Kizárólag a gyártó általi pontos elnevezését tüntette fel a már megajánlott funkciónak. Az I. r. érdekelt továbbá gyártói igazolással rendelkezik arról, hogy a HandCare funkció csak a fluoroszkópiás üzemmód keretében működtethető. Ebből következően a fluoroszkópiás üzemmód teljesítése az I. r. érdekelt ajánlatában kezdettől fogva egyértelműen rögzítésre került, annak hiánya sem ténylegesen, sem formailag nem állapítható meg. Az I. r. érdekelti ajánlat teljesítette a dokumentációban előírt műszaki követelményeket.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az I. r. érdekelt ajánlata a kiírás valamennyi releváns műszaki elvárásának megfelelt, a hiánypótlás során közölt adatok pedig kizárólag kiegészítő, az értelmezhetőséget elősegítő információk voltak, amely nem eredményezte az ajánlat módosítását. Ennek folytán az I. r. érdekelt ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem áll fenn. Az ajánlatkérő már az ajánlat alapján meg tudott győződni arról, hogy a benyújtott ajánlat teljesíti az elvárt paramétereket.

Az I. r. érdekelt hivatkozott a Kbt. 71. § (5) bekezdésére, amelynek értelmében akár jogszerűen módosíthatta volna a műszaki táblázatot, függetlenül attól, hogy a módosításra ténylegesen az I. r. érdekelt részéről nem került sor.

54. Az I. r. érdekelt a 6. kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A megajánlott dual energiás kiértékelő csomag teljes mértékben megfelel a kiírásban rögzítetteknek, mivel az ajánlatkérő a műszaki előírásában csak az alábbi feltételeket írta elő: „Duál Energiás kiértékelő licensze csomag: Igen, kérjük megadni.” Ezen felül semmilyen egyéb elvárást nem írt elő. Az előírásnak megfelelően az egyes gazdasági szereplőkre volt bízva, hogy milyen licensteket ajánlanak meg. A termékleírásban (magyar nyelvű) és műszaki táblázatban is helyesen szerepel a megajánlás, azaz „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”. Az angol nyelvű, gyártói megfelelőségi táblázatban hibásan szerepelt a „DE Bone Removal, DE Plaque Analysis, DE Monoenergetic Images”.

A munkafolyamat meggyorsítása érdekében az angol nyelvű fordításokat nem egyesével készítetteti el az I. r. érdekelt, hanem meglévő, már lefordított modulokat használnak, így került bele véletlenül a helytelen megfogalmazás. A hiánypótlási felhívás során (amelyet más okból kértek) észlelték az elírást és azt javították a rendelkezésükre álló hiánypótlási határidő alatt, amely a Kbt. vonatkozó szakasza alapján megengedett. Hangsúlyozta, hogy a benyújtott ajánlat tartalma nem módosult, nem módosította a megajánlott licensz csomagot.

Felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a Somatom go.Top típusú CT berendezés használati útmutatójában nem szerepelnek a megajánlott opciók, mivel azok a Syngo.Via leletező platform részei, nem pedig a CT berendezés részei (ajánlatkérői elvárásnak megfelelően). Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy a syngo.via rendszerhez tartozó adatlap (datasheet) is tartalmazza mindhárom opciót a Syngo.CT Dual Energy csomag részeként. Ennek bizonyítására csatolta az adatlap ide vonatkozó részét, amely tartalmazza a megajánlott opciókat, azonos nomenklatúra szerint.

A kérelmező azon állítása, miszerint az I. r. érdekelt a hiánypótlás során „alacsonyabb műszaki tartalmú berendezést” ajánlott volna meg, alaptalan és félrevezető.

1. A kiírás szerinti követelmény változatlanul teljesült.

Az ajánlatkérő az adott tétel vonatkozásában kizárólag a „Duál energiás kiértékelő licenz csomag” meglétét írta elő, konkrét funkciók, applikációk vagy modulok részletezését nem követte meg. Ennek megfelelően az I. r. érdekelt ajánlata – a hiánypótlást követően is – maradéktalanul megfelelt az ajánlatkérő előírásainak.

2. Nem történt műszaki tartalomcsökkentés.

A hiánypótlás során nem került sor a megajánlott funkciók körének szűkítésére vagy elhagyására. A dokumentációban kizárólag egy fordítási/szövegezési pontatlanság került helyesbítésre: a gyártói megfelelőségi táblázatban tévesen szereplő „DE Bone Removal, DE Plaque Analysis, DE Monoenergetic Images” kifejezések helyett a valós és ténylegesen megajánlott licenzek kerültek feltüntetésre („Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”). Ez a módosítás nem a tartalom, hanem a forma helyesbítését jelentette, amely a dokumentáció koherenciáját és egyértelműségét szolgálta, összhangban a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseivel.

3. A Dual Energy rendszer teljes funkcionalitása igazolt.

A Syngo.Via Dual Energy csomag hivatalos gyártói adatlapja (datasheet) egyértelműen igazolja, hogy a megajánlott licenzek a Dual Energy kiértékelő funkciók teljes körét lefedik. Ezáltal a kérelmező azon állítása, hogy „elhagyott funkciókról” lenne szó, tényszerűen cáfolható.

4. Anyagi előny szerzésére irányuló szándék hiánya.

A kérelmező által sugallt „rosszhiszemű eljárás” megállapítása minden alapot nélkülöz. A hiánypótlás a közbeszerzési szabályok maximális betartásával kizárólag a dokumentáció pontosítását célozta, a valós műszaki tartalom sérelme nélkül. Ezért az a kérelmezői állítás, hogy az I. r. érdekelt a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértette volna, megalapozatlan és okszerű indokokkal alá nem támasztható.

Összességében megállapítható, hogy az I. r. érdekelt ajánlata megfelelt az ajánlatkérő előírásainak, és semmilyen olyan változtatás nem történt, amely a műszaki tartalom csökkentésére vagy anyagi előny jogellenes megszerzésére utalna.

A II. r. érdekelt észrevétele

55. A II. r. érdekelt előadta, hogy egyetért a kérelmező jogi álláspontjával:

Az I. r. érdekelt az ajánlati kötöttség ideje alatt módosította a szakmai ajánlatát a két kifogásolt műszaki elvárás körében, ami a Kbt. kógcenciája és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jogsértő, az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a szakmai ajánlat módosítását. Kérte a kérelmező által indítványozottak alkalmazását és az I. r. érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

56. A II. r. érdekelt a következőkkel kívánta alátámasztani a jogorvoslati kérelmet:

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU Irányelv (74) preambulumbekzdése szerint „A közbeszerzők által kidolgozott műszaki leírásoknak lehetővé kell tenniük a közbeszerzésben a verseny biztosítását, valamint a közbeszerzés keretében a fenntarthatósági célok elérését. E célból lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását, ideértve az építési beruházásokhoz, árukhoz és szolgáltatásokhoz kapcsolódó gyártási folyamatok életciklusával és fenntarthatóságával kapcsolatos teljesítménykritériumokra épülő megoldásokat, standardokat és előírásokat is.

Ennek megfelelően a műszaki leírásokat olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik. A műszaki leírásoknak a funkcionális és teljesítménybeli követelmények megadásával történő összeállítása általában lehetővé teszi e cél lehető legmegfelelőbb módon történő megvalósítását. A funkcionalitáshoz és a teljesítményhez kapcsolódó követelmények az innovációnak is kedvező eszközök a közbeszerzés során, amelyeket a lehető legszélesebb körben alkalmazni kell.

Mindazonáltal más megfelelő bizonyítási eszközöknek – például a gyártó technikai dossziéjának – a használatát is meg kell engedni, ha az érintett gazdasági szereplő nem jut hozzá ilyen

tanúsítványokhoz vagy vizsgálati eredményekhez, illetve nincs lehetősége azoknak az adott határidőn belüli megszerzésére, feltéve, hogy az érintett gazdasági szereplő azok révén bizonyítani tudja, hogy az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás megfelel a műszaki leírásban, az odaítélési szempontokban vagy a szerződésteljesítési feltételekben foglalt követelményeknek vagy kritériumoknak.

A 2014/24/EU Irányelv 44. cikk (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő szervek megkövetelhetik, hogy a gazdasági szereplők a műszaki leírásokban, illetve az odaítélési szempontok vagy a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek keretében meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak való megfelelés bizonyítékeként nyújtsanak be megfelelőségértékelő szervek által készített vizsgálati jelentést vagy ilyen szervek által kiállított tanúsítványt. Ha az ajánlatkérő szervek megkövetelik egy konkrét megfelelőségértékelő szerv által kiállított tanúsítvány benyújtását, a más elismert megfelelőségértékelő szervek által kiállított, ezzel egyenértékű tanúsítványokat is el kell fogadniuk.

A 2014/24/EU Irányelv VII. melléklete az EGYES MŰSZAKI LEÍRÁSOK MEGHATÁROZÁSA alapján:

árubeszerzésre vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések esetében a dokumentációban szereplő azon leírás, amely meghatározza a terméktől, illetve szolgáltatástól elvárt tulajdonságokat, így a minőségi színvonalát, a környezetre és az éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, az egyetemes tervezés követelményeinek (többek között a fogyatékosággal élő személyek számára való elérhetőségnek) megfelelő kialakítást, továbbá a megfelelőség-értékelést, a teljesítményt, a termék rendeltetését, a biztonságot és a méreteket, beleértve a termék kereskedelmi nevére, a terminológiára, a szimbólumokra, a tesztelésre és tesztelési módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre és címkézésre, a használati utasításra, az áru vagy szolgáltatás teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre, valamint a megfelelőség-értékelési eljárásokra vonatkozó követelményeket;”

A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja a következőképpen határozza meg az értelmező rendelkezések körében: a szakmai ajánlat „[a] beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.”

A Döntőbizottság meghatározása szerint „A szakmai ajánlat azon műszaki elvárások összessége, amellyel az ajánlatkérő meg tudja határozni a beszerzése tárgyát, azzal tudja pontosan leírni, hogy mik azok a műszaki feltételek, amelyeknek az általa beszerezni kívánt terméknek, szolgáltatásnak, építési beruházásnak meg kell felelnie. A szakmai ajánlat tartalmát képezik ezen túlmenően az ajánlatkérő által megadott további szerződéses feltételek.”

A II. r. érdekelt a továbbiakban hivatkozott a Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdéseire, a Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára.

Előadta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége/érvénytelensége körében a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásának való megfelelést kell vizsgálnia. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőtől kezdődően van kötve ezen előíráshoz, az ajánlattevőknek pedig az ajánlatkérői előírásnak megfelelő szakmai ajánlatot kell becsatolniuk az ajánlatukban. Az ajánlatkérőnek e körben tett előírásoktól nem lehet eltekinteni az ajánlati kötöttség beálltát követően (nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni), ennek megfelelően az ajánlattevők kötelesek az ajánlatkérői előírásnak megfelelő szakmai tartalmú ajánlatot megtenni.

Ha valamely ajánlati elem ebbe a körbe tartozik, akkor figyelemmel kell lenni az ajánlati kötöttségből fakadó korlátokra, az ajánlati elem korrigálásának (hiánypótlásának, felvilágosítás útján történő egyértelműsítésének) jogszabályi korlátjaira. A kiinduló elv az, hogy a szakmai ajánlat teljes körű megadása az ajánlattevők kötelezettsége, felelőssége és kockázata, ahogy az ajánlat teljes körű, egyértelmű megadása minden közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők terhére esik.

Különösen fontos, hogy az ajánlattevők megadják az ajánlati tartalom megfelelő azonosításához szükséges paramétereket, vállalásokat.

A joggyakorlat szerint alapkövetelmény, hogy rendelkezésre álljanak azok a termékadatok, gyártmány-megnevezések, konkrét szakmai tartalmak, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a műszaki leírásnak való megfelelés ellenőrizhető legyen.

Továbbá a Kbt. és a 2014/24/EU Irányelv és ez utóbbi 35. cikk (5) bekezdése szerint „egy ajánlat akkor tekintendő érvényesnek, ha azt olyan ajánlattevő nyújtotta be, akit, illetve amelyet nem zártak ki az 57. cikk alapján, aki, illetve amely megfelel a kiválasztási szempontoknak (alkalmasság) és akinek, illetve amelynek az ajánlata összhangban áll a műszaki leírással anélkül, hogy szabálytalan vagy érvénytelen, vagy nem megfelelő lenne (szakmai ajánlat).

Szabálytalanok (érvénytelenek) kell tekinteni különösen azokat az ajánlatokat,

- amelyek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumoknak,
- amelyek késve érkeztek, ahol bizonyított az összejátszás vagy a korrupció,
- vagy amelyekben az árat az ajánlatkérő szervek kirívóan alacsony összegűnek találták.

Elfogadhatatlannak kell tekinteni különösen azokat az ajánlatokat,

- amelyeket a szükséges képzéssel nem rendelkező (alkalmatlan) ajánlattevők nyújtottak be,
- valamint amelyeknek az értéke meghaladja az ajánlatkérő szervnek a közbeszerzési eljárás megindítása előtt meghatározott és dokumentált költségvetését.

57. A II. r. érdekelt az 1-5. kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat adta elő:

A II. r. érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor a spirális és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel megajánlásnál elfogadta annak a MyNeedle Guide 3D paraméterrel történt kiegészítését.

A MYNEEDLE GUIDE 3D egy intelligens, multimodális intervenciórendszer, amely a spirális és szekvenciális képalkotás előnyeit ötvözi a mesterséges intelligencia képességeivel, ezáltal növeli a beavatkozások biztonságát, pontosságát és hatékonyságát.

Az önkéntes hiánypótlásban megjelenő új elem (MYNEEDLE GUIDE 3D) funkcionálisan többet nyújt, mint az eredetileg ajánlott technológia.

A MYNEEDLE GUIDE 3D intervenciórendszer tervezést, útvonalvezetést és valós idejű irányítást biztosít, míg a spirális/szekvenciális képalkotás önmagában csak képadatokat szolgáltat.

Az I. r. érdekelt versenyelőnyhöz jutott a módosítással, és ugyan az új technológia lényegesen javítja a beavatkozások hatékonyságát vagy biztonságát, az versenyjogi szempontból aggályos. Árban is jelentős eltérés van az eredeti és a módosított ajánlat között.

A MYNEEDLE GUIDE 3D egy komplex szoftveres és hardveres csomag, amely tartalmazhat:

Intervenciórendszer szoftvert

Lézeres irányítórendszert (myNeedle Laser)

Speciális protokollokat és integrációs lehetőségeket

Ezek több tízmillió forintos többletköltséget is jelenthetnek, különösen ha új hardver (pl. SOMATOM X.cite vagy ARTIS pheno) is szükséges. [www.siemens-medical.com]

A II. r. érdekelt álláspontja szerint a MYNEEDLE GUIDE 3D utólagos beemelése jelentős módosításnak minősül és az árban is jelentős különbség lehet a spirális/szekvenciális képalkotás önálló alkalmazásához képest.

Következésképp a II. r. érdekelt szerint az I. r. érdekelt az önkéntes hiánypótlásával megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, azt az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, mivel jelentős és nem egyedi részletkérdésre vonatkozott a módosítás, az I. r. érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében.

58. A II. r. érdekelt a 6. kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A II. r. érdekelt osztotta abban is a kérelmező álláspontját, hogy az I. r. érdekelt a Duál energiás kiértékelő licence csomagra az ajánlattételi határidőre megadott szakmai ajánlat tartalmát jelentősen módosította a „Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast” paraméterre.

- Monoenergetic Optimum Contrast (Ez a technika egy adott energiájú (keV) virtuális CT képet hoz létre, mintha a vizsgálat egyetlen fotonenergiával történt volna)

Képalkotás típusa

Egy adott keV értéken generált kép

Kontraszt optimalizálás	Manuálisan választható keV
Zajcsökkentés	Mérsékelt
Artefaktumcsökkentés	Jó
Klinikai alkalmazás	Általános diagnosztika
Rugalmasság	Egy adott energia alapján
- Mixed Monoenergetic Optimum Contrast (Ez egy összetettebb algoritmus, amely nem csak egy adott keV értéket használ, hanem keveri a különböző energiákból származó adatokat)	
Képképzés típusa	Több keV adat keverése pixelenként
Kontraszt optimalizálás	Automatikusan optimalizált kontraszt
Zajcsökkentés	Jobb kontraszt-zaj arány (CNR)
Artefaktumcsökkentés	Kiváló, finomabb részletek
Klinikai alkalmazás	Precízebb szöveti megkülönböztetés
Rugalmasság	Dinamikus, szövetfüggő keverés
DE Bone Removal alkalmazás: automatikusan eltávolítja a csontokat a képből (pl. angiográfiánál)	
DE Plaque Analysis alkalmazás: segít az érlemezés típusának és összetételének meghatározásában	
DE Monoenergetic Images alkalmazás: monoenergetikus képek generálása különböző keV értékeken	

Ezek kiegészítő funkciók, amelyek a monoenergetikus vagy mixed képekből származnak, és diagnosztikai célokat szolgálnak.

Az I. r. érdekelt ajánlatában a „Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”, „DE Bone removal, DE plaque analysis, DE monoenergetic images” licenc került megajánlásra. Ebben benne voltak a fenti alkalmazások is, amit az I. r. érdekelt az önkéntes hiánypótlásban jelentősen csökkentett, azaz az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlat lényeges módosítása történt.

- Monoenergetic Optimum Contrast

Szoftver licenc	Alap DECT szoftvercsomag része
Hardver követelmény	Dual Energy CT (pl. SOMATOM Definition Edge)
Képképzési algoritmus	Egyszerűbb, manuálisan állítható
Árkülönbség becslés	~5–15 millió Ft

- Mixed Monoenergetic Optimum Contrast

Szoftver licenc	Fejlettebb, külön licenc vagy modul
Hardver követelmény	Újabb generációs DECT vagy Photon Counting CT
Képképzési algoritmus	Automatikus, AI-alapú feldolgozás
Árkülönbség becslés	~15–40 millió Ft (szoftver + integráció)

A Mixed Monoenergetic Optimum Contrast általában külön modulként érhető el a gyártóknál (pl. Siemens „Monoenergetic Plus” vagy „Spectral Imaging”).

A berendezés generációja is befolyásolja az árat: újabb gépek (pl. Photon Counting CT) már natívan támogatják a mixed technológiát.

Az árkülönbség nemcsak a szoftverre, hanem a képminőségre, diagnosztikai pontosságra és kontrasztanyag-megtakarításra is hatással van.

A II. r. érdekelt szerint az I. r. érdekelt egy jelentősen csökkentett műszaki tudással rendelkező termékre módosította az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlatát, ami jogsértő és az I. r. érdekelt az önkéntes hiánypótlásával megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, azt az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, az I. r. érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében.

A II. r. érdekelt arra is felhívta a figyelmet, hogy az I. r. érdekelt tekintetében az OAH forgalombahozatali engedély „Határozat szám: SVR-HA9418” alapján a műszaki paramétereket igazoló termékadatlapon és a megajánlott készülék (Samsung SOMATOM go. TOP) gyártói megfelelőségi nyilatkozatán (DoC) eltérő cikkszám került feltüntetésre a 3. részben.

Termékleírás:

SOMATOM go. TOP (14482405)

Megfelelőségi nyilatkozat (DoC):

SOMATOM go. TOP (11061640)

Az I. r. érdekelt szakmai ajánlatában benyújtott termékadatlap és a gyártó által kiadott megfelelőségi nyilatkozat (DoC) eltérő azonosítót tartalmaz.

A SOMATOM go. Top CT készülék két különböző cikkszámú változata – 14482405 és 11061640 – az I. r. érdekelt álláspontja szerint konfigurációs különbségeket takar, mivel a Siemens Healthineers azonos típusú berendezéseket többféle felszereltséggel kínál. A cikkszámok nem nyilvános specifikációkat jelölnek, de a különbségek az alábbi területeken lehetnek:

- Szoftvercsomag

Az egyik tartalmazhat például TwinBeam Dual Energy, ZeeFree, vagy Recon&GO funkciókat, míg a másik nem.

- Hardver opciók

Lehet különbség a X-ray cső teljesítményében (pl. 625 mA vs. 825 mA), vagy a Stellar detektor meglétében.

- Képkotási funkciók

Az egyik verzió tartalmazhat Mixed Monoenergetic Optimum Contrast vagy Spectral Imaging lehetőséget, míg a másik csak alap monoenergetikus képeket.

- Kiegészítők

A FAST 3D kamera, CARE Moodlight, vagy myExam Companion modulok eltérhetnek.

- Ár

A konfigurációtól függően több millió forintos különbség is lehet a két verzió között.

Ez is alátámasztja a kérelmező azon álláspontját, hogy az I. r. érdekelt ajánlata nem érvényes a szakmai ajánlat alapján és ez is nyomatékosítja, hogy az I. r. érdekelt szakmai ajánlata többféle ellentmondást, nem azonos megajánlást tartalmaz, de ezt sem vizsgálta az ajánlatkérő megfelelően.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. július 13-án indította meg a dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló, meghívásos, központosított közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező a közbeszerzés 1., 4. és 5. részére vonatkozóan 2025. augusztus 18-án, a közbeszerzés 2. és 3. részére vonatkozóan 2025. augusztus 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

60. A Döntőbizottságnak az 1-5. kérelmi elemek keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor az I. r. érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította az „Intervenció vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19"-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” elvárt műszaki paraméterre tett megajánlására tekintettel.

61. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

62. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

63. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési

dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

64. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

65. A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

66. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

67. A Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint, amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

68. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

69. A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges.

70. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a Kbt. 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

71. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

72. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, vizsgálja meg, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek részletesen ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírásoknak, illetve a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatban hiányt észlel, biztosítania kell a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevő számára, amennyiben nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel az ajánlatban, felvilágosítást kell kérnie az ajánlattevőtől.

73. A Döntőbizottság a 2025. augusztus 15-én módosított összegezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés mind az öt része esetében az I. r. érdekelt ajánlatát érvényes és nyertes ajánlatnak nyilvánította.

74. A Döntőbizottság a továbbiakban részletesen megvizsgálta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő milyen előírásokat rögzített az „Intervenciós vizsgálati csomag (Min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia. Min. 1 db 19”-os monitor, sugárindító pedál, irányító egység az asztalmozgatáshoz)” elvárt műszaki paraméterre vonatkozóan, ugyanis az ajánlattevőknek – így az I. r. érdekeltnek – ezen előírásoknak való megfelelést kellett igazolniuk.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás 21. pontja tartalmazta a közbeszerzés mind az öt része esetében, hogy a beszerzendő CT készülékek egyes elvárt műszaki paramétereit vonatkozásában az ajánlattevőknek milyen dokumentumokat kell benyújtaniuk részenként:

1. Szakmai ajánlat excel formátumban

- a kiadott mintának megfelelően, változtatás nélkül kell elkészíteni és benyújtani

- azon esetekben, ahol „Igen, kérjük megadni”, vagy konkrét számszerű, vagy szövegszerű előírás szerepel, ott a szakmai ajánlatban nem elegendő az „igen” megjegyzést feltüntetni, hanem szükséges a megajánlott termék(ek) számszerű, illetve szövegszerű paramétereivel kitöltve benyújtani a táblázatot

2. Szakmai ajánlat pdf formátumban, aláírva

3. A Szakmai ajánlatban megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentum(ok):

- a gyártó által kiadott és hitelesített dokumentum(ok)/leírás(ok)/ismertető(k) (pl. prospektus jellegű gyártói termékleírás, termékismertető, kitöltött műszaki adatlap, stb.), amely(ek)ből kétséget kizáróan megállapítható a Szakmai ajánlatban előírt műszaki követelményeknek való megfelelés

(a gyártó által kiadott és hitelesített dokumentum a gyártó, vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által aláírt dokumentum, utóbbi esetében csatolni kell a képviselő képviselői jogának igazolására a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást egyszerű másolatban)

- applikáció vagy algoritmus megajánlása esetén az applikáció vagy algoritmus gyártó nomenklatúrája szerinti megnevezését is meg kell jelölni az alátámasztó dokumentumban

- idegen nyelven készült dokumentum mellé csatolni kell a magyar nyelvű fordítását.

76. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az intervenciós vizsgálati csomag tekintetében az ajánlatkérő az alábbi műszaki paramétereket rögzítette a közbeszerzés mind az öt része esetében, a „...Szakmai ajánlat” című excel táblázatokban:

- min. spirál és szekvenciális képalkotás

- fluoroszkópia

- min. 1 db 19”-os monitor

- sugárindító pedál

- irányító egység az asztalmozgatáshoz.

A fenti műszaki paraméterek mellett szerepelt az „Igen, kérjük megadni” előírás.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az intervenciós vizsgálat lényege, hogy annak során valós idejű képalkotó technológia (jelen esetben CT) használata közben végeznek ún. minimálisan invazív (kis sebéssel/apró bemetszéssel járó) beavatkozásokat, terápiás vagy diagnosztikus céllal. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban – egyebek mellett – az intervenciós vizsgálati csomaggal kapcsolatban határozott meg olyan minimumkövetelményeket, műszaki paramétereket, amelyeknek a benyújtott ajánlatoknak meg kellett felelni. Az intervenciós vizsgálati csomagra vonatkozó ajánlatkérői előírások hardver és szoftver elemekre vonatkozó előírásokat is tartalmaztak.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme a szoftver elemekre vonatkozó előírásokat, illetve az azoknak való megfelelést érintette, azon belül az alábbiakat: „min. spirál és szekvenciális képalkotás, fluoroszkópia”.

79. A Döntőbizottság ezen előírásokkal kapcsolatban az alábbiakat rögzíti:

A spirál képalkotás olyan képalkotási eljárás, amely esetében a vizsgálat során a sugárforrás (egy röntgen cső) és az érzékelőfej (detektor) egy gyűrűszerű keretben gyorsan fordul körbe a vizsgált személy körül, az asztal elmozdulása és a leképezés folyamatos. Ez a technika gyorsan, nagy felbontású, háromdimenziós képeket eredményez a belső szervekről, amely segít a betegségek, elváltozások diagnosztizálásában.

A szekvenciális képalkotás olyan képalkotási eljárás, amely esetében a vizsgálat során az asztal elmozdulása és a leképezés felváltva követik egymást. Ez esetben az asztalon egyszerre csak egyetlen szeletnyi területet szkennelnek, majd az asztal továbbhalad a következő szelethez.

A fluoroszkópia olyan képalkotási eljárás, melynek során valós idejű, mozgó felvételeket készítenek a test belsejéről, röntgensugarak használatával.

80. A Döntőbizottság fentiek alapján kiemeli, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye az intervenciós vizsgálati csomaggal kapcsolatban – egyebek mellett – arra terjedt ki, hogy a fenti három képalkotó technika elérhető legyen az intervenciós vizsgálat keretében.

81. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az I. r. érdekelt – a közbeszerzés mind az öt részére tett ajánlatában – igazolta-e a fenti három képalkotó technika (spirál, szekvenciális, fluorszkópia) meglétét a megajánlott intervenciós vizsgálati csomagban.

82. A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. érdekeltnek a közbeszerzés mind az öt részére benyújtott ajánlatát, a hiánypótlását, továbbá a felvilágosítását és az alábbiakat állapította meg:

Az I. r. érdekelt a közbeszerzés 1., 4. és 5. részei esetében a Siemens Healthcare GmbH által gyártott Somatom X.Cite típusú terméket (CT készüléket), a közbeszerzés 2. és 3. része esetében pedig a Siemens Healthcare GmbH által gyártott Somatom go.Top típusú terméket (CT készüléket) ajánlotta meg.

Az I. r. érdekelt ajánlataiban csatolta a „...Szakmai ajánlat” című táblázatokat excel formátumban és pdf formátumban, aláírva.

Az I. r. érdekelt az intervenciós vizsgálati csomag tekintetében a „...Szakmai ajánlat” című táblázatokban – figyelemmel az „Igen, kérjük megadni” ajánlatkérői előírásra – a fenti három képalkotó technika esetében rögzítette, hogy:

Igen,

- spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel

- fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval

Az I. r. érdekelt ajánlataiban – a megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentumként – csatolta az angol nyelvű termékleírásokat és azok magyar nyelvű fordításait; az előbbiben az „Intervenciós vizsgálati csomag” („Intervention package”) esetében az alábbi műszaki paraméterek szerepeltek:

Yes,

- spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition
- fluoroscopy mode with Hand-Care function

Ennek magyar nyelvű fordítása megegyezett a „...Szakmai ajánlat” című táblázatban szereplő műszaki paraméterekkel.

Az ajánlatkérő 2025. május 14-én megküldött hiánypótlási felhívására és felvilágosításkérésére az I. r. érdekelt 2025. május 19-én küldte meg – a közbeszerzés mind az öt részére vonatkozóan – a hiánypótlását és felvilágosítását, ennek keretében – egyebek mellett – ismételten benyújtotta a „...Szakmai ajánlat” című táblázatokat, valamint az angol nyelvű termékleírásokat és azok magyar nyelvű fordításait. Ezen dokumentumokban az I. r. érdekelt az „Intervenciós vizsgálati csomag” („Intervention package”) esetében az első műszaki paraméter („spiral and sequential imaging with artificial intelligence-based needle recognition” / ”spirál és szekvenciális képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel”) mellett feltüntette az alábbiakat zárójelben: „(myNeedle Guide 3D)”.

Az ajánlatkérőnek a közbeszerzés 1., 4. és 5. részeit érintő, 2025. augusztus 4-én megküldött felvilágosítás kérésére az I. r. érdekelt 2025. augusztus 5-én nyújtotta be felvilágosítását, ennek keretében a „...Szakmai ajánlat” című táblázatokat, valamint az angol nyelvű termékleírásokat és azok magyar nyelvű fordításait. Ezen dokumentumokban az I. r. érdekelt az „Intervenciós vizsgálati csomag” („Intervention package”) esetében az alábbiakat szerepeltette:

„Yes,

- spiral (i-spiral) and sequential (i-sequence) imaging with AI-based needle recognition (myNeedle Detection),
- fluoroscopy mode with HandCARE function and i-Fluoro licence (all together called: MyNeedle Guide 3D workflow),

Igen,

- spirál (i-spiral) és szekvenciális (isequence) képalkotás mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel (myNeedleDetection)
- fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval és i-Fluoro licenccel (együttesen: myNeedle Guide 3D workflow)”

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. érdekelt ajánlataiban – az ajánlatkérői előírás szerint – nemcsak az „Igen” megjegyzést tüntette fel a „...Szakmai ajánlat” című táblázatokban, hanem a megajánlott intervenciós vizsgálati csomag szövegszerű paramétereivel kitöltve nyújtotta be a táblázatokat: a spirál és szekvenciális képalkotási technikát mesterséges intelligencia alapú túfelismeréssel, a fluoroszkópiát Hand-Care funkcióval ajánlotta meg.

Az I. r. érdekelt csatolta – az ajánlatkérő előírásának megfelelően – a gyártó által kiadott és hitelesített, a gyártó két felhatalmazott képviselője (C.D. és J.F.) által aláírt termékleírásokat angol nyelven, valamint azok magyar nyelvű fordításait.

Az I. r. érdekelt hiánypótlás keretében a Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt lehetőséggel élve a közbeszerzés mind az öt részére tett ajánlatát – így a „...Szakmai ajánlat” című táblázatokat, valamint az annak alátámasztására benyújtott termékleírásokat – kiegészítette a spirál és szekvenciális képalkotási technika esetében a „myNeedle Guide 3D” zárójeles megnevezéssel, amely a gyártó általi elnevezése a megajánlott vizsgálati csomagnak.

84. A Döntőbizottság – a közbeszerzés mind az öt része esetében – megállapította, hogy az I. r. érdekelt a hiánypótlás keretében tett „myNeedle Guide 3D” kiegészítéssel nem módosította az ajánlatát az ajánlati kötöttséget sértő módon, az I. r. érdekelt csak pontosította a megajánlását, megjelölte a megajánlott intervenciós vizsgálati csomag gyártó általi elnevezését. Ez a kiegészítés a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) és b) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba sem ütközik, ugyanis az nem járt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, továbbá ez a kiegészítés olyan nem jelentős pontosítás, amely nem befolyásolta sem a teljes ajánlati árat, sem az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet.

85. Fentiekén túl megállapította azt is a Döntőbizottság, hogy az I. r. érdekelt a közbeszerzés 1., 4. és 5. része esetében benyújtott felvilágosítással sem módosította az ajánlatát az ajánlati kötöttséget sértő módon. Az I. r. érdekelt csak pontosította, kiegészítette a megajánlását a gyártó általi elnevezésekkel:

- a spirál képalkotás esetén zárójelben feltüntette az „i-spiral” megnevezést
- a szekvenciális képalkotás esetén zárójelben feltüntette az „isequence” megnevezést
- a mesterséges intelligencia alapú tüfelismerés mellett zárójelben feltüntette a „myNeedleDetection” megnevezést
- a fluoroszkópiás üzemmód Hand-Care funkcióval mellett feltüntette az i-Fluoro licencet és zárójelben szerepeltette, hogy „együttesen: myNeedle Guide 3D workflow”.

Az I. r. érdekelt felvilágosításában nyilatkozott arról, hogy az i-Fluoro licenc a myNeedle Guide 3D munkafolyamat szerves része.

86. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. érdekeltnek az intervenció vizsgálati csomagra tett megajánlása – a kérelmező álláspontjával szemben – egyértelmű volt. Az I. r. érdekelt a hiánypótlás és a felvilágosítás során nem ajánlott meg új vagy más terméket, funkciót, csak részletezte, pontosította az intervenció vizsgálati csomagra vonatkozó megajánlását.

Az I. r. érdekelt a myNeedle Guide 3D elnevezésű munkafolyamatot/vizsgálati csomagot ajánlotta meg intervenció vizsgálati csomagként. A megajánlott vizsgálati csomag keretében biztosította az ajánlatkérő által elvárt mindhárom képalkotó eljárást: a spirál képalkotást (i-spiral) mesterséges intelligencia alapú tüfelismeréssel (myNeedleDetection); a szekvenciális képalkotást (isequence) mesterséges intelligencia alapú tüfelismeréssel (myNeedleDetection); továbbá a fluoroszkópiát Hand-Care funkcióval és i-Fluoro licenccel.

87. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. érdekelt a közbeszerzés mind az öt részére tett ajánlatában igazolta, hogy az általa megajánlott intervenció vizsgálati csomag megfelel az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelménynek az elvárt képalkotó technikák (spirál, szekvenciális, fluoroszkópia) tekintetében, így az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor az I. r. érdekelt ajánlatát – e tekintetben – érvényessé nyilvánította.

88. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában az alaptalan kérelmet elutasítja.

89. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 1-5. kérelmi elemeit elutasította.

90. A Döntőbizottságnak a 6. kérelmi elem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor az I. r. érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította a közbeszerzés 3. része esetében a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” elvárt műszaki paraméterre tett megajánlására tekintettel.

91. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő milyen előírásokat rögzített a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” elvárt műszaki paraméterre vonatkozóan, ugyanis az ajánlattevőknek – így az I. r. érdekeltnek – ezen előírásoknak való megfelelést kellett igazolniuk.

92. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a felhívás 21. pontja tartalmazta a közbeszerzés valamennyi része esetében, hogy a beszerzendő CT készülékek egyes elvárt műszaki paraméterei vonatkozásában az ajánlattevőknek milyen dokumentumokat kell benyújtaniuk részenként (l. 75. bekezdés).

93. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a duál energiás kiértékelő licence csomag tekintetében az ajánlatkérő a közbeszerzés 3. része esetében, a „...Szakmai ajánlat” című excel táblázatban az „Igen, kérjük megadni” előírást szerepeltette.

94. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az I. r. érdekelt – a közbeszerzés 3. részére tett ajánlatában – igazolta-e a duál energiás kiértékelő licence csomag meglétét.

95. A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. érdekeltnek a közbeszerzés 3. részére benyújtott ajánlatát, továbbá hiánypótlását és felvilágosítását és az alábbiakat állapította meg:

Az I. r. érdekelt ajánlatában csatolta a „...Szakmai ajánlat” című táblázatot excel formátumban és pdf formátumban, aláírva.

Az I. r. érdekelt ajánlatában – az ajánlatkérői előírás szerint – nemcsak az „Igen” megjegyzést tüntette fel a „...Szakmai ajánlat” című táblázatban, hanem a megajánlott duál energiás kiértékelő licence csomag szövegszerű paramétereivel kitöltve nyújtotta be a táblázatot: „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”.

Az I. r. érdekelt ajánlatában – a megajánlott termék paramétereit vagy megfelelőségét alátámasztó dokumentumként – csatolta a gyártó által kiadott és hitelesített, a gyártó két felhatalmazott képviselője (C.D. és J.F.) által aláírt termékleírást angol nyelven, valamint azok magyar nyelvű fordítását; az előbbiben a duál energiás kiértékelő licence csomag esetében az alábbi műszaki paraméterek szerepeltek:

Yes, DE Bone removal; DE plaque analysis; DE monoenergetic images

Az angol nyelvű termékleírás magyar nyelvű fordításában ugyanaz szerepelt, mint a „...Szakmai ajánlat” című táblázatban: Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast.

Az ajánlatkérő 2025. május 14-én megküldött hiánypótlási felhívására és felvilágosításkérésére az I. r. érdekelt 2025. május 19-én küldte meg – a közbeszerzés 3. részére vonatkozóan – a hiánypótlását és felvilágosítását.

Az I. r. érdekelt felvilágosításában nyilatkozott arról, hogy a duál energiás kiértékelő licence csomagnál elírás történt. Helyesen a duál energiás csomag tartalma: „Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”.

Az I. r. érdekelt hiánypótlás keretében csatolta a „...Szakmai ajánlat” című táblázatot excel formátumban és pdf formátumban, aláírva, továbbá az angol nyelvű termékleírást és annak magyar nyelvű fordítását. Ezek mindegyikében a duál energiás kiértékelő licence csomag tekintetében az alábbiak szerepeltek: „Yes, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast” és „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. érdekeltnek a közbeszerzés 3. része esetében a duál energiás kiértékelő licence csomagra tett megajánlása – felvilágosításkérést követően – egyértelmű volt: „Igen, Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast”. Az I. r. érdekelt – ajánlatkérői kérésre – feloldotta az ellentmondást az angol nyelvű termékleírás és annak magyar nyelvű fordítása között.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az I. r. érdekelt az ajánlatát nem módosította, az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy az ajánlatban nem egyértelmű nyilatkozatot ill. egymásnak ellentmondó paramétereket észlelt – a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kért az I. r. érdekelttől. A felvilágosítás megadásával egyértelműsítette az I. r. érdekelt az ajánlatát, ezzel az ajánlati kötöttséget – a kérelmező álláspontjával szemben – nem sértette meg.

Továbbá a Döntőbizottság megjegyzi, hogy az I. r. érdekelt által megajánlott mindhárom funkció (Mixed, Monoenergetic, Optimum Contrast) megjelenik a Siemens Healthineers weboldalán (syngo.CT Dual Energy) az alábbi elérhetőségen: <https://www.siemens-healthineers.com/hu/computed-tomography/ct-clinical-applications/syngo-ct-dual-energy>.

97. Következésképp az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor az I. r. érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította a közbeszerzés 3. része esetében a „Duál Energiás kiértékelő licence csomag” elvárt műszaki paraméterre tett megajánlására tekintettel.

98. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában az alaptalan kérelmet elutasítja.

99. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 6. kérelmi elemét elutasította.

100. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

101. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban, a kérelem elutasítása esetén a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet.

102. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

104. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

105. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 24.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda
2. Dr. Bauer Borbála kamarai jogtanácsos
3. Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos
4. Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos
5. Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
6. Nemzeti Fejlesztési Központ
7. Közbeszerzési Hatóság Titkárság