



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.624/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet
(Csomád, Akácós u. 15.)

A II. r. kérelmező: Nebuló-Meló Diákmunka Szervező Kft.
(Budapest, Bástya u. 15. II/8.)
(a továbbiakban együtt: kérelmező)

Az I.,II. r. kérelmező képviselője: Bákonyi Ügyvédi Iroda
Dr. Bákonyi László ügyvéd
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

Az ajánlatkérő: Magyar Művészeti Akadémia Titkársága
(Budapest, Andrássy út 101.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kalapos Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Egyéb érdekelt: Diákmánia Iskolaszövetkezet
(Nagypál, 030/2.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szőke Ágnes Éva ügyvéd
Dr. Szőke Ágnes Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ferenczy István u. 16. fszt. 1.)

A beszerzés tárgya és értéke: Munkaerő biztosítása - Pesti Vigadó 2025 - 1. rész (diák munkaerő biztosítása), 60.960.442.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001059162025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt tárgyában a 2025. július 8-án feladott hirdetménnyel, amely a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10858/2025. szám alatt jelent meg 2025. július 11. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001059162025 azonosítószámon.

2. Az ajánlatkérő szolgáltatásmegrendelés tárgyában közbeszerzési eljárást indított, a felhívás az alábbi jogorvoslati eljárás tekintetében releváns előírásokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A közbeszerzési eljárást a Magyar Művészeti Akadémia Titkársága meghatalmazottként folytatja le. A szerződést a Pesti Vigadó Nonprofit Kft. írja alá.

Az eljárás két részben kerül lefolytatásra:

1. rész DIÁKMUNKA BIZTOSÍTÁSA
2. rész HOST/HOSTESS MUNKAERŐ BIZTOSÍTÁSA

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 1. rész DIÁKMUNKA BIZTOSÍTÁSA

Ellátandó feladatkörök:

Havi megrendelés esetén:

Ruhatárosi feladatok

Teremfelügyelői feladatok

Jegykezelői feladatok

Eseti megrendelés esetén:

A fentiekben felsorolt munkakörök szerinti feladatok ellátásán felül szakképzettséget nem igénylő egyéb munkakörök szerinti feladatok ellátása is megrendelésre kerülhetnek, amelyek kapcsolódnak az ajánlatkérő feladataihoz.

Havi megrendelés (és annak kiegészítése)

A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő havi megrendelése alapján köteles a feladatellátás helyén, tervezetten a Pesti Vigadó közönségforgalom számára történő nyitva tartása idejében, a jelen műszaki leírás VI. pontját képező feladatleírásban (a továbbiakban:

Feladatleírás) foglalt munkakörök szerinti - szükség esetén a havi megrendelésben részletezett - feladatok ellátása céljából, tervezetten az alábbiakban meghatározott létszámú munkaerőt biztosítani.

A havi megrendelések, valamint a havi megrendelések kiegészítésének leadására, tartalmára, és elfogadására vonatkozó további és részletes feltételeket a keretszerződés-tervezet tartalmazza.

Tervezett átlag létszámok:

Ruhatárosi feladatok: 1 fő

Teremfelügyelői feladatok: 7 fő

Jegykezelői feladatok: 1 fő

Tervezett időtartamok:

Ruhatárosi feladatok: hétfőtől- vasárnapig 10:00 - 19:00 óra között

Teremfelügyelői feladatok: hétfőtől - vasárnapig 10:00 - 19:00 óra között

Jegykezelői feladat hétfőtől - vasárnapig 10:00 - 19:00 óra között

Tervezett zárva tartási időszak: 2025. július 24 - augusztus 14. között (és 2026 nyarán hasonlóan), mely időszak alatt a Pesti Vigadó zárva tart.

Eseti megrendelés

A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő eseti megrendelése alapján köteles a feladatellátás helyén, a havi megrendelésben foglaltakat meghaladó rendezvényeken, adott esetben a Pesti Vigadó nyitvatartási idején túli időpontban (akár este, hétvége, ünnepnap), a Feladatleírásban foglalt munkakörök szerinti (szükség esetén az eseti megrendelésben részletezett) feladatok ellátása céljából az eseti megrendelésben meghatározott létszámú munkaerőt biztosítani. Ajánlatkérő az eseti megrendelés keretében jogosult egy óra időtartamú szolgáltatás igénylésére is. Az eseti megrendelés díja a havi megrendelésre megadott óradíj 30%-kal növelt összege, nem értékelési szempont.

Nyertes ajánlattevő a szolgáltatás teljesítése során köteles legalább 1 fő koordinátor személyt megjelölni. A koordinátor vonatkozásában külön díj vagy költség nem számolható el, a nyertes ajánlattevő által megadott ajánlati árak a koordinátor feladatellátását magában kell foglalnia.

A részletes feladatleírást a műszaki leírás tartalmazza.

A keretszerződés nettó 48 000 000 Ft +ÁFA összegben kerül megkötésre a szerződéstervezetben rögzített feltételek szerint, a keretösszeg lehívásra kerül.

Az értékelés szempontja kizárólag a Havi megrendelés szerinti óradíj (nettó Ft/fő).

A szerződés időtartam hónapban: 12 hónap.

A meghosszabbítás leírása: A szerződés abban az esetben hosszabbítható meg, ha a keretösszeg nem merült még ki. A meghosszabbításra egy alkalommal kerülhet sor és maximum 6 hónap időtartammal a szerződéses feltételek változatlanul hagyása mellett. Részletes feltételek a szerződéstervezetben.

A szerződés időtartama 365 nap.

Az ajánlattétel határideje: 2025. július 22.

A Dokumentációban az ajánlatkérő rögzítette:

„A Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb árat megjelenítő szempontrendszer.

Ajánlatkérő az ajánlati árat egész számban kéri megadni. Az ennek nem megfelelő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. Amennyiben az ajánlatban kereskedelmi ajánlat, vagy egyéb dokumentum kerül benyújtásra, amely az ajánlati árat tartalmazza, akkor amennyiben az azon szereplő ár nem egész számokban kerül megadásra, akkor Ajánlatkérő ezen dokumentum esetén megadott ajánlati árra vonatkozóan a kerekítést a matematika szabályai szerint végzi el két tizedesjegy figyelembevételével, egész számra kerekítve, és így hasonlítja össze a Felolvasólapon megadott árral.

Az óradíjban meghatározott árajánlatát Ajánlattevő annak figyelembevételével kell megadja, hogy a teljesített munkaórák havi összesítéseként megállapított szolgáltatási díján felül Ajánlatkérő további díjat vagy költségtérítést semmilyen jogcímen (különösen hétvégi vagy műszakpótlék, utazási költség, egyéb pótlék vagy díj) nem fizet. Ajánlatkérő e körben felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy különösen az eseti megrendelések alapján igényelt munkaerő tekintetében az Ajánlattevőt, mint munkáltatót az Mt. szerinti kötelezően előírt pótlékfizetési kötelezettség terhelheti, amelyet Ajánlatkérő nem vállal át. Ajánlattevő felelőssége az Mt. szerinti fizetési kötelezettségek teljesítése vagy az az alól való mentesülés kezelése.”

„IX. SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA, MEGSZŪNÉSE

1. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződés kiegészítése, módosítása csak írásban, és – kivéve ahol a szerződés kifejezetten ettől eltérően rendelkezik – közös megállapodás útján érvényes, figyelemmel a Kbt. 141. §-ában foglaltakra. Amennyiben a szerződésben foglalt valamely rendelkezés érvénytelen, vagy azzá válik, az a szerződés egészére nem hat ki, kivéve, ha az olyan lényeges feltételt érint, amely nélkül a Felek szerződést nem kötötték volna meg. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés érvénytelenné vált rendelkezéseit a gazdaságilag elérni kívánt célhoz legközelebb álló szabállyal kísérlik meg pótolni.”

3. A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás VI. pontja az alábbiakat rögzítette.

VI. A feladatkörök részletes meghatározása (Feladatleírás):

Az egyes feladatkörök között az átjárás lehetséges, a feladatellátás ideje alatt az adott feladatellátó diák egyik feladat ellátásáról a másikra az ajánlatkérő által átrendelhető, ez azonban nem eredményezheti feladatok ellátók létszámának – igényelt alá – csökkenését.

1. Ruhatárosi feladatok

- ruhatár kezelése,
- ruhatári rend fenntartása,
- ruhatári biléták kezelése, elvesztett ruhatári biléták jegyzőkönyvezése,
- a vendégek részletes tájékoztatása a ruhatár igénybevételének feltételeiről,
- a vendégek által átadott ruhák és értékek felelős őrzése.

2. Teremfelügyelői feladatok

- teremőri/teremfelügyelői feladatok ellátása,
- Házirendben leírtak betartatása,
- talált tárgyak átadása a biztonsági szolgálat részére,
- a kiállítások területének felügyelete,
- a szükséges látogatói információk nyújtása általánosan a házról, és röviden, de konkrétan a kiállításról, rendezvényről,
- Vigadó esetén: munkakezdés elején a kiállítótérben elhelyezett TV-k, installációk bekapcsolása, záraskor kikapcsolása,
- Vigadó esetén: a teremvilágítás előre egyeztetett módon történő fel- illetve lekapcsolása.
- a látogatók digitális, vagy analóg kérdőíves megkeresése, kérdezése, a kérdőív adatainak rögzítése

3. Jegykezelői feladatok

- a látogatók által megvásárolt jegyek érvényességének és valódiságának ellenőrzése szemrevételezéssel és vagy PDA vonalkód olvasó eszközzel, szükség esetén irányítási és ültetési feladatok ellátása (látogató helyére kísérése),
- alkalmasszerűen számláló és vonalkódolvasó eszközök használata a látogatók beléptetése közben
- PDA és kérdőívezéshez használt digitális eszközök nap végén történő begyűjtése, elzárása és következő napi használatának előkészítése, töltése
- a Házirend alapján a szükséges látogatói információk nyújtása.,
- Házirend betartatása a látogatókkal.

4. Eseti megrendelés szerinti egyéb feladatok:

- eseti megrendelésben foglalt feladatok ellátása,
- a Házirend alapján a szükséges látogatói információk nyújtása,
- Házirend betartatása a látogatókkal.

4. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 5 ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: DIÁK MUNKAERŐ BIZTOSÍTÁSA 1

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 48000000 HUF

Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)

Rész neve: DIÁK MUNKAERŐ BIZTOSÍTÁSA (1)

Havi megrendelés szerinti óradíj (nettó Ft/fő): 2 498

Diákmánia Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)

Rész neve: DIÁK MUNKAERŐ BIZTOSÍTÁSA (1)

Havi megrendelés szerinti óradíj (nettó Ft/fő): 2 111

Fürge Diák Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)

Rész neve: DIÁK MUNKAERŐ BIZTOSÍTÁSA (1)

Havi megrendelés szerinti óradíj (nettó Ft/fő): 1 970

MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)

Rész neve: DIÁK MUNKAERŐ BIZTOSÍTÁSA (1)

Havi megrendelés szerinti óradíj (nettó Ft/fő): 2 397

Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)

Nebuló-Meló Diákmunka Szervező Korlátolt Felelősségű Társaság (közös ajánlattevő)

Rész neve: DIÁK MUNKAERŐ BIZTOSÍTÁSA (1)

Havi megrendelés szerinti óradíj (nettó Ft/fő): 2 226

5. Az ajánlatkérő 2025. július 28-án a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás benyújtására hívta fel a Fürge Diák Iskolaszövetkezetet, aki a felhívásnak határidőben nem tett eleget.

6. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2025. szeptember 8-án küldte meg.

Az összegezés szerint az 1. rész tekintetében az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként a Diákmánia Iskolaszövetkezetet hirdette ki, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként a kérelmezőt.

Az ajánlatkérő a FÜRGE Diák Iskolaszövetkezet ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, annak tekintetében az alábbiakat rögzítette az összegezés.

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti áringdolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt, amelynek határidőben nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen az alábbiak szerint: Az ajánlattevő által megajánlott óradíj mértéke megegyezik a 2025. évre vonatkozó minimálbér alapján a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet alapján kiszámított minimális szolgáltatási óradíjjal. Hivatkozva a Közbeszerzési Döntőbizottság D.161/13/2023. számú határozatában foglaltakra is - mely értelmében a több évre áthúzódó szerződés esetén Ajánlattevőknek szükségszerűen kalkulálni kell a várható minimálbér emelkedés mértékével, valamint az inflációs változásokkal az ajánlati ár meghatározása során – ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár nem nyújthat fedezetet a 2026. évi szolgáltatások vonatkozásában figyelemmel azon tényre is, hogy a vállalkozási szerződés alapján a szerződéses ár a teljes szerződéses időszak alatt fix, az nem emelhető.

7. A kérelmező 2025. szeptember 11-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, mely lényegét tekintve megegyezett a jogorvoslati kérelemmel.

8. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 16-án adta meg válaszát:

„Ajánlatkérő természetesen ismeri a Kérelmező által hivatkozott számos – egymásra épülő – döntőbizottsági határozat alapján is kialakult joggyakorlatot, az ajánlatok bírálatát, értékelését ennek figyelembevételével végezte el, döntéseit is a hatályos jogszabályok alapján hozta meg. Ajánlatkérő éppen ezért kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást az aránytalanul alacsonynak tűnő ajánlati árat megajánló ajánlattevőtől, majd hozta meg ezzel kapcsolatos döntését.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként keretszerződést kíván megkötni, mely jellemzője, hogy abban csupán keretösszeg kerül meghatározásra a megrendelésre, hívásra kerülő szolgáltatások mennyiségi és időbeni megkötése nélkül.

Ajánlatkérő tapasztalatai alapján a szolgáltatás igénybevételére jellemzően az őszi-téli időszakban, a kulturális rendezvények, év végi gála események kapcsán kerülhet sor, de a megrendelések konkrét megoszlása nem ismert – ezért az nem is került rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban - így a keretösszeg felhasználásának időszaka, annak kalkulációja nem kérhető számon az ajánlattevőktől.

Ajánlatkérő a korábbi évek beszerzései során is hasonló gyakorlatot követett, ahol a legutóbbi szerződést éppen Kérelmező nyerte el, mely esetben szintén nem vitatta Ajánlatkérő az éven áthúzódó szerződés teljesítési „arányszámait”.

Ajánlatkérő a fentiek figyelembevételével is vizsgálta a beérkezett ajánlatokat, ajánlati árakat. Kérelmező helyesen állapítja meg kérelmében, hogy az éven áthúzódó szerződések esetében az ajánlattevőknek számolniuk kell a várhatóan bekövetkező minimálbér emelkedéssel - ahogyan azt több hivatkozott határozat is azonosan tartalmazza – ám annak megítélésére, hogy az adott ajánlati ár a jövőben bekövetkező béremelésekre tartalmaz-e megfelelő tartalékot, fedezetet, a Döntőbizottság több lehetőséget is megfogalmaz.

Ajánlatkérő hivatkozik a D.225/24/2024. számú Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatra, mely szerint a szerződés egészét szükséges vizsgálni az ajánlati ár tekintetében, azaz amennyiben a 2025. évben kifizetésre kerülő óradíjak alapján oly mértékű többlet keletkezik a Vállalkozónál a minimálbéren alapuló szolgáltatási díj elszámolása tekintetében, hogy az fedezetet nyújt a 2026. évben hívásra kerülő szolgáltatásokra a minimálbér emelkedésére való tekintettel, úgy az ajánlati ár nem tekinthető kirívóan alacsonynak.

Ajánlatkérő a fenti határozat indoklását is figyelembe véve bírálta el a Kérelmezett ajánlatot, mely során megállapította, hogy az ajánlati ár a 2025. évre vonatkozó minimális szolgáltatási óradíj 1 970 Ft-os mértékét óránként 141 Ft-tal meghaladja, így ezen többlet megfelelő fedezetet nyújthat a 2026. évben megrendelésre kerülő szolgáltatások tekintetében a várhatóan bekövetkező minimálbér emelkedésre.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a kérelemben tényként hivatkozott minimálbér emelésre vonatkozó mérték jelenleg csupán tervezetként tekinthető, így a konkrét összeggel, mértékkel annak elfogadásáig nem lehetséges kalkulálni és ez nem követelhető meg egy ajánlattevőtől sem, tekintve, hogy a tervezett mérték nem jogszabály, az egzakt módon nem ismert az ajánlattétel időpontjában a korábban említett évek közötti eloszlás nem ismert mértékén felül, ez sem ismert pontosan, és így nem is kérhető számon.

Kérelmező a 2025. évre vonatkozóan nem vitatta a Diákmánia Iskolaszövetkezet által megjelölt egységes óradíj mértékét.

A hivatkozott Döntőbizottsági határozat alapján nem várható el Ajánlattevőktől, hogy az éven áthúzódó szerződések esetében valamennyi teljesítési időpillanatban, azaz a szerződés első évében is a várható minimálbér emelésnek megfelelő mértékű szolgáltatási díjat szerepeltessenek az ajánlatukban, ami nyilvánvalóan versenytorzító volna, továbbá ellentmondana a gazdasági észszerűségnek és a közpénzek észszerű felhasználásának is.

Fentiek alapján Ajánlatkérő eljárása nem sértette a Kbt. 69. § (1)-(2), 72. § (1); (3) és (4) bekezdését, valamint 73. § (2) bekezdésben foglaltakat, hanem minden tekintetben a Kbt. vonatkozó előírásai, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság által is alakított joggyakorlat szerint járt el.

Fentiek alapján a megalapozatlan kérelmei elemet Ajánlatkérő elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2025. szeptember 26-án előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá (2) és (4) bekezdéseit, amelyre tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során hozott összegezését, továbbá kötelezze az ajánlatkérőt 250.000,- Ft + Áfa összegű ügyvédi munkaköltség megfizetésére.

10. Az ajánlatkérő által érvényesnek nyilvánított ajánlattevők közül a nyertes ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett óradíj tekintetében az alábbiak szerint.

11. Az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 12 hónap (az összegezés megküldésének időpontját figyelembe véve a szerződés leghamarabb 2025.09.19. napján köthető meg), amely így bizonyosan átnyúlik 2026. évre.

12. Azt, hogy a szerződés 2026. évre biztosan átnyúlik, alátámasztja az a tény is, hogy az eljárást megindító felhívás 2025.07.08. napján került feladásra, melyben az ajánlattétel határidő 2025.07.22. napjában került meghatározásra. Már az ajánlattételi határidő időpontját figyelembe véve is egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés teljesítése átnyúlik 2026. évre.

A nyertes ajánlattevő ajánlati ára (óradíj) 2.111 HUF.

Az elmúlt 15 év minimálbér emelkedése az alábbi volt:

2010. január 1.	73 500
2011. január 1.	78 000
2012. január 1.	93 000
2013. január 1.	98 000
2014. január 1.	101 500
2015. január 1.	105 000
2016. január 1.	111 000
2017. január 1.	127 500
2018. január 1.	138 000
2019. január 1.	149 000
2020. január 1.	161 000
2021. február 1.	167 400
2022. január 1.	200 000
2023. január 1.	232 000
2024. január 1.	266 800
2025. január 1.	290 800

13. Az elmúlt 15 év minimálbér emelkedéséből megállapítható, hogy a minimálbér összege minden évben emelkedett.

14. Figyelembe véve a 2025. évre vonatkozó inflációs előrejelzéseket, valamint a már bejelentett, az átlagbér emelkedésére irányuló kormányzati szándékot bizonyosan állítható, hogy a minimálbér összege 2026. évben is emelkedni fog.

15. A kormány közzétette az elkövetkező évekre vonatkozó béremelési tervét /<https://kormany.hu/beremelesi-program/>, amely szerint a 2026-os minimálberváltozás: +13 %.

16. A fentiek alapján a minimális szolgáltatási óradíj várhatóan: minimál órabér 2026: 1889 Ft/óra (havi 328 600 Ft) -> minimális szolgáltatási díj: 2225 Ft/óra.

17. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára 2026. évre vonatkozóan nyilvánvalóan nem nyújt és nem is nyújthat fedezetet a 2026. évi minimálbér emelt összegére, valamint nem felel meg az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

18. Fent leírtak alapján a szerződés a nyertes ajánlattevő által megajánlott áron való teljesítése jogszabályba ütközik.

19. Az ajánlati árnak (a vállalási árak/a megajánlott ellenszolgáltatásnak) az ajánlat benyújtásakor kell a vonatkozó jogszabályi, így különösen a munkajogi követelményeknek megfelelni.

20. A közbeszerzési eljárásban kiadott szerződéstervezet IX. 1. pontja szerint a szerződést kizárólag a Kbt. 141. §-ában foglaltak figyelembevételével módosíthatják a felek. A szerződéstervezet az ajánlati ár tekintetében indexálási lehetőséget nem biztosít.

21. Amennyiben a minimálbér kötelező összege jogszabályváltozás folytán emelkedik, úgy a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet szerinti minimális szolgáltatási díj is automatikusan arányosan emelkedik, mivel a Korm. rendelet szerinti minimális szolgáltatási díj alapja a vonatkozó hatályos Korm. rendelet szerinti minimálbér.

22. A szolgáltatási díj emelkedése okán a Kbt. 141. §-ban foglalt rendelkezések figyelembevétele mellett még vis maior körülményekre hivatkozással sem lenne módosítható a szerződés.

23. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem vizsgálta, árandokolást nem kért, ezáltal a szerződés teljesíthetőségének alátámasztottságáról nem győződött meg.

24. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés és a Kbt. 72. § (1); (3) és (4) bekezdésében, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert annak ellenére nyilvánította érvényessé és hirdette ki nyertesként, hogy az érintett ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett óradíj tekintetében.

25. Az ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni, nem egyösszegű átalánydíjas/átalányáras szerződést. Ahogyan Ajánlatkérő tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásában is – a keretszerződés a nyertes ajánlattevő részére fizetendő keretösszeget maximalizálja, az ajánlatkérő 48.000.000,- Ft + ÁFA keretösszeg lehívására vállalt kötelezettséget.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában nem egy egyösszegű átalánydíj megajánlását várta el ajánlattevőktől, hanem értékelési szempontként „Havi megrendelés szerinti óradíj (nettó Ft/fő)” került meghatározásra. Az ajánlatkérő tehát nem egy összesen ajánlati árat értékelt, hanem konkrétan megadta az ajánlati ár tartalmi elemét: külön óradíjban meghatározott érték került értékelésre, amelynek meg nem felelése esetén az ajánlat érvénytelen.

Az óradíj, mint értékelési szempont meg nem felelése az ajánlat egészének érvénytelenségét eredményezi, különösen azért, mert az érintett óradíj értékelési szempontként került meghatározásra és figyelembevételre az eljárás során, ennek különösen nagy jelentősége volt az ajánlattevők sorrendjének kialakításában, azaz értékelésben, továbbá a Kbt. 131. § (2) bekezdés szerint „a szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek”.

Óradíj alkalmazása esetén irányadó a 127/2022. (III. 30.) Korm.rendelet 2. § (1) bekezdés, mely konkrétan azon óradíj összegét határozza meg, melyet az ajánlatkérőnek az iskolaszövetkezetek számára kötelező fizetnie.

Tárgyi eljárásban az ár értékelési szempontra tett megajánlások közötti átcsoportosításra, az értékelési szempontra tett megajánlások módosítására lehetőség nincs, az ajánlattevő árandokolása a maga komplexitásában nem fogadható el, ha az óradíj mértéke nem teljesíti a jogszabályi követelményeket.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közötti szerződésnek meg kell felelnie valamennyi jogszabályi követelménynek, így az óradíj kötelező minimális mértékére vonatkozó előírásnak is, továbbá a vitatott óradíj vonatkozásában az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm.rendelet az ajánlatkérő által az iskolaszövetkezet számára fizetendő díj kötelező mértékét határozza meg jogszabályi keretek között, azaz kötelező szinten.

Kérelmező szerint kizárólag akkor lenne megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő számolt az esetleges árváltozás lehetőségével, ha a külön értékelés alá vont óradíj a következő évi emelkedés figyelembevétele mellett is fedezetet nyújtana az ajánlattevő megajánlására, azonban az ajánlattevő megajánlása csupán a 2025. évre irányadó kötelező minimális óradíj mértéket teljesíti.

Keretszerződés esetén nem egy egyösszegű számla kerül kiállításra a nyertes ajánlattevő által, hanem óradíjas elszámolásra kerül sor, havonta, a nyertes ajánlattevő által teljesített óraszámok, teljesítő személyek és óradíjak szorzataként kapott díj kerül kiszámlázásra.

Tartalék képzéséről kifejezetten egyösszegű, átalánydíjas szerződés esetében lehet szó, óradíjas elszámolás esetén az óradíj összegének minimálisan meg kell felelnie a jogszabályi minimum előírásnak, azaz alsó határnak, ezen felül nyilvánvalóan az óradíj is tartalmazhat nyereséget, tartalékot azonban nem.

Az ajánlatkérő által hivatkozott D.225/24/2024. számú határozat olyan közbeszerzési eljárás tekintetében született, melyben az ajánlatkérő átalánydíjas szerződést kötött, ezért a tartalék képzésre vonatkozó rendelkezések irrelevánsak.

A nyertes ajánlattevőnek már az ajánlattétel időpontjában számolnia kellett az árváltozás lehetőségével és kockázatával, 12 havi szerződés esetén ennek figyelembevétele mellett volt szükséges megtenni az ajánlatokat, hiszen az ajánlattevőknek nem az ajánlattétel időpontjára vonatkozóan kellett ajánlatot tenniük az óradíjakra, hanem az egész szerződéses időszakra, azaz 12 hónapra.

Közérdekű adatok támasztják alá, hogy a minimálbér emelkedésével minden évben, így 2026-ban is számolni kell, annak mértéke pedig az ajánlattétel időpontjában szintén mindenki számára elérhető módon %-os formában közlésre került, így ezt szükséges az ajánlattétel időpontjában figyelembe venni.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát követő információra hivatkozott a béremelés megcáfolása alapjául, ami nem helytálló, mert az ajánlatoknak az ajánlattételi határidő időpontjában kell megfelelniük valamennyi, akkor ismert jogszabályi követelményeknek.

26. Kérelmező előadta, hogy a tervezett havi létszámadat 2025-2026. évek közötti eloszlása nem mentesíti az ajánlattevőt az alól, hogy az ajánlati ára a szerződés teljes 12 hónapos időtartama alatt megfeleljen a jogszabályi követelményeknek.

27. Az egyéb érdekelt észrevételére előadta a kérelmező, hogy a jogszabályi megfelelést 2026. évben nem befolyásolja az esetlegesen 2025-ben képzett tartalék. A tartalék esetében a fentebb leírtak irányadóak.

2026. évben az ajánlati ár nem felel meg a jogszabályi előírásoknak abban az esetben, ha az a minimál órabér 1,178-szorosánál kisebb (127/2022. (III. 30.) Korm.rendelet 2. § (1) bekezdés alapján).

A kérelmező vitatta, hogy egy kisebb mennyiségű teljesítés (óraszám) mellett képződő tartalék fedezetet nyújthat egy nagyobb mennyiségű óraszám tekintetében jelentkező minimálbér emelésre (2025. évben 30%, 2026-ban 70%-os felhasználás), azonban tárgyi eljárás során ez irreleváns.

A Magyar Kormány által prognosztizált minimálbér emelkedésnek nagyobb a valószínűsége, mint egy nem prognosztizált béremelésnek.

A kérelmező visszautasította, hogy ajánlati ára nem felel meg a prognosztizált minimálbér esetén a minimális szolgáltatási díjról szóló rendeletnek az alábbiak szerint:

Kérelmező előadta, hogy nem az órabérből kerül kiszámításra a 13 %-os béremelés (1672 Ft x 1,13 = 1889,36 ~ 1890 Ft), hanem a havibérből számolják az órabért: 290 800 Ft -> 328 600 Ft, ami 328 600 / 174 = 1888,5 ~ 1889 Ft.

1889 Ft x 1,178 = 2225,242 Ft, kérelmező ajánlati ára: 2226 Ft.

Összegezve, a nyertes ajánlattevő ajánlati ára konkrét jogszabályi rendelkezéseknek (127/2022. (III. 30.) Korm.rendelet) nem felelt meg, mely ajánlatát érvénytelenné tette.

A nyertes ajánlattevőnek kifizetett óradíjak alapján a megajánlott óradíjnak a szolgáltatási díj feletti része nem minősülhet többletnek/tartaléknak és nem nyújthat fedezetet a következő évi szolgáltatási díjra is, ez számos számlázási kérdést is felvetne.

Az, hogy „az adott ajánlati ár a jövőben bekövetkező béremelésekre tartalmaz-e megfelelő tartalékot, fedezetet” azért nem lehet helytálló, mert a 127/2022. (III. 30.) Korm.rendelet egyértelműen az ajánlatkérő által az iskolaszövetkezet számára fizetendő díj kötelező mértékét határozza meg kötelezően, jogszabályi keretek között, így a nyertes által megajánlott óradíj 2026. évben nem éri el a béremelési programban meghatározott minimálbérhez számított összeget.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítani a következőkben kifejtett indokok alapján.

29. Az ajánlatkérő előrebocsátotta, hogy a megsértett jogszabályhelyként megjelölt Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdéseit önmagában nem képes megsérteni, így ezen megjelölt jogsérelem az ajánlatkérő számára nem értelmezhető.

30. A kérelmező által hivatkozott Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatok szinte kivétel nélkül olyan jogesetekre vonatkoznak, mely során az ajánlati árak az adott évre vonatkozó minimálbér alapján kerültek meghatározásra, melyek így nyilvánvalóan nem biztosíthatnak fedezetet az éven áthúzódó szerződéses időszakra, a tárgyi esetre azonban ez nem alkalmazható, mivel a nyertesként kihirdetett ajánlat a fentiekől eltérően, a kialakult joggyakorlat alapján elvártak szerint tartalékkal bír minimálbér emelés kompenzálására.

31. A kérelmező által hivatkozott jogesetek analógiája az 1. rész tekintetében az 1970 Ft/óradíjat, mint ajánlati árat megajánló ajánlattevő esetében érhető tetten, mely ajánlat valóban a tárgyévi minimálbér alapján kalkulált legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazta, így valóban nem számolt az éven áthúzódó szerződés díjának emelkedésével.

Az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó előírásai, valamint a joggyakorlat szerint eljárva alkalmazta a Kbt. 72. § -ban foglalt indoklaskérést, valamint annak eredményeként hozott döntést az érintett ajánlat érvénytelenségéről.

32. Az ajánlatkérő szerint téves a kérelmező érvelése arra vonatkozóan, hogy az éven áthúzódó szerződések esetében valamennyi év tekintetében a szerződés időtartama alatt bekövetkező, mindenkor legmagasabb várható díjak szerinti ajánlati árat köteles az ajánlattevő megajánlani. Ez nyilvánvalóan versenytorzító elvárás volna, továbbá ellentmondana a gazdasági észszerűségnek és a közpénzek észszerű felhasználásának is.

33. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.225/24/2024. számú határozatban foglaltakra, mely szerint a szerződés egészét szükséges vizsgálni az ajánlati ár tekintetében, azaz amennyiben a 2025. évben kifizetésre kerülő óradíjak alapján oly mértékű többlet keletkezik a Vállalkozónál a minimálbéren alapuló szolgáltatási díj elszámolása tekintetében, hogy az fedezetet nyújt a 2026. évben lehívásra kerülő szolgáltatásokra a minimálbér emelkedésére való tekintettel, úgy az ajánlati ár nem tekinthető kirívóan alacsonynak.

34. Fentiek szerint a kérelmezői okfejtés azért sem lehet helytálló, mivel a 2026. évre prognosztizált, tervezett minimálbér növekedés mértékét fix alapadatként, konkrét jogszabályi kötelezettségként tekinti, a kalkulációja tényként kezeli az előzetesen ismert 13%-os béremelési mértéket.

Az ajánlatkérő szerint egy el nem fogadott, ki nem hirdetett, minden nyilvánosan elérhető információ alapján is csupán tervezett mérték nem tekinthető tényszerű és kötelezően alkalmazandó adatnak, ebből levezetni a jövőbe mutató költségeket objektíven nem lehetséges.

35. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy 2025.09.29. napján számos felületen megjelent (a teljesség igénye nélkül: portoflio.hu, vilaggazdasag.hu, penzcentrum.hu, hvg.hu stb.) Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter bejelentése a 2026. évre várható minimálbér emeléssel kapcsolatban, mely bejelentés szerint a korábbi bérmegállapodás tervezet újratárgyalása szükséges, mivel annak mértéke nem tartható.

Fentiek szerint adott esetben akár egy számjegyű béremelés sem elképzelhetetlen, így a kérelmező 13% emelést tényadatként alapul vevő kalkulációja nem lehet objektív, az semmiképpen nem alapozhatja meg a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélését.

Fenti információk azóta több forrásból is megerősítésre kerültek, úgy a munkáltatói oldal, mint a kormányzati szereplők részéről, azaz alátámasztja az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy jogszabályi rendelkezés nélkül nem várható el sem a gazdasági szereplőktől, sem az ajánlatkérőtől azok tényként való figyelembevétele.

36. Kérelmező kérelmében előadta, hogy „Az ajánlati árak (a vállalási árak/a megajánlott ellenszolgáltatásnak) az ajánlat benyújtásakor kell a vonatkozó jogszabályi, így különösen a munkajogi követelményeknek megfelelni”, továbbá, hogy „A kialakult döntőbizottsági és bírósági egységes gyakorlat alapján az ajánlat benyújtásakor kell a vállalási árak, a megajánlott ellenszolgáltatásnak gazdaságilag észszerűnek lenni, az ajánlattevő számára nyereségesen teljesíthetőnek lenni és mindenképp először különösen, a vonatkozó jogszabályi, így a munkajogi követelményeknek megfelelni.”

37. A nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel ezen kritériumnak is, így jogszerűen került nyertesként kihirdetésre az ajánlattevő.

38. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként keretszerződést kíván megkötni, mely jellemzője, hogy abban csupán keretösszeg kerül meghatározásra, azaz a megrendelésre, lehívásra kerülő szolgáltatások mennyiségi és időbeniségére vonatkozóan a Műszaki leírás tartalmaz iránymutatást.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírás tartalmazza a tervezett havi létszám adatokat, valamint a tervezett szolgáltatási időtartamokat, melyből bizonyos mértékig kalkulálható a szolgáltatási mennyiség évek közötti megoszlása, de tekintettel arra, hogy ezen előírások deklaráltan csak tervezett szolgáltatási mennyiségeket tartalmaznak - melyeken túli eseti megrendelések is rögzítésre kerültek a műszaki leírásban, melyek időbeniségét pontosan az eseti megrendelésből adódóan az ajánlatkérő sem tudta meghatározni – így az ajánlatkérő nem is kérheti számon azt az ajánlattevőktől. A szerződést aláíró Pesti Vigadó Nonprofit Kft. által működtetett Pesti Vigadó számos rendezvénynek ad otthont, amelyek időpontja előre nem meghatározható 12 (+6) hónap időtartamra, tehát ezek évek közötti eloszlása sem határozható meg.

Ajánlatkérő kizárólag azt vizsgálhatta az ajánlati árak esetében, hogy azok tartalmazzak-e fedezetet a várható béremelésekre, az adott ajánlattevők kalkuláltak-e valós tartalékkal,

azonban annak mértékét – tekintettel az ajánlattevők üzleti kockázatára is – nem kérhette számon árindoklás-kérés keretében.

39. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a több éven áthúzódó szerződések teljesítése során az ajánlattevőknek számolniuk kell a várhatóan bekövetkező költségnövekedésekkel az ajánlati ár meghatározásakor, azonban a jelenlegi joggyakorlat nem tartalmaz erre vonatkozóan kötelezően alkalmazandó zsinórmértéket, a jogalkotó nem fogalmazott meg objektív mértéket, az ajánlati árak aránytalanul alacsony mértékét minden esetben egyedileg, a beszerzési tárgy, a gazdasági környezet, valamint a teljesítés valamennyi körülményére tekintettel szükséges az ajánlatkérőnek megítélni.

Kérelmező okfejtésével kapcsolatban felmerül továbbá a kérdés arra vonatkozóan, hogy amennyiben nincs meghatározott konkrét %-os mérték, akkor az ajánlatkérő hol húzza meg a határt az ajánlati árak vizsgálata során, 13%-os tartalék elfogadható, 12,5% kevés. Tekintve, hogy erre vonatkozóan nincs objektív, valamennyi jogalkalmazó számára ismert és kötelező érvénnyel elfogadott irányszám, így nem várható el az ajánlatkérőtől, hogy kizárólag a legnagyobb biztonsággal kalkuláló, azaz legmagasabb árat megajánló ajánlatot fogadja el megfelelőnek és minden, ettől alacsonyabb árat automatikusan aránytalanul alacsonynak tekintszen.

Ez egyrészt ellenkezne a Kbt. alapelveivel, a verseny biztosításával, továbbá nem felelne meg az árindoklás kérésre vonatkozó, a Közbeszerzési Hatóság által kiadott útmutatóban karakteresen megjelenő arányosság elvének sem.

40. Összefoglalva, az ajánlatkérő a kellő és elvárható körültekintéssel járt el az ajánlatok bírálata, értékelése során, különös tekintettel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatások megítélésével kapcsolatban. Ahol arra szükség volt és a Kbt., valamint a kialakult joggyakorlat alapján felmerült a kötelezettsége, ott az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményeket, indokolást kért az érintett az ajánlattevőtől.

41. A nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a rendelkezésre álló objektív adatok, információk alapján nem merült fel az aránytalanul alacsonynak tűnő ellenszolgáltatással kapcsolatos tényállás, így az ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlat elbírálása és nyertesként történő kihirdetése során.

Tekintve, hogy a 2026. évre várható bérmegállapodással, minimálbér emeléssel kapcsolatban nem áll rendelkezésre tényszerű adat és az ajánlattétel időpontjában sem létezett ilyen, így az ajánlatkérő jogszerűen nem követelheti meg egy nem hatályos béremelési mérték alkalmazását az ajánlattevőktől.

42. Az ajánlatkérő szerint a kérelemben foglaltakkal szemben nem került abba a helyzetbe, hogy megsértse a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdéseit, mivel az a benyújtott árindoklás elfogadhatóságával kapcsolatosan alkalmazható jogintézményeket tartalmazza, továbbá az ajánlatkérő nem sérthette meg a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakat sem – a kérelmező nem fejtette ki a tételes jogsértés mibenlétét - tekintve, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlat mindenben megfelel a vonatkozó rendelkezéseknek, a 2026. évi minimálbérré vonatkozó jogszabályi rendelkezés sem az ajánlattétel időpontjában nem létezett, sem jelenleg sem létezik.

Az egyéb érdekelt észrevétele

43. Az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő a prognosztizált minimálbér emeléssel összefüggésben előadta, hogy a hivatkozott kormányzati tájékoztató még rendelet-tervezetnek sem tekinthető, a béremelés várható mértékének alátámasztására nem alkalmas, éppen ezért az

a jövő évre vonatkozó szolgáltatási óradíj összegének meghatározása kapcsán legfeljebb prognóziként vehető figyelembe. A kérelmező maga is tényként rögzítette, hogy az ajánlati árak az ajánlat benyújtásakor kell a vonatkozó jogszabályi, így különösen a munkajogi követelményeknek megfelelni, ezen időpontban pedig nyilvánvalóan nem lehetett elvárható az, hogy az ajánlattevők még csak rendelet tervezeti szintig sem eljutott kormányzati célkitűzésekre alapozva végezzék el az árképzést. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez a kötelezettség értelemszerűen csak a hatályos, illetve a már kihirdetett, de csak a teljesítés ideje alatt hatályba lépő jogszabályi rendelkezések között értelmezhető. Minden más, a jövőbeli gazdasági folyamatokra vonatkozó feltételezés, becslés, várakozás stb. nem a bírálat körébe, hanem az adott ajánlattevő üzleti kockázatvállalásába tartozó kérdés.

44. Amennyiben a 2026. évben a minimálbér valóban 13%-kal emelkedik, akkor a kérelmező szerint ezzel számolva a 2025-ös 1 672 Ft-os minimál órabér 2026-ra 1 890 Ft-ra ($1672 \text{ Ft} \times 1,13 = 1889,36 \text{ Ft} \approx 1890 \text{ Ft}$) és ennek alapján a minimális szolgáltatási díj 2026-ban várhatóan 2 227 Ft-ra ($1890 \text{ Ft} \times 1,178 \approx 2226,42 \text{ Ft} \approx 2227 \text{ Ft}$) emelkedne. A kérelmező által megajánlott óradíj ugyanakkor mindössze 2 226 Ft, amely így – az általa hivatkozott 13%-os minimálbér-emelkedési mértéket figyelembe véve – 1 Ft-tal alacsonyabb a 2026-ra kalkulált minimális szolgáltatási díjnál. Ez azt jelenti, hogy saját hivatkozott előrejelzése alapján sem lenne teljesíthető az általa megajánlott szerződéses óradíjon a szolgáltatás, tehát a kérelmező kifogása saját állításai alapján sem megalapozott.

45. A jelen eljárásban megkötendő szerződés egy keretszerződés, amely nettó 48 000 000 Ft keretösszeggel került kiírásra. Ezt a körülményt az ajánlatkérő is kiemelten hangsúlyozta, rámutatva, hogy a szerződés teljesítésének ütemezése miatt 2025-ben kisebb mértékű, 2026-ban viszont nagyobb mértékű keretösszeg-felhasználás várható. Az egyéb érdekelt által megajánlott 2 111 Ft-os óradíj már a 2025-ös évben is 141 Ft többletet (7,157% tartalékot) tartalmaz a 2025. évi minimális szolgáltatási díjhoz képest (1 970 Ft). Ezáltal a 2025-ös évben képződő tartalék biztosítja a későbbi, esetlegesen magasabb, a minimálbér-emelésből adódó 2026-os díjemelkedés fedezetét is.

A keretösszegeből történő felhasználás éves megoszlását figyelembe véve – az ajánlatkérő szerint várhatóan 2025-ben a teljes keretösszeg 30%-a, míg 2026-ban annak 70%-a kerül felhasználásra – az alábbi számítás szerint alakulnak a teljesítési adatok:

- A 2025-ös évre kalkulálható felhasználás (a keretösszeg 30%-a, azaz 14 400 000 Ft) a 2 111 Ft-os óradíjjal számolva mintegy 6 821 munkaóra teljesítésére elegendő, ami 9 fő napi 8 órás munkavégzésével számítva kb. 95 munkanapot jelent.
- A 2026-os évre kalkulált felhasználás (a keretösszeg 70%-a, azaz 33 600 000 Ft) mintegy 15 917 munkaóra teljesítésére elegendő, amely 9 fő napi 8 órás munkavégzésével kb. 221 munkanapot jelent.

Ezen számítás alapján az egyéb érdekelt által megajánlott óradíj tehát olyan mértékű tartalékkal rendelkezik, amely elegendő fedezetet biztosít a szerződés teljesítésére mindkét évben, még akkor is, ha a kérelmező által hivatkozott minimálbér-emelés bekövetkezne. Ezért az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő óradíj gazdaságilag megalapozott, és a kérelmező állításaival ellentétben nem minősül aránytalanul alacsonynak.

Az egyéb érdekelt ajánlati ára kalkulációjánál figyelembe vette a szerződés teljesítésének időbeni megoszlását is, amelyet az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az őszi-téli, kiemelten november-december hónapokra koncentrálnak. Így a 2025-ös évre kalkulált keretösszeg-felhasználás (a teljes összeg kb. 30%-a) azt eredményezi, hogy a megajánlott óradíjban jelentős

többször képződik már a szerződés első évében, ami kellő tartalékot biztosít a következő, 2026-os évre.

Ezen felül további jelentős megtakarítások is beépítésre kerültek az ajánlati árba:

- az egyéb érdekelt Iskolaszövetkezet 18-25 év közötti diákokat foglalkoztat, ami által mentesül a szociális hozzájárulási adó megfizetése alól;
- a egyéb érdekelt 1 havi munkaidőkeretet alkalmaz, mely során a munkaidő-beosztást úgy végzi, hogy a diákok teljesítése azt nem haladja meg, ezért túlóra nem keletkezik
- helyben rendelkezésre áll 50-60 fős tartalék budapesti diákmunkaerő kifejezetten az érintett munkakörökre előszűrten (ruhatáros, jegykezelő, teremfelügyelő), ezért külön toborzási, szervezési és utazási költség sem merül fel;
- a koordinátori feladatokat az amúgy is munkavégzésre beosztott diák látja el, tehát ez sem okoz külön többletköltséget
- helyi iparüzési adó, innovációs adó és társasági adófizetési kötelezettség nem terheli az egyéb érdekeltet, így a szolgáltatási díjszorzó jelentős része nyereség, fedezet a következő évre.

46. Az egyéb érdekelt által megajánlott 2 111 Ft-os óradíj úgynevezett átlagos óradíjként került kialakításra, amely már magában foglalja a szerződés teljesítéséből fakadó valamennyi lehetséges többletköltséget is. Ennek részletes alátámasztása a következő:

A 2025-ös minimális szolgáltatási díj (1 970 Ft) számítása során, a 127/2022. (III.30.) Kormányrendelet szerint kizárólag a minimál órabér (1 672 Ft) került 1,178-cal felszorozásra ($1672 \text{ Ft} \times 1,178 \approx 1970 \text{ Ft}$). Ez a minimális szolgáltatási díj alapvetően nem tartalmazza a különböző pótlékokat (pl. vasárnapi, éjszakai). Az egyéb érdekelt az ajánlata elkészítése során azonban kalkulált ezekkel a pótlékokkal is, különösen:

- A hétfélig munkavégzésből eredő vasárnapi pótlékkal: 4,5%-os igénybevétellel és 50%-os pótlékkal számolva óránként 38 Ft többletet kalkulált ($1672 \text{ Ft} \times 0,045 \times 0,5 \approx 38 \text{ Ft}$), így a vasárnapi órabér: $1672 \text{ Ft} + 38 \text{ Ft} = 1710 \text{ Ft}$, amellyel szemben a 2111 Ft-os óradíj 401 Ft tartalékot jelent óránként ($2111 \text{ Ft} - 1710 \text{ Ft} = 401 \text{ Ft}$).
- Az esetleges éjszakai munkavégzésből adódó többletköltségekkel (a jogszabály szerinti 15%-os éjszakai pótlék figyelembevételével), amely csak eseti megrendeléseknél fordulhat elő, mivel az Ajánlatkérő a műszaki leírás szerint minden nap 10:00-19:00 óra közötti teljesítéssel kéri a diákmunkaerőt.
- Az eseti megrendelésekhez kapcsolódóan – ahol a szerződés értelmében az óradíj automatikusan 30%-kal magasabb: $2111 \text{ Ft} \times 1,3 = 2745 \text{ Ft/óra}$, amely bőven fedezetet biztosít az esetlegesen felmerülő többletköltségekre.

Fentiek alapján az egyéb érdekelt által megajánlott 2 111 Ft-os óradíj minden tekintetben gazdaságilag megalapozott és megfelelő fedezetet biztosít a szerződés valamennyi többletköltségére, ideértve különösen a hétfélig, éjszakai és az eseti megrendelésekből fakadó költségeket is.

47. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet IX/1. pontja szerint: „Felek megállapodnak abban, hogy a szerződés kiegészítése, módosítása csak írásban, és – kivéve ahol a szerződés kifejezetten ettől eltérően rendelkezik – közös megállapodás útján érvényes, figyelemmel a Kbt. 141. §-ában foglaltakra. Amennyiben a szerződésben foglalt valamely rendelkezés érvénytelen, vagy azzá válik, az a szerződés egészére nem hat ki, kivéve, ha az olyan lényeges feltételt érint, amely nélkül a Felek szerződést nem kötötték volna meg. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a szerződés érvénytelenné vált rendelkezéseit a gazdaságilag elérni kívánt célhoz legközelebb álló szabállyal kísérik meg pótolni.” A fenti rendelkezés alapján az emelés tehát a jövőben bekövetkező változásokra tekintettel megengedett.

48. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 72. §-ban előírt kötelezettségének, miszerint meg kellett volna vizsgálnia, hogy az ajánlat tartalmaz-e aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezzel összefüggésben nem kért indokolást az egyéb érdekelttől. A Kbt. 72. § értelmében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmának nincsen jogszabályban rögzített explicit definíciója vagy konkrét számszerű küszöbértéke; e fogalom nem pusztán az alacsony árral azonos, hanem olyan vállalási árat jelöl, amelynek gazdasági észszerűsége, teljesíthetősége kétségbe vonható. Az ajánlatkérő a bírálat során érdemben megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, amelyet egyértelműen alátámaszt a Fürge Diák Iskolaszövetkezet ajánlatának kizárása is, amelynek oka éppen az volt, hogy a megajánlott 1 970 Ft-os óradíj pontosan megegyezett a 2025-ös minimális szolgáltatási díjjal, így semmilyen tartalékot nem tartalmazott a következő év várható minimálbér-emelésére. Ezzel szemben az egyéb érdekelt 2.111.- Ft-os óradíja már 141 Ft-os (7,157%) tartalékot tartalmaz a minimális díjhoz képest, amely megfelelően biztosítja az esetleges béremelésből és a szolgáltatási díj esetleges emelkedéséből adódó jövőbeli többletköltségek fedezetét is. Ez egyértelmű bizonyíték arra, hogy az ajánlatkérő kellő alaposítással, gondosan vizsgálta meg az ajánlati árakat, megfelelő módon elvégezte a Kbt. 72. § szerinti értékelést, és csak azokat az ajánlatokat minősítette érvényesnek, amelyek gazdaságilag megalapozottak és minden előre látható költségtevényt megfelelően figyelembe vettek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. július 8. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban-hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók.

50. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 136. § (1) bekezdése szerint alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni.

Az Mt. 153. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a kötelező legkisebb munkabér és

b) a garantált bérminimum

összegét és hatályát – a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsban folytatott konzultációt követően – rendeletben állapítsa meg.”

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 290 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 66 860 forint, napibér alkalmazása esetén 13 380 forint, órabér alkalmazása esetén 1672 forint.

Az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévő szövetkezeti számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet szerint

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévő szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak – amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege – és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának

51. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az eljárást lezáró döntésében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott óradíj aránytalanul alacsony összeg, a közbeszerzési szerződés a megajánlott áron nem teljesíthető. A kérelmező a vélt jogsértést arra alapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem kalkulált a várható 2026 évi minimálbér emelkedésével.

52. A Döntőbizottság elsőként az aránytalanul alacsony ár jogintézménye kapcsán rögzíti, hogy a jogalkotó a jelenleg hatályos a Kbt. 72. § (1) bekezdésében azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben a vizsgált ajánlat a közbeszerzés tárgyához képest aránytalanul alacsonynak látszik. A Kbt. szabályozási rendszerében tehát változatlanul az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

53. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg pontosan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valószínűsíthető meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni.

54. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás normatív meghatározásának hiányában a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy jelen esetben különösen a közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra és egyéb körülményekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során jogszerűen járt-e el, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlati árát nem értékelte aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásként.

A jogalkotó nem önmagában alacsony ellenszolgáltatást, hanem kifejezetten aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást határozott meg.

55. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya diák munkaerő biztosítása ruhatáros, jegykezelő, teremfelügyelő, továbbá szakképzettséget nem igénylő egyéb munkakörök szerinti feladatok ellátása is megrendelésre kerülhetnek, amelyek kapcsolódnak az ajánlatkérő feladataihoz. Tényként állapítható meg, hogy a szerződés időtartama 365 nap, így a szerződés teljesítése mindenképpen áthúzódik 2026 évre.

56. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata során, a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezés meghozatalakor a hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel helyesen döntött a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről.

57. A kérelmező jogorvoslati kérelmét egyetlen indokra alapította, arra, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott óradíj nem fedezi a 2026. évi minimálbér emelkedésével járó többletköltséget.

58. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az inflációs előrejelzésekre, a kormányzati átlagbér emelési szándéokra, a kormány béremelési tervére hivatkozott úgy, hogy álláspontja szerint azt bizonyossággként kell tekinteni.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint az valóban reális elvárás az ajánlati vállalás tekintetében, hogy valamilyen mértékű árváltozás lehetőségével, a minimálbér növekedéssel kalkuláljon az ajánlattevő, azonban kihirdetett jogszabályi rendelkezésként nem értelmezhetők a sajtóban megjelenő információk.

60. A tárgyi esetben jelentősége van annak is, hogy az ajánlatkérő keretszerződést kívánt kötni, a keretösszeg lehívására a közbeszerzési szerződésben foglaltak szerint fog sor kerülni, a szerződés a keretösszeg kimerüléséig, legfeljebb 365 nap + 6 hónap időtartamig áll fenn.

61. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatát úgy tette meg, hogy nem volt figyelemmel az ajánlattételkor hatályos jogszabályi rendelkezésekre.

62. A 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése által közölt minimálbér alapján számított órabért, 1.672.-Ft-ot a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § alapján, az iskolaszövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege 1.969,616.-Ft.

63. A nyertes ajánlattevő 2025 évre megajánlott óradíja 2.111.-Ft, ami magasabb a 2025 évi minimális szolgáltatási díjnál, 1.969,616.-Ft-nál. A nyertes ajánlattevő megajánlott óradíja egyértelműen kalkulál kb. 7%-os emelkedéssel, melyet nem lehet nem elfogadni, tekintettel arra, hogy az ajánlatok bírálata során, az összegezés kihirdetésekor nem volt kihirdetett jogszabályi rendelkezés a jövő évi minimálbérré. Az így keletkező különbözet figyelembe vehető a várható minimálbér emelkedés fedezésére. A kérelmező nem hivatkozott olyan jogszabályi rendelkezésre, amely kizárja, hogy ezt a többletet a nyertes ajánlattevő a 2026 évben felmerülő óradíjak esetén felhasználja.

64. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

65. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

66. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatója szerint a jogalkotó az ajánlatkérő kompetenciájába utalta azt a kérdést, hogy egy adott ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz-e. Hiszen az ajánlatkérő az, aki a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében a becsült érték meghatározása érdekében piacfelmérést végzett, indikatív ajánlatokat kért, elemezte a korábbi szerződéseit, és az adott beszerzési tárgy tekintetében ő rendelkezik széleskörű információkkal (piaci viszonyok, beszerzési tárgy specialitásai) annak megítéléséhez, hogy az adott beszerzési tárgy tekintetében milyen ár vagy költség esetén lehet gyanítani, hogy aránytalanul alacsony lehet.

67. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója azt is kimondja, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése 2023. szeptember 1-jei módosítás eredményeként már nem csak az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét tartalmazza, hanem az arányosság elvét is az Irányelvvel összhangban. A Kbt. módosításhoz fűzött jogalkotói indokolás kiemeli, hogy az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket.

Az ajánlatkérő két úton is eljuthat arra a döntésre, hogy az adott ajánlati ár elfogadható:

- egyrészt megítélheti úgy a beérkezett ajánlatot – a rendelkezésére álló egyéb ismeretek alapján (piacismeret, becsült érték, esetleges infláció, stb.) –, hogy az adott ár nem látszik aránytalanul alacsonynak, és ezért árandokolás kérés nem szükséges;

- másrészt, ha úgy ítéli meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz, akkor árandokolást/kiegészítő árandokolást kell kérnie, és a beérkezett indokolás/kiegészítő árandokolás alapján hozza meg a döntését arra vonatkozóan az ajánlatkérő, hogy az ajánlati ár megalapozott.

68. Az útmutató azt is leszögezi, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2025. január 1-jén már hatályba lépett, így az ajánlattevők már ezen időponttól számolhattak az ajánlati áraikban a 2025. évben is érvényes minimálbér és bérminimum összegével, illetve az ajánlatkérők ezen értékek figyelembe vételével tudják megítélni az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. Egy hosszabb távra, pl. 2-3 évre, vagy csak a következő évre áthúzódó szerződés esetén még nem tud biztosan kalkulálni az ajánlattevő a minimálbér várható emelkedésének összegével, így az nem várható el, hogy pontosan megjelölje a jövőbeli minimálbér/bérminimum összegét, de akkor jár el megfelelően, ha a korábbi évek tapasztalatai és például az infláció figyelembevételével az árképzése során számol a várható minimálbér/bérminimum emelkedés összegével is. Az nem elfogadható indok az ajánlattevő részéről, ha ezt arra hivatkozással nem teszi meg, hogy a szerződés jogszerű módosítását a minimálbér/bérminimum emelkedés megalapozza, így neki ezzel nem kell számolnia az ajánlati ár kalkulációja kapcsán.

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján vizsgálta meg az ajánlatkérő eljárását és megállapította, hogy az ajánlatkérő vizsgálta az ajánlatokat a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján és amennyiben a törvényi feltételek fennálltak, alkalmazta az árandokolás-kérés jogintézményét.

70. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során árandokolást kért a Kbt. 72. § (1) bekezdésre hivatkozással a Fürge Diák Iskolaszövetkezettől, és mivel az ajánlattevő árandokolást nem nyújtott be a megadott határidőre, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy a Fürge Diák Iskolaszövetkezettől éppen azért kért árandokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése

alapján, mert a 2025. évi minimálbér alapján adta meg a legalacsonyabb ajánlati árat, így nyilvánvalóan nem számolt a naptári éven áthúzódó szerződés esetén felmerülő, várható változásokkal.

71. Az ajánlatkérő csak abban az esetben köteles árindokolás-kérés kibocsátására, amennyiben a vizsgált ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik a közbeszerzés tárgyára tekintettel. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés tárgyát, annak a közbeszerzési dokumentumok között kiadott műszaki leírásban rögzített tartalmát, és azt állapította meg, hogy a beszerzés tárgya diák munkaerő biztosítása, amely az ajánlatkérő által kiadott dokumentumok alapján nem rendelkezett további, egyedi specifikumokkal.

72. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által kiadott útmutató alapján azt lehet megállapítani, hogy csak a konkrét, már meghozott és kihirdetett jogszabályi rendelkezések tekintetében kérhető számon az ajánlattevőkön, hogy a vállalásaikat arra is figyelemmel tegyék meg, egyúttal az ajánlatkérők is csak a kihirdetett és hatályba lépett jogszabályi rendelkezésekben meghatározott értékek alapján tudják megítélni, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik-e.

73. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára, annak becsült értékére, a piaci ismereteire és az aktuális gazdasági körülményekre tekintettel járt el, és vizsgálta meg a nyertes ajánlattevő ajánlatát, majd arra a következtetésre jutott, hogy nem állnak fenn az árindokoláskérés kibocsátásnak törvényi feltételei.

74. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező konkrét jogszabályi rendelkezéssel nem tudta alátámasztani álláspontját, a Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján járt el, és nem találta alaposnak a jogorvoslati kérelmet.

75. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdéseit, amely rendelkezések az indokolás elfogadhatóságának megítélését szabályozzák. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság által vizsgált esetben árindokolás-kérésre nem került sor, így a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdései megsértett jogszabályi rendelkezésként nem értelmezhetők.

76. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

77. A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján rendelkezett.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény

(Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. december 2.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Bákonyi László ügyvéd – I. és II. r. kérelmező képviselőjében
2. Kalapos Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képv.
3. Dr. Szőke Ágnes Éva ügyvéd – egyéb érdekelt képviselőjében
4. Nemzeti Fejlesztési Központ