



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.457/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: Mediaworks Hungary Zrt.
(Budapest, Üllői út 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kapossy Gizella ügyvéd
(Budapest, Hock János utca 9. fszt 2.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Önkormányzata
(Budapest, Városház utca 9-11.)

A beszerzés tárgya: „Közterületek használatával összefüggő szolgáltatás”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Ajánlatkérő 2020. szeptember 30. napján módosította a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendeletet. Annak 5. §-a 2020. október 8-i hatállyal az alábbi bekezdéssel egészült ki: „(4) Ingyenes sajtótermék közterületen való osztásához, illetve az ahhoz használt eszközök közterületen való elhelyezéséhez akkor adható közterület-használati hozzájárulás, ha az érintett sajtótermék kiadója a közterület-használati hozzájárulást tartalmazó hatósági szerződésben vállalja, hogy a sajtótermék egyes lapszámaiban legalább négy teljes oldal terjedelemben

Budapest Főváros Önkormányzata és annak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése szerinti intézményei számára olyan, tartalmában és formájában kizárólag általuk meghatározott tájékoztatás közzétételét biztosítja ellenszolgáltatás nélkül, amely valamely konkrét közérdekű információt közvetít”.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező, mint a Metropol c. sajtótermék kiadója 2020. október 22. napján állásfoglalás iránti kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz. Kérelmében rögzítette, hogy a jelen végzés 1. pontjában idézett jogszabályhely felveti annak a lehetőségét, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvénybe (a továbbiakban Kbt.) ütközik. Álláspontja szerint a rendelet módosításával az önkormányzat jogszabályalkotással próbálja megkerülni a Kbt. rendelkezéseit és közbeszerzési kötelezettség alá eső szolgáltatást kíván igénybe venni közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

3. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező 2020. október 29-én akként nyilatkozott, hogy a fenti állásfoglalás iránti kérelmet jogorvoslati kérelemnek kéri, hogy tekintse a Döntőbizottság. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett a Kbt. 149. § a), b), c), d), e), f), g), h) pontja körében hívott fel hiányok pótlására, és kérte, hogy a kérelmező jelölje meg, hogy milyen körülmények miatt terjed ki a Döntőbizottság hatásköre a kérelmező által megjelölt jogsértésekre.

4. A kérelmező 2020. november 4. napján benyújtott hiánypótlásában - egyebek mellett - rögzítette, hogy a jogsértő esemény abban mutatkozik meg, hogy az ajánlatkérő jogszabályalkotással próbálja megkerülni a Kbt. rendelkezéseit és közbeszerzési kötelezettség alá eső szolgáltatást kíván igénybe venni közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. Az ajánlatkérő sérelmezett rendeletmódosítása és eljárása a Kbt. 4. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontjába ütközik. A kérelmező 200.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság hatásköre tekintetében a kérelmező nem tett nyilatkozatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

5. A Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében - ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével - a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(3a) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3)

bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

5) A Közbeszerzési Döntőbizottság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

(6) A Közbeszerzési Döntőbizottság az e törvény alkalmazása alóli kivételekkel kapcsolatos jogorvoslat során nem vizsgálhatja felül az Országgyűlés illetékes bizottságának e törvény alkalmazása alóli felmentést eredményező döntését. Törvény ilyen tartalmú rendelkezése esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozhat a védelmi és biztonsági tárgyú, továbbá a minősített adatot, illetve alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzésre, beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása.

6. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 151. § (3) bekezdése szerint „Ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság - a rendelkezésre álló adatok alapján - hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét”.

7. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a az alábbiakat rögzíti a hatáskör és az illetékesség vizsgálata körében: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti”.

Az Ákr. 46. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező hiánypótlásában a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának nem tett teljeskörűen eleget: hiánypótlásában nem nyilatkozott arról, hogy milyen körülmények miatt terjed ki a Döntőbizottság hatásköre a kérelmező által megjelölt jogsértésekre. Mivel a hiánypótlásban foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, és a Kbt. 151. § (3) bekezdése alkalmazásának sincs helye, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

9. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező kérelmében a jelent végzés 1. pontjában hivatkozott önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdésének a Kbt.-be ütközése megállapítását kérte.

10. Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése szerint „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes”. Ugyanezen cikk (4) bekezdése alapján „A helyi önkormányzat az önkormányzati rendeletet a kihirdetését követően haladéktalanul megküldi a fővárosi és megyei kormányhivatalnak. Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal az önkormányzati rendeletet vagy annak valamely rendelkezését jogszabálysértőnek találja, kezdeményezheti a bíróságnál az önkormányzati rendelet felülvizsgálatát”.

11. A Döntőbizottság kiemeli, hogy Magyarország Alaptörvénye szerint az önkormányzati rendeletek más jogszabályokkal - így a Kbt.-vel - való összhangjának vizsgálatára - a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseire is figyelemmel - nem a Döntőbizottságnak, hanem bíróságnak van hatásköre a kormányhivatal kezdeményezése alapján.

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Alaptörvény hivatkozott bekezdése a kormányhivatal, és nem a kérelmező számára biztosítja önkormányzati rendelet valamely rendelkezésének a felülvizsgálatának a kezdeményezését, továbbá az ügy esetleges áttételének az Ákr. 17. §-a alapján csak az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, nem pedig a bíróság részére van helye. Ekként a jelen esetben kérelem áttételének nincs helye.

13. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította hatásköre hiányát és az Ákr. 17. §-ára figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

14. A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 151. § (2) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

11. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

12. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

13. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 5.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kapossy Gizella ügyvéd (elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)