



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.460/19/2020.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Metal Consulting Kft.
(Budapest, Bartók Béla út 152.)
A kérelmező képviselője: Dr. Onder Péter ügyvéd
Onder Ügyvédi Iroda
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 3/b)

Az ajánlatkérő: Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.
(Sopron, Mátyás király utca 19.)
Az ajánlatkérő képviselője: Görög Tibor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Földmunkagépekkel végzett szolgáltatás, 300.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (7) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. október 15. napján megküldött eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított földmunkagépekkel végzett szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2020. június 10. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 113-275275 szám alatt 2020. június 12. napján, a Közbeszerzési Értesítőben a 10174/2020 szám alatt 2020. június 16. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, az EKR000468372020 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő 2020. július 10. napján korrigendumot adott fel, melyben az ajánlattételi határidő és a bontás időpontjának meghosszabbításán kívül egyéb módosítást nem tett, ugyanakkor a dokumentációt és a nyilatkozatmintákat érintően a tárgyi eljárás szempontjából nem lényeges módosításokat tett. A korrigendum az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S 134-331118 szám alatt 2020. július 14. napján, a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-12738/2020. szám alatt 2020. július 16. napján jelent meg. A korrigendum értelmében az ajánlattételi határidő 2020. július 20. napjának 10:00 órájára, a bontás időpontja 2020. július 20. 12:00 órájára módosult.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában (rövid meghatározás) a közbeszerzéssel kapcsolatosan az alábbiakat rögzítette: „Földmunkagépekkel végzett szolgáltatás GYSEV Zrt. részére vállalkozási keretszerződés keretében.” Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi beszerzése nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat rögzítette: „Vállalkozási keretszerződés földmunkagépekkel végzett szolgáltatás beszerzésére nettó 300.000.000.-Ft keretösszeg erejéig. Az ajánlatkérő a keretösszegeből nettó 231.000.000.-Ft értékre vállal lehívási kötelezettséget.

Az ajánlatkérő felhívja t. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy jelen felhívásban és a műszaki leírásban a mennyiségi adatokat (üzemórákat) tájékoztató jelleggel adta meg. A mennyiségi adatok az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják. A keretszerződés megkötését követően a ténylegesen megrendelésre kerülő mennyiségek a Közbeszerzési Dokumentumokban közölt várható mennyiségek mértékétől eltérhetnek.

Várható mennyiségek:

- 2 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- 3 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- 4 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- 5 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 2000 üzemóra
- Gumikerekes forgó kotrógép: 7000 üzemóra

- Lánctalpas forgó kotrógép: 1000 üzemóra
- Homlokrakodó: 3500 üzemóra
- Vibrolap: 1599 üzemóra
- Padkahenger: 999 üzemóra

A vasúti pálya és a hozzá kapcsolódó épületek, építmények karbantartásához szükséges a földmunkagépekkel végzett szolgáltatás kezelőszemélyzettel.

A gépek a munka helyszínére történő szállítása, a gépek folyamatos üzemképességének biztosítása, a folyamatos üzemanyag ellátás, a kezelő- és váltószemélyzet biztosítása a Vállalkozó feladata. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes eszközök mennyisége, minimális műszaki paraméterei, felszereltsége, képességei:

- 2 db 2 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 6 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 3 db 3 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 10 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 2 db 4 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 13 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 2 db 5 tengelyes billenő platós tehergépkocsi
 - minimum 20 tonna rakomány szállítására legyenek alkalmasak;
 - közúti közlekedésre jogosító forgalmi rendszámmal és érvényes műszaki vizsgálattal rendelkezzenek
- 4 db gumikerekes forgó kotrógép
 - mélyásó 0,7 – 1,0 m³ kanál,
 - rézsúkanál 1,0 – 1,5 m³,
 - beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez)
 - csipegető kanál min 0,75 m³ szerelékekkel rendelkezzen,
 - betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen,
 - hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,
 - átszerelési idő legfeljebb 30 perc
 - teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m³/műszakórát,
- 2 db lánctalpas forgó kotrógép
 - mélyásó 0,7 – 1,0 m³ kanál,
 - rézsúkanál 1,0 – 1,5 m³,
 - beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez)
 - csipegető kanál min 0,75 m³ szerelékekkel rendelkezzen,
 - betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen,
 - hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,
 - átszerelési idő legfeljebb 30 perc
 - teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m³/műszakórát,
- 2 db homlokrakodó
 - min. 1,8 m³–es 3,5 m magasra emelhető kanállal rendelkezzen,
 - hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,

- közúti közlekedésre jogosító forgalmi- és érvényes műszaki vizsgával rendelkezzenek,
- magasfalú vasúti (pl.: FAD, Faccpps) kocsik rakodására legyen alkalmas,
- teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 40 m³/műszakórát.

- 1 db min. 500 kg-os vibrolap

- 1 db min. 2 tonnás padkahenger”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 99 súlyszámmal, illetve a felhívás III.1.3) M.2. alkalmassági követelmény szerint bemutatott tehergépjárművek környezetvédelmi besorolását (EURO III-nál magasabb besorolású, max. 9 db) 1 súlyszámmal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában az opciókra vonatkozó információk között az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlatkérő eredményes eljárás esetén jelen felhívás II.2.4) pontban megjelölt keretösszegre köt szerződést. Az ajánlatkérő a keretösszegeből nettó 231.000.000.-Ft értékre vállal lehívási kötelezettséget. A keretösszegeből az opciós rész értéke nettó 69.000.000.-Ft. Az opcionális rész lehívásának határideje a szerződés időtartama. Az opcionális rész lehívása automatikusan, a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelően történik.

Az opció lehívásánál várható mennyiségek:

- 2 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- 3 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- 4 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- 5 tengelyes billenő platós tehergépkocsi: 460 üzemóra
- Gumikerekes forgó kotrógép: 1610 üzemóra
- Lánctalpas forgó kotrógép: 230 üzemóra
- Homlokrakodó: 805 üzemóra
- Vibrolap: 368 üzemóra
- Padkahenger: 230 üzemóra

Az ajánlatkérő felhívja t. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy jelen felhívásban az opcióra vonatkozó mennyiségi adatokat (üzemórákat) tájékoztató jelleggel adta meg. A Keretszerződés megkötését követően a ténylegesen megrendelésre kerülő mennyiségek a közölt várható mennyiség mértékétől az opció-lehívás esetén is eltérhet.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Előzetes igazolási mód: Az ajánlattevő a felhívásban előírt műszaki, ill. szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését ajánlatában a 321/2015. (X.30.) Korm.r. (továbbiakban: Kr.) 5. §-a alapján az EEKD benyújtásával igazolja előzetesen. Az ajánlatkérő a műszaki, ill. szakmai alkalmasság igazolására elfogadja ajánlattevő egyszerű nyilatkozatát (formanyomtatvány IV. rész α szakasz kitöltése anélkül, hogy a IV. rész bármely további szakaszát kitöltené). A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. A Kbt. 65. § (6)–(7) bekezdésének alkalmazása esetén felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kr. 3. § (3) és (5) bekezdés megfelelő alkalmazására.

Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési

szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő(ke)t megfelelő határidő kitűzésével fogja felhívni az előírt alkalmassági követelmények a Kr. IV. fejezete szerinti igazolására, az alábbiak szerint: (...)

M.2./ Ajánlattevő a Kr. 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján nyújtsa be a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök leírását tartalmazó nyilatkozatát, amelynek tartalmaznia kell eszközök mennyiségét, a rendelkezésre állás jogcímét, valamint azon jellemzőket, melyből az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható. (...)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2./ Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel, képességekkel rendelkező eszközökkel.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) (további információk) 1. pontjában tájékoztatást nyújtott, mely szerint kiegészítő közbeszerzési dokumentumot (a továbbiakban: dokumentáció) is készített, és az ajánlatokat a dokumentumtációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani. A felhívás VI.3) 6. pontjában emellett rögzítette, hogy az ajánlatban (adott esetben) csatolni szükséges a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, illetve felhívta arra a figyelmet, hogy az ajánlat részeként benyújtandó iratok teljes jegyzékét a dokumentáció tartalmazza.

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció III.3. pontjában (benyújtandó dokumentumok jegyzéke) az ajánlattételi határidőig kérte benyújtani Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (a továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlap formájában, illetve előírta, hogy a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívásra a műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó igazolások körében be kell nyújtani „Nyilatkozat műszaki-technikai felszereltség leírásáról” szülő E-jelű iratmintát. Ez utóbbi nyilatkozatban kérte az ajánlatkérő megjelölni – munkagépenként – az eszköz leírását (az alkalmasság megállapításához szükséges minimális tartalommal), a rendelkezésre állási jogosultságot (saját tulajdon, tartós bérlet, jelen eljárástól független létrejött és létező keretszerződés szerinti bérleti jogviszony, adott beszerzés megvalósítására vonatkozó előbérleti szerződés), illetve az egyéb adatokat (rendszer vagy gyártási szám).

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, köztük a HOMÉR Kft. (1. ár értékelési szempontra tett megajánlása: nettó 271.988.000.-Ft, 2. minőségi értékelésre tett megajánlása: 0), a kérelmező (1. ár értékelési szempontra tett megajánlása: nettó 277.140.000.-Ft, 2. minőségi értékelésre tett megajánlása: 6), valamint a V-Híd Vagyonkezelő Kft., a Swietelsky Vasúttechnika Kft., és az U.T.B. Kft.

11. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 6. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – mely a tárgyi jogorvoslati eljárás vonatkozásában releváns pontokat nem tartalmazott –, majd 2020. augusztus 13. napján az ajánlati kötöttség 2020. október 18. napjáig történő meghosszabbításra hívta fel az ajánlattevőket.

12. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában a HOMÉR Kft. ajánlattevőt felhívta, hogy csatolja a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatát, valamint felhívta arra a figyelmét, hogy amennyiben kapacitást nyújtó szervezetet kíván igénybe venni, úgy az EEKD II. Részének C) pontjában ennek megfelelően nyilatkozzon.

13. A HOMÉR Kft. ajánlattevő hiánypótlása keretében egyrészt benyújtotta a LR-AGÉP

Kft. kapacitást nyújtó szervezettel megkötött előszerződését, melynek tanúsága szerint a kapacitást nyújtó – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – alábbi eszközök rendelkezésre állását biztosítja a közbeszerzési szerződés teljesítése során: „4 db gumikerekes forgó kotrógép, mélyásó és rézsűkanállal; 2 db lánctalpas forgó kotrógép, mélyásó és rézsűkanállal.”

Az ajánlattevő továbbá benyújtotta a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó szervezettel megkötött előszerződését, melynek tanúsága szerint a kapacitást nyújtó – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – alábbi eszközök rendelkezésre állását biztosítja a közbeszerzési szerződés teljesítése során: „4 db gumikerekes forgó kotrógép /mélyásó; rézsűkanállal; betontörőfej/ és 2 db lánctalpas forgó kotrógép /mélyásó; rézsűkanállal; betontörőfej/.” Az ajánlattevő mindezek emellett hiánypótlása keretében a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában javította az EEKD II. Részének C) pontját, illetve az EEKD a kapacitást nyújtó szervezetek által is kitöltésre került, továbbá csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat megfelelően kitöltött példányát.

14. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában további hiánypók pótlására hívta fel (többek között) a HOMÉR Kft. ajánlattevőt, mely felhívás a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részeket nem tartalmazott.

15. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 18. napján a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevőt, így a HOMÉR Kft. ajánlattevőt és a kérelmezőt hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására az alábbiak szerint: „Az ajánlattevők nyújtsák be a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) pontjában és a Kbt. 62. § (2) bekezdésben meghatározott kizáró okok tekintetében a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában meghatározottak, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet III. fejezete szerint. A műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározottak alapján a Kr. IV. fejezete szerint szükséges igazolni.”

16. A HOMÉR Kft. ajánlattevő 2020. szeptember 25. napján az ajánlatkérő fenti felhívására csatolta – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – műszaki-technikai felszereltségre vonatkozó „E” jelű iratmintákat mind a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó, mind a LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről az alábbi tartalommal:

„SZILAJ-2000 Kft. (...) kapacitást (erőforrást) nyújtó szervezet önálló cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a teljesítéshez az alábbi műszaki-technikai felszereltséggel rendelkező eszközök állnak rendelkezésre:”

Ssz.	Munkagép megnevezése	Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában előírt eszközökkel szemben támasztott követelmény	Eszköz leírása (az alkalmasság megállapításához szükséges minimális tartalommal)	Rendelkezésre állási jogosultság megjelölése	Egyéb adat (rendszer vagy gyártási szám)
5/1	Gumikerekes forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3,	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek,	saját tulajdon	YKG 134

5/2	Gumikerekes forgó kotrógép	o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelékekkel rendelkezzen,	vasalt beton lemez töréséhez) o hitelesített gépumóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	saját tulajdon	YJC 285
5/3	Gumikerekes forgó kotrógép	o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen,		saját tulajdon	YHD 471
5/4	Gumikerekes forgó kotrógép	o hitelesített gépumóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát		saját tulajdon	YIA 431
6/1	Lánctalpas forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen,	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o hitelesített gépumóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc,	saját tulajdon	Komatsu PC290
6/2	Lánctalpas forgó kotrógép	o hitelesített gépumóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	saját tulajdon	Hitachi ZX250

„LR-AGÉP Kft. (...) kapacitást (erőforrást) nyújtó szervezet önálló cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a teljesítéshez az alábbi műszaki-technikai felszereltséggel rendelkező eszközök állnak rendelkezésre:

Ssz.	Munkagép megnevezése	Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában előírt eszközökkel szemben támasztott követelmény	Eszköz leírása (az alkalmazás megállapításához szükséges minimális tartalommal)	Rendelkezésre állási jogosultság megjelölése	Egyéb adat (rendszer vagy gyártási szám)
5/1	Gumikerekes forgó kotrógép CAT M318		o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépumóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc	tartós bérlet	YJT-474

		o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3,	o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát		
5/2	Gumikerekes forgó kotrógép CAT 214	o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	4CF00592 (alvázsám)
5/3	Gumikerekes forgó kotrógép Akennan EW200	felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	EW200V02870 (alvázsám)
5/4	Gumikerekes forgó kotrógép Volvo EW180		o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	VCEW180 CC00120093 (alvázsám)
6/1	Lánctalpas forgó kotrógép JCB JS 220 LC	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o csipegető kanál min 0,75 m3 szerelékekkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	tartós bérlet	SLPJS21C 5E1202652 (alvázsám)
6/2	Lánctalpas forgó kotrógép JSB JS 220 LCT4	o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek	o mélyásó 0,7 – 1,0 m3 kanál, o rézsűkanál 1,0 – 1,5 m3,	tartós bérlet	DH320/40789 U1025214 (alvázsám)

		felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát	o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m3/műszakórát		
--	--	---	--	--	--

17. Az ajánlatkérő 2020. október 2. napján a HOMÉR Kft. ajánlattevőt (többek között) az alábbiakra hívta fel:

„A SZILAJ-2000 Kft. nyilatkozatából nem állapítható meg, hogy

5/1. 5/2., 5/3., 5/4. szs. eszközök:

- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonlj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát,

6/1. 6/2. szs. eszközök:

- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonlj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát.

LR-AGÉP Kft. nyilatkozatából nem állapítható meg, hogy

5/1. 5/2., 5/3., 5/4. szs. eszközök:

- beton törőfejjel (födémek, vasalt beton lemez töréséhez) rendelkeznek-e,
- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonlj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát,

6/1. 6/2. szs. eszközök:

- beton törőfejjel (födémek, vasalt beton lemez töréséhez) rendelkeznek-e,
- csipegető kanál min 0,75 m3 szerelésekkel rendelkeznek-e,
- betonlj leosztó készülékkel rendelkeznek-e,
- hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel fel vannak-e szerelve,
- teljesítménye – képzett kezelővel – meghaladja-e a 35 tömör m3/műszakórát.

Kérjük ajánlattevő hiánypótlása kertében nyújtsa be a kapacitást nyújtó szervezetek által tett a teljesítéséhez rendelkezésre álló eszközök leírásáról szóló nyilatkozatokat oly módon, hogy abból ajánlatkérő a fent megjelölt eszközök tekintetében is a közbeszerzési dokumentumokban előírt, valamennyi műszaki paraméternek, felszereltségnek, képességnek való megfelelést meg tudja állapítani.”

18. A HOMÉR Kft. ajánlattevő 2020. október 7. napján benyújtotta a LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó és a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó szervezet részéről a műszaki-technikai felszereltségre vonatkozó „E” jelű iratmintákat módosított példányait, illetve csatolta a saját maga által kiállított „E” jelű iratmintát is, melyben a gumikerekes forgó kotrógép (5/1. 5/2., 5/3., 5/4. Szs. eszközök) és a lánctalpas forgó kotrógép (6/1. 6/2. Szs. eszközök) tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„HOMÉR Kft. (9766 Rum, Rákóczi u. 15.) ajánlattevő önálló cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a teljesítéshez igénybe venni kívánt lánctalpas- és gumikerekes forgó kotrógépeket az alábbiak szerint a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek

biztosítják, amelyekhez az ajánlati felhívás szerint előírt adapterekkel a HOMÉR Kft. rendelkezik.”

Ssz.	Munkagép megnevezése	Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában előírt eszközökkel szemben támasztott követelmény	kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése	Eszköz leírása	kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése	Eszköz leírása	Eszköz leírása (az alkalmazás megállapításához szükséges minimális tartalommal)	Rendelkezésre állási jogosultság megjelölése	Egyéb adat (rendszer vagy gyártási szám)			
5/1	Gumikerekes forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,	SZILAJ-2000 Kft.	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,	LR-AGÉP Kft.	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát	HOMÉR Kft. A gumikerekes forgó kotrógépekhez az alábbi adapterekkel rendelkezünk: o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelék o betonalj leosztó készülék	saját tulajdon	-			
5/2	Gumikerekes forgó kotrógép	o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),		o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),						o átszerelési idő legfeljebb 30 perc	(a gumikerekes forgó kotrókat a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet biztosítja a többi adapterrel együtt)	tartós bérlet
5/3	Gumikerekes forgó kotrógép	o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékkel rendelkezzen, o betonalj leosztó készülékkel rendelkezzen, o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát		o hitelesített gépüzemóra a számláló berendezéssel legyenek felszerelve o átszerelési idő legfeljebb 30 perc o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát						o átszerelési idő legfeljebb 30 perc		
5/4	Gumikerekes forgó kotrógép											
6/1	Lánctalpas forgó kotrógép	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez),	SZILAJ-2000 Kft.	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ ,	LR-AGÉP Kft.	o mélyásó 0,7 – 1,0 m ³ kanál, o rézsúkanál 1,0 – 1,5 m ³ , o hitelesített gépüzemóra számláló berendezéssel felszerelve, o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye – képzett kezelővel – haladja meg a 35 tömör m ³ /műszakórát	HOMÉR Kft. A lánctalpas forgó kotrógépekhez az alábbi adapterekkel rendelkezünk: o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelék o betonalj leosztó készülék	saját tulajdon	-			
6/2	Lánctalpas forgó kotrógép	o csipegető kanál min 0,75 m ³ szerelékkel rendelkezzen, o betonalj leosztó		o beton törőfej (födémek, vasalt beton lemez töréséhez), o hitelesített gépüzemóra a számláló				(a lánctalpas forgó kotrókat a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet biztosítja a többi adapterrel együtt)	tartós bérlet	-		

	<p>készülékkel rendelkezzen,</p> <p>o hitelesített gépjárműóra számláló berendezéssel legyenek felszerelve,</p> <p>o átszerelési idő legfeljebb 30 perc,</p> <p>o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m³/műszakórát</p>		<p>berendezés sel legyenek felszerelve , o átszerelési idő legfeljebb 30 perc, o teljesítménye - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m³/műszakórát</p>		<p>e - képzett kezelővel - haladja meg a 35 tömör m³/műszakórát</p>				
--	---	--	---	--	--	--	--	--	--

19. Az ajánlatkérő 2020. október 8. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki a HOMÉR Kft. ajánlattevő tekintetében az alábbi tartalommal: „Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás 9-10. oldalán csatolta nyilatkozatát a műszaki-technikai felszereltség leírásáról. A nyilatkozatban az ajánlattevői eszköz leírás oszlopban

- a gumikerekes forgó kotrógép sorokhoz összevontan „A gumikerekes forgó kotrógépekhez az alábbi adapterekkel rendelkezünk: o csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék, o betonalj leosztó készülék”

- a lánctalpas forgó kotrógép sorokhoz összevontan „A lánctalpas forgó kotrógépekhez az alábbi adapterrel rendelkezünk: o csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék, o betonalj leosztó készülék”

került feltüntetésre.

Ajánlattevő eszköz leírása nem egyértelmű a tekintetben, hogy ajánlattevő hány darab adapterekkel (csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék, betonalj leosztó készülék) rendelkezik, azaz, hogy az adapterek külön-külön rendelkezésre állnak-e a kapacitást nyújtó szervezet(ek) által bemutatott gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve lánctalpas forgó kotrógépekhez. Kérjük, ajánlattevő szíveskedjen a nyilatkozat tartalmát tisztázni oly módon, hogy nyilatkozzon arról, hogy ajánlattevő hány darab adapterekkel (csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék, betonalj leosztó készülék) rendelkezik gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve lánctalpas forgó kotrógépekhez vagy nyújtsa be pontosított nyilatkozatát műszaki-technikai felszereltség leírásáról.”

20. A HOMÉR Kft ajánlattevő 2020. október 12. napján benyújtotta nyilatkozatát az alábbi tartalommal: „Ajánlattevő az Ajánlati Felhívással összhangban és a kiadott nyilatkozatminták struktúrájával azonosan módon nyújtotta be ajánlatát és a hiánypótlását, továbbá a kiadott nyilatkozatok szerint nyilatkozott az alkalmassági követelményeknek való megfeleléséről, ennek részeként arról, hogy rendelkezik az eljárást megindító felhívás II.1.2.4) pontjában meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel, képességekkel rendelkező eszközökkel. Ajánlattevő álláspontja szerint a benyújtott dokumentumok a felhívással egyezően jelölik meg a szerződés teljesítéséhez szükséges üzemképes eszközök mennyiségét, minimális műszaki paramétereit, felszereltségét, képességeit, ezért a benyújtott dokumentumok megfelelően és egyértelműen igazolják Ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmasságát.”

21. Az ajánlatkérő végül 2020. október 12. napján – 2020. október 13. napjában megjelölt határidő biztosításával – felvilágosításkérést intézett a HOMÉR Kft. ajánlattevőt felé az alábbi

tartalommal: „Ajánlattevő 2020.10.12-én benyújtotta felvilágosítás kérésre adott válaszát. Ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre adott válaszából továbbra sem tudja megállapítani, hogy a bemutatott gumikerekes forgó kotrógépekhez és a lánctalpas forgó kotrógépekhez külön-külön rendelkezésre állnak-e a csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelések, illetve betonalj leosztó készülékek. Kérjük, ajánlattevő szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ajánlattevő hány darab csipegető kanál min. 0,75 m³ szereléssel, illetve hány darab betonalj leosztó készülékkel rendelkezik az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott 4 db gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve 2 db lánctalpas forgó kotrógépekhez. A nyilatkozat megtétele érdekében Ajánlatkérő a mellékelt nyilatkozatmintát bocsátja Ajánlattevő rendelkezésére. Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben nem nyilatkozik az adapterek mennyiségéről, úgy az az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”

22. Az ajánlatkérő a 2020. október 12. napján kiadott felvilágosításkéréshez az alábbi nyilatkozatmintát csatolta:

Alulírott ... (képviselő neve), mint a ... (Ajánlattevő) képviselője nyilatkozom, hogy az alábbi adapterek állnak rendelkezésünkre:

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott:

4 db Gumikerekes forgó kotrógépekhez:
 db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék
 db betonalj leosztó készülék

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott:

2 db Lánctalpas forgó kotrógépekhez:
 db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék
 db betonalj leosztó készülék”

23. A HOMÉR Kft. ajánlattevő 2020. október 13. napján benyújtotta a nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„Alulírott B. K., mint a HOMÉR Kft. képviselője nyilatkozom, hogy az alábbi adapterek állnak rendelkezésünkre:

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott

4 db Gumikerekes forgó kotrógépekhez:
 4 db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék
 4 db betonalj leosztó készülék

Az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában meghatározott

2 db Lánctalpas forgó kotrógépekhez:
 2 db csipegető kanál min. 0,75 m³ szerelék
 2 db betonalj leosztó készülék”

24. Az ajánlatkérő végül 2020. október 15. napján megküldte az eljárást lezáró döntését, melyben nyertes és egyben érvényes ajánlattevőként a HOMÉR Kft-t jelölte meg, míg a nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlattevőként a kérelmezőt nevezte meg.

25. A kérelmező 2020. október 15. napján az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő három alkalommal is hiánypótlásnak minősülő felhívást intézett a nyertes ajánlattevő irányába azonos hiányokra alapítottnak. Álláspontja szerint a 2020. október 8. és 12. napi felhívás tartalma már a 2020. október 2. napi felhívásban is szerepelt, és az utóbbi két felhívás tartalma teljes mértékben azonos. Mindezzel összefüggésben felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 71. § (6) bekezdés és Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra, valamint

rámutatott a Döntőbizottság D.556/12/2015. számú határozatára.

26. Az ajánlatkérő a 2020. október 20. napján megküldött válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, mivel álláspontja szerint az eljárás során a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok előírásainak megfelelően eljárva, jogszerűen állapította meg a nyertes ajánlatának érvényességét, így az összegezést nem módosítja. Rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a 2020. október 2. napi hiánypótlási felhívásra hiánypótlását benyújtotta, így a nyertes ajánlattevő műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozata nem hiányt, hanem nem egyértelmű kijelentéseket tartalmazott. Erre tekintettel az ajánlatkérő 2020. október 8. napján tisztázó kérdést tett fel. Azonban a nyertes ajánlattevő erre 2020. október 12. napján benyújtott felvilágosítása újabb nem egyértelmű kijelentést tartalmazott, így szükségessé vált a további felvilágosítás kérés. Az ajánlatkérő a felvilágosítások során tehát nem hiányt pótolgatott az ajánlattevővel, csupán a 2020. október 2. napi hiánypótlási felhívásra benyújtott műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatában, illetve 2020. október 8. napi ajánlatkérői felvilágosítás adott válaszában szereplő nem egyértelmű kijelentések tisztázására biztosított lehetőséget. Ezzel álláspontja szerint jogszerűen járt el, rámutatott a D.1/19/2020. számú végzésében foglaltakra, és rávilágított, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat eltérő tényálláson alapult, mely a jelen eljárás alapkérdésétől teljes mértékben eltért.

27. A kérelmező 2020. október 22. napján iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő, mely iratbetekintésre 2020. október 27. napján sor került, melynek keretében a kérelmező a nyertes ajánlattevő által a vitatott eljárási cselekményekre benyújtott dokumentumait és nyilatkozatait is megtekintette.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását, valamint a 2020. október 27. napján tartott iratbetekintést követően 2020. október 28. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 71. § (6) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megértésére hivatkozással a jogsértőnek vélt ajánlatkérő döntés megsemmisítésére tett indítványt, és kérte a felmerült eljárási költségek tekintetében az ajánlatkérőt marasztalni.

29. Álláspontja szerint a tárgyi eljárásban a hiánypótlási szabályok megsértésére került sor, mivel az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő vonatkozásában azonos tartalmú hiánypótlásnak minősülő felhívásokat bocsátott ki, melyeket az ajánlatkérő felvilágosításkérésnek minősített. Ezáltal az ajánlatkérő többszörösen is azonos hiány pótlására hívta fel az ajánlattevőt. Mindezek mellett sérelmezte azt is, hogy az ajánlatkérő olyan nyilatkozatokat fogadott be, melyek alapján nem volt megállapítható az M.2. szerinti alkalmassági feltételek teljesülése.

30. A kérelmező ismertette a felhívásban foglaltakat rámutatott, hogy pontosan rögzítésre került hány darab kotrógéppel kell minimálisan rendelkezni és ezen kotrógépek mindegyikének teljesítenie kell az előírt műszaki feltételeket, illetve azoknak az előírt felszereltséggel rendelkeznie kell. Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására a nyertes ajánlattevő kettő kapacitást nyújtó szervezet által tett nyilatkozatot csatolt, mely az ajánlatkérő által kiadott „E.” megjelölésű nyilatkozatminta felhasználásával készült el. Ezen nyilatkozatban kellett az M.2. alkalmassági feltételeknek megfelelő gépeket megjelölni és nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy a gépek hogyan teljesítik az alkalmassági követelményeket, azok milyen jogcímen állnak rendelkezésre, továbbá a rendelkezésre álláshoz és az egyértelmű beazonosíthatósághoz egyéb adatként – a rendszámmal rendelkező

gépek esetében – a rendszámot, más gépek esetében pedig a gyári számot fel kellett tüntetni. Álláspontja szerint az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok tartalma alapján egyértelmű volt, hogy a gumikerekes és lánctalpas kotrógépek nem rendelkeznek a csipegető kanál min. 0,75 m³ szereléssel, illetve betonalj leosztó készülékekkel.

31. Az ajánlatkérő a benyújtott nyilatkozatokkal összefüggésben 2020. október 2. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben kérte a kapacitást nyújtó szervezetek által teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök leírásáról szóló nyilatkozatok megtételét úgy, hogy abból meg tudja állapítani a megjelölt eszközök a közbeszerzési dokumentumban előírt valamennyi műszaki paraméternek, felszereltségnek, képességnek megfelelnek.

32. Az erre tett hiánypótlásban ugyanakkor a nyilatkozatok módosított tartalommal kerültek benyújtásra, de álláspontja szerint továbbra sem volt megállapítható, hogy az eszközök teljesítik-e az M/2. alkalmassági követelményt minden eszköz tekintetében, tehát, hogy a megajánlott gumikerekes és lánctalpas kotrógép rendelkezik-e az előírt csipegetőkanállal és betonalj elosztó készülékkel. Mindezek mellett meglátása szerint az sem volt egyértelmű, hogy az alkalmassági követelményeket ki teljesíti, mivel a nyilatkozatokban az került feltüntetésre, hogy a hiányként megjelölt feltételekkel a nyertes ajánlattevő rendelkezik. Ugyanakkor kiemelte, hogy ezen nyilatkozatban annak kötelező rendelkezése ellenére nem kerültek feltüntetésre az eszközök megfelelő ellenőrizhetőségét lehetővé tevő rendszámok és gyártási számok sem, így az ajánlatkérő nem lehetett abban a helyzetben, hogy legalább valószínűsítés szintjén meggyőződhessen a megajánlott gépek alkalmasságáról. Álláspontja szerint a hiányzó adatokra tekintettel az alkalmasság ellenőrizhetetlen volt.

33. Az ajánlatkérő a módosított nyilatkozatokra 2020. október 8. napján ismételt hiánypótlást bocsátott ki, melyben a nyilatkozat tartalmának tisztázását oly módon kérte, hogy az ajánlattevő vagy jelölje meg, hány darab adapterekkel (csipegetőkanál min. 0,75 m³ szereléssel, betonalj leosztó készülék) rendelkezik a gumikerekes kotrógépekhez, illetve lánctalpas forgó kotrógépekhez, vagy pedig nyújtsa be a pontosított nyilatkozat a műszaki-technikai felszereltség leírásáról. A nyertes ajánlattevő azonban a felhívásban foglaltakat nem teljesítette, nem jelölte meg az egyértelmű felhívás ellenére, hogy hány darab csipegetőkanállal és betonalj leosztó készülékkel rendelkezik. Válaszában csak azt rögzítette, hogy az ajánlatkérői előírásoknak mindenben eleget tett. Ez követően az ajánlatkérő 2020. október 12. napján ismételt hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyhez az ajánlatkérő egy teljesen új nyilatkozatmintát mellékel és kérte, hogy az ajánlattevő jelölje meg, hány darab csipegető kanál min. 0,75 m³ szereléssel, illetve hány darab betonalj leosztó készülékkel rendelkezik a felhívás II.2.4. pontjában meghatározott 4 db gumikerekes forgó kotrógépekhez, illetve 2 db lánctalpas forgó kotrógépekhez. A nyertes ajánlattevő erre nyújtotta be a teljesen új nyilatkozatát, melyet az ajánlatkérő elfogadott és végül érvényes és egyben nyertes ajánlattevőnek nevezte meg.

34. A kérelmező a Döntőbizottság D.556/12/2015. számú határozatában foglaltakra hivatkozva rámutatott, hogy ismételt hiánypótlás korlátja nem játszható ki azzal, hogy az ajánlatkérő a szükséges hiánypótlások helyett felvilágosítást kér. Így amennyiben az ajánlatkérő az ajánlattevőt hiánypótlásra szólítja fel, de azt az ajánlattevő nem teljesíti, úgy nincs jogszerű lehetőség újabb hiánypótlás elrendelésére. Álláspontja szerint a 2020. október 2. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás is azt célozta, hogy megállapítható legyen, a nyertes ajánlattevő rendelkezik-e a szükséges gépekkel az alkalmassági feltételeknek megfelelően. Azonban az erre tett nyilatkozat sem volt alkalmas a követelmények megfelelésének igazolásához, majd ehhez képest az ajánlatkérő két alkalommal is újabb

hiánypótlást intézett az ajánlattevőhöz, melyek tartalmát azonosnak ítélte. Így az ajánlatkérő három alkalommal is hiánypótlásnak minősülő felhívást intézett a nyertes ajánlattevő irányába azonos hiányok okán. A 2020. október 8. és 12. napján kiadott hiánypótlások tartalma tehát már a 2020. október 2. napján kiadott első hiánypótlási felhívásban is szerepelt, illetve a 2020. október 8. és 12. napján kiadott hiánypótlások tartalmát tekintve teljes egyezőséget mutatnak. A hiánypótlások ilyen elrendelésére azonban nem volt az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége, így a nyertes ajánlattevő nem pótolhatta a már korábban előírt és teljesíteni elmulasztott hiányokat, azaz az ajánlatkérő részéről meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlattevő nem teljesíti a műszaki alkalmassági követelményeket és ez alapján az ajánlata érvénytelen.

35. A kérelmező a 2020. november 24. napján kelt nyilatkozatában az ajánlatkérői észrevétellel összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a 2020. október 8. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra nem egy nem egyértelmű nyilatkozatot csatolt, hanem a felhívásnak való elégtétel helyett csak arról nyilatkozott, hogy már mindent megtett és nem ad további nyilatkozatot. Tehát nem volt olyan nyilatkozat, ami félreérthető lett volna, amelyre újra felvilágosítást kellett volna intézni, ennek ellenére az ajánlatkérő mégis felvilágosítást kért. Illetve továbbra is azt hangsúlyozta, hogy a 2020. október 2. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás tartalmával azonos tartalommal bírt mind a 2020. október 8., mind a 2020. október 12. napján kibocsátott felvilágosításkérés.

36. Hangsúlyozta, hogy az ismételt felvilágosításkérés lehetősége nem arra vonatkozik, hogy amennyiben az ajánlattevő a felhívásnak nem tesz eleget, akkor a jogintézmény alkalmazható. Ez ugyanis csak arra az esetre vonatkozik, amikor az ajánlattevő ugyan eleget tett a felhívásnak, de azzal kapcsolatosan merül fel újabb – tehát a korábbival nem azonos – felvilágosításkérés körébe (hiánypótlás körébe) nem tartozó probléma, vagyis a megadott nyilatkozat (új) tartalma nem egyértelmű. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérői felhívások mindenkor címzettje az ajánlattevő, nem a kapacitást nyújtó szervezet, vagy alvállalkozó, vagy bárki más. Amennyiben az ajánlattevő hiánypótlási felhívást kap, úgy annak vagy a kapacitást nyújtó, vagy a saját nyilatkozatával tehet eleget, ha az kielégíti a felhívásban foglaltakat. Így álláspontja szerint a 2020. október 2. napján kelt hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a nyertes ajánlattevőnek eleget kellett volna tennie és ezen nem változtat az sem, hogy előtte a kapacitást nyújtók nyilatkoztak az alkalmasság körében előírt eszközökről. Álláspontja szerint az ajánlattevő a hiányt nem pótolta, az továbbra is fennállt azonos tartalommal, mint az ajánlat eredeti megtételekor, csak immáron nem a kapacitást nyújtók részéről, hanem a nyertes ajánlattevő részéről. A hiány tehát egyértelműen nem került pótlásra.

37. Az egyéb azonosítók, azaz az „E” jelű nyomtatvány utolsó oszlopába kért adatok körében a kérelmező megjegyezte, hogy minden eszköz rendelkezik azonosító adattal (gyártási szám, alvázszám stb.), amely adat megadása azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy valóban rendelkezik-e az ajánlattevő az adott eszközzel. Abban az esetben, ha egy kiegészítő eszközt más szolgáltató – jelen esetben a nyertes ajánlattevő –, úgy ezen eszközökre is köteles lett volna az „E” jelű nyomtatványt benyújtani, ennek hiányában nem ellenőrizhető objektíve, hogy az adott eszköz, illetve a megfelelő eszköz valóban rendelkezésre áll-e és valóban teljesülnek-e az alkalmassági előírások.

38. A kérelmező az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel rögzítette, hogy nem érthető ajánlatkérő miért hivatkozik arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet csak a 2020. október 8. napja szerinti felhívással összefüggésben terjesztette elő, és így a jogorvoslati kérelem elkésett volna. Az előzetes vitarendezésben ugyanis rögzítésre került,

hogy amennyiben a 2020. október 8. napi eljárási cselekmény jogszerű is lett volna, úgy a 2020. október 12. napja szerinti eljárás miatt is jogellenesség állna fenn. Az ajánlatkérő az előzetes vita elkésettségére a 2020. október 8. szerinti dátum és esemény alapján hivatkozik, és ebből vezeti le a jelen eljárásbeli elkésettséget. Azonban az előzetes vitarendezési kérelmet elbírálta mind a 2020. október 12. napja szerinti, mind a 2020. október 2. napi és október 8. napi cselekménye kapcsán is és a döntésében egyáltalán nem hivatkozott elkésettségre olyan tartalommal, amelyre a tárgyi jogorvoslati eljárásban. Álláspontja szerint mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott választól, mind az iratbetekintéstől, mind az összegezés megküldésétől számítottan is határidőben került benyújtásra a jogorvoslati kérelem, így megalapozatlan az erre történő hivatkozás.

Az ajánlatkérői észrevételek

39. Az ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Mindeközben kérte figyelembe venni az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt jogi álláspontját, és elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkésettségére hivatkozott. Álláspontja szerint ugyanis a jogorvoslati kérelem azon eleme, mely a 2020. október 8. napján megküldött felvilágosításkérés jogszerűségét kifogásolja, elkésett. Ugyanis e körben a tudomásszerzés időpontja a felvilágosításkérés és hiánypótlás kibocsátásnak napjához és nem az iratbetekintés időpontjához köthető. E körben azt is kiemelte, hogy a 2020. október 8. napján megküldött felvilágosításkérésre 2020. október 15. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem is elkésettnek tekinthető, és az elkésetten előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre határidőben adott ajánlatkérői válasza jogszerűen nem alapítható jogorvoslati határidő.

40. A jogorvoslati kérelemre érdemben előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra a kapacitást nyújtó szervezetek műszaki-technikai felszerelés leírásáról szóló nyilatkozataiból nem tudta megállapítani, hogy a biztosított eszközök valamennyi, a felhívásban előírt paraméterrel, felszereltséggel rendelkeznek-e. Az ajánlatkérő így a 2020. október 2. napján kelt hiánypótlási felhívásában egyértelműen megjelölte, hogy milyen paraméterek tekintetében állapítható meg hiányosság. Ezen felhívásra nyújtotta be a nyertes ajánlattevő a kotrógépeket biztosító kapacitást nyújtó szervezetek hiánypótlott nyilatkozatait, továbbá benyújtotta – korábban az igazolások részét nem képező – saját nyilatkozatát. A hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatokból az egyértelműen megállapítható volt, hogy a gumikerekes forgó kotrógép, illetve a lánctalpas forgó kotrógép eszközökkel és a nyilatkozatban feltüntetett egyes szerelésekkel a kapacitást nyújtó szervezetek rendelkeznek, míg a csipegető kanál és betonalj leosztó készülékkel (adapterekkel) a nyertes ajánlattevő rendelkezik, azaz az alkalmassági követelménynek a nyertes ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezetekkel együttesen kívánnak megfelelni. Ezáltal nem megalapozott a kérelmező azon hivatkozása, hogy ne lett volna egyértelmű az alkalmassági követelményeket ki teljesíti.

41. Az ajánlatkérő a hiánypótlás elbírálása során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megtett, műszaki-technikai felszereltség leírásáról (csipegető kanál és betonalj leosztó készülékekről) szóló nyilatkozata nem egyértelmű kijelentést tartalmazott a tekintetben, hogy az adapterek külön-külön állnak-e rendelkezésre a kapacitást nyújtó szervezetek által biztosított valamennyi eszközhöz, mivel nyertes ajánlattevő a nyilatkozatban a szereléseket nem minden eszközhöz külön tüntette fel, hanem összevont sorokat alkalmazott. Az ajánlatkérő a nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében hívta fel 2020. október 8. napján felvilágosítás nyújtására a nyertes ajánlattevőt. Ezen felhívásra azonban a nyertes ajánlattevő nem egyértelmű kijelentést tett 2020. október 12. napján, ugyanis csak azt adta elő, hogy a

felhívás II.2.4) pontjában meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltségekkel, képességekkel rendelkező eszközökkel rendelkeznek. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során ugyanakkor meg kell vizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő a bírálathoz köteles megvizsgálni továbbá, hogy mely ajánlat érvénytelen és van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, illetve érvénytelenségéről minden kétséget kizáró módon meg tudjon győződni, újabb felvilágosításkérés megküldése vált szükségessé. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdésnek megfelelően eljárva kizárólag olyan felvilágosításokat kért, mely az ajánlat elbírálása érdekében szükséges volt.

42. Előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő három alkalommal hiánypótlásnak minősülő felhívást intézett nyertes ajánlattevő felé, azonos hiányokra. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményének különbözőségét. Az ajánlatkérő első alkalommal hiányosság pótlására hívta fel nyertes ajánlattevőt, melyet a felhívásnak megfelelően benyújtott, így az ajánlat részévé váló dokumentumok tekintetében eleget tett azon kötelezettségének, hogy a nem egyértelmű tartalmú nyilatkozatot, kijelentést tisztázza. Ezért a kérelmező tévesen hivatkozik a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megsértésére, mivel az a többszörös hiánypótlásra vonatkozóan állít fel korlátot azzal, hogy „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”. Mindezzel összefüggésben hivatkozott a Döntőbizottság D.1/19/2020. számú végzésében foglaltakra.

43. Az ajánlatkérő a felvilágosítások során tehát nem hiányt pótolgatott a nyertes ajánlattevővel, hanem a 2020. október 2. napi ajánlatkérői hiánypótlási felhívásra benyújtott műszaki-technikai felszereltség leírásáról (csipegető kanál és betonlj leosztó készülékekről) szóló nyilatkozatában, illetve 2020. október 8. napi ajánlatkérői felvilágosításkérésre benyújtott válaszában szereplő nem egyértelmű kijelentések tisztázását kérte nyertes ajánlattevőtől annak érdekében, hogy az ajánlatának érvényességéről, illetve érvénytelenségéről megalapozottan döntést tudjon hozni. A kérelmező így helytelenül hivatkozik a D.556/12/2015. számú döntőbizottsági határozatra, mivel ezen hivatkozott ügyben az ajánlattevő nem teljeskörűen tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, azaz a hiányzó dokumentumokat csak részben pótolta. Ezen hiányzó dokumentum benyújtásának elmulasztásában pedig nincs vitatott kijelentés, nincs mit tisztázni, így ilyen esetben nem élhet az ajánlatkérő felvilágosításkéréssel.

44. A nyertes által tett saját nyilatkozattal kapcsolatosan hiányolt egyéb adatok tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolása érdekében kizárólag azt követelte meg ajánlattevőktől, hogy nyújtsanak be olyan nyilatkozatot a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök leírásáról, melynek tartalmaznia kell az eszközök mennyiségét, a rendelkezésre állás jogcímét, valamint azon jellemzőket, melyből az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő követelménynek egyéb adat, mint például rendszám vagy gyártási szám, vagy alvázszám stb. ismertetését. A nyertes ajánlattevő által az alkalmassági követelmény részletes igazolására 2020. szeptember 25. napján benyújtott, majd 2020. október 7. napján hiánypótlott műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatokban feltüntetett valamennyi eszköz tekintetében meghatározásra került egyéb adatként vagy a rendszám vagy az alvázszám vagy az eszköz típusa. A nyertes ajánlattevő által a 2020. október 7. napján benyújtott hiánypótlás 9.-10.

oldalán csatolt műszaki-technikai felszereltség leírásáról (csipegető kanál és betonalj leosztó készülékekről) szóló nyilatkozatban az egyéb adat oszlop nem került kitöltésre tekintettel arra, hogy ez a nyilatkozat kizárólag az adapterekre vonatkozik, az eszközökre (munkagépekre) vonatkozó, a kérelmező által hiányolt egyéb adatokat a kapacitást nyújtó szervezetek által tett műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatok tartalmazzák. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy amennyiben a műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozatok a kérelmező által hivatkozott egyéb adatot (rendszer/gyártási szám) nem tartalmazták volna, ajánlatkérői előírás hiányában ez sem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. június 10. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

46. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás és a felvilágosításkérés szabályainak megtartása mellett hívta-e fel a nyertes ajánlattevőt 2020. október 8. és 12. napján a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények igazolása tekintetében.

47. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő, ugyanis álláspontja szerint a kérelmező a 2020. október 8. napján kibocsátott felvilágosításkérés jogszerűségét érdemben nem vitathatja, hiszen ezen felhívás tekintetében tudomásszerzés időpontjaként annak megküldésének a napját kell tekinteni, így a 2020. október 28. napján előterjesztett kérelem ezen felhívás tekintetében – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra – elkésett. Az ajánlatkérő előrevetítette, hogy a 2020. október 8. napi eljárási cselekményével összefüggésben már az előzetes vitarendezési kérelem is elkészen került előterjesztésre, melyre így – függetlenül attól, hogy arra az ajánlatkérő határidőben megadta válaszát – jogorvoslati határidő jogszerűen nem alapítható.

48. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, melyet az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bíralt el.

A Kbt. 148. § (2) és (3) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (6) bekezdése szerint:

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c)-d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

49. A felek által sem vitatottan a kérelmező az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására tett nyertes ajánlattevői teljesítés megfelelőségét kifogásolta, melynek körében a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények igazolása kapcsán elrendelt hiánypótlások és felvilágosításkérések jogszerűségét vitatta. Figyelemmel arra, hogy ezen eljárási cselekmények a bírálathoz szorosan kapcsolódtak, attól nem voltak elkülöníthetők, így a Döntőbizottság megítélése szerint – a kérelemben megjelölt valamennyi eljárási cselekmény kapcsán – a jogorvoslati határidők megtartottságát a Kbt. 148. § (6) bekezdésére is figyelemmel szükséges vizsgálni. Tekintettel tehát arra, hogy a bírálat folyamata alatt elkövetett cselekmények ellen külön jogorvoslat nem nyújtható be, ezen cselekmények kizárólag az eljárást lezáró döntéssel szemben támogathatók, így a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az összegezés megküldéséhez képest a kérelem mely napon került előterjesztésre.

50. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2020. október 15. napján hozott eljárást lezáró döntését még ezen a napok megküldte az eljárás valamennyi ajánlattevője részére az EKR-ben. A kérelmező a döntéssel szemben 2020. október 15. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, majd annak 2020. október 20. napján történt elutasítását követően előbb iratbetekintésen vett részt, majd azt követően 2020. október 28. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottság előtt. A kérelmező jogorvoslati kérelmében összességében vitatta Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást követő ajánlatkérői eljárási cselekmények jogszerűségét, közülük is a 2020. október 8. és 12. napi felhívásokat emelte ki, melyekkel szemben a kérelmező – a fentebb előadottak okán – csak az összegezés megküldését követően volt jogosult jogorvoslattal élni. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel elfogadta a kérelmező által 2020. október 27. napjában – azaz az iratbetekintés napjában – megjelölt tudomásszerzési időpontot, mely időponthoz képest a jogorvoslati kérelem határidőben érkezett, így nem volt akadálya annak, hogy a Döntőbizottság a 2020. október 8. napi hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés

tekintetében vizsgálatot folytasson le. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel az ajánlatkérő eljárási kifogásának nem adott helyt és összességében vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, mellyel összefüggésben az ajánlatkérő bírálati cselekményét is érdemben vizsgálta.

51. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdései, valamint a (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti:

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (6)-(8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

52. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés célja az ajánlat érvényességének elősegítése, ugyanakkor minkét jogintézménynek szigorú korlátai vannak. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerinti alapelvek sérelmével.

53. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét szükséges azonban egymástól elkülöníteni, hiszen amíg a hiánypótlás valamely észlelt hiány pótlására, kiegészítésére, módosítására – azaz magának a hibának a kijavítására – szolgál, addig a felvilágosítás valamely adat tartalmának tisztázását jelenti. Nem kizárt, hogy a nem egyértelmű adattartalom teszi szükségessé a hiánypótlást, vagy éppen a hiánypótlás szorul tisztázásra, ugyanakkor lényeges szempont, hogy a két jogintézmény egymás kiváltását nem szolgálhatja. Hangsúlyos, hogy a felvilágosítás kapcsán is irányadónak kell tekinteni a hiánypótlás általános tilalmát, így az csak és kizárólag a hiánypótlás megfelelő teljesítését követően fennmaradó nem egyértelmű adat tisztázására irányulhat, mely felvilágosítás egyebekben az ajánlat elbírálása

érdekében szükséges. Így a felvilágosításkérés nem szolgálhat a korábban nem megfelelően teljesített hiánypótlás megfelelővé tételére, ahogy arra sem, hogy azzal a nem, vagy a részben nem megfelelő adatközlés korrekciója, vagy kiegészítése történjen meg. Az ajánlatkérő az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét köteles az egész eljárása során biztosítani, így nem részesíthet előnyben egyes ajánlattevőt más ajánlattevőkkel szemben.

54. Az ajánlatkérőnek tehát mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

55. A felek között a vita az ajánlatkérő 2020. október 8. és 12. napján foganatosított eljárási cselekményeivel összefüggésben alakult ki. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban megsértette a hiánypótlás és felvilágosításkérés szabályait, ugyanis azonos tartalommal hiánypótlásnak minősülő felhívásokat bocsátott ki a nyertes ajánlattevő vonatkozásában. Megítélése szerint a 2020. október 8. és 12. napján kiadott felhívás tartalma már a 2020. október 2. napi felhívásban is szerepelt, sőt az utóbbi két felhívás egymással (tartalmi) egyezőséget is mutat. Mindezekre tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt több alkalommal is azonos hiány pótlására hívta fel, majd végül úgy döntött a kérdéses ajánlattevő nyertességéről, hogy a csatolt nyilatkozatokból az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés nem volt megállapítható. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő a 2020. október 2. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra becsatolt műszaki-technikai felszereltség leírásáról szóló nyilatkozata (a csipegető kanál és a betonalj leosztó készülékek vonatkozásában) nem egyértelmű kijelentést tartalmazott, így ennek tisztázása vált szükségessé, melynek körében nem hiányt pótolatott. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban a kérdéses alkalmassági követelménnyel szemben támasztott ajánlatkérői előírásokat, valamint a kifogásolt felhívások tartalmát és az arra tett nyertes ajánlattevői nyilatkozatokat.

56. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában határozta meg azon üzemképes eszközök mennyiségét, minimális műszaki paraméterét, felszereltségét és képességét, melyek rendelkezésre állását a szerződés teljesítéséhez szükségesnek ítélte meg. Az ajánlatkérő a felhívás ezen pontja alatt ismertetett eszközök meglétét tette a felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmény részévé, melynek igazolásaként az ajánlattevőknek csatolniuk kellett az eszközök leírását tartalmazó olyan nyilatkozatot, mely azok mennyiségét, rendelkezésre állási jogcímét, illetve jellemzőit oly módon tartalmazza, hogy abból az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. Az ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény igazolásaként a közbeszerzési dokumentumok részeként nyilatkozatmintát is készített „Nyilatkozat műszaki-technikai felszereltség leírásáról” elnevezés alatt („E” jelű nyilatkozat-minta), melynek használatát ugyan nem tette kötelezővé, de annak tartalmának megfelelő nyilatkozat benyújtását írta elő (dokumentáció IV. pontja). Ezen nyilatkozat benyújtását az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdés szerinti felhívásra kérte megtenni.

57. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 25. napján hívta fel az ajánlattevőket az alkalmassági követelmények igazolására, melynek a nyertes ajánlattevő eleget téve csatolta a felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti alkalmassági követelmények igazolására szolgáló és az

ajánlatkérő által kiadott „E” jelű nyilatkozatot. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmények tekintetében két kapacitást nyújtó szervezetekre is támaszkodva kívánt megfelelni, az Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra ezen szervezetek által kitöltött „E” jelű nyilatkozatot csatolta. Ezen nyilatkozatokban a SZILAJ-2000 Kft. kapacitást nyújtó szervezet által biztosított 4 db gumikerekes és 2 db lánctalpas forgó kotrógép mélyásó, rézsűkanál, beton törőfej szükséges minimális tartalommal lett megjelölve (csipegető kanál, betonalj leosztó nélkül). Az LR-AGÉP Kft. kapacitást nyújtó szervezet által biztosított 4 db gumikerekes és 2 db lánctalpas forgó kotrógép mélyásó, rézsűkanál szükséges minimális tartalommal lett megjelölve (beton törőfej, csipegető kanál, betonalj leosztó nélkül).

Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatokra tekintettel 2020. október 2. napján a nyertes ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, mivel a gumikerekes- és lánctalpas forgó kotrógépek tekintetében megkövetelt egyes adapterek és paraméterek a megadott nyilatkozatból nem voltak kiolvashatók. Ezen felhívásra a nyertes ajánlattevő ismételten benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezetek által kiállított „E” jelű nyilatkozatot, valamint csatolta az általa is kiállított „E” jelű nyilatkozatot, mely kizárólag a gumikerekes- és lánctalpas forgó kotrógépek egyes tartozékaira – jelen esetben a csipegető kanálra és a betonalj elosztóra – vonatkozott. Ezen nyilatkozatból megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő az eszközök tekintetében továbbra is a kapacitást nyújtó szervezetekre kíván támaszkodni, azonban két adaptert (csipegető kanál szerelék és betonalj leosztó készülék) maga a nyertes ajánlattevő biztosít majd saját tulajdon és tartós bérlet által, melynek darabszámai ugyanakkor nem voltak megállapíthatóak. Ezen nyilatkozatokból tehát az megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek a kapacitást nyújtó szervezetekkel együttesen kívánt megfelelni. Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozata nem volt egyértelmű, hiszen a kérdéses adaptereket nem minden eszközhöz külön-külön tüntette fel, hanem összevont sorokat alkalmazott – azaz nem volt megállapítható azok pontos darabszáma –, így az ajánlatkérő ismételt felhívást intézett a nyertes ajánlattevő felé.

58. Az ajánlatkérő 2020. október 8. napján kiadott felhívása arra irányult, hogy a nyertes ajánlattevő tisztázza az adapterek számát, és oly módon nyújtsa be nyilatkozatát, hogy abból a kérdéses adatok ténylegesen kiderüljenek. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő 4 db gumikerekes forgó kotrógép és 2 db lánctalpas forgó kotrógép tekintetében követelte meg az egyes adapterek meglétét, így egyértelmű volt, hogy a 2020. október 8. napján kiadott felhívására azt várta el, hogy a nyertes ajánlattevő jelölje meg és igazolja, hogy a gumikerekes forgó kotrógéphez 4 db csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék) és 4 db betonalj leosztó készülék, míg a 2 db lánctalpas forgó kotrógéphez 2 db csipegető kanál (min. 0,75 m³ szerelék) és 2 db betonalj leosztó készülék rendelkezésre állását. A nyertes ajánlattevő ugyanakkor ezen egyértelmű és másként nem értelmezhető felhívás ellenére a kérdéses adapterek darabszámának megjelölése helyett csupán általános jelleggel nyilatkozott, hogy rendelkezik a felhívásban meghatározott mennyiségű, üzemképes, minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel, képességekkel rendelkező eszközzel. A Döntőbizottság megítélése szerint ezt követően az ajánlatkérő 2020. október 12. napján már nem kérdezhetett volna tovább, a rendelkezésre álló dokumentumokból és nyilatkozatokból kellett volna a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége kérdésében döntést hoznia, hiszen a bírálathoz szükséges minden dokumentum az ajánlatkérő rendelkezésére állt. Azzal, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő egyértelmű felhívására nem közölte a konkrét számadatokat, nem igazolta a kérdéses adapterek rendelkezésre állását, az ajánlatkérő felvilágosításkérésre alapítva nem hívhatta volna fel további adatközlésre, figyelemmel arra, hogy a felvilágosításkérés a nem megfelelő adatközlés helyreigazítására nem szolgálhat.

59. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (7) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatának első fordulatában foglaltakat, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevőt annak ellenére hívta fel felvilágosításkérésre, hogy a nyertes ajánlattevő a 2020. október 8. napi felhívásban foglaltakat nem teljesítette, az ajánlatkérő kifejezett felhívására nem jelölte meg a kérdéses eszközökhöz tartozó adapterek darabszámát. Jelen esetben a Kbt. 71. § (7) bekezdésének alkalmazására nem volt lehetőség, hiszen a bírálathoz szükséges valamennyi dokumentum az ajánlatkérő rendelkezésére állt, és megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő nem igazolta maradéktalanul az alkalmassági követelmények tekintetében előírt egyes gépek meghatározott számú tartozékait. Az ajánlatkérő 2020. október 12. napi felhívása így a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti tilalomba ütközött.

60. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő által elrendelt eljárási cselekmény jogsértő voltát, ezért ezen túlmenően a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a továbbiakban nem vizsgálta. Mindezek mellett a Döntőbizottság előrebocsátja, hogy döntése meghozatala során nem volt figyelemmel a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatokban foglaltakra, tekintettel arra, hogy azok alapjául a jelen ügytől eltérő tényállás szolgált.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. október 15. napján kelt jogsértő döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

62. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

63. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

64. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a bírálata során nem megfelelően járt el a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata során, így érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt nevezett meg nyertesnek. A Döntőbizottság mérlegelési jogkörében eljárva a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, a közbeszerzési eljárás becsült értékére (nettó 300.000.000.-Ft), valamint arra, hogy a jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihatott. Mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés az ajánlatkérői döntés megsemmisítésével reparálható, illetve nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki.

66. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

67. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata szerinti:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első két mondata szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

68. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező egy kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 1.200.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról

intézkedett.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 15.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Onder Péter ügyvéd - Onder Ügyvédi Iroda (KRID: 18978748)
2. Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (KRID: 10008676)
3. V-Híd Vagyonkezelő Kft. egyéb érdekelt képviselőjében Dr. Bagaméry-Szalay Róbert ügyvéd - Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda (KRID: 18815603)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)