



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.598/16/2023.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Konica Minolta Magyarország Kft.
(Budapest, Galvani u. 4.)

A kérelmező képviselője: Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda
Dr. Komlódi András ügyvéd
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

Az ajánlatkérő: Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság
(Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Szabóné dr. Bors Nikoletta jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Használt nyomtatók bérlete és TÜSZ;
74.803.150.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001841372023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a 3., 4., 5. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára utaljon vissza a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül 155.840.-Ft, azaz százötvenötezer-nyolcszáznegyven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § b) pontja szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben ismertetett szolgáltatásmegrendelés tárgyban, melynek 2023. november 21-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) a 23958/2023. sz. hirdetményben 2023. november 23-án került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

2. A felhívás releváns elemei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

76 db használt Homogén multifunkciós eszköz beszerzése szolgáltatási szerződés keretében, bérlet és teljes körű (nyomat előállítási) üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ) biztosításával, valamint nyomatmenedzsment rendszerbe integrálható kártyaolvasók beszerzése 12 hónap időtartamra.

Az alábbi termékek és szolgáltatások tekintetében:

A szolgáltatási szerződés keretében:

- 76 db használt, A3 színes multifunkciós berendezés (MFP) a megadott műszaki tartalommal, gépasztallal bérlete, ebből 53 db „A” kategóriás és 23 „B” kategóriás színes multifunkciós berendezés (MFP) bérlete és teljeskörű üzemeltetése valamint nyomatmenedzsment biztosítása.

Üzembe állítással kapcsolatos követelmények:

A gépek bérleti díja tartalmazza különösen a kiszállítást, üzembe helyezés, hálózati csatlakozás és konfigurálás költségét, valamint a nyomtató driverek feltelepítését is a megrendelő által megadott paraméterek szerint illetve a nyomatmenedzsment díját is. Az üzemeltetési költség a teljeskörű üzemeltetéssel járó költségeket tartalmazza.

Teljes körű (nyomat előállítási) üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ) keretében:

- 53 db használt, „A” kategóriás A3 színes multifunkciós berendezés (MFP) teljeskörű üzemeltetése során fekete-fehér nyomat (mennyiség 12 hónapra: 232.456 nyomat/hó x 12 hó=2.789.472 nyomat) színes nyomat (mennyiség 12 hónapra: 58.114 nyomat/hó x 12 hó = 697.368 nyomat)

- 23 db használt, „B” kategóriás A3 színes multifunkciós berendezés (MFP) teljeskörű üzemeltetése során fekete-fehér nyomat (mennyiség 12 hónapra: 100.877 nyomat/hó x 12 hó=1.210.524 nyomat) színes nyomat (mennyiség 12 hónapra: 25.219x12 = 302.628 nyomat)

Szolgáltatási szerződés keretében opció ismertetése: Nem.

A részletes műszaki paraméterek a közbeszerzési dokumentumban (műszaki leírásban) találhatóak. A megajánlott termékek pontos megnevezését és a termékazonosítót ajánlattevőnek az ajánlatban kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján, a közbeszerzési dokumentumban a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő hivatkozások a közbeszerzés tárgyának egyértelmű, pontos és közérthető meghatározását szolgálják. Minden esetben a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban.

VI.3.7) További információk

13. Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat, a Közbeszerzési Dokumentumok 3. sz. mellékletének csatolása szükséges az ajánlattételkor.

3. Az ajánlatkérő a beszerzését saját forrásból finanszírozza.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Dokumentációt is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az ajánlattételi útmutató 6.1. pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett a kiegészítő tájékoztatásról:

„6.1. Kiegészítő tájékoztatás

Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban, kizárólag az EKR-en keresztül kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

- a) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb kettő munkanappal adja meg. A kiegészítő tájékoztatást igénylő ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb 4 munkanappal kiegészítő tájékoztatásért fordulhat az Ajánlatkérőhöz, aki az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb 2 munkanappal adja meg a válaszokat.
- b) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb kettő munkanappal megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, a Kbt. 52. § (4) bekezdése szerint kell eljárni.
- c) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni az EKR-en keresztül, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint, hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.
- d) Az írásbeli tájékoztatás oly módon kérhető, hogy a kérdéseknek fent hivatkozott határidők figyelembevételével meg kell érkezniük ajánlatkérő nevében a jelen eljárás során eljáró személyhez az EKR-en keresztül az ajánlati felhívás I.3) pontjában meghatározott kapcsolattartási pontra.”

5. A Műszaki leírás releváns elemei:

Egyéb elvárások a rendszerrel kapcsolatban: 12 havi bérleti + üzemeltetési díjas szolgáltatás” című részben előírta a következőket is:

„Az üzemeltetési díj a következőket kell, hogy tartalmazza:

o Az eszközök 3-5 év közötti eszközök lehetnek, amelyek az ajánlatkérő által jelenleg is használatban lévő Proximity-kártyákkal (125 kHz-es B-016 125 kHz ASKFSK 90 – EM4000) kompatibilisek – kártyaolvasó terminállal ellátva.

(...)

o Az összes multifunkciós nyomtatóra beépített (embedded, USB) terminál alkalmazása a nyomtatási lista közvetlen kezelésére a készülékeken, a bárhol kivehető nyomatokért és a biztonságos, azonosításhoz kötött nyomtatásért.”

6. Az ajánlatkérő a „Nyomatmenedzsment software és a működéséhez szükséges eszköz:” című részben előírta, hogy

„1. Nyomatmenedzsment software biztosítása a szükséges szerverekre. A szervereket az ajánlatkérő biztosítja. A nyomtatmenedzsment díját kérjük a bérleti díjba beépíteni. (kereskedelmi árajánlatban feltüntetésre került)

2. A szoftvernek képesnek kell lennie min. 1100 felhasználó kiszolgálására.

3. A 76 db MFP-hez összesen 76 terminál (lehet USB eszköz) biztosítása.

4. A költségmanagement szoftver kötelező funkciói:

- A Költségmenedzsment szoftvernek a teljes futamidő alatt tartalmaznia kell a szükséges Licenz Hardver és szoftverkövetés költségeit is.
- másolás/nyomatás/scan korlátozhatósága minden eszközön, minden felhasználó vonatkozásában.
- PIN kódos és kártyás azonosítás biztosítása az MFP eszközökön. A kártyaolvasó legyen alkalmas a felhasználók által használt fizikai azonosítók felismerésére (Minimum proxymity kártya).
- Proxymity kártyákat az ajánlatkérő biztosítja (125 kHz-es B-016 125 kHz ASKFSK 90 – EM4000)”

7. A Műszaki leírásban elhelyezett, az ajánlatkérői követelményeket leíró táblázatban mind az „A” kategóriás, mind a „B” kategóriás multifunkciós berendezések vonatkozásában az alábbi követelményt tüntették fel:

Műszaki jellemző	Követelmény
Proxymity kártyaolvasó	min. USB
Nyomatmenedzsment	Alapfelszereltség

8. A 3. sz. mellékletként kiadott, „Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat” c. nyilatkozatminta az alábbiakat tartalmazta:

Alulírott , mint a/az (Ajánlattevő cégneve, székhelye) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője / képviselői nyilatkozom / nyilatkozunk, hogy az általam / általunk jegyzett cég, a „Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére használt multifunkciós nyomtatók bérlete és teljeskörű üzemeltetése” tárgyban megindított közbeszerzési eljárásban általunk megajánlott termékek legalább az alábbi műszaki paraméterekkel rendelkeznek:

„A” kategória db

Megajánlott termékek típusa: *

Megajánlott termékek cikkszám/gyári száma: *

„A” kategória: 55 db A3 színes MFP		
valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző	valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter	Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere*
Proxymity, eSziG és eNEK kártyaolvasó		
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás		
Nova konnektor kompatibilitás		

„B” kategória db

Megajánlott termékek típusa: *

Megajánlott termékek cikkszám/gyári száma:*

„B” kategória: ... db A3 színes MFP		
valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző	valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter	Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere*
Proxymity, eSzig és eNEK kártyaolvasó		
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás		
Nova konnektor kompatibilitás		

„Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét a fenti melléklet kitöltésével kapcsolatban különösen az alábbiakra, valamennyi termékkel kapcsolatban:

- A megajánlott eszköz pontos típusát meg kell adni.
- A megajánlott eszköz cikkszámát/gyári számát meg kell adni.
- Az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök Műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát úgy töltsse ki ajánlattevő, hogy az alapján egyértelmű legyen az Ajánlatkérő által „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” oszlop egyes soraiban írt műszaki paramétereknek való megfelelés. [Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere oszlopban a megajánlott eszköz releváns paramétereit adja meg ajánlattevő, az tehát nem elegendő, hogyha csak annyit ír ajánlattevő, hogy pl. megfelelő/igen/megegyezik, hanem a pontos adott műszaki paramétert kell feltüntetni valamennyi sorban].
- Az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök Műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát ki kell tölteni úgy, hogy ahol Ajánlatkérő tól-ig paramétert határozott meg (pl: 60-163 g/m²), ott konkrét paramétert kell beírni (pl. 160 g/m²) azon esetben, amennyiben azon paraméterre nem tól-ig paraméter vonatkozik.”

9. Az ajánlatkérő részére 2023.11.30-án az alábbi kiegészítő tájékoztatáskérés került feltöltésre:

„A „Megajánlott 3 mell.docx”-ban a „Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat” elvárt műszaki tartalma, és a „Műszaki leírás 2.0.docx”-ban lévő elvárt paraméterek, és a bérelendő berendezések mennyiségei között eltérés van. melyet kérünk feloldani.

Eltérések:

1. A „Megajánlott 3 mell.docx”-ban az „A” kategóriában szereplő berendezésekből 55 db az igény, míg a „B” kategóriában szereplő berendezésekből nincs meghatározva a db.

A „Műszaki leírás 2.0.docx”-ban az „A” kategóriában szereplő berendezésekből 53 db az igény, míg a „B” kategóriában szereplő berendezésekből 23 db.

2. A „Megajánlott 3 mell.docx” szerint nyilatkozni kell ezekről a tételekről:

- Proxymity, eSzig és eNEK kártyaolvasó
- Primon 6.0 rendszer kompatibilitás
- Nova konnektor kompatibilitás

Ellenben a „Műszaki leírás 2.0.docx”-ban ezek az elvárt tételek:

- Proxymity kártyaolvasó: min. USB”

10. Az ajánlatkérő 2023.11.30-án kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat közölte:

„Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy az „A” kategóriában szereplő berendezésekből 53 db az igény, míg a „B” kategóriában szereplő berendezésekből 23 db-ra van szüksége a Veszprém VMRFK-nak.

Az elvárt tételek:

- Proxymity kártyaolvasó: min. USB

• Nyomatmenedzsment: Alapfelszereltség”

11. Az ajánlatkérő 2023.12.01-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 3db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlata.

12. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. ajánlatában csatolta a „Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat”-ot, melyben az alábbi megajánlást tette:

”....

„A” kategória 27 db Canon imageRUNNER ADVANCE C3520i, 1494C006;

23db Canon imageRUNNER ADVANCE C3525i, 1493C006;

3db Canon imageRUNNER ADVANCE C3530i; 1492C006 konfiguráció

Megajánlott termékek típusa: Canon imageRUNNER ADVANCE C3520i, C3525i, C3530i

Megajánlott termékek cikkszáma/gyári száma: 1494C006; 1493C006; 1492C006 konfigurációk

„A” kategória: 53 db A3 színes MFP		
valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző	valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter	Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere*
Proxymity kártyaolvasó	min. USB	USB

„B” kategória 23 db színes Canon imageRUNNER ADVANCE C3530i; 1492C006 konfiguráció

Megajánlott termékek típusa: Canon imageRUNNER ADVANCE C3530i

Megajánlott termékek cikkszáma/gyári száma: 1492C006 konfiguráció

„B” kategória: 23 db A3 színes MFP		
valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző	valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter	Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere*
Proxymity kártyaolvasó	min. USB	USB

13. Az ajánlatkérő 2023.12.05-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben mindhárom ajánlatot érvényesnek nyilvánította, nyertes ajánlatot benyújtóként a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft-t jelölte meg,

14. A kérelmező 2023.12.12-én betekintett a Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlatába.

15. A kérelmező 2023.12.14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi álláspontját fejtette ki:

„Előzmények:

EKR rendszeren keresztül 2023.12.08 napján megküldött kérelmünkre válaszul Ajánlatkérő 2023. december 12. napján 13:00-kor biztosította számunkra kérelmünknek megfelelően az iratbetekintést.

Az iratbetekintésünk során szembesültünk azzal a ténnyel, hogy a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a Megajánlott 3 mell.docx elnevezésű dokumentumot - Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázatot, mely dokumentumon belül, illetve a közbeszerzési dokumentációban 4. sz. mellékletként került megjelölésre módosította azon műszaki tartalmat, melyet Ajánlatkérő adatott meg „valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző”-ként a dokumentációban.

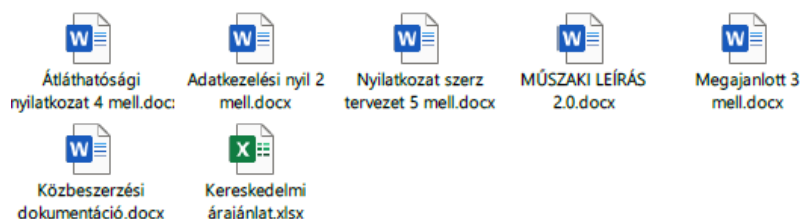
Álláspontunk:

Az EKR rendszeren keresztül 2023. december 5. napja megküldött összegzés alapján a nyertes Ajánlattevőként kihirdetett Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a műszaki tartalomban támasztott kritériumoknak nem felel meg, ajánlatát érvénytelenné kellett volna és jelen esetben is érvénytelenné szükséges nyilvánítani Ajánlatkérőnek álláspontunk szerint, melyet megalapozó tényeket az alábbiak szerint részletesen feltárunk kérelmünkben.

A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság eredeti, Ajánlatkérő által közétett dokumentáció lényeges műszaki tartalmi elemét módosította. Abban az esetben, ha ajánlati dokumentáción - Ajánlatkérő által meghatározott műszaki elvárásokon/adatokon - Ajánlattevő módosítást hajt végre, úgy, hogy arra vonatkozó felszólítás, műszaki dokumentáció módosítás Ajánlattevő részéről nem érkezett – ajánlata érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérőnek ezen tényre bírálata során rá kellett volna jönnie, hogy az által közzétett Megajánlott 3 mell.docx elnevezésű dokumentumot - Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázatot, mely dokumentumon belül, illetve a közbeszerzési dokumentációban 4. sz. mellékletként megjelölt dokumentum tartalmát Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft módosította, oly mértékben, ami nem felel meg az eredeti műszaki elvárásoknak. Ezzel Ajánlatkérő megsértette a 2015. évi CXLI. törvény 114/A. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlatkérő jelen eljárást a 2015. évi CXLI. törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint folytatja le, ahogy azt meg is jelölte a felhívásban - 112. §. b) pontja e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel – ennek értelmében, az eljárás szabályaira vonatkozik a fent nevezett törvény Második Részének rendelkezései is - XIII. fejezet - Az ajánlatok és a részvételi jelentkezések bírálata (69-74. §). Ahol szintén kimondja 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 69.§. (1) bekezdése, hogy „Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.” Ajánlatkérő az alábbi elnevezésű dokumentumokat tette közzé EKR rendszerben Ajánlattételi felhívásában (Eljárás megindításának dátuma: 2023.11.21 07:40), mely dokumentumokat nem módosította az ajánlattételi szakasz alatt egyszer sem:



A fentiekben felsorolt dokumentumok közül két műszaki tartalomra vonatkozó dokumentumot tett közzé, ami egyértelműen tartalmazta Ajánlatkérő elvárásait a megajánlott

termékekre vonatkozóan – a két dokumentum egymás elválaszthatatlan része, melye Ajánlattevőnek ajánlatadása során figyelembe kell vennie:

1. MŰSZAKI LEÍRÁS 2.docx

Alábbi tartalommal – idézve:

„MŰSZAKI LEÍRÁS

Megrendelő által az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki paraméterezettségű, összesen 76 db használt multifunkcionális eszköznek Szállító általi biztosítása és ezen eszközöknek a TŰSZ keretében történő üzemeltetése a szerződés időtartama alatt. Szállító jelen szerződés mellékletében foglalt telephelyekre a multifunkciós eszközöket a saját költségén köteles kiszállítani, üzembe helyezni, oktatni és telepíteni. Az ajánlatkérő megvizsgálta és többek között a jelenlegi eszközparkja alapján határozta meg a minimum műszaki elvárásokat.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján az ezzel egyenértékű teljesítést elfogadja. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlatadó feladata.

A műszaki követelményeknek való megfelelés igazolására ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát vagy a gyártótól (forgalmazótól) származó műszaki dokumentációt vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítését is elfogadja.

Egyéb elvárások a rendszerrel kapcsolatban:

12 havi bérleti + üzemeltetési díjas szolgáltatás

Az üzemeltetési díj a következőket kell, hogy tartalmazza:

- Az eszközök 3-5 év közötti eszközök lehetnek, amelyek az ajánlatkérő által jelenleg is használatban lévő Proximity-kártyákkal (125 kHz-es B-016 125 kHz ASKFSK 90 – EM4000) kompatibilisek – kártyaolvasó terminállal ellátva.
- Az eszközök üzemeltetéséhez szükséges eredeti, gyári kellékanyagokat, tonereket, tartozékokat, kopóalkatrészeket, stb., valamint a javítási munkák és a kiszállás díját, valamint tartalék kellékanyagot.
- Minden egyéb, az eszközökkel és az üzemeltetéssel kapcsolatos költségeket, o A megelőző karbantartásokat, javításokat a gyári előírások szerint.
- Tonertípusonként kettő darab tartalék toner biztosítása minden kapitányság és kirendeltség részére (összesen 13 telephely).
- Csereeszköz biztosítása, amennyiben 1 hónapon belül 3x-os meghibásodás után sem javul meg.
- A csereeszköznek minimum ugyanolyan technikai paraméterekkel kell rendelkeznie, mint a lecserélt eszköz.
- Elvárt reakcióidő: 8 munkaóra.
- a helyszínen nem javítható hibák esetén a berendezés(ek) mozgatását, szállítását, a hibás gép(ek)kel műszakilag egyenértékű csereeszköz biztosítását
- Nyomtatók házon belüli áthelyezése saját hatáskörben.
- Távoli hozzáférés (rendőrségen kívülre) nincs.
- Szolgáltatónak olyan felületet kell biztosítania (email, weblap), mely lehetővé teszi, hogy a Megrendelőnek lehetősége legyen 7/24 órában a következőkre:
 - hibabejelentés
 - számláló állás lejelentés
 - toner rendelés
 - eszköz park állapot nyomonkövetés.
- A nyomtatókba szerelt háttértárak (HDD/SSD) titkosítása, úgy, hogy az adatok ne legyenek olvashatóak, amennyiben a háttértár kiszerelesre kerül az eszközből:
 - HDD/SSD teljes tartalmának titkosítása valamint lezárása

- A jelszózárral biztosítani kell, hogy a HDD/SSD-n tárolt adatok olvasására vagy elérésére akkor se legyen mód, ha a merevlemezt eltávolították az eszközből és egy másik számítógéphez vagy multifunkciós eszközhöz kötik.
- Ideiglenes adat felülírás (Az adatok nyomon követhetőségének kiküszöbölésére)
- Engedélyezze a naplózott file-okat
- Letilthatóak legyenek a nem biztonságos szolgáltatások, protokollok és portok a készüléken
- Az összes multifunkciós nyomtatóra beépített (embedded, USB) terminál alkalmazása a nyomtatási lista közvetlen kezelésére a készülékeken, a bárhol kivehető nyomatokért és a biztonság, azonosításhoz kötött nyomtatásért.
- Ha az igények úgy kívánják, legyen megoldható a direkt vagy a megosztott nyomtatási sor is.

Az üzemeltetési díj a következőket NEM kell, hogy tartalmazza:

- Nyomatelőállításra használt megfelelő mennyiségű és minőségű papír biztosítása. o Ajánlatkérő által nem rendeltetésszerű használatból adódó meghibásodások kezelése.
- Az üzembe-helyezést követően 6 hónappal a felhasználási igények függvényében a kihelyezett eszközök telephelyét az Ajánlatkérő az eszköz mennyiség 20%-ában módosíthatja, mely módosítási igényt írásban jelzi az Ajánlattevő által meghatározott kapcsolattartónak. Az eszközöket a nyertes Ajánlattevőként szerződő félnek kell - Ajánlatkérő által meghatározott - új felhasználási helyre szállítania és az új telephelyen üzembe helyezni, a bejelentést követő 10 munkanapon belül.

Nyomatmenedzsment software és a működéséhez szükséges eszköz:

1. Nyomatmenedzsment software biztosítása a szükséges szerverekre. A szervereket az ajánlatkérő biztosítja. A nyomatmenedzsment díját kérjük a bérleti díjba beépíteni. (kereskedelmi árajánlatban feltüntetésre került)
2. A szoftvernek képesnek kell lennie min. 1100 felhasználó kiszolgálására.
3. A 76 db MFP-hez összesen 76 terminál (lehet USB eszköz) biztosítása.
4. A költségmanagement szoftver kötelező funkciói:
 - A Költségmenedzsment szoftvernek a teljes futamidő alatt tartalmaznia kell a szükséges Licenz Hardver és szoftverkövetés költségeit is.
 - másolás/nyomtatás/scan korlátozhatósága minden eszközön, minden felhasználó vonatkozásában.
 - PIN kódos és kártyás azonosítás biztosítása az MFP eszközökön. A kártyaolvasó legyen alkalmas a felhasználók által használt fizikai azonosítók felismerésére (Minimum proximity kártya).
 - Proximity kártyákat az ajánlatkérő biztosítja (125 kHz-es B-016 125 kHz ASKFSK 90 – EM4000)
 - Biztonságos nyomtatás: az elküldött nyomtatáshoz csak az adott felhasználó férhet hozzá. Vagyis a nyomtatás addig nem jöhet ki a multifunkciós berendezésből ameddig a felhasználó nem azonosítja magát.
 - nyomatkövetés (Follow me): a felhasználó bármelyik hálózatba kötött MFP-ből, bármelyik telephelyen ki tudja venni az elküldött nyomtatást anélkül, hogy azt újra elküldené (pl: ha az épületben 5 db eszköz van, akkor azonosítás után azok bármelyikén kivehető legyen a nyomtatás). A rendszer legyen képes az eszköz technikai problémája esetén is az automatikus újra routolásra.
 - a rendszernek lehetővé kell tenni több telephely becsatlakoztatását úgy, hogy a nyomtatások bármely telephelyen kivehetőek legyenek. A felhasználók és eszközök menedzselése több telephely esetén is központilag történjen.

- a rendszernek alkalmasnak kell lennie a már meglévő címtárral (AD, LDAP) való együttműködésre, a felhasználók automatikus szinkronizálására, a csoporthierarchiák megtartására.
- a költségfigyelő rendszer csak a valóban kinyomtatott nyomtatottakat számolhatja, a menet közben meghiúsult nyomtatottakat (papír, toner kifogyás vagy egyéb technikai hiba miatt) elveti.
- az alkalmazás kliens oldalról legyen elérhető a multifunkciós eszköz beépített termináljáról. A nyomtatási munkák (várakozó, kinyomtatott, kedvencek) szintén elérhetőek legyenek, amely folyamatos szinkronban áll a nyomtatószerverrel.
- A nyomtatóeszközök felvétele a költségmenedzsment szoftverbe központosítva történjen.
- A gyártó által biztosított magyar nyelvű technikai támogatás biztosítása.
- Választható minimum magyar és angol nyelvű kezelőfelület a munkafolyamatok kezeléséhez és nyomon követéséhez, valamint rendszerüzenetek megjelenítéséhez.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal, vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget az ajánlattevőnek igazolnia kell.

„A” kategória: 53 db A3 színes MFP	
Műszaki jellemző:	Követelmény:
Havi terhelhetőség (minimum) (A4)	7000-10000
nyomtatási / másolási sebesség (A4) min.	20-22 lap/perc
Papírkazetták száma	minimum 2 + kézi adagoló
Kézi adagoló	igen
Papírsúly min.	60-200 g/m ²
Távoli / hálózati menedzselés lehetősége	igen
Hálózati csatlakozás (Ethernet) min.	100/1000 BaseT
Belső HDD min.	128 GB
Memória (RAM) min.	2 GB
Működési környezet: Windows® 7, Windows® 8.1, Windows® 10, Windows® Server 2008. Windows® Server 2012R2	igen
Másolás / nyomtatás / szkennelés	igen
Kétoldalas másolás/nyomtatás	igen
Gyári gépasztal	igen
Proximity kártyaolvasó	min. USB
Nyomatmenedzsment	Alapfelszereltség
Másolási alapfunkciók:	
Beolvasási felbontás min.	600x600 dpi
Nyomtató funkciók:	
Nyomtatási felbontás fekete-fehér min.	600 x 600 dpi
Nyomtatási felbontás SZÍNES min.	600 x 600 dpi
Lapleíró nyelv	PCL5c, PCL6, PostScript 3. XPS
Beolvasás funkció:	
Szkennelési sebesség f-f egyoldalas min.	35-45 kép/perc
Szkennelési módok	e-mail címre, FTP-re, hálózati TWAIN,

	SMB, USB, HDD-re
Fájlformátum	JPG, TIFF, PDF, PDF/A,
Felbontás min.	600 x 600 dpi
Biztonsági beállítások:	
HDD adatfelülírás	igen
Merevlemez titkosítás engedélyezése	igen

„B” kategória: 23 db A3 színes MFP	
Műszaki jellemző:	Követelmény:
Havi terhelhetőség (minimum) (A4)	15000-20000
nyomatási / másolási sebesség (A4) min.	22-25 lap/perc
Papírkazetták száma	minimum 2 + kézi adagoló
Papírsúly min.	60-200 g/m2
Kézi adagold	igen
Távoli / hálózati menedzselés lehetősége	igen
Hálózati csatlakozás (Ethernet)	100/1000 BaseT
Belső HDD	min. 120 GB
Memória (RAM) minimum	min. 2 GB
Működési környezet: Windows® 7, Windows® 8.1, Windows® 10, Windows® Server 2008. Windows® Server 2012R2	igen
Másolás / nyomtatás / szkennelés	igen
Kétoldalas másolás/nyomtatás	igen
Proximity kártyaolvasó	min. USB
Nyomatmenedzsent	Alapfelszereltség
Másolási alapfunkciók:	
Beolvasási felbontás minimum	600x600 dpi
Nyomtató funkciók:	
Nyomatási felbontás fekete-fehér minimum	600 x 600 dpi
Nyomatási felbontás SZÍNES minimum	600 x 600 dpi
Lapleíró nyelv	PCL5c, PCL6, PostScript 3. XPS
Beolvasás funkció:	
Szkennelési sebesség f-f egyoldalas min.	55-75 kép/perc
Szkennelési módok	e-mail címre, FTP-re, hálózati TWAIN, SMB, USB, HDD-re
Fájlformátum	JPG, TIFF, PDF, PDF/A,
Felbontás minimum	600 x 600 dpi
Biztonsági beállítások:	
HDD adatfelülírás	igen
Merevlemez titkosítás engedélyezése	igen

2. Megajánlott 3 mell.docx
Alábbi tartalommal - idézve:

4. sz. melléklet

„Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat

Alulírott, mint a/az (Ajánlattevő cégneve, székhelye) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője / képviselői nyilatkozom / nyilatkozunk, hogy az általam / általunk jegyzett cég, a „Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére használt multifunkciós nyomatók bérlete és teljeskörű üzemeltetése” tárgyban megindított közbeszerzési eljárásban általunk megajánlott termékek legalább az alábbi műszaki paraméterekkel rendelkeznek:

„A” kategória db

Megajánlott termékek típusa:*

Megajánlott termékek cikkszama/gyári száma:*

„A” kategória: 55 db A3 színes MFP		
valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző	valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter	Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere*
Havi terhelhetőség (minimum) (A4)		
nyomtatási / másolási sebesség min.		
Papírkazetták száma		
Kézi adagoló		
Papírsúly min.		
Távoli / hálózati menedzselés lehetősége		
Hálózati csatlakozás (Ethernet) min.		
Belső HDD min.		
Memória (RAM) min.		
Működési környezet: Windows® 7, Windows® 8.1, Windows® 10, Windows® Server 2008, Windows® Server 2012R2		
Másolás / nyomtatás / szkennelés		
Kétoldalas másolás/nyomtatás		
Gyári gépasztal		
Proxymity, eSZIG és eNEK kártyaolvasó		
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás		
Nova konnektor kompatibilitás		
Másolási alapfunkciók:		
Beolvasási felbontás min.		
Nyomtató funkciók:		
Nyomtatási felbontás fekete-fehér min.		
Nyomtatási felbontás SZÍNES min.		
Lapleíró nyelv		
Beolvasás funkció:		
Szkennelési sebesség f-f min.		
Szkennelési módok		
Fájlformátum		
Felbontás min.		
Biztonsági beállítások:		
HDD adatfelülírás minimum		

Merevlemez titkosítás engedélyezése		
-------------------------------------	--	--

„B” kategória db színes

Megajánlott termékek típusa:*

Megajánlott termékek cikkszám/gyári száma:*

„B” kategória: db A3 színes MFP valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző	valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter	Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere
Havi terhelhetőség (minimum) (A4)		
nyomtatási / másolási sebesség min.		
Papírkazetták száma		
Papírsúly min.		
Kézi adagold		
Távoli / hálózati menedzselés lehetősége		
Hálózati csatlakozás (Ethernet)		
Belső HDD		
Memória (RAM) minimum		
Működési környezet:, Windows® 7, Windows® 8.1, Windows® 10, Windows® Server 2008. Windows® Server 2012R2		
Másolás / nyomtatás / szkennelés		
Kétoldalas másolás/nyomtatás/szkennelés		
Gyári gépasztal		
Proximity eSZIG és eNEK kártyaolvasó		
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás		
Nova konnektor kompatibilitás		
Másolási alapfunkciók:		
Beolvasási felbontás minimum		
Nyomtató funkciók:		
Nyomtatási felbontás fekete-fehér minimum		
Nyomtatási felbontás SZÍNES minimum		
Lapleíró nyelv		
Beolvasás funkció:		
Szkennelési sebesség f-f min.		
Szkennelési módok		
Fájlformátum		
Felbontás minimum		
Biztonsági beállítások:		
HDD adatfelülírás minimum		
Merevlemez titkosítás engedélyezése		

Kelt:, 2023. év hó nap

cégszerű aláírás a
kötelezettségvállalásra jogosult(ak),
vagy az aláírásra
meghatalmazott(ak) részéről

Megjegyzés: * : ajánlattevő által kitöltendő

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét a fenti melléklet kitöltésével kapcsolatban különösen az alábbiakra, valamennyi termékkel kapcsolatban:

- A megajánlott eszköz pontos típusát meg kell adni.
- A megajánlott eszköz cikkszámát/gyári számát meg kell adni.
- Az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök Műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát úgy töltsse ki ajánlattevő, hogy az alapján egyértelmű legyen az Ajánlatkérő által „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” oszlop egyes soraiban írt műszaki paramétereknek való megfelelés. [Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere oszlopban a megajánlott eszköz releváns paramétereit adja meg ajánlattevő, az tehát nem elegendő, hogyha csak annyit ír ajánlattevő, hogy pl. megfelelő/igen/megegyezik, hanem a pontos adott műszaki paramétert kell feltüntetni valamennyi sorban].
- Az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök Műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát ki kell tölteni úgy, hogy ahol Ajánlatkérő túl-ig paramétert határozott meg (pl: 60-163 g/m²), ott konkrét paramétert kell beírni (pl. 160 g/m²) azon esetben, amennyiben azon paraméterre nem túl-ig paraméter vonatkozik.

Mindkét kategória esetben Ajánlatkérő egyértelműen megfogalmazott elvárása az alábbi volt, az ajánlatadás kapcsán:

„A” kategória: 55 db A3 színes MFP
valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző
Proximity, eSziG és eNEK kártyaolvasó
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás
Nova konnektor kompatibilitás

„B” kategória: 23 db A3 színes MFP
valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző
Proximity eSziG és eNEK kártyaolvasó
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás
Nova konnektor kompatibilitás

2023. december 12-én 13:00 órákor történt iratbetekintésünkkor a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által ajánlatadásakor benyújtott 4. sz. mellékletben (Megajánlott 3 mell.docx elnevezésű dokumentum) az alábbi módosítást tette:

Mindkét kategóriában törölte az alábbi elvárásokat:

valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző
Proximity eSziG és eNEK kártyaolvasó
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás
Nova konnektor kompatibilitás

Helyette a következőket adta meg – mind az „A” és mind a „B” kategória esetében:

valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző	valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter	Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere
Proximity kártyaolvasó	min. USB	USB
Nyomatmenedzsment	alapfelszereltség	igen, PaperCut rendszer

Ajánlatkérő által megadott valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemzőivel szemben támasztott paraméter Ajánlatkérő általi módosítása teljes mértékben elfogadhatatlan. Ez minden esetben az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, a Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseiben is. Amennyiben ilyen lehetséges lenne, akkor bármilyen eljárásban bármelyik gazdasági szereplő saját megítélése alapján módosíthatna bármilyen elvárást, Ajánlatkérői igényt, csak mert az adott műszaki paraméternek megfelelően nem tud ajánlatot tenni – hogyan alakulnának a beszerzések, ha minden gazdasági szereplő saját megítélése alapján, önkényesen módosítana a műszaki tartalmakon, csak, hogy számára megfelelő legyen. Miképp lehetne az ajánlatokat összehasonlítani? Hogy lehetne így ajánlati eljárásokat lefolytatni, ha nem vennék a gazdasági szereplők kötelező érvényűnek a hivatalosan közzétett dokumentációt, valamint annak módosítása nem járna valamilyen szankcióval számukra.

A műszaki elváráson kizárólag Ajánlatkérő végezhet módosításokat – megfelelő eljárási cselekmények mellett – és csak olyan tartalomban, ami nem lényeges elem. Jelen esetben a Proximity eSZIG és eNEK kártyaolvasó; Primon 6.0 rendszer kompatibilitás; Nova konnektor kompatibilitás olyan lényeges és a teljes ajánlatadást meghatározó műszak elem, elvárás, melynek módosítása nem is lett volna lehetséges Ajánlatkérő részéről, mert minden tekintetben megsértette volna a 2015. évi CXLI. törvény 55. §. (6) pontját.

Ajánlatkérő nem is eszközölt semmilyen módosítást, így a közbeszerzési dokumentáció.docx elnevezésű dokumentum 19. oldala szerint szerződéskötéshez az alábbi dokumentumokat volt szükséges Ajánlattevőnek igazolásként benyújtani ajánlatadásakor, mellyel műszaki megfelelőségét tudja igazolni a szerződéskötéshez – **minden esetben!**

IGAZOLÁSKÉNT BENYÚJTANDÓ IRATOK VONATKOZÁSÁBAN AJÁNLATTELELI HATÁRIDŐIG

Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat	4. sz. melléklet (minden esetben)
---	--------------------------------------

A fent nevezett. 4. sz. mellékletet a Megajánlott 3 mell.docx elnevezésű dokumentum tartalmazta, mely az ajánlattételi felhívásban közzétételre került. Tehát ennek értelmében csak az az Ajánlattevő tehetett érvényes ajánlatot, aki minkét kategóriában olyan eszközöket – nyomatkészítő berendezéseket és kártyaolvasókat-, valamint nyomatmanagement szoftvert ajánl meg, aki az alábbi műszaki tartalmat is tudja biztosítani Ajánlatkérő számára:

valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző
Proximity eSZIG és eNEK kártyaolvasó
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás
Nova konnektor kompatibilitás

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által megajánlott eszközök („A” kategória: Canon image RUNNER Advance C3520i (27 db); Canon image RUNNER Advance C3525i (23 db); Canon image RUNNER Advance C3530i (3 db); „B” kategória: Canon image RUNNER Advance C3530i) egyike sem kompatibilis a Nova konnektorral, illetve a Primon 6.0 rendszerrel. A megajánlott PaperCut nyomatmanagement rendszer nem képest az eSZIG és eNEK kártyaolvasó kezelésére.

Ennek értelmében kijelenthető, hogy az ajánlat benyújtásának időpontjában elérhető – Ajánlattevő által közzétett – közbeszerzési dokumentációban foglalat elvárásoknak és feltételeknek Bravogroup Rendszerház Kft nem felel meg, ezért ajánlatát a 2015. évi CXLI. törvény 73.§ (1) d) és e) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna, illetve érvényteleníteni szükséges.

Ajánlatkérő EKR rendszeren keresztül a beadási határidő előtti napon – 2023.11.30. 17 óra után - két kiegészítő tájékoztatást tett közzé – úgy, hogy a beadási határidő 2023.12.01. reggel 8:00 volt - , az alábbiak szerint idézve tartalmát – úgy, hogy nem tette közzé anonimizáltan a gazdasági szereplő beérkező kérdést, csak a választ – ennek értelmében, hogy pontosan milyen feltevésre válaszolt nem derül ki, ezzel megsértette a 2015. évi CXLI. törvény 56. § (5) bekezdésében foglaltakat, miszerint „A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy választ az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.”

Kiegészítő tájékoztatások tartalma:

1. - 2023.11.30 napján érkezett 17:20 - kor

„Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy az „A” kategóriában szereplő berendezésekből 53 db az igény, míg a „B” kategóriában szereplő berendezésekből 23 db-ra van szüksége a Veszprém VMRFK-nak.

Az elvárt tételek:

- Proxymity kártyaolvasó: min. USB
- Nyomatmenedzsment: Alapfelszereltség

Kérjük a Kiegészítő tájékoztatás elfogadását.

Tisztelettel”

2. - 2023.11.30 napján érkezett 18:36 - kor

Tisztelt Ajánlattevők!

„A közbeszerzési dokumentumokban ajánlatkérő 12 havi mennyiséggel számolt, ennek megfelelően került elkészítésre a kereskedelmi árajánlat megnevezésű dokumentum, amely táblázatban is 12 hónap szerepel. Kérjük ennek megfelelően szíveskedjen ajánlatát megadni.

A továbbiakban tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy kiegészítő tájékoztatás kérésre az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb 4 munkanappal volt lehetőség, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb 2 munkanappal adja meg a válaszokat.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevők rendelkezésére álló dokumentum benyújtása szükséges az ajánlatban, így az ismételt (jelen tájékoztatással egyidejűleg) nem kerül csatolásra.

Tisztelettel”

Ajánlatkérő 2023.11.30 17:20-kor érkezett kiegészítő tájékoztatások szerint, nem módosított a közbeszerzési dokumentumokban, műszaki követelményeiben semmit, tehát a 4. sz. mellékleten sem – mely dokumentumnak Megajánlott 3 mell.docx elnevezése és az ajánlattétel részeként csatolandó dokumentum. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásaiban csak megerősítette általános minimum elvárását, hogy a kártyaolvasónak minimum USB csatlakozást kell biztosítania és a nyomtatmenedzsment rendszert alapfelszereltségként elvárja

a megajánlott eszközökhöz, mely általános információ már az ajánlattételi felhíváskor is rendelkezésre állt minden gazdasági szereplő számára a MŰSZAKI LEÍRÁS 2.0.docx elnevezésű dokumentumban. Kiegészítő tájékoztatásában semmi nem vonatkozott, vagy utalt arra, hogy bármi egyéb műszaki, vagy megfelelési elvárást változott volna.

E-szerint a 4. sz. mellékletben igazolandó műszaki elvárások között továbbra is kritériumként támasztva megtartotta az alábbiakat:

valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző
Proxymity eSzig és eNEK kártyaolvasó
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás
Nova konnektor kompatibilitás

Ennek értelmében Ajánlatérőnek a közbeszerzési dokumentációban támasztott elvárások alapján szükséges vizsgálnia minden beérkezett ajánlattevőt – a közbeszerzési dokumentum utólagos módosítására nincs törvényes lehetőség, minden gazdasági szereplők az eredetileg támasztott elvárt műszaki tartalom szerinti egységes elbírálás alá kell esnie. A gazdasági szereplőknek a dokumentációban támasztott konkrét elvárások alapján szükséges a kereskedelmi ajánlatukat elkészíteni - ez alól a bírálat alatt sem lehet kivételt tenni, mert, ha utólag egy elvárás nem kerül érvényesítésre, akkor a többi gazdasági szereplő nem tudott élni a jogával, hogy árajánlatát ugyan azon felététel alapján határozza meg, vagy ugyan azon elv alapján bírálják el, ha utólag egy nagyon lényeges műszaki elvárást figyelmen kívül hagy Ajánlatkérő – ez teljességgel ütközik a Kbt. alapelveibe (2015. évi CXLI. törvény 2. §.)

Abban az esetben, ha fent megjelölt kikötések nem kerültek volna bele a műszak dokumentációba, akkor a Konica Minolta Magyarország Kft is további két nyomtatmenedzsment rendszerben is tudott volna gondolkodni - melyeket hivatalosan forgalmaz (Ysoft – Safeq rendszer; Dispatcher Paragon rendszert) - árazási stratégiájának megválasztásánál.

Ez által vélelmezhető az is, hogy még több gazdasági szereplő is tudott volna indulni jelen vitarendezési kérelem tárgyát képező eljáráson.

Az ajánlattételi felhívásnak megfelelően viszont, Ajánlattevőknek olyan eszközöket és nyomtatmenedzsment szoftvert kellett a műszaki dokumentáció alapján megajánlani, amely az alábbi követelményekre képesek:

valamennyi eszközzel kapcsolatos műszaki jellemző
Proxymity eSzig és eNEK kártyaolvasó
Primon 6.0 rendszer kompatibilitás
Nova konnektor kompatibilitás

A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nem tett olyan ajánlatot, amely megfelelne - a jelenleg is elérhető - hivatalos közbeszerzési dokumentáció műszaki elvárásának.

A nyílt, átlátható verseny körülményei között történt ajánlatadást követően, csak olyan nyertes ajánlattevővel lehet szerződést kötni, akinek ajánlatának tartalma, az eljárás alapját képező ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak megfelelő tartalommal került benyújtásra. Ennek a szabálynak a figyelmen kívül hagyása a közbeszerzési eljárásnak a verseny átláthatóságára, a verseny tisztaságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető követelményeinek a sérelmét jelentené.” (A KDB D.712/6/2006. számú határozata.)
Másképpen fogalmazva: „Az ajánlati kötöttség két irányú, az ajánlatkérő ezt követően kötve van saját előírásaihoz, a felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban megtejt rendelkezéseikhez, a benyújtott ajánlatokat azok alapján kell elbírálni. Az ajánlattevők

kötve vannak azt követően a megtett ajánlatukhoz, vállalásaikhoz.” (A KDB D.338/14/2011. számú határozata.).

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő, a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünk elfogadását, helyben hagyását. A feltárt jogsértések elhárítása érdekében az eljárást lezáró döntését (ennek értelmében összegzését is) módosítsa a 2015. évi CXLI. törvény 79.§ (4), (4a) alapján, valamint a 2015. évi CXLI. törvény 73.§ (1) d) és e) pontja értelmében a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát érvénytelenítse. Továbbá kérjük, hogy a következő érvényes, közbeszerzési dokumentációnak teljességgel megfelelő, jelenleg második érvényes ajánlattevőként megjelölt Konica Minolta Magyarország Kft-t, az új összegezés megküldésével nyertes ajánlattevőnek kihirdetni.”

15. Az ajánlatkérő 2023.12.18-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„I.I. Kérelmező sérelmezte, hogy ajánlatkérő a Bravogroup Rendszerház Kft.-t nyilvánította nyertes ajánlattevőnek. Kérelmező álláspontja szerint a Bravogroup Rendszerház Kft. nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban foglalt elvárásoknak és feltételeknek, ezért az ajánlatát kérelmező szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítani.

Tájékoztatom, hogy a Bravogroup Rendszerház Kft., mint ajánlattevő az ajánlatkérő által 2023. november 30. napján EKR rendszerben megküldött – és valamennyi ajánlattevő rendelkezésére álló - kiegészítő tájékoztatás és valamennyi rendelkezésére álló közbeszerzési dokumentum figyelembe vételével nyújtotta be ajánlatát. A Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

A megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázatban az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát kellett kitöltenie ajánlattevőknek, oly módon, hogy egyértelmű legyen az, hogy a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” megnevezésű oszlop egyes soraiban írt műszaki paramétereknek megfelelnek. A táblázat mindkét oszlopát ajánlattevőknek kellett feltölteniük adatokkal, amelyet a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” megnevezésű oszlop vonatkozásában kizárólag akkor tudtak megtenni, ha a „Műszaki leírás 2.0.” elnevezésű dokumentumban szereplő műszaki tartalmat szerepeltették abban.

A megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat egy az ajánlattevők által kitölthető, adatokkal feltölthető táblázat. Elvárás csupán annyi volt, hogy az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát úgy töltsék ki ajánlattevők, hogy a megajánlás és a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” összehasonlítása megtörténhessen. A táblázat minden esetben csatolandó, azonban nem kötelező nyilatkozatminta volt. A 2023. november 30. napján megküldött kiegészítő tájékoztatást követően ajánlatkérő elfogadott volna más dokumentumot is azonos tartalommal, a megajánlott és az előírt paraméterek vonatkozásában.

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő elfogadta a Bravogroup Rendszerház Kft. által benyújtott dokumentumot, tekintettel arra, hogy az tartalmazta a kötelező elemeket a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” megnevezésű oszlop és az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere” oszlop tekintetében is,

megfelelve a „Műszaki leírás 2.0.” megnevezésű dokumentum és a kiegészítő tájékoztatás tartalmának.

Mindezek alapján ajánlatkérő nem tartja jogosnak a kérelmező azon kérését, hogy a Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy a Bravogroup Rendszerház Kft. által benyújtott ajánlat érvényes, ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, az értékelési szempont szerinti értékelés alapján ajánlattevő a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot nyújtotta be.

II.I. Kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az EKR rendszeren keresztül a beadási határidő előtti napon, azaz 2023. november 30. napján 17 óra után két kiegészítő tájékoztatást tett közzé, hogy a beadási határidő 2023. december 1. napján reggel 8:00 óra volt, úgy hogy nem tette közzé anonimizáltan a gazdasági szereplő beérkező kérdését, csak a választ, ezzel megsértette a Kbt. 56. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Tájékoztatom, hogy a közbeszerzési eljárásban a kiegészítő tájékoztatás kérés 2023. november 30. napján 16:56 perckor érkezett, amelyben ajánlattevő jelezte az eltérést a megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat és a „Műszaki leírás 2.0.” dokumentum között.

Ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy – annak ellenére, hogy a „Műszaki leírás 2.0” dokumentum tartalmazza részletesen és pontosan a műszaki paramétereket, nem pedig a benyújtandó megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat – mégis egyértelműsíti az ajánlatkérő által elvárt, azaz az előírt paramétereket. Ennek megfelelően, még az ajánlattételi határidő lejártát megelőző napon is megadta a kiegészítő tájékoztatást 2023. november 30. 17:20 perckor.

Kiegészítő tájékoztatás:

„Tájékoztatluk a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy az „A” kategóriában szereplő berendezésekből 53 db az igény, míg a „B” kategóriában szereplő berendezésekből 23 db-ra van szüksége a Veszprém VMRFK-nak.

Az elvárt tételek:

Proxymity kártyaolvasó: min USB

Nyomatmenedzsment: Alapfelszereltség

Kérjük a kiegészítő tájékoztatás elfogadását. Tisztelettel”

A kiegészítő tájékoztatás megadását követően kérelmező nem jelezte, hogy az elvárt, előírt műszaki paraméterek vonatkozásában új ajánlatot kívánna beadni és az ellentmondás feloldása után kérné a dokumentumok módosítását. Amennyiben valamely ajánlattevő jelezte volna, hogy nem a „Műszaki leírás 2.0” megnevezésű és a műszaki paramétereket pontosan tartalmazó dokumentum szerint készítette el ajánlatát, úgy ajánlatkérő meghosszabbította volna az ajánlattételi határidőt, annak érdekében, hogy ajánlattevők számukra megfelelő megajánlásokat tehessenek.

Tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadását követően semmilyen észrevétel nem érkezett sem kérelmezőtől sem más ajánlattevőtől, ajánlatkérő feltételezte, hogy ajánlattevők a „Műszaki leírás 2.0” és a megadott kiegészítő tájékoztatás által tisztában vannak a műszaki tartalommal.

Kiegészítő tájékoztatás érkezett továbbá 18:24 perckor is, mely vonatkozásában válaszolt ajánlatkérő, azonban válaszában jelezte, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésre az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb 4 munkanappal volt lehetőség, melyre vonatkozóan ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb 2 munkanappal adja meg a válaszokat.

Ajánlatkérő nem módosított a megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázaton, tekintettel arra, hogy annak adatokkal történő feltöltése ajánlattevők feladata volt. E tekintetben ajánlatkérő álláspontját jelen dokumentum I.I. pontja tartalmazza.

III.I. Kérelmező sérelmezte továbbá, hogy a Bravogroup Rendszerház Kft. az ajánlatkérő által közzétett dokumentáció lényeges műszaki tartalmi elemét, azaz a megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat tartalmát módosította, oly mértékben, ami nem felel meg az eredeti műszaki elvárásoknak és ezzel megsértette ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlatkérő álláspontja, az, hogy a kiegészítő tájékoztatás megküldését követően az ajánlatkérő által elvárt, azaz a megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázatban a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” megnevezésű oszlop Proxymity, eSZIG és eNEK kártyaolvasó, a Primon 6.0 rendszer kompatibilitás és a Nova konnektor kompatibilitás sorába ajánlattevő akár „nem”-et is írhatott volna, feltüntetve a „Műszaki leírás 2.0” megnevezésű dokumentumban szereplő Proxymity kártyaolvasó és Nyomatmenedzsmentet. Az ajánlata ez esetben is megfelelt volna az ajánlattételi felhívás és a „Műszaki leírás 2.0” szerinti feltételeknek.

A megajánlott termékek műszaki paramétereit tartalmazó táblázat módosítása, azaz adatokkal történő feltöltése szükséges volt. A táblázat kitöltéséhez elengedhetetlen volt, hogy ajánlattevők a „Műszaki leírás 2.0” megnevezésű dokumentumban szereplő információkat, úgymint a Proxymity kártyaolvasó és a Nyomatmenedzsment is feltüntessék.

IV.I. Kérelmező sérelmezte, hogy a közbeszerzési dokumentum utólagos módosítására nincs lehetőség, minden gazdasági szereplőnek az eredetileg támasztott elvárt műszaki tartalom szerinti egységes elbírálás alá kell esnie, a közbeszerzési dokumentációban támasztott konkrét elvárások alapján szükséges a kereskedelmi ajánlatot elkészíteni. Kérelmező rögzítette, hogy ha utólag ez nagyon lényeges műszaki elvárást figyelmen kívül hagy ajánlatkérő, az teljességgel ütközik a Kbt. alapelveibe (Kbt. 2. §).

Ajánlatkérő a Kbt. 2. §-ában foglaltaknak megfelelően igyekezett elkészíteni az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumokat, annak érdekében, hogy valamennyi ajánlattevő megfelelő, érvényes ajánlatot nyújthasson be és biztosítsa a verseny tisztaságát, átláthatóságát. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 2 munkanapon belül is megadta a kiegészítő tájékoztatást, annak érdekében, hogy a két dokumentum, nevezetesen a részletes műszaki paramétereket tartalmazó „Műszaki leírás 2.0.” és a megajánlott termékek műszaki paramétereit tartalmazó, ajánlattevők által kitöltendő és az ajánlat részeként benyújtandó táblázat közötti ellentmondás feloldása megtörténjen.

Tekintettel arra, hogy erre vonatkozóan nem került sor további kérdésre, kiegészítő tájékoztatás kérésre vagy egyéb ajánlattevő általi cselekményre az EKR-en keresztül, ajánlatkérő joggal feltételezhette azt, hogy az ajánlattevők az ajánlatukat a „Műszaki leírás

2.0” illetve a közbeszerzési dokumentumok valamint a kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően adják meg.

Megállapítás:

A fentiekre tekintettel tájékoztatom a Tisztelt Kérelmezőt, hogy ajánlatkérő a Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlatát továbbiakban is érvényesnek tartja, ezért annak Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján az érvénytelenné nyilvánítására és az összegezés Kbt. 79. § (4) és (4a) bekezdés szerinti módosítására nem kerül sor.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2023. december 28-án terjesztette elő, és 2024. január 15-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2024. január 25-én benyújtott írásbeli észrevételében pontosított. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványát a kérelmező az alábbiak szerint terjesztette elő:

1. és 2. kérelmi elemek: kérte annak megállapítását, az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdésében rögzített előkészítési kötelezettségének, megsértette a Kbt. 56. § (5) bekezdésében rögzített kötelezettségét, és megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (4) bekezdését, amely jogsértésekre tekintettel kérte az eljárást megindító felhívás megsemmisítését.

3-6. kérelmi elemek: kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítására a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel a nyertes által megajánlott eszközök nem felelnek meg ajánlatkérő előírásainak.

17. A jogorvoslati kérelem hat kérelmi elemet tartalmazott:

18. 1. kérelmi elem: A kérelmező szerint a 2023. november 30. napi kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (5) bekezdését.

Az előzőekben részletesen ismertetett kiegészítő tájékoztatás nem felel meg a Kbt. 56. § (5) bekezdésében foglaltaknak, mivel ajánlatkérő azt nem „teljes tartalmában” tette közzé. A kérelmező álláspontja szerint egy kiegészítő tájékoztatáshoz hozzá tartozik a beérkezett kérdés is, csakis a beérkezett kérdéssel összhangban lehet értelmezni. Jelen esetben pedig kiemelt jelentőséggel bír az ajánlattevői kérdés is, mivel vélhetően az a közbeszerzési dokumentumokban szereplő, nem egyértelmű előírásokra vonatkozott. Az ajánlatkérő azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem tette teljes terjedelemben elérhetővé, és a kérdést feltevő gazdasági szereplőt egyértelmű versenyelőnyhöz juttatta.

A kérelmező sérelmezte továbbá, hogy a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérő nem a Kbt. 114. § (6) bekezdése alapján előírt ésszerű határidőben adta meg, azért, hogy a gazdasági szereplőknek a válasz figyelembevételéhez megfelelő idő álljon rendelkezésre, és az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt sem hosszabbította meg. Az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen, ha a kiegészítő tájékoztatás teljes tartalmát közzéteszi, egyértelműen meghatározza a közbeszerzési tárgyat, a megajánlott eszközökkel kapcsolatos elvárásokat, és a kiegészítő tájékoztatás megadásával egyidejűleg, a válasz figyelembevételéhez szükséges időtartamra tekintettel az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja.

19. 2. kérelmi elem: A jogvitával érintett funkcionális követelmények nem pontos, megtévesztő, félrevezető meghatározásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdését. Az ajánlatkérő a feltételeket nem úgy határozta meg, hogy azok kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. A kiírt feltételek szerint a kérelmező úgy értelmezte a közbeszerzés tárgyát, hogy a Proxymity, eSZIG és eNEK kártyaolvasó megléte, a Primon 6.0 rendszerrel való kompatibilitás és a Nova konnektorral való kompatibilitás minden eszköz esetében elvártak. A műszaki előírások megtévesztő mivoltából fakad a vélelmezett jogsértés, azaz, hogy olyan paraméterek kerültek meghatározásra, melyet az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során nem is vett figyelembe. Az ajánlatkérő egymásnak ellentmondó, félrevezető információkat tett közzé, és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában írtak szerint is csak „feltételezte”, hogy ajánlattevők tisztában vannak a műszaki tartalommal. A nem egyértelműen meghatározott paraméterekre vonatkozó értelmezést erősíti az is, hogy ajánlatkérő a válaszában kijelentette, hogy az „ajánlattevő akár „nem”-et is írhatott volna”. Sehol nem került megjelölésre, hogy ez a megajánlás akár ingyenes opció vagy önkéntes módon történhet. A kérelmező szerint azért volt nem egyértelmű, félrevezető, mert a felhívásban megjelölt „nyomatmenedzsment – alapfelszereltség” műszaki szempontból magában foglalja a kérdéses és teljesítendő paramétereket. A 3. számú melléklet további többlet műszaki információkat tartalmazott, az derült ki a kérelmező számára, hogy az alapfelszereltség proxymity kártya azonosításra alkalmas kártyaolvasót vár el, további funkcióként a kártyaolvasóval szemben elvárja az eNek és eSZIG technológia kezelését is, mely szintén speciális igény, illetve a Primon 6.0 rendszert várja el megajánlani alapkiépítésben - a műszaki tartalomban leírt minimum paramétereknek és funkciónak megfelelően, továbbá biztosítva hozzá a Nova konnektor kompatibilitást.

20. Az 1. és a 2. kérelmi elem kapcsán a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő saját előírásait miképp értelmezte, így e kérelmi elemek tekintetében a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontja: 2023. december 18. napja.

21. 3-6. kérelmi elemek szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszközök nem feleltek meg az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését megsértette azzal, hogy a nyertes ajánlatot nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné.

A 3. kérelmi elem szerint a Canon image RUNNER Advance C3520i, a 4. kérelmi elem szerint a Canon image RUNNER Advance C3525i, az 5. kérelmi elem szerint a Canon image RUNNER Advance C3530i nem felel meg a Primon 6.0 rendszer kompatibilitással és a Nova konnektor kompatibilitással kapcsolatosan előírt feltételnek.

A 6. kérelmi elem szerint a megajánlott PaperCut nyomatmanagement rendszer nem képes az eSZIG és eNEK kártyaolvasó kezelésére.

22. A 3-6. kérelmi elemek jogi indokaként a kérelmező az alábbiakat adta elő:

23. Az ajánlatkérő jelen pillanatban is alkalmazza és használja az előírt szoftvereket, nyomatmanagement rendszereket és a hozzájuk kapcsolódó „Megajánlott 3 mell.docx” dokumentumban megnevezett kártyaolvasókat és nova konnektort. Jelenleg is a kérelmező látja el az eljárás tárgyát képező szolgáltatást. A kérelmező tudomása szerint a rendvédelmi szervek ezeket a szoftvereket az ORFK ajánlása mellett alkalmazzák, a Nova konnektor (közismert néven Robotzsaru rendszer konnektor) kompatibilitást jelent, amely csak Primon

rendszerrel együtt működik – lehetővé téve a központi ügyiratkezelő rendszerrel való közvetlen integrációt. Az Országos Rendőr Főkapitányság, mint központi rendvédelmi szerv, jelenleg is a Primon 6.0 nyomtatmenedzsment rendszert használja – Nova (robotzsaru) konnektorral kiegészítve. Az ajánlatkérő beszerzési igényének megfogalmazásaként értelmezhető, hogy a továbbiakban is a meglévő nyomtatmenedzsment rendszerét kívánja – az ORFK ajánlásával összhangban – használni, így a beszerzés tárgya erre a rendszerre is kiterjed.

24. A közbeszerzés tárgya tekintetében végzett korábbi és jelenlegi tevékenysége, tapasztalatai alapján, valamint az eljárást tárgyát képező szolgáltatással kapcsolatos általános „iparági standardok” alapján a kérelmező azt állította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4. pontjában előírt mennyiség és a műszaki leírásban szereplő „Nyomatmenedzsment - Alapfelszereltség” csakis akként értelmezhető, hogy a megajánlott termékekre vonatkozó részletes előírás egyértelműen a „Proximity, eSZIG és eNEK kártyaolvasó, Primon 6.0 rendszer kompatibilitás és Nova konnektor kompatibilitás” mint teljesítendő feltételt is magában foglalja. Ezen előírás hiányában a műszaki leírásban foglalt feltétel, szó szerint az „alapfelszereltség” önmagában nem is értelmezhető. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok összességében történő értelmezése alapján a nyomtatmenedzsment szoftverrel kapcsolatos paraméterek meghatározásra kerültek (Primon 6.0 rendszer kompatibilitás és Nova konnektor kompatibilitás), mivel ennek hiányában – konkrét előírásként – az ajánlatkérő nem határozott meg semmilyen műszaki követelményt.

25. A 3. Számú melléklet további többlet műszaki információkat tartalmazott, az derült ki Kérelmező számára, hogy az alapfelszereltség proxymity kártya azonosításra alkalmas kártyaolvasót vár el, további funkcióként a kártyaolvasóval szemben elvárja az eNek és eSZIG technológia kezelését is, mely szintén speciális igény. Illetve a Primon 6.0 rendszert várja el megajánlani alapkiépítésben - a műszaki tartalomban leírt minimum paramétereknek és funkciónak megfelelően, továbbá biztosítva hozzá a Nova konnektor kompatibilitást.

26. Fontos, a közbeszerzés tárgyát közvetlenül befolyásoló tény, a Primon 6.0 rendszer Nova konnektorral (Robotzsaru konnektorral) kiegészítve egy speciális szoftveres megoldás, melyet a gyártón kívül pár társaság forgalmaz hivatalosan Magyarországon. Ez a megoldás a Colorspectrum Kft egyedi fejlesztési megoldása, melyet a saját tulajdonában lévő Primon 6.0 rendszerhez gyártott szoftveres dokumentum iktatás segítő megoldás kifejezetten a rendőrségek által használt Robotzsaru ügyirat és ügyviteli rendszerhez. A Colorspectrum Kft-n kívül, csak a szerződött, oktatáson részt vett, ezáltal gyártói támogatással rendelkező partneri forgalmazzák. Robotzsaru rendszerhez – nyomtatmenedzsment rendszerrel összefüggő – Nova konnektorral a Primon rendszeren kívül más rendszer nem rendelkezik.

27. A fentiek alapján ez egy speciális szoftver, így amennyiben Primon 6.0 rendszerhez és Nova konnektorhoz való kompatibilitással találkozunk az érdeklődő gazdasági szereplők rendőrségek közbeszerzési eljárásaiban, akkor egyértelműen azonosítják, hogy speciális igény kiszolgáltatásáról van szó, mellyel egyenértékű termék nem megajánlható, csak kifejezetten a megjelölt műszaki jellemzőnek megfelelő Primon 6.0 rendszer Nova konnektorral kiegészítve. Ami egy valós ajánlatkérői igénynek teljes mértékben értelmezhető a szakma részéről, mert a mindennapi működést támogató és dokumentum digitalizációt automatizáló, segítő szoftveres megoldás – mely a munkaterhelést nagymértékben csökkenti a felhasználók manuális adatrögzítésében. Tehát lehet, hogy egy szűkebb kör tudja csak az igényt adott esetben kiszolgáltatni, viszont a rendőrségek által megfogalmazott valós igényre lett korábban megvalósítva a szóban forgó fejlesztés – ennek értelmében miért feltételeznék egy érintett

gazdasági szereplő is, hogy nem akarja egy megyei kapitányság beszerezni, ha a közbeszerzési eljárásban nem lehetőségként jelöli meg, hanem többlet műszaki tartalomként.

28. A nyertes ajánlattevő az ajánlati dokumentációjában valamennyi termék esetében a Megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező nyilatkozatában törölte a fent bemutatott – nyomtatmanagementre vonatkozó adatokat. Azáltal, hogy paramétereket törölt, önmagában megsértette azt az ajánlatkérői előírást, hogy minden előírt adatot a nyilatkozaton fel kell tüntetni, azaz a 3. számú mellékletet - a teljes tartalmával megegyező módon - minden esetben csatolni kellett a szakmai ajánlathoz, ezért az álláspontunk továbbra is az, hogy a nyertes ajánlattevő nem a műszaki tartalomnak megfelelő eszközöket és nyomtatmanagement rendszert ajánlotta meg. Ténylegesen nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatban nem is szerepelnek ezen paraméterek, így az ajánlati kötöttség megsértése nélkül a megajánlás pontos tartalma sem hiánypótolható. A megfeleléshez szükséges adatok nem állnak rendelkezésre, semmilyen utalást nem tartalmaz nyertes ajánlattevő ajánlata, hogy a megajánlott rendszer nem teljesíti az elvárt paramétereket.

29. Az ajánlattételi határidőt követően az ajánlati kötöttség beáll, így az ajánlattevő az ajánlatához, az ajánlatkérő pedig a közbeszerzési dokumentumokban előírtakhoz kötve van, így az ajánlatot a teljes előírt műszaki tartalom alapján kell elvégezni, így nyertes ajánlattevő által megajánlott rendszer nem teljesíti az ajánlatkérő által elvárt paramétereket, a Proximity, eSZIG és eNEK kártyaolvasónak; a Primon 6.0 rendszer kompatibilitásnak, valamint a Nova konnektor kompatibilitásnak való megfelelést, így nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

30. A nyertes ajánlattevő kizárólag azért tudta ezt megtenni, mert olyan tartalmú kérdés tett fel, melyre a válasz számára azt jelentette, hogy a Proximity, eSZIG és eNEK kártyaolvasónak; Primon 6.0 rendszer kompatibilitásnak, valamint Nova konnektor kompatibilitásnak való megfelelést nem kell figyelembe vennie.

31. A 6. kérelmi elem kapcsán a kérelmező közölte, hogy jelenleg az e-személyi igazolvány azonosítására alkalmas – nyomtatmanagement rendszerhez kapcsolódó – kártyaolvasó fejlesztést jelenleg hivatalosan két cég végez a saját ismeretünk és a „szakma” tudomása szerint. A Ysoft Magyarország Kft a SafeQ nyomtatmanagement rendszerhez, és a Colorsepctrum Kft a Primon 6.0 nyomtatmanagement rendszerhez. Mindehhez eNEK és eSZIG technológia fejlesztés szükséges, melyhez a chip azonosításhoz kapcsolódó SAM (Secure Access Module) modul nélkül nem lehetséges. A fejlesztéshez szükséges SAM modult a Nemzeti Infrastruktúra Szolgáltató Zrt engedélye mellett lehetséges igényelni egy fejlesztéshez. Ez a technológia nem elterjedt és szigorú biztonsági követelményeknek kell megfelelni. Jelenleg működő, stabil megoldása a Colorsepctrum Kft-nek van, a Primon 6.0 rendszerhez. A SAM használatával kölcsönös hitelesítés valósítható meg a kártya és kártyaolvasó között, így a multifunkciós eszközön nem szükséges külön hitelesítést végrehajtani, és az eSZIG-hez (személyi igazolványhoz) kapcsolódó személy a megfelelő jogosultság szerint éri el a dokumentumokat. Mivel a hitelesítés kártya és olvasó vagy az olvasó és kártya között zajlik, a nyomtatkezelés rendszer biztonságosabb és kevésbé támadható. Az államigazgatásban ezért is volt korábban előírás bizonyos szerveknél – mint az ORFK alá tartozó szervezeteknél-, azonban ez jelen esetben is ajánlasként szerepel. Ezek alapján az érdeklődő gazdasági szereplők egyértelmű igényként értelmezik a fenti funkciók biztosítását, amennyiben azt egy rendőrségi ajánlatkérő funkciós jellemzőként egy beszerzési eljárásban megjelöli.

32. A 6. kérelmi elem körében a kérelmező csatolta a Primon termékek gyártója, a Colorspectrum Kft. képviselőjének nyilatkozatát, amelyben arról adott tájékoztatást, hogy a Canon Image Runner Advance C352i/ C3525i/ C3530i készüléktípusok nem kompatibilisek a Primon 6.0 vezérelt nyomatmenedzsment rendszerrel.

33. A kérelmező 467.520.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozatában fenntartotta az eljárást lezáró döntésében, valamint az előzetes vitarendezési kérelem megadott válaszában részletesen kifejtett álláspontját, és kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

35. 1. kérelmi elem

A kérelmező az ajánlatkérő által 2023. november 30. napján 17:20 perckor megadott kiegészítő tájékoztatással kapcsolatban kifogásolta, hogy azzal, hogy a feltett kérdés nem szerepelt a kiegészítő tájékoztatásban, a kérdést feltevő gazdasági szereplőt versenyelőnyhöz juttatta. Sérelmezte továbbá, hogy nem ésszerű határidőben került sor a kiegészítő tájékoztatás megadására illetve az ajánlattételi határidőt ajánlatkérő nem hosszabbította meg, tekintettel arra, hogy kérelmező a kiegészítő tájékoztatást megelőzően ajánlatát már benyújtotta.

36. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentáció 6.1. pontja alapján a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb kettő munkanappal történő megadására volt köteles ajánlatkérő. A kiegészítő tájékoztatás kérésre legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártá előtt 4 munkanappal volt lehetőség. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az ajánlattételi határidő (2023. december 1.) napját megelőző napon, azaz 2023. november 30. napján 16:56 perckor érkező kiegészítő tájékoztatás kérést megválaszolja. Ajánlatkérő a 18:24 perckor érkezett kiegészítő tájékoztatást is megválaszolta. A kérelmező által sérelmezett kiegészítő tájékoztatás megválaszolásakor (2023. november 30. 17:20 perc) a Manual Hungary Kft. (2023. november 30. 15:47 perc) és a kérelmező (2023. november 30. 17:10 perc) ajánlata volt benyújtva. A kérelmező által sérelmezett, 2023. november 30. 16:56 perckor érkezett és 17:20 perckor megválaszolt kiegészítő tájékoztatás tekintetében ajánlatkérő egyértelműsíteni kívánta azt, hogy melyek az elvárt, azaz a „Műszaki leírás 2.0.” megnevezésű dokumentumban részletesen és pontosan előírt műszaki paraméterek. Tekintettel arra, hogy a „Műszaki leírás 2.0.” megnevezésű dokumentum tartalmazta az ajánlatkérő által elvárt paramétereket, a megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat módosítására és az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor.

37. Rámutatott arra, hogy a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti becslött érték meghatározása érdekében indikatív ajánlatokat kért be. Az indikatív ajánlatkéréssel többek között a kérelmezőt és a Manual Hungary Kft.-t is megkereste, amelyre kérelmező és a Manual Hungary Kft. is benyújtotta az indikatív ajánlatát. Jelen közbeszerzési eljárás „Műszaki leírás 2.0” megnevezésű dokumentumával megegyező műszaki dokumentum került megküldésre az indikatív ajánlatkérés során, amely szintén nem tartalmazta előírásként sem a Primon 6.0 rendszer sem a Nova konnektor valamint az eSZIG és eNEK kártyaolvasót. A kiegészítő tájékoztatást kérő, későbbi nyertes ajánlattevőt az ajánlatkérő indikatív ajánlatkéréssel nem kereste meg, így feltétlenül szükségesnek látta a kiegészítő tájékoztatás megadását, tekintettel arra, hogy a megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat és a „Műszaki leírás 2.0” dokumentumban foglaltak közötti „ellentmondást” feloldja. A nyertes ajánlattevő a

kiegészítő tájékoztatás megadásával nem jutott versenyelőnyhöz, az is a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget volt hivatott biztosítani, figyelemmel az indikatív ajánlatkérésekre.

38. Az ajánlattételi határidő hosszabbítását ajánlatkérő nem látta szükségesnek, tekintettel arra, hogy az elvárt paraméterek a „Műszaki leírás 2.0” dokumentumban szerepeltek, a megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat pedig egy az ajánlattevők által kitöltendő táblázat volt, az ellentmondást feloldottnak tekintette ajánlattevő az elvárás kiegészítő tájékoztatásban történő megerősítésével.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező már az indikatív ajánlatkérés során tisztában volt azzal, hogy ajánlatkérő nem írja elő a jelenleg alkalmazott Primon rendszert és Nova konnektort, így az a felvetése, hogy egy „egyszerű” nyomtatmenedzsment rendszer esetén más ajánlati árral kalkulált volna nem elfogadható ajánlatkérő részéről. Tekintettel arra a tényre, hogy a kérelmező már a közbeszerzési eljárás megindulását megelőzően, azaz az indikatív ajánlatkérés során is tisztában volt a pontos műszaki jellemzőkkel, ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem jutott többletinformációhoz a másik két ajánlatot benyújtó ajánlattevővel, így a kérelmezővel szemben sem.

39. 2. kérelmi elem

A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem úgy határozta meg a funkcionális követelményeket, hogy azok kellően pontosak legyenek, ahhoz hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, valamint a szerződés odaítélését ajánlatkérő számára. Ezzel szemben, az ajánlatkérő a „Műszaki leírás 2.0” dokumentumban pontosan rögzítette, hogy melyek azok az elvárások, amelyeknek a multifunkciós nyomtatóknak meg kell felelniük.

A megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat egy, az ajánlattevők által benyújtandó dokumentum volt, amely három oszlopból állt. Az ajánlattevőknek az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát kellett kitöltenie, oly módon, hogy egyértelmű legyen az, hogy a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” megnevezésű oszlop egyes soraiban írt műszaki paramétereknek a megajánlott termékek megfelelnek. A táblázat mindkét oszlopát ajánlattevőknek kellett feltölteniük adatokkal, amelyet a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” megnevezésű oszlop vonatkozásában kizárólag akkor tudtak megtenni, ha a „Műszaki leírás 2.0.” elnevezésű dokumentumban szereplő műszaki tartalmat szerepeltették abban. Elvárás az volt az ajánlatkérő részéről, hogy az „Ajánlattevő által megajánlott eszközök műszaki paramétere” oszlop valamennyi sorát úgy töltsék ki ajánlattevők, hogy a megajánlás és a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” összehasonlítása megtörténhessen. A táblázat minden esetben csatolandó, azonban nem kötelező nyilatkozatminta volt. A megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat „módosításával” kapcsolatban ajánlatkérő álláspontja, hogy a „Műszaki leírás 2.0” dokumentumban szereplő műszaki tartalomnak és követelményeknek megfelelően kellett ajánlattevőknek kitölteniük a táblázatot.

40. A kiegészítő tájékoztatás megadását követően a kérelmező nem jelezte, hogy az elvárt, előírt műszaki paraméterek vonatkozásában új ajánlatot kívánna beadni és az ellentmondás feloldása után kérné a dokumentumok módosítását. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a „Műszaki leírás 2.0” megnevezésű dokumentum tartalmazta az elvárt paramétereket, amelyek alapján az ajánlattevőknek az ajánlatukat be kellett nyújtaniuk. Amennyiben valamely már ajánlatot benyújtó ajánlattevő jelezte volna, hogy nem az elvárt paraméterek szerint készítette el

ajánlatát, úgy az ajánlatkérő meghosszabbította volna az ajánlattételi határidőt, annak érdekében, hogy ajánlattevők számukra megfelelő megajánlásokat tehessenek. Tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadásának időpontjában már ajánlatot benyújtó ajánlattevőket – beleértve a kérelmezőt is - az indikatív ajánlatkéréssel is megkereste ajánlatkérő, az elvárt műszaki tartalommal tisztában voltak. Ennek okán sem merült fel ajánlatkérőben az ajánlattételi határidő és közbeszerzési dokumentumok módosításának szükségessége.

41. 3-6. kérelmi elemek

42. A megajánlott termékek műszaki paramétereit részletező táblázat „módosításával” kapcsolatban ajánlatkérő álláspontja, hogy a „Műszaki leírás 2.0” dokumentumban szereplő műszaki tartalomnak és követelményeknek megfelelően kellett ajánlattevőknek kitölteniük a táblázatot. A nyertes ajánlattevő „Műszaki leírás 2.0” dokumentumban foglaltaknak megfelelően töltötte ki a táblázatot, abból műszaki tartalomként megjelölt feltételt nem hagyott ki, nem törölt. A megajánlott termékek műszaki paramétereit tartalmazó táblázat módosítása, azaz adatokkal történő feltöltése szükséges volt.

43. A nyertes ajánlattevő „Műszaki leírás 2.0” dokumentumban foglaltaknak megfelelően töltötte ki a táblázatot, abból műszaki tartalomként megjelölt feltételt nem hagyott ki, nem törölt. A megajánlott termékek műszaki paramétereit tartalmazó táblázat módosítása, azaz adatokkal történő feltöltése szükséges volt. Az elvárt műszaki tartalmat a „Műszaki leírás 2.0” megnevezésű dokumentum tartalmazta, melyet a kérelmező már az indikatív ajánlatkérés során ismert. A kérelmező által sérelmezett kiegészítő tájékoztatás során ajánlatkérő az elvárt műszaki paramétereket megerősítette, amelynek a nyertes ajánlattevő által megajánlott PaperCut rendszer teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

44. Az Országos Rendőrfőkapitányságnak nincsen olyan ajánlása, sem olyan jogszabály, norma, belső szabályzat, utasítás, amely előírná, hogy a Primon 6.0 nyomtatmenedzsment rendszert és/vagy nova konnektort kötelel használni ajánlatkérő. Az ajánlatkérő által jelenleg is használt szoftver a Primon 6.0, amely szűk körben alkalmazható, ezért is döntött úgy ajánlatkérő, hogy jelen közbeszerzési eljárás tekintetében nem írja elő a nyomtatmenedzsment típusát, azt alapfelszereltségként rögzíti a műszaki tartalomban, annak érdekében, hogy lehetőség szerint minél több ajánlattevő képes legyen ajánlatot adni. Ugyan a Primon 6.0 rendszer Nova konnektorral (Robotzsaru konnektorral) kiegészítve egy speciális szoftveres megoldás, amely a szoftveres dokumentum iktatás segítő megoldás kifejezetten a rendőrségek által használt Robotzsaru ügyirat és ügyviteli rendszerhez terveztek, de az elmúlt időszak tapasztalatai alapján a speciális funkcióik nem kerültek bevezetésre és nem is volt használva az ajánlatkérő által, valamint azokat ajánlatkérő a továbbiakban sem kívánja használni. Elegendőek a műszaki kiírásban szereplő alap funkciók a felhasználók és a menedzsment részére, mely a valós igényünket tükrözi, így a Primon rendszer és a hozzá kapcsolódó speciális funkciók megfelelését nem kívántuk figyelembe venni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. november 21. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2023. december 28. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései alkalmazandóak.

A jogorvoslati kérelem vizsgálta alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező részben ellentmondásos indokok alapján a közbeszerzési eljárás eredményén keresztül kívánta jogvita tárgyává tenni az ajánlatadási feltételek meghatározásának jogszerűségét. A jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában ugyanis az ajánlatkérő már kihirdette a közbeszerzési eljárás eredményét. A kérelmező a nyertes ajánlat megtekintését követően előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett és annak sikertelenségét követően terjesztette elő két kérelmi elem körében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás nem megfelelőségére (2. kérelmi elem) és a kiegészítő tájékoztatás megadásának jogsértő körülményeire (1. kérelmi elem) vonatkozóan a jogorvoslati kérelmét, és mindemellett a 3-6. kérelmi elemek alapján a nyertes ajánlat érvénytelenségét kérte megállapítani azzal az indokolással, hogy a számára mégis egyértelműen kiolvasható ajánlatadási feltételek mentén a nyertes ajánlattevő a műszaki minimumkövetelményeknek nem megfelelő eszközök bérletére tett ajánlatot.

46. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság vizsgálta a jogorvoslati határidő megtartottságát különös tekintettel az ajánlatadási feltételeket érintő 1. és 2. kérelmi elemek vonatkozásában.

47. A Kbt. 148. § (1), (2) (3), (5) bekezdése:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

48. A 2. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az „A” és „B” kategóriában bérelni kívánt nyomtatók esetében az ajánlatkérő ellentmondásosan nem megfelelően, a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdését sértő módon határozta meg a beszerzés tárgyát. A kérelmező e körben a közbeszerzési dokumentumok között az ajánlattevők részére rendelkezésre bocsájtott műszaki leírás és a szakmai ajánlat megtételének dokumentumát képező 3. sz. melléklet tartalma közötti ellentmondást jelölte meg. A műszaki leírás szerint ugyanis az ajánlatkérő által a beszerzés tárgyára vonatkozóan előírt minimumkövetelmény az volt, hogy a nyomtatóknak

min. USB eszközzel biztosított Proximity kártyaolvasóval és alapfelszereltségben nyomtatmenedzsmenttel. A 3. sz. melléklet szerint azonban nyilatkozniuk kellett az ajánlattevőknek arról, hogy rendelkeznek-e a szállítani kívánt eszközök eSzig és eNEK kártyaolvasóval, Primon 6.0 rendszer kompatibilitással és Nova konnektor kompatibilitással. A jogsértés megtörténtének időpontját a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok EKR-be történő feltöltésének időpontjában, azaz 2023. november 23. napjában jelölte meg, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a közbeszerzési eljárás eredményével összefüggésben lefolytatott előzetes vitarendezési eljárásban megadott ajánlatkérői válasz nyilvánosságra hozatalának időpontját, azaz 2023. december 18. napjában jelölte meg. A kérelmező arra hivatkozott, hogy kizárólag a nyertes ajánlat bírálatával összefüggésben kifejtett ajánlatkérői álláspont megismerését követően ismerte fel a közbeszerzési dokumentumokban fellelhető, ellentmondásos, pontatlan műszaki feltételeket.

49. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült és következetes közbeszerzési joggyakorlat alapján a tudomásszerzési időpontnak azt kell tekinteni, amikor a jogorvoslatot kezdeményező az ahhoz szükséges tényekről értesül. A jelen esetben a jogorvoslat kezdeményezéséhez szükséges tényeket, azaz az állítólagosan pontatlan és félrevezető ajánlatadási feltételeket, műszaki követelményeket már a közbeszerzési dokumentumból megismerhette, azok módosítására vonatkozó előadást nem tett, ellenkező tény nem bizonyított. Az előzetes vitarendezés során a kérelmező új tényt nem ismerhetett meg ahhoz képest, amelyek már az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumban szerepeltek volna, és amely feltételek alapján felelős közbeszerzési szereplőként ajánlatot tett. Következésképpen a Döntőbizottság nem fogadta el tudomásszerzési időpontnak az eredményt támadó előzetes vitarendezési kérelemre megadott ajánlatkérői válasz időpontját, a 2. kérelmi elem elkésett, az érdemben nem volt elbírálható.

50. A Döntőbizottság vizsgálta a kiegészítő tájékoztatást érintő 1. kérelmi elem körében is a jogorvoslati határidőt. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatás megadásával kapcsolatosan egyfelől azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő olyan többletinformációt adott a tájékoztatást kérő gazdasági szereplő számára, amelyet ő maga azért nem ismerhetett fel, mert az ajánlatkérő nem hozta a többi ajánlattevő tudomására a kiegészítő tájékoztatás iránti ajánlattevői kérdést. Másfelől a kérelmező azt sérelmezte, hogy a kiegészítő tájékoztatás során eszközölt lényeges módosításra tekintettel az ajánlatkérő nem hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt annak ellenére, hogy az ajánlatkérő eltérve a közbeszerzési dokumentációban rögzített versenyszabálytól, jóval rövidebb határidőben adta meg a tájékoztatást. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hiánypótlására vonatkozó felhívásában kifejtetten kérte a kérelmezőt arra, hogy jelölje meg, hogy milyen új tényt közölt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban, amelyről az ajánlattevőknek korábban nem volt tudomása. E körben a kérelmező új tényt nem tudott megjelölni. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kérelmező már a kiegészítő tájékoztatás megadásának időpontjában, azaz 2023. november 30. napján tudomással bírt arról, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadását kezdeményező kérdést az ajánlatkérő nem hozta nyilvánosságra, és arról is tudomással bírt a kérelmező, hogy az ajánlattételi határidőt megelőző napon, azaz nem a dokumentációban rögzített 2 munkanappal adta meg a tájékoztatást az ajánlatkérő. A kérelmező arról is nyilatkozott, hogy a kiegészítő tájékoztatás mindösszesen megerősítette a korábban is ismert, a dokumentációban rögzített műszaki minimumkövetelményt, amelyhez képest az ajánlatkérő további új feltételt nem írt elő. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem tudott olyan új tényt megjelölni, amely miatt a kiegészítő tájékoztatás megadásával kapcsolatos vélt sérelem esetében az eljárás eredményét követő tényleges tudomásszerzési időpont megállapítható lenne, ezért a főszabály szerint a tájékoztatás

megadásától számított 15 napos határidő vehető csak figyelembe. Ennélfogva 2023. november 30-tól számítottan a kérelmező joghatályosan legkésőbb 2023. december 15-én terjeszthette volna elő az 1. kérelmi elemével kapcsolatos jogorvoslati kérelmet. Így az elkésett, érdemben nem bírálható el.

51. A 3-6. kérelmi elemek érdemi bírálata körében a Döntőbizottság abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlatot, vagy fennállnak-e a kérelmező által megjelölt műszaki hiányosságokra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség feltételei. A jogorvoslati eljárásban nem volt az vitatott, hogy a kérelmező által számon kért műszaki paraméterekkel a nyertes ajánlattevő által megajánlott „A” és „B” kategóriás nyomtatók nem rendelkeznek eSziG és eNEK kártyaolvasóval, Primon 6.0 rendszerkompatibilitással, sem Nova konnektor kompatibilitással. A jogvita abban áll, hogy a kérelmező vagy az ajánlatkérő értelmezte-e helyesen az ajánlati kiírást, azaz az érvényes ajánlattétel feltétele volt-e e műszaki tulajdonságokkal való rendelkezés. A kérelmező az érvénytelenséget a műszaki tartalom hiányossága mellett arra is építette, hogy a nyertes ajánlattevő a szakmai ajánlatát nem a megfelelő tartalmú adatközléssel adta meg, azaz változtatott a dokumentációban 3. sz. mellékletként kiadott nyilatkozatmintán.

52. A releváns jogszabályi előírások:

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

53. A nyílt eljárásokban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával, az ajánlatok bontásával áll be. Ezen időponttól kezdve az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak. Ezen rendezőelvhez igazítottan kell azt vizsgálni, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására van-e jogszerű jogalap. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor hiánypótlás előírása kizárólag az ajánlat elbírálása érdekében, és csak ezzel összefüggésben állapítható meg érvénytelenség.

54. A Döntőbizottság részletesen vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatadási feltételeket. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban részletesen meghatározta a közbeszerzés tárgyát és a műszaki dokumentációban ehhez kapcsolódóan rendelkezésre bocsájtotta műszaki leírást, amelyen meghatározta az érvényes ajánlattételhez szükséges műszaki követelményeket, mind a bérlet tárgyát képező nyomtatókra vonatkozóan és ezen

belül is a nyomatmenedzsment szoftverre vonatkozóan. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között tényszerűen megállapíthatóan kizárólag azt rögzítette, hogy rendelkeznie kell a nyomtatóknak a nyomatmenedzsment szoftverrel és a nyomatmenedzsment szoftvert körében megállapítható, hogy nem írt elő feltételt arra vonatkozóan, hogy a szoftvernek kompatibilisnek kellene lennie sem a Primon 6.0-ás rendszerrel, sem a Nova konnektorral. A bérelni kívánt nyomtatók esetében pedig kizárólag USB kártyaolvasót írt elő az ajánlatkérő, kétségkívül nem volt érvényességi feltétel előírva az eSziG és eNEK kártyaolvasó szoftver. A Döntőbizottság vizsgálta a szakmai ajánlat megtételéhez a dokumentáció 3. sz. mellékleteként kiadott nyilatkozatmintát is, amelyből az olvasható ki, hogy az ajánlattevőknek kellett kitölteniük a „valamennyi eszközzel kapcsolatban Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméter” oszlopot is. E szerint az ajánlattevőknek kellett megkeresniük a műszaki leírásból és az egyéb vonatkozó dokumentáció tartalmában azokat a követelményeket, amelyekre az ajánlatkérő érvényességi feltételt írt elő. Nem vitásan a 3. sz. mellékletben szerepel 3 olyan sor – kifejezetten a jogvitát érintően – amelyekre vonatkozóan az ajánlatkérő valójában és tényszerűen nem írt elő minimumkövetelményt, tehát ezek a sorok nem voltak valós adattartalommal feltölthetőek. A kérelmező nem is tudott megjelölni olyan pontot a közbeszerzési dokumentumokban, amelyek kifejezetten e műszak paraméterekre írtak volna elő műszaki minimumkövetelményt. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő korábban is hasonló felszereltségű nyomtatókat használt, illetőleg szakmai szempontok szerint indokolt lenne ilyen felszereltségű nyomtatók beszerzése, sőt önmagában a nyomatmenedzsment rendszer kifejezés magától értetődően magában foglalja a kifejezetten elő nem írt, de a kérelmező értelmezése szerint elvárt technológiát is.

55. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közzétett feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot. (A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélete, 33-34. pont)

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett kifejezett előírást az eSziG, vagy eNEK kártyaolvasóval való rendelkezésre, sem egyéb kompatibilitásra, a nyomatmenedzsment rendszerek műszaki tartalma változatos, adott esetben gyártóspecifikus, automatikusan és kétséget kizáróan nem foglalja magában a Nova rendszerrel való kompatibilitást, vagy a Primon 6.0 rendszerrel való kompatibilitást. A kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő mindössze megismételte a műszaki leírásban már rögzített követelményt, és semmilyen információt, utasítást nem adott arra vonatkozóan, hogy a 3. sz. melléklet kitölthetetlen soraival mit kellene az ajánlattevőknek tenniük. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő feladata meghatározni a beszerzési igényét, amennyiben a kérelmező azt nem megfelelőnek vagy szakmailag hibásnak tartja, azt nem az eredményen keresztül kérheti számon joghatályosan. Összegzően, az ajánlatkérő kifejezett előírással nem határozott meg műszaki követelményt, a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási feltételek sem tartalmazták egyéb módon a kérelmező által hiányolt műszaki paraméterekre vonatkozóan.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem vitásan a 3. sz. melléklet vitatott három sora nem volt feltölthető valós adattartalommal az ajánlatkérői követelmények vonatkozásában, így érvényességi feltétel e tartalomhoz kapcsolódóan nem volt meghatározható, ennél fogva a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata – a Kbt. 71. § (7) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – nem volt hiányos, nem eredményezhetett érvénytelenséget, e három műszaki paraméter kapcsán az adatközlés hiánya.

58. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte el a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát a jogorvoslattal érintett körben, a nyertes szakmai ajánlat nem volt hiányos, az ajánlatkérő által meghatározott ajánlatadási feltételeknek megfelelt, a kérelmező által megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenség nem volt megállapítható. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3., 4., 5. és 6. kérelmi elemek alaptalanok.

59. A Döntőbizottság az elkésett 1. és 2. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást, az alaptalan 3-6. kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

60. A Döntőbizottság a kérelmezői költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése, valamint – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett. Az ajánlatkérő nem jelölt meg költségigényt, estében a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

62. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 16.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda Dr. Komlódi András ügyvéd
2. Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium