



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.461/24/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpke Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36. IV.em.2.)
Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(Budapest, Darányi I. u. 12.)
WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Bocskai út 71. fszt. 2.)
közös ajánlattevők

A kérelmező képviselője: dr. Veress Péter ügyvéd
(Budapest, Virág u. 9. 6/34.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Corvinus Egyetem
(Budapest, Fővám tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Gáll János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. sz. érdekelt: Profil-Véd Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Halom u. 36. I.em. 6.)

Az I. sz. érdekelt képviselője: dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Hencida utca 13.)

A II. sz. érdekelt: Bizalom Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Torontál utca 34.)

A II. sz. érdekelt képviselője: dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Hencida utca 13.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Budapesti Corvinus Egyetem budapesti oktatási létesítményeiben őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátása” – 404.364.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, második és harmadik kérelmi elemét elutasítja, a negyedik, ötödik és hatodik kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. §

(4) bekezdésére és 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a II. sz. érdekelt ajánlatának érvényessége körében és ehhez kapcsolódóan az azt követően a II. sz. érdekelt tekintetében hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére a 11714006-20459712-00000000 számú számlájára 300.000.-Ft, háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 125.000.-Ft, egyszázhuszonezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a 11714006-20459712-00000000 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.113.637.-Ft, azaz egymilliószáztizenháromezer-hatszázharminchét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. július 9-én feladott ajánlati felhívásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek felhívása 2020. július 13-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 133-327622 szám alatt.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A beszerzés rövid meghatározása:

A Budapesti Corvinus Egyetem két budapesti oktatási létesítményében őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátása a Műszaki leírásban foglaltak szerint.

Terület: 36 792 m²

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem

II.2.7) A szerződés időtartama: 36 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, saját forrásból valósul meg.

IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői:

5. A vállalkozási szerződéstervezet – egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazta:

1.2. Szerződés alapja

Jelen Szerződés alapját képező dokumentumok elsősorban, de nem kizárólagosan:

- a) Ajánlati felhívás
- b) Közbeszerzési dokumentáció (Műszaki leírás, Szerződéstervezet), Kiegészítő tájékoztatás
- c) Megrendelő Ajánlati felhívására érkezett, és általa elfogadott Ajánlat
- d) szerződéskötés időpontjában hatályos jogszabályok, hatósági rendelkezések, európai és magyar szabványok, Megrendelő vonatkozó szabályozásai

1.3.2. Dokumentum-hierarchia

Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződésben nem szereplő kérdésekben, illetve a Szerződés rendelkezéseinek értelmezése során az 1.2. pontban hivatkozott dokumentumok tartalmi eltérései, esetleges ellentmondásai, illetve hiányosságai esetén a dokumentumokat az 1.2. pontban megadott prioritási sorrend szerint kell figyelembe venni.

2. SZERZŐDÉS TÁRGYA

2.1. Jelen Szerződés alapján Vállalkozó köteles az Ajánlati felhívás és a Dokumentáció Műszaki leírás részében felsorolt műszaki paramétereknek, szakmai előírásoknak és a nyertes Ajánlatában foglaltaknak megfelelően a Budapesti Corvinus Egyetem alábbiakban megjelölt ingatlanjaiban őrzés-védelmi és portaszolgálati valamint eseti felügyeleti és beavatkozási tevékenysége ellátására (továbbiakban: őrzés-védelmi és őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység) a Szerződés aláírásától a Szerződés teljes időtartama alatt.

2.2. Jelen Szerződés alapján Vállalkozó köteles a Megrendelő alábbi ingatlanjaiban őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok (a továbbiakban: őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység(ek)) ellátására jelen Szerződés aláírásától a Szerződés teljes időtartama alatt:

2.3.1. 1093 Budapest, Fővám tér 8. Központi épület 32.009 m²

2.3.2. 1093 Budapest, Fővám tér 13-15. Sóház épület 4.783 m²

2.3. Megrendelő jelen Szerződésben rögzített őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenységen felül igénybe veheti Vállalkozótól eseti őrzési tevékenység végzését külön – írásos – egyedi megrendelés alapján. Az eseti őrzési feladatra vonatkozó igénybejelentést Megrendelő előre jelzi.

Megrendelő erre vonatkozó eseti megrendelése alapján Vállalkozó feladata az épületek időszakos, kamerás felügyeletének biztosítása is.

2.4. Vállalkozó köteles a Megrendelő alábbi helyen található dolgozói parkolóiban eseti felügyeleti és beavatkozási feladatok ellátására jelen Szerződés aláírásától a Szerződés teljes időtartama alatt:

2.4.1. 1093 Budapest, Czuczor u. 3

2.4.2. 1093 Budapest, Lónyai u. 40.

4. ELLENÉRTÉK

4.1. Vállalkozói díj

Jelen Szerződés 2. pontjában meghatározott, és a Dokumentációban részletezett műszaki tartalmú őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenységre vonatkozóan Felek által kölcsönösen meghatározott és elfogadott nettó Vállalkozói díj:

4.1.1. Őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység átalányára: Ft /óra/fő

4.1.2. Eseti őrzés-védelmi feladatok: [megegyezik az 4.1.1. pontban rögzített vállalkozói díjjal] Ft /óra/fő

4.2. Az egyes épületeken belül a teljesítési volumen esetleges előre nem látható változása esetén Megrendelő jogosult módosított volumenű teljesítést kérni Vállalkozótól.

4.3. A 4.1. pontban meghatározott ellenérték fix összegű, magyar forintban értendő óradíj.

4.4. A 4.1. pont szerinti Vállalkozói díj minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében felmerülő költséget magában foglal, azaz az ellenérték tartalmazza többek között, de nem kizárólagosan:

4.4.1. a tevékenységgel kapcsolatban fizetendő valamennyi díjat, illetéket, járulékfizetési kötelezettséget,

4.4.2. az ÁFA kivételével minden adót,

4.4.3. az előírt és szükséges dokumentáció(k), nyomtatványok elkészítésének költségét,

4.4.4. az előírt formaruházat biztosítását,

4.4.5. Vállalkozó minden egyéb (rezsi-, adminisztrációs-, kiszállási-, haszon-, stb.) költségeit.

4.5. A Vállalkozói díj jelen Szerződés aláírását követő tizenkettő (12) hónapig rögzített. Ezt követően a Vállalkozói díj a KSH által tárgyévét megelőző évre vonatkozóan közzétett szolgáltatási kibocsátási árindex változása mértékében változhat, legkorábban az azt követő hónap első napjától, amikor a KSH az adatokat hivatalosan közzéteszi.

6. Az ajánlatkérő öt alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást az ajánlattevők részére.

A 2020. július 14-én adott II. kiegészítő tájékoztatás az alábbi válaszokat tartalmazta:

3. válasz

A szerződéstervezet 4.1.2. pont „Eseti őrzés-védelmi feladatok” vállalkozó díja megegyezik a szerződéstervezet 4.1.1. pontjában szereplő - „Őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység átalányára” - vállalkozói díjjal, amely értéket a Felolvasólapon a Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő) rovatban kell feltüntetni.

4. válasz

A táblázat 9. sorszámhoz tartozó portás pozíció esetében elírás történt az éves óraszámot és a megjegyzés rovatban szereplő adatokat illetően. A napi óra és létszámadatoknak megfelelően ezen portás pozíció esetében évi 7512 óra a helyes adat.

A 2020. július 20-án adott IV. kiegészítő tájékoztatás az alábbi válaszokat tartalmazta:

1. válasz

Az excel táblázat 4. és 8. sora esetében Ajánlatkérő - a megjegyzés rovatban írt többlet információnak megfelelően - hétfőtől péntekig 14 óra, szombaton 13 óra szolgálati időt ír elő, ez összesen 4330 óra.

2. válasz

A 9. sor esetében Ajánlatkérő 24 órás őrzést kér 313 alkalommal évente, a megjegyzés rovatban közöltekét kérjük figyelmen kívül hagyni.

7. Az ajánlattételi határidőre, 2020. július 23-ára 14 ajánlat érkezett.

A jogorvoslati eljárásban érintett ajánlatok:

I. sz. érdekelt

1. Szolgáltatás nettó óradíja (Ft /óra/fő): 1 747

2. Ajánlattevő M2) alkalmassági feltételként bemutatott szakembereinek szakmai többlettapasztalata (hónap) (minimum 0 hónap maximum 72 hónap): 72

II. sz. érdekelt

1. Szolgáltatás nettó óradíja (Ft /óra/fő): 1 948

2. Ajánlattevő M2) alkalmassági feltételként bemutatott szakembereinek szakmai többlettapasztalata (hónap) (minimum 0 hónap maximum 72 hónap): 316

A kérelmező:

1. Szolgáltatás nettó óradíja (Ft /óra/fő): 2 095
2. Ajánlattevő M2) alkalmassági feltételként bemutatott szakembereinek szakmai többlettapasztalata (hónap) (minimum 0 hónap maximum 72 hónap): 142

8. Az ajánlatkérő 2020. július 24-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlati ár megalapozottságának megállapítása érdekében indokolást kért 9 ajánlattevőtől, köztük az I. és II. sz. érdekelttől, valamint kérelmezőtől.

Felhívásában kérte az ajánlattevőktől, hogy „hogyan az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt bocsássanak Ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük indokolásukat arra vonatkozóan, hogy miként tudják az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokat a jogszabályokban, valamint az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni a megadott ajánlati áron, figyelemmel a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendelete 1.§-ban meghatározott 2336 forintos óradíjra, és az eljárás eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés 36 hónapos időtartamára tekintettel.

Indokolásukat szíveskedjenek objektív alapú indoklással és számítással, tényszerű, forintban kifejezett, konkrét adatok megjelölésével megadni, úgy hogy a fentiekben részletezetteken túlmenően térjenek ki az alábbi költségek feltüntetésére is:

- a vagyónörök/portások szolgálatban tartási költségeit
- szabadság, betegség és egyéb okokból kieső emberek helyettesítésének költségeit
- a szakmai törvényből fakadó költségeket
- az általános vállalati költségeket
- a vállalkozás által fizetendő adókat
- a vállalkozás egyéb általános költségeit
- a nyereség fedezetét.”

9. Az I. sz. érdekelt benyújtotta árindokolását, melyet részben üzleti titokká nyilvánított és csatolta az üzleti titokká minősítés indoklására vonatkozó nyilatkozatát.

Az üzleti titokká nyilvánítás indoklásában az I. sz. érdekelt az alábbiakat szerepeltette:

„az aránytalanul alacsony ár indoklására vonatkozóan tett felhívására jelen indokolásunkkal egyidejűleg benyújtott és elkülönítetten elhelyezett árindokolás alábbiakban feltüntetett adatain kívül minden egyéb adat és szöveges információ üzleti titoknak minősül és nyilvánosságra hozatalát megtiltjuk.

Nem képezik üzleti titok tárgyát az árindokolás alábbi adatai: pl.

adók (iparüzési, kisvállalati, társasági)

amortizációs költségek

szakemberek létszámkalkulációjának alapját képező óraszámok

A Kbt. 44.§ (1) bekezdésének megfelelően az alábbiak szerint indokoljuk azt, hogy az üzleti titoknak minősített információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna Társaságunk részére sérelmet.

A vagyoni védelmi szolgáltatás jellemzően piaci alapon történik, és legtöbbször valamilyen verseny, jellemzően közbeszerzési eljárás eredményeként kerül beszerzésre. A szolgáltatás jellegéből adódóan mind a tevékenység, mind a költségek szempontjából az emberi erőforráson van a legnagyobb hangsúly.

Az Ajánlatkérő által megadott szempontok és Táblázat alapján összeállított tételes beárazott költségkalkuláció, annak számszaki levezetése, az abban szereplő adataink nyilvánosságra

hozatala aránytalan sérelmet okozna az általam képviselt Társaságnak, mert egy esetleges iratbetekintés alkalmával, az azt kezdeményező gazdasági társaság pontos információkat kapna Társaságunk által teljesített éves óraszámról, tételes anyag és eszközkölségeiről, annak szöveges indokolásáról, a vállalási árunk számítási módjáról, a tevékenységbe bevonni kívánt dolgozóink foglalkoztatásának formájáról, tartalmáról, díjazásáról, az általunk kialakított bérezési modelltől, módszertől.

Az alvállalkozókkal történt ármegállapodások, az egyes alvállalkozók számára kifizetett ellenszolgáltatások, az alvállalkozók elérhetősége Társaságunk, mint piaci alapon működő vállalkozás számára a gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó olyan bizalmas adatok, amelyek az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhetők, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, és a versenytársak tudomására jutásával a Társaságunk üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, ui. alkalmas lehet az árképzés befolyásolására.

Ezen információk birtokában a konkurens vállalkozások, bármikor ajánlattal kereshetnék meg megrendelőinket, munkavállalóinkat, alvállalkozóinkat, lehetőséget adva szerződésünk felmondására, amely végső soron humánerő és piacvesztést is eredményezne.

Az indokolás adatainak a versenytársak előtti feltárása, nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna Társaságunk számára, ugyanis annak megismerésével más ajánlattevők számára ismertté válna, hogy adott feladathoz, adott területhez kapcsolódóan hogyan számítjuk költségeinket, díjainkat, ezáltal ajánlati árunk minimuma kalkulálhatóvá, modellezhetővé válna és ezzel versenyelőnyünket a későbbi közbeszerzési vagy egyéb beszerzési eljárásokban elvesztenénk.

Árképzésünk alapját alátámasztó, megalapozó alapadatok, mint Társaságunkhoz köthető információk nyilvánosságra hozatala akkor sértheti jogszerű pénzügyi, gazdasági és piaci érdekeinket, ha az valamely versenyelőnyt biztosít számunkra. Az érintett, hivatkozott áringdolásban foglalt információk titokban tartása biztosítja azt az előnyt, hogy egy későbbi, más eljárásban az általunk képzett azonos, vagy hasonló tárgyú vagyoni védelmi szolgáltatáshoz kapcsolódó vállalkozói díjat megalapozó alapadatok ne kerüljenek harmadik fél tudomására, mert annak ismeretében más piaci szereplő olyan árat tudna megajánlani, mely Társaságunkat a piaci versenyben veszélyeztetné.

Ezek az adatok tehát azok az információk, amelyek az üzleti működés során felhasználhatók, és titokként védett értékkel bírnak ahhoz, hogy tényleges vagy potenciális gazdasági előnyt biztosítsanak másokkal szemben.

Gazdasági érdekeink azt kívánják, hogy a piaci árképzésünket, céges adatainkat, munkavállalóinkra, alvállalkozóinkra vonatkozó egyéb információink adatait a más cégek ne tudják meg, ezért kérjük elkülönítetten elhelyezett indokolásunk zártan kezelését, üzleti titokra vonatkozó indokolásunk elfogadását.”

10. A II. sz. érdekelt benyújtotta az áringdolását, melyet üzleti titokká minősített, mellékelve az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó (2020. 07. 27-ei keltű) nyilatkozatát.

Az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó nyilatkozata az alábbiakat rögzítette:

„nyilatkozom, hogy a Kbt. 44. §-ára tekintettel a „Budapesti Corvinus Egyetem budapesti oktatási létesítményeiben őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 72.§-a szerint az ajánlati ár megalapozottságának megállapítása érdekében kiküldött indoklaskérésre benyújtott indoklásunkban szereplő adatokat a 2018. évi LIV törvény I. §-a alapján üzleti titokká nyilvánítom.

Az üzleti titokká nyilvánítást azzal támasztom alá, hogy az indoklásunk a vállalási díj kialakítását olyan részletességgel mutatja be és ezáltal olyan információkat tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatala üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Ilyenek különösen a belső gazdasági tevékenységekre, a különböző beszerzésekre, banki-üzleti tevékenységre és a központi költségekre vonatkozó adatok.

Társaságunk tudomásul veszi, hogy nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül. (pl.: Ajánlati ár).”

11. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 07-én az aránytalanul alacsony ár körében az ajánlati ár megalapozottságának megállapítása és a megalapozott döntéshozatal érdekében kiegészítő indokolást kért – többek között – az I. és a II. sz. érdekelttől.

Az I. sz. érdekelttől kérte:

„Kérjük objektív módon (pl. szerződések becsatolásával) támasszák alá, hogy az alvállalkozók (egyéni vállalkozók) a megadott vállalási díjon vállalják a tevékenység elvégzését.

Kiegészítő indoklás keretében kérjük szíveskedjenek becsatolni a kalkulációjukat alátámasztó releváns főkönyvi kivonatokat.

Kérjük felvilágosításukat azzal kapcsolatban, hogy a saját munkavállalókra vonatkozó kalkuláció összeállításakor, a portás munkakör esetében, az indoklásban található táblázat 3. számú sorában miként vették figyelembe a műszaki leírás azon előírását, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésében minden szolgálati beosztás tekintetében kizárólag érvényes vagyoniörri igazolvánnyal rendelkező vagyoniöröket foglalkoztathat.”

A II. sz. érdekelttől kérte:

„Kérjük objektív módon (pl. szerződések becsatolásával) támasszák alá, hogy az alvállalkozók (egyéni vállalkozók) a megadott vállalási díjon vállalják a tevékenység elvégzését.

Kiegészítő indoklás keretében kérjük szíveskedjenek becsatolni a kalkulációjukat alátámasztó releváns főkönyvi kivonatokat.”

12. Az I. sz. érdekelt a megadott határidőn belül benyújtotta kiegészítő indoklását, melyet szintén kért üzleti titokként kezelni és mellékelte erre vonatkozó nyilatkozatát.

Az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó nyilatkozatában az alábbiakat rögzítette:

„nyilatkozom, hogy az EKR-ben benyújtott és az EKR funkció alkalmazásával elkülönítetten elhelyezett kiegészítő indoklás üzleti titoknak minősül, és nyilvánosságra hozatalát megtiltom.

A Kbt. 44.§ (1) bekezdésének megfelelően az alábbiak szerint indokoljuk azt, hogy az üzleti titoknak minősített információ vagy adat nyilvánosságra hozatal a miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet.

Az ajánlati árunk meghatározására vonatkozó kiegészítő indoklásunkban feltüntetett, szakmai és gazdasági tevékenységünkre vonatkozó konkrét mennyiségi értékek (pl. teljesítésbe bevonni kívánt vagyoniörök száma, jogviszonyuk jellege, Társaságunk működéséhez kapcsolódó költségek, nyereség mértéke, stb.) minden kétséget kizáróan a megfelelnek az üzleti titok Ptk. 2:47.§ szerinti definíciójának. Mivel Társaságunk rendszeresen részt vesz közbeszerzési eljárásokban, ezért az ajánlati árának meghatározására vonatkozó módszerei lényegi elemeinek a jövőbeni lehetséges versenytársainak tudomására hozatala súlyosan sérti ajánlattevő gazdasági és piaci érdekeit.”

Az I. sz. érdekelt kiegészítő indoklásában csatolta az alvállalkozó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az érdekelt nyertessége esetén vállalja, mint alvállalkozó a tevékenység ellátását a nyilatkozatában rögzített nettó Ft/óra áron, továbbá csatolta a 2019. év főkönyvi

kivonatát, valamint az ajánlatkérői kérdésre megadta a felvilágosítást, hogy a portás munkakör esetében hogyan kalkulált.

13. A II. sz. érdekelt csatolta az alvállalkozó (2020. 09. 07. keltű) nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az érdekelt nyertessége esetén vállalja, mint alvállalkozó a rendelkezésre állást a nyilatkozatában rögzített nettó Ft/óra/fő áron, továbbá csatolta a 2019. év főkönyvi kivonatát.

14. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án megküldte az eljárást lezáró döntést, az összegezést az ajánlattevő részére, melyben rögzítette, hogy az I. és a II. sz. érdekelt ajánlata, valamint a kérelmező ajánlata, továbbá a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata érvényes. Nyertes ajánlattevőként az I. sz. érdekelt ajánlatát, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként a II. sz. érdekelt ajánlatát jelölte meg.

15. A kérelmező 2020. október 5-én iratbetekintés keretében megtekintette az általa kért iratokat:

- az I. sz. érdekelt árandokolásának üzleti titokká nem nyilvánított részeit:
 - az árandokolás 3. oldalán és 4. oldalán található 3. sorszámú adatokat (Munkáltatói közterhek (KIVA) nettó Ft/hó/fő összegeket és nettó Ft/óra/fő összegeket)
 - az árandokolás 5. oldalán található óraszám adatokat
 - az árandokolás 7. oldalán található 9.1.,9.2.,9.3. sorszámú adatokat (Iparüzési adó (2%), Társasági nyereségadó, Innovációs járulék Ft/óra/fő értékeket)
 - az árandokolás 9. oldalán található 7.5. sorszámú adatot (Értékcsökkenési leírás értékeit)
 - az árandokolás 10. oldalán található 7.5., 9.1.,9.2.,9.3. sorszámú adatokat (Értékcsökkenési leírás, Iparüzési adó (2%), Társasági nyereségadó, Innovációs járulék értékeit)

Megtekintette továbbá az iratbetekintésen a kérelmező az I. sz. érdekelt árandokolása és kiegészítő árandokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását, valamint a II. sz. érdekelt árandokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolását és Kbt. 72. § szerinti kiegészítő árandokolását.

16. A kérelmező 2020. október 08-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben az I. és II. sz. érdekelt és a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánítását sérelmezte.

A kérelmező álláspontja szerint az I. és II. sz. érdekelt a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősítette árandokolását és annak kiegészítését üzleti titoknak, ezért kérte, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében hívja fel az árandokolásnak és/vagy a kiegészítő indoklásnak üzleti titokká minősítés jogszabályban előírtak szerinti igazolására vagy az üzleti titok feloldására, és amennyiben az ajánlattevő nem megfelelően igazolja az árandokolás, kiegészítő indoklás egyes sorainak üzleti titokká nyilvánítását, abban az esetben az ajánlatot érvénytelenítse a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján.

Továbbá a kérelmező álláspontja szerint az I. és II. sz. érdekelt Kbt. 72. § szerinti árandokolása és kiegészítő árandokolása feltételezhetően nem megalapozott, kérte ezért, hogy az ajánlatkérő az I. sz. és a II. sz. érdekelt ajánlatainak bírálatát ismételten végezze el különös tekintettel az árandokolásban és kiegészítő árandokolásban megadott adatokra, számításokra, és minden kétséget kizáróan állapítsa meg, hogy az ajánlattevő számítása, kalkulációja mennyire megalapozott, megfelel-e a jogszabályokban előírt környezetvédelmi, szociális és

munkajogi követelményeknek, továbbá az ajánlatban tett nyilatkozataival. Amennyiben az árandokolás, kiegészítő árandokolás további kiegészítésre szorulna, úgy kérjen be a Kbt. 72.§ (3) bekezdésre figyelemmel további kiegészítő indokolást, és amennyiben az árandokolás ezt követően sem megfelelő, úgy az ajánlatot a Kbt. 73.§ (2) és vagy (4) bekezdés alapján nyilvánítsa érvénytelenné.

17. Az ajánlatkérő 2020. október 9-én a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívással/felvilágosítás kéréssel fordult az I. és II. sz. érdekelt, valamint a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. felé.

A felhívás az alábbiakat tartalmazta az érdekeltek felé:

I. sz. érdekelt:

„A Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be, a 2020. július 30-i keltezésű árandokolás, illetve 2020. szeptember 9-i keltezésű kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánításának a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú indoklását vagy a benyújtott árandokolását/kiegészítő indoklását részben vagy egészében oldja fel az üzleti titokká nyilvánítás alól.

A hiánypótlás keretében benyújtott indoklásában részletesen támassza alá, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. A nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert versenytársa az információk segítségével, az a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátránnyal, kárral járna számára.”

II. sz. érdekelt:

„A Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be, a 2020. július 27-i keltezésű árandokolás üzleti titokká nyilvánításának a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalmú indoklását vagy benyújtott árandokolását részben vagy egészében oldja fel az üzleti titokká nyilvánítás alól.

A hiánypótlás keretében benyújtott indoklásában részletesen támassza alá, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. A nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert versenytársa az információk segítségével, az a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátránnyal, kárral járna számára. Indoklásának megadásakor legyen figyelemmel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.68/15/2019. számú döntésében foglaltak szerint az iparüzési adóra vonatkozó adat nem nyilvánítható üzleti titokká.”

18. Az I. sz. érdekelt a 2020. október 12-én kelt hiánypótlásában az árandokolás és a kiegészítő árandoklás üzleti titokká nyilvánítását továbbra is fenntartotta és arra vonatkozó indoklását kiegészítette, melyben rögzítette, hogy az, hogy mi minősül az általánosság szintjén megfogalmazott indokolásnak, a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatában került részletesen kidolgozásra, megjelölte e körben a D.31/14/2020. sz. és D.522/24/2019. sz. határozatokban foglaltakat. Ezen joggyakorlatra hivatkozva továbbá az alábbi megállapításokat tette:

„Megítélésünk szerint az eredeti, Kbt. 44.§ (1) bekezdése szerinti indoklásainkban egyértelművé tettük, hogy mely információkra (vagyis az ajánlati árunk meghatározására vonatkozó indoklásunkban feltüntetett, szakmai és gazdasági tevékenységünkre vonatkozó konkrét mennyiségi értékekre pl. teljesítésbe bevonni kívánt vagyonörök számára, jogviszonyuk jellegére, Társaságunk működéséhez kapcsolódó költségek, nyereség mértékére) vonatkozik az üzleti titoknak történő nyilvánítás.

Egyértelművé tettük továbbá azt is, hogy a megjelölt információk nyilvánosságra hozatalával milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő, ez számunkra milyen

érdeksérelmet jelentene, és rögzítettük az ok-okozati kapcsolatot is az indokolásban nevesített információk és az érdeksérelem között.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a fentiekben megjelölt határozataiban is egyértelműen megállapította, hogy az általunk benyújtottal egyező indokolás nem minősül általánosság szintjén megfogalmazottnak, és Ajánlatkérő köteles azt elfogadni.

Az arra vonatkozó indokolásunkat, hogy a fentiekben nevesített üzleti titoknak minősített adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet az alábbiak szerint egészítjük ki. Mivel Társaságunk rendszeresen részt vesz közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásokban, ezért amennyiben a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó költségstruktúránk versenytársaink tudomására jutna, ezáltal a jövőbeni beszerzési eljárásokban jelentős hátrányba kerülnénk ezen gazdasági szereplőkkel szemben. Különösen az ajánlati ár alapjául szolgáló bér- és alvállalkozói költségeink, valamint nyereségünk mértékéből más piaci szereplők is következtetni tudnának az árképzési módszerünkre, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számunkra. A szóbanforgó hátrány és kár mértéke egzakt módon nem határozható meg, ugyanakkor a 2019. évben a teljes árbevételünk 75 %-a származott közbeszerzési szerződések teljesítéséből, és ezen arány megtartását jelentősen veszélyeztetné a fentiekben megjelölt információk nyilvánosságra hozatala.

Rögzíteni kívánjuk továbbá, hogy a Kbt. 44.§ (3) bekezdése kifejezetten megengedi az ajánlattevőknek a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat (jelen esetben ajánlati ár) alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok titkosítását. A Kbt. az árazott költségvetést nevesíti, ugyanakkor ezen rendelkezés egyértelműen az árképzés/árindokolás szempontjából releváns információkra is vonatkoztatható.

A fentiek alapján nyilatkozunk továbbá, hogy az árindokolásban szereplő alábbi adatok nem nyilváníthatóak a Kbt. 44.§ (2) bekezdése alapján üzleti titoknak, ezért azok nyilvánosságra hozatalát nem tiltjuk meg és jelen dokumentumból azok megismerhetőségét biztosítjuk:

1. A szakemberek létszám kalkulációjának alapját képező óraszámok, melyeket az Ajánlatkérő műszaki leírása is tartalmaz (összesen havi 5517 óra).
2. Iparüzési adó, amely a teljes ajánlati árunk és az adó jogszabály szerinti 2 %-os mértékének figyelembevételével nettó 36 Ft/óra/fő összeget tesz ki.”

19. A II. sz. érdekelt kiegészítette az árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indoklását, valamint benyújtott a Kbt. 72.§ szerinti árindokolásából készített kivonatot, mely üzleti titkot nem tartalmazott. Az árindokolásból készített kivonatban a II. sz. érdekelt megismerhetővé tette a Kbt. 72.§ szerint benyújtott majdnem teljes árindokolását, az üzemeltetési költségek, az eredmény és az alvállalkozóra, fővállalkozóra eső költségelemek kivételével.

A kivonat az alábbiakat tartalmazta:

„Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő az ajánlati árat óradíjban kérte megállapítani, ezért árindoklásunkat is ennek megfelelően, egy munkaóra-ra levetítve vezetjük le.

A költségelemeket a hatályos jogszabályok által meghatározott összegek, százalékok, illetve a Bizalom Zrt. 2019. évi Mérleg és eredménykimutatás beszámolójában szereplő tényadatokból állítottuk össze.

...

Az előzőekben említett tényadatok és számok alapján az egy munkaóra-ra megajánlott vállalási díjunk indoklását az alábbi táblázat segítségével mutatjuk be.

Megajánlott vállalási díj	1 948,0	100,00%
---------------------------	---------	---------

Egyes költség elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft-ban meghatározva	%
1. BÉR		
1.1. Alapbér	1 211,0	62,17%
1.2. Szabadság	84,0	4,31%
1.3. Betegszabadság	35,0	1,80%
1. ÖSSZESEN	1 330,0	68,28%

A bér megállapításánál alapvetően a Kormány 367/2019. (XII. 30.) a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló rendeletének 2. §-át vettük alapul, mely szerint a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként, órabér alkalmazása esetén 1211 forint a garantált bérminimum.

2. BÉRPÓTLÉKOK		
2.1. Vasárnapi pótlék	0,0	0,00%
2.2. munkaszüneti napra járó pótlék	0,0	0,00%
2.3. műszakpótlék	0,0	0,00%
2.4. éjszakai pótlék	0,0	0,00%
2.5. Készenléti pótlék	0,0	0,00%
2.6. Rendkívüli munkavégzésre járó pótlék	0,0	0,00%
2.7. Ügyeleti pótlék	0,0	0,00%
2.8. Pótlékátalány	121,0	6,20%
2. ÖSSZESEN	121,0	6,20%
Bruttó bér összesen:	1 451,0	

A Bizalom Zrt. és alvállalkozói a 2012. évi I. törvény a Munka Törvénykönyvéről 145.§-ban meghatározott pótlékátalányt is magában foglaló alapbért alkalmaznak.

3. MUNKÁLTATÓI JÁRULEKOK		
3.1. Szociális hozzájárulási adó	224,9	11,55%
3.2. Szakképzési hozzájárulás	21,8	1,12%
3.3. Rehabilitációs hozzájárulás	6,6	0,34%
3. ÖSSZESEN	253,3	13,00%

A Bizalom Zrt. rehabilitációs járadékost nem foglalkoztat, így a 2019-es átlagos statisztikai létszámból számolva 3,14 fő után kell a hozzájárulást megfizetni, ami egy órára 6.6 Ft.

6. ADÓK, JÁRULÉKOK		
6.1. Iparüzési adó	13,2	0,68%
6.2. Társasági nyereségadó	19,0	0,97%
6.3. Innovációs járulék	2,0	0,10%
6. ÖSSZESEN	34,2	1,76%
9. A VÁLLALÁSI DIJ ÖSSZEGZÉSE		
Egyes költség elemek megnevezése	Pénzösszeg Ft-ban	%
1. Bérköltség	1 330,0	68,28%
2. Bérpótlékok	121,0	6,20%
3. Munkáltatói járulékok	253,3	13,00%
4. Központi költségek	41,4	2,12%
6. Adók, járulékok	34,2	1,76%
Összesen	1 948,0	100,00%

A II. sz. érdekelt árandokolásának üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó kiegészítése az alábbiakat tartalmazta:

„nyilatkozom, hogy a Kbt. 44. § szakaszának megfelelő részletezettségű indokolást az alábbiak szerint adom meg:

Tekintettel arra, hogy az elkülönített iratban a

- üzemeltetési költségek
- az egyes költségelemek alvállalkozókra eső része
- az egyes költségelemek fővállalkozóra eső része
- költségek mindösszesen és
- eredmény

vonatkozásában rögzített adatok, azaz az árandokolás

a) ajánlattevő gazdasági tevékenységéhez szorosan kapcsolódik, figyelemmel arra, hogy a szerződött partnerekre, alkalmazott személyekre vonatkozik, különös tekintettel a munkaszervezés metodikáját, módszerét, amely olyan érzékeny üzleti információ, amelyből szolgáltatási politikájára, együttműködési stratégiájára, következtetések vonhatók le, és amelyek versenytársak általi megismerése versenyhátrányt okozna ajánlattevő számára;

b) nem közérdekből nyilvános adat, azaz nem közismert, illetve az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető;

c) a versenytársak által történő megismerése ajánlattevő jogos gazdasági és pénzügyi érdekeit sértené, amely abban mutatható ki, hogy a versenytársak a hasonló módszerek átvételével jelentősen előnyösebb helyzetbe kerülnének, mint ajánlattevő a későbbi versenyek során.

d) hogy olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, NEM tiltotta meg ajánlattevő. Az értékelési szempontokra tett megajánlás nyilvános, ajánlattevő kizárólag az árandokolást, mint a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok nyilvánosságra hozatalát tiltotta meg az árandokolás üzleti titokká nyilvánításával, kiegészítve azt a fenti indokolással. A megajánlás ettől függetlenül nyilvános, az az EKR-ben elérhető, annak nyilvánosságra hozatalát ajánlattevő eddig sem és ezután sem tiltotta meg.

e) hogy természetesen az árandokolásban foglalt

- értékelési szempont szerinti adatok;
- a jogszabályokból következő adatok;
- iparüzési adóra vonatkozó adatok;
- „Összesen” adatok;
- járulékok;
- ajánlattevő adatai, amelyeket a felolvasólapon is megjelentetett az EKR;
- valamint a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> elérhetőség és az azon elérhető adatok (éves nettó árbevétel)

NEM képezik üzleti titok tárgyát. Azokra vonatkozóan a minősítés nem terjed ki, azokat bárki megismerheti a felolvasólap, illetve a nyilvántartások által. A summa összegeket, járulékokat, stb. kizárólag az árandokolás könnyebb érthetősége miatt tüntette fel ajánlattevő.”

20. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2020. október 15-én megadta válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy hiánypótlást követően az I. és a II. sz. érdekelt üzleti titokra vonatkozó indokolását megfelelőnek értékelte: „Benyújtott hiánypótlásában a PROFIL-VÉD Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. a 2020. július 30-i keltezésű árandokolás, illetve 2020.szeptember 9-i keltezésű kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánításának indoklását kiegészítette, amely alapján a benyújtott indokolások már mindenben megfelelnek a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az indokolásokban részletesen - nem az általánosság szintjén - alátámasztásra került, hogy az üzleti titokká nyilvánított információk, adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

Hiánypótlásában a BIZALOM Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. a 2020. július 30-i keltezésű árandokolás üzleti titokká nyilvánításának indoklását kiegészítette, melynek részeként benyújtott egy a korábban megküldött árandoklásból készített kivonatot, amely nem tartalmaz üzleti titkot.

Fentiek alapján a benyújtott indokolás már mindenben megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az indokolásban részletesen - nem az általánosság szintjén - alátámasztásra került, hogy az üzleti titokká nyilvánított információk, adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.”

„Kérelmezőnek a PROFIL-VÉD Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft., a BIZALOM Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. ajánlattevők ajánlatainak, árandoklásának felülvizsgálatára, aránytalanul alacsony árral kapcsolatos ismételt bírálatára vonatkozó indítványát, mint alaptalan kérelmet elutasítja.

A beérkezett indokolások és kiegészítő indokolások, mindkét ajánlattevő esetében konkrét, objektív, számszerű adatokkal - a bevonásra kerülő alvállalkozókra is kiterjedően - megfelelően támasztják alá, hogy a szerződések a megajánlott áron teljesíthetőek, a benyújtott kalkulációk megfelelnek a jogszabályokban előírt környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.”

„Kérelmezőnek az ajánlattevők alvállalkozóival, azok bevonásával kapcsolatos észrevételeivel kapcsolatban Ajánlatkérő válasza a következő:

A PROFIL-VÉD Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft esetében:

- a benyújtott árandoklásból kiderül, hogy az alvállalkozók által teljesített óraszámok mennyiségének nincs költségkihatása a vállalási árra, ezért a II. számú kiegészítő tájékoztatás alapján kalkulált megnövekedett munkaerő szükséglet az alvállalkozói teljesítés növelésével, az ajánlati ár emelkedése nélkül megoldható. Erre azért is szükség van, mert a Műszaki leírás előírásai között szerepel, hogy „A Vállalkozónak biztosítania kell a szerződésben rögzített biztonsági feladatokon felül igénybe vehető eseti őrzési tevékenység szervezeti háttérét is.”;

továbbá a szerződéstervezet 4.2. pontja szerint „Az egyes épületeken belül a teljesítési volumen esetleges előre nem látható változása esetén Megrendelő jogosult módosított volumenű teljesítést kérni Vállalkozótól.”;

- benyújtott kiegészítő árindoklásából kiderül, hogy kalkulációjában a "portás" munkakör esetében is mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A BIZALOM Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. esetében:

- a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása szerint (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. I. évfolyam 5. szám) „Az, hogy az ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint úgy nyilatkozott, hogy nincs a közbeszerzésnek olyan része, mellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe, nem akadályozza annak, hogy a szerződés teljesítése során alvállalkozót vegyen igénybe.” Az állásfoglalás alapján nyilvánvaló, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasság megítélése szempontjából nincs relevanciája Ajánlattevőnek, ajánlatában benyújtott, az alvállalkozó(i)ra vonatkozó nyilatkozatának.

- Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem azt vizsgálta, hogy Ajánlattevők milyen alvállalkozói árinformációk birtokában nyújtják be ajánlatukat, hanem azt, hogy alá tudják-e támasztani ajánlati árukat.”

A Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. tekintetében az ajánlatkérő rögzítette válaszában, hogy az ajánlattevő az előírt határidőig a felvilágosítást nem nyújtotta be, és mivel árindokolása összeállításakor nem a megfelelő helyen - a költségek között - vette figyelembe a tartalékra kalkulált összeget, ezért árkalkulációja benyújtott állapotában nem indokolja megfelelően, számszakilag, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő ezért köteles a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, melyre tekintettel módosítja az összegezt.

21. Az ajánlatkérő 2020. október 15-én megküldte az ajánlattevők részére a javított/módosított összegezt, melyben a korábbi adatok változatlanul hagyása mellett megállapította, hogy a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint, mert az ajánlatkérő által kért felvilágosítást nem adta meg, ezért árkalkulációja benyújtott állapotában nem indokolja megfelelően, számszakilag nem támasztotta alá, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

22. A kérelmező 2020. október 15-én ismételten iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, aki az iratbetekintést 2020. október 16-án biztosította az I. sz. érdekelt és a II. sz. érdekelt árindoklásai és kiegészítő árindoklásai üzleti titokká nyilvánításának hiánypótlása során benyújtott dokumentumokba.

23. A kérelmező 2020. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be tartalmában a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyezően.

24. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2020. október 21-én elutasította, fenntartotta a 2020. október 15-én megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát és a 2020. október 15-én megküldött összegeztben foglaltakat.

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező 2020. október 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a nyertes ajánlattevőként megjelölt I. sz. érdekelt ajánlatának és a nyertest követő legkedvezőbbként megjelölt II. sz. érdekelt ajánlatának az érvényességét vitatta. Kérte a

kérelmező jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő által hozott eljárást lezáró döntés, az összegezés megsemmisítését. Kérte az igazgatási szolgáltatási díj, valamint 250.000.- Ft ügyvédi munkadíj ajánlatkérő általi megtérítését. Az ügyvédi munkadíj alátámasztásául a kérelmező benyújtotta megbízási szerződését.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előterjesztett 6 kérelmi elem alapján 2.527.275.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

26. A kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontjára figyelemmel a jogsértés tudomására jutás időpontjául 2020. október 21. napját jelölte meg valamennyi kérelmi elem esetében, előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja a módosított összegezés megküldése napja, 2020. október 15-e, melyet követően 2020. október 16-án iratbetekintéssel élt a kérelmező, majd előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2020. október 19. napján, melyet az ajánlatkérő 2020. október 21-én elutasított, egyéb intézkedést nem tett.

A jogorvoslati kérelem elkészítése tekintetében előadta, hogy Kbt. 148. (7) bekezdés da) pontja kifejezetten nevesíti azt az esetet, amikor az eljárásban előzetes vitarendezési kérelmet kezdeményeztek, és egyértelműen előírja azt, hogy ebben az esetben – feltéve, hogy az ajánlatkérő egyéb intézkedést ezzel kapcsolatban nem tett - az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként tekinteni.

Téved az I. sz. érdekelt abban, hogy az 1. kérelmi elem tekintetében elkészített a kérelem, mivel a 2. sz. betekintés során semmilyen új információ nem jutott a kérelmező tudomására az I.sz iratbetekintéshez és az 1. sz. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltakhoz képest. Az ajánlatkérő a 2020. október 09-i hiánypótlási felhívás alapján benyújtott dokumentumok alapján válaszolta meg az 1. sz. vitarendezési kérelemre adott választ, hajtotta végre újra az értékelést, hozta meg döntését és módosította az összegezését.

Ezt követően kért 2. iratbetekintési kérelem alapján ismerhette meg a kérelmező az I. sz. érdekelt által benyújtott hiánypótlási dokumentumot. A hiánypótlás során két információ tekintetében az I. sz. érdekelt visszavonta az üzleti titoknak való minősítést, melyek esetében nem álltak fenn a Kbt. 44.§ szerinti feltételek. Ezen dokumentum megismerése alapján kezdeményezte a kérelmező a 2. vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő 2020. október 21-i válaszában elutasított és egyéb intézkedést nem tett, vagyis a jogsértés tudomásra jutás időpontja 2020. október 21.

A Kbt. nem zárja ki azt, hogy ha a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményez az iratbetekintés alapján észlelt jogszabálysértés tekintetében, akkor elveszíti azt a jogát, hogy ilyen esetben, ha az előzetes vitarendezés nem vezet eredményre, akkor a Döntőbizottsághoz fordulhasson jogorvoslat végett, éppen ellenkezőleg, lehetővé teszi a Kbt. 148.§ (7) bekezdés d) pontja szerinti szabályozással, hogy az érintett ajánlattevő a jogorvoslat végett a Döntőbizottsághoz való fordulás jogát ne veszítse el abban az esetben sem, ha előzetes vitarendezést kezdeményez az ajánlatkérőnél, amely azonban nem vezet eredményre.

Hivatkozott e körben a kérelmező a Döntőbizottság D.218/16/2020. határozatának 44. pontjára.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében az alábbi kérelmi elemeket jelölte meg:

27. 1. kérelmi elem:

A kérelmező szerint az I. sz. érdekelt, nyertesként kihirdetett ajánlattevő esetében a Kbt. 72.§ szerinti árindokolásának részben, kiegészítő árindokolásának teljes egészében üzleti titokká való minősítése indoklásának a hiánypótlás során tett kiegészítését az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, mert az indoklás nem felelt meg a Kbt. 44.§ (1)-(3) bekezdésekben előírt

követelményeknek. Erre tekintettel az I. sz. érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként e körben megjelölte a kérelmező a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 44.§-át, a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontját.

28. A kérelmező előadta, hogy az I. sz. érdekelt az ajánlatkérő hiánypótlására benyújtott korábbi üzleti titokká nyilvánításának indoklását kiegészítette, mely kiegészítés nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mert az I. sz. érdekelt a kiegészítő árandokolásra vonatkozó üzleti titokká nyilvánítás indoklásában található hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozást (Ptk. 2:47 §) nem oldotta fel. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában egyértelműen felhívta az érdekeltet a Kbt. 44.§ (1) bekezdésének megfelelő tartalmú indoklás benyújtására, melynek az érdekelt nem tett eleget, azt csak kiegészítette, Döntőbizottsági határozatokra hivatkozott, de magát a jogszabályi hivatkozást, a jogszabályi megfelelést nem pótolta. A Kbt. 44. § (1) bekezdése meghatározza, hogy mely jogszabályban meghatározott és milyen iratok nyilvánosságra hozatala tiltható meg. Az üzleti titokra vonatkozó 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerinti fogalmi elemek tételesen és kellő részletezettséggel megtalálhatónak kell lennie az indoklásban, a védendő információra és a gazdasági szereplőre konkretizálva.

Az I. sz. érdekelt a kiegészítő árandokolásának üzleti titokká nyilvánítás indoklásában egy hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozva korlátozta a kérelmező részére a Kbt. alapelvében meghatározott jogok gyakorlását, az iratbetekintést. Az üzleti titokra vonatkozó rész Ptk-ból való hatályon kívül helyezésének és egy új törvénybe való helyezésével az volt a jogalkotó szándéka, hogy még egzaktabb módon kerüljenek megfogalmazásra az üzleti titokra vonatkozó definíciók és az azzal kapcsolatos jogok, kivételek és jogsértések köre, azaz a korábbi és az érdekelt által hivatkozott jogszabály már nem ugyanazon fogalmi elemeket tartalmazta, az arra való hivatkozásra történő megfelelés nem elfogadható, ezért a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenítenie kellett volna.

29. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az I. sz. érdekelt hiánypótlásában nem vette figyelembe, hogy az árandokolás és a kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó nyilatkozata eltérő és a kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánítás indoka csak általánosságban került megfogalmazásra, hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozik, továbbá hogy az ajánlatkérő által bekért releváns főkönyvi kivonatok adatai az eredmény beszámolóból megismerhetők, melyek nyilvánosak (működéshez kapcsolódó költségek, nyereség mértéke – amelyekre az érdekelt az indoklásában hivatkozik).

30. Az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérése előírta, hogy kiegészítő indoklás keretében csatolja az I. sz. érdekelt a kalkulációját alátámasztó releváns főkönyvi kivonatokot, melyre tekintettel az érdekeltnek alvállalkozói (egyéni vállalkozói) szerződést kellett becsatolnia, esetlegesen árajánlatot a lehetséges alvállalkozóktól, egyéni vállalkozóktól. Az érdekeltnek az árandokolás benyújtásakor már mindenképpen rendelkezni kellett megfelelő adattal, számszakilag is kimutatható árral, ezen adatok támasztották alá az érdekelt árandokolásának üzleti titokká nyilvánítását, másrésről ezen adat/adatok fontos részét képezték az ajánlati ár objektív alátámasztásának. Az ajánlatkérő felhívására tehát egy már korábban az érdekelt rendelkezésére álló árajánlat/ok kerültek benyújtásra, melyet lehet az üzleti titok körébe sorolni, s amennyiben ezen árajánlattal összefüggésben került vagyoni létszám, jogviszony meghatározásra, úgy az üzleti titokká nyilvánítás egy részét elfogadhatónak tartja a kérelmező, de nem a teljes indoklás üzleti titokká nyilvánítását. A kérelmező szerint a működési költség, nyereség adatok az eredmény kimutatásból megismerhetők, nyilvános adatok, azaz nem lehet az üzleti titok körébe vonni. Az ajánlatkérő főkönyvi kivonatot kért az érdekelttől, mely adat az üzleti titok körén kívül esik,

az érdekelt indoklása ezért nem megfelelő, a kiegészítő áringokolásához csatolt indoklás és a hiánypótlás keretében becsatolt kiegészítés sem támasztja alá megfelelően az üzleti titokká nyilvánítás jogszerűségét.

31. A kérelmező előadta, hogy az érdekelt által hivatkozott D.522/24/2019. számú határozat kifejti, hogy az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot. Az I. sz. érdekelt azonban az ajánlatkérő által bekért dokumentumok közül az üzleti titokká nyilvánítás indoklásában és e körben tett kiegészítésében sem nevezte meg a konkrét dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza és nem mutatta be a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot. Azzal, hogy olyan dokumentumot nyilvánított üzleti titokká – főkönyvi kivonat -, amely dokumentum adatai az eredmény beszámolóból megismerhetőek sérti a Kbt. alapelvben lefektetett nyilvánosságot és az üzleti titokká nyilvánítás szabályát.

32. A kérelmező hivatkozott arra, hogy fenntartja azon álláspontját, hogy saját munkavállaló esetében a Munka Törvénykönyvében meghatározott bér, pótlékok, szabadság és betegszabadság, illetve szintén a jogszabályban meghatározott adók mértéke nem lehet az üzleti titok része. Ezen számadatok semmilyen egyedi, az üzleti titok körébe tartozó információval nem bírnak, ezáltal ezen adatok nem lehetnek az üzleti titok részei. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, melyhez indokolást kell csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Az általános, a jogszabály szövegét megismétlő magyarázattal üzleti titokká nyilvánítással az ajánlat tehát nem maradhat érvényes. Az üzleti titok védelme a gazdasági szereplő érdekkörébe esik, ebből adódóan a gazdasági szereplővel szembeni elvárás, hogy az eljárás ajánlatkérőjét olyan helyzetbe hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve sérelmet eredményező helyzet.

A kérelmező álláspontja szerint az üzleti titokká minősítés mögött jelenleg olyan adatok, számítások állnak, melyek kellően nem megalapozottak, nem felelnek meg a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek és az érdekelt által benyújtott hiánypótlás alapján a beszerzés mennyiségének sem. A védendő információ és az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak, a titokká minősítést érintően objektív alapokon álló döntésre, és nem a nyilvánosság alapelvébe ütköző, visszaélésszerű magatartásra következtethetően használható. A védett ismeret nem alapulhat következtetésen, az üzleti titkot képező védendő információ esetében nyomon követhető kell, hogy legyen az arra történő anyagi, technikai szellemi ráfordítások, az eszközölt és annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez szükséges ráfordítás. Továbbá jelölendő, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna az üzleti titok birtokosánál. Ilyen körülményeket támaszt alá például szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és vannak olyan szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek.

A fentiek alapján például a formaruházatra, vagy az oktatásra, munkavédelemre, a banki, postai, stb. vonatkozó költségeket a védett ismeret körébe sorolni nem megfelelő. Adott esetben a megajánlott tételre vonatkozó konkrét szerződés, és annak tartalma már üzleti titok körébe sorolható esetleg, melyet a kérelmező nem jogosult megismerni, de azt, hogy egy árandoklás adott sorának elemében például milyen számadattal kalkulált ajánlattevő, az nem sorolható a védett ismeret körébe.

33. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy az I. sz. érdekelt a kiegészítő árandokolásához csatolt üzleti titokra vonatkozó indoklásában hatályát veszett jogszabályi hivatkozást (Ptk. 2:47 §) alkalmazott, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek nem állt volna módjában elfogadni az indoklást.

Az érdekelt üzleti titok indoklása nem jelzi, hogy a megtett árandoklás mely konkrét tételéhez milyen konkrét mellékletek kapcsolódnak, úgymint szerződések, kontrolling és a könyvelési adatok, vagy számlák. Nem derül ki, hogy a védett titok, az árandoklás nyilvánosságra hozatal következtében milyen konkrét előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, továbbá az sem, hogy a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, továbbá a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el. Egy ajánlattevőnek kellő részletezettséggel kell alátámasztania, hogy a nyilvánosságra hozatal érdeksérelemet eredményez az adott titok tekintetében. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy ok-okozati összefüggés van az érdeksérelem és annak a nyilvánosságra hozatala közt és a nyilvánosságra hozatal következménye maga az érdeksérelem. Az árandoklás egyes tételei tekintetében lásd. pl. adók, járulékok tekintetében, vagy a „munkáltatói járulékok”, „rehabilitációs hozzájárulás” adatok tekintetében a kérelmező nem tud megállapítani olyan üzleti titok kört, melynek nyilvánossága esetén bármilyen érdeksérelem felmerülhet.

A fentiekben részletezettek alapján az általános és főként nem hatályos jogszabályra hivatkozó magyarázattal az árandoklás jelentős részének, a kiegészítő árandoklás teljes egészének üzleti titokká nyilvánítása a kérelmező álláspontja alapján nem megfelelő, annak egyes elemei tekintetében nem állhatnak fenn az üzleti titokra vonatkozó elemek. Az üzleti titok indoklásának nem megfelelőse miatt az ajánlat nem érvényes.

34. A kérelmező előadta továbbá, hogy az üzleti titokra vonatkozó indoklás körében az ajánlatkérőt kötelezi a Kbt. hiánypótlási felhívás kiküldésére, a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtásának érdekében, mely kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett, ezzel elismerve a kérelmező álláspontját.

Az I. sz. érdekelt 2020. szeptember 9-i dokumentuma, amely a kiegészítő árandoklás üzleti titokká nyilvánításának indoklását tartalmazta, nem tiltja meg és nem is utal arra, hogy az alvállalkozói/egyéni vállalkozói teljesítéssel, főkönyvi kivonattal kapcsolatban milyen adat, információ tartozik az üzleti titok körébe, a nyilvánosságra hozatal miatt és milyen módon okozna az érdekelt számára aránytalan sérelmet, milyen előnyökre tehetne szert versenytársa az információk segítségével.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az I. sz. érdekelt által csatolt indoklás nem megfelelő. Megjegyezte még a kérelmező, hogy azon állítás, miszerint a dokumentumokban szereplő információk az új szabályozás szerinti üzleti titokra vonatkozó definíciónak megfelel, nem helytálló, mivel a kiegészítő árandoklás során becsatolt alvállalkozói/egyéni vállalkozói dokumentum és a főkönyvi kivonatot sem jelölte meg, mint üzleti titkot tartalmazó dokumentumot és azt sem, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

35. 2. kérelmi elem:

A kérelmező sérelmezte, hogy az I. sz. érdekelt 2020. október 12-én kelt hiánypótlásából megállapítható, hogy az érdekelt a szakemberek létszám kalkulációjának alapját képező óraszámok (5517 óra) vonatkozásában nem vette figyelembe az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás nyújtása során közölt információkat, óraszám pontosítást, mely alapján az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el az I. sz. érdekelt ajánlatát érvényesnek, mivel az ajánlat teljesíthetetlen feltételt, ezzel összefüggésben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként e körben megjelölte a kérelmező a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

36. A kérelmező előadta, hogy a 2020. október 16-i iratbetekintés során megismert adatok alapján megállapítható az I. sz. érdekelt 5517 óra/hó mennyiséggel számolt, az I. sz. érdekelt 2020. október 12-én kelt hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy „A szakemberek létszám kalkulációjának alapját képező óraszámok, melyeket az Ajánlatkérő műszaki leírása is tartalmaz (összesen havi 5517 óra)”. Tárgybani ügyben viszont az ajánlatkérő a műszaki leírását pontosította a IV. kiegészítő tájékoztatás 2. pontjában, mely szerint a táblázatban a 9. soron az őrzési óraszám a megadott 7356 óra/év helyett 24 óra x 313 alkalom, azaz 7512 óra/év mennyiségre módosult, így az összesen órászáma 66.350 óra/év, azaz 5529,16 óra/hóra módosult. Az I. sz. érdekelt által tett nyilatkozata alapján az árándokolása, kiegészítő árándokolása ezért a kérelmező szerint nem lehet megalapozott, figyelembe véve azt is, hogy az érdekelt a saját munkavállalói és alvállalkozói teljesítéssel is kalkulált/számolt és ezen teljesítésekből vezette le a létszámot és a teljesítések alapján kalkulált költségeket, így vállalási díja nem fedezheti a szerződésben teljesítendő óraszámot. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben, mely szerint az I. sz. érdekelt indokolása és kiegészítő indokolása konkrét, objektív, számszerű adatokkal megfelelően támasztják alá, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, ezzel szemben a kérelmező által a 2020. október 16-i iratbetekintés során tudomására jutott új információ birtokában megállapítható, hogy a számszerű adatok nincsenek összhangban az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalommal, órászámmal, ezért a kalkuláció nem lehet objektív, a számítások hibás alapadaton alapulnak, így a szerződésnek a megajánlott áron történő teljesítése sem megállapítható. A téves kalkuláción (a szakemberek létszám kalkulációjának alapját képező óraszám havi 5517 óra a havi 5529,16 óra helyett) alapuló indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását és a teljesíthetőség igazolását, az I. sz. érdekelt árándokolásában és kiegészítő árándokolásában nem tudta alátámasztani, megalapozottá tenni azt, hogy az ajánlati ára ténylegesen minden árelemet, költségtényezőt a megfelelő mértékben tartalmazott, ezért az ajánlatkérő köteles lett volna érvénytelennek nyilvánítani az I. sz. érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

37. A kérelmező hivatkozott az ajánlatkérői észrevétel kapcsán a Kbt. 50. § (2) és (4) bekezdésre, valamint az 58. §-ra, melyek alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4) pontban meghatározta a beszerzés mennyiségét, a műszaki leírás 2.1.2. pontjában táblázatban meghatározta a munkaszervezetet, a létszámokat, a szolgálati helyeket és beosztásokat épületenként 1 év viszonylatában 66.194 órában, a hibásan megadott műszaki adat (óraszám) vonatkozásában két kiegészítő tájékoztatást adott, melyek alapján a műszaki tartalom órászám növekedett, és a szolgálati helyek összesen órászáma 66.350 óra/évre módosult.

A kérelmező álláspontja szerint a táblázatban megadott őrszolgálati órászám egyértelműen a beszerzés mennyiségére utal. Az eseti feladatokat „A Vállalkozónak biztosítania kell a szerződésben rögzített biztonsági feladatokon felül”. A szerződés több pontja is egyértelműen utal arra, hogy a megkötni tervezett szerződést a műszaki leírásban megadott paraméterek,

mennyiségek alapján kívánja megkötni az ajánlatkérő, és ezen felül lehetséges még eseti megrendelés. A műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatás a szerződés része, melyben meghatározásra került a beszerzés mennyisége. A szerződés a dokumentumok prioritási sorrendjét is rögzíti, melyben a műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatás az elsők között foglal helyet.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az I. sz. érdekelt az árajánlatának megadása során nem vette figyelembe a műszaki követelményben megadott és a kiegészítő tájékoztatásban pontosított őrzés-védelmi óraszámot, azaz nem a megkötni tervezett szerződésben rögzített órásszámmal kalkulált, melyet a 2020. október 12-i keltezésű hiánypótlásában megadott adatokkal alá is támasztott. Az I. sz. érdekelt áringdolásának üzleti titok alá nem vont órásszámok alapján arra lehet következtetni, hogy meghatározásra került a munkavállalói létszám x órásszám, valamint az alvállalkozói/egyéni vállalkozói létszám és órásszám, és arányosítás elvét alkalmazva kapta meg a felolvasólapon szerepeltetett óradíjat (1747,- Ft/óra/fő). Azon kijelentés, hogy az alvállalkozók által teljesített órásszámok mennyiségének esetleges emelkedés nincs költségnövelő kihatással a vállalási árra, teljesen lehetetlen, ugyanis az órásszám mennyiségi változása az arányokat változtatja - órásszám emelkedéssel arányosan a költség is növekszik, növekszik az alvállalkozó árbevétele, mely hatással van a járulékokra, adókra, munkaszervezésre, stb. — ezáltal a benyújtott áringdolás nem objektív, hiszen a tényleges teljesítendő havi órásszám nem került számítás alá támasztva, azaz a kérelmező szerint az ajánlat teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, amely a Kbt. szerinti eredménytelenséget eredményez.

5517 óra teljesítés esetén 1747,-Ft óradíj mellett az ellenszolgáltatás összege 9.638.199,-Ft/hó
5529 óra teljesítés esetén 1747,-Ft óradíj mellett az ellenszolgáltatás összege 9.659.163,-Ft/hó
A különbség jól látható, a magasabb órásszám költségnövelő kihatással van az ajánlatkérői állítással ellentétben. A magasabb órásszámból adódó költség növekedés a kérelmező szerint semmilyen alvállalkozói teljesítéssel nem kompenzálható.

A tevékenység átalányára kerül a szerződésben meghatározásra, amennyiben az ajánlattevő nem megfelelő műszaki adatokkal, órásszámmal kalkulált, úgy az általa megadott átalányár nem lehet megfelelő.

Az ajánlatkérő köteles tehát érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, illetve, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Az I. sz. érdekelt maga is elismerte, hogy áringdolásában nem a kérelemben megjelölt órásszámmal kalkulált, azaz magát az órásszám tényszerűségét és helyességét nem vitatta. E körben hivatkozott a kérelmező a Kbt. 66. § (1) bekezdésre és 73. § (1) bekezdés e) pontjára.

38. 3. kérelmi elem:

A kérelmező szerint a II. sz. érdekelt, a nyertest követő legkedvezőbbként kihirdetett ajánlattevő esetében az aránytalanul alacsony ára tekintetében benyújtott áringdolásának üzleti titokká való minősítése indoklásának a hiánypótlás során tett kiegészítését az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, mert az indoklás nem felelt meg a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésekben előírt követelményeknek. Erre tekintettel a II. sz. érdekelt ajánlatát érvénytelené kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként e körben megjelölte a kérelmező a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 44.§-át, a Kbt. 69. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontját.

39. A kérelmező előadta, hogy a II. sz. érdekelt hiánypótlás során tett nyilatkozata alapján sem elfogadható, hogy az elkülönített iratban az üzemeltetési költségre, a költségelemek

alvállalkozókra és fővállalkozóra eső része, a mindösszesen költségek és az eredmény az üzleti titok körébe tartoznak.

Figyelembe véve azt a tényt, hogy

- a II. sz. érdekelt a költségelemeit a „hatályos jogszabályok” a „2019. évi Mérleg és eredménykimutatás beszámolójában szereplő tényadatokból” állította össze, ezért az üzemeltetési költségek és az egyes költségelemek fővállalkozóra eső része, valamint
- a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kért objektív módon történő alvállalkozói vállalási díj alátámasztására becsatolt alvállalkozói árajánlat nem került be az üzleti titok körébe, az egyes költségelemek alvállalkozókra eső része nem lehet üzleti titok.

40. A kérelmező szerint a II. sz. érdekelt részéről a hiánypótlás keretében benyújtott, az áringokolásával kapcsolatban előadott üzleti titokká nyilvánítás indokának a)–d) pontjai ellentmondanak a tényeknek, illetve csak általánosságban kerültek megfogalmazásra, hiszen az

- a) pontban szerződött partnerekre hivatkozik, ezzel ellentétben az alvállalkozói árajánlata nyilvános,
- b) pontban nem közismert adatokra hivatkozik, ezzel ellentétben a 2019. évi mérleg és eredménykimutatás tényadatai adják az árajánlat költségelemeit,
- c) pontban a gazdasági és pénzügyi érdeksérelem teljesen általánosan került megfogalmazásra,
- d) pontban a Kbt. 44.§ (3) bekezdésében foglaltak kerülnek ismétlésre.

41. A kérelmező hivatkozott a II. sz. érdekelt esetében az üzleti titokká nyilvánítás körében előadott indokaira is. Kiemelte, hogy az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Az üzleti titok védelme a gazdasági szereplő érdekkörébe esik, ebből adódóan a gazdasági szereplővel szembeni elvárás, hogy az eljárás ajánlatkérőjét olyan helyzetbe hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve sérelmet eredményező helyzet.

Tárgybani ügyben önmagában az indoklás és a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozat az üzleti titok indoklásnak egy olyan általános szintjén került megfogalmazásra, illetve olyan ellentmondásokat tartalmaznak, ami nem elfogadható. Jelen esetben a hiánypótlást követően a II. sz. érdekelt teljes áringoklásából készített kivonat megismerhetővé vált, de az üzleti titok körében definiált adatok a kérelmező álláspontja alapján nem tartoznak az üzleti titok körébe, az érdekeltnek azokat is nyilvános adattá kellett volna nyilvánítania.

A II. sz. érdekelt kiegészítő áringoklás benyújtása során csatolt dokumentumból megállapítható, hogy mely alvállalkozó, milyen áron vállalja a szolgáltatás ellátását, tehát az érdekeltnek a korábban ilyen adatokkal szereplő üzleti titokká nyilvánított adatokat fel kellett volna oldania az üzleti titok köréből. A gazdasági szereplők kötelesek közzétenni éves beszámolóikat, ahol mérlegük, eredmény kimutatásuk, könyvvizsgálói jelentésük, többek közt személy-anyag jellegű ráfordításuk nyilvános adat, ezen adatokból gyakorlatilag megismerhető a piacon használt stratégiai modelljük, például az alvállalkozói bevonás gyakorisága, a saját alkalmazottak létszáma és nem egy áringoklás alapján vezethető, ismerhető meg működési modelljük. Amennyiben az ajánlattevő az éves

beszámolókra/főkönyvi adatokra hivatkozva, pl. az arányosítás elvét alkalmazva állítja össze az árindokolásában szereplő költségelemeket, az semmiképpen nem lehet az üzleti titok körébe sorolni. Nem derül ki, hogy a védett titok, mint árindoklás nyilvánosságra hozatala következtében milyen konkrét előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, továbbá az sem, hogy a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, továbbá a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el az árindoklás nyilvánosságra hozatal. Ajánlattevőnek kellő részletezettséggel kell alátámasztania, hogy a nyilvánosságra hozatal érdeksérelmet eredményez az adott titok tekintetében. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy ok-okozati összefüggés van az érdeksérelm és annak a nyilvánosságra hozatala közt és a nyilvánosságra hozatal következménye maga az érdeksérelm.

A fentiekben részletezettek alapján a II. sz. érdekelt általános, a jogszabályra hivatkozó magyarázattal az árindoklás teljes egészének üzleti titokká nyilvánítása a kérelmező álláspontja alapján nem megfelelő, annak egyes elemei tekintetében nem állhatnak fenn az üzleti titokra vonatkozó elemek. Az üzleti titok indoklásának nem megfelelőse miatt az ajánlat nem érvényes a Kbt. 73. § (1) bekezdése fb) pontja alapján.

42. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérőt kötelezi a jogszabály hiánypótlási felhívás kiküldésére a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtásának érdekében, mely kötelezettségének az ajánlatkérő eleget tett, ezzel elismerve a kérelmező álláspontját.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az üzleti titokká nyilvánításra benyújtott érdekelti hiánypótlás tartalmazta azt a dokumentumot, amely az árindokolás kivonata. A dokumentumból megállapítható, hogy az ajánlati ár megalapozottságát alá támasztó költség elemeket a II. sz. érdekelt a 2019. évi mérleg és eredmény kimutatásban szereplő tényadatokból állította össze, mely nyilvános dokumentum, elérhetőségét is megadta. Az érdekelt a munkaszervezés metodikájára, módszerére hivatkozik, de a kérelmező által megismert árindokolás nem tartalmaz erre vonatkozó leírást, számítást, adatot és nem megállapítható az sem, hogy az árindokolásra benyújtott üzleti titokká nyilvánítás mely leírásra, számításra, adatra vonatkozik.

A fenti tények alapján a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

43. 4. kérelmi elem:

A kérelmező szerint a II. sz. érdekelt esetében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az ajánlat nem megfelelően került elbírálásra a munkabér+bérpótlékok és az ezzel összefüggő járulékok, ill. az érdekelt által kalkulált rehabilitációs hozzájárulás (az érdekelt által az árindokolás kivonatának táblázatában 1-3. pontokban feltüntetett adatok) vonatkozásában. A II. sz. érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként e körben megjelölte a kérelmező a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 69. §-át, 72. §-át és a Kbt. 73. § (4) bekezdését.

44. A kérelmező előadta, hogy a 2020. október 16-i iratbetekintés során megismert II. sz. érdekelti költségkalkuláció több esetben a jogszabályi minimum követelménynek sem felel meg, ezért a kérelmező szerint a megajánlott vállalási díjon a szerződés nem teljesíthető.

A II. sz. érdekelt a hiánypótlás során becsatolt szolgáltatási óradíj kivonatában bemutatta, hogy Alapbér 1211,-Ft, Szabadság: 84,-Ft, Betegszabadság 35,-Ft, összesen: 1.330,-Ft. A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbá Mt.) 116.§-a alapján az alapszabadság mértéke 20 munkanap. Ha nem számolunk a 117.§ szerinti pótszabadsággal,

abban az esetben is a szabadság költsége 92,7 Ft/óra. (20 nap*8 óra*1211,-Ft/12 hó/174 óra) – melyből a 20 nap a szabadsággal érintett munkanapok száma; a 8 óra a napi foglalkoztatás ideje; 1211,-Ft az alapbér; 12 hó az egy év; a 174 óra a havi foglalkoztatás mértéke. A kérelmező megjegyezte, hogy a vagyoni állomány átlagéletkora alapján a még elfogadható szabadság érték 25 nap, mely további költségnövekedést okoz, azaz a fenti képlet alapján 115,99 Ft értéket kapunk.

Az Mt. 126. § (1) bekezdés alapján a munkáltató a munkavállaló számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként tizenöt munkanap betegszabadságot ad ki. A számítás módja: 15 nap*8 óra/12 hó*1211,-Ft/174 óra*70%, azaz 48,71 Ft/óra. (A 15 nap a betegszabadság ideje; a 8 óra a napi foglalkoztatás ideje; 12 hó az egy év; 1211,-Ft az alapbér; a 174 óra a havi foglalkoztatás mértéke; a 70% a munkáltatót terhelő mérték.)

45. A fentiek alapján a kérelmező szerint megállapítható, hogy a II. sz. érdekelt a szabadságra és betegszabadságra vonatkozó költség kalkulációja alacsonyabb, mint a jogszabályban meghatározott mérték. A becsatolt kivonat számításokat nem tartalmaz, csak az alapbér mértékére vonatkozóan tartalmaz jogszabályi hivatkozást. Az érdekelt nem hivatkozhat a Mt. 91. § a) pontjában szereplő készenléti jellegre, mivel azt az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) k) pontjában kizárta.

Tekintettel arra, hogy a II. sz. érdekelt által a szabadságra tervezett költség a törvényi minimumot (20 nap) sem, a betegszabadság is csak a jogszabályban előírt mennyiség egy részét fedezi, ezért a vállalási díj nem biztosítja a munkajogi feltételeket, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

46. A kérelmező előadta, hogy a II. sz. érdekelt a bérpótlékok esetében pótlékátalánnyal 121,-Ft számolt és úgy nyilatkozott árindokolásában, hogy „a BIZALOM Zrt. és alvállalkozói a 2012. évi I. törvény a Munka Törvénykönyvéről 145.§-ban meghatározott pótlékátalányt is magában foglaló alapbért alkalmaznak”.

A kérelmező szerint a II. sz. érdekelt szöveges magyarázata ellentétes a táblázatban megadott alapbérrel (1211,-Ft), ugyanis ha az alapbér tartalmazza a pótlékátalányt is, abban az esetben sérül a 367/2019. (XII.30.) kormányrendeletben előírt garantált bérminimum összege (1211,-Ft – 121 Ft = 1090,-Ft lesz az alapbér). Ebben az esetben szintén megállapítható, hogy a vállalási díj nem biztosítja a munkajogi feltételeket, azaz ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

47. A kérelmező hivatkozott arra, hogy amennyiben a pótlékátalányra úgy kell tekinteni, ahogyan azt a II. sz. érdekelt táblázata tartalmazza, vagyis az alapbéren felül kell vele számolni, abban az esetben is figyelembe kell venni az Mt. hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló 2012. évi LXXXVI. törvényt, mely alapján a 9. § rendelkezéseit:

(1) Ahol kollektív szerződés vagy a felek megállapodása

a) személyi alapbért említ, azon alapbért,

b) átlagkeresetet említ, azon távolléti díjat

kell érteni.

(2) 2013. június 30. napjáig az Mt. 145. §-ának első alkalommal történő alkalmazásakor - változatlan feltételek melletti foglalkoztatás esetén -

a) az átalány összege nem lehet alacsonyabb a munkavállaló részére az utolsó tizenkét naptári hónapban kifizetett bérpótlék havi átlagánál.

Amennyiben a II. sz. érdekelt nem indokolta a pótlékátalány 10%-os mértékét, úgy ajánlatkérőnek kötelessége lett volna kiegészítő indoklás keretében rákérdezni a megadott adat helyességére, annak számítási módjára. A kérelmező álláspontja szerint a 10%-os pótlékátalány megállapítás nem éri el, alacsonyabb, mint az utolsó 12 naptári hónapban kifizetett bérpótlékok havi átlaga.

48. A kérelmező szerint a rehabilitációs hozzájárulás mértéke sem felel meg a jogszabályban előírtaknak. Rehabilitációs hozzájárulás fizetésére kötelezett a munkaadó akkor, ha az általa foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladja a 25 főt, de az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók átlagos statisztikai állományi létszáma nem éri el a létszám 5 százalékát. Mértéke 2020. január 01-től 161 000 forint. Éves összege a kötelező foglalkoztatási szintből hiányzó létszám és a rehabilitációs hozzájárulás szorzata, azaz: $3,14 \text{ fő} * 161\,000 \text{ forint} = 505\,540 \text{ forint/év}$, mely az óraszámokat (66.350 óra/év) figyelembe véve 7,61 Ft/óra.

A fentiek figyelembe vételével:

alapbér: 1211 Ft

szabadság: min. 92,7 Ft

betegszabadság: 48,71 Ft

bérpótlékok: min. 12% azaz 145,32 Ft

összesen bruttó bér: 1497,73 Ft

szociális hozzájárulási adó: 232,14 Ft

szakképzési hozzájárulás: 22,46 Ft

rehabilitációs hozzájárulás: 7,61 Ft

összesen költség: 1759,94 Ft ellentétben a II. sz. érdekelt által számított 1704,3 Ft-tal szemben.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszával szemben a II. sz. érdekelt árindokolása, kiegészítő indokolása nem támasztják alá, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. A fenti okok alapján megállapítható, hogy a számszerű adatok nem felelnek meg a munkajogi követelményeknek, az áralkulációban szereplő munkabérrel összefüggő költségek (alapbér+pótlékok) és járulék mértékek jelentősen eltérnek a jogszabályban előírt mértéktől, ezért a kalkuláció nem lehet objektív, a számítások hibás adatokon alapulnak, így a szerződésnek a megajánlott áron történő teljesítése sem megállapítható. Az ajánlatkérő ezért a II. sz. érdekelt árindokolását, kiegészítő árindokolását nem fogadhatta volna el és az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

49. 5. kérelmi elem:

A kérelmező szerint a II. sz. érdekelt esetében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az ajánlat nem megfelelően került elbírálásra az adók és járulékok vonatkozásában, melyet az érdekelt az árindokolás kivonatának táblázatában a 6. pontban tüntetett fel.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként e körben megjelölte a kérelmező a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

50. A kérelmező előadta, hogy a II. sz. érdekelt nem a jogszabályban előírtak szerint számolta az iparüzési adót és az innovációs járulék költségeit:

- iparüzési adó – a vállalási díj 2%-a 10%-os anyagköltséggel számolva: $1948 \text{ Ft} * 0,9 * 0,02 = 35,06 \text{ Ft}$

- Innovációs járulék: a vállalási díj 0,3%-a: $1948 \text{ Ft} * 0,003 = 5,84 \text{ Ft}$

A fentiek alapján megállapítható, hogy a II. sz. érdekelt iparüzési adó és innovációs járulékra vonatkozó költség kalkulációja alacsonyabb, mint a jogszabályban meghatározott mérték, és

az érdekelt a különbség okát nem indokolta, az ajánlatkérő pedig a kiegészítő indokolás során nem kért magyarázatot.

Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszával ellentétben a fenti kérelmezői okok, információk alapján megállapítható, hogy a számszerű adatok nem felelnek meg a munkajogi követelményeknek, az ár kalkulációban szereplő adó és járulék mértékek jelentősen eltérnek a jogszabályban előírt mértéktől, ezért a kalkuláció nem lehet objektív, a számítások hibás adatokon alapulnak, így a szerződésnek a megajánlott áron történő teljesítése sem megállapítható. Az ajánlatkérő jogsértő módon nem érvénytelenítette a II. sz. érdekelt ajánlatát, a II. sz. érdekelt áringoklását, kiegészítő áringoklását az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el és az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

51. A kérelmező az ajánlatkérői észrevételre hivatkozva előadta, hogy az ajánlatkérő számszaki helyességre és a hatályos jogszabályok előírásainak figyelembe vételére hivatkozik a II. sz. érdekelt áringoklása esetében, ugyanakkor az érdekelt áringoklása ezzel ellentétben nem tartalmaz számszaki helyességet, mivel objektív, minden kétséget kizáró számításokat egyáltalán nem tartalmaz, a hatályos jogszabályban előírt értékektől pedig minden tétel esetében kevesebb értékkel kalkulálta adatait. Az ajánlatkérő megállapítja, hogy az eredmény mértéke fedezetet nyújt a kötelező szabadság magasabb költségére, illetve az egyéb pótlólagosan felmerülő költségekre. Ezzel szemben a kérelmező részletesen, számításokkal alátámasztotta az értékek helytelenségét, az ajánlatkérő semmilyen módon nem tudta cáfolni a kérelmező állításait, számításait.

A kérelmező álláspontja alapján a kérelmi elem vonatkozásában a II. sz. érdekelt az áringoklásában rosszul számolta a szabadság, a betegszabadság, a bérpótlékok, a szociális hozzájárulási adó, a szakképzési hozzájárulás, a rehabilitációs hozzájárulás, az iparűzési adó és innovációs járulék mértékét is, az ajánlatkérő észrevétele pedig csak a szabadságra és a betegszabadságra tér ki, és ott is csak annyiban, hogy helyes és jogszabályilag figyelembe vett. Az érdekelt központi költségekre vonatkozó indokolása/részletezése is „csak számok”, de azok helyessége, objektív számításra alapuló mértéke szintén nem alátámasztott.

A kérelmező megjegyezte, hogy részéről a pontos eredmény mértéke az ajánlattevő ill. alvállalkozó vonatkozásában nem ismert, mivel a II. sz. érdekelt az eredmény mértékét üzleti titokká minősítette, de amennyiben az eredmény mértéke csökken, úgy társasági nyeresényadó is változik.

Az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben és nem is feladata, hogy a bekért áringoklás, kiegészítő áringoklásra benyújtott, ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó költségek vonatkozásában átcsoportosítson, figyelembe vegyen anélkül, hogy ezt az érdekelt megtenné. Fentiek alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy minden kétséget kizáróan megállapítsa, hogy az ajánlattevő Az ajánlatkérőnek a közölt adatok alapján kell döntést hoznia, nem bocsátkozhat feltételezésekbe, nem találhatja ki az ajánlattevő helyett a költségek helyét és mértékét. Az ajánlattevőnek pedig a költségeket ott kell kalkulálnia/számolnia, ahol az adott teljesítés mellett a költség keletkezik, hiszen az adott költségnek vagy munkajogi, vagy adójogi és járulékfizetésre vonatkozó kihatása van, illetve az adott költségsor a társaság főkönyvi vagy mérleg adataira is hatással van. Nem mellékesen ezen költségek kalkulációja, részletezése, objektív adatokkal alá támasztva biztosítja minden kétséget kizáróan az ajánlatkérő részére, hogy az ajánlattevő az adott áron képes a szerződés teljesítésére.

52. 6. kérelmi elem:

A kérelmező szerint a II. sz. érdekelt esetében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az ajánlat nem megfelelően került elbírálásra az alvállalkozói teljesítés vonatkozásában.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként e körben megjelölte a kérelmező a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdéseit, a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

53. A kérelmező feltételezi, hogy a II. sz. érdekelt árándokolása nem megfelelő, mert a kiegészítő árándokolás során benyújtott alvállalkozói ajánlati ár 2020. 09. 07-ei keltezésű, az érdekelt árándokolásának üzleti titokká minősítő indoklása 2020. 07. 27-ei keltezésű, vagyis az árándokolásban megjelölt alvállalkozói teljesítés számszaki adata még nem állt rendelkezésre. Amennyiben az árándokolásban szereplő, az alvállalkozói teljesítésre kalkulált összeg kevesebb, mint a II. sz. érdekelt részére megküldött és a kiegészítő árándokolás során becsatolt alvállalkozói ár, abban az esetben az ajánlat teljesíthetetlen feltételt, ezzel összefüggésben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A II. sz. érdekelt ajánlatában tett nyilatkozatában és az árándokolásában is számol alvállalkozói teljesítéssel. A II. sz. érdekelt által számított költségek a 2020.10.13-i kivonat 9. pont vállalási díj összege alapján: 1330 Ft + 121 Ft + 253,3 Ft + 41,4 Ft + 34,2 Ft = 1779,9 Ft – amely nyereséget nem tartalmaz.

A kiegészítő árándokolás során benyújtott alvállalkozói árájánlat 1774 Ft.

A II. sz. érdekelt által bemutatott számítások alapján megállapítható:

- amennyiben a számítás az alvállalkozó teljes költsége, abban az esetben az alvállalkozói vállalási díj nem fedezi a költségeket,
- amennyiben a számítás az érdekelt költsége, abban az esetben nem tisztázott az alvállalkozó bevonásával kalkulált óraszám, a saját óraszám aránya, díja.

54. A kérelmező szerint ezért a II. sz. érdekelt árándokolását, kiegészítő árándokolását az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el és az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, ugyanis a megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, mivel az teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

55. A kérelmező összefoglalva előadta, hogy összességében megállapítható, hogy az árándokolás több költségelem vonatkozásban elfogadhatatlan, nem objektív és aránytalanul alacsony vállalási elemeket tartalmaz. Továbbá a téves kalkuláción alapuló indoklás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását és a teljesíthetőség igazolását, pedig az indokolásnak ezt kell szolgálnia. Ajánlattevő indoklásában és kiegészítő indoklásaiban nem tudta megalapozottá tenni azt, hogy az ajánlati ára minden kötelezően felmerülő költségtényezőt a megfelelő mértékben tartalmazott. Nem tudta ajánlattevő az indoklásaival minden kétséget kizáróan igazolni, alátámasztani, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ára ténylegesen minden árelemet tartalmaz, így a megajánlott díjon a szerződés teljesíthető.

Az ajánlatkérő köteles tehát érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, illetve, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, mivel a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető. A II. sz. érdekelt ajánlata - árándokolását és kiegészítő árándoklását figyelembe véve - az őrzés-védelmi szolgáltatásra megajánlott óradíjon - 1948,- Ft/óra/fő – a kérelmező által leírtak szerint a szolgáltatás nem teljesíthető az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint, mivel ajánlattevő árájánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást és más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, az ajánlati ár indoklása több költségelem soron nem felel meg jogszabályi feltételeknek, a megadott ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető, mely alapján érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján.

56. A kérelmező szerint az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatos költségek nem kellően kimunkáltak, alátámasztottak, a költségek az érdekelt 2019. évi mérleg tényadatain alapulnak. Az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban tett észrevételei nem teljes körűek a kérelmet illetően, mivel azok nem terjednek ki több kérelmezői megállapításra (pl. a IV. és V. kérelmi elembe levezetett számításokra), vagy az észrevétel ellentétes a Kbt.-ben előírtakkal (mennyiségi adat kötelező megadása) és ellentétes a szerződésben meghatározottakkal.

Az ajánlatkérő döntéseinek megalapozottságát több esetben nem tudta elfogadható módon igazolni.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a II. sz. érdekelt a kérelemben megjelölt és konkrét számításokkal alátámasztott több költségelem vonatkozásában bemutatott hibás, jogszabályi előírásoknak nem megfelelő adatok esetében egyetlen egy esetben sem cáfolta a kérelmező álláspontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

57. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

58. Az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy titokgazdaként minden esetben az ajánlattevő joga és felelőssége meghatározni, hogy ajánlatának mely részét nyilvánítja üzleti titokká. Az ajánlatkérő feladata az, hogy megállapítsa, hogy az üzleti titokká nyilvánítás megfelel-e a hatályos Kbt. előírásainak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az I. sz. érdekelt által az árandokolása, valamint a kiegészítő árandokolása tekintetében a Kbt. 44.§ (1) bekezdésében előírt üzleti titokra vonatkozó indokolásai, továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (4) és 44. § (4) bekezdése alapján megküldött hiánypótlási felhívására az üzleti titok vonatkozásában benyújtott pontosított, valamint részletes magyarázattal kiegészített indokolása összességében megfelelt a Kbt. előírásainak. Az érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdése vonatkozásában tett indokolásokban részletesen alátámasztotta, hogy mely adatot nyilvánítja üzleti titokká, illetve, hogy az üzleti titokká nyilvánított információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan gazdasági sérelmet. Az indokolásokban egyértelműen meghatározásra került, hogy melyek azok az információk, amelyekre az üzleti titokká nyilvánítás vonatkozik, hogy a megjelölt információk megismerése, milyen előnyöket jelentene a versenytársak számára, ez milyen érdeksérelmet és milyen anyagi hátrányt jelentene az érdekelt részére.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánított adatok, információk között nem szerepelt olyan, amelynek üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (2) – (3) bekezdése nem teszi lehetővé. Álláspontja alátámasztására az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.68/15/2019. számú határozatára, mely kifejezetten lehetővé tette, hogy az általános működési és egyéb speciális költségek, a bérköltség, a társasági adó és a nyereség, valamint a főkönyvi kivonat ezen tételeket alátámasztó adatait üzleti titokká lehessen nyilvánítani, továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.12/21/2018. határozatára is, mely szerint a konkrét bér- és alvállalkozói díj adatok üzleti titok tárgyát képezhetik.

59. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem kapcsán hivatkozott arra, hogy a gazdasági szereplők számára rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokból, így a műszaki leírásból, a szerződéstervezetből és a kiegészítő tájékoztatásokból egyértelműen kiderült, hogy az ajánlatkérő nem egy állandó óraszámú meghatározott szolgáltatásra kért ajánlatot benyújtani. A műszaki leírás előírásai között szerepel - többek között -, hogy: „A Vállalkozónak biztosítania kell a szerződésben rögzített biztonsági feladatokon felül igénybe vehető eseti őrzési tevékenység szervezeti hátterét is.” (Műszaki leírás 6. oldal), továbbá a

Műszaki leírás 2.2.3. pontja tartalmazza az „Eseti felügyeleti és beavatkozási feladatok” leírását is, konkrét óraszámok megadása nélkül.

A szerződéstervezet 4.2. pontja szerint „Az egyes épületeken belül a teljesítési volumen esetleges előre nem látható változása esetén Megrendelő jogosult módosított volumenű teljesítést kérni Vállalkozótól.”

Mindezekre tekintettel, továbbá arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem egy összesített ajánlati árat, hanem egy egységnyi időre vetített díjat (nettó óradíj) értékelt egy a műszaki leírás és a szerződéstervezet előírásainak megfelelően meghatározott ajánlati ár esetében, nincs relevanciája, hogy a havi teljesítendő óraszám 5517 vagy 5529 óra.

Az I. sz. érdekelt által benyújtott árindokolásból kiderült, hogy az alvállalkozók által teljesített óraszámok mennyiségének esetleges emelkedése nincs költségnövelő kihatással a vállalási árra, ezért a II. számú kiegészítő tájékoztatás alapján kalkulált megnövekedett munkaerő szükséglet biztosítása az alvállalkozói teljesítés növelésével, az ajánlati ár emelkedése nélkül megoldható.

60. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán fontosnak tartotta leszögezni, hogy a kérelmező az iratbetekintéseken, minden az iratbetekintési kérelmeiben kérelmezett dokumentum üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthez. Titokgazdaként minden esetben az ajánlattevő joga és felelőssége meghatározni, hogy ajánlatának mely részét nyilvánítja üzleti titokká. Az ajánlatkérő feladata az, hogy megállapítsa, hogy az üzleti titokká nyilvánítás megfelel-e a Kbt. előírásainak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a II. sz. érdekelt által benyújtott az árindokolása tekintetében a Kbt. 44.§ (1) bekezdésében előírt üzleti titokra vonatkozó indokolása, továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (4) és 44. § (4) bekezdése alapján megküldött hiánypótlási felhívására az üzleti titok vonatkozásában benyújtott pontosított, valamint részletes magyarázattal kiegészített indokolása összességében megfelelt a Kbt. előírásainak. Az érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdése vonatkozásában tett indokolásokban részletesen alátámasztotta, hogy mely adatot nyilvánítja üzleti titokká, illetve, hogy az üzleti titokká nyilvánított információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan gazdasági sérelmet. Az indokolásokban egyértelműen meghatározásra került, hogy melyek azok az információk, amelyekre az üzleti titokká nyilvánítás vonatkozik, hogy a megjelölt információk megismerése, milyen előnyöket jelentene a versenytársak számára, ez milyen érdeksérelmet, hátrányt jelentene az érdekelt részére.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánított adatok, információk között nem volt olyan, amelynek üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (2) – (3) bekezdése nem teszi lehetővé. A kérelmező álláspontja szerint az üzemeltetési költségre, a költségelemek alvállalkozókra és fővállalkozókra eső része, a költségek mindösszesen és az eredmény nem nyilvánítható üzleti titokká. Ezzel szemben a Döntőbizottság D.68/15/2019. számú határozatában kifejezetten lehetővé tette, hogy az általános működési és egyéb speciális költségek, a bérköltség, a társasági adó és a nyereség adatait üzleti titokká lehessen nyilvánítani, továbbá a Döntőbizottság D.12/21/2018. határozata szerint a konkrét bér- és alvállalkozói díj adatok üzleti titok tárgyát képezhetik.

A II. sz. érdekelt azon adatokat (jogszabályokból következő adatok, iparüzési adó, járulékok stb.), melyek a fentiek alapján nem vonhatók be az üzleti titok körébe, az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (4) és 44. § (4) bekezdése alapján megküldött hiánypótlási felhívására benyújtott, a korábbi árindokolásból készült kivonatban megismerhetővé tette.

61. Az ajánlatkérő a 4. és 5. kérelmi elemek körében hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan nincs olyan kötelező érvényű szabály, amely előírná, hogy egy ajánlattevőnek pontosan milyen formában, milyen költségelemek hány százalékos

figyelembevételével kell összeállítania árindokolását. Korábban a Kormány 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendelete a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2016. évi mértékéről tartalmazott egy mellékletet, amely iránymutatást adott a költségek bemutatására és mértékére, de a jelenleg hatályos 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben ilyen már nem található. Amennyiben az ajánlattevő árindokolásában számszakilag helyesen, a hatályos jogszabályok tételes előírásait figyelembe véve állítja össze kalkulációját, számol az összes felmerülő költséggel és adóval, továbbá van olyan tartalékként figyelembe vehető sor, amelyből indokolható módon pótolható, kiegészíthető egy alultervezett költségsor, akkor az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő igazolta, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Jelen esetben a betervezett eredmény mértéke fedezetet nyújt a kötelező szabadság esetleges magasabb költségére, illetve az egyéb pótlólagosan felmerülő költségekre is. A bérköltség számításakor a betegszabadság költségének kötelező mértékére nincs jogszabályi előírás. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 126. § (1) bekezdése alapján kiadható 15 nap alapján kalkulált költség csak egy figyelembe vehető, lehetséges maximális értéket jelent.

62. Az ajánlatkérő a 6. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatoknak az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos bírálata során nem azt vizsgálta, hogy az ajánlattevők milyen alvállalkozói árinformációk birtokában nyújtották be árindokolásukat, hanem azt, hogy alá tudják-e támasztani, hogy az alvállalkozók a megadott vállalási díjon vállalják a tevékenység elvégzését, melynek a II. sz. érdekelt a benyújtott kiegészítő árindokolásában eleget is tett. Az, hogy a benyújtott alvállalkozói ajánlati ár 2020.09.07-ei keltezésű, az ajánlattevő árindoklásának üzleti titokká minősítő indoklása 2020.07.27-ei keltezésű, nem jelenti azt, hogy az árindokolásban megjelölt alvállalkozói teljesítés számszaki adata még nem állt az érdekelt rendelkezésére az árindokolás összeállításakor.

A II. sz. érdekelt által benyújtott árindokolás ezen túlmenően az alvállalkozókra vonatkozóan is tartalmazza a szükséges költségelemeket, továbbá kitért az alvállalkozói teljesítés arányára is.

Az I. sz érdekelt észrevétele

63. Az érdekelt kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a jogorvoslati kérelem elkészítésére tekintettel, ennek hiányában pedig a kérelem elutasítását alaptalanság okán.

64. Az I. sz. érdekelt szerint a kérelmező jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi eleme elkésztetten került előterjesztésre a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja, (7a) bekezdése és az iratbetekintésre vonatkozó 45. § (1) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő az összegezését 2020. szeptember 28-án küldte meg az ajánlattevők részére, a kérelmező ezen időpontot követő 10 napon belül kérelmezte az 1. sz. iratbetekintést. A 2. sz. iratbetekintés ugyanakkor ezen határidőn túl, 2020. október 16-án történt, amelyre a fenti rendelkezés alapján nem lett volna lehetőség, mivel az nem tér ki az összegezés módosításának esetkére. Tekintettel továbbá arra, hogy az összegezés módosítása kizárólag a TOP-Cop Security Zrt. ajánlatának érvénytelenítése érdekében történt, és ezen módosítás semmilyen relevanciával nem bír a kérelmező jogorvoslati kérelmében megjelölt, feltételezett jogsértések szempontjából, ezért a jogalkotói szándékkal sem lenne összhangban az az értelmezés, amely szerint a jogorvoslati határidőt a módosított összegezés megküldésétől kellene számítani.

Feltételezve ugyanakkor – de nem megengedve –, hogy a 2. sz. iratbetekintés jogszerű határidőn belül történt, a kérelmező jogorvoslati kérelme ezen esetben is elkésztettnek minősülne az üzleti titokra vonatkozó 1. kérelmi elem tekintetében, mivel a 2. sz. betekintés

során semmilyen új információ nem jutott a kérelmező tudomására az 1. sz. iratbetekintéshez és az 1. sz. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltakhoz képest, amelyet a kérelmezőnek a 2. sz. iratbetekintést követően észlelnie kellett volna, és a jogorvoslati kérelmet legkésőbb 2020. október 25-éig be kellett volna nyújtania.

A fentieket támasztja alá a Döntőbizottság D.388/15/2018. sz. végzésének alábbi rendelkezései:

„A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont az ajánlatkérő által adott válasz megküldésének dátuma. A Kbt. 2018. január 1. napjától hatályos 148. § (7a) bekezdése arra az esetre határozza meg a tudomásra jutás vélelmezett időpontját, ha a kérelmező egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezést kezdeményez, abban az esetben a vitarendezésre adott válasz megadása tekintendő a tudomásszerzés időpontjának.

Hangsúlyozandó azonban, hogy ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, ha az iratbetekintés a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti módon és határidőben, azaz az összegezés megküldését követő 10 napon belül megtörtént. Az iratbetekintésre vonatkozóan a Kbt. annak kezdő és végső időpontját is meghatározta. Az iratbetekintésnek az összegezést követő 10 napon belül meg kell történnie, nem elegendő a kérelem előterjesztése, ugyanis a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja akként rendelkezik, hogy az iratbetekintés akkor vehető figyelembe, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlatokba betekintett az ajánlatkérőnél, vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.”

A fentiekre tekintettel az I. sz. érdekelt szerint a jogorvoslati kérelemben megjelölt valamennyi kérelmi elem elkésettnek minősül.

65. Az 1. kérelmi elem tekintetében az I. sz. érdekelt előadta, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. E körben az érdekelt hivatkozott a D.31/14/2020. sz. határozatában foglaltakra, valamint a D.522/24/2019. sz. határozatára.

A fenti joggyakorlatnak megfelelően az I. sz. érdekelt az alábbi megállapításokat tette:

a) az érdekelt eredeti, Kbt. 44.§ (1) bekezdése szerinti indokolásaiban egyértelművé tette, hogy mely információkra (vagyis az ajánlati árának meghatározására vonatkozó indokolásában feltüntetett, szakmai és gazdasági tevékenységekre vonatkozó konkrét mennyiségi értékekre pl. teljesítésbe bevonni kívánt vagyonörök számára, jogviszonyuk jellegére, társaságuk működéséhez kapcsolódó költségekre, nyereség mértékére) vonatkozik az üzleti titoknak történő nyilvánítás.

b) Egyértelművé tette továbbá azt is, hogy a megjelölt információk nyilvánosságra hozatalával milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő, ez számára milyen érdeksérelmet jelentene, és rögzítette az ok-okozati kapcsolatot is az indokolásban nevesített információk és az érdeksérelem között.

c) A Közbeszerzési Döntőbizottság a fentiekben megjelölt határozataiban is egyértelműen megállapította, hogy az érdekelt által benyújtottal egyező indokolás nem minősül általánosság szintjén megfogalmazottnak, és az ajánlatkérő köteles azt elfogadni.

d) A fentiek szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az eredeti indokolásban nem megfelelő, hatálytalan jogszabályi hivatkozást jelölt meg az érdekelt, mivel az áringdolásban

és a kiegészítő indokolásban szereplő információk az új szabályozás szerinti üzleti titokra vonatkozó definíciónak is megfelelnek.

e) Fontos rögzíteni továbbá azt is, hogy a Kbt. 44.§ (3) bekezdése kifejezetten megengedi az ajánlattevőknek a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat (jelen esetben ajánlati ár) alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok titkosítását. A Kbt. az árazott költségvetést nevesíti, ugyanakkor ezen rendelkezés egyértelműen az árképzés/árindokolás szempontjából releváns információkra is vonatkozatható.

f) A 2020.10.14-i hiánypótlása során az érdekelt ismételten áttekintette az üzleti titoknak minősített adatok körét, és két információ tekintetében visszavonta az üzleti titoknak való minősítést, amelyek esetében nem álltak fenn a Kbt. 44.§ szerinti feltételek. A kérelmező által a kérelemben hivatkozott dokumentumok és adatok ugyanakkor egyértelműen üzleti titoknak minősülnek:

fa) A főkönyvi kivonat egy belső használatú számviteli dokumentum, amelynek tartalma nem egyezik meg a nyilvános beszámolóval és számos olyan információt tartalmaz, amelynek nyilvánosságra hozatalát a számviteli törvény sem tette kötelezővé, így az mindenképpen üzleti titokká nyilvánítható.

fb) A bérköltségekhez kapcsolódó információk esetében természetesen nem a jogszabályok által meghatározott adó- és járulékkulcsok mértékét nyilvánította üzleti titokká az érdekelt, hanem a vagyonöröknek fizetett konkrét bér és a kapcsolódó közterhek számszerűsített értékét, amely szintén egyértelműen üzleti titoknak minősíthető.

66. A 2. kérelmi elem tekintetében az I. sz. érdekelt előadta, hogy álláspontja szerint nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét az, hogy az érdekelt az árindokolásában nem a kérelemben megjelölt óraszámot kalkulált. Ennek indokolásaként előadta, hogy:

a) A tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem fix havidíjat kért megajánlani, hanem óradíjban kifejezett egységárat, ezért az ajánlati kötöttség megsértése nem merül fel az érdekelt részéről.

b) Az ajánlatkérő sem a műszaki leírásban, sem a kiegészítő tájékoztatások során nem határozott – és nem is határozhatott – meg pontos óraszámot, hiszen a havi óraszámok minden egyes hónapban eltérnek tekintettel a munkaszüneti napok számának változására, valamint az előre nem kalkulálható, a műszaki leírás 2.2.3. pontja szerint esetileg megrendelt feladatok mennyiségére. Az ajánlatkérő szándéka tehát nem arra irányult, hogy a szerződést a kérelemben megjelölt fix óraszámra kívánja megkötni, hanem arra, hogy egységárat kérjen a tárgyhónapban ténylegesen elvégzett feladatok ellátására. A kérelemben és a kiegészítő tájékoztatásban szereplő érték ennek megfelelően egy hozzávetőleges mennyiséget jelöl, amely ugyanakkora eséllyel lehet egy tényleges tárgyhavi elszámolás végösszege, mint az érdekelt által alapulvett mennyiség. Az ajánlatkérő szándéka tehát elsősorban az volt, hogy az ajánlattevők olyan egységárat jelöljenek meg, amelyből a műszaki leírásban megjelölt nagyságrendű feladatellátás esetén a szerződést teljesíteni tudják.

c) Az árindokolás célja annak alátámasztása, hogy a szerződés az ajánlattevő által megadott áron vagy költséggel teljesíthető (Kbt. 72.§ (3) bekezdés). Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy önmagában egy számszaki eltérés miatt érvénytelenné nyilvánítsa az ajánlatot, amennyiben az árindokolás alapján egyébként egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés a megadott áron teljesíthető. Jelen esetben bizonyossággal állítható, hogy amennyiben az érdekelt havi 5517 órára vonatkozóan alá tudta támasztani a szerződés teljesíthetőségét, akkor ugyanezen áron 5529 óra feladatot is képes elvégezni.

A II. sz. érdekelt észrevétele

67. A II. sz. érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

68. Előadta a 3. kérelmi elem tekintetében, hogy az üzleti titokká nyilvánítás kapcsán a kérelmező jogi álláspontja téves amikor azt állítja, hogy „Amennyiben az Ajánlattevő az éves beszámolókra/főkönyvi adatokra hivatkozva, pl. az arányosítás elvét alkalmazva állítja össze az árindokolásában szereplő költségelemeket, azt semmiképpen nem lehet az üzleti titok körébe sorolni!” Az érdekelt e körben hivatkozott a 2018. évi LIV. törvény 1. §-ára, mely szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsít.

A II. sz. érdekelt álláspontja szerint az a módszer, ahogy az arányosítást alkalmazva járnak el gazdasági szereplők, olyan adat, amely egyrészt a gazdasági tevékenységhez kapcsolódik, másrészt magát a módszert illetően nem könnyen hozzáférhető, annak ellenére, hogy az alapadatok nyilvánosak. A költségelemek arányosítva történő elosztása olyan előnyt jelenthet a gazdasági életben, amely eljárás versenytársak általi megismerése hátrányt okozhat.

69. A II. sz. érdekelt szerint a kérelmező jogi álláspontja téves, amikor azt állítja, hogy „Ajánlattevő részéről a hiánypótlás keretében benyújtott, az árindokolásával kapcsolatban előadott üzleti titokká nyilvánítás indokának a)–d) pontjai ellentmondanak a tényeknek, illetve csak általánosságban kerültek megfogalmazásra, hiszen az

- a) pontban szerződött partnerekre hivatkozik, ezzel ellentétben az alvállalkozói árajánlata nyilvános,
- b) pontban nem közismert adatokra hivatkozik, ezzel ellentétben a 2019. évi mérleg és eredménykimutatás tényadatai adják az árajánlat költségelemeit,
- c) pontban a gazdasági és pénzügyi érdeksérelem teljesen általánosan került megfogalmazásra,
- d) pontban a Kbt. 44.§ (3) bekezdésében foglaltak kerülnek ismétlésre.”

Az érdekelt szerint a kérelmező fenti megállapításai ellentétesek a benyújtott iratban foglaltakkal. Az a) pont nem kizárólag a partnerekre (alvállalkozókra) hivatkozik. Az a) pont lényege a munkaszervezés metodikája, módszere, amely olyan érzékeny üzleti információ, amelyből az érdekelt szolgáltatási politikájára, együttműködési stratégiájára következtetések vonhatók le. Az alvállalkozóra vonatkozóan megismerhető alapadatok nem jelentik azt, hogy abból a munkaszervezés módszerére is közvetlenül lehetne következtetni.

Ezek igazak a b) pontra is, mivel az adatokból levonható következtetések nem közismertek.

A c) pont megfogalmazása a kérelmező szerint általános. Ehhez képest a c) pont kifejezetten hivatkozik arra, hogy a versenytársak általi hasonló módszerek átvétele sérti az érdekelt vagyoni érdekeit, amely nem tekinthető általános megfogalmazásnak.

A d) pontban foglaltak ugyanakkor egyértelműsítve indokolják, hogy mely részekre nem vonatkozik az üzleti titokká nyilvánítás, azaz a Kbt. 44. § (3) bekezdésében foglaltakat a hiánypótlással érintett indokolásra alkalmazva ismertette.

Mіндеzek alapján a II. sz. érdekelt által az eljárásban az üzleti titokká nyilvánítás érdekében benyújtott indokolás megfelel a Kbt. 44. §-ában, valamint a 2018. évi LIV. törvényben foglaltaknak.

70. A II. sz. érdekelt az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kapcsán a 4-6. kérelmi elemek tekintetében csatlakozik az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása során kifejtettekhez. Az ajánlatkérő a megajánlás alátámasztására benyújtott indokolást és okiratokat elfogadta, és azokat megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy az érdekelt által kért ellenszolgáltatás vagy a vállalt költség gazdaságilag észszerű tényeken alapul, azaz az adott szerződés a kért ellenszolgáltatás ellenében, vagy a megjelölt költség mellett teljesíthető.

Mindezeket túl megállapítható, hogy a II. sz. érdekelt megajánlása aránytalanul alacsonynak nem minősíthető, mivel

- a hasonló műszaki tartalommal megindított, őrzés-védelmi tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az érdekelt által megajánlottnál jóval alacsonyabb megajánlásokat minősítenek érvényesnek,
- az érdekelt megajánlott díja magasabb, mint az ajánlatkérő (jelenleg is hatályos) azonos tárgyú szerződésében foglalt díja;
- a jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás nyerteseként kihirdetett gazdasági szereplő vállalása szintén alacsonyabb, mint az érdekelt megajánlása és a jelenlegi szolgáltatás díja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban a tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2020. július 9. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

72. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az I. sz. érdekelt eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

73. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani, nem elektronikus hozzáférhetővé tétel, hanem a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1), (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli

összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

74. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést vagy előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdései határozzák meg, iratbetekintés esetén az iratbetekintés befejezésének napját, előzetes vitarendezés kezdeményezése esetén pedig az ajánlatkérői válasza nyitva álló határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Ha iratbetekintést követően előzetes vitarendezést is kezdeményeztek, akkor a Kbt. rögzíti, hogy a későbbi eljárási cselekmény, az előzetes vitarendezés esetén meghatározott tudomásra jutási

időpont irányadó. Tehát ilyen esetben legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem.

75. Tárgybani jogorvoslati eljárásban a kérelmező a közbeszerzési eljárást lezáró döntést sérelmezte a nyertes ajánlat, I. sz. érdekelt és a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat, a II. sz. érdekelt ajánlata érvényessége tekintetében.

Az eljárást lezáró döntést, az ajánlatok értékeléséről szóló összegezést 2020. szeptember 28-án küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére. A kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően iratbetekintésen vett részt 2020. október 5-én, megtekintette az I. és II. sz. érdekelt árándokolásának, valamint kiegészítő árándokolásának üzleti titokká való nyilvánítására vonatkozó indokolását, továbbá az árándokolások megismerhető részeit. Majd előzetes vitarendezést kezdeményezett határidőben, 2020. október 8-án, amellyel összefüggésben az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el. A hiánypótlás során az ajánlatkérő az árándokolás üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolás körében kért további iratot, nyilatkozatot mind az I. sz. érdekelttől, mind a II. sz. érdekelttől.

76. Az előzetes vitarendezési kérelem nyomán elrendelt hiánypótlásra becsatolt iratokban az I. sz. érdekelt kiegészítette az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását és megismerhetővé tette a szakemberek létszám kalkulációjára vonatkozó óraszámot és az iparüzési adó általa megjelölt értékét. Így az I. sz. érdekelt tekintetében a kérelmező által előterjesztett 1. kérelmi elem kapcsán is új nyilatkozat, információ került benyújtásra, valamint a 2. kérelmi elem, az árándokolás vizsgálata tekintetében is két új adat vált megismerhetővé.

Ugyanígy a hiánypótlás során a II. sz. érdekelt kiegészítette az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását és megismerhetővé tette az árándokolása nagyobb részét. Így a II. sz. érdekelt tekintetében is a kérelmező által előterjesztett mind a 4 kérelmi elem kapcsán új nyilatkozat, információ, adat került benyújtásra, vált megismerhetővé.

Ebből következően a 2020. október 15-én kelt, 1. előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően is joggal merült fel az iratbetekintés biztosítása az új iratok, adatok tekintetében, mely 2020. október 16-i iratbetekintés során a jogorvoslati kérelem minden kérelmi elemét illetően új információ, adat birtokába jutott a kérelmező. Tehát teljes körűen az iratokról, adatokról a jogorvoslati kérelem valamennyi elemét érintően a kérelmező ezen iratbetekintés során, 2020. október 16-án szerzett tudomást a hiánypótlás során újonnan benyújtott iratokra figyelemmel. Ezen iratok, adatok ismeretében kezdeményezett a kérelmező ismét előzetes vitarendezést határidőben, 2020. október 19-én, melyet az ajánlatkérő már egyéb intézkedés nélkül elutasított határidőben, 2020. október 21-én. Tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti, a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja a 2020. október 21-én az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító ajánlatkérői válasz megküldésének a napja. Ez nyitja meg a 10 napos jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőt. A kérelmező 2020. október 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mely határidőben, a 2020. október 21-i tudomásra jutástól számított 10 napon belül történt.

77. A fentiekben kifejtettek alapján az I. sz. érdekelt által hivatkozott tudomásra jutási időpont meghatározás tárgybani ügyben nem helytálló, mert a 2020. október 8-án benyújtott, 1. előzetes vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérő további intézkedést tett, hiánypótlást rendelt el, aminek nyomán benyújtott iratok, adatok valamennyi kérelmi elemet illetően új információt tartalmaztak, melyek ha az ajánlatkérő álláspontjának megváltoztatását nem is eredményezték, de a kérelmező azok megismerésével tudta kialakítani végső álláspontját, a jogorvoslati kérelem benyújtására kihatással lehetett.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtása határidőben történt valamennyi kérelmi elem tekintetében, ezért nincs eljárásjogi akadálya annak, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálja.

79. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő, I. sz. érdekelt árandokolása és kiegészítő árandokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását.

80. Ezen kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatás-fejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre

vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

81. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan

részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára.

A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

82. Tárgybani ügyben a kérelmező az I. sz. érdekelt kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja szerinti érvénytelenségi okra hivatkozott, mely szerint érvénytelen az ajánlat, ha a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. Ez kétirányú vizsgálatot foglal magában, egyrészt, hogy jogsértő-e az üzleti titokká nyilvánítás, másrészt, hogy megfelelő-e az indokolás.

83. A Döntőbizottság erre tekintettel, valamint a fentiekben rögzítettek tükrében vizsgálta meg azt, hogy az I. sz. érdekelt áringdolását részben, kiegészítő áringdolását teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása megfelelő volt-e, az áringdolások tartalmazznak-e olyan adatokat, amiket nem nyilváníthatott volna üzleti titokká.

84. Tárgybani ügyben az értékelési részszerzőpont a szolgáltatás nettó óradíja volt. Ennek alátámasztásául nyújtotta be az I. sz. érdekelt az áringdolását, melyet üzleti titokká nyilvánított egyes adatok kivételével, mint az iparüzési, kisvállalati, társasági adók, innovációs járulék, értékcsökkenési leírás értéke, szakemberek létszámkalkulációjára vonatkozó óraszámok. Az áringdolás többi része költségkimutatást tartalmazott, az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, költség egységárakat, számításokat, árképzési szempontokat, magyarázatokat, a költségek kedvező mértékét indokló körülmények bemutatását tartalmazta.

Az I. sz. érdekelt által benyújtott kiegészítő áringdolás pedig alvállalkozói nyilatkozatot – árajánlatot, 2019. évi főkönyvi kivonatot tartalmazott, melyeket üzleti titokként kért kezelni és erre vonatkozóan benyújtotta üzleti titokká való nyilvánításra vonatkozó indokolását.

Majd az ajánlatkérői hiánypótlás során kiegészítette a korábbi üzleti titokra vonatkozó indokolásait.

85. A Döntőbizottság ezen iratokat, adatokat - figyelembe véve, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő kompetenciája - az üzleti titokká nyilvánítás jogának jogszabályi korlátai alapján vizsgálta. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titokká nyilvánítás tartalmi korlátait egyrészt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg, másrészt 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása.

86. A Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy az I. sz. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak. Az I. sz. érdekelt által az áringdolásban és kiegészítő áringdolásban üzleti titok alá vont adatok, információk egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok (44. § (2) a), b)) figyelemmel arra, hogy az áringdolásokban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk.

A kérelmező által hivatkozott főkönyvi kivonat sem közvetlenül elérhető nyilvános adat, nem nyilvántartásban közvetlenül megjelenő irat. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető iratok elkészítéséhez felhasznált adatok, kimutatások nem válnak ebben az értelemben nyilvántartásból bárki által megismerhető adattá, közérdekből nyilvános adattá.

Továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d), e) pontjában meghatározott korlátok sem áll fenn, az I. sz. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok, nem a szolgáltatás leírása körében, valamint nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok.

Nem minősülnek továbbá az I. sz. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk megtiltható, a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben a szolgáltatás nettó óradíja alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

87. A Döntőbizottság a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása tekintetében is vizsgálta az I. sz. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatokat és megállapította, hogy azon adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

A Döntőbizottság utal továbbá arra, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolást tartalmában kell megítélni, önmagában egy nem hatályos jogszabályra való hivatkozás (Ptk. 2:47 §) nem teszi nem megfelelővé az abban foglalt indokokat.

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy az I. sz. érdekelt az általa megjelölt adatokat üzleti titokká nyilvánítsa.

89. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában és annak kiegészítésében az I. sz. érdekelt részletesen előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett árindokolásában, illetve kiegészítő árindokolásában szereplő adatok (és azokon keresztül az árképzése, az általa kialakított bérezési modell, a teljesítésbe bevonni kívánt dolgozói foglalkoztatásának formája, tartalma, díjazása, az alvállalkozókkal történt ármegállapodások, alvállalkozók elérhetősége) nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, az alkalmas lehet az árképzése befolyásolására, megrendelői, munkavállalói, alvállalkozói elvesztésére, amely humánerő- és piacvesztést is eredményezne, ezáltal elveszítené a versenyelőnyét.

90. A Döntőbizottság elfogadta az I. sz. érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésnek megfelelően.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a kérelmező 1. kérelmi elemét elutasította. Alapvető jogsértést sem állapított meg e körben a Döntőbizottság, mivel nem merült fel arra vonatkozóan további tényállási elem, mely alapvető jogsérelmet alapozna meg.

91. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme nyomán megvizsgálta, hogy az I. sz. érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz-e figyelemmel az ajánlatkérő által előírt óraszám pontosításra, erre tekintettel érvénytelen-e az ajánlat.

92. A kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1)-(3) és (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

93. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az I. sz. érdekelt az árandokolását részben, továbbá kiegészítő árandokolását üzleti titoknak minősítette, a jelen határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdésére, amely kimondja, hogy a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

94. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az I. sz. érdekelt árandokolása, kiegészítő árandokolása nem megalapozott, mert nem volt figyelemmel a műszaki leírásban megadott óraszámokra, illetve annak a kiegészítő tájékoztatásban tett pontosítására. Erre tekintettel az I. sz. érdekelt vállalási díja nem fedezheti a szerződésben teljesítendő óraszámot, ezért érvénytelen az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Továbbá nem felel meg az ajánlat a dokumentációban előírtaknak, ezért érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

95. A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő óradíjban (a szerződéstervezet általány óradíjat ír) kérte a vállalási ár megajánlását, az értékelés részszempontjaként a szolgáltatás nettó óradíját határozta meg Ft/óra/főben. Ehhez kapcsolódóan ismertette a műszaki leírásban az őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatokat, ennek keretében táblázatban ismertette, hogy mely beosztásban (őrzésvezető, biztonsági őr, portás) hány órában kell majd a szolgáltatást ellátni, továbbá rögzítette, hogy rendkívüli esemény esetén a szolgálat megerősítését is vállalnia kell majd az ajánlattevőnek, illetve további eseti őrzési tevékenységet is el kell látnia. Mindezen szolgáltatás ellátásának elszámolása a teljesített óraszámok függvényében történik, a vállalkozó a teljesített óraszámok alapján állíthatja ki a számlát, amit teljesítésigazolás mellett fizet majd meg a vállalkozó részére a megrendelő ajánlatkérő.

96. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadott táblázatban, melyben 12 soron ismertette, hogy mely beosztásban hány alkalommal hány órában kell majd a szolgáltatást ellátni, egy sorban, a 9. sorban, a portás beosztás esetében az összesített óraszámot hibásan tüntette fel. A kiegészítő tájékoztatásban ezt helyesbítette, hogy azon soron évi 7512 a helyes adat.

97. A Döntőbizottság az I. sz. érdekelt árandokolását és kiegészítő árandokolását is megvizsgálta és megállapította, hogy az objektív módon, részletesen bemutatta a bérjellegű költségeket és díjjellegű költségeket alvállalkozó, egyéni vállalkozó esetén, ezekhez magyarázatot, számításokat fűzve. Ismertette, hogy milyen kedvező körülmények indokolják a költségek kedvező mértékét. Majd bemutatta a bérjellegű költségeken felüli egyéb költségeket és az alvállalkozó, egyéni vállalkozó esetén az egyéb jellegű költségeket, melyeket szintén magyarázattal, számításokkal látott el. Ezen egyéb költségek esetén vette egyes költségek számításánál figyelembe az évi 66.194 órát, ami a műszaki leírásban a táblázatban szerepelt. Árandokolását megerősítette a kiegészítő árandokolás során benyújtott alvállalkozói nyilatkozattal és a 2019. évi főkönyvi kivonattal.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az árindokolások megalapozzák, alátámasztják az I. sz. érdekelt által megajánlott szolgáltatás nettó óradíját, a szerződés teljesítését.

Ehhez képest a Döntőbizottság nem látta érvénytelenséget megalapozó körülménynek, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában helyesbített óraszám ennél havi 13 órával több volt. A havi helyesbített óraszám 5529 óra lett az 5516 óra helyett, az évi óraszám pedig 66.350 óra lett a 66194 óra helyett, évi 156 órát jelent. Ez a helyesbített óraszám mérték olyan kis mértékű, arányában a havi 13 óra többlet az 5516 órához képest 0,2 %, vagyis 2 ezrelék többletet jelent, ami olyan elenyésző, hogy lényegében nem hat ki a szolgáltatás nettó óradíjára. Az I. sz. érdekelt árindokolásában az egyéb költségek esetén, melynél figyelemmel volt az érdekelt az évi 66.194 órára, még az arányszámot sem változtatja meg ezen többletmennyiség, mellyel az érdekelt számolt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért az ajánlati árindokolások megalapozottságát, alátámasztottságát ezen körülmény nem rendíti meg, nem teszi a vállalást, a megajánlott nettó óradíjat megalapozatlanná, ezáltal teljesíthetetlen feltétellé. Különösen arra is figyelemmel, hogy nettó óradíjat kellett megajánlani, mely majd a ténylegesen teljesített óraszám függvényében kerül elszámolásra a felek között, és kifizetésre.

98. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak ez alapján az I. sz. érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint.

Ugyanígy a fenti indokokra tekintettel nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint sem. Az I. sz. érdekelt az ajánlatkérő felhívásban, műszaki dokumentációban, szerződéstervezetben előírtak szerint tette meg az ajánlatát, az előírásoknak megfelelt az ajánlata, az ajánlati óradíjára pedig nem hatott ki a kiegészítő tájékoztatásban pontosított elenyésző óraszám-többlet.

Az ajánlatkérő ezért megfelelően járt el e vonatkozásban az ajánlat értelése során. A Döntőbizottság ezért a 2. kérelmi elemet elutasította.

99. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő, a II. sz. érdekelt ajánlatát is megvizsgálta a kérelem körében.

100. A 3. kérelmi elem tekintetében azt sérelmezte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné a II. sz. érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja szerinti, mert álláspontja szerint a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. A Döntőbizottság a II. sz. érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását is megvizsgálta, mint az I. sz. érdekelt esetében. E körben a Döntőbizottság által az I. sz. érdekelt esetében tett általános megállapításai a II. sz. érdekelt esetében is irányadóak.

101. A II. sz. érdekelt az árindokolását minősítette üzleti titoknak, kiegészítő árindokolását nem, majd a hiánypótlás során az árindokolásból készített kivonatban az árindokolás nagy részét is megismerhetővé tette az üzemeltetési költségek, az eredmény és az egyes költségelemek alvállalkozóra, fővállalkozóra eső adatok kivételével. Ezen adatok az árképzés során figyelembe vett alapadatok, költség egységárak.

A Döntőbizottság ezen adatokat is az üzleti titokká nyilvánítás jogának jogszabályi korlátai alapján vizsgálta. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titokká nyilvánítás tartalmi korlátait egyrészt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg, másrészt 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása.

102. A Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy a II. sz. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben

megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak. A II. sz. érdekelt által az árandokolásban üzleti titok alá vont adatok, információk egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok figyelemmel arra, hogy az árandokolásban a II. sz. érdekelt által üzleti titoknak minősített adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk. Továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d), e) pontja sem áll fenn, nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok, nem a szolgáltatás leírása körében, valamint nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok, amelyeket az érdekelt üzleti titokká nyilvánított.

Nem minősülnek továbbá az I. sz. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk megtiltható, a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben a szolgáltatás nettó óradíja alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

103. A Döntőbizottság a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása tekintetében is vizsgálta a II. sz. érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatokat és megállapította, hogy azon adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

104. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy a II. sz. érdekelt az általa megjelölt adatokat üzleti titokká nyilvánítsa.

105. Az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában és annak kiegészítésében a II. sz. érdekelt részletesen előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett árandokolásában szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy az üzleti titokként kezelni kért adatok versenytársak általi megismerése az érdekelt jogos gazdasági és pénzügyi érdekeit sértené, mely abban mutatható ki, hogy a versenytársak a hasonló módszerek átvételével jelentősen előnyösebb helyzetbe kerülnének, mint érdekelt a későbbi versenyek során.

106. A Döntőbizottság elfogadta a II. sz. érdekelt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésnek megfelelően.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a kérelmező 3. kérelmi elemét elutasította. Alapvető jogsértést sem állapított meg e körben a Döntőbizottság, mivel nem merült fel erre vonatkozóan további tényállási elem, mely alapvető jogsérelmet alapozna meg.

107. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a II. sz. érdekelt árandokolását, kiegészítő árandokolását is megvizsgálta a kérelemben hivatkozott árelemek vonatkozásában.

108. A 4. kérelmi elem tekintetében azt sérelmezte a kérelmező, hogy a II. sz. érdekelt árandokolásában, annak kivonatában nem megfelelően, nem a jogszabályokban előírt minimum követelmények szerint kalkulált a II. sz. érdekelt a szabadság, betegszabadság,

pótlékátalány és rehabilitációs hozzájárulás esetében. A II. sz. érdekelt ajánlata ezért a kérelmező szerint érvénytelen a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint.

109. A Döntőbizottság ezen kérdéskörben a 2. kérelmi elem esetében ismertetett jogszabályokon túl az alábbiakra volt figyelemmel.

72. § (4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

110. Az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során elsősorban az ajánlattevő által benyújtott árindokolásban és a kiegészítő árindokolás(ok)ban biztosított adatokat kell figyelembe vennie. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a jogszabályoknak való megfelelést, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árat, az indokolásban mutatja be, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt. Az ajánlattevőnek ezért az ajánlati árat megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árat alkotó és az ajánlati árindokolás kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati árat alkotó árelemek bemutatása alapján, alapvetően az abban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy az indokolás tartalma a jogszabályoknak megfelel-e, a vállalat megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

111. A Döntőbizottság a II. sz. érdekelt árindokolásainak vizsgálata során megállapította, hogy a II. sz. érdekelt a korábbi, 2019. évi nettó árbevételének és a teljesített óraszámnak az alapulvételével kalkulálta az óradíját, melyet a 2020-as évre nézve százalékos költségnövekedéssel emelt meg. Az így kiszámolt óradíj volt az általa megajánlott nettó óradíj. Majd az árindokolásában, üzleti titok mentes kivonatában ezt követően ismertette a megajánlott óradíjnak az egyes költségelemeit és azok értékeit.

Az árindokolásban foglaltaknak, az abban bemutatott adatoknak, számításoknak, magyarázatoknak összhangban kell lennie egymással, hogy az adatok egymást megerősítve

alátámasszák a vállalás teljesíthetőségét és az indokolás alapján az ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy a vállalási árindokolás tartalmaz minden költséget a megfelelő mértékben, ezáltal megfelel a jogszabályi előírásoknak.

112. A II. sz. érdekelt az árindokolás kivonatában bemutatta először, hogy milyen módszer szerint kalkulálta az ajánlati árát, azonban az utána bemutatott részletes költségkimutatás nem támasztja alá azt, hogy a II. sz. érdekelt a munkajogi jogszabályokban foglaltaknak teljes mértékben megfelelően kalkulálta az ajánlati árát.

113. A kérelmező hivatkozott a szabadság, betegszabadság, pótlékátalány és rehabilitációs hozzájárulás alacsony mértékére a II. sz. érdekelt árindokolás kivonatában.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 92. § (1) bekezdése szerint a teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő). A 115. § (1) bekezdése alapján a munkavállalónak a munkában töltött idő alapján minden naptári évben szabadság jár, amely alap- és pótszabadságból áll. A 116. §-a szerint az alapszabadság mértéke húsz munkanap. További munkanap pótszabadság jár a munkavállalónak az életkora függvényében huszonötödik életévétől kezdve, illetve ha van gyermeke, és egyéb további esetekben is jár pótszabadság.

(Az ajánlatkérő előírása szerint az ellátandó szolgáltatás nem minősül készenléti jellegű munkakörnek.)

Az Mt. 126. § (1) bekezdése szerint a munkáltató a munkavállaló számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként tizenöt munkanap betegszabadságot ad ki.

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szabadság tekintetében a Mt. egyértelműen rögzíti a 20 munkanap alapszabadságot, mely egy minimumérték, mely megilleti a munkavállalót, így azzal minimálisan kalkulálnia kell az ajánlattevőnek.

A II. sz. érdekelt alapbérként 1.211 Ft-ot jelölt meg egy órára vonatkozóan, a szabadságra ehhez képest 84 Ft-ot jelölt meg. A 20 munkanap szabadság költsége 193.760 Ft, órára vetítve 92,8 Ft. Ezen minimum értéktől elmarad a II. sz. érdekelt által megjelölt szabadságra vetített költség, ami nem felel meg az Mt.-ben előírtaknak.

A betegszabadság mértéke egy változó adat, az Mt. nem határozza meg a minimum mértéket, így azt az ajánlattevő maga kalkulálhatja.

115. A kérelmező által kifogásolt pótlékátalány II. sz. érdekelt által megjelölt 121 Ft-os összege tekintetében az árindokolás kivonatban foglaltak alapján megállapítható, hogy azon összeget az árindokolásban meghatározott alapbéren felül kalkulálta a II. sz. érdekelt. Hogy miért ekkora összeggel számolt nem állapítható meg az árindokolásból.

116. A rehabilitációs hozzájárulás mértéke kapcsán az árindokolásban a II. sz. érdekelt megjelölte, hogy 3,14 fő után kell a hozzájárulást megfizetnie, ami egy órára 6,6 Ft.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 23. §-a szerint:

(1) A munkaadó a megváltozott munkaképességű személyek foglalkozási rehabilitációjának elősegítése érdekében rehabilitációs hozzájárulás fizetésére köteles, ha az általa foglalkoztatottak létszáma a 25 főt meghaladja, és az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek száma nem éri el a létszám 5 százalékát (a továbbiakban: kötelező foglalkoztatási szint).

(3) A rehabilitációs hozzájárulás éves összege a kötelező foglalkoztatási szintből hiányzó létszám, valamint a rehabilitációs hozzájárulás szorzata.

(5) A rehabilitációs hozzájárulás mértéke a tárgyév első napján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphár kötelező legkisebb összegének kilencszerese/fő/év.

2020. január 1-jétől az alaphár kötelező legkisebb összege havibér alkalmazása esetén 161 000 forint.

A kérelmező által a fentiek alapján számolt 7,61 Ft rehabilitációs hozzájárulás költséghez képest a II. sz. érdekelt 6,6 Ft-tal kalkulált, nem ellenőrizhető az árindokolás alapján, hogy hogy kalkulált ezen költség tekintetében.

117. Mindezek alapján a 4. kérelmi elem tekintetében megállapítható, hogy a II. sz. érdekelt árindokolásában megjelölt költségösszegek nincsenek kellően alátámasztva, számításokkal igazolva, a szabadság tekintetében kalkulált költségösszeg vonatkozásában pedig megállapítható, hogy nem felel meg az irányadó jogszabályban, az Mt.-ben rögzített előírásoknak. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a megajánlott ára minden költséget tartalmaz, amely a teljesítés során felmerül.

118. A 5. kérelmi elem tekintetében azt sérelmezte a kérelmező, hogy a II. sz. érdekelt árindokolásában, annak kivonatában nem megfelelően kalkulált a II. sz. érdekelt az iparüzési adó és innovációs járulék költségeivel. A II. sz. érdekelt ajánlatát ezért az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el érvényesként, hanem érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

119. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerint a helyi iparüzési adó vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

35. § (1) Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (a továbbiakban: iparüzési tevékenység).

39. § (1) Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén - a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve

a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes - a (4)-(10) bekezdésben meghatározottak szerint számított - összegével,

b) az alvállalkozói teljesítések értékével,

c) az anyagköltséggel,

d) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével.

40. § (1) Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértékének felső határa

c) 2000. évtől az adóalap 2%-a.

120. Az iparüzési adó tekintetében a II. sz. érdekelt az árindokolás kivonatában 13,2 Ft-ot jelölt meg, míg a kérelmező az előadása szerint a jogszabályok által előírtak szerint számolva 35,06 Ft-ot jelölt meg.

A fentiekben idézett helyi iparüzési adóra vonatkozó szabályozás szerint adó évi mértékének felső határa az adóalap 2%-a, az adó alapja a nettó árbevétel, amit csökkenteni lehet a jogszabályban előírtak szerint. A II. sz. érdekelt árindokolás alapján nem ellenőrizhető az, hogy milyen számítás alapján kalkulált ezen költséggel az érdekelt.

121. Az innovációs járulék tekintetében a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény az alábbiak szerint rendelkezik:

15. § (1) Belföldi székhelyű, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: számviteli törvény) hatálya alá tartozó gazdasági társaság innovációs járulékot (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: járulék) köteles fizetni.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy mikor mentes a járulék fizetésének kötelezettsége alól.

16. § (1) A járulék alapja a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.)

39. § (1) bekezdése alapján meghatározott adóalap, csökkentve a Htv. szerint kimutatott, külföldön létesített telephelyre jutó iparüzési adóalaprészt összegével.

(2) A járulék mértéke az (1) bekezdés szerinti járulékalap 0,3%-a.

122. A kérelmező szerint az innovációs járulék a vállalási díj 0,3 %-a, vagyis 5,84 Ft. A II. sz. érdekelt 2 Ft-tal kalkulált ezen költség tekintetében. A II. sz. érdekelt árándokolásából, kivonatából nem ellenőrizhető a fenti szabályok figyelembevételével, hogy miért ezen mértékű összeggel számolt, mit vett figyelembe a költség kalkulálásakor.

123. A 6. kérelmi elem tekintetében az alvállalkozói teljesítés tekintetében sérelmezte a kérelmező, hogy a II. sz. érdekelt által a kiegészítő árándokolás során benyújtott alvállalkozói nyilatkozat, árajánlat későbbi keltezésű, mint az árándokolására vonatkozó üzleti titokká minősítés indokolása, melyből kifolyólag az árándokolásában feltételezhetően nem az alvállalkozói árajánlatban szereplő alvállalkozói árral számolt, illetve nem tisztázott az alvállalkozó bevonásával kalkulált óraszám, a saját óraszám aránya, díja. A kérelmező szerint ezért a II. sz. érdekelt ajánlatát az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el érvényesként, hanem érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. sz. érdekelt az árándokolásában az alvállalkozó esetén az alvállalkozói árajánlatban megjelölt összeget jelölte meg, azonban a teljesítési arányra nem tér ki az árándokolás.

125. A fentiekben a 4., 5. és 6. kérelmi elemek tekintetében összefoglalóan megállapítható, hogy a II. sz. érdekelt árándokolásában, annak kivonatában, kiegészítő árándokolásában megjelölt költségelemeket nem támasztotta alá számításokkal, magyarázattal, így az azokban rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati árándokolás megalapozottságáról, arról, hogy az ajánlati ára kalkulálása során minden felmerülő költséggel a megfelelő mértékben számolt. Ezek tekintetében az ajánlatkérő élhetett volna még a felvilágosításkéréssel vagy további kiegészítő indokolást kérhetett volna a II. sz. érdekelttől további számítás, magyarázat, kiegészítés csatolása érdekében, azonban a szabadság költség kapcsán egyértelműen megállapítható, hogy nem a munkajogi szabályoknak, a Munka Törvénykönyvében előírtak szerinti mértékben kalkulált azon költséggel. E körben ezen költség nem megfelelését felvilágosításkéréssel, hiánypótlással, kiegészítő indokolással nem lehetett volna orvosolni, így mivel az indokolás nem megfelelő, mert nem felel meg a munkajogi követelményeknek, ezért a II. sz. érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint figyelemmel a 73. § (4) bekezdésére. A Kbt. külön nevesíti, hogy érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok előírnak.

Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben a hibát nem orvosolja az sem, hogy a II. sz. érdekelt ajánlatában betervezett eredmény mértéke fedezetet nyújthat a szabadság hiányzó mértékére, mert egy árándokolásban a költségekkel ott kell számolni, ahol azok felmerülnek, különösen a

béreköltség esetén, az esetleges hiányokat, hibákat nem lehet beszámítani más költségként vagy eredményként betervezett mérték terhére.

Továbbá az árindokolás vizsgálatakor, megalapozottságának alátámasztása körében az nem releváns, hogy az eljárásban másik ajánlattevő alacsonyabb ajánlati árat ajánlott, illetve hogy más hasonló műszaki tartalommal indított közbeszerzési eljárásban jóval alacsonyabb megajánlásokat nyilvánítottak érvényesnek. Egy ajánlattevőnek az általa benyújtott árindokolásaiban foglaltakkal kell alátámasztania azt, hogy az ajánlati ára minden költségelemet az előírások szerint tartalmaz, minden költséggel számolt, így a vállalat megalapozott.

126. Megállapítható a fentiek alapján, hogy az árindokolások alapján az ajánlatkérő nem győződött meg kellően a II. sz. érdekelt ajánlati árának megalapozottágáról, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

127. A Döntőbizottság tehát a jogorvoslati eljárásában a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem tekintetében az alaptalan 1., 2. és 3. kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a 4., 5. és 6. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a II. sz. érdekelt ajánlatának érvényessége körében és ehhez kapcsolódóan az azt követően a II. sz. érdekelt tekintetében hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság további jogkövetkezésként bírság kiszabását nem ítélte indokoltnak figyelemmel arra, hogy a jogsértés a nyertes ajánlattevő személyére nem volt kihatással.

128. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései szerint és az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (10) bekezdés alapján ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 2.527.275.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból a Hatóság bevételeivel (300.000.-Ft) csökkentett összeget három alaptalan és három alapos kérelmi elem arányának figyelembevételével rendelte visszatéríteni a Döntőbizottság kérelmező részére.

129. A kérelmező 250.000.-Ft ügyvédi munkadíj iránti igényt terjesztett elő, melyet megbízási szerződés becsatolásával támasztott alá. A Döntőbizottság 125.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a kérelmi elemek számát, alaposágát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

130. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 10.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. dr. Veress Péter ügyvéd
2. Gáll János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Miniszterelnökség