



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

- Az ügy iktatószáma:** D.469/10/2020.
- A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos
- A kezdeményező:** Állami Számvevőszék (Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
- A beszerző:** Balatoni Halgazdálkodási Nonprofit Zrt. (Siófok, Horgony u. 1.)
- A beszerző képviselője:** Dr. Szalay Ferenc ügyvéd (Dr. Szalay Ferenc Ügyvédi Iroda, Budapest, Andrásy út 20. II. em. 5.)
- 1. kérelmezett:** Czikkhalas Kft. (Varsád, Kossuth Lajos u. 1.)
- 1. kérelmezett képviselője:** Dr. Lengl Gyula ügyvéd (Szekszárd, Széchenyi u. 55. II. lh 1.)
- 2. kérelmezett:** Pórel Tamás (Somogyvár, Vasút u. 14.)
- 3. kérelmezett:** Fish Coop Kft. (Gyomaendrőd, Áchim András u. 3/1.)
- 4. kérelmezett:** Makkos és Társa Kft. (Gálosfa, Vörösalma Halászház)
- 5. kérelmezett:** Tógazda Halászati Zrt. (Százhalombatta, Arany János u. 7.)
- 6. kérelmezett:** Magyar Akvakultúra és Halászati Szakmaközi Szervezet (A Magyar Haltermelők és Halászati Vízterület-hasznosítók Szövetsége jogutódja, Budapest, Ballagi Mór u. 8. fsz. 2.)
- 7. kérelmezett:** Aranyponty Halászati Zrt. (Százhalombatta, Arany János u.)
- 8. kérelmezett:** Szabolcsi Halászati Kft. (Nyíregyháza, Csillag u. 16.)
- 9. kérelmezett:** Balaton Agrár Zrt. (Ordacsehi, Fő u. 150)

- 10. kérelmezett:** Peitler Agro Kft. (Balatonboglár, Árpád u. 9.)
- 11. kérelmezett:** Hortobágyi Halgazdaság Zrt. (Hortobágy, Czinege János u. 1.)
- 12. kérelmezett:** Brill Apartmanház Hévíz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (korábbi nevén: Öreglaki Halász Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Hévíz, ifj. Reischl Vencel utca 1.)
- 13. kérelmezett:** Pórel Gábor (Somogyvár, Vasút u. 14.)
- 14. kérelmezett:** Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (Dalmand Felszabadulás u. 42.)
- 15. kérelmezett:** SILTOK Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Szeged Május 1. u. 47.)
- 16. kérelmezett:** JÁSZKISÉRI HALAS Haltermelő Szolgáltató Kft. (Heves Petőfi S. u. 13.)
- 17. kérelmezett:** CLARI Kft. (Budaörs Károly király u. 60.)
- 18. kérelmezett:** Agro-Balaton Kft. (Szólád Őszödi u. 27/4.)
- 19. kérelmezett:** Hungarofish Kft. (Budapest Farkastorki lejtő 47/a.)
- 20. kérelmezett:** H & H Carpio Kft. (Szentlőrinc Kodolányi u. 2/d.)
- 21. kérelmezett:** Andor Dániel (Kisbér, Klujber malom hrsz: 032/2)

A beszerzés tárgya, értéke: Élőhal beszerzése 2013. évben - Kbt. mellőzése, 84.434.670.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a 2-5., 7., 9., 11., 12., 14., 15., 21. kérelmezettek között 2013. évben élőhal beszerzése tárgyában kötött szerződések a határozat 63. pontja szerint semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2009. augusztus 25. napján jött létre a Balatoni Halászati Zrt.-ből történt kiválás útján. Fő tevékenysége édesvízihal-gazdálkodás. Tulajdonosa a Magyar Állam, a tulajdonosi joggyakorló 2009. augusztus 25. napjától kezdődően 2014. augusztus 21. napjáig az MNV Zrt., 2014. augusztus 21. napjától kezdődően pedig a Földművelésügyi Minisztérium. 2014. május 9. napjától közhasznú társaságnak minősül.

2. A beszerző 2014. november 28-i kérelmével bejelentkezett az ajánlatkérői nyilvántartásba, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő. A beszerző jelenleg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőként szerepel a nyilvántartásban. Nyilvántartási száma 2019. április 1. napját megelőzően: AK22370, ezen időpontot követően: EKRSZ_26735090.

3. A beszerző a 2015/S 1-000254 számú 2014. december 31-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. január 2. napján megjelent árubeszerzés megvalósítására irányuló felhívással nyílt közbeszerzési eljárást indított „Halbeszerzés adásvételi keretszerződés keretében tárgyban”. A 2015/S 099-179717 számú hirdetmény szerint az eljárás első három része (I. rész: Ponty 1. nyaras korosztály (ivadék): 2 500 kg; II. rész: Ponty 2. nyaras korosztály (tenyész): 131 000 kg; III. rész: Ponty 3. nyaras korosztály (kisméretű piaci): 60 000 kg) eredményes volt, a Czikkhalas Kft. és a Csibi Hal Kft. közös ajánlattevők kerültek az eljárás nyerteseként kihirdetésre, míg a negyedik részben (Süllő 1.

nyaras korosztály: 4 000 kg) az eljárás ajánlat hiányában eredménytelenné került nyilvánításra.

Ezt követően a 2015/S 212-384981 számú, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. október 31-én megjelent, 2015. október 28-án feladott felhívással 2015. december 15-2016. április 30-ig terjedő időszakra nyílt közbeszerzési eljárást indított halbeszerzés, mint árubeszerzés tárgyában (I. rész: Ponty 1. nyaras korosztály (ivadék, 3-4 dkg/db egyedenkénti tömeg): 20.000 kg; II. rész: Ponty 1. nyaras korosztály (ivadék, 5-10 dkg/db egyedenkénti tömeg): 6.000 kg; III. rész: Ponty 2. nyaras korosztály (20 dkg/db átlagos tömeg): 100.000 kg; IV. rész: süllő 1. nyaras korosztály: 10-20 dkg/db egyedenkénti tömeg: 5.000 kg). A 2016/S 055-091706 sz. hirdetés szerint az első három rész volt eredményes, mindegyik rész esetében a Czikkhalas Kft. és a Csibi Hal Kft. közös ajánlattevők lettek az eljárás nyertesei.

Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. október 29-én megjelent 2016/S 2010-380749 számú felhívással meghirdetett, árubeszerzés megvalósítására irányuló nyílt közbeszerzési eljárása harmadik, süllő 1. nyaras korosztály beszerzésére vonatkozó része a 2017/S 049-089712. sz. hirdetés szerint ajánlat hiányában eredménytelen lett.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A kezdeményező 2017. május 4. napján postára adott, a Döntőbizottsághoz 2017. május 10-én érkezett kezdeményezésében jogorvoslati eljárást kezdeményezett közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése, illetve az egybeszámítási szabályok megsértése miatt. Előadta, hogy a beszerzőnél a 2012-2015. évi időszakban a mintatételek vizsgálata során felmerült a gyanú, hogy a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzésekre kötöttek szerződést anélkül, hogy azt megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatását kezdeményezték volna. Egyes esetekben nem állnak rendelkezésre szerződések, vagy a rendelkezésre álló szerződések, megrendelők általában nem tartalmazzák az értéket, csupán a mennyiséget és az egységárakat.

Az ajánlatkérő a régi Kbt. 6. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a régi Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, a beszerzési tárgyak nem tartoznak a régi Kbt. 9. §-ában, felsorolt kivételi körbe, a rendelkezésre álló adatok alapján a szerződések becsült értéke eléri, ill. meghaladja a nemzeti értékhatárt. A beszerző a hivatkozott beszerzésekkel megsértette a régi Kbt. 5. §, 18.§, illetve 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A kezdeményező kezdeményezéséhez az alábbi táblázatokat csatolta:

	Szállító	Beszerzés tárgya	Mintevétel száma	Beszerzés értéke	Jogsértő esemény megtörténtén ek időpontja	Tudomásszerzés
1	Czikkhalas Kft. 7175 Varsád, 7067, Kossuth Lajos u. 1. Pórel Tamás-8698 Somogyvár, Vasút u. 14.	süllő	113	27.151.750	2015.05.31.	2017.03.10.
2	Fish-Coop Kft.- 5500 Gyomaendrőd, Áchim András u. 3/1	ponty, harcsa, süllő	115	14.219.100	2014.05.05.	
3	Makkos és Tsa Kft. 7473 Gálosfa, Vörösalma Halászház Pórel Gábor-8698 Somogyvár, Vasút u. 14. Fish-Coop Kft.-5500 Gyomaendrőd, Áchim András u. 3/1	ponty, süllő	117	11.644.650	2014.05.05.	
4	Fish-Coop Kft.-5500 Gyomaendrőd, 119Áchim András u. 3/1	ponty	118	33.564.600	2013.01.24	

	Tógazda Halászati Zrt. -2400 Százhalombatta, Arany János u. 7.				
5	Fish-Coop Kft.-5500 Gyomaendrőd, Áchim András u. 3/1	ponty	119	13.716.000	2013.07.04.
6	Fish-Coop Kft.-5500 Gyomaendrőd, Áchim András u. 3/1	ponty, süllő	121	25.146.000	2012.12.05.
7	Fish-Coop Kft.-5500 Gyomaendrőd, Áchim András u. 3 Tógazda Halászati Zrt. -2400 Százhalombatta, Arany János u. 7./1 Magyar Haltermelők és Halászati Vízterület-hasznosítók Szövetsége-1115 Budapest, Ballagi Mór u. 8. fsz. 2. Makkos és Tsa Kft. 7473 Gálosfa, vörösalma Halászház	ponty, süllő	122	13.261.900	2012.12.31.
8	Aranyponty Halászati Zrt.- 2440 Százhalombatta, Arany János u. Szabolcs Halászati Kft. 4400 Nyíregyháza, Csillag u. 16. Balaton Agrár Zrt. 8635 Ordacsehi, Fő u. 150. Bubu Food Kft. 8630 Balatonboglár, Árpád utca 9. Fisch-Coop Kft. 5500 Gyomaendrőd, Áchim András u. 3/1.	ponty, harsa	123	11.160.000	2012.06.25.

	érintett összeg (HUF)	jogsértés dátuma
2012	138.687.258.-	2012.08.30.
2013	85.434.670.-	2013.11.25.
2014	66.361.282.-	2014.10.30.
2015	135.182.343.-	2015.05.13.

A beszerző észrevételei

5. A beszerző előadta, hogy a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 24. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont alapján az államot megillető halgazdálkodási jogot a Balaton és vízrendszere tekintetében átengedte a beszerző (mint 100 %-os állami tulajdonban lévő, önálló jogi személyiségű nonprofit gazdasági társaság) számára, amely az alapító okiratában meghatározott alapfeladata teljesítése érdekében hasznosítja azt. A beszerző fő feladata, kötelezettsége a Balaton ökológiai szemléletű halgazdálkodásának megvalósítása, a jogorvoslati eljárással kapcsolatosan különösképpen: az állami tulajdonban lévő balatoni halállomány megőrzése és fejlesztése; a hatóság által jóváhagyott halgazdálkodási terv keretében végzett tervszerű haltelepítés. A haltelepítést a beszerző a Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatósága által jóváhagyott Halgazdálkodási Tervnek megfelelően végzi, mely egyben kötelezettsége is. A haltelepítést a beszerző részben a tulajdonában álló, illetve kezelésében lévő tógazdaságaiból végzi, ugyanakkor sem a szükséges mennyiséget tekintve, sem pedig a halállomány diverzitását biztosító valamennyi halfajtát nem tudja biztosítani a tógazdaságokból. Így ezen kötelezettségnek csak úgy tud eleget tenni, ha a szükséges élőhal mennyiség egy részét beszállítóktól szerzi be. A beszállítóktól való beszerzésnek több célja lehet: a tógazdasági haltermeléshez szükséges előnevelt és ivadék hal előállításához nem rendelkezik a beszerző a

teljes szükségletét lefedő halkeltetői és halnevelői kapacitással, ezért magához a tógazdasági haltermeléshez is kell tenyészhalat vásárolnia. Amennyiben a tógazdasági haltermelés során a megtermelt hal mennyisége nem biztosítja a Balatonba telepítendő hal előírt mennyiségét, közvetlen balatoni telepítéshez is kell halat vásárolnia (pl. rossz természeti és időjárási feltételek esetén, vagy halbetegség előfordulásakor ez lehet ponty halfaj is, de bizonyos halfajok elsősorban süllő, harcsa, aranykárász, menyhal - esetében a beszerzésre rendszeresen sor került). Az Állami Számvevőszék által vizsgált időszakban a beszerző kiskereskedelmi tevékenységet is folytatott, amelynek során azokban az időszakokban, amikor saját halászatot nem végzett (elsősorban nyáron) külső halbeszerzésre került sor. A beszerző a vizsgált 2012-2015. években horgásztavat is üzemeltetett, és ezekbe a horgásztavakba is történt halbeszerzés.

6. A beszerző előadta, hogy fentiekben rögzített élőhal-beszerzési célok mind halbeszerzést jelentenek, de ezek időpontja, mennyisége, fajonkénti meghatározása az egyes években eltérő lehet. Ezért nem lehet egységes eljárás keretében, egy-egy haltermelőtől (szállítótól) minden halfajt minden mennyiségben és minden időpillanatban beszerezni. (A haltermelésben és értékesítésben meghatározóak a természeti és időjárási feltételek és halbiológiai sajátosságok).

A beszerzőnek egy közbeszerzési eljárás előkészítésekor meg kell határoznia a szerződéses mennyiséget, ezt legkésőbb a haltelepítést megelőző év őszi évszakában kell megtennie, mert uniós eljárásrend esetén, figyelembe véve az előzetes és utólagos ellenőrzéseket és a lehetséges nehézségeket az eljárás során (módosítás, ajánlattételi határidő hosszabbítás, előzetes vita stb.), a szerződéskötés és tulajdonképpen teljesítés épphogy meg tud valósulni a haltelepítés ideális idejére, azaz a tárgyév tavaszán március, április hónapra.

Az előzetes szerződéses mennyiség becslése csak közel hozzávetőleges lehet, mert mezőgazdasági tevékenység révén rengeteg tényezőtől függ (időjárás, halszaporítás sikeressége, a saját tógazdasági tenyésztés eredménye).

Az elmúlt évek tapasztalatait illetően látszik, hogy a beszerző gyakorlatilag az ajánlattételi határidő lejártát követően kerül olyan helyzetbe (tárgyév eleje), hogy hozzávetőlegesen pontos becsléssel rendelkezessen a valójában szükséges szerződéses mennyiségeket illetően. Az eljárás ezen szakaszában pedig már nincs is lehetősége módosítani a mennyiséget az ajánlattételi határidő hosszabbításával, eljárás későbbi indításával pedig veszélyezteti a Halgazdálkodási terv teljesítésének kötelezettségét.

A beszerző előadta, hogy igyekezett a jogkövető magatartásra a közbeszerzési kötelezettséget illetően, ezért 2014, 2015 és 2016 években közbeszerzési eljárásokat folytatott le az élőhalak beszerzésére vonatkozóan. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatókból látszik, hogy a süllő élőhal beszerzésére vonatkozó részek vonatkozásában a közbeszerzési eljárások valamennyi évben eredménytelenek voltak, a beszerző ajánlatot sem kapott.

A süllő halfajnak a tenyésztése, telepítése különösen érzékeny az időjárásra, a tenyésztés sikerességére. A tapasztalatok alapján szükséges mennyiségű süllő élőhal beszerzését a beszerző csak az ország számos részéről számos beszállítótól tudta beszerezni, hogy eleget tegyen haltelepítési kötelezettségeinek, közbeszerzési eljárásban be sem tudta szerezni a szükséges halmennyiséget.

7. A 2012-2013 évekre vonatkozóan rögzítette a beszerző, hogy nem minősült ajánlatkérőnek a Kbt. értelmében. A Kbt. 22. § (1) bekezdésben kerültek felsorolásra azok a szervezetek, amelyek ajánlatkérőnek minősültek, ezek között a meghatározások között nincs olyan, amely konkrétan ajánlatkérőnek minősítette volna a beszerzőt: a beszerző nem költségvetési, nem önkormányzati szerv, továbbá nem olyan jogképes szervezet, amelynek létrehozásáról jogszabály rendelkezett. Alapítását a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. illetve a

2009-ben működő Nemzeti Vagyontanács határozta el. Az Országgyűlés, Kormány, mint a törvényben konkrétan megnevezett állami szerv, nem gyakorolta a beszerző felett meghatározó befolyást, mivel a beszerző alapítói jogait a tulajdonosi joggyakorló állami szervezet, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának engedte át 2009. szeptember 25-től 2014. augusztus 21-ig. A beszerző működését nem állami források vagy szervezetek finanszírozták, hanem saját bevételeiből, elsősorban a területi engedélyek bevételeiből és a balatoni szelektív állományszabályozó halászat bevételeiből gazdálkodott, és így látta el a kiemelten közhasznú alapfeladatait. Kis összegű pályázati támogatásokon kívül költségvetési forrásokat 2012-2015. között a beszerző egyáltalán nem vett igénybe.

A balatoni telepítésre vásárolt halak esetében az Alapító Okirat előírta, hogy arra az Alapító határozatával kerülhet sor, tehát a saját forrás erre történő felhasználását a tényleges beszerzést megelőzően az alapító megvizsgálta, és erre határozatával engedélyt adott. A haltermeléshez szükséges ivadék és tenyészhal költsége pedig az üzleti terv teljesítésének része, amelynek minimalizálásában érdekelt a beszerző.

A felsorolt tények és értelmezések alapján a beszerző nem jelent meg ajánlatkérőként ebben az időszakban.

8. A beszerző csatolta a szétválási okiratot, amely szerint a Balatoni Halászati Zrt.-ből, mint szétváló társaságból jött létre a beszerző. A szerződés rögzíti, hogy az átalakulás célja, hogy szétválasztható legyen a Balatoni Halászati Zrt. versenykörnyezetben folytatott piaci típusú tevékenysége (tógazdasági haltermelés, halfeldolgozás és értékesítés) a Balatonnal kapcsolatos döntően közszolgálati típusú tevékenységtől (állományszabályozó halászat, havaria helyzetek megoldásában való közreműködés, az állami tulajdonban lévő halállomány őrzése, haltelepítés stb.). A szerződés azt is tartalmazza, hogy a kiválással létre hozni kívánt beszerző jogutódlással továbbviszi a balatoni halászati jogot, ellátja a közszolgáltatási feladatokat, biztosítja a horgásztatást és a horgászturisztikai szolgáltatásokat és közreműködik a Balaton ökológiai állapotának megőrzésében és javításában. Ezzel párhuzamosan értékesíti a tógazdaságokat, a halfeldolgozót, így biztosítva a kötelezettségek teljes körű, maradéktalan kiegyenlítését.

9. A beszerző csatolta a 2009. május 22. napján kelt Alapító okiratát, az rögzíti, hogy közhasznú nonprofit társaság, amely üzletszerű gazdasági tevékenységet csak kiegészítő jelleggel folytathat. A beszerző által végzett közhasznú tevékenység körében rögzítésre került, hogy a beszerző tudományos tevékenységet, kutatást, természetvédelmet, állatvédelmet, illetve környezetvédelmet végez, így különösen:

- gondoskodik az állat- és növényvilág természetes sokféleségének fenntartásáról, folyamatos megújulásáról, valamint a víz élővilág és a vizek természeti környezete védelméről;
- a védett természeti értékek és a védett természeti területeket a jelen és a jövő nemzedék számára megőrzi, azokat szükség szerint helyreállítja, fenntartásukat, fejlődésüket biztosítja;
- biztosítja az élőlények általános védelmét;
- biztosítja a földtani, természeti értékek általános védelmét;
- hozzájárul a különleges jelentőségű természetes növény- és állattani, földtani, víztani értékek, növényfajok, fajták, változatok, élőállat-gyűjtemények védelméhez, a biológiai sokféleség és természeti rendszerek zavartalan működésének fenntartásához, az oktatás, a tudományos kutatás és a felüdülés elősegítéséhez;
- gondoskodik a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek megőrzéséről;

- közreműködik a természetvédelmi szempontból védetté nem nyilvánított természetes növény- és állatvilág (a vadászható, halászható, vad- és halfajok, az ősi hazai házasított állatfajok, fajták és ezek génkészletei) védelmében;
- részt vállal a természetvédelemmel, az állatvédelemmel és a környezetvédelemmel kapcsolatos feladatok ellátásában.

A társaság üzletszerű vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez, gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú feladatok ellátására fordítja.

A Társaság alapítója körében a következők kerültek rögzítésre: „A Magyar Állam nevében a tulajdonosi jogokat az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § alapján a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács gyakorolja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (...) útján, annak ügyvezető szerveként. A részesedés mértéke 100%.”

Az Alapító okirat 9.1 az Igazgatóság tagjainak megválasztása a Társaság alapítójának kizárólagos hatáskörébe tartozik.

10. A beszerző csatolta az MNV Zrt., mint megbízó és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, mint megbízott között 2012. december 17. napján létrejött a társasági részesedéshez kapcsolódó tulajdonosi jogok gyakorlására vonatkozó megbízási szerződést. A szerződés szerint a megbízott díj és költségterítési igény nélkül vállalja a beszerző részesedése feletti tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlását, a tulajdonosi joggyakorló helyett és nevében gyakorolhatja a megbízót megillető tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket, de a részesedést nem idegenítheti el, a tulajdonjogot semmilyen jogcímen nem ruházhatja át, a részesedésre zálogjogot, haszonélvezeti jogot, vételi jogot, elővásárlási jogot és visszavásárlási jogot nem alapíthat, a részesedést nem terhelheti meg, biztosítékként nem ajánlhatja fel. A szerződés szerint a Megbízott a következő kérdéskörökben köteles a Megbízó előzetes hozzájárulását kérni a részesedéshez kapcsolódó szavazati jog gyakorlásához:

- az alapító okirat (alapszabály) olyan tartalmú módosítása, amely a Részesedéshez kapcsolódó jogokat hátrányosan érintheti;
- a társaság végelszámolással történő jogutód nélküli megszüntetése;
- a társaság átalakulása;
- az alaptőke felemelése, Gt. szerint nem kötelező leszállítása;
- az igazgatóság felhatalmazása az alaptőke felemelésére;
- döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- döntés a nyomdai úton előállított részvény dematerializált részvénné történő átalakításáról;
- az egyes részvénytársaságokhoz fűződő jogok megváltoztatása, illetve az egyes részvényfajták, osztályok átalakítása;
- döntés az átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról;
- döntés a jegyzési elsőbbségi jog gyakorlásának kizárásáról;
- az elismert vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről és az uralmi szerződés tervezetének tartalmáról való döntés, az uralmi szerződés tervezetének jóváhagyása;
- gazdálkodó szervezet alapítása vagy megszüntetése, valamint gazdálkodó szervezetben részesedés megszerzése vagy átruházása.

A megbízó továbbá a társaság felügyelőbizottságába, illetve ha működik, igazgatóságába is egy tagot delegálhat.

A beszerző csatolta az MNV Zrt. és a Földművelésügyi Minisztérium között a társasági részesedéshez kapcsolódó tulajdonosi jogok gyakorlására vonatkozó megbízási szerződést, amely 2014. augusztus 21. napján jött létre. Az előzetes hozzájárulásra kötelezett kérdéskörök megegyeztek a korábbi szerződéssel azzal, hogy megbízó a felügyelőbizottságba lett jogosult

egy tag delegálására.

11. A beszerző nem vitatta a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson, hogy a beszerzési eljárás tárgya árubeszerzésnek minősül.

12. A beszerző rögzítette, hogy a kezdeményező kezdeményezésében található nagyobbik táblázatban szereplő nyolc tétel egy főkönyvi kivonatból került rögzítésre, amely jelentheti azt, hogy pl. egy tízmilliós tételnek az egyes tételei pl. kétmilliós, illetve hárommilliós tétel más-más telephelyre kerültek szállításra. Tehát a teljes beszerzésnek az értékét nem a kezdeményezésben szereplő nagyobb táblázat, hanem a kis táblázat tartalmazhatja.

13. A beszerző előadta, hogy az élőhalak piaci árainak alakulásával kapcsolatban általános, nyilvános információk csak az élő ponty fogyasztói áráról található meg az Agrárgazdasági Kutató Intézet nyilvános adatbázisában (<https://www.aki.gov.hu/halar/lekerdezo>). A Magyar Haltermelők és Halászati Vízterület Hasznosítók Szövetsége is az AKI adatait használja fel éves jelentéseiben, de nem közöl mást, mint tóparti (lehalászat után, piaci ponty nettó) árat. (http://magyarhal.hu/uploads/files/eves-jelentes/MAHAL_eves_jelentes_2012.pdf). Ezen adatok alapján az állapítható meg, hogy 2012-2015 között (és tovább a mai napig) az élő ponty (Ponty III. nyaras, vagy piaci) ára alig változott, éves szinten, elárusítóhelytől és időszaktól függetlenül a 950-1150 Ft/kg sávban mozgott. A termelők egymás közötti, a piaci ponty előállításához szükséges Ponty I. nyaras és Ponty II. nyaras adásvételei nem mutatnak ilyen stabilitást, mert ezeket az árakat az adott időszaki kínálat, felvevőpiaci igény, szállítási távolság, egyes eladók aktuális anyagi helyzete stb. befolyásolja. De emelkedő tendenciát sem mutatnak, mivel ezek termelési költségként jelennek meg, ezért tartós emelkedés nem lehetséges a tenyészhal árakban sem, mert az egyéb költségnövekedéssel együtt ezeknek a fogyasztói árakban kell megtérülniük, az pedig lényegében az elmúlt 10 évben alig változott. A beszerző kivételnek számít abból a szempontból, hogy a termelését nem az élőhal fogyasztói piacra viszi, azonban a tenyészhal beszerzéseknél a cél nem számít. A beszerző ezért azonos feltételekre, azonos árakra számíthat, mint a többi termelő. A saját tenyészhal vásárlás átlagos árai az alábbiak szerint alakultak:

	2012	2013	2014	2015 közb.	2016 közb.	2017 közb.
Ponty I. ny.	763	514	695	720	700	890
Ponty II. ny.	633	534	648	690	600	790
Ponty III. ny.	630	600	665	670	-	-

Azokban az években, amelyekben közbeszerzési eljárás keretében vásárolt halat a beszerző, magasabbak a tenyészhal beszerzési árak, mint korábban. Ezt a kedvezőtlen változást az eljárások lebonyolítása során az is előre jelezte, hogy minden évben csak egy ajánlattevő (egy közös ajánlattevő) volt. Különösen a 2017. évi (2016-ban indult eljárás) árak magasak, irreálisak. A leszállítások során nyilvánvalóvá vált, hogy az ajánlattevők nem csak a saját halukat, hanem másoktól kisebb tételben vásárolt tenyészhalat is szállítanak, és pl. szállítólevelekre írt adatokból társaságunk átvevője láthatta, hogy a 890 Ft/kg áron eladott Ponty I. nyaras halat 700 Ft/kg áron vette a nyertes ajánlattevő.

A 2012-es év Ponty I. nyaras beszerzése kivétel az alacsony árak alól, de akkor a piacon hiány volt, és ezért volt magasabb az ár. Ennek alátámasztására csatolt a beszerző három, tőle független számlát, és azok alapján megállapította, hogy 2012-ből egy Ponty I. nyaras értékesítéséről szóló számla 800 Ft/kg árat tartalmaz, amelynél a saját beszerzési átlagár (piaci feltételek között) még így is alacsonyabb. 2013-ból egy számla azt mutatja, hogy egy, a beszerzőtől független adásvételben a kétnyaras ponty ára 640 Ft/kg, a háromnyaras ponty ára 540 Ft/kg volt, ami nem tér el lényegesen a beszerző piacról történt vásárlásának áraitól. 2014-ben ugyanaz a szállító, aki a beszerzőnél a következő termelés ciklusban nyertes ajánlattevő volt és 720 Ft/kg-os áron adta a Ponty I. tenyészhalat, előző évben még 600 Ft/kg-os áron szállított.

A beszerző álláspontja szerint megállapítható, hogy az élőhal közbeszerzési eljárásban való beszerzése nem illeszkedik a közbeszerzési szabályrendszer céljaihoz, jelentősen megnehezíti, és a gyakorlat szerint egyre jobban drágítja a beszerző számára a vásárlásokat, amelyekre pedig a törvény által előírt balatoni telepítési kötelezettség teljesítéséhez feltétlenül szükséges. A tenyészhal, illetve a telepíthető hal piaca nem teszi lehetővé, hogy valamennyi, a beszerző számára szükséges mennyiségű élőhalat, figyelembe véve a fajtájukat, korukat (I. nyaras, II. nyaras stb.),- és tekintettel a beszerző haltelepítési kötelezettségére -, a beszerző eredményesen szerezhesse be közbeszerzési eljárásban, tekintettel az ágazat agrár jellegére. A tenyészhal és élőhal piaca nem teszi lehetővé, hogy akár egy ajánlattevőtől a teljes szükséges mennyiségre, vagy kisebb részekre történő ajánlattételt biztosítva valamennyi szükséges részre ajánlatot kapjon, a piac, a piaci szereplők a tapasztalat szerint nem szolgálják ki ezt az igényt, vagy ha részben igen (figyelembe véve az eredményes közbeszerzési eljárásokat), úgy az árak egyre növekednek a piaci árhoz képest. A közbeszerzések elhúzódnak – tavasszal a halastavak népesítésére, később, nyáron, illetve a lehalászatok után telepíthető halra van szükség, különböző halfajokból, a pontyon belül pedig különböző korosztályokból. Az a termelő, aki végül megjelenik ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban, kihasználja a helyzetet, amelyet az eredményez, hogy a közbeszerzési eljárásra nincs több jelentkező, és így az egyedüli ajánlattevő ajánlatát kell elfogadnia beszerzőnek. Ez pedig jelentős árkülönbözetet okoz és többletköltséget (veszteséget) a beszerzőnek. A fentiekre figyelemmel a beszerző a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodásának elvére tekintettel járt el a szerződések teljesítésekor.

14. A beszerző vagyongazdálkodásában teljesen független tulajdonosától, azaz a működéséhez szükséges kiadásokat saját bevételeiből finanszírozza. Elért eredményét, nyertességét pedig köteles közhasznú, azaz egyébként állami szerv vagy helyi önkormányzati hatáskörbe tartozó feladatának minél teljesebb körű ellátására, fejlesztésére fordítani. Azaz saját érdeke, hogy a mindenkori közbeszerzési törvény rendelkezéseivel összhangban hatékony és felelős gazdálkodást valósítson meg, ami adott esetben éppen azzal járt, hogy beszerzéseit nem közbeszerzés útján valósította meg.

Csatolásra került továbbá a beszerző nyilatkozata, miszerint a beszerző 2012-2015 években gazdálkodását tekintve önfenntartó volt, nem részesült sem közvetetten, sem közvetlenül semmilyen működési támogatásban, a feladatainak ellátásához állami forrásokat nem vett igénybe, gazdálkodását önállóan fedezte. Bevételei fedezték a kiadásait, a működés valamennyi évben nyereséges volt. az adózott eredményt az alapító okiratnak megfelelően eredménytartalékba helyezte, a Társaság alaptevékenységére, közhasznú céljainak finanszírozására fordítja.

15. A beszerző előadta, hogy a beszerző sajátossága, hogy a beszerzési értékek nem azonosak a költségként lekönyvelt összegekkel, mert normál esetben a nettó számlaértékek a beszerzés értékei. Tekintettel arra, hogy a beszerző Áfa-mentesen értékesíti a balatoni területi engedélyeket, ezért a Balatonba, azonnali telepítésre vásárolt hal Áfáját nem tudja levonni, azt költségként kell elszámolni. Ezeket a költségelszámolás szempontjából fontos összegeket dőlt színnel kiemelésre kerültek az alábbi 2013. évi halbeszerzésekre vonatkozó kimutatásban:

Eladó neve	Számla száma	Telj. Időpont	Halfaj	Mennyiség (kg)	Mennyiség (db)	Egységár (Ft/kg)	Egységár (Ft/db)	Nettó érték	Áfa	Buttó számlaérték
Aranyponty Halászati Zrt.	13-10/00225	2013.08.06	Harcsa előnevelt	0	10 000	0	30	300 000	81 000	381 000
Fish-Coop Kft.	83/2013	2013.07.04	Ponty II. nyaras	20 000	0	540	0	10 800 000	2 916 000	13 716 000
Balaton Agrár Zrt.	00030001	2013.01.10	Ponty piaci	10 000	0	600	0	6 000 000	1 620 000	7 620 000
Aranyponty Halászati Zrt.	13-10/00084	2013.04.25	Ponty II. nyaras	10 000	0	620	0	6 200 000	1 674 000	7 874 000
Pórel Tamás	BI25A0763153	2013.03.13	Ponty I. nyaras	5 000	0	580	0	2 900 000	783 000	3 683 000
Pórel Tamás	BI25A0763153	2013.03.13	Ponty II. nyaras	4 575	0	530	0	2 424 750	654 683	3 079 433
Pórel Tamás	BI25A0763155	2013.03.19	Ponty II. nyaras	2 500	0	530	0	1 325 000	357 750	1 682 750
Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	K3-1013/2013	2013.03.12	Ponty I. nyaras	1 500	0	620	0	930 000	251 100	1 181 100
Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	J3-11/2013	2013.03.12	Ponty I. nyaras	8 500	0	620	0	5 270 000	1 422 900	6 692 900
Dalmand Zrt.	9080006826	2013.04.19	Ponty II. nyaras	1 667	0	600	0	1 000 200	270 054	1 270 254
Andor Dániel	A 0015751	2013.04.16	Ponty II. nyaras	4 857	0	400	0	1 942 800	524 556	2 467 356
Pórel Tamás	BI25A0763158	2013.04.16	Ponty I. nyaras	7 005	0	440	0	3 083 320	832 497	3 915 817
Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	K3-2391/2013	2013.05.22	Harcsa anyahal	70	0	3 000	0	210 000	56 700	266 700
Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	K3-3028/2013	2013.06.14	Amur II. nyaras	600	0	600	0	360 000	97 200	457 200
Makkos és Tsa. Kft.	XX25A1319928	2013.05.17	Süllő előnevelt	0	38 000	0	12	456 000	123 120	579 120
Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	K3-3159/2013.	2013.07.03	Amur előnevelt iv.	0	52 000	0	3	156 000	42 120	198 120
Aranyponty Halászati Zrt.	13-10/00191	2013.07.01	Ponty II. nyaras	3 200	0	650	0	2 080 000	561 600	2 641 600
Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	K3-3158/2013	2013.07.03	Amur előnevelt iv.	0	48 000	0	3	144 000	38 880	182 880
Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	K3-3623/2013	2013.07.11	Ponty II. nyaras	20 000	0	500	0	10 000 000	2 700 000	12 700 000
Óreglaki Halász Kft.	OQOSA6241481	2013.08.01	Szürkeharcsa tenyész	958	0	1 200	0	1 149 600	310 392	1 459 992
Balaton Agrár Zrt.	00031313	2013.09.30	Ponty tenyész	20 000	0	470	0	9 400 000	2 538 000	11 938 000
SIL-TOK Kft. Tógazdasága	PFOSA1760591	2013.10.29	Ponty II. nyaras	6 500	0	525	0	3 412 500	921 375	4 333 875
SIL-TOK Kft. Tógazdasága	PFOSA1760592	2013.10.31	Ponty II. nyaras	6 500	0	525	0	3 412 500	921 375	4 333 875
Tógazda Halászati Zrt.	1007/2013	2013.12.31	Ponty III. nyaras	9 100	0	570	0	5 187 000	1 400 490	6 587 490
								78 143 670	21 098 791	99 242 462

A Döntőbizottság D.279/4/2017. sz. határozata

16. A Döntőbizottság a D.279/4/2017. sz. határozatában megállapította, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló a Kbt. 5. §-át, és a beszerzővel szemben 850.000.-Ft, azaz nyolcszázötvenezer forint bírságot szabott ki.

A Fővárosi Törvényszék 8.K.700.293/2018/21. sz. ítélete

17. A Fővárosi Törvényszék ítéletével a Döntőbizottság D.279/4/2017. sz. határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte, egyben a szerződés érvénytelensége iránti pert megszüntette.

18. A bíróság ítéletében megállapította, hogy a Döntőbizottság elmulasztotta a közigazgatási eljárásban a 11. kérelmezett, a Hortobágyi Halgazdaság érdekeltekénti értesítését és számára a határozat kézbesítését. Ezen jogsértést a bíróság az ügy érdemére kiható

lényeges eljárásjogi szabálysértésnek értékelte, és ezért a Döntőbizottság határozatát hatályon kívül helyezte és új eljárásra kötelezte.

A kezdeményező észrevétele a megismételt eljárásban

19. A kezdeményező nem tett nyilatkozatot a megismételt eljárásban.

A beszerző észrevétele a megismételt eljárásban

20. A beszerző rögzítette, hogy a tárgyi időszakban közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, egyéb érdemi nyilatkozatot a megismételt eljárásban nem tett.

1. kérelmezett észrevétele a megismételt eljárásban

21. A korábbi bírósági eljárások során tett nyilatkozatait fenntartotta egyebekben a beszerző nyilatkozataihoz csatlakozott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A kezdeményező kezdeményezésében az ajánlatkérő 2013. évi élőhal beszerzései vonatkozásában állította közbeszerzési eljárás mellőzését, így a Döntőbizottság az ezen időszakban hatályos rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatát.

23. A Kbt. 2013. évre irányadó rendelkezései a következők voltak:

A Kbt. 3. §-a értelmében „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 4. § 16. pontja szerint meghatározó befolyást képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább egyvel rendelkezik egy másik szervezet tekintetében:

- a) a tagok (részvényesek) szavazatának többségével társasági vagy tagsági részesedése alapján egyedül rendelkezik,
- b) más tagokkal (részvényesekkel) kötött megállapodás alapján vagy más módon a szavazatok többségével egyedül rendelkezik,
- c) jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja.

A Kbt. 5. §-a kimondja, hogy „Közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés)”.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés a-d) pontja szerint

„E törvény alkalmazásában ajánlatkérők:

a) a minisztérium, a Miniszterelnökség, a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet;

b) az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács;

c) az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza;

d) a 9. § (1) bekezdés k) pontja szerinti gazdálkodó szervezet.

A 6. § (2) bekezdése szerint „Az (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában a közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység megítélésével összefüggésben, az ajánlatkérői minőség megállapítása szempontjából nem lényeges, hogy az ott meghatározott szervezet a közérdekű feladatán kívül más tevékenységet is folytat-e haszonszerzési céllal, akár a szervezet közérdekű tevékenységéhez képest nagyobb arányban”.

A Kbt. 7. § (1) és (2) bekezdései az alábbiakat mondják ki:

(1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

(2) Az árubeszerzés olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése értelmében „A közbeszerzés értéken a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét”.

A Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A 18. § (2) bekezdése 2013. július 1. napjától a következőkre módosult: „Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni”.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.”

A Kbt. Harmadik részében szabályozott 119. § szakasz szerint „E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés]”.

24. A Kbt. 5. §-a alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezeteket, az ajánlatkérőket közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó visszterhes beszerzéseikre, amennyiben azok értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt. Azt is meghatározza a törvény kógens szabályozása, hogy ajánlatkérőknek miként kell közbeszerzési eljárásuk becsült értékét megállapítani és ennek során milyen egybeszámítási kötelezettség terheli őket.

25. A Kbt. 5. § alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merüljön fel,
- visszterhes beszerzésre kerüljön sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

26. A Döntőbizottság – a beszerző kifogására is figyelemmel – először a beszerző ajánlatkérői minőségét vizsgálta meg.

27. A beszerző az ajánlatkérői nyilvántartásban AK22370 technikai azonosító szám alatt szerepel, jelenleg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőként, a 2011. évi CVIII. törvény szerinti besorolása pedig a 6. § (1) bekezdés c) pont volt. A beszerző a jelen vizsgálattal érintett 2013-as évet követően, 2014. november 28. napján jelentkezett be az ajánlatkérői nyilvántartásba. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősült.

28. A kezdeményezésben foglaltak, illetve az ajánlatkérői nyilvántartás alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a beszerző 2013. évben Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősült-e.

29. A beszerző jogelődje a Balatoni Halászati Zrt., amelyből kiválással jött létre a beszerző 2009. augusztusában. A beszerző tulajdonosa a Magyar Állam. A beszerző cégkivonata szerint 2009. augusztus 25. napjától 2014. augusztus 21. napjáig az MNV Zrt., volt a tulajdonosi joggyakorló, aki a tulajdonosi jogok gyakorlását átengedte a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak. 2014. augusztus 21. napját követően a Földművelésügyi Minisztérium a Magyar Állam tulajdonos esetén a tulajdonosi joggyakorló.

30. A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján abban az esetben minősül ajánlatkérőnek egy szervezet, ha és amennyiben

1. jogképes,
2.
 - a. közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatására hozták létre, vagy
 - b. amely ilyen tevékenységet lát el,
3. ha az a)-d) pontok szerinti egy vagy több szervezet, Országgyűlés vagy a Kormány
 - a) külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni, vagy
 - b) működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A fenti számozott feltételek együttes, konjunktív feltételek, azaz valamennyi feltételnek fenn kell állnia az ajánlatkérői minőség megállapíthatóságához azzal, hogy a 2, illetve a 3. pont a), b) alpontjában meghatározott feltételek közül elegendő, ha csak az egyik feltétel áll fenn.

31. A Döntőbizottság először a jogképességet vizsgálta meg.

32. A tárgyi időszakban hatályos Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 28. § (4) bekezdése szerint „A jogi személy jogképes. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, jogképessége kiterjed mindazokra a jogokra és kötelezettségekre, amelyek jellegüknél fogva nem csupán az emberhez fűződhetnek”.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 2. § (2) bekezdése szerint „Jogi személyiség nélküli gazdasági társaság a közkereseti társaság (kkt.) és a betéti társaság (bt.). Jogi személyiségű gazdasági társaság a korlátolt felelősségű társaság (kft.) és a részvénytársaság (rt.)”.

A beszerző 2009. augusztus 25. napján létrejött, zártkörűen működő részvénytársaság, amely jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság. A jogi személyek pedig a Ptk. 28. § (4) bekezdése alapján jogképesek.

33. A fentiekre figyelemmel az 1. pontban foglalt feltétel fennáll.

34. A 2. pontban foglalt feltétel vizsgálata körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző létrejöttének a célja Balatoni Halásznál Zrt.-ből történő kiválásával az volt a szétválási szerződés szerint, hogy a Balatoni Halásznál Zrt. piaci típusú tevékenysége a Balatonnal kapcsolatos döntően közszolgálati típusú tevékenységtől (állományszabályozó halásznál, haltelepítés, halőrzés) elválasztásra kerüljön. Rögzítésre került az is, hogy a beszerző látja el a közszolgáltatási feladatokat.

35. A beszerző 2009. május 22. napján kelt Alapító Okirata szerint közhasznú nonprofit társaság, amely üzletszerű gazdasági tevékenységet csak kiegészítő jelleggel folytathat. A beszerző által végzett közhasznú tevékenység körében - többek között - rögzítésre került, hogy a beszerző tudományos tevékenységet, kutatást, természetvédelmet, állatvédelmet, illetve környezetvédelmet végez, ekörben például gondoskodik az állat- és növényvilág természetes sokféleségének fenntartásáról, folyamatos megújulásáról, valamint a víz élővilág és a vizek természeti környezete védelméről; a védett természeti értékes és a védett természeti területeket a jelen és a jövő nemzedék számára megőrzi, azokat szükség szerint helyreállítja, fenntartásukat, fejlődésüket biztosítja; vagy biztosítja az élőlények általános védelmét.

36. A Döntőbizottság álláspontja szerint a társadalmi, a társadalom széles érdekét, társadalmi közös szükségletet megjelenítő, kielégítő tevékenységek minősülhetnek közérdekű tevékenységnek. Magyarország Alaptörvényének XX. cikke szerint a testi és lelki egészség alapelve érvényesülését Magyarország többek között a környezet védelmének biztosításával segíti elő. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény Preambuluma rögzíti, hogy „a természeti örökség és a környezeti értékek a nemzeti vagyion részei, amelyeknek megőrzése és védelme, minőségének javítása alapfeltétel az élővilág, az ember egészsége, életminősége szempontjából; e nélkül nem tartható fenn az emberi tevékenység és a természet közötti harmónia, elmulasztása veszélyezteti a jelen generációk egészségét, a jövő generációk létét és számos faj fennmaradását”.

A fentiekre tekintettel azon tevékenységek, amelyekre a beszerzőt létrehozták, illetve amelyeket a beszerző a saját nyilatkozata szerint is ellát, tipikusan közérdekű tevékenységeknek minősülnek.

37. Akörben következetes a Döntőbizottsági gyakorlat, hogy ipari, vagy kereskedelmi jelleg esetén a tevékenység közérdekűsége, illetőleg az egyéb feltételek fennállása mellett sem állapítható meg az ajánlatkérői minőség. Az ipari, kereskedelmi jelleg fogalmát sem az irányelv, sem a Kbt. értelmező rendelkezései, illetőleg tételes szabályai nem határozzák meg, e vonatkozásban nincs kifejezett normatív iránymutatás, a közösségi joganyagot pedig lényegében az Európai Unió Bírósága eseti döntései képezik. A tevékenység ipari vagy kereskedelmi jellegére vonatkozó utalás olyan gazdasági tevékenységet feltételez, amelynek eredményeként profitszerzés céljából piacképes termék előállítása történik, illetőleg olyan tevékenységre utal, amely termékek vagy szolgáltatások kereskedelmi forgalomban, versenyfeltételek mellett történő értékesítési célja által jellemezhető. Az Európai Bíróság joggyakorlata szerint az ipari, kereskedelmi jelleg a közjogi intézmények közérdekű célok megvalósítására vonatkozó rendeltetése tükrében, a konkrét eset összes ténybeli és jogi körülménye alapján ítéltető meg. E körben vizsgálni kell különösen a gazdasági környezetet, amelyben a szervezet a közérdekű tevékenységét végzi, a versenyfeltételek meglétét, a tevékenységet végző társaság profitorientált, vagy nonprofit jellegét, nyereségorientáltságát, az üzleti kockázatok önálló viselésének feltételét, mely feltételek összességében történő értékelése alapján állapítható meg a tevékenység ipari, vagy kereskedelmi jellege. Az Európai Bíróság a C-360/96. számú „BFI Holding” ügyben, az ítélet 49. pontjában megállapította, hogy a fejlett verseny megléte arra utaló körülmény lehet, hogy nem áll fenn olyan közérdekű cél, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű. Ugyanakkor a Bíróság rámutatott, hogy a versenyhelyzet megléte önmagában nem alapozza meg az ipari kereskedelmi jelleg fennállását.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzőt a hivatkozott szétválási szerződés, illetve alapító okirat alapján kifejezetten nem ipari, kereskedelmi tevékenység folytatására hozták létre, de a beszerző, mint a balatoni halászati jog jogosultja működése során sem merült fel ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása, illetőleg versenyhelyzet, nyereségorientáltság figyelemmel a nonprofit beszerző által ellátott tevékenység (a balatoni halgazdálkodás, halórzés, állományszabályozó halászat, halászati lehetőség biztosítása) specifikumaira.

39. A fentiek alapján a 2. pontban foglalt feltételek fennállnak.

40. A 3. pontban foglalt feltételek vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző nyilatkozott arról, hogy vagyongazdálkodásában független tulajdonosától, a működéséhez szükséges kiadásokat saját bevételeiből finanszírozza. Ezzel ellentétes adat a jogorvoslati eljárásban nem merült fel, így a Döntőbizottság azt tudta megállapítani, hogy a 3.b) feltétel nem áll fenn.

42. A 3.a) pont szerinti feltétel körében a beszerző azt állította, hogy 2014. augusztus 21-ig az alapítói jogokat az MNV Zrt, mint tulajdonosi joggyakorló a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak engedte át, így az Országgyűlés, Kormány, mint a törvényben konkrétan megnevezett állami szerv nem gyakorolt felette meghatározó befolyást.

43. A beszerző egyetlen tulajdonosa a Magyar Állam, aki a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontjában szerepel.

44. Az MNV Zrt. a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő volt, az ajánlatkérői nyilvántartásban AK15777 szám alatt szerepelt 2019. április 1-jét megelőzően. Jelenleg EKRSZ_93867113 azonosítószámon szerepel benne.

45. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság központi költségvetési szerv 1990. december 18. óta. Az alapítói jog gyakorlója a törzskönyvi nyilvántartás szerint a Kormány, az irányítói, felügyeleti joggyakorlója pedig a Földművelésügyi Minisztérium volt 2012-ben (jelenleg az Agrárminisztérium). A tárgyi időszakban hatályos alapító okirata szerint igazgatóját a vidékfejlesztési miniszter nevezi ki, menti fel, és gyakorolja felette a munkáltatói jogokat.

46. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság az ajánlatkérői nyilvántartásban AK00601 számon szerepelt 2019. április 1-jét megelőzően (jelenleg EKRSZ_11889331 nyilvántartási számon szerepel), a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérő volt a tárgyi időszakban. A Földművelésügyi Minisztérium az ajánlatkérői nyilvántartásban a Kbt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szervezetként szerepelt a tárgyi időszakban AK02415 szám alatt.

47. Az Európai Bíróság a C-526/11. sz. ügyben kifejtette, hogy a 2004/18 irányelv 1. cikke (9) bekezdése második albekezdésének megfelelően valamely jogalany e rendelkezés értelmében akkor minősül „közjogi intézménynek”, és ennek alapján ezen irányelv rendelkezései akkor irányadók rá, ha három kumulatív feltétel teljesül, vagyis: e jogalany kifejezetten olyan közérdekű célra jött létre, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, jogi személyiséggel rendelkezik, valamint többségi részben az állami hatóságok finanszírozzák, vagy irányítása ezek felügyelete alatt áll, illetve olyan ügyvezető, döntéshozó vagy felügyelő testülete van, hogy tagjainak többségét e szervek nevezik ki [c) pont]. Az Európai Bíróság kifejtette, hogy a három alternatív feltétel mindegyike az állami hatóságoktól való szoros függést tükrözi. Ez a függés ugyanis lehetővé teszi az állami hatóságok számára, hogy a kérdéses szerv határozatait a közbeszerzési szerződések tekintetében befolyásolják, ami lehetőséget teremt arra, hogy e döntéseket ne csak gazdasági megfontolások vezessék, és különösen fennáll annak kockázata, hogy nemzeti ajánlattevőknek vagy pályázóknak kedvezzenek, ami akadályozná a szolgáltatások és az áruk szabad mozgását, és amit a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó irányelvek éppen hogy meg kívánnak akadályozni. A Bíróság hangsúlyozta, hogy a fenti célkitűzések tükrében a szempontok mindegyikét

funkcionálisan (lásd a 2004/18 irányelvet megelőző, megegyező tartalmú rendelkezések kapcsán a Bizottság kontra Franciaország ügyben hozott ítélet 43. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot, valamint a fent hivatkozott Bayerischer Rundfunk és társai ügyben hozott ítélet 40. pontját), vagyis az alkalmazás alaki szabályaitól függetlenül kell értelmezni (lásd analógia útján a C-360/96. sz. BFI Holding ügyben 1998. november 10-én hozott ítélet [EBHT 1998., I-6821. o.] 62. és 63. pontját), és úgy kell tekinteni, hogy mindegyik szempont az állami hatóságoktól való szoros függést hoz létre.

48. A Kbt. 4. § 16. pontja szerint meghatározó befolyást képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább a tagok (részvényesek) szavazatának többségével társasági vagy tagsági részesedése alapján egyedül rendelkezik; vagy legalább más tagokkal (részvényesekkel) kötött megállapodás alapján vagy más módon a szavazatok többségével egyedül rendelkezik, vagy pedig legalább jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint a meghatározó befolyás külön-külön vagy együttesen, illetve közvetlenül vagy közvetetten is fennállhat.

49. A jelen esetben a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság a tulajdonosi jogok gyakorlásának átengedésére vonatkozó megbízási szerződés alapján jogosult a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlására elidegenítési és terhelési tilalom mellett azzal, hogy egyes kérdéskörökben az MNV Zrt. előzetes hozzájárulását ki kell kérni. Az MNV Zrt. továbbá jogosult volt a háromtagú felügyelő bizottságba tagot delegálni. Igazgatóság nem működött a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnál a tárgyi időszakban.

50. Azaz a jelen esetben a beszerző egyetlen tag szavazatával a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezett azzal, hogy szavazati joga gyakorlásához egyes kérdéskörökben ki kellett kérnie a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti MNV Zrt. hozzájárulását. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság volt jogosult a vezető tisztségviselő és a felügyelőbizottság tagjai többségének a megválasztására. Azaz a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szervezet meghatározó befolyást gyakorolt a beszerző felett. A Döntőbizottság ekként megállapította, hogy a jelen esetben a 3. a) feltétel fennáll.

51. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2013. évben is ajánlatkérőnek minősült, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott.

52. A Kbt. tárgyi hatálya tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy árubeszerzésnek minősül az olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának a megszerzése. Azt a körülményt a beszerző sem vitatta, hogy az élőhal beszerzés árubeszerzésnek minősül, és ekként a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, továbbá a vonatkozó közbeszerzési eljárásait is a beszerző árubeszerzés megvalósítására folytatta le.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett élőhal beszerzés árubeszerzésnek minősül, arra a Kbt. tárgyi hatálya kiterjed.

53. A beszerzés értéke tekintetében mind a kezdeményező, mind pedig a beszerző 84.434.670.-Ft összeget jelölt meg.

54. Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCVI. törvény 67. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig árubeszerzés esetében: 8,0 millió forint.

A hivatkozott költségvetési törvény 68. § (1) b) pontja alapján a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. XIV. fejezete alkalmazásakor a közszolgáltatói szerződésekre [Kbt. 114. § (2) bekezdése] vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig a jelen esetben 200 000 euró.

A Közbeszerzési Hatóság elnökének 2013. évre irányadó közbeszerzési értékhatárookra vonatkozó tájékoztatója szerint a 200.000 euró 54.560.000.-Ft-nak felelt meg.

55. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett 2013. évben megvalósított beszerzések Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján egybeszámított értéke (nettó 84.434.670.-Ft) meghaladta az árubeszerzésre vonatkozó uniós értékhatárt (54.560.000.-Ft).

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2013. évi élőhal beszerzései vonatkozásában jogtalanul mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását és ezzel megsértette a Kbt. 5. §-át.

57. A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

58. A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

59. A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság a Kbt. jogtalan mellőzésének megállapítására tekintettel köteles volt a beszerzővel szemben bírságot kiszabni. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során mérlegelte az eset összes körülményét. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg az élőhal beszerzését relatív magas értékre. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt is, hogy a beszerző a jogorvoslati eljárás során kifejezetten együttműködő magatartást tanúsított, és a jogsértés feltárása kizárólag a kezdeményező által benyújtott dokumentumok alapján nem lett volna lehetséges. A Döntőbizottság tekintettel volt a beszerző által ismertetett, a halbeszerzés, illetve haltelepítés sajátosságaira vonatkozó specifikumokra, illetve arra, hogy a süllő beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárásai rendszerint eredmény nélkül maradtak.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

60. Az új Kbt. 2018. január 1. napjától hatályos és az új Kbt. 197. § (14) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

61. Az új Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

62. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a fentiek alapján a beszerző és a 2-5., 7-9., 11., 12., 14., 15., 21. kérelmezettek között létrejött szerződések semmiesek, tekintettel arra, hogy a szerződéseket közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez vagy a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A kezdeményező kezdeményezésével ellentétesen a 2013. év vonatkozásában az 1., 6., 10., 13., 16., 17., 18., 19., 20. kérelmezettől történő beszerzésre nem merült fel adat a jogorvoslati eljárásban.

64. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

65. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre. A jelen esetben mindegyik fél teljesítette a szerződést, és a kérelmezettek teljesítése természetben nem visszatéríthető, így az eredeti állapot helyreállításának nincs helye.

66. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

67. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette. Mérlegelte a szerződés tárgyát, értékét, és azt, hogy nem reparálható a jogsértés.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 22.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező, kizárólag elektronikus úton
3. Czikkhalas Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Pórel Tamás (8698 Somogyvár, Vasút u. 14.)
5. Fish Coop Kft., kizárólag elektronikus úton
6. Makkos és Társa Kft., kizárólag elektronikus úton
7. Tógazda Halászati Zrt., kizárólag elektronikus úton
8. Magyar Akvakultúra és Halászati Szakmaközi Szervezet (A Magyar Haltermelők és Halászati Vízterület-hasznosítók Szövetsége jogutódja), kizárólag elektronikus úton
9. Aranyponty Halászati Zrt., kizárólag elektronikus úton
10. Szabolcsi Halászati Kft., kizárólag elektronikus úton
11. Balaton Agrár Zrt., kizárólag elektronikus úton
12. Peitler Agro Kft., kizárólag elektronikus úton
13. Hortobágy Halgazdaság Zrt., kizárólag elektronikus úton
14. Brill Apartmanház Hévíz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (korábbi nevén: Öreglaki Halász Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), kizárólag elektronikus úton
15. Pórel Gábor (8698 Somogyvár, Vasút u. 14.)
16. Dalmandi Mezőgazdasági Zrt., kizárólag elektronikus úton
17. SILTOK Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., kizárólag elektronikus úton
18. JÁSZKISÉRI HALAS Haltermelő Szolgáltató Kft., kizárólag elektronikus úton
19. CLARI Kft., kizárólag elektronikus úton
20. Agro-Balaton Kft., kizárólag elektronikus úton
21. Hungarofish, kizárólag elektronikus úton
22. H & H Carpio Kft., kizárólag elektronikus úton
23. Andor Dániel (Kisbér, Klujber malom hrsz: 032/2)
24. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
25. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton