



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.467/26/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Stabil Konstrukt Kft.
(Bonyhád, Benczúr Gyula utca 22.)

A kérelmező képviselője: Dr. Süvöltős András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Logodi u. 44/C. I./9.)

Az ajánlatkérő: BMSK Zrt.
(Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: WIT Zrt., Dr. Hadnagy Márton, Lak Vilmos, Dr. Incze Ádám felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
(Budapest, Pasaréti út 122-128.)

Egyéb érdekelt: ARTemis & Sofia" Építőipari Kft
(Budapest, Szépvölgyi út 41. 2. em)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „MÁK székház fszt-i pénztárterem helyreállítása”(EKR 000582302020/8696), nettó 1.696.987.469,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás megrendelése tárgyában 2020. június 24-én, melyre vonatkozó ajánlati felhívás 2020. június 25-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 11320/2020. számon.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása és II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Magyar Államkincstár meglévő műemlék épületének (1054 Budapest Hold utca 4. Hrsz.: 24744) földszinti pénztártermének rekonstrukciójára vonatkozó bontási és építési munkák.

Az átalakítással érintett épületrész nettó és egyben hasznos alapterülete az átalakítást követően 516,67 m² lesz + díszudvarok 127,39 m² + járható tetőterasz 151,05 m².

3. Az ajánlattételi határidő 2020. augusztus 6. 12.00 óra volt.

Ajánlatot nyújtott be:

1. Stabil Konstrukt Építőipari és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) (HUF)

1.270.448.378

2. Az M1.A alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

65

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 36 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 36 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

3. Az M1.B alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

80

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 36 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 36 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

4. Többszörös jóváallás vállalása a minimum (24 hónap) jóváálláson felül (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

36

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 24 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 24 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.”

2. Garage Ingatlanfejlesztő Kft
FEJÉR-B.Á.L. Építő és Szolgáltató Zrt. közös ajánlattevők

1. Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) (HUF)

1.508.207.494

2. Az M1.A alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

55

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 36 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 36 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

3. Az M1.B alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

43

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 36 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 36 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

4. Többszörös jóváallás vállalása a minimum (24 hónap) jóváálláson felül (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

36

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 24 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 24 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

3. Artemisz & Sofia Építőipari Kft.

1. Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) (HUF)

982.364.677

2. Az M1.A alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

36

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 36 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 36 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

3. Az M1.B alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

36

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 36 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 36 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

4. Többszörös jóváallás vállalása a minimum (24 hónap) jóváálláson felül (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)

36

Ajánlatkérő az ajánlattevők 0 (nulla) hónap és legfeljebb 24 hónap közötti megajánlásait értékeli, azzal, hogy a 24 vagy annál több hónap legfeljebb 100 pontot ér, míg a többlettapasztalat esetleges hiánya 0 (nulla) pontot ér.

4. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 12. napján a Kbt. 72. § alapján – az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó indokolást kért a kérelmezőtől és az egyéb érdekelttől. Az indokolást 2020. augusztus 19. 13.00 óráig kellett benyújtani. Az indokolást a kérelmező és az egyéb érdekelt benyújtották.

5. Az ajánlatkérő 2020. október 12-én kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől és az egyéb érdekelttől. A kiegészítő indokolás benyújtásának a határidejét 2020. október 15. 12.00 órában határozta meg.

Mind az egyéb érdekelt, mind a kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő az indokolás megadásának a határidejét hosszabbítsa meg. Az ajánlatkérő a kérést elutasította.

6. A kérelmező előzetes vitarendezés kérelmet nyújtott be 2020. október 15-én 11:29 időpontban az EKR-en keresztül, a határidő meghosszabbítása miatt.

7. Az indokolást határidőre nem nyújtotta be. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

Az ajánlatkérő 2020. november 3-án töltötte fel az EKR-be a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlatának az érvénytelenítéséről szóló tájékoztatását, az alábbi tartalommal:

8. Az érvénytelenítés indoklása: lsd. Ajánlatkérő 79. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatása Az érvénytelenítés jogcímei:

fb) (2) az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

A bíráló bizottság javaslata a kérelmező tekintetében az rögzítette, hogy a kiegészítő indokolás nem került benyújtásra, ezért az ajánlatkérő nem tud az ajánlat megalapozottságáról meggyőződni, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz; Az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti indokolása az alábbiakat tartalmazta:

„HATÁROZAT

„MÁK székház fszt-i pénztárterem helyreállítása” tárgyú, a közösségi értékhatárt el nem érő értékű, a Kbt. 112. (1) bekezdés b) pont alapján indított nyílt közbeszerzési eljárásban az Artemisz & Sofia Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlatának és a Stabil Konstrukt Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítéséről.

A 2020. november 2. napján kelt jegyzőkönyvben foglalt bírálóbizottsági javaslattal egyetértve:

1) Az Artemisz & Sofia Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítom a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz;

2) A Stabil Konstrukt Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítom a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz;”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2020. november 4-én előterjesztett 2020. november 5-én pontosított és 2020. november 20-án hiánypótolta kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2020. október 12-én megküldött kiegészítő indokoláskérését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdését, Kbt. 79. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését.

10. Az első kérelmi elemében előadta, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő nem biztosított kellő időt a kiegészítő indokolás megadására. A második kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a 79. § (1) bekezdését, a Kbt. 71-72. §-át, valamint, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését az érvénytelenségről szóló tájékoztatása során.

A harmadik kérelmi elemében előadta, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben és Kbt. 72. §-ában foglaltakat.

Az ajánlatkérő észrevétele

11. Az ajánlatkérő a 2020. november 27-én benyújtott észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

12. A 2020. december 22. napján benyújtott észrevételében tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező és egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenítéséről szóló közbenső döntést, és a kiegészítő indokoláskérésére vonatkozó döntését visszavonta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi indokok alapján megszüntette.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. június 24-én indította meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezései az irányadók.

15. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„[Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás oka fogottá vált.”

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező kiegészítő indokolás kérésére és ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntést az EKR rendszerben 2020. december 22. napján visszavonta, erről az ajánlattevőket tájékoztatta. A kérelmező által vitatott ajánlatkérői döntések visszavonásra kerültek.

18. A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

19. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

21. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 23.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Süvöltös András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. WIT Zrt., Dr. Hadnagy Márton, Lak Vilmos, Dr. Incze Ádám felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)