



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.471/22/2020.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező I.: Perfect Protection Solutions Hungary Biztonságtechnikai Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36.)

A kérelmező II.: WorkNet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Bocskai út 71. fszt.2.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
(Budapest, Lemberg u. 166.)

Az ajánlatkérő: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.
(Pécs, Nyugati Ipari út 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda
Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
(Budapest, Perényi út 14/a)

Az érdekelt: Nemzetközi Testőr Kft.
(Budapest, Erzsébet krt. 18. 1. em. 2.)

Az érdekelt képviselője: Hargitai-Mezőfi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Frankhegy u. 11. XI. em. 41.)

A beszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelmi feladatok ellátása-II. – 1. és 2. rész (EKR000703262020); 51.158.400.-Ft + 30.740.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az I.1-4. és a II.1-5. kérelmi elemek alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, ezért megsemmisíti az 1. és a 2. közbeszerzési részeket lezáró döntéseket, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az I.5. és a II.6. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmeket elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező I. részére utaljon vissza 141.844.-Ft, azaz száznegyvenegyezer-nyolcszáznegyvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező I. részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező I. részére 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság kötelezi az érdekeltet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező I. részére 20.000.-Ft, azaz húszezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek 2020. július 21-én feladott ajánlattételi felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. július 22-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, 13252/2020. hirdetményszámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000703262020.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Őrzés-védelmi feladatok ellátása Tüke Busz Zrt. részére: a Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.), illetve a Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs, Tüskésréti út 13.) együttesen, összesen 200 darab tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzés-védelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan 12 hónapon keresztül. A részletes feladatlírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).”

3. Az ajánlatkérő a beszerzését – a teljesítés helyszínei szerint – 2 közbeszerzési részre bontotta, a részekre történő ajánlattételt valamennyi részre megengedte.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1. közbeszerzési rész: Őrzés-védelmi fel.ellátása: Pécs, Diófa u. 4

A Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.) telephelyén tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzés-védelmi tevékenység végzése napi 24 órában

folyamatosan (06.00-18.00 között 2 fő, 18.00-06.00 között 3 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (2 fő x 12 óra + 3 fő x 12 óra) x 365 nap = 21 900 óra/12 hónap]. A részletes feladatleírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).

2. közbeszerzési rész: Őrzés-védelmi fel.ellátása: Pécs, Tüskésréti út 13.

A Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs, Tüskésréti út 13.) tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan (06.00-18.00 között 1 fő, 18.00-06.00 között 2 fő) 12 hónapon keresztül [összesen (1 fő x 12 óra + 2 fő x 12 óra) x 365 nap = 13 140 óra/12 hónap]. A részletes feladatleírást a Dokumentáció tartalmazza (II. Műszaki leírás).”

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok valamennyi részben a következők voltak:

Részszerpont	Súlyszám
Ajánlati ár	70
Az M.2. a) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap)	10
Az M.2. b) alkalmassági feltétel igazolására bemutatott szakember ott meghatározott releváns szakmai gyakorlata 36 hónapon felüli időtartamának összege (minimum 0, maximum további 36 hónap)	10
Az M.2. c) teljesítésbe bevonni kívánt 2 fő szakember 24 hónap/fő feletti, őrzés-védelmi területen szerzett többlet tapasztalata (min. 0, max. további 36 hónap szakemberenként)	10

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap, ami nem hosszabbítható meg.

7. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

8. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket írta elő valamennyi részben:

„M.1. Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé 72 hónapban megkezdett, és 36 hónapon belül teljesített, a jelen eljárás tárgya, őrzés-védelem szerinti szolgáltatásra vonatkozó legalább egy referenciával, amely megfelel az alábbi követelményeknek:

- legalább egy fő 24 órás élőerős őrzés védelmi és vagyonvédelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozik;

- és legalább 9 hónapon át folyamatosan ellátott őrzés-védelmi szolgáltatás. AK elfogadja ugyanannak a referenciamunkának a bemutatását mindkét rész tekintetében.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben nem rendelkezik:

a) 1 fő felsőfokú biztonságszervező (OKJ száma: 52 861 01 0000 00 00), vagy azzal legalább egyenértékű képzettséggel rendelkező szakmai felsővezető szakemberrel, aki ezen minőségében, felsővezetői beosztásban, őrzés-védelmi tevékenység ellátására vonatkozó legalább 36 hónap őrzés-védelmi tevékenység szervezésére és/vagy ellenőrzésére vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkezik;

b) 1 fő felsőfokú végzettségű, személy és vagyonvédelem területen legalább 36 hónap MIR vezetői gyakorlattal rendelkező minőségirányításért felelős szakemberrel, aki ezt a gyakorlatot külső tanúsító szervezet által tanúsított MIR vezetői és belső auditori képzettség

birtokában szerezte. (A gyakorlati idő a tanúsító szervezet által kiállított igazoló dokumentumon szereplő időponttól kezdődően számítható!)

c) 2 fő, egyenként legalább 24 hó őrzés-védelmi szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel. A fenti pozíciók között átfedés megengedett. Szakmai felsővezető fogalma alatt ajánlatkérő az ajánlattevőnél a szakmai munkát irányító legmagasabb beosztásban lévő vezető szakembert érti (Például: ügyvezető, vagy vezérigazgató, vagy szakmai igazgató, vagy biztonsági igazgató.)”

9. A felhívás III.2.1) pontja szerint a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

- 2005. évi CXXXIII. törvény a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól (a továbbiakban: Szvmt.)

- 22/2006 (IV.25) BM rendelet

- 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendelet

10. A közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan az alábbi műszaki leírást adta meg:

„A Biztonsági szolgálat feladata

A Tüke Busz Zrt. által a Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.), illetve a Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén (7622 Pécs Tüskésréti út 13.) együttesen, összesen 200 darab tárolt autóbuszok vonatkozásában az élőerős őrzésvédelmi tevékenység végzése napi 24 órában folyamatosan.

A tevékenység során a Vállalkozó csak a telephelyre beérkezett, és a meghatározott helyen parkoló járművekért vállal felelősséget. Vállalkozó felelőssége minden a Megrendelő tulajdonában lévő, és a Telephelyen tárolt autóbuszra kiterjed, mennyiségi megkötés nélkül.

1. rész: A Biztonsági szolgálat feladata Volán Zrt. Műszaki Üzem (7622 Pécs, Diófa u. 4.) területén

- Ellenőrzi az üzemanyagkúton tankoló buszokat.
- A buszok üzemanyagtartályán található zárat az arra rendszeresített kulccsal kinyitja, illetve zár hiányában eltávolítja a fedélen lévő plombát
- A tankolási folyamat közben, illetve a végén ellenőrzi a tele tank rendszert. A pisztoly első lekattanása nem azonos a tele tankkal. Minimális várakozási idő után még legalább kétszeri rátankolás szükséges, a pisztoly tanknyílásból történő kimozdítása nélkül.
- A tanksapkát zárja, illetve plombálja.
- A rendszeresített nyilvántartásban rögzíti a busz rendszámát, az időpontot (lefényképezi).
- Ezt követően a menetlevelet, valamint a nyilvántartásában az adott bejegyzést a rendszeresített bélyegzővel lepecsételi, ezzel igazolja a teletankolás tényét.
- A javításra leadott, majd visszahozott buszok üzemanyagtartályán ellenőrzi a plomba sértetlenségét
- Amennyiben a sofőr nem tankolja tele az üzemanyagtartályt, vagy lehetetlenné teszi annak ellenőrzését, TILOS a rendszeresített bélyegzővel a menetlevelet és a nyilvántartás aktuális rovatát lepecsételni. Ebben az esetben, valamint, ha a javításra leadott, vagy visszahozott busz üzemanyagtartályán a plomba sérült, azonnal köteles jelenteni a Tüke Busz Zrt. Diszpécser szolgálatának, ezután értesíti a területi vezetőt a történetekről.
- A tankolási folyamat közben az őr feladata a telephelyre érkezett autóbusz tartozékainak ellenőrzése, valamint az autóbusz rongálódásainak összevetése a javítókönyv sérülési lapján rögzítettekkel.
- Hiány, vagy nem dokumentált sérülés esetén helyíni jegyzőkönyv felvétele szükséges a műszaki szakterület munkatársainak (napi szemle) bevonásával.

- A napi szemlés szolgálati időn kívüli jegyzőkönyvezés feladatait a diszpécser szolgálat, vagy a vállalati helyszínelő bevonásával lehet megoldani.
- Járőrözést hajt végre a telep területén, a járőrrendszer kezelésével.
- A telephely területén megakadályozza a rendbontó, garázda magatartást, szükség esetén értesíti a rendőrséget.
- Figyelemmel kíséri az adott területen történő mozgásokat, megóvja a területen található objektumok, járművek állagát.
- Megakadályozza az illetéktelen személyek bejutását a zárt területre.
- A kijelölt szolgálati helyét csak engedéllyel, illetve járőrözéskor hagyhatja el.
- Tűz esetén az oltás megkezdése, a tűzoltóság és az illetékes vezetők értesítése.
- Robbanás, közmű súlyos meghibásodása esetén a helyszín biztosítása, a következmények felszámolásának segítése.
- A szolgálati időben történt események rögzítése az órnaplóba, a munkahelyi vezető értesítése.
- Köteles a tartózkodási helyére vonatkozó munkavédelmi, tűzvédelmi, vagyonvédelmi szabályokat betartani,
- A szolgálati helyén okozott anyagi károkért a hatályos jogszabályokban meghatározott mértékben anyagi felelősséggel tartozik.
- A telefont csak szolgálati okokból lehet használni, az indokolatlan hívások költségeit az illetékesnek meg kell térítenie.
- A biztonsági szolgálat, az őrszolgálati helyiségben elhelyezett kamerarendszeren keresztül ellenőrzi a területet
- A kameraképeken észlelt rendkívüli esemény észlelésekor személyen is meggyőződik a történetekről, szükség esetén beavatkozik.
- A kamerák meghibásodását minden esetben jelenti felettesei felé.
- A biztonsági szolgálatnak a diszpécserrel történő kulcs átvételi-átadási szabályai a következők:
- A Volvo 7700-as és Vanhool buszok tankajtói egykulcsos zárszerkezettel vannak ellátva. Ezeknek a zárnak a nyitásához szükséges kulcsokat nagyon szigorúan nyomon követhetően kell kezelni. A kulcsok kereskedelmi forgalomban nem kaphatóak és másolásuk nem lehetséges. Sérüléséről, esetleges eltűnéséről jegyzőkönyvet kell készíteni. Probléma esetén a forgalmi tiszt veszi fel a jegyzőkönyvet.
- A kulcsos zár használata a plombák alkalmazását feleslegessé teszi, a tankajtók nyitását és zárását a jövőben is az őrző-védő szolgálat munkatársa fogja ellátni.
- A kulcs használat szabályai a következők:

- 2+1 db kulcs átadás-átvételi jegyzőkönyvvel a diszpécserhez került kihelyezésre. 2 db kulcs napi szintű használata a következő formában történjen: a diszpécser átadás-átvételi napló kitöltésével (olvasható név, aláírás, dátum, idő) átadja a kulcsot, a tankolásokat felügyelő biztonsági szolgálat munkatársának (szintén olvasható név, aláírás), a munkafolyamat végeztével a biztonsági szolgálat munkatársa az átadás-átvételi jegyzőkönyv ismételt kitöltésével átadja a kulcsot a diszpécsernek, mely esetben a biztonsági szolgálat emberei, mint átadóként jelenik meg a jegyzőkönyvben. Rendkívüli esetben az energetikus jogosult a diszpécsertől a kulcsot átvenni, ezt követően a folyamat azonos a korábban leírtakkal. A kulcsok mozgásának dokumentálása a diszpécsernél rendszeresített füzetben történjen. A 3. kulcsot elkülönítetten lezárt borítékban kell őrizni a diszpécsernek, mert az tartalékként szolgál, boríték kinyitása csak indokolt esetben engedélyezett, írásban dokumentált formában, (a dokumentum tartalmazza az átadó-átvevő olvasható nevét és aláírását, a kiadás és visszavételezés pontos dátumát, idejét, valamint a kiadás okát), a tartalékkulcs használatáról tájékoztatni kell e-mail-ben a műszaki vezetőt és az anyaggazdálkodási vezetőt
- A zárok üzemszerű működésének (nyithatóság-zárhatóság) feltétele a záron lévő gumi kupak használata. Ezek ellenőrzése és használata napi szintű feladatot kíván a járművezetők részéről is, melyet a műszaki területről a heti szemlés ellenőrzéssel egészítünk ki.

További feladatlírások a „Mindkét részre vonatkozó előírások” részben (7-8. o.).

2. rész: A Biztonsági szolgálat feladata Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyének (7622 Pécs Tüskésréti út 13.) területén

- A portaszolgálat ellátása során az ott szolgálatot teljesítő, nyilvántartást köteles vezetni a telephelyre belépő személyekről és az oda behajtó gépjárművekről.
- A nyilvántartásban papíralapon rögzítésre kerül a belépő személy neve (munkavállaló esetén egyedi azonosító kódja feltüntetésével), a belépés ideje, valamint a távozás ideje. Gépjárművek esetén a gépjármű rendszáma, típusa, valamint a behajtás, illetve a távozás időpontja, valamint egyéb megjegyzések.
- A külön nyomtatványon (sétálócédulán) szükséges nyilvántartani, hogy a külsős személy melyik munkahelyi vezetőhöz érkezett. A külsős személy csak abban az esetben tud a telephelyről távozni, ha az említett nyomtatvány a fogadó személy aláírásával kerül leadásra a kilépéskor.
- Külsős személy belépése előtt a fogadó személyt telefonon szükséges értesíteni. Külsős személy telephelyre léptetése csak a fogadó személy engedélyével lehetséges.
- Járőrözést hajt végre a telep területén.
- A telephely területén megakadályozza a rendbontó, garázda magatartást, szükség esetén értesíti a rendőrséget.
- Figyelemmel kíséri az adott területen történő mozgásokat, megóvja a területen található objektumok, járművek állagát.
- Megakadályozza az illetéktelen személyek bejutását a zárt területre.
- Kezeli a bejárathoz elhelyezett sorompót.
- A kijelölt szolgálati helyét csak engedéllyel, illetve járőrözéskor hagyhatja el.
- Tűz esetén az oltás megkezdése, a tűzoltóság és az illetékes vezetők értesítése.
- Betartja a súlyos káresemény elhárítási tervben foglalt eljárásrendet.
- Robbanás, közmű súlyos meghibásodása esetén a helyszín biztosítása, a következmények felszámolásának segítsége.
- A szolgálati időben történt események rögzítése az őrnaplóba, a munkahelyi vezető értesítése.

- Köteles a tartózkodási helyére vonatkozó munkavédelmi, tűzvédelmi, vagyonvédelmi szabályokat betartani.
 - A szolgálati helyén okozott anyagi károkért a hatályos jogszabályokban meghatározott mértékben anyagi felelősséggel tartozik.
 - A biztonsági szolgálat, az őrszolgálati helyiségben elhelyezett kamerarendszeren keresztül ellenőrzi a területet.
 - A kameraképeken észlelt rendkívüli esemény észlelésekor személyen is meggyőződik a történetekről, szükség esetén beavatkozik.
 - A kamerák meghibásodását minden esetben jelenti felettesei felé.
 - Szűrőpróbaszerűen ellenőrzi a telephelyre belépő, illetve kilépő személyeket és járműve rakományát, illetve a rakományhoz tartozó szállítólevelek meglétét.
 - Hétfvégén és munkaszüneti napokon - az ellenőrzéssel kapcsolatban előzetesen kioktatott portaszolgálatot teljesítő személy - a tűzjelző berendezés üzemszerű működését ellenőrzi és dokumentálja a „Beépített tűzjelző berendezés üzemeltetési napló”-ban.
 - A tűzjelző esetleges riasztása esetén a biztonsági szolgálat központi telefonszámára érkező hívásra visszajelzést ad a MultiAlarm Kft. munkatársának a valós eseményről.
- További feladatlírások a „Mindkét részre vonatkozó előírások” részben (7-8. o.)”

11. A szerződéstervezet IV. 31. pontja szerint a felek a teljesítés ellenértékét az alábbiak szerint állapítják meg:

„Felek a vállalkozási óradíjat ... HUF/óra/fő + ... HUF ÁFA, azaz mindösszesen bruttó ... HUF/óra/fő összegben állapítják meg, mely alapján Vállalkozó jogosult vállalkozói díj felszámítására havonkénti utólagos elszámolással.

Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen szerződésben megjelölt ár a szerződés tárgyát képező feladat szerződésszerű teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi költség díj, adó, és egyéb közteher jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséhez fedezetet nyújt. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a teljesítés során a teljesítésbe bevont alvállalkozóitól is megköveteli a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítést.”

12. A 2020. augusztus 4. napi határidőben részenként 5-5 ajánlatot nyújtottak be, - mások mellett – ajánlatot tettek a kérelmezők, valamint a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. (a továbbiakban: érdekelt), a Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. és a Ren Plats Kft. (ez utóbbi 3 gazdasági szereplő a továbbiakban együtt: közös ajánlattevők).

13. A bontási jegyzőkönyv az ajánlati árra tett megajánlásokat az alábbiak szerint rögzítette:

Ajánlattevő	Ajánlati ár I. rész (nettó Ft/óra/fő)	Ajánlati ár II. rész (nettó Ft/óra/fő)
CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt.	2.436.-	2.436.-
Közös ajánlattevők	1.976.-	2.022.-
Kérelmezők	2.188.-	2.188.-
S-Group Zrt.	2.336.-	2.336.-
Top Cop Security Zrt.	2.200.-	2.200.-

14. Az 1. és 2. részre benyújtott ajánlatukban a közös ajánlattevők csatolták a megállapodásukat a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől. A megállapodást kötő felek az érdekelt, mint közös ajánlattevő1., a Testőr-Audit Kft., mint közös ajánlattevő2., valamint a Ren Plats Kft., mint közös ajánlattevő3. megállapodtak az ajánlatkérő „őrzés-védelmi feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás során arról, hogy közös ajánlatot nyújtanak

be. A közös ajánlattevők képviselőjére vonatkozóan a megállapodás 1. pontjában rögzítették, hogy a közbeszerzési eljárásban, valamint nyertes ajánlattevőként történő kiválasztás esetén a közös ajánlattevők teljes jogú képviselőre az ajánlattétellel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére a közös ajánlattevő nevében teljes jogkörrel eljárni jogosult képviselő és kapcsolattartó az érdekelt.

A megállapodás 2. pontjában a felek rögzítették, hogy nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért korlátlan és egyetemleges felelősséget vállalnak az ajánlatkérő felé.

A megállapodás 3. pontjában a felek rögzítették, hogy az erőforrásaikat a szerződés teljesítésének érdekében közösen használják fel. A szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok megosztása a felek között a következő:

- az érdekelt szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai és hatáskörei: koordináció és kapcsolattartás ajánlatkérővel mind a szerződéses, mind az operatív munkakapcsolat biztosítása, minőség-ellenőrzés, szakmai irányítás, szervezés, MIR feladatok ellátása. Részesedés mértéke az 1. és 2. részben: 4,5 %.
- a Testőr-Audit Kft. szerződésből adódó feladatai, kötelezettségei és hatáskörei: élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés. Részesedés mértéke az 1. részben 15,5 %, a 2. részben: 30,5 %.
- a Ren Plats Kft. szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai és hatáskörei: élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés. Részesedés mértéke az 1. részben 80 %, a 2. részben: 65 %.

A közös ajánlattevők csatolták a műszaki szakmai ajánlatukat, melynek 2. pontjában mutatták be az alkalmazni kíván személy és vagyonörök kiválasztásának folyamatát, a humán erőforrást. A szükséges emberi erőforrásigény meghatározása szerint a tervezett létszám és szolgálati idő a következő volt: „a közös ajánlattevők a fentiekkel kapcsolatban azt tervezik, hogy az ajánlati felhívás előírásainak megfelelően a személyi és vagyonörök az alábbi létszámban és szolgálati időben végeznek munkát, a betöltött feladatköröknek megfelelően.

1. rész:

Napi létszám	Szolgálati idő	Tervezett feladatkör
2 fő	06.00-18.00 óra között, napi 24 óra	Tankolást felügyelő vagyonör, Járőr, vagyonör
3 fő	18.00-06.00 óra között, napi 36 óra	Tankolást felügyelő vagyonör, Járőr, vagyonör

2. rész:

Napi létszám	Szolgálati idő	Tervezett feladatkör
1 fő	06.00-18.00 óra között, napi 12 óra	őrzésvédelmi tevékenység végzése
2 fő	18.00-06.00 óra között, napi 24 óra	őrzésvédelmi tevékenység végzése

15. A feladathoz szükséges erőforrás: „közös ajánlattevők a szolgáltatás megvalósítása során biztosítani kívánják, hogy a teljesítés helyszínén folyamatosan rendelkezésre álljon a képzett, a feladatok teljesítésére alkalmas, szükséges létszámú személy és vagyonőri állomány. A közös ajánlattevők az alábbiakban bemutatják, hogy legalább mekkora létszámmal tervezik végrehajtani a kiírásban meghatározott feladatokat.

A szükséges létszámot a tervezett éves óraszám alapján számított havi átlagos óraszám felhasználásával, a napi 12 órás szolgálatok figyelembevételével kalkulálva, az alábbiak szerint adjuk meg az ajánlatkérő részére:

1. rész:

- a Testőr-Audit Kft. által biztosított létszám, legalább: 2 fő munkavállaló
- a Ren Plats Kft. által biztosított létszám, legalább: 6 fő egyéni vállalkozó.

Napi óraszám összesen	Átl. havi óraszám	Éves összes óraszám	Szükséges emberi erőforrás legalább, havonta összesen /fő/
60	1.825	21.900	8

Szükséges létszám, legalább: közös ajánlattevők az ajánlati felhívásban meghatározott őrzést havonta összesen legalább 8 fő személy és vagyonőrrel kívánják biztosítani.

2. rész:

- a Testőr-Audit Kft. által biztosított létszám, legalább: 2 fő munkavállaló
- a Ren Plats Kft. által biztosított létszám, legalább: 3 fő egyéni vállalkozó.

Napi óraszám összesen	Átl. havi óraszám	Éves összes óraszám	Szükséges emberi erőforrás legalább, havonta összesen /fő/
36	1.095	13.140	5

Szükséges létszám, legalább: közös ajánlattevők az ajánlati felhívásban meghatározott őrzést havonta összesen legalább 5 fő személy és vagyonőrrel kívánják biztosítani.

16. A közös ajánlattevők csatolták a dokumentációban kiadott iratminta szerint megtett nyilatkozatokat alkalmassági feltétel igazolására, illetve az annak alapján meghatározott értékelési szempont szerint értékelt ajánlati tartalomra. A közös ajánlattevők az EKR-ben űrlapon csatolták be a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatokat. A nyilatkozatok tartalma szerint az érdekelt nem, a Testőr-Audit Kft. és a Ren Plats Kft. a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti alvállalkozót kíván a szerződés teljesítésébe alvállalkozót bevonni.

17. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 12-én a „Kbt.-ben és az Szvmt.-ben foglaltakra figyelemmel” adatokat és indokolást kért a közbeszerzés mindkét részében a kérelmezőktől, a közös ajánlattevőktől és a Top Cop Security Zrt.-től az ajánlati árra vonatkozóan, amelyek objektív módon bizonyítják az ajánlatkérő számára az ajánlati ár megalapozottságát és elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő iratmintát adott ki az ajánlattevők részére, amely alapján kellett az indokolást a kért adattartalommal elkészíteni.

18. 2020. augusztus 18-án a közös ajánlattevők benyújtották az árindokolást. Részenként, táblázatos formában, szolgálati helyekre bontva megadták, hogyan kívánják bevonni alvállalkozóként egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonőrket, és hogyan kívánják a szolgáltatást ellátni 174 órás munkaviszony szerint foglalkoztatott munkavállalóval az őrzés-védelmi feladatokat. Hangsúlyozták, hogy a költségkalkuláció elkészítésénél elsődleges szempontként figyelembe vették az ajánlati dokumentációban és a rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban meghatározott előerős őrzésvédelmi feladatok ellátásához szükséges humán erőforrás igények felmérését, illetve a szükséges vagyonőri létszám szolgálatszervezés alapján történő meghatározását, valamennyi törvényi rendelkezés betartása mellett. A humán erőforrások felhasználásának tervezése során szabadon dönthetnek a törvényi szabályozás által engedélyezett és az ajánlatkérő által megfogalmazott elvárásokkal is összhangba hozható foglalkoztatási struktúra kiválasztásáról. Az eltérő foglalkoztatási struktúrák alkalmazása pedig döntő részben befolyásolja a vállalási díj alapjául szolgáló költségkalkuláció összeállítását azáltal, hogy az előerős munkavégzés – legális módon történő foglalkoztatással megvalósuló – minimális költségfedezeti foglalkoztatási struktúráként eltérőek. A közös ajánlattevők által megvalósítani szándékozott költségoptimalizálást a megadott információk alapján a saját alkalmazottak teljesítésbe történő bevonása mellett, az egyéni vállalkozói igazolvánnyal is rendelkező személy-és vagyonőrök teljesítésbe történő bevonásával tartották kivitelezhetőnek. A koncepció mindkét rész vonatkozásában azonos, mindkét teljesítési hely esetén ezt a modellt alkalmazzák. A közös ajánlattevők

együttműködését az ajánlat részeként becsatolt közös ajánlattételi megállapodás rögzíti, így a teljesítésekre tervezett piaci modell kiindulásaként a megállapodásban rögzített, a szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok megosztása a felek között a kiindulási alap.

19. Az árindokolás 1. sz. melléklete a minimális vagyonvédelmi szolgáltatás rezsióradíj egyes elemeit mutatta be munkavállalók alkalmazása esetén (Testőr Audit Kft., 1. és 2. rész):

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg(nettó HUF)
1. ALAPBÉR	1 252,-
1.1. Szabadság	143,9
1.2. Betegszabadság	50,4
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék (BÉRTARTALÉK)	62,6
2.2. Munkaszüneti nap	62,4
1.+2. ÖSSZESEN	1 571,3
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	267,1
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	34,7
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	3,1
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	4,2
5.3. Munkabér számfejtés	3,1
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	3,9
5. ÖSSZESEN	14,3
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer	2,9
6. ÖSSZESEN	2,9
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	4,3
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	3,4
7.3. Üzemeltetés	0,0
7.3.1. posta	0,3
7.3.2. közüzemi díjak	5,2
7.3.3. telefon, internet	3,1
7.3.4. informatika	1,8
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	8,0
7.3.6. karbantartás és javítás	1,1
7.3.7. marketing	0,1
7.3.8. banki költségek	4,1
7.4. Beszerzések	0,0
7.4.1. papír, irodaszer	0,5
7.4.2. anyag, eszköz	25,0
7.5. Értékcsökkenési leírás	10
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	28,5
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,5
7.8 Tartalékalap	20,-
7. ÖSSZESEN	115,9

1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	2006,2
MINDÖSSZESEN	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	97
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	43,1
9.2. Társasági nyereségadó (10%) - 9 %	8,7
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0
9. ÖSSZESEN	51,8
MINDÖSSZESEN	2 155.-

20. Az árindokolás 2. sz. melléklete a minimális vagyonvédelmi szolgáltatás rezsioradíj egyes elemeit mutatta be alvállalkozó alkalmazása esetén (Ren Plats Kft., 1. és 2. rész):

Egyes elemek megnevezése	Pénzösszeg(nettó HUF)
1. ALAPBÉR	nem releváns
1.1. Szabadság	nem releváns
1.2. Betegszabadság	nem releváns
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	nem releváns
2.2. Munkaszüneti nap	nem releváns
1.+2. ÖSSZESEN	
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	nem releváns
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	nem releváns
Egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó részére fizetendő vállalási díj	1 600.-
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	
5.3. Munkabér számfejtés	
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	3,3
5. ÖSSZESEN	3,3
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer	2,5
6. ÖSSZESEN	2,5
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	3,6
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	2,9
7.3. Üzemeltetés	0,0
7.3.1. posta	0,3
7.3.2. közüzemi díjak	4,4
7.3.3. telefon, internet	2,7
7.3.4. informatika	1,6
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	8,1
7.3.6. karbantartás és javítás	0,9
7.3.7. marketing	0,1
7.3.8. banki költségek	3,5
7.4. Beszerzések	0,0

7.4.1. papír, irodaszer	0,4
7.4.2. anyag, eszköz	15,0
7.5. Értécsökkenési leírás	8,4
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	22,1
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,4
7.8 Tartalékalap	20,0
7. ÖSSZESEN	94,40
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	1700,2
MINDÖSSZESEN	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	90
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	36,7
9.2. Társasági nyereségadó (10%)	8,1
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0
9. ÖSSZESEN	44,8
MINDÖSSZESEN	1 835.-

21. 1. rész:

„Tekintettel arra, hogy a nettó 1976 Ft/óra/fő ajánlati ár csak részben saját alkalmazottakkal megvalósuló teljesítések, valamint részben egyéni vállalkozói igazolvánnyal is rendelkező személy és vagyonörök alvállalkozóként történő teljesítések alapján kerülnek meghatározásra, ezért közös ajánlattevők által meghatározott ajánlati ár részletezésének a bevezetéseként elengedhetetlenül szükségesnek tartjuk a teljesítési óraszámok foglalkoztatási struktúrák szerinti egzakt meghatározását, a szolgálatsszervezési koncepciónk ismertetését, valamint a saját alkalmazottakkal megvalósuló teljesítések és egyéni vállalkozók bevonásával megvalósuló teljesítések arányszámainak pontos meghatározását.”

Teljesítési hely: Voltán Zrt Műszaki Üzem 7622 Pécs, Diófa u 4.	Havi átlagos óraszám (30,5 nap)	Éves átlag óraszám (365 nap)	Testőr- Audit munkavállalója által ellátott szolgáltatás havi átlagos órászáma	Egyéni vállalkozó személy- és vayonörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámgigény 2 fő 0 -24 óra= 2 x 2x 12 óra	1460	17 520	259	1201
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		365
összesen	1 825	21 900	259 óra*	1 566 óra

*A Testőr-Audit Kft munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek, nappali műszakban.

22. A Felolvasólapon szereplő vállalási ár meghatározása az 1. rész vonatkozásában 7622 Pécs, Diófa utca 4 telephely esetén

Közös ajánlattevő megnevezése	Tevékenység	Teljesítési havi óraszám	Egységár nettó Ft/óra/fő	Értéke nettó Ft/hó
Érdekelt	közös megállapodás 1. pont	1825	95	173 375
Testőr Audit Kft	közös megállapodás 2. pont	259	2 155	558 145
Ren Plats Kft	közös megállapodás 3. pont	1566	1 835	2 873 610
Összesen		1825		3 605 130 Ft
Felolvasó lapon megadott vállalás ár kiszámítása súlyozott átlaggal: 3 605 130 Ft/1825 óra = 1975,41 Ft, azaz egész számra kerekítve felfelé, nem a matematikai szabályok szerint, hogy a kerekítés se okozzon fedezethiányt az árban				1 976 Ft/óra/fő nettó

„Fenti táblázat is mutatja, az élőerős őrzésvédelmi szolgáltatást a Testőr Audit Kft. havi 174 órás munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalói látják el a tervezett átlagos havi 259 órában, a Testőr Audit Kft. részére tervezett nettó 2155 Ft/óra/fő vállalási díjon és a Ren Plats Kft. által alvállalkozóként kerülnek bevonásra az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonörök a tervezett átlagos havi 1566 órában, a Ren Plats Kft. részére tervezett nettó 1835 Ft/óra/fő vállalási díjon, a Testőr Kft. a koordinációs, kapcsolattartási és szakmai irányítási tevékenységét nettó 95 Ft/óra/fő díjazás mellett látná el, havi 173 375 Ft értékben.

(..)

Összefoglalóan megállapítható, hogy az 1 rész vonatkozásában ~ 2 fő saját alkalmazotti munkaviszonyban lévő személy és vagyonör havi 174 órás munkaidő keretben történő foglalkoztatásával és 6 fő egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonörnek 12 órás szolgálati rendben való foglalkoztatásával, teljes körűen, a Kbt. 73 § (4) bekezdése szerinti előírásokat is betartva, az Ajánlatkérő elvárásait maximálisan figyelembe véve teljesíthető a szolgáltatás.”

23. 2. rész:

Teljesítési hely: Tüke Busz Zrt. műszaki telephelyén 7622 Pécs, Tüskeréti út 13.	Havi átlagos óraszám (30,5 nap)	Éves átlag óraszám (365 nap)	Testőr- Audit munkavállalója által ellátott szolgáltatás havi átlagos óraszám	Egyéni vállalkozó személy- és vayonörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámgigény 1 fő 0 -24 óra= 1 x 2x 12 óra	730	8760		
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		
összesen	1095	13140	312 óra*	783 óra

*A Testőr-Audit Kft munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek, nappali műszakban.

Felolvasólapon szereplő vállalási ár meghatározása: 2022 Ft/óra/fő nettó

Közös ajánlattevő megnevezése	Tevékenység	Teljesítési havi óraszám	Egységár nettó Ft/óra/fő	Értéke nettó Ft/hó
Érdekelt	közös megállapodás 1. pont	1095	95	104 025
Testőr Audit Kft	közös megállapodás 2. pont	312	2 155	672 360
Ren Plats Kft	közös megállapodás 3. pont	783	1 835	1 436 805
Összesen		1095		2 213 190 Ft
Felolvasó lapon megadott vállalás ár kiszámítása súlyozott átlaggal: 2 213 190 Ft/1095 óra = 2021,17 Ft, azaz egész számra kerekítve felfelé, nem a matematikai szabályok szerint, hogy a kerekítés se okozzon fedezethiányt az árban				2 022 Ft/ óra/ fő nettó

24. A szolgáltatás ellátásához szükséges létszámmal kapcsolatban levezették, hogy „Összefoglalóan megállapítható hogy az 1. rész vonatkozásában ~ 2 fő saját alkalmazotti munkaviszonyban lévő személy és vagyonör havi 174 órás munkaidő keretben történő foglalkoztatásával és 6 fő egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező személy és vagyonörnek 12 órás szolgálati rendben való foglalkoztatásával, teljes körűen, a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti előírásokat is betartva az Ajánlatkérő elvárásait maximálisan figyelembe véve teljesíthető a szolgáltatás”. Bemutatták továbbá a saját alkalmazottakkal történő teljesítésekre megajánlott ajánlati ára költségkalkulációját és egyes költség elemekre vonatkozó részletes indoklását, mint pl.:

„Szabadság:

Egy főre vetítve 30 nappal kalkuláltunk. A Munka törvénykönyve szerint minimum 20 nap jár, maximum 30 nap lehet az éves szabadság, 30 nap x 8 óra x 1252 Ft/óra/fő díjjal számolva

az éves költsége 300 480 Ft egy főre. Óradíjra vetítve 300 480 Ft/ 12 hónap/ 174 óra = 143,9 Ft.

Betegszabadság:

Mt. szerint betegszabadság miatt maximum 15 nap a munkáltató által fizetendő távolléti díj, a biztosított munkavállaló keresőképtelensége miatt, ami a bér 70 %-a. Számítása: 15 nap x 8 óra x 1252 Ft/óra/fő díjjal kalkulálva az éves költség 150 240 Ft *0,7 =105 168 Ft, egy órára vetítve: 105 168 Ft/ 12 hó / 174 óra = 50,37 Ft. Értéke 50,4 Ft.

Éjszakai pótlék – Bértartalék:

2012. évi I. tv 89 § a szerint az éjszakai munka a huszonkét óra és hat óra közötti munkavégzés. Mt. 142. § szerint 15 % műszakpótlék jár a munkavállaló részére éjszakai munkavégzés esetén a munkaviszony keretében foglalkoztatott dolgozó részére. A Testőr – Audit Kft munkavállalói csak 6 -18 h közötti nappali időszakban teljesítenek, így éjszakai pótlék nem merül fel az esetükben. Az 1. számú mellékletben az éjszakai pótlék soron beállított 62,6 Ft-tal bértartalékot képeztünk.

Munkaszüneti nap

A Munka Törvénykönyve szerint 13 nap munkaszüneti nap van, amire 100 % pótlék jár az Mt 140. § (2) és (3) bekezdése alapján: Újév, március 15, nagypéntek, húsvét vasárnap, húsvét hétfő, május 1., pünkösdvasárnap, pünkösdhétfő, augusztus 20. október 23, november 1. valamint december 25. és 26. 13 nappal számoltunk, aminek az egy órára eső értéke: 62,36 Ft (13 nap x 8 óra x 1252 /12/174).”

25. Bemutatták továbbá az „Egyéni vállalkozó személy és vagyonörökkel történő teljesítésekre megajánlott ajánlati árunk költségkalkulációja és egyes költségelemekre vonatkozó részletes indoklás”-t: „Itt szeretnénk jelezni, hogy az alvállalkozó részére fizetendő nettó 1600 Ft/óra/fő óradíj 32,1% -kal haladja meg a 2020. évi garantált bérminimum óradíját (1211 Ft/óra/fő). A 2020. július 1. utáni adókedvezmények és járulék kedvezmények az egyéni vállalkozóra is érvényesek. Egy fő egyéni vállalkozó havi munkaidő kerete: 261. Egyéni vállalkozó havi díja:1600 Ft/óra/fő x 261óra = 417 600 Ft /hó...”

26. Előadták, hogy „mivel a Testőr Kft. mindkét rész esetében elsődlegesen projekt szervezés, irányítás és kapcsolattartási feladatokat lát el 95 Ft/óra/fő nettó vállalási díjon, de a teljesítésbe személy és vagyonört nem von be, közvetlenül nem lát el vagyonőri szolgáltatot, ezért külön ajánlatkérői árrészletezés erre a tevékenységre nem készül.”

27. A 2. rész vonatkozásában az alábbiakat adták elő:

Testőr –Audit Kft. – havi teljesítési óraszám átlagosan 312 óra

174 órás munkaviszony esetén 312 óra / 174 óra = 1,793 fő lenne, de figyelembe véve a szabadság és betegszabadság miatti helyettesítési igényt, biztonsággal 2 fővel kell számolni.

2 fő munkavállaló által tervezhető munkaidő keret 174 órával havi 348 óra, éves szinten 4176 óra, ebből 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság miatti helyettesítési igény 360 óra (30 nap + 15 nap x 8 óra = 360 óra/év), azaz éves szinten fennmarad 4176 óra – 360 óra = 3816 óra.

Tervezett éves óraszám 2. helyszínre: 312 óra x 12 hó = 3 744 óra

A differencia 3816 óra – 3 744 óra = 72 óra, amit más megbízási területen dolgozik le a munkavállaló, vagy rendkívüli munkavégzésre is elrendelhető.

Alvállalkozóként bevont egyéni vállalkozói létszám meghatározása.

Egy fő egyéni vállalkozó éves szolgáltatásainak száma 261 szolgálat / év.

Havi szolgáltatásainak száma 261 szolgálat / 12 hónap= 21,75 szolgálat

Ezzel maximálisan biztosított, a Mt. szerinti és az Szvmt. 19 §-ban – egyéni vállalkozók foglalkoztatására kötelezően előírt pihenőidők kiadásának teljesítésére vonatkozó kötelezettségek.

Havi teljesítési óraszám: $21,75 \text{ szolgálat} \times 12 \text{ óra} = 261 \text{ óra} / \text{hónap}$

Létszámgigény $783 \text{ óra} / 261 \text{ óra} = 3 \text{ fő}$

3 fő egyéni vállalkozó, 12 órás szolgálattal a törvényes pihenőidők és a vagyonvédelmi törvény szerinti szolgálatok közötti pihenő idők maximális betartásával el tudja látni a kért vagyonvédelmi szolgáltatást.

28. Bemutatták továbbá a saját alkalmazottakkal történő teljesítésekre megajánlott ajánlati ára költségkalkulációját és egyes költség elemekre vonatkozó részletes indoklását, mint pl.:

„Szabadság:

Egy főre vetítve 30 nappal kalkuláltunk. A Munka törvénykönyve szerint minimum 20 nap jár, maximum 30 nap lehet az éves szabadság, $30 \text{ nap} \times 8 \text{ óra} \times 1252 \text{ Ft/óra/fő}$ díjjal számolva az éves költsége 300 480 Ft egy főre. Óradíjra vetítve $300\,480 \text{ Ft} / 12 \text{ hónap} / 174 \text{ óra} = 143,9 \text{ Ft}$

Betegszabadság

Mt. szerint betegszabadság miatt maximum 15 nap a munkáltató által fizetendő távolléti díj, a biztosított munkavállaló keresőképtelensége miatt, ami a bér 70 %-a

Számítása: $15 \text{ nap} \times 8 \text{ óra} \times 1252 \text{ Ft/óra/fő}$ díjjal kalkulálva az éves költség $150\,240 \text{ Ft} \times 0,7 = 105\,168 \text{ Ft}$, egy órára vetítve: $105\,168 \text{ Ft} / 12 \text{ hó} / 174 \text{ óra} = 50,37 \text{ Ft}$

Értéke 50,4 Ft

Éjszakai pótlék - Bértartalék

2012. évi I. tv 89 § a szerint az éjszakai munka a huszonkét óra és hat óra közötti munkavégzés. Mt. 142. § szerint 15 % műszakpótlék jár a munkavállaló részére éjszakai munkavégzés esetén a munkaviszony keretében foglalkoztatott dolgozó részére.

A Testőr – Audit Kft. munkavállalói csak 6 -18 h közötti nappali időszakban teljesítenek, így éjszakai pótlék nem merül fel az esetükben. Az 1. számú mellékletben az éjszakai pótlék soron beállított 62,6 Ft-tal bértartalékot képeztünk.

Munkaszüneti nap

A Munka Törvénykönyve szerint 13 nap munkaszüneti nap van, amire 100 % pótlék jár az Mt. 140. § (2) és (3) bekezdése alapján: Újév, március 15, nagypéntek, húsvétvasárnap, húsvéthétfő, május 1., pünkösdszombat, pünkösdhétfő, augusztus 20. október 23, november 1., valamint december 25. és 26.

13 nappal számoltunk, aminek az egy órára eső értéke: 62,36 Ft

$(13 \text{ nap} \times 8 \text{ óra} \times 1252 / 12 / 174)$ ”

29. Bemutatták az „Egyéni vállalkozó személy és vagyonörökkel történő teljesítésekre megajánlott ajánlati árunk költségkalkulációja és egyes költségelemekre vonatkozó részletes indoklás”-át:

„(..) Itt szeretnénk jelezni, hogy az alvállalkozó részére fizetendő nettó 1600 Ft/óra/fő óradíj 32,1 % -kal haladja meg a 2020. évi garantált bérminimum óradíját (1211 Ft/óra/fő). A 2020. július 1. utáni adókedvezmények és járulék kedvezmények az egyéni vállalkozóra is érvényesek.

Egy fő egyéni vállalkozó havi munkaidő kerete: 261

Egyéni vállalkozó havi díja: $1600 \text{ Ft/óra/fő} \times 261 \text{ óra} = 417\,600 \text{ Ft/hó...}$ ”

30. Előadták, hogy „mivel a Testőr Kft. mindkét rész esetében elsődlegesen projektszervezés, irányítás és kapcsolattartási feladatokat lát el 95 Ft/óra/ fő nettó vállalási

díjon, de a teljesítésbe személy és vagyonőrt nem von be, közvetlenül nem lát el vagyonőri szolgálatot, ezért külön ajánlatkérői árrészletezés erre a tevékenységre nem készül”.

31. 2020. szeptember 14-én az ajánlatkérő mindkét rész vonatkozásában az alábbi indoklaskéréssel fordult a közös ajánlattevőkhöz:

„Ajánlattevő a benyújtott kalkulációjában akként nyilatkozott, hogy a teljesítésbe bevont egyéni vállalkozók részére 1.600 Ft óradíjat fizet, amely fedezetet nyújt 261 óra havi munkaidőkeret alapján számított 417.600 Ft havi díjra figyelemmel bármelyik adózási forma szerint fizetendő közterhekre. Ajánlatkérő kéri, hogy az Ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy miként kell értelmezni egyéni vállalkozó esetében a „havi 261 óra munkaidőkeretet”. Erre figyelemmel Ajánlatkérő nyilatkozzon arról, hogy az alvállalkozók és az Ajánlattevő közötti jogviszony nem munkaviszonyt leplez – különös figyelemmel arra, amennyiben az a 2012. évi CXLVII. törvény (a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról) hatálya alatti adózást választotta.”

32. 2020. szeptember 17-én a közös ajánlattevők mindkét rész vonatkozásában az alábbi indokolást adták:

„... Egyéni vállalkozó személy és vagyonőrrel történő teljesítésekre megajánlott ajánlati árunk költségkalkulációja és egyes költségelemekre vonatkozó részletes indoklás: Egyéni vállalkozóval történő teljesítés vállalási díja nettó 1.835 Ft/óra/fő. A saját alkalmazottakkal történő teljesítéseknél bemutatott metodikát követve kívánjuk alátámasztani kalkulációnk megalapozottságát az alvállalkozóként bevont egyéni vállalkozókkal történő teljesítésekre vonatkozóan is. Az egy fő egyéni vállalkozó által teljesítendő munkaidő keret havonta 261 óra. Az egyéni vállalkozók átlagos havi teljesítési óraszámának a meghatározását két szempontból is fontosnak tartjuk megjelölni, mivel egyrészt fontosnak tartjuk igazolni azt, hogy az általunk meghatározott létszámmal teljeskörűen biztosíthatók a 2005. évi CXXXIII. Vagyonvédelmi tv. 19. §-ban – egyéni vállalkozók foglalkoztatására kötelezően előírt pihenőidők kiadásának teljesítésére vonatkozó kötelezettségek, másrészt az átlagos havi teljesítési óraszám meghatározása az egyéni vállalkozók részére fizetendő vállalási díj megállapításához is elengedhetetlenül fontos kiindulási alapot jelent a továbbiakban.”

Fenti bekezdés szerint egyértelmű, hogy nem az Mt. szerinti munkaidő keretről szól az indoklásunk, hanem – a 2005. évi CXXXIII. Vagyonvédelmi tv. által szabályozott – egyéni vállalkozók részére biztosítható átlagos havi teljesítési óraszámról(„)”

33. Az ajánlatkérő 2020. október 7-én hozta meg eljárást lezáró döntését, amely szerint a kérelmezők és a közös ajánlattevők mindkét részre benyújtott ajánlatát érvényessé nyilvánította. Mindkét közbeszerzési rész nyerteseként a közös ajánlattevőket hirdette ki.

34. 2020. október 13-án a kérelmezők betekintettek a nyertes ajánlatokba és az áringdolásokba.

35. 2020. október 14-én a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, mely lényegében tartalmazta a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott kifogásokat.

36. 2020. október 19-én az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlást/felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől:

„1./ (1. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán szereplő táblázatban számított értékek („Értéke nettó Ft/hó”) nem felelnek meg a „Megállapodás Közös ajánlattételre 1. RÉSZRE” együttműködési megállapodásban rögzített, a részesedés mértékére vonatkozó százalékos értékeknek.

(2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán szereplő táblázatban számított értékek („Értéke nettó Ft/hó”) nem felelnek meg a „Megállapodás Közös ajánlattételre 2. RÉSZRE” együttműködési megállapodásban rögzített, a részesedés mértékére vonatkozó százalékos értékeknek.

2./ (1. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 5. oldalán, a II.2. pontban szereplő táblázatban úgy nyilatkoztak, hogy 1825+259+1566 havi óraszámot 3 605 130 nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik. Ezzel szemben a felolvasólapon rögzítendő vállalási ár meghatározásakor a 3 605 130 nettó Ft/hó értéket 1825 órával osztva „1976 Ft/óra/fő” összegben határozták meg a vállalási árat ahelyett, hogy a 3 605 130 nettó Ft/hó értéket a havi óraszámok összegével (3650 órával) osztották volna.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 1825 órával osztották a 3 605 130 nettó Ft/hó értéket.

(2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán szereplő táblázatban úgy nyilatkoztak, hogy 1095+312+783 havi óraszámot 2 213 190 nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik. Ezzel szemben a felolvasólapon rögzítendő vállalási ár meghatározásakor a 2 213 190 nettó Ft/hó értéket 1095 órával osztva „2022 Ft/óra/fő” összegben határozták meg a vállalási árat ahelyett, hogy a 2 213 190 nettó Ft/hó értéket a havi óraszámok összegével (2190 órával) osztották volna.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 1095 órával osztották a 2 213 190 nettó Ft/hó értéket.

3./ (1. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 5. oldalán, a II. 1. pontban szereplő táblázat 2. oszlopában 1460 óra/hó, ill. 365 óra/hó adatokat rögzítettek, miközben az $2 \times 2 \times 12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzat eredménye 1464 óra, a $12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzata 366 óra.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 1460 óra, ill. 365 óra adatokkal számoltak árindokolásukban.

(2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 7. oldalán szereplő táblázat 2. oszlopában 730 óra/hó, ill. 365 óra/hó adatokat rögzítettek, miközben az $1 \times 2 \times 12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzat eredménye 732 óra, a $12 \text{ óra} \times 30,5 \text{ nap}$ szorzata 366 óra.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, miért 730 óra, ill. 365 óra adatokkal számoltak árindokolásukban.

4./ (1. és 2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 9. oldalán az alábbi állítást rögzítették: „Testőr-Audit Kft. által teljesített előerős őrzés-védelmi szolgáltatás vállalási díja, saját alkalmazottakkal ellátott teljesítésekre nettó 2155 Ft/óra/fő”, valamint „1. számú mellékletként csatoljuk a Testőr Audit Kft által, saját alkalmazottakkal történő teljesítésekre megajánlott nettó 2155 Ft/ óra/fő vállalási díj kalkulációját”. Közös Ajánlattevők a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában benyújtott nyilatkozatukban úgy nyilatkoztak, hogy a Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy elvilágosítás benyújtása keretében adjanak választ arra, hogy Ajánlatkérő jól értelmezi-e: a 2155 Ft/óra/fő árkalkuláció nem csak a saját alkalmazottakra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is vonatkozik.

5./ (1. és 2. rész) Közös Ajánlattevők a 2020.08.18-án benyújtott dokumentumának 8. oldalán úgy nyilatkoztak, hogy „figyelembe véve a szabadság és betegszabadság miatti helyettesítési igényt, biztonsággal 2 fővel kell számolni”, ugyanakkor a továbbiakban „30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság miatti helyettesítési igény” figyelembevételével számoltak. Ajánlatkérő kéri Közös Ajánlattevőket, hogy oldják fel az ellentmondást.”

37. 2020. október 21-én a közös ajánlattevők az alábbiak szerint adták meg az indokolást:

38. Az ajánlatkérő kérésének megfelelően a 95 Ft/óra nettó költségfedezeti összeg kalkulációját bemutatták (1. és 2. rész):

Megnevezés	Pénzügyi fedezet Ft/hó	Pénzügyi fedezet egy órára eső része (Ft/hó összeg/1825 óra)
Havi átlagos teljesítési óraszám 30 óra		
Pénzügyi fedezet bér és járulékos költségek megfizetésére (30 x 3500 Ft/óra/fő)	105 000	57,53
Pénzügyi Fedezet infrastruktúra biztosításához	27 000	14,79
Tartalék alap	10000	5,48
Összesen		77,8
Közvetett költségek		
üzemi általános költség általány Árbevétel 10 % val kalkulálva	17337	9,5.-
MINDÖSSZESEN		87,30
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	(5,2 %)	4,9
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK		
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)		1,9
9.2. Társasági nyereségadó (10%) - 9 %		0,44
9.3. Innovációs járulékos (0,3%)		0,29
MINDÖSSZESEN		94,83 azaz 95.-

39. Válasz az 1. kérdésre

A Kérelmező vitarendezési kérelmében megfogalmazott állításokkal ellentétben az általunk alkalmazott matematikai számítások tükrözik a valós részesedési arányszámokat, illetve a Kérelmező által bemutatott vállalási díjból hibásan számított részesedések nem tükrözik a valóságot. Nem igaz ugyanis, hogy a közös ajánlattevők vállalási díjait a teljesítésből való részesedési arányuk határozná meg, hanem – a Kérelmező téves értelmezésével ellentétben – a közös ajánlattevők részesedése az általunk egzakt módon meghatározott vállalási díjak és teljesítési óraszámok figyelembevételével kerül meghatározásra. A vitarendezési kérelemben kérelmező által vélelmezett ellentmondások nyilvánvalóan ennek a hibás kiindulási alapnak a következtében kerülhettek megfogalmazásra, mint például az az abszurd megállapítás is, hogy a Ren Plats Kft. vállalási díja nem nyújt elégséges fedezetet az általa teljesítésbe bevonní kívánt egyéni vállalkozók részére fizetendő 1600 Ft/óra/fő nettó alvállalkozói díjra.

(1. rész) Nyilvánvalóan az sem igaz, hogy az 1976 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra.

Testőr Kft. 88,92 Ft + Testőr-Audit Kft. 306,28 Ft + Ren Plats Kft. 1580,8 Ft = 1976 Ft.

(2. rész) Nyilvánvalóan az sem igaz, hogy az 2022 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra

Testőr Kft. 90,99 Ft + Testőr-Audit Kft. 616,71 Ft + Ren Plats Kft. 1314,3 Ft = 2022 Ft.

40. Válasz a 2. kérdésre:

(1. rész) Közös ajánlattevők nem tettek olyan nyilatkozatot, hogy 1825 +259+1566 óraszámot nettó 3 605 130 Ft nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik.

Hivatkozással a korábban már megadott válaszunkra, ezúton szeretnénk ismételt felhívni a figyelmet arra, hogy a Kérelmező az árendoklásunk 5. oldalán megadott táblázat adatai közül a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1825 órát folyamatosan és konzekvensen vagyoni teljesítésként értelmezi, és ezáltal teljesen valótlan számításokat képez.

A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódnak, hogy a táblázatban a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1825 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft által biztosított 259 óra vagyoni teljesítés, valamint a Ren Plats Kft. által biztosított 1566 óra vagyoni teljesítési egészére – azaz összesen $259 + 1566 = 1825$ óra vagyoni teljesítés egészére biztosítja a Testőr Kft. a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit

Iratellenes a kérelmező részéről a 3650 óra megállapítása, már csak azért is, mivel a táblázat összesítés rovatában mi egyértelműen 1825 órát tüntettünk föl, az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerinti mennyiséget (évi 21900 óra/ 12 hó, azaz 1825 óra/hó) és a kalkulációinkat a továbbiakban értelemszerűen szintén a valós 1825 órás átlagos havi teljesítési óraszám figyelembevételével készítettük el.

(2. rész) Közös ajánlattevők nem tettek olyan nyilatkozatot, hogy 1095 + 312 + 783 óraszámot nettó 2 213 190 Ft nettó Ft/hó ellenértékért teljesítik.

Hivatkozással a korábban már megadott válaszunkra, ezúton szeretnénk ismételt felhívni a figyelmet arra, hogy a Kérelmező az árendoklásunk 8. oldalán megadott táblázat adatai közül a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1095 órát folyamatosan és konzekvensen vagyoni teljesítésként értelmezi, és ezáltal teljesen valótlan számításokat képez.

A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódnak, hogy a táblázatban a Testőr Kft.-nél feltüntetett 1095 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft. által biztosított 312 óra vagyoni teljesítés, valamint a Ren Plats Kft által biztosított 783 óra vagyoni teljesítési egészére – azaz összesen $312 + 783 = 1095$ óra vagyoni teljesítés egészére biztosítja a Testőr Kft. a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit.

Iratellenes a kérelmező részéről a 2190 óra megállapítása, már csak azért is, mivel a táblázat összesítés rovatában mi egyértelműen 1095 órát tüntettünk föl, az ajánlati felhívás 2. részére vonatkozó II.2.4. pontja szerinti közbeszerzési mennyiséget. (évi 13 140 óra/ 12 hó azaz 1095 óra/hó) és a kalkulációinkat a továbbiakban értelemszerűen szintén a valós 1095 órás átlagos havi teljesítési óraszám figyelembevételével készítette el.”

41. Válasz a 3. kérdésre: (1. és 2. rész)

„Közös ajánlattevők táblázata helyes és számszakilag is jó, nem lehet Ajánlatkérő által megadott értékekkel számolni, mert azok ellentétesek lennének Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és érvénytelenséget okoznának.

A táblázat adatai seholy nem tartalmazzák a 30,5 nap óra/hó értékkel való számolást, a zárójelben megadott 30,5 nap csak arra szolgáló tájékoztatás, hogy nem csak 30 hanem 31 napos hónapok is vannak.

Megítélése szerint téves is lett volna azzal számolni, hiszen az ellentétes az ajánlati felhívás és dokumentációban Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal.

Egyértelműen megállapítható ugyanakkor az is, hogy a 2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökő évben lehetne kalkulálni.

Kérésüknek megfelelően az alábbiak szerint kívánjuk bemutatni az általunk alkalmazott számítások módszertanát:

- folyamatos 1 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása:
- $365 \text{ nap} \times 1 \times 24 \text{ óra} = 8\,760 \text{ óra/év} / 12 \text{ hó} = 730 \text{ óra/hónap}$
- minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési órszáma:
- $(365 \text{ nap} \times 12 \text{ óra}) / 12 \text{ hó} = 365 \text{ óra/hónap}$

Mindezekre tekintettel a Kérelmező által számított adatok (732 és 366 óra) nem a valós teljesítési adatokat tükrözik és fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy az általunk bemutatásra kerülő táblázatban nem számítási hiba történt, hanem a kérelmező által kreált adatokkal mi sohasem számoltunk.

42. Válasz a 4. kérdésre (1. és 2. rész)

„Alvállalkozó bevonása

A Testőr Audit Kft. a szerződés teljesítéséhez kizárólag rendkívüli helyzetekben kíván alvállalkozókat igénybe venni. Az előre nem tervezhető, de bekövetkezhető rendkívüli esetekre tekintettel nyilatkoztunk úgy az EKR-ben, hogy alvállalkozó bevonásra kerül.

Alvállalkozó bevonását Testőr Audit Kft. vonatkozásában előzetesen ugyan nem tervezzük, - tekintettel arra, hogy a Testőr Audit Kft. elegendő saját alkalmazotti létszámmal rendelkezik a feladat ellátásához, de tekintettel a jelenleg kialakult pandémiás helyzetre, sajnálatos módon adódatnak olyan előre nem látható rendkívüli helyzetek, hogy a Testőr Audit Kft a saját alkalmazotti állományával nem tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit és ebben az esetben, egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó bevonására kényszerül. Mindezekre tekintettel megerősítjük, hogy a Testőr Audit Kft teljesítésére megajánlott 2155 Ft/óra/fő díj nemcsak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is érvényes.

Árindoklásunkban a korábbiakban már teljesskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók, mint alvállalkozók bevonására vonatkozó költség kalkulációnk.

43. Válasz az 5. kérdésre (1. és 2. rész)

Testőr-Audit Kft. – havi teljesítési óraszám átlagosan 312 óra

Közös ajánlattevők helyesen számoltak létszám adatot az előirt szolgáltatás ellátásához, a szintén helyesen kalkuláltak a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel.

Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára és egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembevételével kerültek kiszámításra.”

44. 2020. október 26-án az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbi indokkal:

(1. rész) A kérelmezők „alpmegközelítése hibás, mivel a nyertes ajánlatot benyújtó Ren Plats Kft. - Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. - Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. Közös Ajánlattevők *“Megállapodás Közös ajánlattételre 1. RÉSZRE”* által aláírt dokumentumban a részesedés mértékeként feltüntetett százalékos értékek nem az órabérből, hanem a havi árbevételből való részesedésre vonatkoznak.

A szerződés teljesítése során a Nemzetközi Testőr Kft. az 1. rész vonatkozásában átlagosan havi 1825 óra teljesítést számláz Ajánlatkérő felé a felolvasólapon megadott nettó 1976 Ft/óra/fő egységáron, amelynek tervezett havi nettó ellenértéke 3 605 130 Ft/ hó.

- A Testőr Audit Kft. átlagosan havi 259 óra teljesítést számláz nettó 2155 Ft/óra/fő áron a Nemzetközi Testőr Kft. felé, amelynek átlagos nettó értéke 558 145 Ft/hó,

- a Ren Plats Kft. pedig átlagosan havi 1566 óra szolgálati teljesítést számláz a Nemzetközi Testőr Kft. felé nettó 1835 Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos nettó értéke 2 873 610 Ft/hó.

- A fennmaradó nettó 173 375 Ft/hó a Nemzetközi Testőr Kft részesedése a fenti feladatok elvégzésére.

Közös Ajánlattevők árindoklásának 5. oldalán a II.2 pontban megadott demonstrációs táblázat a fenti elszámolási rendet mutatja be.

A demonstrációs táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft-nél megadott havi 1825 óra nem azt jelenti, hogy 1825 óra személy- és vagyonvédelmi szolgálati teljesítés fog történni nettó 95 Ft/óra/fő áron, hanem azt jelenti, hogy a Nemzetközi Testőr Kft. a közös ajánlattételi megállapodás értelmében a konzorciumi tagok által végzett átlagos havi teljesítési óraszámok egészére - azaz átlagosan havi 1825 órára - vonatkozóan látja el a szerződésből fakadó feladatait és kötelezettségeit.

A fent hivatkozott táblázat adatai tehát a következőképpen értelmezendők:

Nemzetközi Testőr Kft részesedése:	$173\,375 / 3\,605\,130 = 0,04809$
Testőr -Audit Kft részesedése:	$558\,145 / 3\,605\,130 = 0,1548$
Ren Plats Kft részesedése:	$2\,873\,610 / 3\,605\,130 = 0,7970$

Fenti adatokból egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező észrevételével ellentétben - miszerint a táblázatban feltüntetett részesedési adatok köszönő viszonyban sincsenek a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott arányszámokkal - a táblázatban megadott értékek valóságosak, és az alkalmazott kerekítési szabály figyelembevételével, megegyezést mutatnak a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott részesedési arányszámokkal.

Nemzetközi Testőr Kft. részesedése:	0,04809	kerekítés után: 4,5%
Testőr -Audit Kft. részesedése:	0,1548	kerekítés után: 15,5%
Ren Plats Kft. részesedése:	0.7990	kerekítés után: 80,0%
		Összesen: 100,0%

A Kérelmező vitarendezési kérelmében megfogalmazott állításokkal ellentétben az alkalmazott matematikai számítások tükrözik a valós részesedési arányszámokat, illetve a Kérelmező által bemutatott vállalási díjból hibásan számított részesedések nem tükrözik a valóságot.

Nem igaz ugyanis, hogy a közös ajánlattevők vállalási díjait a teljesítésből való részesedési arányuk határozná meg, hanem a közös ajánlattevők részesedése az egzakt módon meghatározott vállalási díjak és teljesítési óraszámok figyelembevételével került meghatározásra.

Ebből következően az sem igaz, hogy az 1976 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra.

Nemzetközi Testőr Kft. 88,92 Ft + Testőr-Audit Kft. 306,28 Ft + Ren Plats Kft. 1580,8 Ft = 1976 Ft.

A vitarendezési kérelemben kérelmező által vélelmezett ellentmondások vélhetően ennek a hibás kiindulási alaphoz a következtében kerülhettek megfogalmazásra.

A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódhatnak, hogy a táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft -nél feltüntetett 1825 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft által biztosított 259 óra vagyonőri teljesítés, valamint a Ren Plats Kft. által biztosított 1566 óra vagyonőri teljesítési egészére - azaz összesen $259 + 1566 = 1825$ óra vagyonőri teljesítés egészére biztosítja a Nemzetközi Testőr Kft a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit. A táblázat összesítés rovatában az 1825 óra tehát nem tévedésből került rögzítésre.

Teljesítési hely: Voltán Zrt. Műszaki Üzem 7622 Pécs Diófa u 4	Havi átlagos óraszám (30,5 nap) óra/hó	Éves átlag óraszám (365nap) óra	Testőr- Audit Kft munkavállalój a által ellátott szolgáltatás havi átlagos óraszama	Egyéni vállalkozó személy és vagyonörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámgigény				
2 fő 0 -24 óra= 2 x 2x 12 óra	1460	17 520	259	1201
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		365
összesen	1 825	21 900	259 óra*	1 566 óra

45. A táblázat adatai sehol nem tartalmazzák a 30,5 nap óra/hó értékkel való számolást, a zárójelben megadott 30,5 nap csak arra szolgáló tájékoztatás, hogy nem csak 30, hanem 31 napos hónapok is vannak.

Közös Ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal számoltak (2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökőévben lehetne kalkulálni).

A táblázatban rögzített számok számításának helyes módszertana:

- folyamatos 2 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása: 365 nap x 2 x 24 óra = 17 520 óra / év / 12 hó = 1460 óra/hónap

- minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési óraszama: (365 nap x 12 óra) / 12 hó = 365 óra / hónap

Mіндеzekre tekintettel a Kérelmező által számított adatok (1464 és 366 óra) nem a valós teljesítési adatokat tükrözik, a bemutatásra került táblázatban nem számítási hiba történt.

46. Közös ajánlattevők helyesen számoltak létszám adatot az előírt szolgáltatás ellátásához (Testőr -Audit Kft -havi teljesítési óraszám átlagosan 259 óra), és szintén helyesen kalkuláltak a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel. A számítási hiba csak a 2 fő munkaidő keretének többlet óraszámát befolyásolja, ez a számszaki hiba azonban nem befolyásolja az adott eljárás és árindoklás egyetlen elemének értékelését sem.

Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára és egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembe vételével kerültek kiszámításra.

Alvállalkozó bevonása:

A Testőr Audit Kft. a szerződés teljesítéséhez kizárólag rendkívüli helyzetekben kíván alvállalkozókat igénybe venni. Az előre nem tervezhető, de esetlegesen bekövetkező rendkívüli esetekre tekintettel nyilatkoztak úgy az EKR-ben, hogy alvállalkozó bevonásra kerül.

A Testőr Audit Kft. elegendő saját alkalmazotti létszámmal rendelkezik a feladat ellátásához, de tekintettel a jelenleg kialakult pandémiás helyzetre, sajnálatos módon adódhatnak olyan előre nem látható rendkívüli helyzetek, hogy a Testőr Audit Kft. a saját alkalmazotti állományával nem tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit, és ebben az esetben egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó bevonására kényszerül. A Testőr Audit Kft. teljesítésére megajánlott 2155 Ft/óra/fő díja nem csak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is érvényes.

Árindoklásukban teljeskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók, mint alvállalkozók bevonására vonatkozó költségkalkuláció.”

(2. rész) A kérelmezők „alapsmegközelítése hibás, mivel a nyertes ajánlatot benyújtó Ren Plats Kft. - Testőr-Audit Nemzetközi Biztonsági Tanácsadó és Auditáló Szolgáltató Kft. - Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. Közös Ajánlattevők “Megállapodás Közös ajánlattételre 2. RÉSZRE” által aláírt dokumentumban a részesedés mértékeként feltüntetett százalékos értékek nem az órabérből, hanem a havi árbevételből való részesedésre vonatkoznak.

A szerződés teljesítése során a Nemzetközi Testőr Kft. havonta a 2. rész vonatkozásában átlagosan havi 1095 óra teljesítést számláz Ajánlatkérő felé a felolvasó lapon megadott nettó 2022 Ft/óra/fő egységáron, amelynek tervezett havi nettó ellenértéke 2 213 190 Ft/ hó.

- A Testőr Audit Kft. átlagosan havi 312 óra teljesítést számláz nettó 2155 Ft/óra/fő áron Nemzetközi Testőr Kft. felé, amelynek átlagos havi nettó értéke 672 360 Ft/hó,
- a Ren Plats Kft. átlagosan havi 783 óra szolgálati teljesítést számláz Nemzetközi Testőr Kft. felé nettó 1835 Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos havi nettó értéke 1 436 805 Ft.
- A fennmaradó nettó 104.025 Ft/hó a Testőr Kft. részesedése a fenti feladatok elvégzésére.
- Közös Ajánlattevők árindoklásának 8. oldalán a III.2 pontban megadott demonstrációs táblázat a fenti elszámolási rendet mutatja be.

A demonstrációs táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft.-nél megadott havi 1095 óra nem azt jelenti, hogy 1095 óra személy és vagyoni védelmi szolgálati teljesítés fog történni nettó 95 Ft/óra/fő áron, hanem azt jelenti, hogy a Nemzetközi Testőr Kft., a közös ajánlattételi megállapodás értelmében a konzorciumi tagok által végzett átlagos havi teljesítési óraszámok egészére - azaz átlagosan havi 1095 órára - vonatkozóan látja el a szerződésből fakadó feladatait és kötelezettségeit.

A fent hivatkozott táblázat adatai tehát a következőképpen értelmezendők:

Nemzetközi Testőr Kft részesedése:	$104\,025 / 2\,213\,190 = 0,047$
Testőr -Audit Kft részesedése:	$672\,360 / 2\,213\,190 = 0,3037$
Ren Plats Kft részesedése:	$1\,436\,805 / 2\,213\,190 = 0,649$

Fenti adatokból egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező észrevételével ellentétben - miszerint a táblázatban feltüntetett részesedési adatok köszönőviszonyban sincsenek a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott arányszámokkal - a táblázatban megadott értékek valóságok, és az alkalmazott kerekítési szabály figyelembevételével, megegyezést mutatnak a közös ajánlattételi megállapodásban meghatározott részesedési arányszámokkal.

Nemzetközi Testőr Kft. részesedése:	0,0470	kerekítés után: 4,5%
Testőr -Audit Kft. részesedése:	0,3037	kerekítés után: 30,5%
Ren Plats Kft. részesedése:	0,649	kerekítés után: 65%
		Összesen: 100,0%

A Kérelmező vitarendezési kérelmében megfogalmazott állításokkal ellentétben az alkalmazott matematikai számítások tükrözik a valós részesedési arányszámokat, illetve a Kérelmező által bemutatott vállalási díjból hibásan számított részesedések nem tükrözik a valóságot.

Nem igaz ugyanis, hogy a közös ajánlattevők vállalási díjait a teljesítésből való részesedési arányuk határozná meg, hanem a közös ajánlattevők részesedése az egzakt módon meghatározott vállalási díjak és teljesítési óraszámok figyelembevételével került meghatározásra.

Ebből következően az sem igaz, hogy a 2022 Ft/óra/fő nettó vállalási díj a kérelmező által hibásan számított alábbi módon került volna meghatározásra

Nemzetközi Testőr Kft. 90,99 Ft + Testőr-Audit Kft. 616,71 Ft + Ren Plats Kft. 1314,3 Ft = 2022 Ft.

A vitarendezési kérelemben kérelmező által vélelmezett ellentmondások vélhetően ennek a hibás kiindulási alapnak a következtében kerülhettek megfogalmazásra.

47. A kérelmező által hibásan értelmezett teljesítési adatok annak a „meg nem értéséből” adódhatnak, hogy a táblázatban a Nemzetközi Testőr Kft. -nél feltüntetett 1095 óra azt jelenti, hogy a Testőr-Audit Kft. által biztosított 312 óra vagyoni teljesítés, valamint a Ren Plats Kft. által biztosított 783 óra vagyoni teljesítési egészére - azaz összesen $312 + 783 = 1095$ óra vagyoni teljesítés egészére biztosítja a Testőr Kft. a közös ajánlattevők közös megállapodása szerint vállalt feladatait és kötelezettségeit. A táblázat összesítés rovatában az 1095 óra tehát nem tévedésből került rögzítésre.

Teljesítési hely: Voltán Zrt. Műszaki Üzem 7622 Pécs Diófa u 4	Havi átlagos óraszám (30,5 nap) óra/hó	Éves átlag óraszám (365nap) óra	Testőr- Audit Kft. munkavállalój a által ellátott szolgáltatás havi átlagos óraszama	Egyéni vállalkozó személy és vagyoniörök által teljesített átlagos havi óraszám
Létszámigény				
1 fő 0 -24 óra= 1 x 2x 12 óra	730	8760		
1 fő 18 h – 06 h óra= 12 óra	365	4 380		
Összesen	1095	13 140	312 óra *	783 óra

48. A táblázat adatai sehol nem tartalmazzák a 30,5 nap óra/hó értékkel való számolást, a zárójelben megadott 30,5 nap csak arra szolgáló tájékoztatás, hogy nem csak 30, hanem 31 napos hónapok is vannak.

Közös Ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban Ajánlatkérő által megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal számoltak (2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökőévben lehetne kalkulálni).

A táblázatban rögzített számok számításának helyes módszertana:

– folyamatos 1 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása: $365 \text{ nap} \times 1 \times 24 \text{ óra} = 8\,760 \text{ óra} / \text{év} / 12 \text{ hó} = 730 \text{ óra/hónap}$

– minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési óraszama: $(365 \text{ nap} \times 12 \text{ óra}) / 12 \text{ hó} = 365 \text{ óra/hónap}$

Mindezekre tekintettel a Kérelmező által számított adatok (732 és 366 óra) nem a valós teljesítési adatokat tükrözik, a bemutatásra került táblázatban nem számítási hiba történt.

Közös ajánlattevők helyesen számoltak létszám adatot az előírt szolgáltatás ellátásához, és szintén helyesen kalkuláltak a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel. Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára és egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembevételével kerültek kiszámításra.

Alvállalkozó bevonása:

A Testőr Audit Kft. a szerződés teljesítéséhez kizárólag rendkívüli helyzetekben kíván alvállalkozókat igénybe venni. Az előre nem tervezhető, de esetlegesen bekövetkező rendkívüli esetekre tekintettel nyilatkoztak úgy az EKR-ben, hogy alvállalkozó bevonásra kerül.

A Testőr Audit Kft. elegendő saját alkalmazotti létszámmal rendelkezik a feladat ellátásához, de tekintettel a jelenleg kialakult pandémiás helyzetre, sajnálatos módon adódhatnak olyan előre nem látható rendkívüli helyzetek, hogy a Testőr Audit Kft. a saját alkalmazotti állományával nem tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit, és ebben az esetben egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó bevonására kényszerül. A Testőr Audit Kft.

teljesítésére megajánlott 2155 Ft/óra/fő díja nem csak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is érvényes.

Árindoklásukban teljeskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók, mint alvállalkozók bevonására vonatkozó költség kalkuláció.”

Az 1. közbeszerzési rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelem (I.1-5. kérelmi elemek)

49. A kérelmezők 2020. november 5-én terjesztették elő, és 2020. november 16-án hiánypótolták a jogorvoslati kérelmüket. A hiánypótolta jogorvoslati kérelemben, valamint a 2020. december 1-jén benyújtott írásbeli észrevételeikben annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a közös ajánlattevők ajánlatának, a nyertes ajánlat bírálatát, mert az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és az a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése alapján érvénytelen. A jogsértő bírálattal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdésében előírt alapelveket, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (2) bekezdését. Az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdését és a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési eljárás során a válaszadási kötelezettségének csak részben tett eleget.

A jogsértés megállapítása mellett a kérelmezők kérték a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének megállapítását, és az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő döntés meghozatalára azzal, hogy a kérelmezőket hirdesse ki nyertes ajánlattevőként.

50. A kérelmezők a közös ajánlattevők ajánlati ára kapcsán közölték, hogy álláspontjuk szerint az ajánlat árindokolását és kiegészítő indokolását figyelembe véve az őrzés-védelmi szolgáltatásra megajánlott óradíjon – 1.976.-Ft/óra/fő – a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint nem teljesíthető az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a műszaki leírásban és a közös ajánlattevők megállapodásában foglaltak szerint, mivel az árajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást és más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Emiatt az ajánlatkérőnek további vizsgálat nélkül a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenítenie kellett volna a közös ajánlattevők ajánlatát. Továbbá fennáll a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti érvénytelenség is, mivel a kérelmezők szerint nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlat megfelel-e azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a Kbt. 4. sz. mellékletében felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

51. A kérelmezők az I.1-4. sz. kérelmi elemekben terjesztették elő azon ténybeli és jogi indokokat, amelyek alapján a közös ajánlattevők árindokolása állításuk szerint nem volt elfogadható:

52. I. 1. kérelmi elem

A közös ajánlattevők az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében, az eljárásban együttműködő cégek között létrejött megállapodásban rögzítésre került mértékű részesedéstől eltértek az ajánlati ár indokolásakor, ezt az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta, ezáltal az ajánlat nem került megfelelően elbírálásra, mert a nyertesnek kihirdetett ajánlat így teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A megállapodás 3. pontja alapján a szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok megosztása a felek között a következő:

„Közös ajánlattevő 1 szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai, hatáskörei:

koordináció és kapcsolattartás Ajánlatkérővel mind a szerződéses, mind operatív munkakapcsolat biztosítása, minőség-ellenőrzés, szakmai irányítás, szervezés, minőségirányítási feladatok ellátása.

Részesedés mértéke: 4,5%

Közös ajánlattevő 2 szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai, hatáskörei: élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés

Részesedés mértéke: 15,5%

Közös ajánlattevő 3 szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai, hatáskörei: élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés

Részesedés mértéke: 80%

A fentiek alapján a kérelmezők szerint megállapítható, hogy a közös ajánlattevők részesedése az általuk megajánlott vállalási díjból, amely 1976.-Ft/óra:

- Érdekelt (1976.-Ft / 100 * 4,5) = 88,92 Ft
- Testőr-Audit Kft. (1976.-Ft / 100 * 15,5) = 306,28 Ft
- Ren Plats Kft. (1976.-Ft / 100 * 80) = 1580,8 Ft

$88,92 \text{ Ft} + 306,28 \text{ Ft} + 1580,8 \text{ Ft} = 1976.-\text{Ft}$

A közös ajánlattevők továbbá levezették, hogy:

- a Testőr Audit Kft. átlagosan havi 259 óra teljesítést számláz nettó 2155 Ft/óra/fő áron az érdekelt felé, amelynek átlagos nettó értéke 558 145 Ft/hó,
- a Ren Plats Kft. pedig átlagosan havi 1566 óra szolgálati teljesítést számláz az érdekelt felé nettó 1835 Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos nettó értéke 2 873 610 Ft/hó
- a fennmaradó nettó 173 375 Ft/hó az érdekelt részesedése a fenti feladatok elvégzésére.

„A szerződés teljesítése során a Nemzetközi Testőr Kft. az 1. rész vonatkozásában átlagosan havi 1825 óra teljesítést számláz Ajánlatkérő felé a felolvasólapon megadott nettó 1976 Ft/óra/fő egységáron, amelynek a tervezett nettó ellenértéke 3 605 130 Ft/hó”.

Ezzel szemben a kérelmezők számítása: $1825 \text{ óra} * 1976 \text{ Ft/óra} = 3\,606\,200.-\text{Ft/hó}$ – az eltérés +1070 Ft/hó.

A Kérelmezők számítása szerint: $3\,606\,200.-\text{Ft/hó} - 558\,145 \text{ Ft/hó} - 2\,873\,610 \text{ Ft/hó} = 174\,445 \text{ Ft/hó}$ az érdekelt részesedése átlagosan. A kérelmezők szerint a közös ajánlattevők számítása hibás.

A kérelmezők által elvégzett pontos és egzakt számítások alapján, ténylegesen, továbbá a kerekítés szabályait figyelembe véve:

az érdekelt részesedése	$174\,445 / 3\,606\,200 = 0,04837 \approx 5 \%$
Testőr-Audit Kft. részesedése	$558\,145 / 3\,606\,200 = 0,1547 \approx 15 \%$
Ren Plats Kft. részesedése	$2\,873\,610 / 3\,606\,200 = 0,7968 \approx 80 \%$
Összesen:	100%

Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár alátámasztására bemutatott ajánlattevői részesedés mértéke eltér a megállapodásban szereplő részesedés mértékétől, így az ajánlati ár nem lehet megalapozott, így nem elfogadható.

53. I. 2. kérelmi elem

A közös ajánlattevők ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira az EKR-ben úgy nyilatkoztak, hogy a Testőr-Audit Kft. a teljesítésbe alvállalkozót kíván igénybe venni az élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátására. Az áringdolás felépítése, tartalma, számításai ezzel ellentétben kifejezetten saját munkavállalói teljesítést tartalmaztak a Testőr-Audit Kft. esetében. Ugyanakkor, a teljesítéssel kapcsolatos saját munkavállalói, egyéni vállalkozói teljesítések egzakt módon nem kerültek bemutatásra. Az áringdolás szerinti költségkalkuláció eltér az ajánlatban benyújtott nyilatkozattól, mert az ajánlatban tett nyilatkozat szerint az ajánlattevő alvállalkozóval számol, ezzel szemben az áringdolásban erről már szó sincs, ott már ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, mert saját alkalmazottal számol. A benyújtott számítások nem kerültek alátámasztásra, nélkülöznek minden konkrétumot.

54. I. 3. kérelmi elem:

A közös ajánlattevők árandokolása szerint a Testőr Audit Kft. munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek, nappali műszakban. Amennyiben figyelembe vesszük, hogy a teljesítés folyamatos (365 nap/év), nem mellékes körülmény, hogy a saját munkavállalói teljesítés mely napokra esik (lehet munkanap, vagy munkaszüneti nap).

A kérelmezők rámutattak arra, hogy a közös ajánlattevők által bemutatott árandokolás csupán csak azt rögzítette, hogy a Testőr Audit Kft. munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek nappali műszakot. Az ajánlattevő arra azonban nem tért ki, hogy a munkavégzés érinthet-e olyan időszakot, amelyre további pótlék (pl. vasárnapi munkavégzés esetén 50 %-os bérpótlék) számítása indokolt. Az Mt. 140. és 143. §-a szabályozza a vasárnapi és heti pihenőidőre elrendelt munkavégzésre vonatkozó bérpótlékok mértékét. Amennyiben a Testőr Audit Kft. munkavállalóinak munkaideje a teljesítés során ezen időszakra esik, úgy a munkavállaló jogosult bérpótlékra, melyre vonatkozó adatot, számítást, információt nem tartalmaz az ajánlattevői árandokolás. Az éjszakai pótlékkal, mint bértartalékkal (15 %) ugyan számolt az ajánlattevő, de ennek mértéke kevesebb, mint pl. a vasárnapi munkavégzésre járó (50 %-os) pótlék. Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó árandokolás nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz, mert a Testőr Audit Kft. saját munkavállalói teljesítése olyan időszakra is eshet, amely időszakban a munkavállalót bérpótlék illeti meg, amelyre vonatkozó kalkulációt nem tartalmaz az 1. sz. mellékletben bemutatott költségrészletezés és a vitarendezési kérelemre Ajánlatkérő érdemi választ nem adott, az árandokolás objektív, tényszerű adatokkal nem igazolta a megajánlott áron történő teljesítést, ezáltal az ajánlat nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő, ezzel összefüggésben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

55. I. 4. kérelmi elem:

Az árandokolás 1. és 2. sz. mellékletében becsatolt további költségek és általános működési költségekkel, valamint az érdekelt ajánlati árból való részesedésének (95.-Ft/óra) részletezettségének hiányával összefüggésben sem volt megfelelő a bírálat.

Az 1.sz. mellékletben az alábbi szerepelt:

„További számítható költségek összesen 133.-Ft, amelyen belül 20.-Ft tartalékalapot is képeztünk.”

A közös ajánlattevők a költségkimutatásban az 1. sz. mellékletben található költség sorokat tekintve 259 óra saját teljesítéssel számoltak, azaz

munkavédelem és munkabér számfejtés: $3,1 \text{ Ft} \cdot 259 \text{ óra} = 802,9 \text{ Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 9634,8 \text{ Ft/év}$

minőségirányítási rendszer: $2,9 \text{ Ft} \cdot 259 \text{ óra} = 751,1 \text{ Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 9013,2 \text{ Ft/év}$

posta: $0,3 \text{ Ft} \cdot 259 \text{ óra} = 77,7 \text{ Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 932,4 \text{ Ft/év}$

papír, irodaszer: $0,5 \text{ Ft} \cdot 259 \text{ óra} = 129,5 \text{ Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 1554 \text{ Ft/év}$

A 2. sz. mellékletben található költség sorokat tekintve 1566 óra egyéni vállalkozói teljesítéssel számoltak, azaz

minőségirányítási rendszer: $2,53 \text{ Ft} \cdot 1566 \text{ óra} = 3915 \text{ Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 46980 \text{ Ft/év}$

könyvelés: $3,6 \text{ Ft} \cdot 1566 \text{ óra} = 5637,6 \text{ Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 67651,2 \text{ Ft/év}$

papír, irodaszer: $0,4 \text{ Ft} \cdot 1566 \text{ óra} = 626,4 \text{ Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 7516,8 \text{ Ft/év}$

költségek kerültek tervezésre, melyek összegekről tényszerűen és objektíven megállapítható, hogy irreálisan alacsonyak, és a szerződés ilyen költségkalkuláció mellett nem teljesíthető reálisan.

Egyetlen helyen, a rehabilitációs hozzájárulás költségkalkulációjánál megemlítik a 2019. évi statisztikai létszámot, mint a számítás alapját. A további költségek számítási módja, objektív, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető számszaki levezetése azonban nem található meg az árindokolásban. Teljesen hiányzik a számszakilag megalapozott árindokolás.

A közös ajánlattevők részletes árindokolása tehát egymondatos, és a táblázat „pénzösszeg” megnevezésű B oszlopában számszaki adatokat tartalmaz, mely objektívnek nem mondható. A kérelmezők rámutattak arra, hogy az ajánlati ár vállalásának megalapozottságára és elfogadhatóságára önmagában, részletes számítás, kalkuláció hiányában egyáltalán nem alkalmas a közös ajánlattevők árindokolása.

56. Az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelemben a kérelmezők azt is kifogásolták, hogy az érdekelt a 95.-Ft/óra/fő értékű tevékenységére nem nyújtott be árrészletezőt. A jogorvoslati eljárás során megismert érdekelti indokolás kapcsán az alábbiak szerint pontosították a kérelmet:

Az érdekelt által bemutatott táblázat az érdekelt részesedésének (95.-Ft/óra) részletes költségkalkulációját tartalmazza, de nem tartalmazza a költségsorokhoz tartozó összegek helyességének kalkulációját, számítását, tényét, azok objektív megítélhetőségére vonatkozóan. A táblázat oszlopaiban szerepeltetett összegek konkrét tényeket nélkülöző, semmivel sem alátámasztott összegek. Az ajánlatkérő az észrevételében nem tudta cáfolni a kérelmezők megállapításait, miszerint az ajánlati ár vállalásának megalapozottságára és elfogadhatóságára önmagában, részletes számítás, kalkuláció hiányában egyáltalán nem alkalmas az ajánlattevő árindokolása.

57. I. 5. kérelmi elem:

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz sérti a Kbt. 80. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdését, mivel több pontban nem adott érdemi választ a kérelmezők által a vitarendezési kérelemben előterjesztett jogsértések vonatkozásában:

- Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban ugyan felkérte a közös ajánlattevőket az érdekelt vállalási díjának (95.-Ft) tételes, feladatokat és költségelemeket tartalmazó bemutatására, de a vitarendezési kérelemre adott válaszában érdemi válasz nem érkezett, tehát a feltételezett jogsértés megtörtént, mert azt nem cáfolta.
- A közös ajánlattevők árindokolása a további számítható költségre vonatkozó szöveges indokolást egyetlen mondatral, és az 1. sz. és a 2. sz. mellékletben található táblázatban beírt számokkal elintézettnak tekintette, azaz semmilyen objektív számítást, kalkulációt, szöveges indoklást nem tartalmaz, amely az indokolás elfogadhatóságának a megítéléséhez szükséges.
- A kérelmezők feltételezett jogsértésként megjelölték, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő Testőr Audit Kft. 259 óra saját munkavállalói teljesítése nem került teljeskörűen bemutatásra a havi naptári napokra (munkanapok/munkaszüneti napok) is figyelemmel, erre azonban az ajánlatkérő érdemi választ nem adott.
- A kérelmezők feltételezett jogsértésként megjelölték, hogy a Ren Plats Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt egyéni vállalkozóknak fizetendő díj nem fedezi a megállapodásban szereplő részesedés mértéke szerinti összeget, erre azonban az ajánlatkérő érdemi választ nem adott.

Az ajánlatkérő észrevétele az I. 1 – 5. kérelmi elemekre

58. Az ajánlatkérő az 1. részre benyújtott jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmezők eljárási költségekben való marasztalását kérte. Fenntartotta a 2020. október 26-i

vitarendezésre adott válaszában foglaltakat. A közös ajánlattevők ajánlati ára kapcsán előadta, hogy az Szvmt. 72/B. § (1), (2) bekezdése alapján indokolást kért figyelemmel arra, hogy az alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb a jogszabályban megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél. A jelen esetben a becsült értékhez és a többi ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlatának átlagához képest a közös ajánlattevők vállalása az alábbiak szerint alakult: a becsült értékhez képest: 15,4 %, az átlagárhoz képest: 11,3 %.

59. I. 1. kérelmi elem

A kérelmezők álláspontja szerint azáltal, hogy a közös ajánlattevők közötti 2020. július 31-i megállapodásban meghatározott részesedés mértéke nem egyezik meg egyrészt az által vállalási óradíjból számított %-os aránnyal, illetve a matematikai szabályok alapján számított %-os mértékkel, ezáltal a nyertes ajánlat teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, logikailag hibás és ezáltal alaptalan. A közös ajánlattevőknek mind a 2020. augusztus 17-i, mind a 2020. október 21-i árindoklás/felvilágosítás kérésre adott válaszából egyértelmű, hogy a részesedés mértékeként feltüntetett százalékos értékek nem az órabérből, hanem a havi árbevételből való részesedésre vonatkoznak. A szerződés teljesítése során az érdekelt havonta a 1. rész vonatkozásában átlagosan havi 1825 óra teljesítést számláz az ajánlatkérő felé a felolvasólapon megadott nettó 1.976.-Ft/óra/fő egységáron, amelynek tervezett havi nettó ellenértéke 3.605.130.-Ft/ hó.

- A Testőr Audit Kft. átlagosan havi 259 óra teljesítést számláz nettó 2.155.-Ft/óra/fő áron az érdekelt felé, amelynek átlagos havi nettó értéke 558.145.-Ft/hó,
- a Ren Plats Kft. átlagosan havi 1566 óra szolgálati teljesítést számláz az érdekelt felé nettó 1.835.-Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos havi nettó értéke 2.873.610.-Ft.
- A fennmaradó nettó 173.375.-Ft/hó az érdekelt részesedése a fenti feladatok elvégzésére.

Az a tény, hogy a közös ajánlattevők által a részesedésre meghatározott % arány nem egyezik meg teljesen a matematika kerekítési szabályaival, de nem jelenti a vállalási díj alapján a feladat teljesíthetlenségét. Ezen következtetést alátámasztó indokokra maguk a kérelmezők sem hivatkoztak

60. I. 2. kérelmi elem

A Testőr Audit Kft. teljesítésére megajánlott 2.155.-Ft/óra/fő díja nem csak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra is érvényes. A Testőr Audit Kft. továbbá az árindoklásban a csatolt minta alapján teljeskörűen bemutatta mind a munkavállalók, mind az egyéni vállalkozókra vonatkozó költség kalkulációt, oly módon, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. A Testőr Audit Kft. körültekintően mérte fel annak a kockázatát, hogy adott esetben vis maior miatt szükségessé válhat a saját munkavállalói kiesése esetén alvállalkozóval történő helyettesítés. Ezáltal az alvállalkozó bevonására tett nyilatkozata helyes.

A kérelmezők álláspontja szerint ellentmondásos, nem egyértelmű, hogy a Testőr Audit Kft. 2.155.-Ft/óra díj a munkavállalókra és az alvállalkozókra is érvényesek-e? Arra alapozta ezen állítását, hogy az árindoklásban teljeskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók költségkalkulációja, mely 1.835.-Ft/óra díjról szól. Ebből arra következtettek a kérelmezők, hogy e két nyilatkozat együtt nem lehetséges, vagy az egyik vagy a másik megoldás lehet a számítás alapja.

Ezzel szemben a Testőr Audit Kft. indokolása egyértelmű, amennyiben alvállalkozót lenne kénytelen a kieső dolgozói helyett bevonni, úgy ezen alvállalkozók díját 2.155.-Ft-ban számolja el. A Ren Plats Kft. által nyújtott alvállalkozói teljesítés díja 1.835.-Ft. Nem ellentétes tehát a közös ajánlattevők nyilatkozata, a kérelmezők tévesen értelmezik, hogy ha alvállalkozóval történik a feladat ellátása, akkor minden esetben az alvállalkozói díj 1.835.-Ft lenne. Ilyen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nem tettek.

61. I. 3. kérelmi elem

A kérelmezők feltételezésekre alapítják ezen kérelmi elemüket, hiszen ők maguk is úgy fogalmazzák, hogy a Testőr Audit Kft. saját munkavállalói teljesítése olyan időszakra is eshet, amely időszakban a munkavállalót bérpótlék illeti meg. A közös ajánlattevők az árendoklásukban rögzítették: „Az indoklás 3. oldalán a foglalkoztatás tekintetében havi 174 órás, készenléti munkaköri besorolású dolgozókat ír. Ez azt jelenti, hogy a saját dolgozói esetében vasárnapi munkavégzést nem rendel el, így erre vonatkozólag nem is kell vasárnapi munkavégzésre tekintettel pótlékot számolni.” A közös ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban a megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal számoltak (2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökőévben lehetne kalkulálni). A táblázatukban rögzített számok számításának helyes módszertana:

- folyamatos 2 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása:
 $365 \text{ nap} \times 2 \times 24 \text{ óra} = 17.520 \text{ óra/év} / 12 \text{ hó} = 1.460 \text{ óra/hónap}$
- minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési órszáma: $(365 \text{ nap} \times 12 \text{ óra}) / 12 \text{ hó} = 365 \text{ óra/hónap}$

Mindezekre tekintettel a kérelmező által számított adatok nem a valós teljesítési adatokat tükrözik, a bemutatásra került táblázatban nem számítási hiba történt.

62. I. 4. kérelmi elem

Az ajánlatkérő az árendoklás-kéréshez mellékelte egy 1. számú mellékletet, melynek megnevezése: „A minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj egyes elemei.” Eszerint kérte az ajánlattevők indoklását. A közös ajánlattevők a felhívásnak eleget téve mutatták be a munkavállalók és az alvállalkozók árai részletezését. Miután a felhívás a vagyónvédelmi szolgáltatásokra vonatkozott, így a közös ajánlattevők a 95.-Ft vállalási díjat nem részletezték, figyelemmel arra, hogy ezen feladat körében a teljesítésbe személy és vagyónör bevonására nem kerül sor. A közös ajánlattevők a 2020. október 21-i indoklásukban részletesen bemutatták a 95.-Ft tételes költségelemeit. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában ezen kérelmi elemre valóban nem adta meg a választ, amely magyarázható azzal, hogy a vitarendezési kérelemből komoly nehézséget okozott az egyes kérelmi elemek megállapítása.

63. I. 5. kérelmi elem

Az ajánlatkérő elismerte, hogy az érdekelt által végzett projektszervezési, irányítási és kapcsolattartási feladatokra megállapított 95.-Ft/óra/fő nettó vállalási díj tekintetében a vitarendezésre adott ajánlatkérői álláspont nem tartalmazott választ, de ezen adminisztrációs hiba oka nagy részben a vitarendezési kérelem volt. A vitarendezési kérelem több eleme több alkalommal, más-más aspektusból került hivatkozásra, anélkül, hogy jól elkülöníthetően szerepeltek volna az egyes elemek.

Az ajánlatkérő a 2020. október 19-i hiánypótlás/felvilágosítás kérelmben felhívta a közös ajánlattevőket e kérdésben hiánypótlásra, amelyre a közös ajánlattevők érdemben válaszoltak. A Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmezők javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra hivatkozni kell. Az ajánlatkérő a Testőr Audit Kft. 259 óra saját munkavállalói teljesítése körében nem tudta értelmezni a kérelmezőknek azon felvetését, hogy az hogyan fog megvalósulni. E körben a 3. kérelmi elem ajánlatkérői álláspontban a kérelmezők további kérdései megválaszolásra kerültek a vitarendezésre adott válasz alapján.

A kérelmezők feltételezett jogsértésként megjelölték, hogy a Ren Plats Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt egyéni vállalkozóknak fizetendő díj körében, hogy az nem fedezi a

megállapodásban szereplő részesedés mértéke szerinti összeg, indokai alapján azért, mert a közös ajánlattevők 2020. augusztus 17-i árindokolásának 15. oldalán a táblázatokban szereplő egyéni vállalkozó részére fizetendő díjat (1.600.-Ft/óra) összevetve a Megállapodás közös ajánlattételre dokumentumban szereplő részesedés mértékével (1976.-Ft 80%-a azaz 1.580,8.-Ft/óra) az alvállalkozónak fizetendő díjat nem fedezi a Ren Plats Kft. részesedése.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű, hogy nem a súlyozott 1.976.-Ft-os vállalási árból kell a részesedés alapján számolni a Ren Plats Kft. részére fizetendő 1.835.-Ft díjat. Ezen díj teljes egészében a Ren Plats Kft.-t illeti meg, és fedezetet nyújt az 1.600 Ft-os alvállalkozói díjakra.

Az érdekelt észrevétele az I. 1 – 5. kérelmi elemekre

64. Az érdekelt az 1. részre benyújtott jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmezők eljárási költségekben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint a közös ajánlattevők vállalási díja megalapozott, az adott áron a szerződés teljesíthető, megfelel az ajánlatkérő valamennyi elvárásának és a Kbt. vonatkozó előírásainak. Összességében objektív és konkrét tényszámokkal került alátámasztásra, hogy a szolgáltatás teljesíthető, műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális az ajánlat, kellő tartalékot képezve a teljesítési időszakra.

65. I. 1. kérelmi elem

A kérelmezők vélelme szerint a közös ajánlattevők a vállalási óradíjból való részesedései az 1. rész tekintetében az alábbiak szerint kerültek meghatározásra. A kérelmezők erre a nyilvánvalóan iratellenesen generált „ellentmondásra” kívánják felépíteni a közös ajánlattevők indoklásait érintő kritikai észrevételeiket és következtetéseiket:

- Érdekelt $1.976/100 \times 4,5 = 88,92.-Ft$
- Testőr-Audit Kft. $1.976/100 \times 15,5 = 306,28.-Ft$
- Ren Plats Kft. $1.976/100 \times 80 = 1.580,80.-Ft$
- Összesen: $1.976.-Ft = 88,92.-Ft + 306,28.-Ft + 1580,80.-Ft$

Ezzel szemben azonban a közös ajánlattevők az átlagszámításnál figyelembe vett óradíjakat az alábbiak szerint határozták meg:

- Érdekelt $95.-Ft/óra/fő + \text{ÁFA}$
- Testőr-Audit Kft. $2.155.-Ft/óra/fő + \text{ÁFA}$
- Ren Plats Kft. $1.835.-Ft/óra/fő + \text{ÁFA}$

A közös ajánlattevők az együttműködési megállapodásukban szereplő részesedései értelemszerűen a közös ajánlattevők által egzakt módon meghatározott fenti óradíjak, valamint a szintén egzakt módon meghatározott teljesítési óraszámok figyelembevételével kerültek kiszámításra. A közös ajánlattevők a felolvasólapon megadott ár számításánál, ahogy azt a táblázatban külön is jelölték, az 1975,41.-Ft értéket felfelé kerekítették, nem a matematikai szabályok szerint, hogy ez a néhány tizednyi különbség se okozzon fedezethiányt, és ezért 1976.-Ft/óra/főre kerítették az értéket. A kérelmezők szerint kimutatott többlet nem számítási hiba és nem pontatlanság, hanem gazdasági észszerűség és gondos pénzügyi tervezés.

66. I. 2. kérelmi elem

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatban szereplő – Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti – nyilatkozatot kizárólag csak abban az esetben lehetne egyértelműen ellentétesnek minősíteni az árindoklás részeként benyújtott humán erőforrási koncepció tartalmával, ha a Kbt. 66. § szerinti nyilatkozata egyértelműen kizárná alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásának a lehetőségét, és ezzel ellentétesen az árindoklásban

alvállalkozó bevonására vonatkozó utalások történtek volna meg. A kérelmezők sajátos értelmezési logikájával ellentétben a közös ajánlattevők Kbt. 66. § szerinti nyilatkozata arra az esetre vonatkozik, amikor a pandémiás helyzet miatt sajnos egyáltalán nem kizárhatóan saját munkavállalói létszámhiány bekövetkezése esetén a Testőr-Audit Kft. alvállalkozó ideiglenes bevonásával tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit úgy, hogy a rendkívüli helyzet miatti többletköltségeinek megfizetésére a kalkulált rezsioradíj teljes körű fedezetet nyújtson.

67. I. 3. kérelmi elem

Az Mt. 101. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a munkavállaló számára vasárnapra rendes munkaidő milyen esetekben osztható be. Adott esetben:

a./ pont alapján „a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál és munkakörben”, továbbá

c./ pont szerinti „megszakítás nélküli munkarend” alapján is elrendelhető a munkavállaló vasárnapi rendes munkaidőben történő munkavégzése.

Az Mt. 140. § (1) bekezdése a vasárnapi munkavégzésre fizetendő bérpótlék szabályait tartalmazza, mely szerint akkor kell ötven százalékos bérpótlékot fizetni a munkavállaló részére, ha a munkavállaló vasárnapi munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e), vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető. Tekintettel arra, hogy jelen esetben nem a felsorolt pontok alapján történik a vasárnapra elrendelt munkavégzés, ezért pótlékot ilyen címen nem kell figyelembe venni.

68. I. 4. kérelmi elem

A kérelmezők kifogásolták, hogy az érdekelt 95.-Ft/óra/fő + ÁFA vállalási rezsioradíjának költségkalkulációja nem került bemutatásra a vitarendezési kérelemre megküldött ajánlatkérői válaszban. Ezzel kapcsolatban az érdekelt kizárólag arról nyilatkozik, hogy a vitarendezési kérelem kapcsán megküldött hiánypótlási felhívásra határidőn belül válaszolt, és a 2020. október 21-én kelt válaszelevele tartalmazta az érdekelt részére meghatározott 95.-Ft/óra/fő nettó költségfedezeti összeg kalkulációját. A kérelmezők úgy hirdetnek ítéletet az érdekelt saját alkalmazotti teljesítésekre benyújtott nettó ajánlati ár megalapozottságáról, illetve megalapozatlanságáról, hogy a képzett nettó vállalási díj elmarad a közös ajánlattevők által kalkulált költségfedezeti összeg mértékétől (kérelmezők nettó vállalási díja: 2.188.-Ft/óra/fő, közös ajánlattevők együttes nettó vállalási díja alkalmazotti teljesítésekre: 2.155+95 = 2.260.-Ft/óra/fő. Különbözet: 2.260 – 2.188 = 72.-Ft/óra/fő).

69. I. 5. kérelmi elem

Az érdekelt szerint a vitarendezési kérelemre megküldött ajánlatkérői válasz egyértelműen és egzakt módon utasította el a kérelmezők által alkalmazott hibás számítási módszert, és ezáltal érdemi választ is adott a kérelmezők által megjelölt feltételezett jogsértés határozott elutasításaként.

A 2. közbeszerzési rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelem (II. 1 – 6. kérelmi elemek)

70. A kérelmezők 2020. november 5-én terjesztették elő, és 2020. november 16-án hiánypótlták a jogorvoslati kérelmüket. A hiánypótlott jogorvoslati kérelemben, valamint a 2020. december 1-jén benyújtott írásbeli észrevételeikben annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a közös ajánlattevők ajánlatának bírálatát, mert az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és az a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése alapján érvénytelen. A jogsértő bírálattal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) – (3) és (7) bekezdésében előírt alapelveket, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (2)

bekezdését. Az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 2. § (1) – (3) és (7) bekezdését és a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési eljárás során a válaszadási kötelezettségének csak részben tett eleget.

A jogsértés megállapítása mellett a kérelmezők kérték a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének megállapítását, és az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő döntés meghozatalára azzal, hogy a kérelmezőket hirdesse ki nyertes ajánlattevőként.

71. A kérelmezők a közös ajánlattevők ajánlati ára kapcsán közölték, hogy álláspontjuk szerint az ajánlat árindokolását és kiegészítő indokolását figyelembe véve az őrzés-védelmi szolgáltatásra megajánlott óradíjon – 2.022.-Ft/óra/fő – a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a szolgáltatás nem teljesíthető az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a műszaki leírásban és a közös ajánlattevők megállapodásában foglaltak szerint, mivel az árajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást és más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Emiatt az ajánlatkérőnek további vizsgálat nélkül a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenítenie kellett volna a közös ajánlattevők ajánlatát. Továbbá fennáll a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti érvénytelenség is, mivel a kérelmezők szerint nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlat megfelel-e azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

72. A kérelmezők a II.1-5. sz. kérelmi elemekben terjesztették elő azon ténybeli és jogi indokokat, amelyek alapján a közös ajánlattevők árindokolása állításuk szerint nem volt elfogadható:

73. II. 1. kérelmi elem

A közös ajánlattevők az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében, az eljárásban együttműködő cégek között létrejött megállapodásban rögzítésre került mértékű részesedéstől eltértek az ajánlati ár indoklásakor, ezt az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta, ezáltal az ajánlat nem került megfelelően elbírálásra, mert a nyertesnek kihirdetett ajánlat így teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A megállapodás 3. pontja alapján a szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok megosztása a felek között a következő:

„Közös ajánlattevő 1 szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai, hatáskörei:
koordináció és kapcsolattartás Ajánlatkérővel mind a szerződéses, mind operatív munkakapcsolat biztosítása, minőség-ellenőrzés, szakmai irányítás, szervezés.
minőségirányítási feladatok ellátása.

Részesedés mértéke: 4,5 %

Közös ajánlattevő 2 szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai, hatáskörei:
élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés

Részesedés mértéke: 30,5 %

Közös ajánlattevő 3 szerződésből fakadó jogai, kötelezettségei, feladatai, hatáskörei:
élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátása, operatív kapcsolattartás és minőség-ellenőrzés

Részesedés mértéke: 65 %

A fentiek alapján a kérelmezők szerint megállapítható, hogy a közös ajánlattevők részesedése az általuk megajánlott vállalási díjból, amely 2022.-Ft/óra:

A fentiek alapján megállapítható, hogy a közös ajánlattevők részesedése a megajánlott vállalási díjból (2022.-Ft/óra):

Érdekelt (2022.-Ft / 100 * 4,5) = 90,99.-Ft

- Testőr-Audit Kft. (2022.-Ft / 100 * 30,5) = 616,71.-Ft
 Ren Plats Kft. (2022.-Ft / 100 * 65) = 1314,3.-Ft
 90,99 Ft + 616,71 Ft + 1314,3 Ft = 2022.-Ft

74. A közös ajánlattevők továbbá levezették, hogy:

- az érdekelt átlagosan havi 312 óra teljesítést számláz nettó 2155 Ft/óra/fő áron a Nemzetközi Testőr Kft. felé, amelynek átlagos nettó értéke 672 360.-Ft/hó,
 - a Ren Plats Kft. pedig átlagosan havi 783 óra szolgálati teljesítést számláz a Nemzetközi Testőr Kft. felé nettó 1835 Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos nettó értéke 1 436 805.-Ft/hó

- A fennmaradó nettó 104 025.-Ft/hó az érdekelt részesedése a fenti feladatok elvégzésére.

„A szerződés teljesítése során a Nemzetközi Testőr Kft. az 2. rész vonatkozásában átlagosan havi 1 095 óra teljesítést számláz Ajánlatkérő felé a felolvasólapon megadott nettó 2 022 Ft/óra/fő egységáron, amelynek a tervezett nettó ellenértéke 2 213 190 Ft/hó”.

75. A kérelmezők számítása ezzel szemben a következő: 1095 óra * 2022 Ft/óra = 2 214 090.-Ft/hó – az eltérés 900 Ft/hó. Tehát a közös ajánlattevők számítása hibás.

A kérelmezők által elvégzett pontos és egzakt számítások alapján ténylegesen, továbbá a kerekítés szabályait figyelembe véve:

Nemzetközi Testőr Kft. részesedése	104 925 / 2 214 090 = 0,04738 ≈ 5 %
Testőr-Audit Kft. részesedése	672 360 / 2 214 090 = 0,3036 ≈ 30 %
Ren Plats Kft. részesedése	1 436 805 / 2 214 090 = 0,6489 ≈ 65 %
Összesen:	100%

Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár alátámasztására bemutatott ajánlattevői részesedés mértéke eltér a megállapodásban szereplő részesedés mértékétől, így az ajánlati ár nem lehet megalapozott, így nem elfogadható.

76. II. 2. kérelmi elem

A közös ajánlattevők ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira az EKR-ben úgy nyilatkozott, hogy a Testőr-Audit Kft. a teljesítésbe alvállalkozót kíván igénybe venni az élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátására. Az árandokolás felépítése, tartalma, számításai ezzel ellentétben kifejezetten saját munkavállalói teljesítést tartalmaz a Testőr-Audit Kft. esetében. Ugyanakkor, a teljesítéssel kapcsolatos saját munkavállalói, egyéni vállalkozói teljesítések egzakt módon nem kerültek bemutatásra. Az árandokolás szerinti költségkalkuláció eltér az ajánlatban benyújtott nyilatkozattól, mert az ajánlatban tett nyilatkozat szerint az ajánlattevő alvállalkozóval számol, ezzel szemben az árandokolásban erről már szó sincs, ott már ezzel ellentétes nyilatkozatot tesz, mert saját alkalmazottal számol. A benyújtott számítások nem kerültek alátámasztásra, nélkülöznek minden konkrétumot.

77. II. 3. kérelmi elem:

A közös ajánlattevők árandokolása szerint a Testőr Audit Kft. munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek, nappali műszakban. Amennyiben figyelembe vesszük, hogy a teljesítés folyamatos (365 nap/év), nem mellékes körülmény, hogy a saját munkavállalói teljesítés mely napokra esik (lehet munkanap, vagy munkaszüneti nap).

A kérelmezők rámutattak arra, hogy a közös ajánlattevők által bemutatott árandokolás csupán csak azt rögzítette, hogy a Testőr Audit Kft. munkavállalói csak 6-18 h közötti időszakban teljesítenek nappali műszakot. Az ajánlattevő arra azonban nem tért ki, hogy a munkavégzés érinthet-e olyan időszakot, amelyre további pótlék (pl. vasárnapi munkavégzés esetén 50 %-os bérpótlék) számítása indokolt. Az Mt. 140. és 143. §-a szabályozza a vasárnapi és heti pihenőidőre elrendelt munkavégzésre vonatkozó bérpótlékok mértékét. Amennyiben a Testőr

Audit Kft. munkavállalóinak munkaideje a teljesítés során ezen időszakra esik, úgy a munkavállaló jogosult bérpótlékra, melyre vonatkozó adatot, számítást, információt nem tartalmaz az ajánlattevői árándokolás. Az éjszakai pótlékkal, mint bértartalékkal (15 %) ugyan számolt az ajánlattevő, de ennek mértéke kevesebb, mint pl. a vasárnapi munkavégzésre járó (50 %-os) pótlék. Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó árándokolás nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz, mert a Testőr Audit Kft. saját munkavállalói teljesítése olyan időszakra is eshet, amely időszakban a munkavállalót bérpótlék illeti meg, amelyre vonatkozó kalkulációt nem tartalmaz az 1. sz. mellékletben bemutatott költségrészletezés és a vitarendezési kérelemre Ajánlatkérő érdemi választ nem adott, az árándokolás objektív, tényszerű adatokkal nem igazolta a megajánlott áron történő teljesítést, ezáltal az ajánlat nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő, ezzel összefüggésben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

78. II. 4. kérelmi elem:

Az árándokolás 1. és 2. sz. mellékletében becsatolt további költségek és általános működési költségekkel, valamint az érdekelt ajánlati árból való részesedésének (95.-Ft/óra) részletezettségének hiányával összefüggésben sem volt megfelelő a bírálóat.

Az 1.sz. mellékletben az alábbi szerepel:

„További számítható költségek összesen 133.-Ft, amelyen belül 20.-Ft tartalékalapot is képeztünk.”

A közös ajánlattevők ebben a költségkimutatásban csatolt 1. sz. mellékletben található költségsorokat tekintve 312 óra saját teljesítéssel számoltak, azaz munkavédelem és munkabér számfejtés: $3,1\text{-Ft} \cdot 312 \text{ óra} = 967,2\text{-Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 11.606,4\text{-Ft/év}$

minőségirányítási rendszer: $2,9\text{-Ft} \cdot 312 \text{ óra} = 904,8\text{-Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 10.857,6\text{-Ft/év}$

posta: $0,3\text{-Ft} \cdot 312 \text{ óra} = 93,6\text{-Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 1123,2\text{-Ft/év}$

papír, irodaszer: $0,5\text{-Ft} \cdot 312 \text{ óra} = 156\text{-Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 1872\text{-Ft/év}$

A 2 sz. mellékletben található költségsorokat tekintve 783 óra egyéni vállalkozói teljesítéssel számoltak, azaz

minőségirányítási rendszer: $2,53\text{-Ft} \cdot 783 \text{ óra} = 1980,99\text{-Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 23.771,88\text{-Ft/év}$

könyvelés: $3,6\text{-Ft} \cdot 783 \text{ óra} = 2818,8\text{-Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 33825,6\text{-Ft/év}$

papír, irodaszer: $0,4\text{-Ft} \cdot 783 \text{ óra} = 313,2\text{-Ft/hó} \cdot 12 \text{ hó} = 3758,4\text{-Ft/év}$

költségek kerültek tervezésre, melyek összegekről tényszerűen és objektíven megállapítható, hogy irreálisan alacsonyak, és a szerződés ilyen költség kalkuláció mellett nem teljesíthető reálisan.

Egyetlen helyen, a rehabilitációs hozzájárulás költségkalkulációjánál megemlítik a 2019. évi statisztikai létszámot, mint a számítás alapját. A további költségek számítási módja, objektív, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető számszaki levezetése azonban nem található meg az árándokolásban. Teljesen hiányzik a számszakilag megalapozott árándokolás.

A közös ajánlattevők részletes árándokolása tehát egyszólatos, és a táblázat „pénzösszeg” megnevezésű B oszlopában számszaki adatokat tartalmaz, mely objektívnek nem mondható. A kérelmezők rámutattak arra, hogy az ajánlati ár vállalásának megalapozottságára és elfogadhatóságára önmagában, részletes számítás, kalkuláció hiányában egyáltalán nem alkalmas a közös ajánlattevők árándokolása.

79. Az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelemben a kérelmezők azt is kifogásolták, hogy az érdekelt a 95.-Ft/óra/fő értékű tevékenységére nem nyújtott be árrészletezést. A jogorvoslati

eljárás során megismert érdekelti indokolás kapcsán az alábbiak szerint pontosították a kérelmet:

Az érdekelt által bemutatott táblázat az érdekelt részesedésének (95.-Ft/óra) részletes költségkalkulációját tartalmazza, de nem tartalmazza a költségsorokhoz tartozó összegek helyességének kalkulációját, számítását, tényét, azok objektív megítélhetőségére vonatkozóan. A táblázat oszlopaiban szerepeltetett összegek konkrét tényeket nélkülöző, semmivel sem alátámasztott összegek. Az ajánlatkérő az észrevételében nem tudta cáfolni a kérelmezők megállapításait, miszerint az ajánlati ár vállalásának megalapozottságára és elfogadhatóságára önmagában, részletes számítás, kalkuláció hiányában egyáltalán nem alkalmas az ajánlattevő árindokolása.

80. II. 5. kérelmi elem:

Az árindokolás 8. oldalán levezetett számítás is helytelen, mivel a Testőr Audit Kft. 2 fő saját munkavállalóval, viszont a levezetésében csak 30 nap/szabadság + 15 nap/betegszabadság * 8 óra, azaz 360 óra helyettesítéssel számol, amely csak 1 fő munkavállaló teljeskörű helyettesítését biztosítja, tehát a további 1 fő munkavállaló vonatkozásában a szabadság és betegszabadságra vonatkozó óraszám nem került kalkulálásra az árindokolásban. Ezáltal a számítási adatok nem helyesek:

„Ajánlattevő részletezi, hogy 2 fő munkavállaló 174 órás havi teljesítéssel 348 óra/hó munkaórát teljesít, mely éves szinten 4176 óra/év – melyből 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság miatti helyettesítés 360 óra/év (30 nap+15 nap * 8 óra = 360 óra/év) azaz éves szinten fennmarad 4176-360 óra = 3816 óra.

A tervezett éves óraszám a 2. helyszínre: 312 óra * 12 hó = 3744 óra

A differencia 3816 óra – 3744 óra = 72 óra, amit más megbízási területen, vagy rendkívüli munkavégzés esetén teljesít a munkavállaló.”

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában az alábbiakat rögzíti:

„Közös ajánlattevők helyesen számoltak létszám adatot az előírt szolgáltatás ellátásához, és szintén helyesen kalkulált a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel. Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára es egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembe vételével kerültek kiszámításra”.

A kérelmezők azonban nem a táblázatban szereplő óradíj kalkuláció szabadság és betegszabadságra vonatkozó adatot vitatják, hanem az órászámmal összefüggő adatokat. Ezért az ajánlatkérő válasza nem elfogadható, és az előírt szolgáltatás ellátásához kalkulált létszám adat helytelen, mert 2 fő munkavállaló esetében 2 fő*30 nap szabadság és 2 fő*15 nap betegszabadsággal kellett volna az ajánlattevőnek kalkulálnia, így a helyettesítési óraszám 720 óra – 2*(30 nap+15 nap*8 óra) = 720 óra – azaz a fenti levezetés alapján éves szinten fennmarad 4176-720 óra = 3456 óra.

A tervezett éves óraszám a 2. helyszínre: 312 óra*12 hó = 3744 óra

A különbség: 3456 óra – 3744 óra = - 288 óra, azaz a szolgáltatás, a kalkulált létszám és óraszám adatokkal teljesíthetetlen.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a mindösszesen teljesítési 1095 óra/hó órázámból

- a Ren Plats Kft. által teljesítendő órászámot 783 órában adta meg árindokolásában, mely havi 261 óra teljesítés mellett 3 fő (261 óra * 3 fő = 783 óra) egyéni vállalkozó bevonásával jár,
- az érdekelt pedig nem végez közvetlenül vagyoni szolgálatot (árindokolás 9. oldal),
- így a Testőr-Audit Kft. esetében 2 fő munkavállaló nem képes a szolgálati órászám teljes lefedésére, éves szinten 288 óra/év, azaz havi szinten 24 óra/hó szolgáltatás

ellátására sem létszám, sem kimutatható költség nem került az áringdolásban levezetésre.

81. II. 6. kérelmi elem:

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz sérti a Kbt. 80. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (7) bekezdését, mivel több pontban nem adott érdemi választ a kérelmezők által a vitarendezési kérelemben előterjesztett jogsértések vonatkozásában:

- Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban ugyan felkérte a közös ajánlattevőket az érdekelt vállalási díjának (95.-Ft) tételes, feladatokat és költségelemeket tartalmazó bemutatására, de a vitarendezési kérelemre adott válaszában érdemi választ nem érkezett, tehát a feltételezett jogsértés megtörtént, mert azt nem cáfolta.
- A közös ajánlattevők áringdolása a további számítható költségre vonatkozó szöveges indokolást egyetlen mondattal, és az 1. sz. és a 2. sz. mellékletben található táblázatban beírt számokkal elintéztnek tekintette, azaz semmilyen objektív számítást, kalkulációt, szöveges indoklást nem tartalmaz, amely az indokolás elfogadhatóságának a megítéléséhez szükséges.
- A kérelmezők feltételezett jogsértésként megjelölték, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő Testőr Audit Kft. 312 óra saját munkavállalói teljesítése nem került teljeskörűen bemutatásra a havi naptári napokra (munkanapok/munkaszüneti napok) is figyelemmel, erre azonban az ajánlatkérő érdemi választ nem adott.
- A kérelmezők feltételezett jogsértésként megjelölték, hogy a Ren Plats Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt egyéni vállalkozóknak fizetendő díj nem fedezi a megállapodásban szereplő részesedés mértéke szerinti összeget, erre azonban az ajánlatkérő érdemi választ nem adott.

Az ajánlatkérő észrevétele a II. 1 – 6. kérelmi elemekre

82. Az ajánlatkérő a 2. részre benyújtott jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmezők eljárási költségekben való marasztalását kérte. Fenntartotta a 2020. október 26-i vitarendezésre adott válaszában foglaltakat. A közös ajánlattevők ajánlati ára kapcsán előadta, hogy az Szvmt. 72/B. § (1), (2) bekezdése alapján indokolást kért figyelemmel arra, hogy az alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a jogszabályban megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél. A jelen esetben a becsült értékhez és többi ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatának átlagához képest a közös ajánlattevők vállalása az alábbiak szerint alakult: a becsült értékhez képest: 13,4 %, az átlagárhoz képest: 9,6 %.

83. II. 1. kérelmi elem

A kérelmezők álláspontja szerint azáltal, hogy a közös ajánlattevők közötti 2020. július 31-i megállapodásban meghatározott részesedés mértéke nem egyezik meg egyrészt az által vállalási óradíjból számított %-os aránnyal, illetve a matematikai szabályok alapján számított %-os mértékkel, ezáltal a nyertes ajánlat teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, logikailag hibás és ezáltal alaptalan. A közös ajánlattevőknek mind a 2020. augusztus 17-i, mind a 2020. október 21-i áringdolás/felvilágosítás kérésre adott válaszából egyértelmű, hogy a részesedés mértékeként feltüntetett százalékos értékek nem az órabérből, hanem a havi árbevételből való részesedésre vonatkoznak. A szerződés teljesítése során az érdekelt havonta a 1. rész vonatkozásában átlagosan havi 1095 óra teljesítést számláz az ajánlatkérő felé a felolvasólapon megadott nettó 2.022.-Ft/óra/fő egységáron, amelynek tervezett havi nettó ellenértéke 2.213.190.-Ft/ hó.

- A Testőr Audit Kft. átlagosan havi 312 óra teljesítést számláz nettó 2.155.-Ft/óra/fő áron az érdekelt felé, amelynek átlagos havi nettó értéke 672.360.-Ft/hó,
- a Ren Plats Kft. átlagosan havi 783 óra szolgálati teljesítést számláz az érdekelt felé nettó 1.835.-Ft/óra/fő egységáron, amelynek átlagos havi nettó értéke 1.436.805.-Ft.
- A fennmaradó nettó 104.025.-Ft/hó az érdekelt részesedése a fenti feladatok elvégzésére.

Az a tény, hogy a közös ajánlattevők által a részesedésre meghatározott % arány nem egyezik meg teljesen a matematika kerekítési szabályaival, nem jelenti a vállalási díj alapján a feladat teljesíthetlenségét. Ezen következtetést alátámasztó indokokra maguk a kérelmezők sem hivatkoztak.

84. II. 2. kérelmi elem

A Testőr Audit Kft. teljesítésére megajánlott 2.155.-Ft/óra/fő díja nem csak a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalókra, hanem a teljesítésbe bevonnival kívánt alvállalkozókra is érvényes. A Testőr Audit Kft. továbbá az árendoklásban a csatolt minta alapján teljeskörűen bemutatta mind a munkavállalók, mind az egyéni vállalkozókra vonatkozó költség kalkulációt, oly módon, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. A Testőr Audit Kft. körültekintően mérte fel annak a kockázatát, hogy adott esetben vis maior miatt szükségessé válhat a saját munkavállalói kiesése esetén alvállalkozóval történő helyettesítés. Ezáltal az alvállalkozó bevonására tett nyilatkozata helyes.

A kérelmezők álláspontja szerint ellentmondásos, nem egyértelmű, hogy a Testőr Audit Kft. 2.155.-Ft/óra díj a munkavállalókra és az alvállalkozókra is érvényesek-e? Arra alapozta ezen állítását, hogy az árendoklásban teljeskörűen bemutatásra került az egyéni vállalkozók költségkalkulációja, mely 1.835.-Ft/óra díjról szól. Ebből arra következtettek a kérelmezők, hogy e két nyilatkozat együtt nem lehetséges, vagy az egyik vagy a másik megoldás lehet a számítás alapja.

Ezzel szemben a Testőr Audit Kft. indokolása egyértelmű, amennyiben alvállalkozót lenne kénytelen a kieső dolgozói helyett bevonnival, úgy ezen alvállalkozók díját 2.155.-Ft-ban számolja el. A Ren Plats Kft. által nyújtott alvállalkozói teljesítés díja 1.835.-Ft. Nem ellentétes tehát a közös ajánlattevők nyilatkozata, a kérelmezők tévesen értelmezik, hogy ha alvállalkozóval történik a feladat ellátása, akkor minden esetben az alvállalkozói díj 1.835 Ft lenne. Ilyen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nem tettek.

85. II. 3. kérelmi elem

A kérelmezők feltételezésekre alapítják ezen kérelmi elemüket, hiszen ők maguk is úgy fogalmazzák, hogy a Testőr Audit Kft. saját munkavállalói teljesítése olyan időszakokra is eshet, amely időszakban a munkavállalót bérpótlék illeti meg. A közös ajánlattevők az árendoklásukban rögzítették: „Az indoklás 3. oldalán a foglalkoztatás tekintetében havi 174 órás, készenléti munkaköri besorolású dolgozókat ír. Ez azt jelenti, hogy a saját dolgozói esetében vasárnapi munkavégzést nem rendel el, így erre vonatkozólag nem is kell vasárnapi munkavégzésre tekintettel pótlékot számolni.” A közös ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban a megadott közbeszerzési mennyiségekkel és adatokkal számoltak (2021. évben is 365 nap van, 366 nappal kizárólag szökőévben lehetne kalkulálni). A táblázatukban rögzített számok számításának helyes módszertana:

- folyamatos 2 fő 24 órás szolgálat átlagos havi teljesítési óraszámának meghatározása:
 $365 \text{ nap} \times 1 \times 24 \text{ óra} = 8760 \text{ óra/év/12 hó} = 730 \text{ óra/hónap}$
- minden nap 1 fő 12 órás szolgálatának átlagos havi teljesítési órszáma: $(365 \text{ nap} \times 12 \text{ óra})/12 \text{ hó} = 365 \text{ óra/hónap}$

Mindezekre tekintettel a kérelmező által számított adatok nem a valós teljesítési adatokat tükrözik, a bemutatásra került táblázatban nem számítási hiba történt.

86. II. 4. kérelmi elem

Az ajánlatkérő az árándoklaskéréshez mellékelte egy 1. számú mellékletet, melynek megnevezése: „A minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj egyes elemei.” Eszerint kérte az ajánlattevők indokolását. A közös ajánlattevők a felhívásnak eleget téve mutatták be a munkavállalók és az alvállalkozók árai részletezését. Miután a felhívás a vagyónvédelmi szolgáltatásokra vonatkozott, így a közös ajánlattevők a 95.-Ft vállalási díjat nem részletezték, figyelemmel arra, hogy ezen feladat körében a teljesítésbe személy és vagyónör bevonására nem kerül sor. A közös ajánlattevők a 2020. október 21-i indokolásukban részletesen bemutatták a 95.-Ft tételes költségelemeit. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában ezen kérelmi elemre valóban nem adta meg a választ, amely magyarázható azzal, hogy a vitarendezési kérelemből komoly nehézséget okozott az egyes kérelmi elemek megállapítása.

87. II. 5. kérelmi elem

A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő vitarendezésre adott válasza nem elfogadható, az előírt szolgáltatás ellátásához kalkulált létszám adat helytelen, mert 2 fő munkavállaló esetében 2 fő*30 nap szabadság és 2 fő*15 nap betegszabadsággal kellett volna a közös ajánlattevőknek kalkulálniuk. A kérelmezők azonban semmilyen magyarázatát nem adták a fenti megállapításuknak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közös ajánlattevők helyesen számoltak létszámadatokat az előírt szolgáltatás ellátásához, és helyesen kalkuláltak a 30 nap szabadság és a 15 nap betegszabadság költségeivel. Az árazási táblázatban képzett összegek helyesek, mivel egy órára és egy főre lebontva tartalmazzák a szabadságra és betegszabadságra fizetendő költségfedezeti összegeket, amelyek egy fő esetén 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság figyelembevételével kerültek kiszámításra.

88. II. 6. kérelmi elem

Az ajánlatkérő elismerte, hogy az érdekelt által végzett projektszervezési, irányítási és kapcsolattartási feladatokra megállapított 95.-Ft/óra/fő nettó vállalási díj tekintetében a vitarendezésre adott ajánlatkérői álláspont nem tartalmazott választ, de ezen adminisztrációs hiba oka nagy részben a vitarendezési kérelem volt. A vitarendezési kérelem több eleme több alkalommal, más-más aspektusból került hivatkozásra, anélkül, hogy jól elkülöníthetően szerepeltek volna az egyes elemek.

Az ajánlatkérő a 2020. október 19-i hiánypótlás/felvilágosítás kérdésben felhívta a közös ajánlattevőket e kérdésben hiánypótlásra, amelyre a közös ajánlattevők érdemben válaszoltak. A Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmezők javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra hivatkozniuk kell. Az ajánlatkérő az érdekelt saját munkavállalói teljesítése körében nem tudta értelmezni a kérelmezőknek azon felvetését, hogy az hogyan fog megvalósulni. E körben a 3. kérelmi elem ajánlatkérői álláspontban a kérelmezők további kérdései megválaszolásra kerültek a vitarendezésre adott válasz alapján.

A kérelmezők feltételezett jogsértésként megjelölték, hogy a Ren Plats Kft. által a teljesítésbe bevonni kívánt egyéni vállalkozóknak fizetendő díj körében, hogy az nem fedezi a megállapodásban szereplő részesedés mértéke szerinti összeget, indokaik alapján azért, mert a közös ajánlattevők 2020. augusztus 17-i árándoklásának 15. oldalán a táblázatokban szereplő egyéni vállalkozó részére fizetendő díjat (1.600.-Ft/óra) összevetve a Megállapodás közös ajánlattételre dokumentumban szereplő részesedés mértékével (2.022.-Ft 65 %-a azaz 1.314,3.-Ft/óra) az alvállalkozónak fizetendő díjat nem fedezi a Ren Plats Kft. részesedése.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű, hogy nem a súlyozott 2.022.-Ft-os vállalási árból kell a részesedés alapján számolni a Ren Plats Kft. részére fizetendő 1.835.-Ft díjat.

Ezen díj teljes egészében a Ren Plats Kft.-t illeti meg, és fedezetet nyújt az 1.600 Ft-os alvállalkozói díjakra.

Az érdekelt észrevétele a II. 1 – 6. kérelmi elemekre

89. Az érdekelt a 2. részre benyújtott jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmezők eljárási költségekben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint a közös ajánlattevők vállalási díja megalapozott, az adott áron a szerződés teljesíthető, megfelel az ajánlatkérő valamennyi elvárásának és a Kbt. vonatkozó előírásainak. Összességében objektív és konkrét tényszámokkal került alátámasztásra, hogy a szolgáltatás teljesíthető, műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális az ajánlat, kellő tartalékot képezve a teljesítési időszakra.

90. II. 1. kérelmi elem:

A kérelmezők vélelme szerint a közös ajánlattevők a vállalási óradíjból való részesedései a 2. rész tekintetében az alábbiak szerint kerültek meghatározásra. A kérelmezők erre a nyilvánvalóan iratellenesen generált „ellentmondásra” kívánják felépíteni a közös ajánlattevők indoklásait érintő kritikai észrevételeiket és következtetéseiket:

- Érdekelt $2.022/100 \times 4,5 = 90,99$.-Ft
- Testőr-Audit Kft. $2.022/100 \times 15,5 = 616,71$.-Ft
- RenPlats Kft. $2.022/100 \times 65 = 1.314,30$.-Ft
- Összesen: $2.022 \text{ Ft} = 90,99$.-Ft + $616,71$.-Ft + $1314,30$.-Ft

Ezzel szemben a közös ajánlattevők az átlagszámításnál figyelembe vett óradíjakat az alábbiak szerint határozták meg:

- Érdekelt 95 .-Ft/óra/fő + ÁFA
- Testőr-Audit Kft. 2.155 .-Ft/óra/fő + ÁFA
- Ren Plats Kft. 1.835 .-Ft/óra/fő + ÁFA

A közös ajánlattevők az együttműködési megállapodásukban szereplő részesedései értelemszerűen a közös ajánlattevők által egzakt módon meghatározott fenti óradíjak, valamint a szintén egzakt módon meghatározott teljesítési óraszámok figyelembevételével kerültek kiszámításra. A közös ajánlattevők a felolvasólapon megadott ár számításánál, ahogy azt a táblázatban külön is jelölték, az 2.021,17.-Ft értéket felfelé kerekítették, nem a matematikai szabályok szerint, hogy ez a néhány tizednyi különbség se okozzon fedezethiányt, és ezért 2.022.-Ft/óra/főre kerítették az értéket. A kérelmezők szerint kimutatott többlet nem számítási hiba és nem pontatlanság, hanem gazdasági észszerűség és gondos pénzügyi tervezés.

91. II. 2. kérelmi elem:

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatban szereplő – Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti – nyilatkozatot kizárólag csak abban az esetben lehetne egyértelműen ellentétesnek minősíteni az árendoklás részeként benyújtott humán erőforrási koncepció tartalmával, ha a Kbt. 66. § szerinti nyilatkozata egyértelműen kizárná alvállalkozó teljesítésbe történő bevonásának a lehetőségét, és ezzel ellentétesen az árendoklásban alvállalkozó bevonására vonatkozó utalások történtek volna meg. A kérelmezők sajátos értelmezési logikájával ellentétben a közös ajánlattevők Kbt. 66. § szerinti nyilatkozata arra az esetre vonatkozik, amikor a pandémiás helyzet miatt sajnos egyáltalán nem kizárhatóan saját munkavállalói létszámbeli hiány bekövetkezése esetén a Testőr-Audit Kft. alvállalkozó ideiglenes bevonásával tudja biztosítani a szerződésben vállalt kötelezettségeit úgy, hogy a rendkívüli helyzet miatti többletköltségeinek megfizetésére a kalkulált rezsioáradíj teljes körű fedezetet nyújtson.

92. II. 3. kérelmi elem:

Az Mt. 101. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a munkavállaló számára vasárnapra rendes munkaidő milyen esetekben osztható be. Adott esetben:

a./ pont alapján „a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál és munkakörben”, továbbá

c./ pont szerinti „megszakítás nélküli munkarend” alapján is elrendelhető a munkavállaló vasárnapi rendes munkaidőben történő munkavégzése.

Az Mt. 140. § (1) bekezdése a vasárnapi munkavégzésre fizetendő bérpótlék szabályait tartalmazza, mely szerint akkor kell ötven százalékos bérpótléket fizetni a munkavállaló részére, ha a munkavállaló vasárnapi munkavégzésre kizárólag a 101. § (1) bekezdés d), e), vagy i) pontban meghatározott feltételek alapján kötelezhető. Tekintettel arra, hogy jelen esetben nem a felsorolt pontok alapján történik a vasárnapra elrendelt munkavégzés, ezért pótléket ilyen címen nem kell figyelembe venni.

93. II. 4. kérelmi elem:

A kérelmezők kifogásolták, hogy az érdekelt 95.-Ft/óra/fő + ÁFA vállalási rezsioradíjának költségkalkulációja nem került bemutatásra a vitarendezési kérelemre megküldött ajánlatkérői válaszban. Ezzel kapcsolatban az érdekelt kizárólag arról nyilatkozik, hogy a vitarendezési kérelem kapcsán megküldött hiánypótlási felhívásra határidőn belül válaszolt, és a 2020. október 21-én kelt válaszelevele tartalmazta az érdekelt részére meghatározott 95.-Ft/óra/fő nettó költségfedezeti összeg kalkulációját. A kérelmezők úgy hirdetnek ítéletet az érdekelt saját alkalmazotti teljesítésekre benyújtott nettó ajánlati ár megalapozottságáról, illetve megalapozatlanságáról, hogy a képzett nettó vállalási díj elmarad a közös ajánlattevők által kalkulált költségfedezeti összeg mértékétől (kérelmezők nettó vállalási díja: 2.188.-Ft/óra/fő, közös ajánlattevők együttes nettó vállalási díja alkalmazotti teljesítésekre: 2.155+95 = 2.260.-Ft/óra/fő. Különbözet: 2.260 – 2.188 = 72.-Ft/óra/fő).

94. II. 5. kérelmi elem:

A kérelmezők kifogásolták, hogy a közös ajánlattevők által kalkulált 2 fővel a 312 órás havi teljesítési óraszám nem teljesíthető a Testőr-Audit Kft. részéről, mivel 24 óra/hó szolgáltatása kimutatható költség nem került bemutatásra. Ezzel szemben, a közös ajánlattevők költségkalkulációja nem 2 fő vagyoneőr alkalmazására vonatkozóan került bemutatásra, hanem 1 fő 174 órában foglalkoztatott vagyoneőr egy órára eső költségeit részletezi 30 nap szabadság és 15 nap betegszabadság költségeinek a felszámításával. Mindezek alapján tételesen is cáfolható az a kérelmezői állítás, miszerint 24 óra/hó teljesítésre nem képeztünk pénzügyi fedezetet, mivel az 1 órára bemutatott költségfedezet akkor is rendelkezésre áll, ha a szolgálatot 2 fővel, 2 főnél kevesebb, vagy 2 főnél több munkatárssal tudnák ellátni, és az egy óra teljesítésre bemutatott költségfedezeti összeg a maximálisan igénybe vehető szabadság és betegszabadság miatti helyettesítési kötelezettség megfizetését biztosítja teljeskörűen.

Jelen esetben ugyanis egy tájékoztató jelleggel megadott létszámadatból, valamint egy, a kérelmezők által feltételezett fiktív óraszámából kiindulva – feltételezve, hogy a 2 fő munkavállalónál a maximális szabadság és betegszabadsággal számolva 720 óras helyettesítéssel kell számolni – vezeti le a feltételezett jogsértést:

- 2 fő éves munkaidő kerete 2 fő x 174 óra x 12 hónap = 4 176 óra/év
 - maximális helyettesítési óraszám 2 fő x 45 nap x 8 óra = 720 óra/ év
 Kérelmezők által meghatározott ledolgozható munkaidőkeret 2 fő esetén: 3 456 óra/év

95. A kérelmezők ebből a fiktív elemet is tartalmazó számításból – hiszen egyértelműen nem törvényszerű, hogy 2 fő munkavállaló esetében a maximális szabadsággal és

betegszabadsággal kell majd számolni a tényleges teljesítéseknél – vonják le azt a következtetést, hogy az általunk tervezett 312 órás havi, illetve $12 \times 312 = 3\,744$ óra éves teljesítési óraszám az általunk előzetesen kalkulált létszám és óraszám adatokkal teljesíthetetlen. A kérelmező következtetése mindezek alapján az, hogy $3744 - 3456 = 288$ óra/év teljesítésre nincs meg a pénzügyi fedezet.

A kérelmezőket tehát nem zavarja az a tény, hogy a 2.155.-Ft/óra/fő vállalási díja nem két fő foglalkoztatási költségeinek egy órára eső részét jelenti, hanem a mindenkori létszámtól függetlenül tartalmazza egy órára lebontva 1 fő 174 órában foglalkoztatott személy és vagyonőr teljes bérköltségét úgy, hogy az 1 fő személy és vagyonőr szabadság és betegszabadság miatti helyettesítésére a maximális összegekkel számol. Megalapozatlan, iratellenes a kérelmezők azon állítása, hogy havi szinten 24 óra/hó szolgáltatás számítására sem létszám, sem kimutatható költség nem került az árindoklásban levezetésre.

96. II. 6. kérelmi elem:

Az érdekelt szerint a vitarendezési kérelemre megküldött ajánlatkérői válasz egyértelműen és egzakt módon utasította el a kérelmezők által alkalmazott hibás számítási módszert, és ezáltal érdemi választ is adott a kérelmezők által megjelölt feltételezett jogsértés határozott elutasításaként.

97. A Döntőbizottság az 1. közbeszerzési rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a D.470/2020. számon, a 2. közbeszerzési rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a D.471/2020. számon indította meg a jogorvoslati eljárásokat. A Döntőbizottság a 2020. december 7-én kelt D.470/19/2020. számú végzéssel a D.470/2020. szám alatt indult jogorvoslati eljárást a D.471/2020. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

98. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. július 21-én kezdte meg, ezért az ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályok alkalmazandóak.

99. A jogorvoslati kérelmeket a kérelmezők az 1., illetve 2. közbeszerzési rész ellen terjesztették elő, amelyben annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el mindkét közbeszerzési részben a közös ajánlattevők ajánlatát, ezért jogsértőek az egyes részeket lezáró döntéseknek a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességére és nyertességére vonatkozó elemei. Az 1. közbeszerzési rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelemnek az I.1-4. kérelmi elemei, a 2. közbeszerzési rész ellen előterjesztett jogorvoslati kérelemnek a II.1-5. kérelmi elemei vonatkoznak a közös ajánlattevők ajánlatának bírálatára.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyes részek tekintetében valamennyi kérelmi elem azonos ajánlati tartalomra, azaz az ajánlati ár értékelési szempont szerinti ajánlati elemre vonatkozik, a kérelmezők azt állították, hogy az ajánlatok aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenek. A bírálattal kapcsolatos jogsértést a kérelmezők abban jelölték meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mivel a közös ajánlattevők árindokolásai alapján nem győződhetett meg a vállalás teljesíthetőségéről, az indokolások nem tartalmaztak objektív adatokat a vállalás megalapozottságáról. Az I.1.-4. és II.1-5. kérelmi elemekben a kérelmezők kizárólag az indokolások egyes tartalma alapján jelölték meg a kérelmük ténybeli indokait, amelyek részben átfedést tartalmaznak, részben azonos alapadatokból indulnak ki. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elemek egymástól nem elválaszthatók, azokat részenként együttesen bírálta el a nyertes

ajánlatok érvényességét megállapító ajánlatkérői döntések felülvizsgálata során. A Döntőbizottság a könnyebb beazonosíthatóság érdekében technikailag megtartotta a felek által hivatkozott számozást azzal, hogy az I.1-4., illetve a II.1-5. kérelmi elemek együttesen egy-egy kérelmi elemet képeznek jogilag.

101. A Döntőbizottság áttekintete a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 72. § (1) – (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

102. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron

való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra, hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az áringokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

103. A kérelmezők a jogorvoslati kérelem alapján arra hivatkozva állították a közös ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenségét, hogy az ajánlattevők az árképzés során megsértettek több jogszabályi rendelkezést, az áringokolásokban bemutatott vállalási díjból való részesedések nem állnak összhangban a közös ajánlattevők ajánlataiban csatolt együttműködési megállapodásban rögzítettekkel. Az indokolások ellentmondóak az ajánlatban csatolt, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerint megtett ajánlattevői nyilatkozatokkal. A saját munkavállaló teljesítési óraszámára elvégzett ajánlattevői kalkuláció nem felel meg a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) előírásainak, továbbá az érdekelt által megjelölt rezsioradíj tényadatokra épített költségkalkulációja hiányzik.

104. A Döntőbizottság megvizsgálta a közös ajánlattevőknek az aránytalanul alacsony ár körében adott áringokolásait, kiegészítő indokolásait, azt, hogy azok objektíven megalapozzák-e az ajánlati árat, az indokolások elfogadhatóak-e, a szerződés teljesíthető-e. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés tárgyának specifikumaira és a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Azt kell vizsgálni, hogy kétségbe vonható-e a szerződésnek az ajánlott ellenérték melletti teljesíthetősége.

105. A beszerzés tárgya mindkét közbeszerzési részben szolgáltatás megrendelése, amely előerős őrzésvédelmi tevékenység ellátását és az ajánlatkérő fenntartásában álló autóbuszok tankolásának felügyeletét, továbbá kapcsolódó szolgáltatások ellátását foglalja magában. Az egyes közbeszerzési részek beszerzési tárgya műszaki-szakmai tartalmában lényegében azonos, a közbeszerzési részeket az ajánlatkérő a teljesítés helyszíneit az ajánlatkérő telephelyei szerint alakította ki. A szerződés időtartama 12 hónap. Az 1. közbeszerzési részben a beszerzés mennyisége a teljes teljesítési időtartamra 21.900 óra, a 2. részben 13.140 óra előerős őrzésvédelmi tevékenység végzése. A szolgáltatást napi 24 órában a hét minden napján folyamatosan kell ellátni. A tevékenységet ellátó létszámot az ajánlatkérő a következők szerint határozta meg: 06.00-18.00 között az 1. részben 2 fő, a 2. részben 1 fő vagyónőr, 18.00-06.00 között az 1. részben 3 fő, a 2. részben 2 fő vagyónőr szükséges. Az ajánlatkérő mindkét részben a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételként több szakember bemutatását írta elő. Minimumkövetelményként határozta meg, hogy a teljesítésre

alkalmas ajánlattevőnek rendelkeznie kell 1 fő felsőfokú biztonságsszervező, 1 fő felsőfokú végzettségű minőségirányításért felelős szakemberrel, továbbá 2 fő őrzésvédelmi szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszerrel határozott meg, minőségi értékelési szempontokat az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek többlet szakmai gyakorlatára vonatkozóan határozott meg. Az ajánlatkérő értékelt szakmai ajánlati tartalomként kérte továbbá megadni az ajánlati árat, amelyet további elemekre nem bontott. A közbeszerzési dokumentációban és a szerződéstervezetben rögzített feltétel szerint az értékelt ajánlati ár azonos a teljesítés ellenértékével, az ajánlati árat 1 fő nettó óradijában kifejezett egységárban kellett megadni, amely alapján a vállalkozó jogosult a vállalkozói díj havonkénti felszámítására, utólagos elszámolással. Az ajánlati árat úgy kellett képezni, hogy az a feladat szerződészerű teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi költség, díj, adó és egyéb közteher jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséhez fedezetet nyújtson. Az ajánlatkérő nem adott ki tételes költségvetést, az ajánlati árat nem kellett műszaki/szakmai tartalom szerinti bontásban megadni, azt nem strukturálta részszerzőpontok szerint.

106. A közös ajánlattevők az 1. részre benyújtott ajánlatukban az ajánlati árra nettó 1.976.-Ft/óra/fő, a 2. részben nettó 2.022.-Ft/óra/fő összegű vállalást tettek. Az ajánlatkérő – mások mellett – a közös ajánlattevőket a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indoklás megadására hívta fel, mivel mindkét részben a megajánlott árat, ellenszolgáltatást a közbeszerzésnek a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj alapján meghatározott becsült értékére tekintettel aránytalanul alacsonynak értékelte. Az ajánlatkérő az eljárási cselekménye jogi indokaként megjelölte a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi LXXXIII. törvényt (a továbbiakban: Szvmt.) is.

107. A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok alapján megállapította, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV.24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján határozta meg. A Korm. rendelet 1. §-a alapján a 2020. évre vonatkozó, az Szvmt. szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2.336.-Ft/óra. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása érdekében piackutatást nem végzett, korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésének eredményét az előkészítő iratok között nem rögzítette.

108. A vonatkozó ágazati rendelkezések között a Döntőbizottság figyelembe vette az Szvmt. alábbi rendelkezéseit:

1. § (2) E törvény alkalmazásában személy- és vagyoni védelmi tevékenységnek minősül:

- a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,
- b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,
- c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,
- d) a rendezvény biztosítása és
- e) az a)-d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

72/B. § (1) Ha az

a) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott, valamint

b) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő

tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyoni védelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsioradíj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást

kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádijjal számolt, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

109. A vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 162/2014. (VII. 8.) Korm. rendelet előírásai:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. rezsiorádij: a vagyónvédelmet ellátó vállalkozás által vagyónvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóra-ra vetített minimális költsége,

2. vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenység: a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenység.

2. § (1) A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara (a továbbiakban: Kamara) a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottsággal (a továbbiakban: MBÁPB) közösen minden év február 1-jéig elkészíti a rezsiorádij mértékére vonatkozó együttes javaslatát (a továbbiakban: javaslat).

(2) A javaslat elkészítésekor figyelembe kell venni a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) éves infláció mértékéről szóló ajánlását.

(3) A javaslat elkészítése során nem vehető figyelembe

a) a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költsége,

b) a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint

c) a felelősségbiztosítással járó költség.

(4) A javaslatnak tartalmaznia kell

a) a vállalkozások tényadataiból egy munkaóra-ra számított értéket, amely magába foglalja

aa) az alapbért,

ab) a műszak pótlékot,

ac) a távolléti díjat,

ad) a foglalkoztatói járulékot,

ae) az aa)-ad) pontokban foglaltak adminisztrációs költségeit,

b) szöveges indokolást.

5. § (1) A miniszter legkésőbb minden év április 1-jéig lezárja a Kamarával és a MBÁPB-vel, az adott évre megállapított rezsiorádij mértékére vonatkozó egyeztetési eljárást. Az egyeztetési eljárás lezárását követően a Kormány elé terjeszti a kormányrendelet tervezetét.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az Szvmt. 72/B. §-ának előírásai alapján jogszerűen nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlati árait aránytalanul alacsonynak, és kért indokolást, mivel azok nem érték el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij jogszabályban előírt mértékét. Jogszerűen kért tájékoztatást arról, hogy a közös ajánlattevők milyen összegű rezsiorádijjal számoltak, az egyes költségeket milyen összeggel és módon vettek figyelembe, és mi volt az indoka a Korm. rendeletben meghatározott rezsiorádijtól való eltérésnek. A rezsiorádij megállapítása során figyelembe vett költségek kimutatásához az ajánlatkérő iratmintát is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amely alapján lényegében a korábban hatályban volt díjrendelet mellékletében meghatározott költségtelekkel megegyezően kért adatot az ajánlattevők költségképzéséről. A közös ajánlattevők a Testőr

Audit Kft. és a Ren Plats Kft. esetében az ajánlatkérői iratminta kitöltésével mutatták be a rezsioradíj kiszámításakor figyelembe vett költségeket.

111. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ágazati jogszabályokban definiált vagyónvédelmi rezsioradíj nem azonos a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás ellenértékével, az ajánlati árral. A Korm. rendeletben megállapított minimális vagyónvédelmi rezsioradíj megállapításánál figyelembe vették a minimálbért és bért terhelő adókat, járulékokat, valamint egyéb általános működési költségeket, azonban nem tartalmazza a konkrét tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő további költségeket, mint az eszközök, felszerelések, ruházat költségét, a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint a felelősségbiztosítással járó költséget. A jelen közbeszerzésben vizsgált ajánlati árnak ezzel szemben tartalmaznia kell valamennyi, a közbeszerzés tárgya szerint meghatározott tevékenység ellátásával kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, díjat, adót és egyéb közterhet. Az ajánlatkérő a rezsioradíjra vonatkozóan kiadott iratmintával a bér- és a bért terhelő költségek, illetve a működési költségek valós mértékére kért tényadatokat. Az iratminta szerint azonban nem kért adatot a feladat teljesítése során felmerülő valamennyi költségre. A közös ajánlattevők által benyújtott táblázatok és szöveges indoklás az ajánlattételben résztvevő egyes gazdasági szereplők rezsioradíjára, és a Korm. rendeletben meghatározott minimális vagyónvédelmi rezsioradíjtól való eltérés okára vonatkozóan közölt adatot, az azonban nem állapítható meg, hogy egyéb, a tevékenység ellátása során felmerülő, legalább a 162/2014. (VII. 8.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében megjelölt költségeket, továbbá az egyik ajánlattevőnek kizárólagosan alvállalkozók bevonására alapított teljesítésére tekintettel az Szvmt. II. Fejezetében előírtak alkalmazása során felmerülő költségeket figyelembe vett-e, adott esetben milyen összegű egyéb költségekkel számolt. A rezsioradíj és az ajánlati ár tartalma közötti eltérést azonban az ajánlatkérő nem észlelte vagy legalábbis arra a közös ajánlattevők figyelmét nem hívta fel.

112. Ezen tényadatok hiányában az ajánlatkérő nem hozhat objektív adatokkal alátámasztott döntést az érvényességről vagy az érvénytelenségről. Nincs abban a helyzetben, hogy meggyőződhesen arról, hogy az 1. és a 2. részre benyújtott ajánlatban megajánlott aránytalanul alacsony vállalási ár elfogadható, a szerződés a vállalt ellenszolgáltatásért teljesíthető.

113. Az I.1. és a II.1. számú kérelmi elemek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közös ajánlattevők az együttműködési megállapodásaikban kizárólag abban állapodtak meg, hogy a szerződés teljesítése során ellátandó feladatokat milyen tartalommal, milyen arányban osztják meg egymás között, eszerint az irányítási és szervezési tevékenységeket az érdekelt látja el, míg a Testőr Audit Kft. és a Ren Plats Kft. a tényleges járóri, vagyónőri feladatok ellátásáról gondoskodik. A pénzügyi teljesítés, részesedés feltételeit az ajánlattételben részes felek az együttműködési megállapodásukban nem rögzítették, az irányadó közbeszerzési szabályok alapján ez nem kötelező eleme a megállapodásnak, e tárgyban a felek megállapodása nem szükségszerűen nyilvános. Ennélfogva a kérelmező sem kérheti számon a pénzügyi részesedés mértékét az árándokolásban, nincs olyan kötelező előírás, amely alapján a közös ajánlattevők az egymás közötti elszámolásukat is a feladatmegosztás szerinti arányosítással azonos mértékben lennének kötelesek megállapítani.

Az I.2. és a II.2. kérelmi elemek vonatkozásában a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő és az érdekelt azon jogi álláspontjával, amely szerint Testőr Audit Kft.-nek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira megtett nyilatkozata nem ellentmondó az árándokolás tartalmával. A Testőr Audit Kft. kifejezetten nyilatkozott arról, hogy saját munkavállalóival fog teljesíteni. Az alvállalkozók vonatkozásában megtett nyilatkozat ellenére sem köteles az ajánlattevő a

konkrét közbeszerzésbe alvállalkozót bevonni, figyelemmel arra, hogy a közös ajánlattevők az alkalmasságot önállóan igazolták, emellett a Testőr Audit Kft. részenként két-két saját munkavállalót is bemutatott az ajánlati felhívás M2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása során.

Az I.3. és a II.3. kérelmi elemek kapcsán a Döntőbizottság egyetértett a kérelmezőkkel atekintetben, hogy nem található egyértelműen meghatározott tényadat az árandokolásokban arra vonatkozóan, hogy a saját munkavállalókkal teljesítő Testőr Audit Kft. vasárnapi, vagy munkaszüneti napokon is ellát-e feladatot. A közös ajánlattevők kizárólag a jogorvoslati eljárásban nyilatkoztak arra vonatkozóan továbbá, hogy nem csak készenléti munkakörben kívánják a közbeszerzési eljárásban bemutatott munkavállalókat foglalkoztatni, amely tényre tekintettel adott esetben jogszerű és indokolt lehet az Mt. szerinti bérpótlék figyelmen kívül hagyása a költségkalkuláció során. Az ajánlatkérő köteles az elbíráláshoz szükséges, a jogorvoslati eljárás során kétségessé tett tényekre, körülményekre indokolást kérni a közös ajánlattevőktől.

Az I.4. és a II.4. kérelmi elemek vonatkozásában a Döntőbizottság egyetértett a kérelmezők azon álláspontjával, mely szerint az árandokolások nem tartalmaznak egyértelmű tényadatokat az érdekelt 95.-Ft/óra költségrészesedése objektív alátámasztására különös tekintettel arra, hogy a vállalt teljesítési elemeket az ajánlattevő saját munkavállalókkal kívánja ellátni. E munkavállalókat köteles a teljesítésbe bevonni, mivel mind a szervezési, mind a felelős minőségirányítási feladatokra őket jelölte meg, ezzel igazolva a közös ajánlattevők műszaki, illetve szakmai alkalmasságát és e személyek többlet szakmai gyakorlata is két értékelési szempontnál is figyelembevételre került. Ennek alapján az indokolásnak arra kell megalapozott tényadatokat közölnie, amely alapján megállapítható, hogy a két szakember által ellátott tevékenység költségeire a 95.-Ft/óra „költségfedezeti” összeg valós fedezetet biztosít.

A II.5. kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság a rezsióradíj kapcsán, valamint az I.3. és II.3. kérelmi elemekre kifejtett indokok alapján megállapította, hogy a mennyiségi teljesítési adatok teljeskörű ismeretében dönthet az ajánlatkérő jogszerűen az indokolás elfogadhatóságáról.

114. Összegezve a fentieket, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, jogsértően végezte el a közös ajánlattevőknek az 1. és a 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatának bírálatát, mert nem tett eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt azon meggyőződési kötelezettségének, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlatokban vállalt ellenszolgáltatás megalapozott, a szerződések a vállalt áron teljesíthetők.

115. A kérelmezők az I.5. és a II.6. kérelmi elemek alapján annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeivel kapcsolatos álláspontjáról adott tájékoztatása során megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mivel nem teljeskörűen adott választ az előzetes vitarendezési kérelmekben előterjesztett jogsértésekre vonatkozóan.

116. A Kbt. 80. § (2)-(4) bekezdései szerint:

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az

előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

117. A vitarendezési kérelmekben a kérelmezők a közbeszerzési részeket lezáró döntésnek a nyertes ajánlatra vonatkozó részeit jelölték meg jogsértőnek. Az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapították, és ténybeli indokaikat arra terjesztették elő, hogy a közös ajánlattevő áringokölésai több okból sem voltak elfogadhatóak. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmek alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, az előírt határidőben ismételt alkalmazta a Kbt. 72. § -át, további indokolást kért az ajánlattevőktől. A Döntőbizottság megállapította, hogy sem a megsértett jogszabályi előírásaként megjelölt Kbt. 80. § (3) bekezdése, sem más közbeszerzési anyagi jogi rendelkezés nem tartalmaz feltételt a vitarendezés során adandó ajánlatkérői válasz tartalmi részletezettségére vonatkozóan. A Kbt. a válaszadás határidejére és módjára, a vitarendezés során alkalmazható eljárási cselekményekre határoz meg kötelezettséget. Egyéb eljárási jogi jogkövetkezmények, jogorvoslati határidők kizárólag a válaszadás tényéhez fűződnek.

118. A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt döntésre, az ott megjelölt jogsértésre vonatkozó álláspontját a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdésben előírt módon és határidőben megadta, megjelölte a kérelemmel kapcsolatos ténybeli indokait, és egyértelműen nyilatkozott arról, hogy az egyes közbeszerzési részeket lezáró döntését tartalmazó összegezésnek a nyertes ajánlattal kapcsolatos elemeit is fenntartja, a döntésén nem változtat. Ezen ajánlatkérői válaszadás időpontjára alapították a kérelmezők a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont szerinti tudomásszerzési időpontot, és terjesztették elő a jogorvoslati kérelmeket, nem éltek a további iratbetekintés lehetőségével. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési eljárásban megadott válasza nem sérti a Kbt. 80. § (3) bekezdését, a jogorvoslati kérelmek I.5. és II.6. eleme alaptalan.

119. A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdései a következő rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A kérelmezők valamennyi kérelmi elemhez kapcsolódóan a Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdései szerinti alapvető jogszélelemre is hivatkoztak, a jogorvoslati kérelem alapján vizsgált feltételek előírásával összefüggésben. A következetes közbeszerzési joggyakorlat alapján, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapvető sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.)

120. Az alapelvek tehát csak akkor vehetők figyelembe, ha valamely magatartás tételes anyagi jogi rendelkezések szerint nem ítéltető meg. A jogorvoslati kérelmekben megjelölt Kbt. 69., 72. és 80. §-a a Kbt. alapvető körében fogalmaz meg konkrét előírásokat, amelyekre vonatkozóan a Döntőbizottság a fentiekben érdemben fejtette ki az álláspontját. Miután a kérelmezők kifejezetten a fent idézett és konkrétan meghatározott tételes jogszabályi előírások megsértésére hivatkoztak, a Döntőbizottság is az általuk megjelölt jogszabályi rendelkezések megtartásának feltételeit vizsgálta, és érdemi döntést hozott. Többlet tényállási elem hiányában a Döntőbizottság alapvető jogszélemlét ezen felül nem állapított meg.

121. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelmi elemek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az 1. és 2. közbeszerzési részt lezáró döntéseket, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította a jogorvoslati kérelmeket.

122. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

123. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy mindkét közbeszerzési részben jogsértően bírálta el a nyertesnek hirdetett ajánlatot, és ez az eljárást lezáró döntésekre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és az egyes részek becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a döntések megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére ismételt jogsértést.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a közbeszerzést az ajánlatkérő saját forrásból finanszírozza.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

124. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (1), (3) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A kérelmező I. a D.470/2020. számú ügyben 5 kérelmi elemre 319.740.-Ft, a D.471/2020. számú ügyben 6 kérelmi elemre 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (3) bekezdés b) pontjában előírtak szerint fizetett meg. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az érdemi vizsgálat során az I.1-4., illetve a II.1-5. kérelmi elemeket 1-1 kérelmi elemként bírálta el, a fizetendő igazgatási szolgáltatási összegét kérelmenként a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja szerint kell megállapítani. Figyelemmel továbbá arra, hogy kérelmenként 1 kérelmi elemre jogsértést, 1 kérelmi elemre a jogsértés hiányát állapította meg, a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000.- viselésére az ajánlatkérőt kötelezte, és 141.844.-Ft összegnek a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

125. A kérelmezők összesen 371.600.-Ft egyéb eljárási költségigényt is bejelentettek, amely a kérelmezők képviselőjében eljáró jogi képviselő munkadíját tartalmazza. A jogi képviselő a bemutatott díjbekérőket a kérelmező I. részére állította ki. Az egyéb eljárási költséget a Döntőbizottság az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján meghozott döntése során mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmeket tárgyaláson kívül bírálta el, a kérelmezők 1-1 jogorvoslati kérelmet és további 1-1 beadványt készítettek, amely utóbbi dokumentumokban érdemben reagáltak az érdekelt észrevételeire is. A Döntőbizottság figyelembe vette a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint az egyes közbeszerzési részek ellen előterjesztett dokumentumokban fellelhető azonos tartalmakat. Összességében az egyéb eljárási költséget az ajánlatkérő terhére 80.000.-Ft összegben, az érdekelt terhére 20.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

126. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

127. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 12.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmezői képv.
2. Ajánlatkérői képv.
3. Érdekelti képv.
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága