



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

Iktatószám: D.3/25/2024.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** CONTROL-X Medical Zrt.  
(Budapest, Öv u. 29.)

**A kérelmező képviselője:** Gyimesi és Társa Ügyvédi Iroda  
Dr. Gyimesi Péter ügyvéd  
(Budapest, Ráday u. 51.)

**Az ajánlatkérő:** Vas Vármegyei Markusovszky Egyetemi Oktatókórház  
(Szombathely, Markusovszky Lajos u. 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda  
Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd  
(Budapest, Összekötő u. 2.)

**Az érdekelt:** Siemens Healthcare Kft.  
(Budapest, Gizella út 51-57.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** 1 db 2 detektoros röntgen berendezés beszerzése;  
93.269.000.-Ft (intézményi költségvetés)

**A beszerzés EKR azonosítója:** EKR002023122023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (2) és (3) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzés tárgyát leíró Műszaki leírás alábbi részét:

„Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos”.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és tételes jogi rendelkezéseinek megfelelő ajánlatadási feltételeket alakít ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldését követő 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 166.345.-Ft, azaz százhatvanhatezer-háromszáznegyvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2023. november 17-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2023. november 20-án került közzétételre a TED-en a 704534-2023 számú hirdetménnyel.

2. A felhívás releváns elemei:

#### 2.1 Eljárás

Cím: 1 db 2 detektoros röntgen berendezés beszerzése

Leírás: 1 db 2 detektoros röntgen berendezés beszerzése A szerződésben foglalt főbb feladatok: Eladó vállalja, hogy a jelen szerződésben foglalt termékeket az ott meghatározott mennyiségben és a jelen szerződésben meghatározott határidőben leszállítja, azokat telepíti, üzembe helyezi, a kezelőszemélyzetet betanítja (2 munkanap időtartamban), a próbaüzemet lefolytatja (5 nap), magyar nyelvű használati utasításokat átadja, eszköztől függően érintésvédelmi (EV) mérést és jegyzőkönyvet elkészíti és jótállási kötelezettségeit ellátja. Az ajánlati Dokumentáció tartalmazza a termékekre vonatkozó részletes műszaki leírást, és mennyiséget. Amennyiben az eljárást megindító felhívás és az ajánlattételi Dokumentációban márkanévet, típusnévet alkalmaz, az csak a beszerzendő termékek jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az egyenértékűséget (összetétel, funkcióra, alapanyagra vonatkozóan) az Ajánlattevőnek kell műszaki leírással, vagy minőségtanúsítvánnyal kell igazolnia. Az Ajánlatkérő a Kbt. 58. § (4) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak szerint rendelkezésének alapján az azzal

egyenértékű teljesítést elfogadja. A részletes műszaki elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok és műszaki leírás tartalmazza.

#### 2.1.4 Általános információk

„(...) Az ajánlatban a felhívásban előírtak mellett be kell nyújtani a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott egyéb dokumentumokat/ nyilatkozatokat is.

- Meg kell adni az ajánlott termék és tartozékai pontos gyártóját, típusát
- Az ajánlati lapot az ajánlott berendezés paramétereivel kitöltve kell benyújtani (szakmai ajánlat)
- Mellékelni kell gyártói termékismertető prospektust, melyet idegen nyelv esetén teljes magyar nyelvű fordítással kell ellátni, amennyiben ez nem részletes úgy részletes magyar nyelvű műszaki leírást kell csatolni (...)
- a 16/2012. (II. 6.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése szerinti gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) (Az orvostechikai eszköz megfelelőségét az MDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelőségi nyilatkozattal és - ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges
- CE megfelelőség értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni.)
- Az ajánlott termék amennyiben orvostechikai eszköz - osztályba sorolástól függően - bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési tanúsítványt, amely szerint az egészségügyi gép-műszer megfelel az orvostechikai eszközökről szóló 2017/745/EU rendelet (MDR) meghatározott alapvető követelményeknek.
- megajánlott termék, ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló engedélyét (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő)”

#### 5.1.6 További információk

„A szerződés teljesítési határideje 70 nap. Az ajánlati ár tartalmazza a megajánlott berendezés szállítását, beüzemelését, a beüzemeléshez szükséges esetleges szakmunkák elvégzését a műszaki leírásban részletezettek szerint.”

3. A felhívás mellé az ajánlatkérő Műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben elvárt minimum követelményként az alábbiakat is előírta:

„Rendszerkompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos”

A műszaki leírás tartalma:

Műszaki paraméterek	Műszaki paraméterek elvárt értéke minimum követelmény	Megajánlott termék paraméterei	Elvárt követelmények szintjén az előírt paraméterek-nek a megajánlott termék megfelel: IGEN / NEM	Amennyiben a megajánlott termék paraméterei az elvárt követelményektől eltérnek, az eltéréseket kérjük kifejteni.
<b>Röntgen generátor</b>				
Nagyfrekvenciás röntgengenerátor	Igen			
Röntgen generátor teljesítménye Min. 80 kW	Igen, kérjük megadni			
Max. áram min. 900 mA	Igen, kérjük megadni			
Automatikus expozíció kontroll (AEC)	Igen			
<b><u>Rendszerkompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója</u></b>	<b><u>Igen</u></b>			

<b><u>legyen azonos</u></b>				
<b>Röntgenszó</b>				
Mennyezeti függesztett röntgenszó	Igen			
Érintő kijelző a csőtartó állványon	Igen			
Röntgenszó nagyfeszültség tartománya Min. 40-150 kV	Igen, kérjük megadni			
Kis fókusz mérete Max. 0.6 mm	Igen, kérjük megadni			
Nagy fókusz mérete Max. 1.3 mm	Igen, kérjük megadni			
Röntgenszó búra hőkapacitása Min. 1500 kWh	Igen, kérjük megadni			
Gyorsfordulatú röntgenszó Min. 9.000 ford/perc	Igen, kérjük megadni			
<b>Sugárrekesz (kollimátor)</b>				
Kiforgatható kollimátor Min. $\pm 45^\circ$	Igen, kérjük megadni			
Motoros szűrőváltó mechanika, sugárnyaláb szűrése Min. 3 lépcső	Igen, kérjük megadni			
Kollimátor lemezek állítása lehetséges: manuálisan vagy APR szerint motorosan	Igen			
LED technológiás mezőfény	Igen			
Beépített DAP mérő	Igen			
<b>Mennyezeti csőtartó</b>				
Automatikus pozicionálás testtájéki programoknak megfelelően (u.n. teljes automata kivitel)	Igen			
Mennyezeti csőtartó motoros mozgatása minden irányban (horizontális, keresztirányú, vertikális)	Igen			
Röntgenszó vertikális mozgástartománya Min. 160 cm	Igen, kérjük megadni			
Cső motoros elforgatása függőleges tengely körül Min. $300^\circ$	Igen, kérjük megadni			
Cső elforgatása vízszintes tengely körül Min. $240^\circ$	Igen, kérjük megadni			
Felvételi paraméter (APR, kV, mAs) állítási lehetőség az érintő kijelzőn	Igen			
A cső szinkronban mozog a detektorral a páciens asztal magasságának állításakor	Igen			
Előre beállítható pozíciók száma Min. 500 db	Igen, kérjük megadni			
Vezetékes vagy vezeték nélküli távirányító egység a berendezés vezérlésére	Igen			
Automatikus fókusz-detektor távolság beállítás	Igen			
Detektor követés az asztalban; a cső asztal hosszirányú mozgása esetén a detektor követi a sugármezőt	Igen			
<b>Páciens vizsgáló asztal</b>				
Padlóra szerelt, egytönkös és nem mobil kialakítású páciens asztal	Igen			
Asztallap magassága motorikusan állítható	Igen			
Vizsgálóasztal motorikus mozgástartománya Min. 55-85 cm, azaz min. 30 cm	Igen, kérjük megadni			
Úszóasztallap mérete Min. 225 x 80 cm	Igen, kérjük megadni			
Keresztirányú mozgás Min. 25 cm	Igen, kérjük megadni			

Az asztallap maximális sugárszűrése Max.: 0,7 mm Al egyenérték	Igen, kérjük megadni			
Asztal teherbírása – mozgás korlátozás nélkül Min. 290 kg	Igen, kérjük megadni			
Asztallap alatti Bucky hosszirányú mozgása Min. 40 cm	Igen, kérjük megadni			
Automatikus detektor követés – asztal magasság állításkor a röntgenső követi a detektort	Igen			
Automata detektor követés; a cső kiforgatása esetén a detektor követi a sugármezőt	Igen			
<b>Digitális detektor I. – mobil vagy nem mobil kialakítású digitális detektor</b>				
detektor mérete Min. 40 x 40 cm	Igen, kérjük megadni			
Szórt sugárzás elleni rács	Igen			
Detektor pixel méret Max. 150 µm	Igen, kérjük megadni			
Detektor felvételi bitmélység Min. 16 bit	Igen, kérjük megadni			
<b>Digitális detektor II. – mobil detektor</b>				
Rendszerbe integrált (nem utólagosan hozzáadott) vezeték nélküli detektor	Igen			
Mobil detektor mérete Min. 34 x 40 cm	Igen, kérjük megadni			
Detektor pixel méret Max. 150 µm	Igen, kérjük megadni			
Detektor felvételi bitmélység Min. 16 bit	Igen, kérjük megadni			
Detektor súlya Max. 3.8 kg	Igen, kérjük megadni			
A detektoron mobil módban is készülhet felvétel, az asztali bucky-ból, (kerekes székben ülő, hordágyon fekvő páciens esetében is)	Igen			
Felcsatolható vagy virtuális szórt sugárzás elleni rács szabad felvételezéshez	Igen			
Detektor terhelhetősége (ha a páciens rajta áll) Min. 100 kg	Igen, kérjük megadni			
Digitális detektor II. fogadására alkalmas, asztal úszólapjára szerelhető detektor tartó laterális felvételekhez	Igen			
<b>Távfelvételi állvány</b>				
Fixen padlóra szerelt távfelvételi állvány gyárilag integrált fix digitális detektorral	Igen			
Döntési tartomány Min. +90°/-15°	Igen, kérjük megadni			
Bucky középpontjának mozgási tartománya (padlótól mérve) Min. 40-170 cm	Igen, kérjük megadni			
Motorikus és manuális állítási magasság	Igen			
Szinkronizált detektor -röntgenső mozgás; függőleges mozgatás esetén a cső és az állvány automatikusan együtt mozog	Igen			
<b>Orthopédiai felvételezés – „stitching”</b>				
Teljes gerinc vagy teljes láb felvétel készítése több kép összeillesztésével álló vagy fekvő páciens esetén	Igen			
A képek összeillesztése közvetlenül a felvételező munkaállomáson történik	Igen			

Gördíthető orthopédiai állvány a páciens biztonságos pozicionálásához	Igen			
Automatikus mezőméret kiválasztása a protokoll alapján	Igen			
<b>Képfeldolgozás</b>				
Monitor méret Min. 19"	Igen, kérjük megadni			
Képtároló kapacitás Min. 4000 kép	Igen, kérjük megadni			
DICOM munkalista	Igen			
DICOM send	Igen			
Képek mentése USB kimeneten	Igen			
Berendezés távdiagnosztizálási lehetősége WAN-on keresztül	Igen			
<b>Szervizháttér</b>				
Hiba esetén, helyszíni rendelkezésre állás legfeljebb 4 órán belül	Igen			
Gyártó által képzett, röntgenberendezés szerviztapasztalattal rendelkező szakember rendelkezésre állása, minimum 2 fő	Igen, kérjük megadni			
Készülék használatának betanítása magyar nyelven, minimum 2 alkalommal, minimum 2 óra időtartamban, minimum 2 fő részére	Igen			
Magyar nyelvű használati utasítás	Igen			
Garantált alkatrészellátás időtartama az üzembe helyezéstől számítva minimum 10 év	Igen, kérjük megadni			
Jótállási idő minimum 18 hónap	Igen, kérjük megadni			
Teljeskörű, a vákuumtechnikai eszközöket és detektorokat is beleértve (FULL) szerviz a gyártói előírásoknak megfelelően a garanciális időtartam alatt	Igen			
Gyártói előírások alapján a karbantartás szükséges évenkénti gyakorisága:	Kérjük megadni!			
Az elvégzendő karbantartási feladatok:	Kérjük megadni!			
Teljeskörű (full) szerviz a garanciális időtartam alatt	Igen			
Elvárt uptime 95% a garanciális időtartam alatt	Igen			

4. Az ajánlatkérő 2023. december 1-jén kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevőknek, melyben az alábbiak is megtalálhatók:

„Kérdés: 2. „Rendszerkompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos”. Véleményünk szerint ez a követelmény erősen versenykorlátozó. A radiológiában a legtöbb gyártó sok komponenst szerez be más, többnyire egyegy termékre specializálódott gyártótól annak érdekében, hogy a legjobb minőségű terméket állítsa elő. Ennek ismeretében versenykorlátozó pont ezt a három termékkomponenst kiválasztani a rendszerkompatibilitásra hivatkozva, hisz ez a gyártó is mástól fogja vásárolni a detektort, kollimátort és még ki tudja mi minden mást. Fentiek ismeretében kérjük ezt a versenykorlátozó követelményt törölnék.

Válasz: Ajánlatkérő a javaslatot nem fogadja el az alábbiakra tekintettel. Az előírás nem versenykorlátozó, tekintettel arra, hogy több gyártó berendezése is rendelkezik a paraméterrel,

az nem gyártóspecifikus. A verseny biztosítva van az eljárásban, ahogy T. Kérdező is írta, a gép összeállítása során a gyártók több gyártótól is be tudják szerezni a komponenseket, így az, hogy három komponens esetében azonos gyártó kerül megjelölésre a verseny korlátozásának fogalmával nem összeegyeztethető.”

5. 2023. december 20-án a kérelmező a jogorvoslati kérelmében megfogalmazottakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a kiegészítő tájékoztatás iránti kérdéssel is érintett műszaki feltétel előírása ellen.

6. Az ajánlatkérő 2023. december 22-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„A Tisztelt Kérelmező által megküldött a Közbeszerzési Hatóság 2023. december 15. napján kelt állásfoglalása az alábbiakat is tartalmazza.

„Az ajánlatkérőnek, amikor a műszaki paraméterként kompatibilitási követelményeket határoz meg, akkor azt is szükséges megadnia, hogy melyek e kompatibilitás ismérvei, mik azok a tulajdonságok, amelyek a kompatibilitás esetében relevanciával bírnak (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.409/18/2018. sz. határozatának 34. pontját). A levelében szereplő információk alapján a műszaki paraméterek között kompatibilitást megalapozó tulajdonságként szerepel az, hogy az adott terméknek ugyanaz kell, hogy legyen a gyártója, mint a többi részegységnek.

Az ajánlatkérő a Kbt. felhatalmazása alapján maga határozhatja meg a beszerzési igényét és nem köteles hosszú távon olyan orvosszakmai és üzembiztonsági kockázatokat vállalni, amelyek viselésére jogszabály nem kötelezi és gazdaságilag sem kedvezőek számára, az ajánlatkérőnek elsősorban a saját beszerzési igényeire és nem az ajánlattevők érdekeire figyelemmel kell előkészítenie a közbeszerzési eljárását (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.24/27/2020. sz. határozatának 67-77. pontját, D.370/18/2020. sz. határozatának 62. pontját). Ugyanakkor ilyen feltétel előírása csak megfelelő, objektív indokkal történhet. Ez lehet műszaki, gazdasági, jogi vagy akár orvosszakmai. Az a körülmény, hogy a kompatibilitásnak „gyárinak” kell lennie, alapvetően nem tekinthető műszaki indoknak. Az ajánlatkérő jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél hatékonyabb, biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, indokolatlan előírásokat már nem tehet, mivel biztosítania kell a verseny legszélesebb körű megvalósulását, a verseny tisztaságát, átláthatóságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét, az egyenlő bánásmódot. Indokolt esetben, amennyiben a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésében rögzített további feltételek is fennállnak, előfordulhat olyan ajánlatkérői előírás, követelmény, amely a verseny bizonyos mértékű korlátozásával jár. Az ajánlatkérői előírás, követelmény indokoltságának megítélése során a beszerzés tárgyából, az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban ismertetett feladatokból kell kiindulni és vizsgálni azt, hogy az ajánlatkérő által előírt feladatok teljesítése indokoltá teszi-e az ajánlatkérő által tett korlátozó követelményt (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.393/22/2022. sz. határozatának 24-32. pontját). Amennyiben nincs olyan jellegű indoka a versenyt korlátozó feltételeknek, amely olyan közérdeket szolgál, amely szembeállítható a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti, esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot, és arányos módon történő eljárást előíró alapelv által meghatározott közérdekkel, akkor az előírás jogsértő.”

Fentiekhez kapcsolódóan az alábbi objektív indokokat terjesztjük elő.

Ajánlatkérő nem részegységekből álló gépet, hanem egy komplex berendezést kíván beszerezni.

Ahogy a T. Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásában is szerepel, kompatibilitás meghatározása esetén szükséges meghatározni annak ismérveit, azokat a tulajdonságokat,

amelyek ezen tekintetben relevanciával bírnak. A röntgenső, a generátor és a vezérlő szoftver esetében ajánlatkérő nem tud kompatibilitási követelményeket úgy meghatározni, hogy az biztosítsa a stabil üzembiztos működést, ezért olyan készüléket kíván beszerezni, amelyre kiterjed az egységes gyártói tervezés és megvalósítás.

Orvosszakmai szempontból kiemelendő, hogy a beszerzendő berendezés Vas Vármegyében egyedülként fogja ellátni a sajátos diagnosztikai feladatokat, az év 365 napján 24 órában. Átlagosan napi 300 vizsgálat elvégzése tervezett, így a generátor, röntgenső és a vezérlő szoftver esetében a közös szervizhátér biztosítása az esetleges meghibásodások esetén elengedhetetlen, a javítások ideje és összehangolása miatt. Ennek hiánya az üzembiztonságot olyan mértékben kockáztatja, amely ajánlatkérő tevékenységére is tekintettel nem megengedhető orvosszakmai szempontból. A kompatibilitás nem jelenti automatikusan az azonos szervizhátteret, így az nem garantálja a biztonságos betegellátást.

Álláspontunk szerint nem értelmezhető továbbá T. Kérelmező állítása, amely szerint ajánlatkérő „kizárólag olyan gyártóknak biztosít ajánlatadási lehetőséget, akik valamennyi rendszer elemet maguk gyártanak.”

Ahogy T. Kérelmező is kiemelte, a műszaki leírás alapján csupán 3 elem (röntgenső, generátor és vezérlő szoftver) esetében került rögzítésre az azonos gyártói követelmény.

Továbbá szintén nem értelmezhető ajánlatkérő számára T. Kérelmező alábbi állítása.

„A fentiekén túl az ajánlatkérő jogszerűen azért sem nem írhatja elő az egyes részek közötti „gyártói azonosság” követelményét minimális műszaki követelményként, amennyiben egy komplex berendezés beszerzésének igénye a célja, mivel ezzel nem teljesíti azt a kötelezettséget, hogy a műszakilag és gazdaságilag megfelelő ajánlattétel érdekében pontosan, beazonosítható módon határozza meg a beszerzés tárgyát. A Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján ugyanis a közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő kötelessége meghatározni a beszerzés tárgyát, mégpedig olyan pontossággal, hogy annak alapján a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.”

A gyártói azonosság, a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának pontossága, továbbá az ajánlatok összehasonlíthatósága a fenti állításban nem állnak kauzális összefüggésben, a kérelmezői állítás nem értelmezhető. A műszaki leírás részletes, pontos meghatározást tartalmaz a beszerzési igényre.

T. Kérelmező állításában továbbá ellentmondás is van, tekintettel arra, hogy egyfelől a műszaki leírás egy elemét tartja versenykorlátozónak, majd ezzel összefüggésben előadja, hogy a műszaki leírás nem megfelelő pontosságú. Ezen összefüggések logikailag nem értelmezhetőek.

Ajánlatkérő továbbá kiemeli a Közbeszerzési Döntőbizottság D.24/27/2020. sz. határozatának 75-76. pontját.

„75. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárást megelőző kért indikatív ajánlatokat és megállapította a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a Kbt. hatályos rendelkezéseinek megtartása mellett több olyan potenciális ajánlattevő is van az érintett piacon, amelyik érvényes ajánlatot tehetett az ajánlatkérő vitatott előírásaira.

76. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő szakmailag megindokolt álláspontjával, mely szerint a közpénzek hatékony felhasználásának szem előtt tartásával határozta meg az ajánlatkérő a beszerzési igényét. A verseny tisztasága és átláthatósága biztosított volt, az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek érvényesülését, közöttük a nemzeti elbánás elvét is megtartotta a közbeszerzési eljárás során.”

Ezúton is megerősítjük, hogy tárgyi eljárás előkészítése során ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytatott le több alkalommal is, továbbá indikatív árajánlatokat is kért be, és több, az eljárás műszaki leírásának megfelelő készülékre rendelkezik indikatív árajánlattal,

így a fent hivatkozott döntőbizottsági határozattal összhangban álláspontja szerint az eljárásban a verseny biztosított, több potenciális ajánlattevő képes a szerződés teljesítésére.

Ugyanakkor ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy egészségügyi intézményként közfeladatot lát el, számára a betegellátás elsődleges, míg ajánlattevőknek kizárólag gazdasági érdeke fűződik a szerződés teljesítéséhez. Ajánlatkérő az ajánlattevők gazdasági érdekeit semmilyen körülmény fennállása esetén sem helyezheti a megbízottság elé.

Fentiek alapján ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja.”

7. 2023. december 22-én az International Supply Solutions Kft. is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a vizsgálatra műszaki feltétel ellen, melyben az alábbi indokokat terjesztette elő:

„(..) Álláspontunk szerint ezen előírással Ajánlatkérő jelentősen és indokolatlanul korlátozza a versenyt az alábbiaknál fogva:

Álláspontunk és piaci ismereteink alapján Ajánlatkérő ezen előírása teljesen egyértelműen egyetlen gazdasági szereplőre szűkíti az eljárásban való részvételt, mely nem összeegyeztethető a Kbt. 58.§ (3) bekezdésében foglaltakkal.

A Kbt. 58. (3) bekezdése kimondja:

„(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé lennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

Álláspontunk szerint az, hogy a generátor, röntgenső és vezérlő szoftver gyártója legyen azonos, semmiképpen nem indokolt műszaki követelmény, figyelemmel arra, hogy attól, hogy ennek a három termékkomponensnek a gyártója különböző, a megajánlott termék nem lesz műszakilag rosszabb minőségű, a termék funkcionalitása nem sérül. Nem teljesít alul egy olyan rendszer, ahol ennek a három komponensnek a gyártója különböző, cserébe viszont jelentősen (gyakorlatilag egyetlen gazdasági szereplőre) szűkíti az előírás a részvételt a közbeszerzési eljárásban.

A gyártó különbözőségével Ajánlatkérőt álláspontunk szerint semmilyen hátrány nem érné. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban nem generátort, röntgensövet és vezérlő szoftvert vásárol, hanem 1db röntgen berendezést orvostechikai célok elérésére, melyet figyelembe véve szükséges meghatározni a műszaki előírását.

Általános piaci gyakorlat az, hogy egy ilyen berendezés esetében a gazdasági szereplők az egyes termékkomponenseket oly módon állítják össze, hogy az a betegellátás folyamatát a leginkább támogassa, különböző gyártók, különböző termékeivel, emiatt indokolatlan véleményünk szerint rendszerkompatibilitásra hivatkozva kiválasztani a többféle termékkomponens közül pont ezt a hármat, és ezek tekintetében ilyen jellegű feltételrendszert meghatározni, ami nyomán azonnal megállapítható, hogy mely gazdasági szereplő tud érvényes ajánlatot benyújtani az eljárásban.

Pontosan ennek a három komponensnek a gyártói azonosságát az érdekelt piaci szereplők legnagyobb része nem tudja a gyakorlatban megvalósítani a különböző gyártói előírások, általános és egyedi szerződéses feltételek, valamint kizárólagosságok okán, emiatt álláspontunk szerint nem létezik több piaci szereplő, aki ezen feltétel mellett képes érvényes ajánlat benyújtására.

Újfent hangsúlyozzuk, hogy a gyártói azonosság ezen három komponens esetében nem is indokolt, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő sem műszakilag, sem gazdasági szempontból nem sérülne álláspontunk szerint, ha ezen három komponens gyártója nem lenne azonos. Az előírásnak a szerződés teljesítésére és a betegellátás minőségére nincs hatása, ugyanakkor indokolatlanul zár ki potenciális gazdasági szereplőket az eljárásból.”

8. 2023. december 28-án az ajánlatkérő az újabb vitarendezési kérelmet is elutasította, a korábbi vitarendezés során már ismertetett indokait lényegében megismételve.

9. Az ajánlatkérő a bontást megelőzően felfüggesztette a közbeszerzési eljárását.

### **A jogorvoslati kérelem**

10. A kérelmező a 2024. január 2-án benyújtott, 2024. január 9-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzés tárgyát.

11. A kérelmező 2024. január 2-án benyújtott és 2024. január 9-én hiánypótolta kérelmében az ajánlatkérő dokumentációjának jogsértő jellegét állította. Indítványozta a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő kötelezését a közbeszerzési dokumentumok módosítására és a „Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgencső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos” előírás műszaki minimumkövetelményként történő törlésére. Indítványozta továbbá ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását. Kérelmében kérte ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

12. Ismertette, hogy a kérelmező jogosultsága abban áll, hogy érdekelt gazdasági szereplőként vesz részt a közbeszerzési eljárásban.

13. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérő válasz időpontját 2023. december 22. napját ismertette.

14. Kérelmében előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás minimális műszaki követelményként határozta meg azt, hogy „Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgencső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos”. Ennek a követelménynek, azaz az ún. „gyártói azonosságnak” vagy „gyártói kompatibilitásnak” a minimumkövetelményként történő előírása sérti a Kbt. 2. § (1) - (2) bekezdéseiben, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakat.

15. Kifejtette, hogy a gyártói azonosság műszaki minimumkövetelményként történő előírásával ugyanis az ajánlatkérő

(i) a Kbt. 2. § (1) - (2) bekezdésébe ütköző módon nem biztosítja a versenyt és az esélyegyenlőséget a gazdasági szereplők között;

(ii) a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütköző módon nem biztosítja, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek;

(iii) a Kbt. 58. § (2) - (3) bekezdésébe ütköző módon olyan előírást rögzített, amelynek a hatása indokolatlanul akadályozza a verseny biztosítását a közbeszerzési eljárás során;

(iv) az általa lefolytatott EKR azonosítószáma: EKR000056892023 előzetes piaci konzultáció összefoglalójával ellentétesen határozta meg a jelen közbeszerzési eljárás műszaki és egyéb, lényeges követelményeit, így megsértette a Kbt. 28. § (1) és (4) – (5) bekezdéseiben foglalt, a közbeszerzési eljárás előkészítésére és az előzetes piaci konzultációra vonatkozó rendelkezéseket, ezzel összefüggésben az előzetes vitarendezésre adott válaszában nem valósan hivatkozott az általa lefolytatott előzetes piaci konzultációra, nem alkalmazta a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési eljárás előkészítésében kapott ajánlattevői válaszokat, a közbeszerzési eljárás műszaki leírását az előkészítéshez képest szűkebb módon határozta meg.

16. Előadta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem írhatja elő minimális műszaki követelményként az egyes részegységek közötti kompatibilitást anélkül, hogy részletesen meghatározná a kompatibilitással kapcsolatos műszaki követelményeket, ezzel ugyanis nem teljesíti azt a kötelezettséget, hogy a műszakilag és gazdaságilag megfelelő ajánlattétel érdekében pontosan, beazonosítható módon határozza meg a beszerzés tárgyát. Azzal, hogy az ajánlatkérő előírta a Műszaki Leírásban a gyártói azonosságot minimum műszaki követelményként, úgy határozta meg a beszerzés tárgyát, hogy abban olyan követelmény került előírásra, amellyel indokolatlanul korlátozza a versenyt és szűkíti az érvényes, műszakilag megfelelő ajánlatot tenni képes ajánlattevők számát.

17. Álláspontja szerint a műszaki leírásban szereplő komplex berendezés beszerzési igényének meghatározása esetében az egyes részegységek közötti „gyártói azonosság”, mint minimum műszaki követelmény/paraméter, jogszerűen nem írható elő, mivel a gyártói kompatibilitás/gyártói azonosság műszaki szempontból nem definiálható, illetve értékelhető a nem gyártói kompatibilitáshoz/azonossághoz képest (önmagában a gyártó személye nem jelent műszaki különbséget). Másrészt az ilyen előírás egyértelműen versenykorlátozó, mivel ezzel a piacra jellemzően az egymással kompatibilis részegységek/termékek gyártását/forgalmazását végző piaci szereplőket már az ajánlatadás lehetőségétől is elzárja, azaz kizárólag olyan gyártóknak biztosít ajánlatadási lehetőséget, akik valamennyi rendszer elemet maguk gyártanak. Ezen érvelését támasztja alá az előzetes vitarendezés során csatolt KTF-00593/02/2023. számú állásfoglalás (a továbbiakban: Állásfoglalás) is.

18. Közölte, hogy kizárólag olyan ajánlattevők számára teszik lehetővé az ajánlattételt, amelyek egyaránt gyártói a röntgensőnek, a generátornak és a szoftvernek, vagy olyan forgalmazók, amelyek az ilyen gyártók termékeit forgalmazzák és nem teszik lehetővé az ajánlatadást azoknak a gazdasági szereplőknek, amelyek olyan röntgensövet, generátort és szoftvert gyártanak és/vagy forgalmazznak, amelyek gyártói azonossággal nem rendelkeznek egymással, ugyanakkor a termékek műszakilag és orvos-szakmailag is rendszer kompatibilisek egymással, vagy adott esetben azokkal a termékekkel, amik gyártói azonossággal rendelkeznek.

19. Ismertette, hogy a „gyári” kompatibilitás vagy azonosság nem tekinthető műszaki indoknak, annak előírásával a megfelelő indoklás nem áll fenn, és ennek a korlátozó előírásnak a feltétele nem áll arányban az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot, és arányos módon történő eljárást előíró alapelv által meghatározott közérdekekkel, ennek megfelelően az előírás jogsértő.

20. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszban meghatározott orvos-szakmai indokok helytállóságát is, mivel a közbeszerzés tárgyát orvos-szakmai szempontból a termék műszaki tulajdonságai és a hozzá tartozó szolgáltatások (pl. beállítás, oktatás, szerviz stb.) alapján lehet értékelni. Ezek a szempontok teljesen függetlenek attól, hogy egyes eszköznek (pl. röntgenső, röntgengenerátor vagy vezérlőszoftver) ki a gyártója. Az orvosi képalkotásban kulcsfontosságú a rendszerkompatibilitás, mert nagyon kevés olyan vállalat van, amelyik minden eszközt maga gyárt. Általánosságban elmondható, hogy a világ legnevesebb ún. OEM gyártói (azaz más rendszergyártók számára egyes eszközöket gyártó vállalatok) nem gyártanak pl. mind röntgensövet, mind röntgengenerátort:

- a Varex Imaging talán a legnagyobb és legjobb nevű OEM röntgenső-gyártó – egyebek mellett – csak röntgensövet és vezérlőszoftvert gyárt, de röntgengenerátort nem;
- a CPI International Inc., talán a legnagyobb és legjobb nevű OEM röntgengenerátor-gyártó, aki csak röntgengenerátort gyárt, röntgensövet nem;

- Az IAE S.p.A. Európa legnagyobb és világszerte is sikeres röntgensó-gyártója, de röntgengenerátorokat nem gyárt;
- a Spellman High Voltage Electronics Corporation a világ egyik meghatározó OEM CT generátor gyártója és aktív a hagyományos röntgengenerátor gyártói szegmensben is, de ez a vállalat sem gyárt röntgensóveket. Honlapjukon azonban hangsúlyozzák a rendszerkompatibilitás alapvetését, miszerint „[a] nagy teljesítményű, megbízható röntgenképalkotó rendszerekhez a kritikus alkatrészeknek, például a röntgengenerátornak és a röntgensónek, összhangban kell működniük. A röntgensó megfelelő integrálása és a röntgengenerátor általi vezérlése kritikus fontosságú a kívánt műszaki eredmények és a cső hosszú élettartama szempontjából. A Spellman röntgengenerátorokat úgy tervezték, hogy a legtöbb vezető röntgensógyártó termékeivel együttműködjenek.”
- A Siemens Healthineers AG OEM üzletága is hangsúlyozza honlapján, hogy röntgengenerátorai „támogatják a harmadik féltől származó csöveket és más gyártók AEC detektorait is.”

21. Véleménye szerint ezért kulcsfontosságú és magától értetődő, hogy a rendszerbe integrált eszközök egymással kompatibilisek legyenek függetlenül a gyártótól, a gyártói kompatibilitás pedig sehol a világon, így Magyarországon sem releváns kitétel.

22. Rögzítette, hogy az által megajánlandó minden eszköz – ideértve a „gyártói kompatibilitási” körbe vont röntgensóvet, röntgengenerátort és vezérlőszoftvert – maradéktalanul teljesíti az ajánlatkérő által támasztott követelményeket; azok mindegyike tanúsított, típusvizsgált, amelyek rendeltetése, biztonsága és teljesítőképessége a szabványi megfelelésnek köszönhetően teljes mértékben garantált. A diagnosztikai képalkotás eredményessége, minősége, illetve biztonsága nincs összefüggésben a „gyártói kompatibilitással” vagy annak hiányával. Az elkészült röntgenfelvételekről semmilyen ismert módon nem megállapítható, hogy az mely típusú vagy milyen gyártótól származó röntgensóvel vagy röntgengenerátorral készült. Az információ bekerülhet a DICOM kép metaadataiba, de ezt leszámítva a képek megkülönböztethetetlenek.

23. Előadta, hogy önmagában az a tény, hogy adott eszközök egy gyártótól származnak, semmilyen garanciát nem jelent azok teljesítőképességére vonatkozóan – ez különösen érvényes azokra az általános működési paraméterekre, amelyek a kiírásban nem szerepelnek teljesítési feltételként. A 2022-ben és 2023-ban lefolytatott valamennyi közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérők beszerzési igénye, ahogyan a jelen közbeszerzési eljárásban is, részegységekből (röntgensó, generátor és szoftver) álló termék rendszer beszerzésére irányult, és egyetlen közbeszerzési eljárás esetében sem került előírásra minimum követelményként a gyártói azonosság.

24. Kiemelte, hogy a gyártói azonosság előírásával nem került meghatározásra semmilyen műszaki ismérv, tulajdonság, amely túlmutatott az általánosan elfogadott és szükségszerű rendszerkompatibilitáson. Sem a Műszaki Leírásban, sem a Szerződéstervezetben, sem a Közbeszerzési Dokumentumokban nem határozott meg az ajánlatkérő a gyártói azonosság előírásán túl olyan többletvállalást az ajánlattevő számára, amelyből a gyártói tervezés, megvalósítás megkövetelhető lenne a szerződés teljesítése során.

25. Az előzetes vitarendezésre adott válasszal ellentétben nem került meghatározásra sem a Műszaki Leírásban, sem a Szerződéstervezetben, sem a Közbeszerzési Dokumentumokban, hogy az ajánlatkérő a generátor, röntgensó és a vezérlő szoftver esetében a közös szervizhátteret biztosítsa. A szerződéstervezetben kizárólag a szervizszolgáltatás biztosítása

szerepel a szerződés időtartama alatt, nem került többlet orvos-szakmai követelmény előírásra a gyártói azonosságra tekintettel, kizárólag a teljeskörű szerviz biztosítása került meghatározásra, amely teljeskörű szerviz biztosítást gyártói azonosságtól függetlenül is biztosítani köteles az ajánlattevő, mint eladó. A szervizháttér biztosítása nem azonos a gyártói azonosság előírásával, abból nem következik, hogy a beszerzésre kerülő termékek gyártója azonos. A szervizháttér biztosítása a gyártói azonosságtól és a rendszer kompatibilitástól független előírás.

26. Hangsúlyozta, hogy a rendszer kompatibilitás előírása gyártói azonosság előírása nélkül is megvalósul, mivel az ajánlatkérő szerződéses kötelezettségvállalás mellett előírta az Eladó számára a stabil üzembiztos működést, ahogyan ez a szerződéstervezet 9.1.2. pontjában is előírásra kerül. A rendszer kompatibilitás a beszerzésre kerülő termékegységek együttes, üzembiztos működését jelenti, és közös szerviz háttér biztosítása nem azonos sem a gyártói azonossággal, sem a rendszer kompatibilitással, az attól független szerződéses és műszaki előírás.

27. Rögzítette, hogy az előzetes piaci konzultációra vonatkozó információk sem helytállóak, mivel ott a vitatott előírás értékelési részszemponként szerepelt, azaz annak megléte csupán előnyt jelentett volna, de a hiánya az ajánlattételből nem zárta volna ki a kérelmezőt. A konzultáció során az érdeklődő gazdasági szereplőktől észrevételek érkeztek a gyártóspecifikus előírásra, amelyet az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott.

28. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nem az előzetes piaci konzultáció eredményének, illetve nem az előzetes piaci konzultáció során kiadott műszaki előírásoknak megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást, nem vette figyelembe a gazdasági szereplők által tett észrevételeket, nem biztosította ezzel a megfelelő, reális ajánlattételt.

29. Összegezve előadta, hogy

- Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésének rendelkezéseit egyrészt, mert a Műszaki Leírás „Rendszer kompatibilitás előírásával nem határozta meg a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

Álláspontja szerint a kompatibilitás, mint minimális (kötelező minimumként előírt) műszaki követelmény nem felel meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy ez az előírás, amely gyártói azonosságot feltételez, a már meglévő rendszeregységekkel nem biztosítja az egyenlő hozzáférést az ajánlattevők számára. Továbbá azzal az előírással, hogy gyártói azonosságot vár el egyes részegységek között, az ajánlatkérő indokolatlanul akadályozza a versenyt az adott közbeszerzés során. Végül ezzel az ajánlatkérő műszakilag elnagyoltan, nem pontosan, nem precízen írta elő a megkövetelt jellemzőket, holott a beszerzési igényének meghatározásához ez szükséges.

- Az ajánlatkérő megsértette a Műszaki Leírás „Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos” előírásával Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, a gyártói azonosság minimum követelményként történő előírásával az ajánlattétel lehetőségétől zárta el azokat a gazdasági szereplőket, amelyek nem azonos gyártó termékeit forgalmazzák, azonban rendszer kompatibilitást biztosító termékek szállítására képesek lennének.

- Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésének rendelkezéseit azzal, hogy úgy határozta meg a Műszaki Leírásban előírt minimumkövetelmény között a „Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos”

előírást, hogy azzal indokolatlanul korlátozta a versenyt és szűkíti az érvényes, műszakilag megfelelő ajánlatot tenni képes ajánlattevők számát.

- Az ajánlatkérő felelőssége megsértette a Kbt. 28. § (1) és (4) – (5) bekezdéseit tekintettel arra, hogy egyrészt a lefolytatott és a piaci szereplők által észrevételezett műszaki leírással ellentétben, a műszaki leírásnál szűkítőbb módon határozta meg a vitatott követelményét, másrészt a szűkítőbb meghatározással nem biztosítja a piaci szereplők számára, hogy reális ajánlatot tegyenek.

30. A kérelmező 2024. január 22-i észrevételében a kérelmi elemeit fenntartva annak megállapítását kérte, hogy

1) az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdéseit, mivel

- a Műszaki Leírás „Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos” előírásával (továbbiakban: előírás) nem határozta meg a beszerzés tárgyát olyan módon, hogy az megfelel az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek, tekintettel arra, hogy a gyártói azonosság nem azonos az észrevételekben valamint a jelen beadvány többször is meghatározott üzemeltetés biztosításával és szervízháttér biztosításával. Mindkét igény külön - külön szerepel a Műszaki Leírásban, nem azonos tételek, mint a gyártói azonosság, így a gyártói azonosság minimum műszaki követelményként történő előírásával az ajánlatkérő nem az igényelt rendeltetésnek megfelelően határozta meg a termék műszaki minimumkövetelményeit, megsértve ezzel a Kbt. 58. § (2) bekezdés rendelkezését;

- a gyártói azonosság előírásával a vitatott előírás feltételei versenykorlátozóan kerültek meghatározásra, így ezen előírás a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütközik. Ezen előírás jogszabályba ütközését támasztja alá az, hogy az előírás gyártó specifikus, ellehetleníti olyan gyártó jelentkezését, amelynek röntgenberendezése minden további műszaki paraméternek, beleértve az üzemeltetésnek és szervízháttér biztosításának is megfelel, de röntgenrendszere – saját gyártású és illesztett OEM – komponenseiből az ajánlatkérő által gyártói azonosságra kiválasztott három elem nem egy OEM gyártótól származik. Az előírás gyártóspecifikusságát a 1. számú előzetes piaci konzultáció (továbbiakban: EPK) is kifogásolja, holott ott az előírás, mint értékelési részszempont szerepelt csak.

A gyártói azonosság, műszakilag nem indokolt, nem alátámasztott követelmények alapján történő előírása olyan piaci szereplőtől veszi el az indulás/ajánlatadás lehetőségét, amely minden, további műszaki minimumkövetelménynek megfelel, beleértve az üzembiztonság és a szervízháttér biztosítását, emiatt versenykorlátozó, és emiatt nem felel meg a Kbt. 58. § (3) bekezdésében meghatározottaknak. A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő alapvető sérelmet valósított meg, azaz a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott módon, versenykorlátozóan határozta meg az előírást, továbbá megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel olyan szűk körben, kevés ajánlattevői számmal tehető ajánlat, amely a beszerzés tárgyát tekintve indokolatlan.

2) az ajánlatkérő megsértette Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel előírásával korlátozta a versenyt, korlátozott számú gyártó számára teszi lehetővé az ajánlattételt. Kiemelte, hogy szándékosan használta a gyártó megnevezést, mert a valós verseny álláspontja szerint a beszerzési tárgyak különböző gyártótól, szállítótól származó versenye lenne, nem számos forgalmazó versenye különösen amiatt, hogy a már sokszor hivatkozott szervízháttér végeredményben a röntgenberendezés gyártójához kapcsolódik.

3) az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 28. § (1) és (4)-(5) bekezdésének rendelkezéseit is.

31. Az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy az ajánlatkérő a gyártói azonosság, mint műszaki minimum követelmény jogszerűségét azzal kívánta alátámasztani, hogy egy komplex

röntgenberendezés tucatnyi összehangolt kulcs komponense közül három általa megjelölt specifikus komponens gyártói azonosságát írta elő. Amennyiben tehát a komplex, összehangolt rendszer pont azon három komponense nem ugyanazon gyártótól származik, azonnal vélelmezhető az adott berendezések gyengébb minősége, illetve az üzemeltetés során felmerülő hibajavítások alacsonyabb színvonalon történő ellátása, nem szerződészerű ellátása; valamint „több napos üzemszünetet” vizionálása.

32. Véleménye szerint ilyen vélelmet az ajánlatkérő jogszerűen nem alkalmazhat. Kizárólag műszaki szempontból objektíven alátámasztható körülmények lehetnek minimum követelményként meghatározott szempontok vagy értékelési részszempontok. A gyártói azonosság meghatározása önmagában nem ilyen követelmény, erre mutatott rá az Állásfoglalás is. Az ajánlatkérő nem adott arra választ, hogy milyen műszaki követelmények azok, amelyek a gyártói azonosság előírását indokolják. Rögzítette, hogy teljességgel irreleváns, hogy az ajánlatkérő jelenleg milyen berendezéseket használ és azokkal milyenek a tapasztalatai. Jogszerűen a képminőséggel kapcsolatban is kizárólag objektív, műszakilag indokolt, mérhető kritériumok írhatók elő, nincs helye szubjektív szempontok alkalmazásának.

33. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő összemosza a gyártói azonosság előírását a hibaelhárítás során tanúsítandó koordináció biztosításával – a beszerzési igénynek egy műszaki minimumkövetelménye (azaz a gyártói azonosság előírása) nem azonos a szervízháttér biztosításával.

Utalt arra, hogy az üzembiztonság, és a szervízháttér biztosítása nem azonos műszaki minimumkövetelmények, mint a gyártói azonosság, tekintettel arra, hogy az üzembiztonság és a szervízháttér

- egyrészt kötelmi vállalások,
- másrészt a műszaki leírás alapján nyilatkozási elven tett vállalások az ajánlattevők részéről,
- harmadrészt ezeknek biztosítása nem azonos a gyártói azonossággal, ezeket a vállalások az ajánlattevők a gyártói azonosságtól függetlenül, a megajánlatott rendszer kompatibilitás biztosításával meg tudják tenni, és tudják vállalni.

Sem az üzembiztonság biztosításával, sem a szervízháttér biztosításával összefüggésben nem határozhatja meg a gyártói azonosságot jogszerűen az ajánlatkérő.

34. Álláspontja szerint a gyártói azonosság minimumkövetelményként történő előírása nélkül is megvalósítható az a beszerzési cél, hogy olyan eszköz kerüljön beszerzésre, amellyel az ajánlatkérő a betegellátást megfelelően tudja biztosítani, ezáltal közérdekű tevékenységet ellátni.

Az ajánlatkérő a gyártói azonosság előírásával nem tesz eleget a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek sem, azaz a beszerzési igény nem került olyan módon előírásra, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által tett rendeltetések más-más szakmai szempontok alapján jelennek meg, amely szakmai szempontokat, műszaki jellemzőket, ajánlattevő részére előírandó vállalásokat (pl. üzembiztonság, szervízháttér biztosítása) a műszaki leírásban elő is ír az ajánlatkérő, és ezeket az előírásokat nem gyártói azonossággként határoz meg.

35. A Kbt. 28. § (1) és (4) – (5) bekezdéseinek megsértése kapcsán kérelmét kiegészítette azzal, hogy a piackutatás elveivel ellentétesen használta azt az eljárás előkészítése során.

Az 1. piackutatás lezárásakor a piaci szereplők által a gyártóspecifikusság kifogásolása több előírás tekintetében is megjelent. Az ajánlatkérő a gyártóspecifikusságra vonatkozó

valamennyi kifogást elfogadta, illetve eszközölt módosítást a műszaki specifikációban, kivéve a gyártói azonosságra vonatkozó kifogást.

A 2. piackutatásban a gyártói azonosságra vonatkozóan az értékelési részszerzőpontnál szignifikánsan szigorúbb minimumkövetelmény műszaki feltételeket tartalmazott.

Kérte az ajánlatkérő felhívását annak megindoklására, hogy az 1. és a 2. piackutatás között eltelt egy hónap során milyen információ alapján döntött úgy, hogy tovább szigorítja gyártói azonosságra vonatkozó műszaki követelményét; illetve melyek voltak azok a közbeszerzési szempontok, amelyek vonatkozásában új piackutatás lefolytatása mellett döntött. Álláspontja szerint ugyanis ezzel megsértette az eljárás előkészítésére vonatkozó szabályokat, a beszerzések tervezésére vonatkozó elveket, valamint általános, közbeszerzési alapelveket (jóhiszeműség, joggal való visszaélés tilalma).

36. Véleménye szerint a 2. piackutatás keretében megvalósult szigorítás szembe megy az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Kormányrendelet szellemiségével, illetve az ehhez kapcsolódó, Miniszterelnökség által kibocsátott „Útmutató az előzetes piaci konzultáció alkalmazásához” című dokumentumban (a továbbiakban: Útmutató) rögzítettekkel. Maga az Útmutató a konzultáció ismétlését még abban az esetben sem tartja szükségesnek, ha a konzultáció eredményes volt, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás eredménytelen, mivel feltételezi az ajánlatkérők tervezési és műszaki tudatosságát. Az egymással lényeges ponton ellentmondó előzetes piaci konzultációk nem biztosítják a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítését, különös tekintettel arra, hogy nem ad választ az érdeklődő gazdasági szereplők gyártói specifikus kifogásaira.

37. Az orvos-szakmai észrevétel kapcsán rögzítette, hogy a szervizháttér biztosítása nem azonos a gyártói azonosság előírásával, abból nem következik, hogy a beszerzésre kerülő termékek gyártója azonos. Ezek külön műszaki előírásként szerepeltek. Példaként előadta, hogy a röntgennél jóval drágább CT képalkotó diagnosztikánál is igaz ez, ahol esetleges időkiesés még kritikusabb és költségesebb. A világ egyik legnagyobb és legismertebb CT gyártója, a Canon, például köztudottan Spellman generátort és Varex csövet épít a berendezéseibe, azaz más gyártók termékeit tudja integrálni a termékéhez oly módon, hogy azok a termékelemek egymással kompatibilisek, és tudomásunk szerint, mint az egyik legsikeresebb CT gyártót, nem szokták megkérdőjelezni a Canon berendezések működési biztonságát vagy megbízhatóságát, sem a mögöttes üzemeltetési háttér biztosítását, holott az egyes termékelemek különböző gyártó termékelemei. Továbbá megjegyezte, hogy egy másik – az egészségiparhoz hasonlóan erősen szabályozott ágazatban - a repülőgépgyártásban pl. a 3 legnagyobb hajtóműgyártó (Pratt & Whitney, General Electric Aviation, Rolls-Royce) nem gyárt repülőtet és a legnagyobb repülőgépgyártók (Boeing, Airbus, Bombardier, stb.) nem gyártanak hajtóművet, még sincs koncepcionális probléma a gyártói kompatibilitás hiányával. Leszögezte, hogy Magyarországon alapvetően egy magyarországi központú, saját márka alatt komplett röntgenrendszereket gyártó vállalat van, az a kérelmező. Ebből következően ab ovo értelmezhetetlen a gyártói kompatibilitásra vonatkozó előírás. A kérelmező röntgengyártó, aki – mint szinte minden diagnosztikai képalkotó berendezés gyártója a világon – egyes eszközöket más OEM gyártóktól vásárol. Ezen együttműködések évtizedes üzleti és műszaki kapcsolatokon alapulnak, így teljesen téves a „műszaki koordináció” miatti aggodalom, és ezért sem helytálló szakmailag az ajánlatkérő érvelése.

38. Előadta a „nem gyártói kompatibilitás/azonosság” kapcsán, hogy az Európai Unió ágazati főszabálya, az MDR rendelet kizárólag a kompatibilitást írja elő az orvostechikai berendezések gyártóinak és nem írja elő a gyártói kompatibilitást, mert az műszaki értelemben

nem releváns, továbbá közbeszerzési szempontból versenykorlátozó. Emellett természetesen komoly elvárásokat támaszt a berendezés gyártójával szemben.

39. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő teljesen félreértelmezi az iparági gyakorlatot, mely szerint abban az esetben ha a kérelmező a gyártó/szállító, akkor az ő felelőssége az általa szállított rendszer üzembiztos működése. Ez a felelősség akkor is fennáll, ha az általa szállított rendszerben olyan eszközök is vannak, amelyeket OEM gyártótól szerzett be. Ez a felelősségi láncolat nem teremt „megoldhatatlan helyzetet”. A kérelmező például több, mint 10 éve épít be rendszereibe OEM együttműködés keretében a Varex által gyártott röntgensövet, CPI által gyártott generátort és OR Technology által fejlesztett képalkotó szoftvert és ez nem jelentett sem korábban, sem most kockázatot az ügyfelekre nézve.

40. A kérelmező kiemelte, hogy bár az ajánlatkérő a gyártói azonosságot három meghatározott termékre írta ki, ugyanakkor ezzel a módszerrel és csoportosítással nem biztosítja a megfelelő és üzembiztos működésű rendszert. Az üzembiztos működésű rendszer biztosításának alapja hazai központú működés; a vonatkozó tanúsítványok megléte (CE és ISO 13485); a hosszú évek gyártói tapasztalata; a gyártói specializálódás a felvételi röntgenberendezések szegmensére; a széles nemzetközi jelenlét; a szignifikáns méretű installációs bázis; a megfelelő méretű alkatrész és komponenskészlet; valamint a professzionális hazai szervizhálózat. Ezeknek az elvárásoknak a kérelmező mind eleget tesz.

41. A hivatkozott költségvetési helyzet miatt különösen fontos lenne, hogy az ajánlatkérő piaci versenyhelyzetet teremtsen, ne pedig korlátozza a versenyt.

42. A kérelmező egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy nem szükséges biztosítani a „korlátok nélküli automatikus részvétel lehetőségét”, de vitatta, hogy ebből az következne, hogy egy magyar röntgengyártók, aki minden gazdasági és szakmai feltételnek megfelel, ne tartozzon „az egyedi beszerzési igénye teljesítésére való alkalmas potenciális ajánlattevők” közé.

43. Kifejtette, hogy a közérdek a kérelmező számára is fontos, amely közérdek nem sérül azzal, ha a rendszerkompatibilitás nem gyártói azonosságon alapul.

44. A képalkotás minőség és a kiválasztott három komponens (a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver) kapcsolata kapcsán rögzítette, hogy a kérelmezőnek világszerte 80 országban működik ~6000 berendezése, így szignifikáns szakmai tapasztalata van. Minden tanúsított, szabványoknak megfelelő, elégséges műszaki színvonalú röntgengenerátor nagyfrekvenciás, ami gyakorlatilag konstans egyenfeszültséget biztosít a röntgenső számára. Az így előállított röntgensugár spektruma, energiája képalkotás szempontjából azonos a különböző gyártóktól származó generátormodellek esetén. A röntgensugár fő paramétereinek pontosságának, reprodukálhatóságának és linearitásának szintén szigorú szabványi feltételeknek kell megfelelnie, ami további garanciát jelent a generátor azonosságára. A röntgengenerátor gyártója, típusa tehát nincs hatással a képminőségre, sokkal inkább az alkalmazott sugárparaméterek (kV, mAs). Hasonlóképpen, a piacon felvételi rendszerekhez elérhető röntgensövek azonos működési elv mentén, a katód és az anód esetében gyakorlatilag azonos anyagok és ötvözetek (wolfram, molibdén, rénum) felhasználással készülnek. Ez (azonos fő paraméterek, mint fókusz méret, kilépési szög, anódfeszültség-tartomány, stb.) mellett megkülönböztethetetlené teszi az egyes röntgensövek által kibocsátott röntgensugarat. Ezek alapján a rendszerrel kompatibilis, a szabványoknak megfelelő röntgenső sem befolyásolja a képminőséget.

45. A kérelmező szerint, hogy ha a három felsorolt komponens közül kettő (generátor és röntgenső) esetében nem a gyártói azonosság határozza meg a képminőséget, akkor ez a megállapítás helytálló a három komponens vonatkozásában is. Rögzítette, hogy a képrögzítő- és feldolgozó szoftvernek közvetlen hatása van a képminőségre, de ennek semmi köze nincs ahhoz, hogy a generátor és röntgenső gyártójával azonos-e a képalkotó szoftver gyártója (fejlesztője).

46. A kérelmező álláspontja szerint az előírás versenykorlátozó jellegét az jelenti, hogy az ajánlatadás lehetőségét vonja meg mind szakmailag, mind közbeszerzési-jogilag indokolatlanul olyan piaci szereplőtől, amely minden, további műszaki minimumkövetelménynek megfelel, beleértve az üzembiztonság és a szervízháttér biztosítását, ami sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdésében meghatározottakat.

47. A kérelmező kiemelte, hogy nem attól lesz egy komplex felvételi röntgenrendszer üzembiztos és biztosít majd jó képminőséget, hogy egy piaci szereplő egy eddig Magyarországon nem látott műszaki minimumkövetelménnyel kiírt közbeszerzési eljárásnak való megfelelés céljából egy gyártótól beszerzi a három eszközt, hanem ha azt gyártója teljességében úgy fejlesztette, hogy az orvos-szakmai követelményeknek megfelelően, adott esetben olyan OEM gyártókkal hosszú távon együttműködve, mint azt a kérelmező teszi.

48. Rámutatott arra is, hogy bár a közbeszerzési eljárásban kizárólag három termék gyártói azonossága szükséges, azonban a rendszer, amelynek kompatibilisnek kell lennie nemcsak ebből a három elemből áll, hanem számos önálló komponensből, amelyeknek szintén kompatibilisnek kell lennie egymással, és amelyek gyártója nem azonos, így az üzembiztonság és megbízható szervízháttér biztosításának szükségessége, mint a gyártói azonosság előírásának indokolása ezen logikát követve a rendszer teljességével szemben nem áll fenn, kizárólag csak ezen három termékegység vonatkozásában szükséges, holott a teljes rendszer működése és kompatibilitása fontos, azonban ez gyártói azonosság nélkül is előírható és elvárható. Ezzel azt jelezte, hogy a szervízháttér és az üzembiztonság biztosítása nem valós érv a gyártói azonosság előírásához, mivel a szervízháttér valamennyi rendszerelem vonatkozásában biztosítani kell, olyannal szemben is, amellyel szemben nincsen gyártói azonosság előírása. Ezért is korlátozó, hogy e három rendszerelem vonatkozásában írta ezt elő az ajánlatkérő, és ezért nem szakmai indok az üzembiztonság és a szervízháttér biztosítása a gyártói azonosság előírásához.

49. Előadta, hogy ő nem forgalmazó, hanem gyártó, és olyan sikeres piaci szereplő, amely több évtizedes piaci tapasztalattal rendelkezik, valamint az elmúlt félévben több, eredményes közbeszerzési eljáráson is nyertes lett, olyan kórházak eljárásainál is, amelyek legalább az ajánlatkérő ellátási kötelezettségével rendelkezik. Véleménye szerint nem attól lesz üzembiztos egy felvételi röntgenrendszer, hogy a felsorolt három rendszerelem gyártója azonos, mivel nem a három komponens gyártói azonossága szavatolja az üzembiztosságot, hanem azt egy összehangolt, kompatibilis egységekből fejlesztett és gyártott rendszer biztosítja.

50. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson közölte, hogy kérelme kizárólag egy kérelmi elemet tartalmaz, így a piaci konzultációval, illetőleg a Kbt. 28. § sérelmével kapcsolatos előadását a kérelme indokaként kérte figyelembe venni, így az nem önálló kérelmi elem.

51. Hangsúlyozta, hogy a digitális röntgen gyártási piacán 15 éve van jelen, gyárt és értékesít röntgenberendezéseket, orvosi eszközöket, műszereket. A röntgengépeinek vannak olyan komponensei, amelyet más beszállítóktól szerez be, és azokat rendszerbe integrálja. A cég saját szervizhátterrel rendelkezik, így a jótállást, mint gyártó maga vállalja, a karbantartást és szervizelést is ő végzi. Rámutatott arra is, hogy jellemzően az ilyen összetett rendszereknél, mint a röntgengépek, nem egy gyártó állít elő minden komponenst. A kifejezetten nagy piacvezető cégek OEM, azaz eredeti eszköz gyártók, előállítók egy-egy komponenst gyártanak, tehát nem a teljes komplex rendszert állítják elő, viszont a komplex rendszerekben ők a legnagyobb beszállítók.

52. Hangsúlyozta, hogy a röntgenső és a generátor nem közvetlen módon befolyásolja a gép teljesítményét, sem a működőképességét, sem a képfelvétel minőségét. A vezérlő szoftver kapcsán azt nem vitatta, hogy az közvetlenül befolyásolja a képfelvétel minőségét, viszont azt kiemelte, hogy vannak olyan egyéb komponensek, amelyek meghibásodása szignifikánsan kihatással van a gép teljesítményére, ilyen például a képalkotó berendezés, amelyekkel kapcsolatban az ajánlatkérő mégsem írt elő gyártó azonosságra vonatkozó feltételt.

53. A kérelmező 2024. január 31-i észrevételében az MDR gyártói fogalma vonatkozásában rögzítette, hogy az irreleváns, ugyanis a közbeszerzési eljárás egy komplett röntgenrendszerre vonatkozik, ami értelemszerűen megfelelő (rendszer-)gyártói tanúsítványt tesz szükségessé, így nem elégséges az egyes eszközök gyártói tanúsítványa.

54. Közölte, hogy az Útmutató többségében olyan vizsgálatokat ír le, amelyek minden röntgenberendezésnél ugyanolyan formában elvégezhetőek. Ezek szinte kivétel nélkül csak a röntgenparaméterek és néhol a sugárgeometria értékeire vonatkozóan tartalmaznak előírásokat és következtetéseket. Ezek a paraméterek közösek a különféle röntgenképalkotó eljárással működő berendezésekénél. Ennek egyik legfőbb oka az, hogy a komplex berendezések képalkotó egységei olyan sokfélék és annyi különleges típusspecifikus ismeretet igényelnek, hogy meghaladják az általános útmutató kereteit.

55. Véleménye szerint az Útmutató hasznos információt közöl a röntgenberendezések általános, közös működési elven működő egységeiről, azonban nem ad teljeskörű képet a röntgenrendszer valamennyi lényeges eleméről. A kérelmező szerint a gyártói nyilatkozatok arra nem adhatnak választ, hogy a gyártók a teljes szállítandó rendszer valamennyi eleme – beleértve az egyes komponensek működését biztosító alkatrésze – vonatkozásában biztosítják a gyártói azonosságot.

56. A kérelmező 466.345.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

57. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, fenntartotta a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteket, és az előzetes vitarendezés során kifejtett álláspontját.

58. Kifejtette, hogy A Kbt. 58. § (2) bekezdése azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. Az nem lehet vitás a felek között, hogy ennek a rendelkezésnek az ajánlatkérő eleget tett. A jogszabályi hely leírja, hogy mit tekint műszaki leírásnak. „A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek

meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.” A hangsúly az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésen van. A joggyakorlat szerint a beszerzési igény meghatározása az ajánlatkérő joga, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással [BH2011.80].

59. A beszerzési igény egy olyan eszköz beszerzésre, amely Vas Vármegyében egyedülként lát el sajátos diagnosztikai feladatokat, az év 365 napján 24 órában. Átlagosan napi 300 vizsgálat elvégzése tervezett, így a generátor, röntgenső és a vezérlő szoftver esetében a közös szervizhátér biztosítása az esetleges meghibásodások esetén elengedhetetlen, a javítások ideje és összehangolása miatt. Ennek hiánya az üzembiztonságot olyan mértékben kockáztatja, amely ajánlatkérő tevékenységére is tekintettel nem megengedhető orvosszakmai szempontból. A kompatibilitás nem jelenti automatikusan az azonos szervizhátteret, így az nem garantálja a biztonságos betegellátást. Tény, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényre vonatkozó műszaki leírás meghatározási jogosultsága azonban nem korlátok nélküli. Az Irányelv 42. cikk (2) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során [vö: Kbt. 58. § (3)]. Ez lényegében azt jelenti, hogy a közbeszerzés tárgyát – a műszaki leírás részletei által – úgy kell meghatározni, hogy a piac valamennyi alkalmas szereplője számára biztosítsák az általa szokásosan alkalmazott műszaki megoldásokkal történő részvételt a közbeszerzési eljárásban. Itt a hangsúly a piac valamennyi alkalmas szereplőjén van. A lényege ennek, hogy a speciális igény kielégítésére csak olyan berendezés alkalmas, amely az esetleges meghibásodások esetén nem igényli a különféle gyártók közötti műszaki koordinációt a hibaelhárítás során. Ennek oka a fokozott igénybevétel.

60. A kérelmező által „gyártói azonosság” kifejezés alatt hivatkozott kitétel egyszerű definíciója egyezik a Műszaki Leírás 5. sorában írtakkal: *Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonosak.* További részletezés nélkül is érthető a műszaki követelmény, mivel a szavak hétköznapi életben használt és elterjedt értelme szerint fogalmazta meg az ajánlatkérő. Ebben a tekintetben nincs szükség megkülönböztetni a „nem gyártói kompatibilitás/azonosság” kitételtől az előírást, mivel egyik fogalom sem létező kategória, sem a tételes jog, sem a dogmatika, sem a bírói kazuisztika szintjén. Az a kérdés, hogy ilyen előírás versenykorlátozónak minősül-e, szintén a fentebb említett rétegek vizsgálata alapján dönthető el. Elsőként rögzíteni kell, hogy a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása sem a tételes jogi, sem a dogmatikai, sem pedig a bírói (döntőbizottsági) kazuisztika rétegébe nem illeszthető. Ezzel együtt az Állásfoglalás is megerősíti azt, hogy azt ajánlatkérőnek elsősorban a saját beszerzési igénye alapján kell meghatároznia a feltételeket és a nem az ajánlattevők (vélt) elvárásaira figyelemmel. Amint azt a fentiekben és a vitarendezés során is rögzítette az ajánlatkérő, van olyan többlet tényállási elem, amely objektív módon alátámasztja a „gyártói azonosság” előírását a generátor, a röntgenső és a vezérlő szoftver vonatkozásában. Ez pedig nem más, mint a jótállási igények hatékony és fennakadás mentes kielégítése (javítás) a folyamatos betegellátás érdekében. Ez azt is jelenti, hogy amennyiben az említett részek gyártói eltérőek, így értelemszerűen a gyártói, üzemeltetési előírások is, ez olyan megoldhatatlan helyzetet teremthet az üzemeltetés során felmerülő hibajavítások esetén, amely kockázatot Kérelmezett nem köteles vállalni.

61. Álláspontja szerint a röntgencső, a generátor és a szoftver kulcsfontosságú a beszerzendő eszköz megfelelő működésében, ennek okán az esetleges javítás során a különböző tételek különböző gyártótól való beszerzése adott esetben hosszadalmasabb, eltérő időigényű, ezáltal az üzembiztonsági tényező lényegesen alacsonyabb. Jelenleg Vas vármegyében ez az egyetlen folyamatos üzemódban működő készülék, amely a sürgősségi – és a járóbetegellátáson felül a kiemelt III.-as szintű balesetsebészetet is ellátja, mely a jelenleg korlátozottan működő zalaegerszegi (Zala vármegyei) betegek egy részét is ellátja. A Kórházhoz tartozó korábbi városi (KÖRMEND) telephelyen különböző gyártók alkatrészeiből összeállított készülék üzembiztonsága még a városi szinten sem megfelelő, ezért hasonló készüléket az egyetlen és elsődleges készülék helyére nem biztosítja a folyamatos betegellátást. 24 órás, 365 napon át tartó működésre alkalmas berendezés szükséges, így az ahhoz szükséges feltételrendszert tükrözi a hármas kritérium előírtsága. Orvos-szakmai értelemben elsődleges szempont a folyamatos működés. Hasonló készülék az egész vármegyében nem áll rendelkezésre meghibásodás esetén. A meglévő backup készülékek rövid idejű helyettesítéseket tesznek lehetővé. A betegellátás biztonsága, mint közérdek, az objektív körülmény. Az intézmény költségvetési helyzete, valamint a rendelkezésre álló helyszín mérete több gép beszerzését nem teszi lehetővé. Hivatkozott a D.41/35/2006. iktatószámú határozatra, mely analóg módon vetíthető a tárgyi jogvitára, mely szerint: „A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az egyenlő eséllyel történő részvétel, illetve az egyenlő bánásmód nem jelenti egyben azt, hogy az ajánlatkérő ne határozhatná meg - természetesen a Kbt. kötelező előírásainak megtartása mellett - a közbeszerzési eljárásban a követelmény rendszerét, jelen esetben az alkalmassági feltételeket. Minden egyes beszerzési igény tekintetében, általánosságban elmondhatóan, hogy nem minden ajánlattevő minősül(het) alkalmasnak az adott beszerzési feladat elvégzésére. Önmagában nem sérti az esélyegyenlőség, egyenlő elbánás alapelvét az, hogy az ajánlatkérő az adott beszerzési piac teljes szereplői körének nem biztosítja a korlátok nélküli automatikus részvétel lehetőségét, hanem meghatározza azon konkrét feltételeket, amelyekkel kiválasztja az egyedi beszerzési igénye teljesítésére való alkalmas potenciális ajánlattevőket”.

62. Az ajánlatkérő célja a tárgyi beszerzéssel olyan eszköz beszerzése, mellyel a betegellátást megfelelően tudja biztosítani, ezáltal közérdekű tevékenységet ellátni. Az ajánlatkérő tevékenysége közérdekű tevékenység, amelynek ellátásához a legmegfelelőbb eszközt kívánja beszerezni, amelynek biztosítására a számára ismert, eddigi tapasztalata alapján határozta meg a műszaki tartalmat. A kérelmező célja kizárólag gazdasági érdek, amely érdek nem helyezhető a közérdek elé, különösen nem olyan módon, hogy az nem teljesíti az ajánlatkérő által meghatározott elvárást. Az orvos-szakmai szempontok közé tartozik a folyamatos üzemeltetés és a lehető legkevesebb ideig tartó hibaelhárítás is. Abban egyet lehet érteni az érveléssel, hogy ezek a szempontok teljesen függetlenek attól, hogy egyes eszköznek ki a gyártója, egészen addig, ameddig a gyártó ugyanaz a (jogi)személy. Téves azon érvelés is, miszerint „Egy közbeszerzés tárgyát orvos-szakmai szempontból a termék műszaki tulajdonságai és a hozzá tartozó szolgáltatások (pl. beállítás, oktatás, szerviz stb.) alapján lehet értékelni.” - tekintve, hogy a közbeszerzés tárgyát nem értékelni, hanem azt meghatározni, illetve annak a teljesítés során történő megfelelőségét, üzembiztonságát biztosítani szükséges kérelmezőnek, figyelemmel a közfeladat ellátására, és a Kbt.-ben számára meghatározott a hatékony és felelős gazdálkodás elvére is.

63. A képalkotás minősége, tekintettel arra, hogy egy ismeretlen készülékről beszélünk, összehasonlítási alapot nem tesz lehetővé, de az elsődleges szempont bizonyos kritériumok teljesülése esetén az üzembiztonság és a folyamatos ellátás. A jelenleg kórházi kezelésben lévő, az előzőekben említett körmendi telephelyen lévő készülék képminősége hangsúlyosan

gyengébb, a jelenleg a kórházban használt egy gyártó által általi (hardware, software) készülékek. A jobb képminőség a korrekt diagnózis felállítását segíti elő. Az ajánlatkérő gyakorlati tapasztalatai alapján az üzembiztonság, leállási idő, javítási idő, képminőség tekintetében különbség van. Erre tekintettel téves az érvelés, ugyanis a betegellátás biztonsága az elsődleges szempont akár a kártérítési vonatkozásban és a későbbi ellátás vonatkozásában. Az időfaktor a fontos, amennyiben a készülék nem működik a késedelemből adódó kártérítések érvényesítése a gyártó felé lehetetlen, a kórház számára viszont elfogadhatatlan. A kritériumok meghatározása az ajánlatkérő érdekeit kell, hogy szolgálja és ezek a betegellátás során kell, hogy érvényesüljenek. Az eljárás eddigi adatai, arra utalnak, hogy a műszaki specifikációban foglaltak alapján több ajánlattevő megfelel a jelenleg vitatott feltételrendszernek. Az ajánlatkérő a saját piackutatás alapján jelenleg legalább 4, Magyarországon is jelenlevő gazdasági szereplő rendelkezik a feltételrendszernek alkalmas készülékkel. A piacon vélhetően beszerezhető lehet mindhárom vitatott tétel ugyanazon gyártótól, amennyiben olyan gazdasági szereplő kíván ajánlatot tenni, amely nem gyártja a vitatott tételket, azonban különböző gyártók termékeiből szerel össze röntgenberendezéseket. A hatékony és felelős gazdálkodás elve alapján az ajánlatkérő részéről kötelezően az ajánlati ár magas súllyal értékelendő, szemben a kérelmező gazdasági érdekével, mely a profit érdekében a piacon elérhető alacsonyabb áru, különböző gyártók által gyártott részegységek összeszerelésével készít különböző berendezéseket.

64. Hangsúlyozta, hogy a „gyártói azonosság” az a tény, amelyből értelemszerűen következik a közös szervizháttér biztosítása. A kérdés az, hogy az eltérő gyártói előírásokat a javítás során mennyiben képes kezelni a forgalmazó. A több napos üzemszünet nem megengedhető. A gyártói azonosság előírásából következik a szervizháttér és a megfelelő szakmai kompetencia a hibajavítás során. Nem a rendszerkompatibilitás a kérdés a jelen ügyben. A stabil, üzembiztos működést, valamint a hatékony és rövid időn belüli hibaelhárítást biztosítja a „gyártói azonosság”.

65. A tárgyalást követően benyújtott írásbeli észrevételében az ajánlatkérő előadta, hogy kiegészítő tájékoztatásában az ajánlatkérő jelezte, hogy a gép összeállítása során a (röntgen)gyártók több (alkatrész)gyártótól is be tudják szerezni a komponenseket. Az MDR rendelet alapján gyártó *„olyan természetes vagy jogi személy, aki/amely eszközt gyárt vagy teljesen felújít, vagy eszközt tervezet, gyártat vagy teljesen felújított, és a szóban forgó eszközt a saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.”* Azaz mind az egyes komponenseket előállító, mind a komplett berendezéseket összeállító és/vagy gyártó piaci szereplők megnevezése is „gyártó” a rendelet alapján.

66. Írásbeli észrevételében előadta, hogy az eljárás előkészítése során 2 előzetes piaci konzultációt folytatott le. Az első konzultációt 2023. január 16. napján indította EKR000056892023 EKR azonosítószámán, majd ezt követően a műszaki leírást módosította, és ehhez kapcsolódóan újabb konzultációt folytatott le, EKR000498472023 EKR számon. A felhívás alapját képező – EKR000498472023 EKR számon lefolytatott – konzultációban 2 gazdasági szereplő vett részt, amelyek egyike sem kifogásolta a műszaki leírás vitatott pontját, így ajánlatkérő joggal gondolta, hogy az előírás megfelelő. A tárgyalási nyilatkozatában ugyanakkor az ajánlatkérő rögzítette, hogy nincs jelentősége annak, hogy az 1. és a 2. előzetes piaci konzultáció műszaki tartalmán adott esetben változtatott, mivel a két konzultáció nem ugyanazon gépre vonatkozik. Csak a 2. piaci konzultációt kell figyelembe venni a jelenleg vizsgált közbeszerzési eljárás előzményeként.

67. A kérelem jogi indokai vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdés tételes rendelkezései annyit rögzítenek, hogy a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Az igényelt rendeltetés nem kérdés, a műszaki leírás szerint a tárgy 2 detektoros röntgen berendezés, Nagyfrekvenciás röntgengenerátor teljesítménye Min. 80 kW stb. követelményekkel, amelyekből egyértelműen kiderül a rendeltetés. A dogmatika ebben a tekintetben a jogalkalmazásra épít, amikor kimondja, hogy a beszerzési igény meghatározása az ajánlatkérő joga, ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással. Mindez azt jelenti, hogy a Kbt. 58. §. (2) bekezdésének megsértése nem állapítható meg, ugyanis a Közbeszerzési Dokumentum tartalmaz műszaki leírást, amely alapján a közbeszerzés tárgya (2 detektoros röntgen berendezés) olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek (Nagyfrekvenciás röntgengenerátor, Röntgen generátor teljesítménye Min. 80 kW stb). Az 58. § (3) bekezdése az egyenlő hozzáférésnek és a verseny indokolatlan akadályozása tekintetében rögzít előírásokat. A tételes rendelkezést a dogmatika azzal egészíti ki, hogy az egyenlő hozzáférés több mint a verseny biztosítására vonatkozó kötelezettség előírása az ajánlatkérő számára, hiszen a verseny volumenére és körére is utal azáltal, hogy az ajánlatkérő nem korlátozhatja ajánlatkérését meghatározott vagy néhány gazdasági szereplő által alkalmazott műszaki feltételek, paraméterek, tulajdonságok körére. A kérelmező nem bizonyította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatkérését meghatározott vagy néhány gazdasági szereplő által alkalmazott műszaki feltételek, paraméterek, tulajdonságok körére szűkítette volna. A kérelemben egyedül arra utal, hogy más ajánlatkérők másként járnak el a közbeszerzési műszaki leírás összeállításánál, de ez nem bizonyítja azt, hogy kizárólag néhány gazdasági szereplő képes ajánlatot tenni. Az a körülmény, hogy kérelmező erre nem képes, nem jelenti azt, hogy a műszaki leírás indokolatlanul korlátozná a versenyt. E tekintetben nem található olyan döntőbizottsági döntés – kitérve a bírói kazuisztikára – amely az ilyen előírást jogsértőnek minősítette volna.

68. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát rögzíti, amely tekintetében ki kell emelni, hogy a közösségi rezsimben lefolytatott eljárás megindításával az ajánlatkérő biztosította az átláthatóságot és a nyilvánosságot, amely nem lehet vitás. A verseny tisztasága tekintetében elegendő annyit rögzíteni, hogy továbbra sem bizonyította a kérelmező, hogy az előírás alapján kizárólag egy ajánlattevő, egy terméke ajánlható meg, vagy olyan szűk körben tehető ajánlat, amely a beszerzést tárgyat tekintve indokolatlan lenne. Ennek értelmében a Kbt. 2. § (1) bekezdésére való hivatkozás alaptalan. A (2) bekezdés szerinti alapelvi sérelem megállapításához bizonyítani szükséges azt, hogy egy ajánlattevő, egy terméke ajánlható meg, vagy olyan szűk körben tehető ajánlat, amely a beszerzést tárgyat tekintve indokolatlan lenne. Ilyen bizonyítás nem található az iratokban. Ennek az oka, hogy az előírás nem teremt olyan helyzetet, amely indokolatlanul bármely terméket kizárna a megajánlható termékek közül. Mivel az alapjogi jogsértés tekintetében a jogréteg elmélet alkalmazása olyan széleskörű indokolást kívánna, amely meghaladja a jelen jogvita kereteit, ezért elegendő annyit rögzíteni, hogy a „hivatkozunk minden alapelvre” joggyakorlat hitelteleníti az alapelvi jogalkalmazás lényegét, mert figyelmen kívül hagyja, hogy az alapelveknek az uniós jogban az Európai Unió Bírósága által tisztázott jelentéstartalma és hierarchiája van. Minden olyan közbeszerzési ügyben, ahol felmerül az uniós jogorvoslat lehetősége, az alapelvekre való sikeres hivatkozásokhoz szükséges azok konkrét jelentéstartalmának és hierarchiájának ismerete

[Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvényhez – Szerkesztette: Dezső Attila].

69. A Kbt. 50. § (4) bekezdése kimondja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A dogmatika kiegészíti ezt azzal, hogy a közbeszerzési eljárások egyik fontos alapelve az esélyegyenlőség biztosítása. Törvényi előírás, hogy a felhívásokat olyan tartalommal és részletezettséggel kell elkészíteni, hogy az ne részesítsen egyetlen gazdasági szereplőt sem előnyben vagy hátrányban. A rendelkezés alapelvi (esélyegyenlőség), kiegészítő szabály. Megsértéséhez szükséges lenne azt bizonyítani, hogy az előírás alapján kizárólag egy ajánlattevő, egy terméke ajánlható meg, vagy olyan szűk körben tehető ajánlat, amely a beszerzést tárgyát tekintve indokolatlan lenne. Ilyen bizonyítás nem történt. Más kérdés, hogy a kérelmező a műszaki leírás egyetlen rendelkezésén túl nem hivatkozik az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak más általa jogsértőnek vélt előírására, ezért nem pontosan érthető, hogy a kérelmi elem mennyiben tér el az első kérelmi elembe foglaltaktól.

70. A Kbt. 28. § (1) bekezdése azt írja elő, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A jogorvoslati kérelemben kérelmező azt indokolja, hogy azok a gazdasági szereplők képesek ajánlatot tenni, amelyek egyaránt gyártói a röntgensőnek, a generátornak és a szoftvernek, vagy olyan forgalmazók, amelyek az ilyen gyártók termékeit forgalmazzák. Ennek alapján megállapítható, hogy az ajánlattételre több gazdasági szereplő is képes, azaz az előírások alapján műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot lehet tenni. A dogmatika kitér arra, hogy a szabályozás mögött az a gyakorlati tapasztalat húzódik, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésével kapcsolatos problémák sok esetben a nem megfelelő tervezésre, előkészítésre vezethetőek vissza. Ezt elkerülendő a Kbt. hangsúlyozza a megfelelő előkészítés fontosságát. A Döntőbizottság a D.395/10/2018. számú határozatában kifejtette, hogy a Kbt. kógens jellegű szabályozásából következően csak olyan ajánlatkérői magatartás és előírás kérhető számon, amelyre egyébként a jogszerű eljárásra kötelezett gazdasági szereplők számíthatnak az általános szakmai ismereteik, tudásuk és az általánosan elfogadott és egységes jelentéstartalommal bíró szakmai előírások alapján. Amennyiben a gazdasági szereplő számára az elvárható szakmai ismereteik alapján a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció egyes konkrét előírásai valamely jogértelmezési módszer (rendszeri, nyelvi, logikai) útján nem levezethetőek, nem megállapíthatóak, akkor a nem egyértelműen meghatározott, illetve hiányos műszaki előírás, illetve követelmény a gazdasági szereplő terhére az érvényesség bírálata körében nem értékelhető. A jelen ügyben az előírások egyértelműen meghatározottak, sem a felhívás, sem a műszaki leírás nem mond ellent egymásnak, de ilyen körülményre a kérelmező nem is hivatkozik. Ennek alapján a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése fel sem merülhet.

A Kbt. 28. § (4)-(5) bekezdésének megsértésére való hivatkozást érdemben nem indokolta a kérelmező. A rövid indokolás szerint a lefolytatott és a piaci szereplők által észrevételezett műszaki leírással ellentétes, a műszaki leírásnál szűkítőbb módon határozta meg a [...] követelményeit. Ezzel kapcsolatban elegendő annyit rögzíteni, hogy az ajánlatkérő joga a beszerzési igénye meghatározása, ehhez segítség az előzetes piaci konzultáció. Az abban való részvétel ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az ott közölt információkkal mindenben megegyező tartalmú felhívást bocsát ki ajánlatkérő. Ezzel együtt nem pontos a megállapítás, az eljárást az eredményes konzultáció adataival indította meg az ajánlatkérő. A jogsértés

megállapításához azt kellene bizonyítania a kérelmezőnek, hogy az előzetes piaci konzultáció során a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében nem tett meg minden intézkedést. Ilyen bizonyítékokra ugyanakkora a kérelmező nem hivatkozott.

71. A tárgyalást követően benyújtott írásbeli észrevételében az ajánlatkérő „A komponensek egyezőségének indoklása (funkcionalitás)” fejezetcím alatt ismertette a Nemzeti Népegészségügyi Központ által 2022 évben kibocsátott „Útmutató a röntgendiagnosztikai berendezések és képmegjelenítők átvételi és állapotvizsgálatai, valamint állandósági vizsgálatai elvégzéséhez” dokumentum (Módszertani útmutató\_radiológia.pdf) relevánsnak értékelt tartalmát:

*„A teljes vizsgálat megismétlése után egyértelműen megállapítható, hogyha a generátor működése hibás vagy következtelen.*

*Hibás generátorral a berendezés nem üzemeltethető, ebben az esetben a használatát fel kell függeszteni és gondoskodni a javíttatásáról.”*

*„Amennyiben a képminőség jelentősen romlott, először ismételjük meg a mérést. A képminőség-romlást a csőfeszültség és a generátor további vizsgálataival alátámaszthatjuk. A hiba jellege utal arra, hogy milyen részegység hibásodhatott meg, ezzel az információval keressük meg a szervizt a hiba fennállása esetén.”*

*„A korábban meghatározottól való eltérés a generátor vagy a röntgenső hibájára utalhat. Ekkor a generátor ellenőrzésével kell igazolni a hibát. A generátor reprodukálhatósága korlátozza az elvárható pontosságot. Amennyiben a korábbi mérési eredményekhez képest jelentősen (> 30 %) következetesen eltér a mért mennyiség, úgy vélhető valamely hiba fennállása a sugárforrás-egységnél, azonban ez köszönhető lehet annak is, hogy a készülék röntgenső cserén esett át vagy nem illesztették megfelelően a csövet.”*

*De például: „Ha a generátor egyébként helyesen működik és ezt a sugárzáskibocsátás reprodukálhatóságának ellenőrzése is igazolja, akkor a berendezést érdemes manuális módban használni mindaddig, míg meg nem javíttatják az AEC-t.”*

*„Amennyiben eltér egy-egy pontnál a mért dózis, akkor vizsgáljuk meg az adott elrendezésben és paraméterekkel az AEC reprodukálhatóságát. A generátor pontosságát is érdemes igazolni további mérésekkel, így felderíthető, hogy az AEC vagy a generátor, esetleg más körülmény okozza e jelentős eltéréseket. Hibás AEC esetén manuális üzemmódban használható a berendezés, de ha a generátora meghibásodott meg, akkor fel kell függeszteni a használatát.”*

72. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből megállapítható, hogy a generátor meghibásodása esetén a berendezés tovább nem használható, míg például az AEC meghibásodása esetén a berendezéssel manuális üzemmódban felvétel készíthető. A generátor és a röntgenső meghibásodása sok esetben azonos „tüneteket mutat”, így legtöbbször ezeket együttesen szükséges vizsgálni. A röntgenső cseréjénél az illesztés hibája eredményezhet olyan meghibásodást, amely a generátor hibájának tűnhet. Ha a két komponens gyártója eltérő, abban az esetben ezen drága alkatrész cseréjét mindkét alkatrészgyártó igyekszik a másik félre hárítani. Megerősítette továbbá, hogy a berendezés nem kizárólag a jótállási időben, hanem azt követően is üzembiztosan kell, hogy működjön, ajánlatkérőnek – ahogy ez a korábbi berendezésből is látható – tizenévekre szükséges terveznie egy ilyen volumenű beszerzést.

73. Az ajánlatkérő összehasonlította a körmendi Dr. Batthyány-Strattmann László Kórház és Rendelőintézet, illetve az ajánlatkérői kórház által üzemeltetett röntgengépek üzemi működését és a gépek által elvégzett vizsgálatok mennyiségét, és összegzően kifejtette, hogy a hibalista és a teljesített szerződéses kötelezettségek alapján egyértelműen igazolásra került,

hogyan a szombathelyi telephelyen lévő berendezés, annak kora és több, mint tízszeres terhelése ellenére sem esett ki jelentős vizsgálatok szám – ezt egyebekben a mellékelt vizsgálatok számot tartalmazó táblázat is alátámasztja – míg a körmendi gép esetében a javítás elhúzódott, és volt olyan meghibásodás, amely miatt vizsgálatok nem kerültek elvégzésre.

74. Csatolta továbbá a négy, egymástól független „gyártó – azaz egymástól eltérő gyártmányú komponensekből összeállított gép gyártója” – nyilatkozatait, amely alapján megállapítható, hogy több gazdasági szereplő is képes a megadott feltételek szerint ajánlatot tenni.

A fentiekkel szemben a tárgyaláson tett nyilatkozatában az ajánlatkérő úgy fogalmazott, hogy lényegében az a problémája, hogy az az orvosszakmai tapasztalat, hogy az épített gépek működése instabilabb, több az üzemleállás, hosszabb az üzemleállás ideje, nagyobb a bizalom a nagy gyártók által előállított gépek iránt, itt a Philips, Siemens, Samsung és Shimadzu gyártókat jelölte meg. Az a probléma az ajánlatkérő tapasztalata szerint, hogy amennyiben a 3 komponensnek különböző a gyártója, hiba esetén a gyártók egymásra mutogatnak, és gyakorlatilag nincs gazdája a javításnak, az ajánlatkérő sérelmét nem tudják orvosolni, ez idő alatt pedig áll a gép, nincs betegellátás sem. Ez a 3 komponens az, ami kritikus hibát tud produkálni. Véleménye szerint az épített gépek esetében sokkal nagyobb a meghibásodás, a hosszabb idejű üzemleállás kockázata, mint a nagy gyártók kompakt gépei esetében.

### **Az érdekelt nyilatkozata**

75. Tárgyalási nyilatkozatában az érdekelt közölte, hogy egyetért az ajánlatkérő előírásával, a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Szerinte mind ő maga, mind az ajánlatkérő által megemlített további nagy gyártó képesek az ajánlatkérői beszerzési igénynek megfelelően ajánlatot tenni. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének alkalmazási körét illetően hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek széles körű lehetősége van a beszerzési igényét meghatározni. Az is tapasztalata, hogy az ajánlatkérő által kiemelt 3 komponens meghibásodása valóban sok esetben a teljes működésképtelenséget eredményezi. Arról is van ismerete, hogy amennyiben a beszállítási láncban történik zavar, vagy a beszállítási láncban fordul elő jogvita, az veszélyeztetheti a betegellátást is.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

76. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. november 17. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

77. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát, a műszaki leírásban rögzített egy konkrét műszaki minimumkövetelmény előírásával. A kérelmező a következő feltételt kifogásolta: „Rendszer kompatibilitás – a generátor, a röntgenszó és a vezérlő szoftver gyártója legyen azonos”.

A kérelmező egyfelől azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az egyes részegységek közötti kompatibilitást anélkül szabta az érvényes ajánlattétel feltételül, hogy részletesen meghatározta volna a kompatibilitással kapcsolatos műszaki követelményeket, továbbá az ajánlatkérő indokolatlanul versenykorlátozó feltételt írt elő azzal, hogy gyártói azonosságot követelt meg egy komplex berendezés tetszőlegesen kiválasztott három részegységére (generátor, röntgenszó, vezérlő szoftver) vonatkozóan.

78. A kérelmező a megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti alapelveket, a Kbt. 28. § (1), (4) és (5) bekezdései a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg.

79. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 42. cikke a következők szerint rendelkezik a Műszaki leírásról:

„(1) A VII. melléklet 1. pontjában meghatározott műszaki leírást fel kell tüntetni a közbeszerzési dokumentációban. A műszaki leírás meghatározza az építési beruházás, a szolgáltatás vagy az áru kívánt tulajdonságait.

E tulajdonságok utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának, illetve nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy az életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, még akkor is, ha ezek a tényezők nem képezik a szerződés lényegét, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához, valamint a szerződés értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A műszaki leírás meghatározhatja továbbá, hogy szükség lesz-e a szellemi tulajdon-jogok átruházására.

(2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 28. § (1), (4) és (5) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

(4) A közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők – tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó – tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását – megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

(5) Előzetes piaci konzultációt az ajánlatkérő – más módszerek mellett – úgy is megvalósíthat, hogy a műszaki leírás tervezetét és a szerződéstervezetet az EKR-ben előzetesen közzéteszi, amelynek véleményezésére az érdeklődő gazdasági szereplők számára lehetőséget biztosít.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák

„(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A műszaki leírás meghatározásának specifikus szabályait a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásáról, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. §-a tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

a) *közös műszaki előírás*: olyan műszaki leírás az információs és kommunikációs technológiák (IKT) területén, amelyet az európai szabványosításról, a 89/686/EGK és a 93/15/EGK tanácsi irányelv, a 94/9/EK, a 94/25/EK, a 95/16/EK, a 97/23/EK, a 98/34/EK, a 2004/22/EK, a 2007/23/EK, a 2009/23/EK és a 2009/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 87/95/EGK tanácsi határozat és az 1673/2006/EK európai parlamenti és tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2012. október 25-i 1025/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. és 14. cikkével összhangban állapítottak meg;

b) *műszaki ajánlás*: európai szabványügyi szervezet által nem szabványként kiadott bármely dokumentum, amelyet a piaci igények kielégítésére, szabályozott eljárás szerint dolgoztak ki;

c) *szabvány, nemzeti szabvány, európai szabvány, nemzetközi szabvány*: a nemzeti szabványosításról szóló törvényben meghatározott fogalmak;

d) *európai műszaki értékelés*: az építési termék teljesítményének az alapvető jellemzői vonatkozásában a megfelelő európai értékelési dokumentummal összhangban végzett dokumentált értékelése, az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének 12. pontjában meghatározottak szerint.

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy  
d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.”

A műszaki leírás elvárt tartalmával kapcsolatosan a Korm. rendelet 48. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Építési beruházás esetében a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó

szabályokat, az építmény vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült építmény és azon anyagok vagy alkatrészek vonatkozásában, amelyeket az magában foglal.

(4) Árbeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.”

80. A közbeszerzési szabályrendszerben az ajánlatkérő kötelessége meghatározni a beszerzés tárgyát mégpedig olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára.

81. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. Az egyenértékűség, a műszaki egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát.

82. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban.

83. A Kbt. felhívott anyagi jogi szabályai kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy valamennyi előírás sérelmét kifejezetten a műszaki leírás jogsértő tartalmával kapcsolatban jelölte meg a kérelmező. A közbeszerzési eljárás előkészítése körében végzett eljárási cselekmények közül azonban a kérelmező nem kérte jogsértés megállapítását, így kifejezett nyilatkozatában rögzítette, hogy a piaci konzultáció lefolytatása körében sincsen jogséremlé. A Kbt. 28. §-a szubszidiárius jellegű rendelkezés. A Kbt. 50. § (4) bekezdése is jóval szélesebb körű kötelezettséget határoz meg az ajánlatkérők számára, mint pusztán a beszerzés tárgyának jogszerű meghatározása. Ennek alapján az egyéb ajánlatadási feltételeknek is a feltételrendszer egészének kell biztosítania az egyenlő esélyű ajánlattételt. A beszerzés tárgyának meghatározásával megvalósított diszkrimináció, versenysértés a beszerzés tárgyának meghatározására vonatkozó specifikus szabály, a Kbt. 58. §-a alapján vizsgálandó elsődlegesen. Erre tekintettel a Döntőbizottság először a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint vizsgálta meg a jogsértőnek vélt műszaki minimumkövetelmény jogszerűségét.

84. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő hogyan határozta meg a beszerzési igényét, és annak rendeltetését. Az ajánlatkérő a felhívásában és a dokumentációban 1 db 2 detektoros, min. 80 kW teljesítményű röntgenberendezés szállítását, telepítését és üzembe helyezését határozta meg. A beszerzés tárgyát leíró műszaki leírásban számos műszaki követelményt írt elő a röntgenberendezés főbb alkotóelemeire, így a generátorra, a kollimátorra, a mennyezeti csőtartóra, a vizsgálóasztalra, a mobil detektorokra, a stichingre, a képfeldolgozásra és a szervizháttérre vonatkozóan. Ez utóbbi vonatkozásában megkövetelte – egyebek mellett – a garantált alkatrészellátást, a gyártó által képzett és szerviztapasztalattal bíró szakemberek rendelkezésre állását és a teljeskörű, a gyártói előírásoknak megfelelő szerviz biztosítását.

85. A jogorvoslati eljárás során nem volt vitatott, hogy a beszerzés tárgya árubeszerzés, tehát az ajánlatkérő nem a röntgenberendezés egyedi igények szerinti legyártására, hanem már forgalomban lévő, a megfelelő engedélyekkel, regisztrációval és gyártói megfelelőségi nyilatkozatokkal rendelkező eszköz szállítására kért ajánlatot, különös figyelemmel a teljesítési határidőre és már az ajánlattételkor becsatolandó igazoló dokumentumokra. Nem volt vitatott az sem, hogy az ajánlatkérő nem egy-egy alkatrész, vagy eszközelem szállítására, és egy már meglévő eszközbe történő beszerelésére kért ajánlatot, hanem egy új, komplex, valamennyi funkcionális elemet – közöttük a generátort, a röntgensövet és a vezérlő szoftvert – tartalmazó berendezést kíván beszerezni. Nem volt vitás az sem, hogy ilyen komplex röntgenberendezés esetében jellemző az, hogy a berendezés gyártói nem minden alkatrészt vagy főelemet gyártanak saját maguk, hanem adott esetben más gyártmányú elemeket is integrálnak az eszközbe.

86. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az általa kiválasztott alkotóelemek esetében csak azt írta elő az ajánlatkérő, hogy azok azonos gyártók által előállítottak legyenek, más egyéb, ugyancsak az üzembiztos működés szempontjából kritikus fontosságú alkotóelemek gyártmányát nem kívánta megismerni, közömbös volt számára az, hogy ez utóbbi elemek a megnevezett három alkotóelemmel azonos gyártmányú-e, sőt, az sem volt érvényességi feltétel, hogy a komplex, összeszerelt röntgenberendezés gyártója azonos-e a három kiválasztott alkotóelem gyártójával. Következésképpen súlytalan azon ajánlatkérői hivatkozás, mely az előírása jogos indokoltságát az „épített” és a „gyári” gépek közötti megkülönböztetésre alapította.

87. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a sérelmezett műszaki követelmény alkalmas arra, hogy jelentősen szűkítse az érvényesen megajánlható röntgenberendezések, ezen keresztül a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tehető gyártók, forgalmazók körét. Különösen amiatt problematikus ezen előírás, hogy a műszaki leírásban mintegy 70 tételben felsorolt, valódi funkcionális- és/vagy teljesítménykövetelmény indokoltságát, teljesíthetőségét a kérelmező nem kifogásolta, és nem volt vitatott, hogy az adott esetben különböző gyártmányú generátort, röntgensövet és vezérlő szoftvert magában foglaló röntgenberendezések valamennyi elvárt paramétert tudják teljesíteni, és rendelkeznek a szükséges engedélyekkel, dokumentációval.

88. Az ajánlatkérő összesen három gyártót tudott megjelölni, amelyek olyan röntgenberendezést állítanak elő, amelyekben azonos gyártótól származó generátort, röntgensövet és a vezérlő szoftvert tartalmaznak, bár ennek teljes körű igazolását nem mutatta be. A jogorvoslati eljárás során bemutatott ún. „gyártói nyilatkozatok” jó része nem gyártótól, hanem forgalmazótól, esetenként azonos gyártó forgalmazóitól származtak, egyes nyilatkozatok alapján pedig maga a berendezés sem volt beazonosítható. Az ajánlatkérő által

preferált gyártmányú gép és egy másik, ismeretlen tudású, gyártmányú gép üzemelésének összehasonlítása pedig ugyancsak nem adta objektív bizonyítékát annak, hogy a nem azonos gyártmányú generátorral és vezérlő szoftverrel épített röntgenberendezés üzemelése nem megbízható, több és nagyobb számú a meghibásodás, és akadályozná az ajánlatkérő közérdekű feladatainak ellátását. A becsatolt NNK Útmutató sem tett említést az azonos gyártmányú alkotóelemek szükségességét illetően.

89. A Döntőbizottság egyetértett azon kérelmezői állásponttal, mely szerint az ajánlatkérő által becsatolt nyilatkozatok nem alkalmasak a sérelmezett előírás indokoltságának alátámasztására. A fent idézett jogszabályhelyek alapján, a kialakult közbeszerzési joggyakorlat az, hogy ugyan az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét, azonban felelősséggel tartozik azért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása során a tételes anyagi jogi előírások mellett biztosítsa a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is. A verseny tisztaságának és az esélyegyenlőséget előíró alapelvek alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenyből.

90. „A 2014/24 irányelv 18. cikke (1) bekezdésének második albekezdésében továbbá pontosításra került, hogy a közbeszerzési eljárást nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott közbeszerzési eljárás kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt és hogy akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a közbeszerzési eljárás feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek. Hasonlóképpen, a 2014/24 irányelv (74) preambulumbekkezdése kifejti, hogy a műszaki leírásokat „olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a versenyt olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik”. Ugyancsak ezen preambulumbekkezdés szerint ugyanis „lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását [...]. Ezeknek a követelményeknek a tiszteletben tartása még inkább fontos, ha – ahogy a jelen esetben – a szerződés dokumentációjában szereplő műszaki leírások különösen részletesen kerültek meghatározásra. Minél részletesebben határozzák ugyanis meg a műszaki leírásokat, annál jelentősebb a kockázata annak, hogy az adott gyártó termékét előnyben részesítik.” [EUB C-413/17, ECLI:EU:C:2018:865, 35-37. pont]

91. A Fővárosi Törvényszék a 21.K.704.404/2021/31. sz. ítéletében rögzítette „A kérdéskörben kialakult bírói gyakorlat (Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5., Kúria Kf.III.37.731/2018/12. alapján az ajánlatkérő a Kbt. keretei között maga határozza meg a beszerzési igényét, ennek körében ő szabja meg, hogy milyen feltételek teljesítését várja el. A megkövetelt jellemzőket úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.” [48. pont]

„A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő meghatározhatja ugyan az általa beszerezni kívánt termék számára fontos tulajdonságait, paramétereit, azonban ezt csak úgy teheti meg, hogy ezzel a beszerzés során a versenyt az adott terméket szolgáltatni képes piaci szereplők tekintetében indokolatlanul nem korlátozza. Fontos tehát a beszerző ajánlatkérő termékigénye, azonban a közbeszerzési eljárásra figyelemmel érvényesülnie kell a verseny tisztaság követelményének a kiírás kapcsán.” [49. pont]

92. A Kúria a Kfv.III.37.206/2021/6. sz. ítéletében rögzítette, hogy „a verseny korlátozásának jogszerűsége nem azon múlik, hogy van-e olyan gazdasági társaság, amely a felhívásban rögzített paramétereknek megfelelő eszközt képes ajánlani, hanem azon, hogy indokolt-e az adott feltétel előírása, az illeszkedik-e a beszerzés tárgyához, az elvárt követelmény, funkciók feltétlenül szükséges-e.” [56. pont]

„Az hogy van a kiírásnak megfelelő ajánlatot adni képes piaci szereplő, nem igazolja az adott műszaki paraméter indokoltságát, ezzel a verseny jogszerű korlátozását. A forgalmazói, gyártói nyilatkozatoknak annyiban van jelentőségük, hogy a felperesi elvárás nem teljesíthetetlen.” [57. pont]

93. A jogvitával érintett műszaki követelmény az ajánlatkérő által értelmezetten látszólagosan egyenlőségjelet tett a „rendszerkompatibilitás” és a három alkotóelem gyártóazonossága közé, azonban a két kifejezés között sem közvetlen, sem közvetett oksági megfeleltethetőség nincs funkcionális alapokon.

94. Az Európai Parlament és a Tanács 2017. április 5-i, az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2017/745 rendeletének 2. Cikk 25. pontja szerint a „kompatibilitás”: valamely eszköz - a szoftvereket is beleértve - alkalmassága egy vagy több más eszközzel együtt való, rendeltetészerű használata esetén:

a) a rendeltetés szerinti teljesítőképesség elvesztése vagy veszélyeztetése nélküli feladatvégzésre, és/vagy

b) az összekapcsolt eszközök bármely részének módosítása vagy átalakítása nélküli integrálódásra és/vagy működésre, és/vagy

c) ütközés/interferencia vagy nemkívánatos hatás nélküli együttes használatra.

95. A fenti jogszabályi előírás szerint nem annak van jelentősége, hogy az eszközt, eszközöket ki gyártotta. Az ajánlatkérő azonban sem a megkövetelt rendszerkompatibilitással elvárt különös funkcionális- vagy teljesítményelvárásait nem részletezte, ilyen kritériumnak a gyártóazonosság előírása nem fogadható el, és nyilvánvalóan nemcsak a kiemelt három alkotóelem működése feltétele a röntgenberendezés üzemeltethetőségének. A gyártóazonosság előírása nem minősül sem funkcionális-, sem teljesítménykövetelménynek. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a rendszerkompatibilitás 93. pontban rögzített értelmezés szerinti előírásával megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését, mert nem felel meg azon törvényi feltételnek, hogy azáltal meghatározott legyen a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt azon jellemző, amely alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

96. Az ajánlatkérő a gyártóazonosság előírása körében arra is hivatkozott, hogy a szervizeléshez, jótálláshoz köthető gazdaságossági, célszerűségi szempontok indokolják a verseny korlátozását ily módon. Ennek kapcsán azonban a Döntőbizottság rámutat arra, hogy semmilyen okszerű, objektív bizonyítékát nem tudta bemutatni az ajánlatkérő annak, hogy kizárólag olyan röntgenberendezés képes a kívánt rendeltetésnek és teljesítménynek üzembiztosan megfelelni, amely azonos gyártmányú generátorral, röntgensóval és vezérlő szoftverrel épített, tekintet nélkül arra, hogy másik, azonos rendeltetésű, teljesítményű, valamennyi funkcionális követelményt kielégítő, a szükséges regisztrációval, engedéllyel, tanúsítással rendelkező, de nem feltétlenül azonos gyártmányú generátorral, röntgensóval és

vezérlő szoftverrel épített röntgenberendezés is szállítható lenne. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy ezen előírás minden releváns indok nélkül áll, kifejezetten arra alkalmas, hogy korlátozza a közbeszerzési versenyt, hátrányos helyzetbe hozzon, az ajánlattételben akadályozzon gazdasági szereplőket az érvényesen megajánlható, egyébként a rendeltetésnek megfelelő berendezések körének korlátozása révén. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértését.

97. A kérelmező alapvető jogszételekre is hivatkozott a jogorvoslati kérelem alapján vizsgált feltételek előírásával összefüggésben. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapvetők megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapvetőinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapvető sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapvetők önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.)

98. Az alapvetők tehát csak akkor vehetők figyelembe, ha valamely magatartás tételes anyagi jogi rendelkezések szerint nem ítéltető meg. A Kbt. 58. §-a körében fogalmaz meg konkrét előírásokat, amelyekre vonatkozóan a Döntőbizottság a fentiekben érdemben fejtegette ki az álláspontját. Miután a kérelmező kifejezetten a fent idézett és konkrétan meghatározott tételes jogszabályi előírások megsértésére hivatkozott, a Döntőbizottság is az általa megjelölt jogszabályi rendelkezések megtartásának feltételeit vizsgálta. Többség tényállási elem hiányában a Döntőbizottság az anyagi jogi jogsértésen felül alapvető jogsértést nem állapított meg.

99. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői előírást, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

100. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás folytatását feltételhez kötötte. A Döntőbizottság feltételt a megállapított jogsértéssel összefüggésben, annak kiküszöbölése érdekében határozta meg. A feltétel előírása biztosítja az alapvető és anyagi jogi rendelkezések közbeszerzési eljárásban való érvényre juttatását, ugyanakkor nem akadályozza az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás lefolytatásában, lezárásban, így az intézkedés a feltárt jogsértésre figyelemmel szükségszerű, arányos és célra vezető. Figyelemmel a kérelmezői döntési indítványra, és arra a körülményre, hogy az ajánlati kötöttség még nem állt be, a Döntőbizottság biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja, képes-e a beszerzési igényét e közbeszerzési eljárás keretei között, jogszerű feltételek előírásával megvalósítani. A közbeszerzési dokumentumok módosításának korlátai vonatkozásában a Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírtakra.

101. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

102. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

103. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg az ajánlatadás feltételeit, a beszerzés tárgyának meghatározása indokolatlanul versenykorlátozó volt. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült értékére. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, e körben kiemelt súllyal azt, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás lezárultáig a közbeszerzési eljárását felfüggesztette. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére ismételt jogsértést.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

104. A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez 466.345.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel az ajánlatkérőt kötelezte. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, a 300.000.- forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A kérelmező egyösszegű egyéb eljárási költségigényt (500.000.-Ft összegben) is megjelölt. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy az ügyben tartott tárgyalást, a kérelmező jogi képviselővel járt el. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a kérelmezői beadványok számát, terjedelmét, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 300.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

105. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésén alapul.

106. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus gyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 1.

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium