



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.472/10/2020.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: MFB Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
(Budapest, Nádor u. 31.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Csaba Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Mester Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. egyéb érdekelt: Pannon-Work Iskolaszövetkezet
(Győr, Egyetem tér 1.)

Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Pintér W. Andrea Ügyvédi Iroda
Dr. Pintér W. Andrea ügyvéd
(Budapest, Bartók B. út 15/D. II. em. 8.)

A II. r. egyéb érdekelt: EU-DiákOK Munkaerőközvetítő és Szolgáltató Iskolaszövetkezet (Lengyel, Petőfi u. 15.)

A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Equinox Tender Kft.
(Budapest, Záhony u. 7.)
Dr. Csizmadia Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Kozma Róbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A III. r. egyéb érdekelt: Job Force Iskolaszövetkezet
(Csomád, Akácok u. 11.)

A III. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tamási Ügyvédi Iroda
Dr. Tamási Zsolt ügyvéd
(Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 41. I/4.)

A beszerzés tárgya, értéke: Az MFB Zrt. részére gyakornoki program céljára emberi erőforrás biztosítása, 120.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért az ajánlatkérő II. és III. r. egyéb érdekelt 2020. október

A felhívás II.2.5) pontjában ajánlatkérő az alábbi – a legjobb ár-érték arányt megjelenítő – értékelési szempontokat írta elő:

„Minőségi kritérium - Név: 2. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap) / Súlyszám: 20
 Ár / Súlyszám: 80”

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 33 hónap.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) További információk pontjában a következőket rögzítette:

„A II.2.7) pontban rögzített időtartam úgy értelmezendő, hogy a szerződés időtartama a keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 33 hónapig tart.

A II.2.5) pontban rögzített minőségi szempont kapcsán „felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerő toborzása”: Ajánlattevő azon tagjai önéletrajzának és elérhetőségeinek Ajánlatkérő részére történő megküldése, akik az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek (pl. szakirányú tanulmányok, számítástechnikai ismeretek, stb.) megfelelnek.

Az II.2.5) pontban jelzett Ár értékelési szempont alszempontjai, súlyszámai:

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó HUF/óra) / Súlyszám: 50

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó HUF/óra) / Súlyszám: 30.

Az értékelés a dokumentációban kerül kifejtésre.”

3. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 3-án küldte meg a kiegészítő tájékoztatás kérésekre adott válaszát, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„5.kérdés: Feladatok ellátásához a T. Ajánlatkérő előírja-e a középfokú végzettséget mindkét munkakör esetében?

válasz: Az ajánlati felhívásban megfogalmazottak szerint a Bank nappali tagozatos hallgatók (hallgató: felsőoktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban álló személy (a szövetkezetekről szóló 2006.évi X. törvény 7. § (1) bek. c) pont) toborzását várja el, amely alapján a középfokú végzettség kötelező.

6.kérdés: Az ajánlattételi dokumentáció I.1. fejezete felsorolja az eljárás során alkalmazni kívánt jogszabályokat, a felsorolás azonban nem tartalmazza 274/2017. kormányrendeletet. A kormányrendeletben foglaltak megtartását kéri-e a T. Ajánlatkérő az ajánlattevőktől?

válasz: A kormányrendeletek betartása normatív jellegű, azaz kötelező erejű és általánosan alkalmazandó.”

4. A 2020. szeptember 10-ei ajánlattételi határidőre 12 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, melyek az értékelési rész- és alszempontokra az alábbi megajánlásokat tartalmazták:

Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra): 1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

II. r. egyéb érdekelt

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra):1 426

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra):1 426

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 1

Jobb Kezek Szolgáltató Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra): 1 384

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 1 410

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 0

III. r. egyéb érdekelt

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra): 1 412

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 1 422

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra) : 1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

Mind-diák Iskolai Szövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra):1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra):1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra): 1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő

megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

I. r. egyéb érdekelt

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra):1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra):1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra): 327

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 327

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

PRODIÁK Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra): 1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

Schönherz Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra): 1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra): 1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

Y Generáció Iskolaszövetkezet

I.1. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlatkérő toborozza (azaz Ajánlattevő részéről toborzást nem igényel) (nettó Ft/óra):1 427

I.2. Megbízási díj, amennyiben a hallgatókat Ajánlattevő toborozza (nettó Ft/óra):1 427

II. Ajánlattevő vállalása, hogy a teljesítés során mennyi időn belül tud az Ajánlatkérő megrendelését követően, felsőoktatási intézményben nappali tagozatos hallgató diákmunkaerőt toborozni (munkanap): 2

5. Az ajánlatkérő az ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatát követően – a Jobb Kezek Szolgáltató Iskolaszövetkezet és Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet ajánlatán kívül – minden további ajánlattevő ajánlatát megfelelőnek nyilvánította.

A megfelelő ajánlatok Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelését elvégezve az ajánlatkérő 2020. október 14-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására a legmagasabb pontszámot elérő III. r. egyéb érdekeltet, illetve a második legtöbb pontot szerző II. r. egyéb érdekeltet hívta fel.

6. Az ajánlatkérő 2020. október 27-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eljárás eredményes volt. Az ajánlatkérő nyertes ajánlatot benyújtóként a III. r. egyéb érdekeltet, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként pedig a II. r. egyéb érdekeltet nevezte meg.

7. A Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet, a Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet és az Y Generáció Iskolaszövetkezet 2020. október 28-án, míg az I. r. egyéb érdekelt, a PRODIÁK Iskolaszövetkezet és a MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet 2020. október 29-én nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét.

A vitarendezést kezdeményezők a II. és III. r. egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító ajánlatkérői döntést kifogásolták, és kérték a két ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

A jogorvoslati kérelem

8. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2020. november 6-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megállapítását, illetve a II. és III. r. egyéb érdekelt 2020. október 14-ei, utólagos igazolások benyújtására való felhívásának és a 2020. október 27-ei összegezésbe foglalt eljárást lezáró döntésének megsemmisítését kérte annak érdekében, hogy az ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálatát újból el tudja végezni.

Előadta, hogy – egyetértve az előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakkal – álláspontja szerint megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azáltal, hogy elmulasztotta érvénytelenné nyilvánítani a II. és III. r. egyéb érdekelt ajánlatát.

Kifejtette, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm.rendelet (a továbbiakban: 367/2019. Korm.rendelet) és az iskolaszövetkezetek és a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 274/2017. Korm.rendelet) szabályaira figyelemmel az eljárásban ajánlati árként 1426,558 Ft/óra összegnél (kerekítve 1427,-Ft/óra összegnél, mivel egész számban kellett megadni az ajánlati árat) kedvezőbb (alacsonyabb) árat érvényesen nem lehetett megadni.

Hivatkozott arra is, hogy kiegészítő tájékoztatásában rögzítette, hogy a gyakornokoknak középfokú végzettséggel kell rendelkezniük.

Az I-III. r. egyéb érdekelték beadványai

9. Az egyéb érdekelték a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékukat a törvényes határidőben jelezték, azonban eljárási kifogást, illetve érdemi észrevételt nem nyújtottak be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. augusztus 5. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

11. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e megfelelővé, illetve érvényessé a II. és III. r. egyéb érdekelt ajánlatát.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az alábbi jogszabályi rendelkezések, illetve azokból levont következtetések alapján bírálta el.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(6) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő

erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevinni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a - valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében - hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 367/2019. Korm.rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphelyénként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2020. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 210 600 forint, hetibér alkalmazása esetén 48 420 forint, napibér alkalmazása esetén 9690 forint, órabér alkalmazása esetén 1211 forint.

A 274/2017. Korm.rendelet 1-2. §-ai szerint:

„1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér: a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet és a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával.

(2) A minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.”

13. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek. Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, továbbá valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

A bírálat folyamata több lépcsős, az ajánlatkérőnek először az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről kell meggyőződnie, majd az ez alapján megfelelőnek ítélt ajánlatokat az értékelési szempontrendszer alapján értékeli, és az ennek eredményeképpen legkedvezőbb – illetve a Kbt. 69. § (6) bekezdésének alkalmazása esetén a második legtöbb pontszámot elért – ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felhívja a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

Amennyiben az ajánlatkérő a bírálat bármely szakaszában megállapítja, hogy valamely ajánlat érvénytelen, azt a megfelelő érvénytelenségi ok alapján érvénytelenné kell nyilvánítania.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja rendelkezik arról az esetről, mikor az ajánlat egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

14. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpontot képező ajánlati árra, mint iskolaszövetkezeti szolgáltatási díjra vonatkozóan 2 értékelési alszerzőpontot is meghatározott. A kiegészítő tájékoztatás 5. válasza alapján a gyakornokoknak középfokú végzettséggel kellett rendelkezniük, melynél fogva jelen esetben az ajánlati ár tekintetében a garantált bérminimum volt az irányadó. A 6. válaszból következően az ajánlattevőknek árképzésük során alkalmazniuk kellett a 274/2017. Korm.rendelet rendelkezéseit is. Ezen ajánlatkérői válaszok a Kbt. 3. § 21. pontja alapján a dokumentáció részévé váltak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 367/2019. Korm.rendelet 2. § (2) bekezdése és a 274/2017. Korm.rendelet 2. § (1) bekezdése alapján képzett szorzat mértéke (1.211 x 1,178 = 1.426,558.-Ft) – a kerekítés általános szabályaira, illetve arra figyelemmel, hogy az ajánlati árat egész számmal kellett megadni – 1.427.-Ft/óra. Ennél kevesebb összeget érvényesen nem lehetett megajánlani, azaz az ajánlattevőknek az ajánlati ár egyes alszerzőpontjaira legalább ekkora összeget kellett rögzíteniük a felolvasólapon.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. és III. r. egyéb érdekelt megajánlásai (1.426.-Ft/óra, illetve 1.412.-Ft/óra és 1.422.-Ft/óra) nem érték el a fenti összeget, ezért ajánlatukat – már az értékelésbe sem bevonva – érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

15. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő II. és III. r. egyéb érdekelt 2020. október 14-ei, utólagos igazolások benyújtására való felhívását, és azt követően hozott valamennyi döntését.

16. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

17. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

18. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 26.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. I. r. egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
3. II. r. egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. III. r. egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)