



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.475/20/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

I I. r. kérelmező: SHARP Electronics (Europe) GmbH
Magyarországi Fióktelepe
(Budapest, Váci út 191. I. em.)

II. r. kérelmező: CTS-Informatika Kft.
(Debrecen, Maróthy Gy. u. 5.)

III. r. kérelmező: R+R Periféria Kft.
(Budapest, Fehér út 10. 12. ép.)

IV. r. kérelmező: Selectrade Digital Kereskedelmi és Szolgáltató
Kft.
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)

A kérelmezők (I-IV.r.) képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-
főkapitányság
(Nyíregyháza, Bujtos utca 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kovátsné dr. Kanda Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíregyháza, Csipke u. 14. 3/2.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Nyomat előállító eszközök szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése - 1. rész homogén multifunkciós eszközök és eredeti kellékanyagok – 89.024.891,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező első kérelmi elemét elutasítja, a második kérelmi elem vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 145.125.-Ft, azaz száznegyvennyolcezer-

százhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Nyomat előállító eszközök szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2018. február 6-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2018/S 027-058342. számon 2018. február 8-án jelent meg.

2. A felhívásban az alábbi részekre lehetett ajánlatot tenni:

1. rész: Homogén Multifunkciós eszközök és eredeti kellékanyagok
2. rész: Általános Multifunkciós eszközök és eredeti kellékanyagok
3. rész: Nyomtatók, Tintasugaras multifunkciós eszközök és eredeti kellékanyagok
4. rész: Kellékanyag (kizárólag után gyártott és újra gyártott kellékanyagok)

3. Az eljárás 1. részének eredményeképpen a KEF 2019. december 17-én kötötte meg a KM01FMNY18 keretmegállapodást, melynek 7. számú eladója a kérelmezők által alkotott konzorcium, 12. számú eladója a Xerox Magyarország Kft., CTS Kft., Dockland Services Kft., Dokucentrum Irodai Rendszerek Kft., Macrotel Kft., Printerház Kft., Quality Intelligence Kft., Wallitrade Kft. és Xcopy Keresk. és Szolg. Kft. által alkotott konzorcium.

4. Az ajánlatkérő – hivatkozva a megkötött KM0101-12FMNY18. keretmegállapodásra – 2020. július 24-én a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újra nyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben ismertetett tárgyban, melyre vonatkozó ajánlati felhívását 2020. július 24-én küldte meg a keretmegállapodásos eljárás résztvevői részére.

5. A felhívás 5) pontja az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét: „A KM0101-12FMNY18 számú keretmegállapodásos eljárás második részeként, verseny újraindítással lefolytatására kerülő központosított közbeszerzés homogén multifunkciós nyomtatók bérlete és teljes körű üzemeltetési szolgáltatás megrendelése tárgyában, 26 hónapra a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság részére.

16 db színes A3 multifunkciós nyomtató bérlete 26 hónapra, valamint teljes körű üzemeltetési szolgáltatásainak (TÜSZ) megrendelése, amely

- havi 4 392 színes nyomatszám/berendezés, valamint
- havi 9 958 fekete-fehér nyomatszám/berendezés.

54 db fekete-fehér A3 multifunkciós nyomtató bérlete 26 hónapra, valamint teljes körű üzemeltetési szolgáltatásainak (TÜSZ) megrendelése, amely

- havi 12 532 fekete-fehér nyomatszám/berendezés.”

6. A multifunkciós nyomtatók előírt műszaki paramétereit a III. Műszaki leírás tartalmazta az alábbiak rögzítésével:

„A teljes körű üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ) magában foglalja a gyártó által előírt időszakos karbantartások elvégzését, az üzemszerű használat során bekövetkező meghibásodások javítását és a szükséges kellékanyaggal (toner, dob, stb. kivéve papír) történő ellátást a műszaki leírásban részletezettek szerint.”

7. „A megajánlott termék/szolgáltatás pontos megnevezését és a termékazonosítót az ajánlatban meg kell adni.”

8. „A közbeszerzési műszaki leírásban megjelölt gyártmány, típus, technológia megnevezés megadására kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében kerül sor. Bármely gyártmányra, típusra, technológiára történő utalás esetén arra az azzal egyenértékű kifejezés is értendő, az Ajánlatkérő a megjelölt termékeket vagy azzal egyenértékű termékeket fogad el. Az egyenértékűség bizonyítása az Ajánlattevő feladata. Az egyenértékűség igazolásához az Ajánlattevők számára a bizonyítékok minden formájának használata megengedett. (Pl. összehasonlító táblázat és ahhoz csatolt gyártói műszaki adatlap, melyen a táblázatban szereplő adatokat az ajánlattevő szövegkiemelővel kiemeli, gyártói nyilatkozat.)”

9. „Az ajánlattevő csak olyan termékkel (szolgáltatással) tehet ajánlatot, amely a keretmegállapodás vonatkozásában a DKÜ közbeszerzési rendszerben szerepel.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

„II. Útmutató

A nyilatkozatokat, dokumentumokat az alábbiak szerint kérjük elektronikusan benyújtani:

Kereskedelmi ajánlat: az ajánlathoz csatolni kell a kitöltött részletes kereskedelmi ajánlat táblázatait, amely tartalmazza a következőket: a megajánlott termék/szolgáltatás megnevezését, a termékazonosítókat, valamint keretmegállapodás 2. része szerinti árakat. („C/1” jelű melléklet: Bérleti díjak, „C/2” jelű” melléklet: Üzemeltetési (TÜSZ) díjak, „C/3” jelű melléklet: Költségösszesítő táblázat)

Műszaki-szakmai ajánlat: Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a megajánlott berendezések műszaki paramétereiről. („D” jelű melléklet)

Nyilatkozat műszaki adatlap/gyártói nyilatkozattal kapcsolatban: Az ajánlatnak tartalmaznia kell ajánlattevő nyilatkozatát a megajánlott berendezések műszaki paramétereit tartalmazó műszaki adatlap internetes elérhetőségéről vagy gyártói nyilatkozat csatolásáról. („E” jelű melléklet)

Ajánlattevőnek csatolnia kell a megajánlott berendezés műszaki paramétereit tartalmazó gyártói nyilatkozatot, amennyiben az ajánlattevő által megajánlott berendezés műszaki adatlapja az interneten nyilvános linken keresztül nem elérhető. (adott esetben)

Nem magyar nyelvű dokumentum csatolása esetén az idegen nyelvű dokumentummal együtt annak magyar nyelvű fordítását is be kell nyújtani. Amennyiben a megajánlott eszköz - interneten elérhető - műszaki adatlapja magyar nyelven nem áll rendelkezésre vagy a csatolandó gyártói nyilatkozat nem magyar nyelvű, ajánlattevő csatoljon magyar nyelvű fordítást is.(adott esetben)

III. Műszaki leírás

Színes multifunkciós berendezés 16 db

A berendezés minimális műszaki követelményei	
Paraméterlista	Elvárt értékek
LCD kijelző	legalább 7", színes
másolási sebesség A4	min. 25 lap/perc
másolási sebesség A3	min. 15 lap/perc
szkennelési sebesség	min 50 oldal/perc
<u>havi nyomtatás (terhelhetőség)</u>	<u>30.000 fekete / 5.000 színes</u>
memória	min. 3 GB
kézi tálca kapacitás	min. 100 lap
papírkapacitás	legalább 2 x 500 lapkapacitású tálca
RADF	igen – min. 100 lap
duplex	igen
Ethernet interfész	10/100/1000 Mbps
kimeneti papírkapacitás	legalább 250 lap
leíró nyelv támogatás	PCL, PCL6, PS
hálózati szkennelés	e-mail, hálózati mappa, USB kulcs, FTP, windows desktop
USB	igen
FAX modul	10 db berendezés rendelkezzen FAX modullal
gépasztal	igen
felhasználók kóddal történő nyomtatásának támogatása költségelszámoló nélkül	igen

11. „A teljes körű üzemeltetési szolgáltatásra vonatkozó műszaki leírást a szolgáltatási szerződéstervezet 2. számú melléklete tartalmazza.

Az ajánlattevő által megajánlott berendezés paramétereit tartalmazó szakmai ajánlatot a Nyilatkozatminták „D” jelű mellékletében szereplő táblázat kitöltésével kérjük megadni!”

12. A Szolgáltatási szerződés tervezet 2. számú mellékletében az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„Műszaki leírás (a TŰSZ szolgáltatás tartalma)

Megrendelő a szerződés megkötésével az üzemeltetési területén működő multifunkciós (MFP) eszközök teljes körű üzemeltetését kívánja biztosítani. „Teljes körű Üzemeltetési szolgáltatáson” (a továbbiakban: TŰSZ) az alábbiakat kell érteni: Szolgáltató működőképes állapotban tartja az 1. számú mellékletben megadott típusú eszközöket. A szolgáltatás magában foglalja a gyártó által előírt időszakos karbantartások elvégzését, az üzemszerű használat során bekövetkező meghibásodások javítását és a szükséges kellékanyaggal (toner, dob, stb. kivéve papír) történő ellátást.

Az ellátási rendszer működése:

A beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés időszakában Szolgáltató feladata az MFP-k működésnek biztosítása.

[...]

A szolgáltatás részletes tartalma:

Szolgáltató jelen szolgáltatási szerződés keretein belül biztosítja Megrendelő részére a jelen szerződés 1. számú mellékletében felsorolt típusú multifunkciós eszközök, illetve azok tartozékait (a továbbiakban együttesen: berendezések) teljeskörű üzemeltetési szolgáltatását (TŰSZ), amely tartalmazza:

- a kiszállás költségét,
- a javítások, karbantartások munkadíját,

- a beépített alkatrészek árát,
- a működéshez szükséges kellékanyagok árát (kivéve papír),
- másoláshoz és nyomtatáshoz szükséges tonerek és egyéb kellékanyagok árát,
- az elhasznált kellékanyagok dokumentált elszállításának és szakszerű megsemmisítésének költségét,
- 6 munkaórán belül megjelenés,
- cseregép biztosítását 48 munkaórán túli javítás esetén,
- távmenedzsment szolgáltatási lehetőséget (automatikus hibabejelentés, automatikus számláló állás elküldése, kellékanyag fogyás, stb.) a felhasználó által ellenőrizhető módon,
- a helyszínen nem javítható hibák esetén a berendezés(ek) mozgatását, szállítását (az eszközök helyszínről történő el- és visszaszállítását) (HDD-t tartalmazó eszköz esetén, megrendelő engedélyét követően)

Megrendelő kívánságára történő mozgatási, szállítási, rakodási munkák, ideértve a berendezés(ek) szállításra történő előkészítésének és újbóli üzembe helyezésének munkáit és az ezekhez tartozó kiszállást.

A bérleti és szolgáltatási szerződés megszűnését követően a gépek merevlemezén tárolt adatok helyszíni, dokumentált törlését.

Szokásos munkaidő alatt jelen szerződés teljesítése során a

Hétfőtől – Csütörtökig: 7:30 órától 16:00 óráig

Pénteken: 7:30 órától 13:30 óráig terjedő időszak értendő;”

Az üzemeltetési díjakra az ajánlatkérő az alábbi táblázatot csatolta „C/2” jelű mellékletként:

Ssz.	Nyomatók bérelte és teljes körű üzemeltetési szolgáltatása a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság részére	Nyomat mennyiség 1 havi 1 berendezésre átlagosan (db)	Megajánlott termék/szolgáltatás neve	Megajánlott termék/szolgáltatás termékkazonosítója	Keretmegállapodásos eljárás második része szerinti ár	
					Nettó ajánlati EGYSEGÁR (Ft/nyomat)	Nettó ajánlati ÖSSZÁR 26 hónapra (Ft)
	16 db színes multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal színes nyomat	4 392		Ft (1 db nyomat/1 db berendezés)Ft 4 392 db nyomat/16 db berendezés
	16 db színes multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal fekete-fehér nyomat	9 958		Ft (1 db nyomat/1 db berendezés)Ft 9 958 db nyomat/16 db berendezés
	54 db fekete-fehér multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal fekete-fehér nyomat	12 532		Ft (1 db nyomat/1 db berendezés)Ft 12 532 db nyomat/54 db berendezés
A TŰSZ díj mindösszesen (közbeszerzési díj és ÁFA nélkül) [Ft]						
Nettó közbeszerzési díj (1 %) [Ft]						
ÁFA értéke[Ft]						
Mindösszesen bruttó ajánlati ár közbeszerzési díjjal [Ft]						

A „D” jelű mellékletként az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatmintát csatolta a dokumentációban:

MŰSZAKI-SZAKMAI AJÁNLAT

Alulírott, mint a/az (Ajánlattevő cég neve, székhelye) kötelezettségvállalásra jogosult (meghatalmazott) képviselőjeként / képviselőiként/, a „Nyomtatók bérlete és teljes körű üzemeltetési szolgáltatása a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság részére” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy

a) a (16 db) színes A3 multifunkciós berendezés az alábbi műszaki paraméterekkel rendelkezik:

A megajánlott berendezés neve, típusa:

A berendezés minimális műszaki követelményei		
Paraméterlista	Elvárt értékek	Megajánlott berendezés értékei
LCD kijelző	legalább 7", színes(konkrét érték megadása)
másolási sebesség A4	min. 25 lap/perc(konkrét érték megadása)
másolási sebesség A3	min. 15 lap/perc(konkrét érték megadása)
szkenelési sebesség	min 50 oldal/perc(konkrét érték megadása)
<u>havi nyomat (terhelhetőség)</u>	<u>30.000 fekete / 5.000 színes</u>	<u>.....(konkrét érték megadása)</u>
memória	min. 3 GB(konkrét érték megadása)
kézi tálca kapacitás	min. 100 lap(konkrét érték megadása)
papírkapacitás	legalább 2 x 500 lapkapacitású tálca(konkrét érték megadása)
RADF	igen – min. 100 lap(igen vagy nem)
duplex	igen(igen vagy nem)
Ethernet interfész	10/100/1000 Mbps(konkrét érték megadása)
kimeneti papírkapacitás	legalább 250 lap(konkrét érték megadása)
leíró nyelv támogatás	PCL, PCL6, PS(igen vagy nem)
hálózati szkennelés	e-mail, hálózati mappa, USB kulcs, FTP, windows desktop(igen vagy nem)
USB	igen(igen vagy nem)
FAX modul	10 db berendezés rendelkezzen FAX modullal(igen vagy nem)
gépasztal	igen(igen vagy nem)
felhasználók kóddal történő nyomtatásának támogatása költségelszámoló nélkül	igen(igen vagy nem)

13. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 4-én megválaszolta a beérkezett ajánlattevői kérdéseket, melyben az alábbiak is fellelhetők:

8	<p>Kérjük Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a „C/1” jelű melléklet Üzemeltetési díjak részben az utolsó oszlopban a Nettó ajánlati ÖSSZÁR esetén a cellákban megadott nyomatmennyiségek nem az összes eszközre, hanem egy darab eszközre vonatkoznak havi szinten. Pl. a 16 db színes multifunkciós berendezés esetén a 4 392 nyomat 1 hónapra és 1 eszközre vonatkozik, azaz az utolsó oszlopban megadott „4 392 db nyomat/16 db berendezés” nem azt jelenti, hogy havonta 4 932 nyomat készül a 16 darab gépen összesen.</p> <p>A fentiek alapján jól értelmezzük, hogy pl. a 16 db színes multifunkciós berendezés esetén a Nettó ajánlati ÖSSZÁR kalkulációja a következő: Nettó ajánlati EGYSÉGÁR (Ft/nyomat) * 16 * 4 392 * 26 (TÜSZ ár * gép db szám * havi nyomat/gép * hónapok száma)?</p>	<p>Igen, jól értelmezik. Ajánlatkérő megerősíti, hogy a „C/2” jelű melléklet Üzemeltetési Díjakra vonatkozó részének „Nettó ajánlati ÖSSZÁR 26 hónapra” elnevezésű oszlopban megadott értékek 1 db eszköz 1 havi nyomatszámaira vonatkoznak, így pl. a színes multifunkciós berendezés esetén a nettó ajánlati összár kalkulációja: a megajánlott nettó ajánlati egységár (Ft/nyomat) * 4 392 * 16 * 26. Erre tekintettel ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és dokumentációt módosítja, vagyis a „C/2” jelű melléklet lábjegyzetét a teljes képlettel kiegészíti, melyet jelen tájékoztatással egyidejűleg külön küldi meg az ajánlattevőknek.</p>
---	--	--

14. A 2020. augusztus 14-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a Dokucentrum Irodai Irodaszerek Kft. - Xerox Magyarország Kft. – CTS Kft. – Dockland Services Kft. – Macrotel Kft. – Printerház Kft. – Quality Intelligence Kft. – Wallitrade Kft – Xcopy Kft. által alkotott konzorcium (a továbbiakban: Dokucentrum konzorcium).

15. A Dokucentrum konzorcium benyújtott ajánlatában az alábbiak kerültek ismertetésre: A felolvasólapon „Nettó ajánlati ár: 26 havi bérleti és TÜSZ díj összesen: 69.828.720,- Ft” Kereskedelmi ajánlat – bérleti díjak – „C/1” jelű mellékletben az ajánlattevő az alábbi eszközöket ajánlotta meg:

Az 1. 10 db A3 színes multifunkciós berendezésre és a 2. 6 db színes multifunkciós berendezésre a Xerox Versalink C7025 berendezést ajánlott meg kiegészítővel, míg a 3. 35 db fekete-fehér multifunkciós berendezésre és a 4. 19 db fekete-fehér multifunkciós berendezésre a Xerox Versalink B7030 berendezést ajánlotta meg kiegészítővel.

Az Üzemeltetési díjak (TÜSZ) – „C/2” jelű mellékletben az ajánlattevő az alábbi adatokat tüntette fel:

Nyomatok bérlete és teljes körű üzemeltetési szolgáltatása a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrfőkapitányság részére	Nyomat mennyiség 1 havi 1 berendezésre átlagosan (db)	Keretmegállapodásos eljárás második része szerinti ár	
		Nettó ajánlati EGYSEGÁR (Ft/nyomat)	Nettó ajánlati ÖSSZÁR 26 hónapra (Ft)
16 db színes multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal színes nyomat	4 392	8,00 Ft (1db nyomat / 1db berendezés)	14 616 576 Ft 4392db nyomat / 16db berendezés
16 db színes multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal fekete-fehér nyomat	9 958	1,50 Ft (1 db nyomat/1 db berendezés)	6 213 792 Ft 9 958 db nyomat/16 db berendezés
54 db fekete-fehér multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal fekete-fehér nyomat	12 532	1,50 Ft (1 db nyomat/1 db berendezés)	26 392 392 Ft 12 532 db nyomat/54 db berendezés

A Műszaki szakmai ajánlat – „D” jelű mellékletben az ajánlattevő az alábbi adatokat is feltüntette:

a) a (16 db) színes A3 multifunkciós berendezés az alábbi műszaki paraméterekkel rendelkezik:

A megajánlott berendezés neve, típusa: Xerox VersaLink C7025 színes, többfunkciós nyomtató „havi nyomat (terhelhetőség)” paraméterre az elvárt „30.000 fekete / 5.000 színes” értékre a megajánlott berendezés vonatkozásában „35.000 fekete / 7.000 színes” megajánlást tette, továbbá a

b) az (54 db) fekete-fehér A3 multifunkciós berendezés az alábbi műszaki paraméterekkel rendelkezik:

A megajánlott berendezés neve, típusa: Xerox VERSALINK B7030 többfunkciós nyomtató „havi nyomat (terhelhetőség)” paraméterre az elvárt „30.000 nyomat” értékre a megajánlott berendezés vonatkozásában „129.000 nyomat” megajánlást tette.

16. A szakmai ajánlat „E” mellékletében az alábbiak szerepeltek:

a) a megajánlott színes A3 multifunkciós berendezés

1) 14 műszaki paramétereit tartalmazó műszaki adatlap az interneten elérhető, nyilvános linkje a következő: <https://www.office.xerox.com/latest/VC7SS-01K.PDF>

vagy

2) műszaki paramétereit tartalmazó műszaki adatlap az interneten nyilvános linken keresztül nem elérhető, ezért mellékelem a berendezés műszaki paramétereit tartalmazó gyártói nyilatkozatot.

b) a megajánlott fekete-fehér A3 multifunkciós berendezés

2) 15 műszaki paramétereit tartalmazó műszaki adatlap az interneten elérhető, nyilvános linkje a következő: <https://www.office.xerox.com/latest/VB7SS-01K.PDF>

vagy

2) műszaki paramétereit tartalmazó műszaki adatlap az interneten nyilvános linken keresztül nem elérhető, ezért mellékelem a berendezés műszaki paramétereit tartalmazó gyártói nyilatkozatot.

17. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 22-én megküldte az eljárás összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel többek között a kérelmezői konzorciumot és a Dokucentrum konzorciumot is. Nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre Dokucentrum konzorcium, továbbá a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmező lett megjelölve.

18. A kérelmező 2020. szeptember 28-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának A, B, D, E, C/1, C/2, C/3 mellékleteit.

19. A kérelmező 2020. október 1-jén előzetes vitarendezés iránti kérelmet (a továbbiakban: 1. vitarendezés) nyújtott be, melyben többek között az alábbiakat kifogásolta a nyertes ajánlatában: „B/2.2) Szintén az iratbetekintés alkalmával szereztünk információt arról, hogy a Xerox Konzorcium ajánlata többek között a Xerox Versalink C7025 típusú színes multifunkciós eszközre terjedt ki, amely a 2. sz. melléklet kék háttérszínnel kiemelt rendelkezései alapján átlagosan 6250 lap/hó terhelhetőséggel bír. A Műszaki Leírás alapján Ajánlatkérő elvárása a színes multifunkciós eszközök kapcsán 4392 színes nyomat/hó és 9958 fekete-fehér nyomat/hó terhelhetőség teljesítése, vagyis összességében 14350 nyomat/hó terhelhetőséget követel meg az Ajánlatkérő. A fentiek alapján az Ajánlatkérőnek a Xerox Konzorcium által megajánlott Xerox Versalink C7025 típusú berendezés havi terhelhetőségére tekintettel a megajánlás közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatos megfelelőségének hiányára tekintettel Xerox Konzorcium által benyújtott ajánlatot érvénytelené kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

B/3). A Xerox konzorcium által benyújtott ajánlat szerinti ajánlati ár megfelelőségének kifogásolása

Megállapítjuk, hogy a Közbeszerzési Eljárás iratismertetés során tudomásunkra jutott nettó 89.024.891 Ft (+ÁFA+közbeszerzési díj) összegű becsült érték 78,44 %-ával egyező mértékű a Xerox Konzorcium ajánlati ára (nettó 69.828.720,-Ft). Kérjük, hogy a t. Ajánlatkérő szíveskedjen megerősíteni, hogy a Közbeszerzési Eljárás becsült értéke nettó 89.024.891 Ft +ÁFA+közbeszerzési díj! A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő írásbeli indokolást köteles kérni a többi ajánlattevő egyidejű írásos tájékoztatásával, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Közbeszerzési Eljárás becsült értékéhez viszonyított 21,56% mértékű negatív eltérés az Ajánlatkérő áringoklás kérését kötelezettségének teljesítését igényelte volna. Ugyan a hatályos Kbt.-ben nem szerepel, hogy a becsült értékhez képest mekkora eltérés minősül aránytalanul alacsony árnak, de a korábbi Kbt.-ben (2011. évi CVIII. törvény) meghatározott 20%-os küszöb a joggyakorlatban a mai

napig él és általában ezt veszik alapul az ajánlatkérők. A KDB által követett joggyakorlat is elvárja a becsült értékhez viszonyított 20% feletti eltérés esetén az árandokolás kérését. Álláspontunk szerint egyrészt minden esetben egyedileg kell vizsgálni az árandokolási kötelezettség fennállását, másrészt a jelen Előzetes Vitarendezési Kérelem B/2.1.-B/2.2. pontjaiban foglaltakkal együttesen értelmezve a megajánlott termékek, közbeszerzési dokumentumokban elvárt paramétereitől elmaradó, gyengébb minősége okozati összefüggésben áll az alacsonyabb ajánlati ár mértékével. Mivel az Ajánlatkérői kritériumoknak meg nem felelő termékek megajánlásából eredő versenyelőny nem szolgálhat egyetlen gazdasági szereplő javára sem az ajánlatok bírálata során, így ez a tény is az árandokolási kötelezettség fennállásának irányába mutat. Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Eljárás során nem küldött a Kbt. 72. § szerinti árandokolás kérést a Xerox Konzorcium részére. Az ismertetett körülmények fényében véleményünk szerint az Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerinti árandokolás kérést kellett volna küldenie a Xerox Konzorcium részére. A benyújtott árandokolás vagy adott esetben kiegészítő árandokolás elégtelensége esetén pedig a Xerox Konzorcium ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.”

20. Az ajánlatkérő 2020. október 5-én felvilágosítás és indokoláskéréssel fordult a Dokucentrum konzorcium ajánlattevőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„Felvilágosítás kérése

1.2. Közös Ajánlattevő a megajánlott színes multifunkciós berendezés vonatkozásában Műszaki-szakmai ajánlatában („D” jelű melléklet) a havi nyomat terhelhetőséget 35 000 fekete, illetve 7 000 színes nyomatban adta meg, ezzel szemben az interneten nyilvános linken elérhető angol nyelvű műszaki adatlapon 107 000 oldal/hó, illetve 6 250 oldal/hó nyomatszámok szerepelnek.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében nyilatkozzon annak tekintetében, hogy a műszaki-szakmai ajánlatában („D” jelű melléklet) megadott havi nyomat terhelhetőség esetén - az interneten nyilvános linken elérhető - a műszaki adatlapon mely nyomatszámok az irányadóak, melyik támasztja alá az ajánlatában szereplő havi terhelhetőséget.

Indokolás kérése

Aránytalanul alacsony árral kapcsolatosan a Kbt. 72.§ alapján

1.3. Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján árandokolás benyújtására hívja fel a Dokucentrum Irodai Rendszerek Kft. - XEROX Magyarország Kft. - CTS Kft. - DOCKLAND SERVICES Kft. - MACROTEL Kft. - Printerház Kft. - Quality Intelligence Kft. - WALLITRADE Kft. - XCopy Kft. közös ajánlattevőket, tekintettel arra, hogy az ajánlatában megajánlott ellenszolgáltatás - „Nettó ajánlati ár: 26 havi bérleti és TUSZ díj összesen” - a megkötni tervezett szerződés tárgyára és becsült értékre figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Kérjük, szíveskedjen benyújtani az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, valamint részletes indokolást! Ajánlattevőnek az objektív alapú indokolást a Kbt. 72. § (2) bekezdésére figyelemmel kell megadnia, amely indokolás elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető kell, hogy legyen, és amely alapján ajánlatkérő meg tud győződni az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő kéri, hogy a fentiekre való tekintettel Ajánlattevő a felmerülő költségeinek részletezésével, (szállítási költség, munkaerő költség, üzemanyag költség, stb.) számadatokkal mutassa be az ajánlatában megadott nettó ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.”

21. A Dokucentrum konzorcium 2020. október 8-án benyújtotta árandokolását, melyben figyelembe vette általános költségként a közüzemi díjakkal terhelt bérleti díjat, iparüzési adót,

ügynyviteli költségeket és amortizációt, bérköltségként a személy jellegű kifizetést és annak járulékait, a kiszállási díjat. A bérleti díj kalkuláció során bemutatta a készülékek és tartozékainak beszerzési árát, kalkulált árrését és az abból keletkező haszon mértékét. A TŰSZ díjak vonatkozásában a fekete-fehér A4 nyomatok esetében nettó 1.50,-Ft, míg a színes nyomatok esetében nettó 8,-Ft díjakat jelölt meg. E körben feltüntette, hogy a Xerox-nak, mint gyártónak a biztosított kellék és alkatrészek lapra vetített költsége az A4 fekete nyomatok esetében nettó 1.00,- Ft és a színes nyomatok esetében nettó 6.5,- Ft. Ezen összeg tartalmazza az üzemeltetés során felmerülő összes kellékanyagot, kopó és nem kopó alkatrészt, illetve ezek térítésmentes helyszínre történő szállítását is, melynek alapja a Xerox Magyarország Kft. és a Dokucentrum Kft. közötti keretszerződés.

22. Benyújtott továbbá a Xerox Magyarország Kft. gyártói nyilatkozatát, mely szerint „...közös ajánlattevők által megajánlott, Xerox VersaLink C7025 típusú multifunkciós nyomtató mindenben megfelel az Ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek.

A Xerox VersaLink C7025 típusú multifunkciós eszköz havi maximális terhelhetősége 107.000 nyomat, mely bármilyen fekete/színes arányban készülhet a berendezésen. Ez meghaladja az Ajánlatkérő által előírt 30.000 fekete/ 5.000 színes nyomat mennyiséget, valamint a közös ajánlattevők által vállalt 35.000 fekete, és 7.000 színes havi terhelhetőséget.”, továbbá csatolta a Xerox VersaLink C7025 színes multifunkciós berendezés magyar nyelvű termékleírását, melyben „Havi terhelhetőség: Max 107.000 oldal” szerepelt azzal a lábjegyzet kiegészítéssel, hogy „Maximális teljesítmény egy hónapra vonatkozik. Nem elvárható és fenntartható állandó jelleggel” és „Ajánlott átlag havi nyomtatási mennyiség: Max. 6.250 oldal” szerepelt azzal a lábjegyzet kiegészítéssel, hogy „Várható havi volument”.

23. Az ajánlatkérő 2020. október 12-én a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasította az alábbi választ adva:

„Ajánlatkérő válasza kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének B/2.2) pontjára vonatkozóan:

A színes multifunkciós eszközre az ajánlatkérői műszaki leírásban foglalt elvárás a havi nyomat terhelhetőségre vonatkozóan 30000 fekete/ 5000 színes nyomat. Nyertes közös ajánlattevők a havi nyomat terhelhetőséget a műszaki-szakmai ajánlatukban 35000 fekete és 7000 színes nyomatban adták meg. Mivel az interneten nyilvános linken elérhető műszaki adatlapon 107000 oldal/hó, illetve 6250 oldal/hó nyomatszámok szerepeltek, ezért Ajánlatkérő nyertes közös ajánlattevőket 2020. október 5-én felvilágosítás kérésre hívta fel. Közös ajánlattevők által 2020. október 8-án adott felvilágosítás teljes körű volt. Az általuk csatolt gyártói nyilatkozat szerint a megajánlott színes multifunkciós eszköz havi maximális terhelhetősége 107000 nyomat, mely bármilyen fekete/színes arányban készülhet. Ez meghaladja az Ajánlatkérő által előírt 30000 fekete/5000 színes nyomat mennyiséget, valamint a nyertes közös ajánlattevők által vállalt 35000 fekete és 7000 színes havi terhelhetőséget.

A nyertes közös ajánlattevők által megajánlott havi nyomat terhelhetőség alapján megállapítható, hogy a megajánlott berendezés teljesíteni képes az Ajánlattételi felhívás 5) pontjában és Kereskedelmi ajánlat táblázatban („C/2” jelű iratminta) meghatározott tervezett mennyiséget, azaz a havi 4392 színes és a havi 9958 fekete-fehér nyomatszámot.

E tekintetben nyertes közös ajánlattevők ajánlata továbbra is érvényes, a Kbt. 73. § bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok nem áll fenn.

A vitarendezési kérelem B/3. pontjára vonatkozóan:

Mivel jogszabály nem határozza meg az aránytalanul alacsony ár kötelezően alkalmazandó esetkörét, a joggyakorlat pedig a becsült értékhez képest 30%-os eltérést mutató ajánlati ár esetén alkalmazza, ezért Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékéhez, a nettó 89.024.891,- Ft-hoz viszonyítva első körben mellőzte az indokoláskérést.

Ajánlatkérő azonban a Kérelmező által vélelmezett jogsértést reparálva, 2020. október 5-én nyertes közös ajánlattevőket a Kbt. 72.§-a alapján árándokolás benyújtására hívta fel. Közös ajánlattevők 2020. október 8-án benyújtott árándokolás megfelelő volt. Az ajánlati árat számadatokkal alátámasztották, amely gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és elfogadható.

E tekintetben nyertes közös ajánlattevők ajánlata továbbra is érvényes, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok nem áll fenn.”

24. A kérelmező a 2020. október 20-án biztosított iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő 2020. október 8-án benyújtott árándokolását, felvilágosítását és a gyártói nyilatkozatok magyar nyelvű változatát.

25. A kérelmező 2020. október 22-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet (a továbbiakban: 2. vitarendezés) nyújtott be az alábbiak szerint:

„A II. Iratbetekintés tapasztalatai alapján a jelen beadvány B) pontjában foglaltak szerinti következtetéseket vontuk le.

B) előzetes vitarendezési kérelem

B/1). A Xerox konzorcium által benyújtott ajánlat szerinti ajánlati ár megfelelőségének kifogásolása

Ezúton rögzítjük, hogy a II. Iratismertetés alkalmával ismertük meg a Xerox Konzorcium által benyújtott Árándokolást. Az Árándokolással összefüggésben a következő állításokat fogalmazzuk meg:

Az Ajánlatkérő az Árándokolás Kérés segítségével arra kérte a Xerox Konzorciumot, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján árándokolás benyújtására hívja fel a Xerox Konzorciumot, hogy nyújtsa be a Közbeszerzési Eljárás nettó 89.024.891 Ft (+ÁFA+közbeszerzési díj) összegű becsült értékének 78,44%-ával egyező mértékű ajánlati ár (nettó 69.828.720,-Ft) tartalmát (objektív adatokkal) megalapozó adatokat, valamint a felmerülő költségek (szállítási költség, munkaerő költség, üzemanyag költség, stb.) részletezését tartalmazó, részletes árándokolást.

B/1.1.) Az Árándokolás bérleti költségek kalkulációjának nem pótolható hiányossága

Ahogy az az Árándokolás Kérés fentebb idézett részéből kiderül, az Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi elvárásoknak maximálisan megfelelően minden költségtételre vonatkozó, kimerítő kimutatást kért a Xerox Konzorciumtól.

A Xerox Konzorcium a benyújtott Árándokolásnak a bérleti költségek kalkulációjára vonatkozó részében megjegyezte, hogy „a finanszírozásra fordított összeget nem vette figyelembe”.

Álláspontunk szerint a bérleti költségek vonatkozásában a finanszírozásra fordított összegek figyelmen kívül hagyása súlyos hibának tekintendő, mivel egyrészt így az Ajánlatkérő nem kap teljes és megbízható képet a Xerox Konzorcium ajánlati árát képező valamennyi költségtételről, másrészt ezen költségtétel az azt befolyásoló tényezőktől függően adott esetben több millió forint nagyságrendű tételt is jelenthet a költségvetésben. Egy ekkora volumenű tétel ajánlattevői figyelmen kívül hagyása a versenyt torzító hatással bírhat, hiszen ily módon az ajánlati ár nem tartalmaz minden, a teljesítéssel kapcsolatosan felmerülő költséget.

A Keretmegállapodás V. pont 1.1. alpontjában foglalt, alább idézett rendelkezések alapján a Xerox Konzorciumnak mind a Keretmegállapodás szerinti árait, mind a Közbeszerzési Eljárás szerinti árait oly módon kellett kalkulálnia, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget:

„Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. része eredményeként létrejött egyedi szerződéseken meghatározott (jelen keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott árakat alapul véve) szerződéses árakon (továbbiakban: szerződéses árak) vállalja jelen keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását, kapcsolódó szolgáltatások teljesítését. Az induló szerződéses árak a 2. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A mindenkor hatályos árlista a portálon érhető el. A szerződéses árak a verseny újranyitásával lebonyolított 2. részben a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a portálon elérhető árakkal azonosak vagy a verseny újranyitó Intézmény részére kedvezőbbek lehetnek.

A 2. sz. mellékletben megadott nettó ajánlati ár (termékek, eszközök esetén) tartalmazza a behozatallal, forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő költségeket (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb), a 2. számú mellékletben meghatározott időtartamú, de minimálisan egy év helyszíni jótállást, valamint a kapcsolódó szolgáltatások esetében valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza - sem a termékek, sem a szolgáltatások esetén - az általános forgalmi adót, valamint a közbeszerzési díjat”.

Tekintettel a Xerox Konzorcium Árindokolásában szereplő, fentebb hivatkozott megjegyzésre, megállapítható, hogy az ajánlati ár kalkulációja során nem került figyelembe vételre minden, kapcsolódó szolgáltatást érintő járulékos költség, mivel a finanszírozási költséget (bármilyen ésszerű indok, magyarázat nélkül) teljes egészében ignorálta az ajánlattevő.

Hozzátesszük, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) következetes gyakorlata alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás kérésének lehetősége kizárt, mivel az Ajánlatkérő az Árindokolás Kérésben teljesen egyértelműen és világosan arra hívta fel a Xerox Konzorciumot, hogy minden költségre kiterjedő, részletes árindokolást nyújtson be.

Megfelelő az ajánlati ár indokolása abban az esetben, ha az részletes adatokat tartalmaz a munkabérrre fizetendő közterhekről, a bérköltségről, a felhasználandó anyagok és eszközök költségeiről, központi költségekről, az utazási és szállítási költségről, illetve az elvárt profitról is a KDB D.31/14/2020. sz. határozata alapján.

Ha ajánlatkérő indokolás-kérésében valamennyi beárított tétel tekintetében kéri a költségelemek részletes bemutatását és objektív alátámasztását, de ajánlattevő csak a főbb tételek tekintetében adja meg ezen információkat, ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható (a KDB D.64/12/2020. sz. határozatával összhangban).

Hasonló álláspontra helyezkedett egy másik döntésében is a KDB, mely szerint „Aránytalanul alacsony ár megajánlásának megállapítása esetén az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árindokolás-kérésben, illetve esetleges kiegészítő árindoklás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtetni kért tételekre maradéktalanul, teljes körűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információkat megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényessé nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljes körűen megválaszolásra” (D.193/15/2020. sz. határozat).

Nem fogadható el az olyan árindoklás, melyben az ajánlattevő tévesen kalkulál egy ajánlati árat befolyásoló költségtényezővel, vagy nem ad objektív és részletes indoklást a szerződés teljesíthetőségét befolyásoló költségtényezőről (a KDB D.194/7/2020. sz. határozatában foglaltak értelmében).

Összefoglalóan megállapítjuk, hogy a Xerox Konzorcium által 2020. október 8. napján 16:00 óráig benyújtott árindokolás (Árindokolás) a jelen alpontban ismertetett, nem pótolható hiányosságra figyelemmel nem támasztja alá teljes körűen, hogy a megajánlott ajánlati áron a

szervezés teljesíthető lenne, sőt épp azt igazolja, hogy az ajánlattevő (finanszírozási költséget mellőző) részleges árkalkulációja volt az alapja az ajánlati ár kialakításának.

A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakba ütköző módon járt el, amikor a Xerox Konzorcium ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné irreálisan alacsony ár megajánlásra figyelemmel.

B/1.2.) Az Árindokolás TŰSZ kalkulációjának nem pótolható hiányossága

E körben szintén utalunk arra, hogy a t. Ajánlatkérő a jogszabályi elvárásoknak megfelelő teljes körű, objektív alátámasztást kért minden, az ajánlati árat befolyásoló költségtényezőre vonatkozóan.

A Xerox Konzorcium által benyújtott Árindokolásban ezen Ajánlatkérői kritériummal ellentétes módon nem került tételesen bemutatásra, hogy az egy lapra vetített költségek milyen analitikai számítás eredményeképpen alakultak ki. Ehelyett az Árindokolás csupán általánosságban utal egy, a Xerox Magyarország Kft. és az DOKUCENTRUM Irodai Rendszerek Kft. között létrejött, ún. „Full Service Maintenance Agreement (FSMA)” típusú, teljes körű karbantartási (szerviz) szerződésre, amely a felhasznált kellékanyag, kopó és nem kopó alkatrészek részletezése nélkül adja meg a költség mértékét. Ez az iparági tapasztalataink alapján az egyik legjelentősebb eleme a költségnek, vagyis az adott nyomtatótípus bizonyos élettartammal rendelkező alkatrészeire vonatkozó, egy lapra vetített költségtételek részletes kimutatása esszenciális részét képezi (kellett volna, hogy képezze) az Árindokolásnak. Ezen lényeges részletek hiánya folytán nem állapítható meg az ajánlati ár kellő mértékű alátámasztottsága, igazoltsága. A Xerox Magyarország Kft. a Xerox konzorcium tagja, vagyis az általa megadott (részletes kalkulációt mellőző) összesített lapköltség megalapozatlannak tekintendő.

Összefoglalóan megállapítjuk, hogy a Xerox Konzorcium által 2020. október 8. napján 16:00 óráig benyújtott árindokolás (Árindokolás) a jelen alpontban ismertetett, [a B.1.1) pontban idézett döntőbizottsági gyakorlatra figyelemmel] nem pótolható hiányosságra figyelemmel nem támasztja alá teljes körűen, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető lenne, sőt épp azt igazolja, hogy az ajánlattevő (finanszírozási költséget mellőző, valamint a TŰSZ díj teljes körű, átlátható részletezését mellőző) részleges árkalkulációja volt az alapja az ajánlati ár kialakításának.

A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakba ütköző módon járt el, amikor a Xerox Konzorcium ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné irreálisan alacsony ár megajánlásra figyelemmel.

B/2). A Xerox konzorcium által benyújtott ajánlat által érintett termék műszaki megfelelőségének kifogásolása

A II. Iratbetekintés folytán ismertük meg a Xerox Konzorcium által benyújtott Felvilágosítás és a Gyártói Adatlap magyar fordításának (Fordítás) pontos tartalmáról.

Mindenekelőtt a fentiekkel összefüggésben ismertetjük, hogy a Xerox Konzorcium ajánlata Xerox Versalink C7025 típusú színes multifunkciós eszköz a Gyártói Adatlap két háttérszínnel kiemelt rendelkezései alapján átlagosan 6250 lap/hó terhelhetőséggel bír.

Az Ajánlattételi Felhívás 5. pontja alapján Ajánlatkérő elvárása a színes multifunkciós eszközök kapcsán 5.000 színes nyomat/hó/eszköz és 30.000 fekete-fehér nyomat/hó/eszköz terhelhetőség teljesítése, (azzal, hogy a várható mennyiség havi 4 392 színes nyomatszám/berendezés, valamint havi 9 958 fekete-fehér nyomatszám/berendezés) vagyis összességében minimum 35.000 nyomat/hó/berendezés terhelhetőséget követel meg az Ajánlatkérő a színes multifunkciós nyomtató eszköz tekintetében a Szerződéstervezet 3.1. pontjával összhangban 26 hónapon át folyamatosan.

A Xerox Konzorcium által a Felvilágosítás részeként csatolt gyártói nyilatkozat szerint „a Xerox Versalink C7025 típus havi max. terhelhetősége 107.000 nyomat, mely bármilyen fekete/színes arányban készülhet a berendezésen. Ez meghaladja az Ajánlatkérő által előírt

30000 fekete/5000 színes nyomtatási mennyiséget, valamint a közös ajánlattevők által vállalt 35000 fekete és 5000 színes havi terhelhetőséget.”

Ezzel szemben a Xerox Versalink C7025 típusú színes multifunkciós eszköz angol nyelvű gyártói adatlapjának (2. sz. melléklet: Xerox Versalink C7025 típusú színes multifunkciós eszköz angol nyelvű gyártói adatlapja / Gyártói Adatlap) 1. és 13. oldalán található, kék háttérszínnel kiemelt, alább idézett szövegrészei alapján a gyártó által javasolt havi átlagos terhelés 6250 nyomtatás/hó/berendezés, ez pedig teljesítménygel kizárja a várt rendszeres havi példányszám, amely egyben (a 13. oldalon található 2. lábjegyzetben foglaltak alapján) a havi szinten várt, illetve javasolt terhelési mennyiség is.

Megjegyezzük, hogy a Fordítás álláspontunk szerint teljesen tévesen a 2. lábjegyzetben található, „expected regular monthly throughput” kifejezést „várható havi volumen” kifejezésként interpretálja. Ezzel szemben ez a megjegyzés mind az angol nyelv grammatikai szabályai, mind a Gyártói Adatlap szerint, mind a 3. sz. mellékletként csatolt, Xerox Versalink C7025 típusú színes multifunkciós eszköz hivatalos honlapon található adatait tartalmazó printscreen módszerrel képzett fájl (3. sz. melléklet) alapján a 6.250 nyomtatás/hó paraméter nem a várható, hanem az elvárt, folyamatos, vagyis a biztonságos üzemszerű működés érdekében javasolt, ajánlott rendszeres teljesítmény paraméterhez tartozik.

Továbbá hozzátesszük, hogy a Felvilágosításhoz mellékelte gyártói nyilatkozattal ellentétben a 2-3. sz. melléklet alapján a 107000 havi nyomtatási terhelhetőségi adat is fenntartással kezelendő, mivel ez az „Egy hónapban várható maximális kapacitás. Nem tartható fenn folyamatosan”. Vagyis a Szerződéstervezet 3.1. pontja szerinti 26 hónap időtartam alatt folyamatosan kizárt 107000 nyomtatás/hó paraméter teljesítése a megajánlott eszközzel.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata szerint a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint megfogalmazott többszörös hiánypótlás tilalma analógia útján alkalmazandó a felvilágosítás kérésre is, vagyis az Ajánlatkérő által egyértelműen megfogalmazott felvilágosítás kérésre adott, az érintett ellentmondást fel nem oldó felvilágosítás alapján nem kérhet az Ajánlatkérő újabb felvilágosítást (D.156/12/2020). Figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő a Felvilágosítás Kérésben az alábbiak szerint teljesen egyértelmű, világos, pontos felhívást tett az ellentmondással érintett adatok körére nézve, az ezzel kapcsolatos újabb felvilágosítás kérés vagy hiánypótlási felhívás küldése „de lege” kizárt: „Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében nyilatkozzon annak tekintetében, hogy a műszaki-szakmai ajánlatában (D jelű melléklet) megadott havi nyomtatási terhelhetőség esetén - az interneten nyilvános linken elérhető - műszaki adatlapon mely nyomatszámok az irányadóak, melyik támasztja alá az ajánlatában szereplő havi terhelhetőséget.”

A fenti indokokat összefoglalva levonjuk a következtetést, miszerint a Xerox Konzorcium által megajánlott Xerox Versalink C7025 típusú multifunkciós eszköz havi terhelhetőségére tett megajánlás (30000 fekete-fehér nyomtatás/hó/berendezés és 5000 színes nyomtatás/hó/berendezés) nincs összhangban (az elégtelen tartalmú Felvilágosításra és a pontatlan Fordításra is figyelemmel) a közbeszerzési dokumentumokban (Ajánlattételi Felhívás 5. pont, Szerződéstervezet 3.1. pont) foglalt elvárásokkal (vagyis a 26 hónapon át folyamatosan teljesítendő 30000 db fekete-fehér nyomtatás/hó/eszköz és 5000 színes nyomtatás/hó/eszköz paraméterekkel). Az utóbbiakra tekintettel az Ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Xerox Konzorcium által benyújtott ajánlatot.”

26. Az ajánlatkérő 2020. október 28-án megküldött válaszában a vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

27. A kérelmező 2020. november 6. napján benyújtott és 2020. november 16. napján hiánypótolta jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Dokucentrum konzorcium ajánlatát érvényessé, ezért kérte jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

28. Közölte, hogy az ajánlatkérő döntésével az első kérelmi elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, míg a második kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

29. Az ajánlatkérő a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, 2020. október 28. napját jelölte, míg a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. október 5. napját, az árindokolás benyújtását (első kérelmi elem), valamint 2020. október 5. napját, a felvilágosítás és a fordítás benyújtásának napját (második kérelmi elem) ismertette.

30. A kérelmező első kérelmi elemként rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára a becsült érték 78,44 %-át tette ki, ezért a kérelmező vitarendezés során ösztönözte az ajánlatkérőt indokolás kérésére. Az ajánlatkérő indokolás kérése kellően teljes körűnek és világosnak tekinthető, így a Döntőbizottság következetes gyakorlata alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás kérés lehetősége kizárt, mivel az ajánlatkérő teljesen egyértelműen és világosan arra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, hogy minden költségre kiterjedő, részletes árindokolást nyújtson be.

31. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő indokolásában nem mutatta be részletesen a TŰSZ díjak legnagyobb részét kitevő kopó-fogyó alkatrészek, anyagok egy lapra eső önköltségét annak ellenére, hogy az indokoláskérés teljes körű költség listát és részletes számszaki alátámasztást várt el. Ehelyett csupán általánosságban utalt egy, a Xerox Magyarország Kft. és a Dokucentrum Irodai Rendszerek Kft. között létrejött, ún. „Full Service Maintenance Agreement (FSMA)” típusú, teljes körű karbantartási (szerviz) szerződésre, amely a felhasznált kellékanyag, kopó és nem kopó alkatrészek részletezése nélkül adja meg a költség mértékét.

32. Kifejtette, hogy az iparági tapasztalatai alapján a kopó-fogyó alkatrészek egy lapra vetített önköltsége az egyik legjelentősebb eleme a költségnek, vagyis az adott nyomtatótípus bizonyos élettartammal rendelkező alkatrészeire vonatkozó, egy lapra vetített költségtelek részletes kimutatása esszenciális részét képezi az indokolásnak. Ezen lényeges részletek hiánya folytán nem állapítható meg az ajánlati ár kellő mértékű alátámasztottsága, igazoltsága.

33. Közölte, hogy a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdései alapján kizárólag az objektív alapokon nyugvó, a közbeszerzési szerződés teljesíthetőségét igazoló indokolást fogadhatja el az ajánlatkérő az ajánlati ár jogszerűségét alátámasztó bizonyítékként. Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét. Ehhez képest nem objektív az, ami nem alátámasztott vagy alátámasztható. Ennek kapcsán utalt a Döntőbizottság D.852/11/2014. számú határozatára. Kiemelte azt is, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az indokolás jogszerűségének és elfogadhatóságának kérdésében az ajánlattevő által közölt információk alapján kell meghoznia a döntését, tehát a jogszabály a megfelelő és teljes körű indokolás és bizonyítás

terhét az ajánlattevőre, mint az ajánlat összeállításával kapcsolatos információk teljes körével rendelkező személyre telepíti. Az előírás, mely szerint a Kbt. értelmében ajánlattevő objektív alapú indokolása fogadható el a vizsgált elemek alátámasztására egyben ajánlatkérőt is köti, így például ajánlatkérő, ajánlattevő megfelelő alátámasztása hiányában saját munkatapasztalataira támaszkodva nem fogadhatja el az indokolásban írt, ám alá nem támasztott tényeket, kijelentéseket (D.439/18/2014).

34. A Fővárosi Ítéltábla a 3.Kf.27.485/2010/9. szám alatt hozott, még a 2003. évi CXXIX. törvény szabályain nyugvó ítéletében kifejtette, hogy „az indokolásnak kifejezetten az ajánlattevő tevékenységére vonatkozó viszonyítási pontokat kell tartalmaznia és ehhez képest kell megjelölni az eltérés okát. Az önmagában való adatközlésből éppen az a viszonyítási pont hiányzik, amire figyelemmel megalapozott ajánlatkérői döntés lenne hozható. Az objektivitás (számszerűség, tényszerűség), az adatközlés mennyisége önmagában nem jelent elfogadhatóságot.”

35. Utalt a Kúria Kfv.III.37.486/2013/6. számú döntésére, mely szerint „az ajánlatkérőnek az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata során a nyertes ajánlattevő által igénybe vett közreműködéssel, alvállalkozóval kapcsolatos költségkalkulációt is figyelembe kell venni, hiszen a Kbt. a lényeges ajánlati elemek, illetve ajánlati tartalmi elem vizsgálatára vonatkozó kötelezettséget írja elő, annak megkülönböztetése nélkül, hogy az az ajánlattevő vagy közreműködője révén teljesül. Az alvállalkozó vagy közreműködő által nyújtott szolgáltatásra (fuvarozás) vonatkozó kalkuláció is mellőzhetetlen a kirívóan alacsony ár vizsgálatához, amennyiben pedig ez a kalkuláció megalapozatlan vagy nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, az az ajánlat érvénytelenségének megállapításához vezethet”.

36. A kérelmező szerint az ajánlatkérő tehát a TŰSZ díjak kopó-fogyó alkatrészekre vonatkozó, egy lapra vetített önköltsége tekintetében kizárólag a nyertes ajánlattevő által az FSMA szerződés díjába kalkulált, de részletesen ki nem fejtett költségekből indulhatott ki, melyek alapján kizárt, hogy ésszerű döntést tudjon hozni a szerződés ezen teljesíthetőségéről.

37. Véleménye szerint megfelelő az ajánlati ár indokolása abban az esetben, ha az részletes adatokat tartalmaz a munkabérre fizetendő közterhekről, a bérköltségről, a felhasználandó anyagok és eszközök költségeiről, a központi költségekről, az utazási és szállítási költségről, illetve az elvárt profitról is (D.31/14/2020. számú határozat).

38. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő indokolás-kérésében valamennyi beárzott tétel tekintetében kérte a költségelemek részletes bemutatását és objektív alátámasztását, de a nyertes ajánlattevő csak a főbb tételek tekintetében adta meg ezen információkat, így az ajánlatkérőt nem terheli további indokoláskérési kötelezettség, sem hiánypótlási kötelezettség, az ajánlat jogszerűen érvénytelenné nyilvánítható a Döntőbizottság D.64/12/2020. számú határozatával összhangban. Hivatkozott még a Döntőbizottság D.193/15/2020. és a D.194/7/2020. számú határozataira.

39. A kérelmező azt elismerte, hogy az FSMA szerződés szerinti díj teszi ki a nyertes ajánlattevői üzemeltetési díj nagy részét, az üzemeltetési díjra (TŰSZ díj) vonatkozó részletes alátámasztásban a munkadíj, a kiszállási díj, és általános költségek számadatai is szerepeltek. Azonban mind az FSMA, mind pedig a TŰSZ díj jelentős, akár 2/3-3/4 része az ajánlattételi felhívásban előírt szükséges kellékanyagok és egyéb kopóalkatrészek (toner, dob, belt, görgők stb.) költsége, melyek tételenkénti, egy A4 oldalra jutó lapköltsége nem került részletesen bemutatásra. Az indokolás az FSMA díj részeként csupán burkoltan tartalmazza a kopó,-

fogyóalkatrészek költségeit (áraikat és élettartamaikat), ami alapján megállapítható lenne az ajánlati ár megalapozottsága, azt nem tartalmazza.

40. Közölte, hogy az iparági tapasztalatok alapján a hasonló kategóriájú berendezések egy A4 oldalra vetített TŰSZ díjára számos tétel figyelembe vételével szükséges számítást végezni (az adott gyártók által használt technológiától függően felhasználandó anyagokat is tételesen figyelembe véve), egy lehetséges felsorolást az alábbiakban szerepeltetett mintaként:

	élettartam	egységár	egy A4 oldalra eső ktg
Fekete festékkazetta			
Cián festékkazetta			
Magenta festékkazetta			
Sárga festékkazetta			
Használtfesték gyűjtő			
Fekete developer			
Színes developer			
Fényhenger Bk			
Fényhenger C			
Fényhenger M			
Fényhenger Y			
Fixáló belt kit			
Első transzfer belt			
Első transzfer belt tisztító penge			
Második transzfer roller			
Töltő korona kit - Bk			
Töltő korona kit - C			
Töltő korona kit - M			
Töltő korona kit - Y			
DV szűrő egység - Bk			
DV szűrő egység - C			
DV szűrő egység - M			
DV szűrő egység - Y			

41. A kérelmező összefoglalva kifejtette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe ütköző módon fogadta el a nem kellően objektív és részletes információkat tartalmazó indokolást, mely alapján a szerződés ezen áron történő teljesíthetősége kérdésében nem hozható jogszerű döntés, továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdését megsértve nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

42. A kérelmező a második kérelmi elemként előadta, hogy a nyertes ajánlattevő Xerox Versalink C-7025 típusú színes multifunkciós nyomtatót ajánlott meg, melynek havi terhelhetőségére vonatkozóan az ajánlatkérő felvilágosításkérése kellően teljes körűnek és világosnak tekinthető, melyre adott nyertes ajánlattevői választ az ajánlatkérő elfogadta.

43. A kérelmező a vitarendezési kérelmében kifejtette, hogy továbbra sem tartja az előírásokkal összhangban állónak a nyertes ajánlattevő nyomtatójának havi terhelhetőségi

mutatóját, figyelemmel a gyártói adatlapban foglalt, 6.250 db havi berendezésenkénti javasolt nyomatszámra, és arra a tényre tekintettel, hogy a gyártói adatlap alapján a 107.000 maximális nyomatszám nem tartható fenn folyamatosan, rendszeresen.

44. A kérelmező vitatja e körben az ajánlatkérő elkésettségre történő hivatkozását, mivel az angol nyelvű gyártói adatlapban közölt havi terhelhetőséggel kapcsolatos információkról a 2020. szeptember 28-i iratbetekintésen szerzett tudomást, azonban a gyártói adatlap magyar nyelvű fordításáról és a nyertes felvilágosításáról csak a 2020. október 20-i iratbetekintésen értesült. A vitarendezésre adott válaszra figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdés és a 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont) alapján a 10 napos jogorvoslati határidő 2020. november 9. napján járt le.

45. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő elvárása szerint a színes multifunkciós eszközök havi nyomatterhelése eszközönként 4.392 színes és 9.958 fekete-fehér, azaz összesen átlagosan 14.350 nyomatot feltételez. A „C/2” melléklet azt tartalmazta, hogy 3. oszlop: „Nyomat mennyiség 1 havi 1 berendezésre átlagosan (db)”, így egyértelműen ellentétes az ajánlatkérő azon válaszával, mely szerint „az ajánlatkérői előírás nem „átlagos” havi nyomat terhelhetőséget tartalmazott”.

46. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő felvilágosításának tartalma elégtelen, mivel az nem oldotta fel a gyártói adatlap szerinti, havi átlagos javasolt nyomatszám (6.250 db/hó/eszköz) és a dokumentáció szerint elvárt havi átlagos nyomatszám (14.350 db/hó/eszköz) közti ellentmondást. Továbbá a gyártói nyilatkozat nem adott megnyugtató választ arra sem, hogy ha a gyártói adatlap szerint javasolt havi átlagos nyomatszám 6.250 db/hó/eszköz, akkor hogyan lenne képes teljesíteni az ajánlatban vállalt 35.000 fekete-fehér nyomat/hó/berendezés és a 7.000 színes nyomat/hó/berendezés terhelhetőséget.

47. Közölte, hogy irreleváns annak ténye, hogy havi fix berendezésenkénti nyomatszámnak vagy (a közbeszerzési dokumentáció alapján igazolhatóan) havi átlagos berendezésenkénti nyomatszámnak tekintjük-e a színes eszköz havi nyomatterhelésére vonatkozó ajánlatkérői adatokat (4.392 színes és 9.958 fekete-fehér, azaz összesen átlagosan 14.350 nyomat), mivel egyik esetben sem képes teljesíteni az elvárásokat a nyertes által megajánlott nyomtató, melynek a gyártói adatlapja és a nyilvános internetes felületen elérhető adatok alapján javasolt havi átlagos nyomatterhelhetőségi értéke („Recommended Average Monthly Print Volume”) 6.250 db nyomat/berendezés/hó.

48. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon mellőzte a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, mivel a felvilágosítás és mellékletei nem oldották fel az ellentmondást, amely a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint nem oldható fel esetleges újabb felvilágosítás útján, hivatkozva a Döntőbizottság D.156/12/2020. határozatára.

49. A kérelmező 2020. december 8-i észrevételében megjegyezte, hogy a keretmegállapodás esetleges magas teljesítési %-a, illetve az abból adódó negatív következményekre nincs kihatással a kérelmező. Jelezte, hogy tudomása szerint az ajánlatkérő nyomdai szolgáltatásokkal történő ellátottsága nem áll veszélyben jelenleg, és a jogorvoslati kérelem célja az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés(ek) orvoslása, nem pedig az ajánlatkérő működésének akadályozása, korlátozása. Hangsúlyozta, hogy a keretmegállapodás magas teljesítési szintje nem teheti jogszerűvé az ajánlatkérő jogszabálysértő eljárását.

50. A kérelmező nem vitatta, hogy a TŰSZ díjak ugyan részét képezik az ajánlati árak, azonban azok nem önállóan értékelésre kerülő elemek. Hozzátette, hogy a Kbt. rendelkezései alapján nem kizárólag az önállóan értékelésre kerülő árelemek vonatkozásában áll fenn az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége, hanem az értékelt ár bármely elemével kapcsolatosan is.

51. Hangsúlyozta, hogy az indokolás nem tartalmazta a felhasznált anyagok tételes költségelemeinek bemutatását, melynek ajánlatkérői vizsgálata elengedhetetlen az ár irreális jellegének vizsgálata körében. Véleménye szerint az FSMA szolgáltatás nem jelenthet kibúvót az ajánlattevő számára az ár részletes bemutatásának és alátámasztásának kötelezettsége alól.

52. A kérelmező kiemelte, hogy nem az idő közben elkopó és nem elkopó alkatrészek cseréjét tartja releváns kérdésnek, hanem a ajánlattevő által megajánlott TŰSZ díj olyan szintű részletezettségét, mely a kellékanyagok, kopó és nem kopó alkatrészek részletes felsorolásával (ár, élettartam, egy nyomatra jutó költség) olyan helyzetbe hozza az ajánlatkérőt, hogy megalapozottan hozhasson döntést az ár irreálisan alacsony jellege tárgyában.

53. A kérelmező ismertette, hogy a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában előírt azon követelmény kapcsán, hogy „A számítások során a Fekete-Fehér nyomatok minden esetben 5%-os, a Színes nyomatok a színes nyomatok minden esetben 20%-os átlagos lefedettséget kell figyelembe venni, az ajánlatok összehasonlíthatóságának érdekében!” az ajánlatkérő az ettől való eltérést nem jelezte, tehát a megadott ajánlati árak indokoltságának bemutatását ennek figyelembe vételével lehetett és kellett volna egzakt módon részletezni.

54. Az elkészttség kapcsán rögzítette, hogy nem jogszabálykonform eljárás az, ha csupán feltételezésekre hagyatkozva került volna sor a jogorvoslati eljárás megindítására, ezért minden releváns információ teljes megismerését követően volt a kérelmezőnek reális lehetősége a jogorvoslati kérelem előterjesztését mérlegelni.

55. Az eszköz megfelelősége kapcsán kiemelte, hogy nem csupán az ajánlattételi felhívás 1. pontja, hanem a felhívás 5. pontja és a szolgáltatási szerződés „C/2” jelű mellékletében megadott (várható átlagos havi terhelésre vonatkozó) követelményeknek nem felel meg a nyertes ajánlattevő által megajánlott nyomtató.

56. A kérelmező ismertette, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező „C/2” jelű melléklet harmadik oszlopának adattartalma alapján egyértelmű, hogy havi átlagos terhelhetőségre vonatkozóan várt megajánlást az ajánlatkérő, aminek a nyertes ajánlattevő terméke nem felel meg.

57. Hozzátette, hogy a vitarendezésre adott válasz csak a magyar nyelvű adatlap becsatolásának tényét közölte, de nem a részletes tartalmát, így azt csak az iratbetekintés alkalmával tudta minden részletre kiterjedően megvizsgálni. Véleménye szerint a nyertes ajánlattevő nyilatkozata és a vitarendezésre adott válasz csak a műszaki adatlapon szereplő adatok egy részének öncélú szűkítésével közvetetten hozta ki azt a következtetést, hogy az eszköz teljesíti a feltételeket.

58. Hangsúlyozta, hogy a nyomtató adott esetben képes 30.000/5.000 példányt is teljesíteni, a benyújtott gyártói műszaki adatlap tanúbizonysága szerint (átlagos terhelhetőség 6250 pld.), ami nem jelenti azt, hogy az átlagos havi példányszám (14.350 nyomat) teljesítésére is képes lenne.

Az ajánlatkérő észrevétele

59. Az ajánlatkérő észrevételében a második kérelmi elem kapcsán elkésztés okán kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, míg a második kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelem elutasítását.

60. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy beszerzési igénye olyan szolgáltatás megrendelésére irányult, amely összesen 70 db (54 db fekete-fehér + 16 db színes) homogén multifunkcionális berendezés bérletét és azok teljes körű üzemeltetési szolgáltatását foglalja magában. A multifunkcionális nyomtatók a szerződés időtartama alatt, de a hatályának lejártát követően sem kerülnek az ajánlatkérő tulajdonába.

Az eljárásban az ajánlatkérő egyedüli értékelési szempontként a „Nettó ajánlati ár: 26 havi bérleti és TÜSZ díj összesen” ajánlati árat értékelte. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára: nettó 69 828 720,- Ft, míg a kérelmezőé nettó 78 431 125,76,- Ft volt.

61. Közölte, hogy a szerződést még nem kötötte meg, ugyanakkor jelenleg a keretmegállapodás teljesülésének értéke 97,71 %, amely ha eléri a 100 %-ot, akkor az ajánlatkérő szerződést a jogorvoslati kérelem esetleges elutasítása esetén sem kötheti már meg.

62. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőt árándokolásra hívta fel akként, hogy az önállóan értékelésre kerülő elemre, azaz a „Nettó ajánlati ár: 26 havi bérleti és TÜSZ díj összesen” ajánlati árra kérte indokolás benyújtását. Megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő nettó ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékétől (nettó 89 024 891 Ft) 21,56 %-ban tért el.

63. Kifejtette, hogy az indokoláskérésben konkrétan megjelölte, hogy a nyertes ajánlattevő a felmerülő költségeinek részletezésével, - szállítási költség, munkaerő költség, üzemanyag költség, stb. - számadatokkal mutassa be az ajánlatában megadott ellenszolgáltatás – „Nettó ajánlati ár: 26 havi bérleti és TÜSZ díj összesen” - gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét.

64. Ismertette, hogy a benyújtott indokolás a kért számadatokat tartalmazta, azaz külön részletezte a nettó ajánlati áron belül a teljes bérleti díjat, az iparüzési adót, ügyviteli költségeket, bérköltséget, üzemanyag költséget, a szerviztechnikus óradíját, a gépek üzembe helyezésének költségeit, a bérleti kalkulációt és a TÜSZ díjakat árréssel, haszonnal bemutatva. A bérleti kalkuláció és a TÜSZ díjak részletezése külön táblázatban számadatokkal bemutatásra kerültek. A bérleti kalkuláció az alábbiakat tartalmazta: a gépek darabszámát, a megajánlott termékek (szolgáltatások) nevét, KEF cikkszámát, a bérlet 1 hónapra jutó nettó ajánlati árát, a bérlet 26 hónapra jutó az összes géppel számított nettó ajánlati árát, a beszerzési árat, a beszerzési árat az összes darabbal, a kalkulált árréstömeges egységárat finanszírozási költség nélkül, az 1 gépre eső árrést, valamint az összes gépre eső árrést.

65. Kiemelte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a TÚSZ árrés vonatkozásában ismertette, hogy a Dokucentrum Irodai Rendszerek Kft. és a Xerox Magyarország Kft. között meglévő keretszerződés (FMSA) alapján ajánlattevő gyártói kedvezményes árakat tud biztosítani a projektekre, illetve ezen keretszerződés tartalmazza az üzemeltetés során felmerülő összes kellékanyagot, kopó és nem kopó alkatrészt, illetve ezek térítésmentes helyszínre történő szállítását is. Konkrét számadatokkal is alátámasztásra került, hogy géptípusonként az ajánlatban szereplő TÚSZ díjat milyen összegben teszi ki az FMSA díj, az egyéb költség és a nyereség. A TÚSZ díj részletes alátámasztásában a munkadíj, kiszállási díj, és általános költségek számadatai is szerepeltek.

66. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a nyertes ajánlattevő a TÚSZ díj vonatkozásában az indokoláskérésnek teljes körűen eleget tett, kellő részletezettséggel mutatta be az egy lapra vetített költségeit is. Kiemelte, hogy a megkötendő szerződés jellegére – vagyis a bérleti és a teljes körű üzemeltetési szerződés egy gazdasági szereplővel kerül megkötésre – tekintettel, az ajánlatkérő az indokoláskérésben nem kérte megjelölni, hogy milyen analitikai számítás eredményeképpen alakultak ki az összegek, továbbá nem kérte felsorolni a felhasznált kellékanyag, kopó és nem kopó alkatrészek árait sem. Rögzítette, hogy a szerződés időtartama alatt a TÚSZ díjak fizetését nem befolyásolja az időközben elkopó és nem elkopó alkatrészek cseréje. Előadta továbbá, hogy azért sem tartotta indokoltnak tovább részletezni az FSMA díjat, mert a felhasználás jellegéből adódóan az iparágban jellemzően 5 %-os lefedettségi arányhoz képest az egyes szervezeti elemeknél jelentős eltérések lehetnek papír (nyomat) lefedettségében (pl: fényképek vagy egyszerű szöveges dokumentumok nyomtatása közötti különbségek). A benyújtott árindokolás számadatai alapján úgy ítélte meg, hogy - a bérleti szolgáltatás mellett - a teljes üzemeltetési szolgáltatást is tudja a nyertes ajánlattevő az adott ajánlati áron biztosítani, ezért a 2. vitarendezési kérelem alapján már nem tartotta szükségesnek a további kiegészítő indokolás kérését.

67. Megjegyezte továbbá, hogy a TÚSZ díjak ugyan részét képezik az ajánlati árnak, azonban azok nem önállóan értékelésre kerülő elemek. Mint nem önállóan értékelésre kerülő ajánlati elem, önmagában nem tekinthető aránytalanul alacsonynak. Ennek ellenére, ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő indokolásának gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálatakor figyelembe vette a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő kérelmező ajánlatát is az alábbiak szerint:

Multifunkciós berendezés fajtája, mennyisége, nyomat típusa	Nyertes ajánlattevő által megajánlott TÚSZ díjak	Kérelmező által megajánlott TÚSZ díjak
16 db színes multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal színes nyomat	8,00,-Ft/nyomat	10,00,-Ft/nyomat
16 db színes multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal fekete-fehér nyomat	1,50,-Ft/nyomat	1,72,-Ft/nyomat
54 db fekete-fehér multifunkciós berendezés a megadott műszaki tartalommal fekete-fehér nyomat	1,50,-Ft/nyomat	1,45,-Ft/nyomat
A TÚSZ díj mindösszesen	47 222 760,- Ft	50 908 513,76,- Ft

68. Előadta, hogy a táblázat szerint a TÜSZ díjak a két ajánlattevő ajánlati árán belül nagyságrendileg 7%-os eltérést eredményez, amely árkülönbség elenyésző, így a teljes üzemeltetési szolgáltatás az adott áron teljesíthető.

69. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az elsődlegesen elkésett, mert a kérelem jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, másodsorban pedig megalapozatlan. Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés napja nem 2020. október 28. napja, mivel a kérelmező a vélelmezett jogsértésről már az első iratbetekintés alkalmával 2020. szeptember 28-án tudomást szerzett, amely időpontban a nyertes ajánlattevő ajánlatába betekintett. Ekkor már megismerte a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát, az általuk megajánlott berendezések típusát, műszaki paramétereit, melyet alátámaszt az előzetes vitarendezési kérelem B/2.2. pontja is, ahol a műszaki berendezés paramétereit ismerteti. Utalt továbbá a termék angol nyelvű gyártói adatlapon szereplő nyomat terhelhetőségi adatokra.

70. Az ajánlatkérő álláspontja szerint e kérelmi elem vonatkozásában a vélelmezett jogsértésről az 1. előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napján, 2020. október 12. napján tudomást szerzett. Mivel az ajánlatkérő a bírálatot újra nyitotta és a vitarendezésre adott válaszában a nyertes ajánlattevő által adott felvilágosítás tartalmát is belefoglalta a válaszába és a hiánypótlás keretében benyújtott magyar nyelvű műszaki adatlap műszaki paramétereit a kérelmező előtt már ismertek voltak, ezért a nyomat terhelhetőség vonatkozásában az általa vélt jogsértésről való tudomásszerzés nem a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító válasz közzétételének a napján valósult meg, hanem 1. elutasító ajánlatkérői válasz napján.

71. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a kérelmező a nyomat terhelhetőség vonatkozásában a 2020. október 22-én benyújtott 2. előzetes vitarendezési kérelmében megfogalmazott érvelésében továbbra is ugyanazokat a gyártói adatlapon szereplő számadatokat vitatta, amelyre már korábban hivatkozott, így a 2. iratbetekintés alkalmával valójában új információk nem jutottak a tudomására.

72. Kifejtette azon álláspontját is, hogy mivel a kérelmező az 1. iratbetekintés alkalmával tudomást szerzett arról, hogy a nyertes ajánlattevő Xerox Versalink C7025 típusú színes multifunkciós nyomtatót ajánlott meg, így annak terhelhetőségéről az interneten elérhető nyilvános információk alapján tájékozódhatott.

73. Véleménye szerint a jogorvoslati határidő a jogsértőnek vélelmezett tényeknek a tudomásszerzésétől számítandó, nem pedig attól, hogy milyen további közzétekintések, információk alapján győződik meg a jogsértésről és annak bizonyítékairól, így az elkésett.

74. Érdemben ismertette, hogy az 1. és 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat továbbra is fenntartja. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata tartalmazta a kitöltött „D” jelű nyilatkozatot, amely a megajánlott Xerox VersaLink C7025 színes, többfunkciós nyomtató műszaki paramétereit tartalmazta, valamint az „E” jelű nyilatkozatot, amelyen a megajánlott berendezések műszaki paramétereit tartalmazó műszaki adatlap internetes elérhetősége szerepelt.

75. A műszaki adatlapon a Xerox VersaLink C7025 nyomatterhelhetőségével kapcsolatban a következő adatok szerepeltek:

- Monthly Duty Cycle (Havi terhelhetőség): Up to (max.) 107 000 000 pages / month (oldal/hó)

- Recommended Average Monthly Print Volume (Ajánlott átlag havi nyomtatási mennyiség): Up to (Max.) 6,250 pages (oldal/hó)

76. Előadta, hogy az 1. előzetes vitarendezési kérelem következtében a bírálati szakaszt újra megnyitotta és mivel az interneten nyilvános linken elérhető műszaki adatlapon 107000 oldal/hó, illetve 6250 oldal/hó nyomatszámok szerepeltek, ezért a nyertes ajánlattevőt felvilágosítás kérésre hívta fel, aki közölte, hogy az eszköz havi maximális terhelhetősége 107000 nyomtatás, mely bármilyen fekete/színes arányban készülhet. Ez meghaladja az ajánlatkérő által előírt 30000 fekete/5000 színes nyomtatás mennyiséget, valamint a nyertes ajánlattevő által vállalt 35000 fekete és 7000 színes havi terhelhetőséget.

77. Mivel az ajánlatkérő a dokumentáció műszaki leírásában a havi nyomtatás terhelhetőségén belül nem részletezte tovább, hogy az „átlagos” vagy „egy hónapra vetített” olyan maximális teljesítmény, amely állandó jelleggel nem tartható fenn”, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlata nem nyilvánítható érvénytelenné erre tekintettel. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlattevők szakmai ajánlatait kizárólag az általa konkrétan megadott műszaki leírások fényében értelmezheti, vagyis nem terjeszkedhet túl az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglalt előírásokon.

78. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a „D” jelű mellékletben nyilatkozott, amely műszaki-szakmai nyilatkozatának valóságtartalmát a Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében el kellett fogadni. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításban pedig egyértelműen tisztázta, hogy az általa vállalt 35000 fekete és 7000 színes havi terhelhetőség belefér a gyártói adatlapon szereplő 107000 nyomatszámába, így megállapítható, hogy a megajánlott berendezés teljesíteni képes a felhívás 5) pontjában meghatározott tervezett mennyiséget, azaz a havi 4392 színes és a havi 9958 fekete-fehér nyomatszámot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

79. A Döntőbizottság először a kérelem benyújtásakor – 2020. november 6-án – hatályos rendelkezések alapján vizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és megállapította, hogy a kérelmező második kérelmi eleme elkésett az alábbiakra tekintettel.

80. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

81. A Kbt. 148. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

82. A Kbt. 148. § (7) bekezdés szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

83. A Kbt. 148. § (7a) bekezdés alapján, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

84. A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

85. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta a jogorvoslati eljárás megindításának törvényi feltételeit, ezen belül rögzítésre került a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő.

86. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta két okból, egyrészt aránytalanul alacsony ár, másrészt a műszaki megfelelés hiánya okán, ami a második kérelmi elembe került előterjesztésre. A kérelmező a kérelmi elemekről történő tudomásszerzés időpontjaként 2020. október 28-át jelölte meg, ami a 2. vitarendezésre adott válasz napja volt.

87. A Döntőbizottság az iratokból megállapította, hogy a kérelmező a 2020. szeptember 28-i iratbetekintésen megismerte annak tényét, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában Xerox Versalink C7025 típusú színes multifunkciós eszközt ajánlott meg, valamint annak angol nyelvű gyártói adatlapjára mutató linket. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy ezen gyártói adatlapon a terhelhetőség műszaki paraméter tekintetében két adat került feltüntetésre, a 107000 és a 6250. A kérelmező vitarendezés iránti kérelmére az ajánlatkérő felvilágosításkérés keretében kérte a nyertes ajánlattevőtől megjelölni, hogy a két adat közül melyik irányadó a színes és a fekete/fehér nyomtatásra. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2020. október 12-i 1. vitarendezésre adott válaszában ismertette a nyertes ajánlattevő felvilágosításra adott azon válaszában, mely szerint a nyomtató 107000 adat tekinthető irányadónak mind a színes, mind a fekete/fehér nyomtatás havi terhelhetősége vonatkozásában. A kérelmező az iratbetekintésen megismerte azt is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati vállalásában ezen műszaki paraméter kapcsán 35000 fekete/fehér és 5000 színes havi terhelhetőséget vállalt.

88. A Döntőbizottság szerint ezen adatok azok, melyeket a kérelmező a 2. iratbetekintésen is megismert, így a tudomásszerzés szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az információ megszerzése miként történt, az iratbetekintésen, vagy ugyanezen információ ajánlatkérői közlésével.

89. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező 2020. október 12-én ismerte meg azon tényeket, mely alapján az általa vélelmezett jogsértés kapcsán élhetett volna a jogorvoslat lehetőségével. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon álláspontját, mely szerint az angol nyelvű dokumentum ismerete nem volt számára elegendő, mivel a megajánlott nyomtató típusának ismeretében nyilvános adatbázisból magyar nyelvű gyártói adatlap is fellelhető, így ebből is megismerhette volna a számára hiányzó adatokat.

90. A Döntőbizottság összegezve a fentieket megállapította, hogy a kérelmező ezen kérelmi eleme kapcsán a tudomásszerzés tényleges időpontja 2020. október 12. napján történt, és ezen időponttól számított 10 napos szubjektív határidőn túl került a kérelem benyújtásra 2020. november 6. napján.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező második kérelmi eleme elkésett, így az érdemben nem elbírálható.

92. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. február 6. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

93. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

94. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

95. A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

96. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

97. A Kbt. 73. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

98. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban akként kért ajánlatot adni, hogy a megajánlott berendezés bérleti díján felül ismertetni kérte az ún. TÜSZ díjat is. Rögzítette azt is, hogy mit kell tartalmaznia a TÜSZ díjnak. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában ismertette a bérleti díjat és a TÜSZ díjat, mely kapcsán az ajánlatkérő indokolást kért. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolásban bemutatta általános költségként a közüzemi díjakkal terhelt bérleti díjat, iparüzési adót, ügyviteli költségeket és amortizációt, bérköltségként a személy jellegű kifizetést és annak járulékait, a kiszállási díjat. A bérleti díj kalkuláció során ismertette a készülékek és tartozékainak beszerzési árát, kalkulált árrését és az abból keletkező haszon mértékét. A TÜSZ díjak vonatkozásában a fekete-fehér A4 nyomatok esetében nettó 1.50,-Ft, míg a színes nyomatok esetében nettó 8,-Ft díjakat jelölt meg. E körben feltüntette, hogy a Xerox-nak, mint gyártónak a biztosított kellék és alkatrészek lapra vetített költsége az A4 fekete nyomatok esetében nettó 1.00,- Ft és a színes nyomatok esetében nettó 6.5,- Ft. Ezen összeg tartalmazza az üzemeltetés során felmerülő összes kellékanyagot, kopó és nem kopó alkatrészt, illetve ezek térítésmentes helyszínre történő szállítását is, melynek alapja a Xerox Magyarország Kft. és a Dokucentrum Kft. közötti keretszerződés.

99. A kérelmező kérelmében vitatta az ajánlatkérő azon döntését, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem aránytalanul alacsony, mivel álláspontja szerint az indokolás nem volt teljes körű, illetve abban nem került bemutatásra a TÜSZ díjak legnagyobb részét kitevő kopó-fogyó alkatrészek egy lapra vetített költsége.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által vitatott részelem árának fedezetét a nyertes ajánlattevő által becsatolt keretszerződés képezte, mely adatai szerint megállapítható, hogy a gyártó szolgáltatási ára tartalmazza a szükséges szervizanyagok árát is. A Döntőbizottság álláspontja szerint a gyártó által biztosított szolgáltatások árának megfelelősége jelen eljárásban azért nem vizsgálható, mivel ők nem alvállalkozónak, hanem a polgári jogviszony szerinti közreműködőnek minősülnek, akik árképzése, költségkalkulációja vizsgálat tárgyát nem képezheti. A Döntőbizottság ezen keretszerződés vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el ezen szerződést a TÜSZ díjak alátámasztására, mivel ezen díjak tényszerű adatok, így nem elvárható, hogy ezen árképzés további részletezését a nyertes ajánlattevő mutassa be, hiszen ez már a gyártó érdekkörébe tartozik.

101. A Döntőbizottság az indokolás vizsgálata alapján megállapította, hogy valamennyi az ajánlatkérő által kért árelemet részletesen bemutatta, így az ajánlatkérő meggyőződhetett az adott áron történő teljesíthetőségről, ezért a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

102. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan kérelmi elemét elutasította, és az elkésett kérelmi elem vonatkozásában az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján az eljárást megszüntette.

103. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

104. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

105. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

106. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

107. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 23.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton

3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)