



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.477/22/2020

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Füzesabony Város Önkormányzata
(Füzesabony, Rákóczi út 48.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Füzesabony mozi felújítása, nettó 28.572.834.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az ajánlatkérő, mint kedvezményezett más konzorciumi tagokkal, pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-1.5.3-16-2017-00051 és EFOP-3.9.2-16-2017-00012 azonosító számú projektekkal. A támogatási szerződés a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató és az ajánlatkérő között került aláírásra. Az EFOP-1.5.3-16-2017-00051 azonosító számú támogatási szerződés 2018. február 9. napján, míg a EFOP-3.9.2-16-2017-00012 azonosító számú támogatási szerződés 2017. december 20. napján lépett hatályba. A támogatási szerződések alapján az ajánlatkérő és más konzorciumi tagok összesen 738.190.317.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesültek, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

2. Az ajánlatkérő a szerződések aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg. Az ajánlatkérő a támogatási szerződések megkötésekor a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. hatálya alá tartozott.

3. Az ajánlatkérő 2019. január 31. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélkül induló, nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) öt, saját kezdeményezésre felkért gazdasági szereplő részére küldte meg (Fensterm Kontakt Kft., Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft., „AN-CSA 2002” Gépjárműkereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft., Bona Consulting Kft., KEDRON Tanácsadó és Mérnökiroda Kft.). Az ajánlatkérő a felhívást és a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) 2019. február 18. és 21. napján módosította, mely módosítás érintette a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott és benyújtani kért árazatlan költségvetést.

4. Az ajánlatkérő az előkészítő iratokban rögzítette, hogy az eljárás becsült érték nettó 28.572.834.-Ft, melyet tervezői költségbecslés módszerével határozott meg. A rendelkezésre álló fedezet forrása saját forrás és támogatás.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Építünk együtt jövőt! – Közösségerősítés Füzesabony térségében” című és EFOP-1.5.3-16-2017-00051 azonosító számú projekt, valamint az „Építs jövőt! Új esély program Füzesabony és térsége” című és EFOP-3.9.2-16-2017-00012 azonosító számú projekthez kapcsolódóan a volt mozi és előterének felújítása.

Füzesabony, Rákóczi út 50. alatti mozi helyiség belső átalakítása: az épületben a meglévő részben elbontásra kerül. Új lépcső kerül kialakításra. A helyiség belmagassága álmennyezet beépítésével 3,10 m-re módosul. Az új funkciónak megfelelően a helyiség oldalfalára hőszigetelt üvegezésű ablakok kerülnek beépítésre. Az eredeti lejtősen kialakított belső padló megszűnik, a bejárat síkon levő 0,00 m padlóvonal kerül kialakításra, belső feltöltéssel

Meglévő épület szerkezetei:

Alapozás: sávalap beton szerkezettel

Lábazat: vasalt beton szerkezete

Felmenő falak: kisméretű téglá

Födémek: előregyártott vb. gerendás födém beton bélés elemekkel, monolit főtartó gerendákkal.

Tető szerkezet: Lapos tető bitumenes szigeteléssel.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 150 napban határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a nettó ajánlati árat határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) bekezdésében az ajánlattételi határidőt 2019. március 1. napjának 11:00 órájában, a felhívás IV.2.5) pontjában az ajánlatok bontásának időpontját 2019. március 1. napjának 13:00 órájában határozta meg.

7. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) 7. és 8. pontjában az alábbiakat rögzítette: „7. Ajánlatkérő a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – és a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően

fogja elvégezni. 8. Ajánlatkérő az összes ajánlattevő részére a Kbt. 71. § szerint teljes körben biztosítja a hiánypótlás lehetőségét. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy amennyiben a hiánypótlás során új gazdasági szereplőt vonnak be az eljárásba, és ezen új gazdasági szereplőre tekintettel szükséges újabb hiánypótlás kibocsátása, ajánlatkérő ezen új gazdasági szereplő vonatkozásában egy alkalommal rendel el hiánypótlást.”

8. Az ajánlatkérő a dokumentációban az ajánlatok elbírálása és értékelési módszere tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja, a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján értékkel valamennyi részajánlati körben. Az ajánlati ár értékelési szempontot, egyösszegű ajánlati árat nettó értékben, magyar forintban (HUF), egyösszegben, tizedes jegyek nélkül, egy számadattal kifejezve kell megajánlani a felolvasólapon. Az ellenszolgáltatás tartalmazza valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót. Az ajánlati árnak fixnek kell lenni, az ajánlattevő semmilyen formában, hivatkozással nem tehet változó tartalmú ajánlatot. Abban az esetben amennyiben az ajánlattevő vállalási árát alul prognosztizálja, az ebből eredő pluszköltségeket, kiadásokat stb. nem háríthatja át az ajánlatkérőre, és ez nem mentesíti a teljesítési kötelezettség alól. Az ajánlatkérő a pénzügyi ellenszolgáltatást az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA mértékével növelt bruttó áron teljesíti.”

9. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2019. március 1. napjának 11:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig kettő ajánlat került benyújtásra a Fenstherm Kontakt Kft. és a Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. részéről. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette a rendelkezés álló anyagi fedezet összegét (nettó 28.572.834.-HUF), mely megegyezett az eljárás becsült értékével. A bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint a Fenstherm Kontakt Kft. ajánlattevő nettó 30.385.037.-Ft összegben, míg a Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. nettó 28.572.834.-Ft összegben határozta meg az ajánlati árat.

10. Az ajánlatkérő 2019. március 5. napján kiadott hiánypótlási felhívásában felhívta a Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. ajánlattevőt, hogy a Kbt. 66. § (6) a) és b) pont szerinti, a Kbt. 65. § (7) bekezdése, a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatot, továbbá az aláírási címpéldányt cégszerűen aláírva nyújtsa be 2019. március 11. nap 10:00 órájáig. A Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. 2019. március 8. napján benyújtotta egyrészt a felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatot, másrészt az aláírási címpéldányt és cégkivonatát.

11. Az ajánlatkérő 2019. március 11. napján újabb hiánypótlási felhívást, valamint felvilágosítás kérést küldött ki a Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. ajánlattevő vonatkozásában az alábbi tartalommal: „Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a T. Ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem állásával és az alkalmassági követelményeknek való megfelelésével kapcsolatos nyilatkozata. Ennek keretében Ajánlattevő nem csatolta a dokumentáció „Nyilatkozatminták” fejezetében található: (1) a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti, (2) a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, (3) a Kbt. 67.§ (1) szerinti nyilatkozatot, (4) az árbevételéről szóló nyilatkozatot, valamint (5) a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot. Kérjük, hogy a Kbt. 71. §-ának rendelkezései alapján felvilágosítás keretében cégszerűen aláírva nyújtsák be a felsorolt iratokat.” Az ajánlatkérő a kért dokumentumok benyújtásának határnapját 2019. március 14. nap 10:00 órájában határozta meg.

12. A Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. ajánlattevő 2019. március 12. napján benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot, mely szerint a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót nem kívánnak igénybe venni; a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, mely szerint más szervezet kapacitásaira nem kívánnak támaszkodni; a Kbt. 67. §

(1) bekezdése szerinti nyilatkozatot, a kizáró okokról fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot, valamint a P1 alkalmassági kritériumról (árbevételről) szóló nyilatkozatot.

13. Az ajánlatkérő 2019. március 20. napján elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló döntését (összegezést), melyben érvényes és egyben nyertes ajánlattevőnek a Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. ajánlattevőt nevezte meg, mely ajánlattevő ajánlatában a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát az ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott módon, annak megfelelően igazolta. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőként a Fenstherm Kontakt Kft.-t jelölte meg, mivel az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint megküldött hiánypótlási felhívására határidőben (azaz 2019. március 11. nap 10 órájáig) nem igazolta a kizáró okok fenn nem állását és alkalmasságát (árbevételi nyilatkozat) a hiánypótlásban meghatározottak szerint.

14. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2019. március 26. napján megkötötte nettó 28.572.834.-Ft összegben. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatást 2019. április 8. napján adta fel.

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratanyagát 2019. július 3. napján utólagos ellenőrzésre adta, azonban azt nem az illetékes szerv részére küldte meg. Ennek eredményeként az ajánlatkérő 2019. szeptember 17. napján küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére a közbeszerzési eljárás iratanyagát. A hivatalbóli kezdeményező előbb 2019. november 8. napján, majd 2020. március 23. napján bocsátott ki hiánypótlást az ajánlatkérő vonatkozásában. Az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2019. november 26. napján, a második hiánypótlási felhívásban foglaltaknak – mely tartalmát tekintve megegyezett az első hiánypótlási felhívásban foglaltakkal – 2020. szeptember 7. napján tett eleget.

16. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás vonatkozásában lefolytatott közbeszerzés-jogi, támogathatósági és elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utólagos ellenőrzése eredményeként 2020. szeptember 8. napján kiállított utólagos ellenőrzési jelentése nem támogató tartalmú volt.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevételei

17. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2020. november 6. napján jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2020. szeptember 8. napjában, azaz az utólagos ellenőrzési jelentés kiállításának napjában jelölte meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás során bírálati szempontként kizárólag a nettó ellenszolgáltatás díját határozta meg, mellyel vélelmezhetően megsértette Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakat. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő nem alkalmazhatta volna a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében.

19. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a Juhász 99 Villanyszerelési és Építőipari Kft. ajánlattevőt a 2020. március 5. napján hiánypótlásra szólította fel, melyet az ajánlattevő ugyan 2019. március 8. napján benyújtotta, azonban nem állapítható meg, hogy mely dokumentumok kerültek csatolásra. Ezt követően az ajánlatkérő 2019. március 11. napján ismételt hiánypótlási felhívást, valamint felvilágosítás

kérést küldött ki ezen ajánlattevő részére, mely hiánypótlási felhívásában egyértelműen rögzítette, hogy az abban kért dokumentumokat (amiket már az első hiánypótlás során is kért benyújtani) az ajánlattevő nem csatolta. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a fentiek okán a később nyertes ajánlattevő ajánlatát is érvénytelennek kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat. Az eljárás során beérkezett másik ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett, így amennyiben az ajánlatkérő megfelelően jár volna el a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata folyamán, úgy a tárgyi eljárást eredménytelennek kellett volna nyilvánítani a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Mindezek elmaradására tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő vélelmezhetően megsértette a Kbt. 71. § (6) és (10) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, valamint eljárása nem felelt meg a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseiben foglalt alapelveknek.

20. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás rögzített becsült értéke és a később nyertes ajánlattevő ajánlati ár megegyezett egymással. Az ajánlatkérőnek ugyanakkor a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján az előzetes árazott költségbecslés és a benyújtott ajánlati ár között fennálló nagyfokú egyezőséget mindenképpen észlelnie kellett és ennek okát fel kellett volna tárnia a szükséges intézkedések megtételével. Mindezek elmaradása okán vélelmezte a Kbt. 25.§ (1) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 2. § (1) és (4) bekezdéseiben foglalt megsértését.

21. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében előadottakra tekintettel javasolta a valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a jogsértések megtörténtének megállapítását, valamint az eset összes körülményére tekintettel a bírság kiszabásának mellőzését és annak figyelembe vételét is, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

22. A hivatalbóli kezdeményező 2020. november 16. napján a Döntőbizottság felhívására előadta, hogy a tudomásra jutás időpontjaként jelen esetben az utólagos ellenőrzési jelentés kiállításának napját – azaz 2020. szeptember 8. napját – szükséges tekinteni, melyet meglátása szerint több döntőbizottsági határozat is alátámaszt (D.226/11/2019., D.86/14/2019., D.322/9/2018.). Álláspontja szerint a tudomásra jutás időpontja nem azonosítható a közbeszerzési dokumentumok benyújtásának, feltöltésének időpontjával, hiszen az ügyintézési határidőknek valamennyi eljárásban az a szerepük, hogy az összes dokumentum rendelkezésre állását követően adott határidőn belül kerüljenek feldolgozásra az érdemi következtetések. Jelen esetben a közbeszerzési eljárás dokumentumai maradéktalanul 2020. szeptember 7. napján kerültek előterjesztésre és ehhez képest az utóellenőrzési jelentés 2020. szeptember 8. napján került kibocsátásra. Hangsúlyozta, hogy az utóellenőrzési jelentés azon a napon kelt, amikor a hivatalbóli kezdeményezőnek teljekörű információi voltak az ellenőrzött közbeszerzési eljárásról. Kiemelte, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy jogorvoslati eljárás megindítható, amennyiben a közbeszerzési dokumentumok az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldésre kerültek, másrészt a közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésről szóló értesítés megküldésére az ajánlatkérő felé még ne kerüljön sor. Így tehát jogszabály mondja ki és a hivatalbóli kezdeményező jogszabályi kötelezettségének tett eleget, amikor az utóellenőrzési jelentés megküldését megelőzően, törvényes határidőn belül jogorvoslati eljárást indított és e körben kívánja tisztázni a jogsértés fennállását a Döntőbizottság előtt. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás ellenőrzése során azért került sor két alkalommal is hiánypótlás kibocsátására az ajánlatkérővel szemben, mert nem nyújtotta be teljeskörűen a dokumentumokat és indokolt volt tisztázó kérdések feltétele is. Álláspontja szerint az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége, hogy valamennyi releváns információt rendelkezésre bocsásson, és a jelen jogorvoslati eljárásban is a tényállás tisztázása az ajánlatkérő érdeke. Mindezek mellett álláspontja

szerint méltányosan járt el az ajánlatkérővel szemben a tekintetben, hogy maga kérte az esetleges bírság mellőzését.

23. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. december 7. napján kelt észrevételében a 2020. november 16. napi beadványában foglaltakat megismételve arra mutatott rá, hogy álláspontja szerint kétféle tudomásszerzési dátum nem lehetséges, ennek megfelelően a Döntőbizottság által értelmezett kétféle tudomásszerzési dátum sem lehetséges. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2019. július 2. napján nem a megfelelő helyre nyújtotta be a közbeszerzési dokumentumait, ezért visszautasították a benyújtását és az alábbi választ kapta az Innovációs és Technológiai Minisztérium munkatársától: „Tisztelt Kedvezményezett! Tárgyi közbeszerzés ellenőrzésében az ITM Közlekedési Operatív Programokért felelős Helyettes Államtitkársága nem illetékes. Kérjük, szíveskedjenek a közbeszerzést az ellenőrzésében érintett szervezet részére ismételten benyújtani.” Az ajánlatkérő hivatkozása így arra vonatkozóan, hogy korábban a hivatalbóli kezdeményezőhöz nyújtotta be a dokumentumait, nem helytálló. Erre tekintettel korábban nem is folytatott le ellenőrzési eljárást a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan. Az ajánlatkérő részéről azonban a benyújtott dokumentumok nem teljeskörű, hiányos benyújtására első alkalommal – az EFOP-projektekkel kezelő kezdeményező, mint Irányító hatóság részére – 2019. szeptember 17. napján került sor. Az első hiánypótlás kibocsátása 2019. november 8. napján történt meg, amelyre az ajánlatkérő 2019. november 26. napján küldte meg a dokumentumokat. Az újabb hiánypótlás kibocsátására 2020. március 23. napján került sor, amelyre az ajánlatkérő 2020. szeptember 7. napján küldte meg a szükséges és kért dokumentumokat. A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés így egy nappal később, 2020. szeptember 8. napján készült el, azaz azon a napon, amikor is az összes értékelhető és szükséges dokumentum beérkezett.

24. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. december 28. napján kelt nyilatkozatában továbbra is azt hangsúlyozta, hogy a tárgyi ügyben a bekért és így közbeszerzési jogi szempontból már valamennyi az értékeléshez szükséges és kért közbeszerzési dokumentum benyújtására az ajánlatkérő részéről 2020. szeptember 7. napján került sor, mely eleve az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1)-(2) bekezdése alapján. Mellékelve megküldte azon képernyőkép mentést, melyben a második hiánypótlás során csatolt egyes iratok jelentek meg. Álláspontja szerint ezen iratból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban bekért árazott költségvetési dokumentumokat teljeskörűen 2020. szeptember 7. napján nyújtotta be, melynek alapján a tárgyi eljárásban jelzett jogsértés feltárára kerülhetett. Határozott álláspontja továbbra is az volt, hogy a dokumentumok benyújtása és a jogsértésről történő tudomásszerzés dátuma nem eshet egybe, hiszen az ügyintézési határidőnek valamennyi eljárásban az a szerepe, hogy valamennyi releváns dokumentum rendelkezésre állását követően adott határidőn belül kerüljenek feldolgozásra az érdemi következtetések. Azzal, hogy egy ajánlatkérő nem nyújt be – jogszabályi kötelezettsége ellenére – minden közbeszerzési dokumentumot, csak a többedik hiánypótlás során teljesíti ezirányú kötelezettségét, nem kerülhet előnyösebb helyzetbe a közbeszerzési eljárását ellenőrző és ahhoz finanszírozást nyújtó szervezettel szemben, hiszen az ellenőrző szervezet csak valamennyi közbeszerzési dokumentum birtokában lehet olyan helyzetben, hogy egy adott közbeszerzési eljárást összefüggéseiben vizsgálhasson és annak jogszerűségével kapcsolatban releváns következtetéseket vonhasson le. A tárgyi ügyben a jogsértés így valamennyi releváns dokumentum kézhezvételét követően már másnap, az utóellenőrzési dokumentumban 2020. szeptember 8. napján feltárára került, így a kezdeményezés benyújtási határideje a kezdeményező álláspontja szerint mindenképpen megtartottnak tekinthető.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen kérte a hivatalbóli kezdeményezés minden elem tekintetében – mint elkésett kezdeményezést – elutasítását és egyebekben a hivatalbóli kezdeményezőt kötelezni a felmerült költségek és díjak viselésére.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyi beszerzések minőségbiztosítása tekintetében szakmai ellenőrző szervezet nem megfelelően járt el több szempontból sem, ugyanis:

- a) a közreműködő szervezet a projekt elejétől kezdődően vizsgálta, ellenőrizte, auditálta a projektgazda, mint ajánlatkérő közbeszerzési tervét, illetve annak módosításait;
- b) erre is tekintettel tudatában és ismeretében volt az egyes beszerzések közbeszerzési szempontból való kategorizálásának;
- c) korábbi egyeztetések alkalmával az eljárással szemben kifogást nem emelt, problémát nem talált, szabálytalansági gyanút nem állapított meg, sem szabálytalansági-, sem pedig jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett;
- d) mindezek alapján amennyiben a közreműködő szervezet bármilyen problémája merült volna fel érdemben a beszerzéssel kapcsolatban, azt a projekt mintegy hároméves megvalósulása során bármikor szóvá tehetné volna. Ezt azonban nem tette.

27. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a részéről a lefolytatott közbeszerzési eljárás teljes körű dokumentációja a 252/2015. Korm. rendelet szerinti minőségbiztosítási céllal feltöltésre került az SSO rendszerbe, illetve annak felületére. A közbeszerzési dokumentumokat tehát a közreműködő szervezet, illetve az irányító hatóság ismerte, így indokoltnak vélt esetben szakmai magyarázatot kérhetett volna, illetve szabálytalansági és/vagy jogorvoslati eljárást indíthatott volna a projektgazdával szemben. Ennek értelmében tehát a közreműködő szervezet által vélelmezett jogsértések legkésőbb a számára rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján ismertek voltak, vagy azok lehettek. Így a hivatalbóli kezdeményező részére a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló 30 napos törvényi határidő nyilvánvalóan lejárt.

28. Álláspontja szerint a jogalkotói elképzelésekbe ütközik azon körülmény, hogy a közreműködő szervezet a számára minőségbiztosítás céljából rendelkezésre álló idő alatt, a projekt egésze során nem tesz észrevételt. A projektgazda mindvégig együttműködő volt a projekt során, így azonban értetlenül áll azon körülmény előtt, hogy a közreműködő szervezet, illetve az irányító Hatóság ilyen irányú késedelme miért írható a projektgazda terhére. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a Kbt. rendelkezéseiben foglalt határidők jogvesztőnek minősülnek, így jelen esetben a kezdeményezés elkészttség okán történő elutasításnak van helye.

29. Az ajánlatkérő az elkészttség alátámasztásaként hivatkozott a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.024/2016/14. számú ítéletében foglaltakra és rámutatott arra, hogy a jelen esetben a hivatalbóli kezdeményező is tudomással bírt a feltöltött dokumentumokról, illetve éves felülvizsgálat körében ellenőriznie kellett a projektet. Emellett hivatkozott a Döntőbizottság D.559/20/2011. számú határozatában foglaltakra is, mely döntés értelmében kizárt ugyan arról a tényről többször tudomást szerezni. Mindezeket összegezve előadta, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező tudomást szerzett, illetve szerezhette az eljárás minden dokumentumáról, így annak ténye, hogy abból mikor, milyen szervezeti egysége folytán von le következtetéseket, illetve vélelmez jogsértést, az a jelen eljárásban indifferens.

30. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi kezdeményezési eleme adataiban alaptalan, a vélelmezett jogsértések sem állnak fenn, azok tényszerűen nem megalapozottak. Az első kezdeményezési elem tekintetében megjegyezte, hogy az értékelési szempontot megfelelően választotta ki. A második kezdeményezési elem tekintetében arra mutatott rá, hogy az EKR-ben fellelhető adatok alátámasztják, miszerint az ajánlatok kapcsán elvégzett értékelés és bírálat, illetve az ajánlatok vizsgálata és a hiánypótlás

keretében benyújtott dokumentumok teljes értékűek voltak, melyekből az ajánlatkérő a Kbt. 69. § és 71. § rendelkezéseire is figyelemmel megfelelő és szabályszerű döntést hozott. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében pedig kiemelte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás előzményeként az ajánlatkérő a felelős műszaki és gazdasági előkészítés körében indikatív ajánlatokat kért be piaci szereplőktől, melynek tényét a minőségbiztosítás körében is tisztázta az illetékes közreműködő szervezet irányába. Megjegyezte, hogy e körben eleget tett a tételes és kógens jogszabályi rendelkezéseknek és tényszerűen a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el. Megítélése szerint semmilyen jogsértés nem valósult meg e körben, különös figyelemmel az uniós finanszírozású projektem becsült értékének ismeretében.

31. Az ajánlatkérő a 2020. december 15. napján kelt nyilatkozatában a Döntőbizottság felhívására megerősítette annak tényét, hogy az ajánlatkérő részéről a dokumentumok első körben történő benyújtására 2019. szeptember 17. napján került sor, majd ezt követően 2019. november 26. napján csatolta az első hiánypótlás eredményeképpen összeállított dokumentumokat, illetve szakmai válaszokat. Az ajánlatkérő azonban – valamilyen informatikai és/vagy egyéb műszaki ok folytán – a 2020. március 23. napján kelt hiánypótlási felhívásról tájékoztatást nem kapott, érdemi előrelépést ezen időközben nem is észlelt. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott 2020. szeptember 7. napi feltöltés annak eredményeként valósult meg, hogy az illetékes közreműködő szervezet külön jelezte a hiánypótlás és annak szükségességének tényét az ajánlatkérő számára. Ennek megfelelően került sor a dokumentumok megküldésére az ajánlatkérő részéről.

32. Az ajánlatkérő a korábbi nyilatkozataiban foglaltakat megismételve konzekvensen a kezdeményezés elkésettségére hivatkozott és kiemelte, hogy a dokumentumok feltöltésére első körben már 2019. szeptember 17. napján sor került, mely időpont azért is külön kiemelendő, mert már ezen feltöltés eredményeként is megküldésre kerültek az ajánlatkérő részéről az eljárás főbb dokumentumai, mint például a felhívás, dokumentáció, szerződéstervezet, illetve bírálati dokumentumok. Ez egyben azt is jelenti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelenő kérdések alapjait jelentő információk már ezen időponttól kezdődően a kezdeményező rendelkezésére álltak. Mindezek mellett kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott további hiánypótlások és felvilágosításkérdések javarészt az eljáráshoz kapcsolódó adminisztratív és technikai kérdésekre vonatkoztak (pl.: bíráló bizottság összetétele, szakmai kompetenciák, összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok, ajánlatkérői szabályzatok stb.). Mindezek alapján fenntartotta azon álláspontját, hogy amennyiben a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárást kívánt volna indítani a jelen eljárás alapját képező kérelemben foglalt és vélelmezett jogsértések okán, akkor azt már a 2019. szeptember 17. napján feltöltött dokumentumokban foglalt információk alapján is megtehetette volna. Kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményező által a minőségbiztosítási eljárás keretében elrendelt hiánypótlás teljesítését követően is mintegy négy hónappal későbbi időpontra teszi a második körös hiánypótlási felhívás kibocsátását, amely időbeli kiesés szintén eshet az ajánlatkérő terhére. Így ahogy arra a hivatalbóli kezdeményező is hivatkozik, a tudomásszerzés csak egy időpontra tehető, mely jelen esetben 2019. szeptember 17. napja. Az pedig, hogy az iratok első rendelkezésre bocsátását követően ki, mikor és milyen következtetést von le és vagy gondolja úgy, hogy további dokumentumok szükségesek, az teljeséggel irreleváns a tudomásra jutás szempontjából. Álláspontja szerint nem értelmezhető, hogy a kezdeményező miért a dokumentumok általa teljes körűnek mondott kézhezvételét követően látja igazoltnak a tudomásszerzést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2019. január 31. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2020. november 6. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az

irányadók.

34. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő elkésettségi kifogására is tekintettel az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

35. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

36. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 98. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

37. A Korm. rendelet 99. § (3) bekezdése szerint a kedvezményezett részére támogatás – a támogatásielőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Döntőbizottság előtt.

38. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés

támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

39. A hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte az ajánlatkérői jogsértések megtörténtét, melyek az értékelési szempontrendszer, a hiánypótlás és felvilágosítás kérés jogintézményét, valamint a becsült érték és az ajánlati ár (szerződéses ár) egyezőségének kérdését érintette.

40. A hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezésének joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben a módosított felhívás és dokumentáció, az ajánlatok, valamint a hiánypótlás és felvilágosításkérés teljes iratanyaga a kezdeményező birtokába jutott. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható.

41. A felek között vita a hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett jogsértések tudomásra jutásának időpontja körében alakult ki. A hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés időpontját mindvégig a nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napjában (2020. szeptember 8.), míg az ajánlatkérő ezen időpontot a közbeszerzési iratok SSO rendszerben történő feltöltésének időpontjában jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményező elvetette annak az elvi lehetőségét, hogy a tudomásszerzés időpontja az ajánlatkérő által megjelölt időpontban, azaz 2019. szeptember 17. napjában megállapítható lenne, hiszen két esetben is hiánypótlási felhívás került kibocsátásra az ajánlatkérővel szemben, és kizárólag a hiánypótlások teljesítése után állt rendelkezésre minden releváns információ ahhoz, hogy a vizsgálatot lefolytassa. Álláspontja szerint ez jelen esetben kizárólag a második hiánypótlás teljesítését követően állt be.

42. A Döntőbizottság álláspontja szerint tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, jelen esetben azt, amikor a közbeszerzési iratok, közöttük módosított felhívás és dokumentáció, ajánlatok, valamint a hiánypótlás és felvilágosításkérés teljes iratanyaga a kezdeményező birtokába jutott. A Döntőbizottság ezért azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a releváns dokumentumokat mely időpontban bocsátott teljeskörűen a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére.

43. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kifejezett felhívásaira csatolta azon dokumentumokat, melyek a közbeszerzési iratok hivatalbóli kezdeményező részére történő megküldését, majd a hiánypótlási felhívásokra tett ajánlatkérői teljesítést igazolták. Ezen dokumentumokból az volt megállapítható, hogy a közbeszerzési iratok első körben 2019. szeptember 17. napján kerültek a hivatalbóli kezdeményező részére megküldésre, majd nem vitásan ezt követően került kibocsátásra az első hiánypótlási felhívás. Megállapítható volt, hogy a hivatalbóli kezdeményező

már az első, azaz a 2019. november 9. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban (annak 17-21., és 27-28. pontjai között) a jogorvoslati eljárás kezdeményezési elemeiben megjelölt vélelmezett jogsértések tekintetében válaszdásra, valamint a közbeszerzési eljárás iratainak megküldésére hívta fel az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő által az SSO rendszerből kinyert, az SSO felületen történő adatforgalom naplózását, valamint a csatolt dokumentumokból az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérdéses iratokat és a kért nyilatkozatokat a hivatalbóli kezdeményező részére 2019. november 26. napján rendelkezésre bocsátotta. A becsatolt iratokból az is megállapítható volt, hogy ezt követően 2020. március 23. napján kibocsátott második hiánypótlási felhívás tartalmát tekintve teljes mértékben azonos volt az első hiánypótlásban foglaltakkal, melyre az ajánlatkérő a már korábban megküldött iratokat, illetve a nyilatkozatokat ismételtén becsatolta, melynek időpontja 2020. szeptember 7. napja volt. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására ezt követően 2020. szeptember 8. napján került sor és ehhez képest nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését 2020. november 6. napján.

44. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel és a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés ténybeli alapja legkésőbb 2019. november 27. napján, azaz az első hiánypótlás teljesítését követően már a hivatalbóli kezdeményező tudomására juthatott, az ajánlatkérő ezen a napon már benyújtotta mindazon dokumentumokat, melyeket a tartalmában azonos második hiánypótlás teljesítése során is megküldött. Mindezekre figyelemmel a 2020. november 6. napján előterjesztett kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, függetlenül attól, hogy a hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzési jelentést 2020. szeptember 8. napján állította ki. Hangsúlyos ugyanis, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív határidő elteltét követően a tudomásra jutás időpontja utóbb nem köthető kizárólagosan az utóellenőrzési jelentés kiállításának napjához.

45. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az eljárási kifogás elbírálása során nem volt figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott döntőbizottsági határozatokban foglaltakra, figyelemmel arra, hogy azok eltérő ténybeli megállapításokon alapultak.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

47. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

48. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

49. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

50. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

32. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

52. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 11.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Némethi Péter ügyvéd - Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnöksége (kizárólag elektronikus úton)