



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.478/11/2020.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedüsné Dr. Tószegi Renáta felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
SBGK Ügyvédi Iroda
(Budapest, Andrásy út 113.)

A közös ajánlatkérők: Sásd Város Önkormányzata
(Sásd, Dózsa György u. 32.)
Mindszentgodisa Községi
Önkormányzat
(Mindszentgodisa, Kossuth u. 70.)
Mindszentgodisai Oktatási és
Szociális Étkeztetést Ellátó Társulás
(Mindszentgodisa, Kossuth u. 70.)
Gödre Község Önkormányzata
(Gödre, Béke u. 4.)

A közös ajánlatkérők képviselője: Dr. Turi Ákos ügyvéd
(Pécs, Teréz u. 11-13.)

Az érdekelt: FERLING Kft.
(Pécs, Mária u. 8.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Berkéné Dr. Porpáczy Szilvia ügyvéd
Dr. Porpáczy Ügyvédi Iroda
(Pécs, Munkácsy Mihály u. 10.)

A beszerzés tárgya, értéke: Rendezvényszervezés EFOP—3.9.2-16-2017-00044 III., nettó 78.724.488.-Ft (1. rész: 50.276.000.-Ft, 2. rész: 28.448.448.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretén belül „Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Sásd Város Önkormányzata, mint későbbi kedvezményezett EFOP-3.9.2-16-2017-00044 számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. november 7. napján kelt döntésével támogatásban részesített.

2. Az EFOP-3.9.2-16 számú felhívás szerint a konstrukció célja a területi különbségek és különösen a településméretből adódó társadalmi hátrányok komplex megközelítéssel történő, a helyi igényeken alapuló csökkentése a humán közszolgáltatások tekintetében, valamint a minőségi közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása elsősorban a köznevelés, a felsőoktatás, a felnőttoktatás által biztosított informális és nem formális tanulás területén, a helyi tudástőke gyarapítása érdekében.

3. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató és Sásd Város Önkormányzata, mint kedvezményezett között 2017. december 21. napján kelt az IKT-2017-104-II-00131316 iktatószámú támogatási szerződés. Sásd Város Önkormányzata, mint kedvezményezett 243.322.955.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

Az EFOP-3.9.2-16-2017-00044 azonosítószámú projekt címe: Humán kapacitások fejlesztése a hegyháti járásban.

4. A támogatási szerződés 2.2. pontjában szerepelt, hogy a kedvezményezett vállalja, hogy a projektet a támogatási szerződés 6. mellékletében szereplő helyszínen megvalósítja, és azt a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyen/helyszínen fenntartja/üzemelteti. E pontban szerepelt továbbá, hogy a kedvezményezett a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

5. Sásd Város Önkormányzata, a Mindszentgodisa Községi Önkormányzat, a Mindszentgodisai Oktatási és Szociális Étkeztetést Ellátó Társulás, továbbá Gödre Község Önkormányzata, mint közös ajánlatkérők (a továbbiakban: közös ajánlatkérők) 2018.

december 10. napján adták fel a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti EKR-OT-02846/2018 számú összefoglaló tájékoztatót az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (a továbbiakban: EKR). Az összefoglaló tájékoztató V.1.1) pontja szerint a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje 2018. december 27. napján 10:00 órakor járt le. A közös ajánlatkérők az összefoglaló tájékoztatóval egyidejűleg megküldték a Közbeszerzési Hatóság részére annak a három gazdasági szereplőnek a nevét és címét, melyek részére saját kezdeményezésre küldik meg az eljárást megindító felhívást. Ezek a következők voltak: FERLING Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: érdekelt), Délnyugat Reklámstúdió Kft., Agenda Projektház Kft.

6. A közös ajánlatkérők 2019. január 7. napján megküldött ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak két részben. A közös ajánlatkérők az alábbi gazdasági szereplők részére küldték meg az ajánlattételi felhívást: az érdekelt, Délnyugat Reklámstúdió Kft., Agenda Projektház Kft., PLANB Magyarország Kft., Edu-Cate Rendezvényszervező és Tanácsadó Kft., MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.

7. A közös ajánlatkérők a felhívás 1.2) pontjában rögzítették, hogy közülük Sásd Város Önkormányzata a meghatalmazott képviselő.

8. A közös ajánlatkérők a felhívás II.1) pontjában az alábbiak szerint határozták meg a közbeszerzést.

II.1.1) A szerződés típusa: Szolgáltatás megrendelés

II.1.2) Fő CPV-kód: 79952000-2

II.1.3) A szerződés tárgya: Rendezvényszervezés EFOP-3.9.2-16-2017-00044 III.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Sásd Város Önkormányzata:

Szóbeli és non-verbális kommunikáció fejlesztése - 3 alkalom - 120 fő,

Személyiségfejlesztés gyerekeknek -3 alkalom - 120 fő,

Kompetenciafejlesztés gyerekeknek - 3 alkalom - 120 fő,

Tanulástechnikai workshop gyerekeknek - 3 alkalom - 120 fő,

Óvodai egészségnap szülők bevonásával - 1 alkalom - 204 fő,

Ökonap - 1 alkalom - 264 fő,

Sportágválasztó sportnap szülők bevonásával - 1 alkalom - 264 fő,

Önismereti tréning 7-8- osztályosoknak - 3 alkalom - 64 fő,

Pályaválasztási hét - 3 alkalom - 64 fő,

Tudatos pénzügyi magatartás workshop- 5 alkalom - 64 fő.

A megadott létszámok a minimum résztvevő számot jelölik, és alkalmanként értendők.

2. rész: Mindszentgodisai Oktatási és Szociális Étkeztetést Ellátó Társulás:

Szóbeli és non-verbális kommunikáció fejlesztése - 1 alkalom - 63 fő,

Személyiségfejlesztés gyerekeknek - 1 alkalom - 63 fő,

Kompetenciafejlesztés gyerekeknek- 1 alkalom - 63 fő,

Tanulástechnikai workshop gyerekeknek - 3 alkalom - 63 fő,

Óvodai egészségnap szülők bevonásával - 1 alkalom - 100 fő.

Gödre Község Önkormányzata:

Szóbeli és non-verbális kommunikáció fejlesztése - 3 alkalom - 9 fő,

Személyiségfejlesztés gyerekeknek - 3 alkalom - 9 fő,

Kompetenciafejlesztés gyerekeknek - 3 alkalom - 9 fő,

Tanulástechnikai workshop gyerekeknek - 3 alkalom - 9 fő,
 Óvodai egészségnap szülők bevonásával - 1 alkalom - 22 fő,
 Ökonap - 1 alkalom - 94 fő,
 Sportágválasztó sportnap szülők bevonásával - 1 alkalom - 94 fő,
 Önismereti tréning 7-8- osztályosoknak - 3 alkalom 32 fő,
 Pályaválasztási hét - 3 alkalom 32 fő,
 Tudatos pénzügyi magatartás workshop - 5 alkalom 32 fő,
 Mindszentgodisa Község Önkormányzata:
 Ökonap - 1 alkalom - 116 fő,
 Sportágválasztó sportnap szülők bevonásával - 1 alkalom - 116 fő,
 Önismereti tréning 7-8- osztályosoknak - 3 alkalom 36 fő,
 Pályaválasztási hét - 3 alkalom 36 fő,
 Tudatos pénzügyi magatartás workshop - 5 alkalom 36 fő,

A megadott létszámok a minimum résztvevő számot jelölik, és alkalmanként értendőek. A közbeszerzés részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

9. A felhívás II.1.5) pontja alapján a szerződés teljesítési határideje 2020. január 31. napja.

10. Az 1. rész tekintetében a felhívás II.2.5) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arány volt. Ezen belül az 1. értékelési ár részszerpont „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár HUF” volt 80-as súlyszámmal, a 2. értékelési minőségi részszerpont „A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)” volt 15-ös súlyszámmal, a 3. értékelési minőségi részszerpont „Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)” volt 5-ös súlyszámmal.

Az 2. rész tekintetében az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arány volt. Ezen belül az 1. értékelési ár részszerpont „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár HUF” volt 80-as súlyszámmal, a 2. értékelési minőségi részszerpont „A felhívás III.1.3) M.2.1. pontban előírt szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)” volt 15-ös súlyszámmal, a 3. értékelési minőségi részszerpont „Ajánlattevő vállalja, hogy a rendezvényeken a catering biztosítása során az alapanyagokat helyi termelőktől szerzi be (igen/nem)” volt 5-ös súlyszámmal.

11. A közös ajánlatkérők a felhívás II.2.12) pontjában rögzítették, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, mely az EFOP-3.9.2-16-2017-00044 számú projekt.

12. A közös ajánlatkérők a felhívás III.1.3) pontjában meghatározták a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket, amelyek között az M.2.1./ pont szerint „Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (együttesen nem rendelkeznek): ... M.2.1./ legalább 1 fő felsőfokú végzettségű PR szakértő és/vagy OKJ 51 345 01 kulturális rendezvényszervező vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel.”

A felhívás III.1.3) pontjában a közös ajánlatkérők meghatározták a szakemberekre vonatkozó igazolási módokat – többek között – az alábbiak szerint:

„Mindkét rész tekintetében: AT-k által az ajánlatban benyújtandó igazolások: AT-k – figyelemmel jelen felhívás II.2.5) pont 2. értékelési részszerkezére, már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dokumentumokat: Azon szakembernek a megnevezését, akit jelen felhívás III.1.3) pont M.2.1./ alpontjában előírt alkalmassági követelmény igazolásaként bemutat, valamint csatolják a szakember tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint: a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai, tapasztalatot (PR és/vagy rendezvényszervezés területen) (a tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajza, mely tartalmazza a szakember jelenlegi munkahelyét is. Az ajánlattevők a műszaki, illetve szakmai alkalmasságot – ide nem értve a Kbt. 69. § szerinti utólagos igazolási kötelezettség teljesítését – a Dokumentációban meghatározott tartalmú, Kbt. 67. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtásával igazolhatják, figyelemmel a Kbt. 114. § (2) bekezdés rendelkezéseire.

[...]

A szakemberek bemutatása során csatolandók:

- a) szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember sajátkezű aláírásával, mely tartalmazza – adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is az M .2.2. pont szakembere vonatkozásában
- b) valamennyi szakember végzettséget igazoló dokumentumok (iskolai bizonyítványok) egyszerű másolata;
- c) valamennyi szakember által aláírt rendelkezésre állás tekintetében tett nyilatkozata.”

13. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2019. január 18. napján 10:00 órakor járt le.

14. A közös ajánlatkérők a közbeszerzési dokumentumok IV. fejezetében ajánlott mellékleteket tettek közzé, melynek 10-14. oldalán 4. számú mellékletként kiadták az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozat mintáját.

15. Az ajánlattételi határidő lejártáig mindkét rész tekintetében két gazdasági szereplő, az érdekelte és az Agenda Projektház Kft. nyújtott be ajánlatot.

16. Az érdekelte az 1. részajánlattétel tekintetében az ajánlata 7. oldalán – a dokumentáció 4. számú mellékletként kiadott nyilatkozatminta szerint – nyilatkozott arról, hogy megfelel az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek. Az ajánlata 18. oldalán csatolta a nyilatkozatot, amelyben az alkalmasság igazolására az M.2.1./ alpont tekintetében Z.Z. intézményi kommunikátor és felsőfokú PR szakértő végzettségű szakembert nevezte meg. Az ajánlata 20-22. oldalán csatolta Z.Z. szakember szakmai önéletrajzát, amely tartalmazta az iskolai végzettségeket, egyéb tanulmányokat, képzettségeket felsorolását, amelyben megnevezésre került a SKULL Kommunikációs Iskolában szerzett felsőfokú PR szakértő végzettség (1998-1999.), valamint a Kaposvári Egyetem Csokonai Vitéz Mihály Pedagógiai Főiskolai Karon szerzett intézményi kommunikátor végzettség (2002-2004.). Az ajánlata 29. oldalán csatolta a Magyar Public Relations Szövetség szakmai vizsgabizottsága által Z.Z. szakember részére kiállított bizonyítványt, mely szerint a nevezett szakember public relations szakmai tanfolyami tanulmányait felsőfokon elvégezte. Az ajánlata 31. oldalán csatolta Z.Z. szakember rendelkezésre állásról tett nyilatkozatát.

17. Az érdekelte a 2. részajánlattétel tekintetében az ajánlata 8. oldalán – a dokumentáció 4. számú mellékletként kiadott nyilatkozatminta szerint – nyilatkozott arról, hogy megfelel az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai

alkalmassági követelményeknek. Az ajánlata 19. oldalán csatolta a nyilatkozatot, amelyben az alkalmasság igazolására az M.2.1./ alpont tekintetében Z.Z. intézményi kommunikátor és felsőfokú PR szakértő végzettségű szakembert nevezte meg. Az ajánlata 21-23. oldalán csatolta Z.Z. szakember szakmai önéletrajzát, amely tartalmazta az iskolai végzettségek, egyéb tanulmányok, képzettségek felsorolását. E körben megjelölésre került a SKULL Kommunikációs Iskolában szerzett felsőfokú PR szakértő végzettség (1998-1999.), valamint a Kaposvári Egyetem Csokonai Vitéz Mihály Pedagógiai Főiskolai Karon szerzett intézményi kommunikátor végzettség (2002-2004.). Az ajánlata 30. oldalán csatolta a Magyar Public Relations Szövetség szakmai vizsgabizottsága által Z.Z. szakember részére kiállított bizonyítványt, mely szerint a nevezett szakember public relations szakmai tanfolyami tanulmányait felsőfokon elvégezte. Az ajánlata 32. oldalán csatolta Z.Z. szakember rendelkezésre állásról tett nyilatkozatát.

18. A 2019. január 23. napján kelt bírálóbizottsági jegyzőkönyv az érdekelt ajánlatával kapcsolatban mindkét rész tekintetében megállapította, hogy „...valamennyi benyújtott irat vizsgálata alapján megállapítható, hogy az Ajánlattevő valamennyi iratcsatolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, és azokból ajánlattevő alkalmassága megállapítható az [...] M2.1./ [...] pontok vonatkozásában”.

19. Az eljárás során az ajánlatkérő egyik ajánlattevőtől sem kért hiánypótlást.

20. A közös ajánlatkérők 2019. január 24. napján készítették el és töltötték fel az EKR felületre a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint a közbeszerzési eljárás mindkét része eredményesen zárult, a nyertes ajánlattevő mindkét rész tekintetében az érdekelt volt.

A közös ajánlatkérők az összegezésben – mindkét részt érintően – megállapították és rögzítették, hogy az érdekelt adta a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot. Az érdekelt ajánlata a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelelt, az ajánlat mindkét részben érvényes. Rögzítették továbbá, hogy az érdekelt műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

21. A közös ajánlatkérők és az érdekelt 2019. február 6. napján megkötötték a vállalkozási szerződéseket a közbeszerzési eljárás mindkét részében.

Az 1. számú vállalkozási szerződésben szerepelt, hogy a teljesítési határidő 2020. január 31. napja és az érdekeltet a szerződés szerinti szolgáltatások teljesítéséért nettó 40.180.000.-Ft vállalkozási díj illeti meg.

A 2. számú vállalkozási szerződésben szerepelt, hogy a teljesítési határidő 2020. január 31. napja és az érdekeltet a szerződés szerinti szolgáltatások teljesítéséért nettó 20.240.000.-Ft vállalkozási díj illeti meg.

22. A kezdeményező a 2020. szeptember 18. napján kelt, 6746/2019/11/SZ/08492/korrekcio/4szem iktatószámú utólagos ellenőrzési jelentés 25. oldalán a 2. pontban rögzítette, hogy – a tárgyi hivatalbóli kezdeményezéssel érintett – közbeszerzési eljárást érintően szabálytalansági vizsgálat szükséges az alábbiakra figyelemmel.

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírta M.2./ M.2.1./ alkalmassági követelményként, hogy legalább 1 fő felsőfokú végzettségű PR szakértő és/vagy OKJ 51 345 01 kulturális rendezvényszervező vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel kell rendelkezzen a nyertes ajánlattevő. Azonban a nyertes ajánlattevő által

csatolt bizonyítvány csak egy szakmai tanfolyam elvégzését igazolja. Az Ellenőrző Szervezet kérte a végzettség tekintetében az előírttal való egyenértékűség igazolását. Ellenőrzési hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatában Ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírt M.2./ M.2.1. alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolására bemutatott Z. Z. szakember végzettségét igazoló dokumentum alátámasztja, hogy a végzettség megfelel az alkalmasság tekintetében előírt felsőfokú végzettségű PR szakértő és/vagy OKJ 51 345 01 kulturális rendezvényszervező vagy azzal egyenértékű végzettségnek, azonban alátámasztó dokumentumot továbbra sem csatolt. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bíráló során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. A nyertes ajánlattevő az előírt M.2./ M.2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést nem támasztotta alá végzettséget igazoló dokumentumokkal, azaz nem nyújtotta be az általa bemutatott szakember előírt követelményeknek megfelelő felsőfokú végzettségű PR szakértő és/vagy OKJ 51 345 01 kulturális rendezvényszervező végzettségének az igazolását, valamint Ajánlatkérő nem vizsgálta megfelelően az azzal egyenértékű végzettséget, vagyis e körben hiánypótlásnak vagy felvilágosítás kérésnek lett volna helye. Az Ellenőrző Szervezet álláspontja szerint megállapítható, hogy ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (9) bekezdését, illetve Kbt. 131. § (1) bekezdését. 2. Tekintettel arra, hogy a kedvezményezett megszegte a 272/2014. (XI. 5.) 98. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, mert a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, a fenti kormányrendelet 99. § (1) bekezdése alapján az irányító hatóság az erről való tudomásszerzését követő tizenöt napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít, vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.”

23. A kezdeményező az utólagos ellenőrzési jelentés 26. oldalán, a 3. és 4. pontokban rögzítette, hogy a fentiek miatt jogorvoslati és szabálytalansági vizsgálat szükséges.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

24. A kezdeményező 2020. november 6. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn, mivel az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az ajánlatkérő pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-3.9.2-16-2017-00044 azonosítószámú projekttel. A kezdeményező előadta, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: 272/2014. Korm. rendelet) 2. és 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján.

25. A kezdeményező rámutatott, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében Sásd Város Önkormányzata, mint kedvezményezett pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-3.9.2-16-2017-00044 azonosító számú projektekkel. Sásd Város Önkormányzata

más ajánlatkérőkkel együtt közösen folytatta le a kezdeményezésben megjelölt „Rendezvényszervezés EFOP-3.9.2-16-2017-00044 III.” tárgyú közbeszerzési eljárást, melynek becsült értéke 78.724.488.-Ft (1. rész: 50.276.00.-Ft, 2. rész: 28.448.448.-Ft) volt.

26. A kezdeményező előadta, hogy az irányító hatósági feladatok ellátása keretében az alábbiakat tárta fel.

A közös ajánlatkérők a „Rendezvényszervezés EFOP-3.9.2-16-2017-00044 III.” tárgyú szolgáltatás-megrendelés megvalósítása céljából 2018. december 10. napján a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint összefoglaló tájékoztatót jelentetett meg (EKR001089192018).

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírta M.2./ M.2.1. alkalmassági követelményként, hogy legalább 1 fő felsőfokú végzettségű PR szakértő és/vagy OKJ 51 345 01 kulturális rendezvényszervező vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel kell, hogy rendelkezzen a nyertes ajánlattevő. Azonban a nyertes ajánlattevő által csatolt bizonyítvány csak egy szakmai tanfolyam elvégzését igazolja.

A kezdeményező rámutatott, hogy Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A kezdeményező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az előírt M.2./ M.2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést nem támasztotta alá végzettséget igazoló dokumentumokkal, azaz nem nyújtotta be az általa bemutatott szakember tekintetében előírt követelményeknek megfelelő felsőfokú végzettségű PR szakértő és/vagy OKJ 51 345 01 kulturális rendezvényszervező végzettségének az igazolását, valamint az ajánlatkérő nem vizsgálta megfelelően az azzal egyenértékű végzettséget, így a kezdeményező álláspontja szerint e körben hiánypótlásnak vagy felvilágosítás kérésnek lett volna helye.

27. A fentiek alapján a kezdeményező indítványozta a jogsértés megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásának mellőzését, mivel a támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

28. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (9) bekezdését.

29. Előadta, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2020. szeptember 18-a, az utólagos ellenőrzési jelentés kiállításának a napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy a PR szakértő és/vagy kulturális rendezvényszervező szakember alkalmassági feltételként történő előírásával azt kívánta biztosítani, hogy olyan szakember vegyen részt a szerződés teljesítésében, aki széles körben tudja biztosítani az uniós támogatási forrásból megvalósuló, több települési önkormányzat összefogásával megrendezésre kerülő események, rendezvények nyilvánosságát, jártas a célközönség elérésére vonatkozó stratégia kidolgozásában. Ennek célja, hogy a felhasznált források által a

közös ajánlatkérők minél nagyobb közönséget érjenek el, a projekt céljai megvalósuljanak, ezáltal a projekt sikeres legyen.

31. Az alkalmassági előírásban szereplő, OKJ azonosítóval megjelölt kulturális rendezvényszervező végzettség egy tanfolyam, melynek jelentkezési feltétele egy érettségi bizonyítvány. A tanfolyam által egy középfokú részsakképesítés szerezhető meg.

Az ajánlatkérő által meghatározott másik, az alkalmasság körében elfogadható végzettség a „felsőfokú végzettségű PR szakértő”.

Álláspontja szerint ezen ajánlatkérői előírás nem azt jelöli, hogy az adott szakembernek PR szakterületen kell rendelkeznie a felsőfokú végzettséggel, hanem azt, hogy a szakembernek kell, hogy legyen felsőfokú végzettsége, valamint legyen PR szakember, azaz ezen irányú végzettséggel is rendelkezzen. Tehát nem írt elő PR szakterületen megszerzett felsőfokú végzettséget, mert amennyiben előírt volna, úgy ebben az esetben a szakember meghatározásának megfogalmazása „legalább 1 fő PR szakértő felsőfokú végzettségű szakember” lett volna.

32. Az ajánlatkérő észrevétele szerint az eljárás lebonyolítójaként a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által folytatott folyamatba épített ellenőrzések ellenőrzési jelentéseiben foglaltakban egyértelműen kifejezi az ellenőrző szervezet azon álláspontját, a Kbt. 65. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az ajánlatkérő szerint a jogszabályi rendelkezést és az erre mindig nyomatékosan emlékeztető KFF gyakorlatot szem előtt tartva egy érettségi bizonyítványon alapuló tanfolyami OKJ 5134501 kulturális rendezvényszervező középfokú végzettség mellett, egy felsőfokú végzettségű szakembert tartott elfogadhatónak, azaz rendelkezzen főiskolai vagy egyetemi diplomával és legyen PR szakember, azaz legyen ilyen szakirányú végzettsége. Véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményező értelmezése az ajánlattételi felhívás III.1.3.) pont M2.1./ alpontjában meghatározott alkalmassági követelmény vonatkozásában túlzó mértékű alkalmassági feltételt eredményezett volna (PR felsőfokú végzettség szükségessége), mely a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéken felüli, ezáltal jelentősen versenykorlátozó előírás lett volna.

33. Az érdekelt csatolta ajánlatához az M.2.1./ alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakember bizonyítványát, mely alapján PR szakmai tanfolyami tanulmányait felsőfokon elvégezte. Szintén csatolta a szakember szakmai önéletrajzát, melyből megállapítható, hogy főiskolai végzettséggel rendelkezik.

Az ajánlatkérő a bírálat során azt vizsgálta, hogy a PR szakirányú végzettség megszerzésének „bemeneti” feltétele a bármely szakterületen szerzett, de felsőfokú végzettség, így a PR felsőfokú bizonyítvány egy főiskolai/egyetemi diploma meglétét igazolja, így e körben a bíráló bizottság hiánypótlás elrendelését, vagy felvilágosítás kérését nem tartotta szükségesnek. Ennek alátámasztására észrevételéhez csatolta a Budapesti Gazdasági Egyetem „Public relations szakértő, szóvivő (KKK)” szakirányú továbbképzés tájékoztató oldaláról készített képernyőfotót, mely szerint a képzéshez szükséges felvételi feltétel bármely képzési területen felsőoktatási alapképzésben szerzett oklevél (BA, BSc), illetve főiskolai vagy egyetemi oklevél.

34. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt igazolta alkalmasságát, ezért hiánypótlás elrendelése vagy felvilágosítás kérése nem volt indokolt. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát.

Az érdekelt észrevétele

35. Az érdekelt a felhívásban szereplő alkalmassági előírás kritériumaival összefüggésben nyilatkozott, hogy az abban előírt feltételeket teljesítette, mivel az alkalmazásában álló Z.Z. szakértő 2000. február 9-én a Public Relations szakmai tanfolyami tanulmányait felsőfokon sikeresen teljesítette és 2004. február 17-én a Kaposvári Egyetem Csokonai Vitéz Mihály Pedagógiai Főiskolai Karán az Országos Képzési Jegyzékben meghatározott 55840901 azonosító számú intézményi kommunikátor megnevezésű felsőfokú szakképesítést is megszerezte.

36. Álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás érintett előírásában nem az szerepel, hogy felsőfokú végzettséggel a PR szakterületen kell rendelkeznie a szakembernek, hanem az, hogy felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie a PR szakértőnek. Előadta, hogy Z.Z. szakember a fent ismertetett képesítései miatt rendelkezik az alkalmassági előírásban szereplő kritériumoknak megfelelő végzettséggel, mivel van felsőfokú végzettsége és van a PR szakterületen szerzett képesítése is, így a jogorvoslati kérelem szerinti jogsértés nem állapítható meg. Előadta, hogy hosszú évek óta végez a PR tevékenységet és nyújt be pályázatokat, amelyekben hasonló alkalmassági kritériumok kerültek megállapításra. Nem volt még arra példa, hogy a kialakult gyakorlat miatt jogorvoslati eljárás kezdeményezésére kerüljön sor, ezért nem került korábban csatolásra a felsőfokú végzettséget igazoló dokumentum, azonban ez nem jelenti azt, hogy ez nem állt rendelkezésre és azt sem, hogy az érdekelt nem teljesítette a kiírásban megjelölt alkalmassági kritériumokat. Észrevételéhez csatolta Z.Z. szakember intézményi kommunikátor megnevezésű felsőfokú szakképesítést igazoló bizonyítvány másolatát.

37. Az érdekelt kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közös ajánlatkérők 2019. január 7. napján indították meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

39. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az érdekelt a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részét érintően benyújtott ajánlatában megfelelően alátámasztotta-e a felhívásban előírt M.2./ M.2.1./ alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést.

40. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás

előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés egyebek mellett arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés arról rendelkezik, hogy a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor – feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező – azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a

szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

41. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívás érintett pontját és megállapította, hogy abban a közös ajánlatkérők az M.2/ M.2.1./ műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény körében az alábbiakat rögzítették:

„Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (együttesen nem rendelkeznek) legalább 1 fő felsőfokú végzettségű PR szakértő és/vagy OKJ 51 345 01 kulturális rendezvényszervező vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel”

A közös ajánlatkérők ezen alkalmassági minimumkövetelményt érintően az alábbi igazolási módot írták elő:

„A szakemberek bemutatása során csatolandók:

a) szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajza szakember sajátkezű aláírásával, mely tartalmazza – adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is az M.2.2. pont szakembere vonatkozásában

b) valamennyi szakember végzettséget igazoló dokumentumok (iskolai bizonyítványok) egyszerű másolata

c) valamennyi szakember által aláírt rendelkezésre állás tekintetében tett nyilatkozata.”

42. Az érdekelt ajánlatának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az érdekelt az 1. részajánlati kör tekintetében az ajánlata 7. oldalán, míg a 2. részt érintően az ajánlata 8. oldalán nyilatkozott arról, hogy megfelel a felhívás III.1.3) M.2/ pont M.2.1./ alpont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek. Az érdekelt a fenti alkalmassági követelménynek való megfelelést az alábbi dokumentumok benyújtásával kívánta igazolni.

43. Az érdekelt az 1. és 2. részajánlati körre benyújtott ajánlatai 18., illetve 19. oldalain csatolta a nyilatkozatokat, amelyekben az alkalmasság igazolására az M.2/ pont M.2.1./ alpont tekintetében Z.Z. intézményi kommunikátor és felsőfokú PR szakértő végzettségű szakembert nevezte meg.

Az 1. és 2. részajánlati körre benyújtott ajánlatai 20-22., illetve 21-23. oldalain csatolta Z.Z. szakember szakmai önéletrajzát, amely az iskolai végzettségek, egyéb tanulmányok, képzettségek felsorolását tartalmazta. E felsorolásban az érdekelt megjelölte, hogy Z.Z. szakember a SKULL Kommunikációs Iskolában felsőfokú PR szakértő végzettséget szerzett, a képzés 1998-1999-ig tartott. Z.Z. szakember a Kaposvári Egyetem Csokonai Vitéz Mihály Pedagógiai Főiskolai Karon intézményi kommunikátor végzettséget szerzett, a képzés 2002-2004-ig tartott.

Az 1. és 2. részajánlati körre benyújtott ajánlatai 29., illetve 30. oldalain volt becsatolva a Magyar Public Relations Szövetség szakmai vizsgabizottsága által Z.Z. szakember részére kiállított bizonyítvány, mely szerint nevezett szakember a public relations szakmai tanfolyami tanulmányait felsőfokon elvégezte.

Az 1. és 2. részajánlati körre benyújtott ajánlatai 31., illetve 32. oldalán csatolta be Z.Z. szakember rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatát.

44. A fentiek alapján az érdekelt az 1. és 2. részajánlati körben 1 db végzettséget igazoló okiratot nyújtott be Z.Z. szakember III.1.3) M.2./ M.2.1./ alpont szerinti alkalmassági

követelményeknek való megfelelése igazolására. Az 1. és 2. részajánlati körre benyújtott ajánlatai 29., illetve 30. oldalán csatolt bizonyítvány alapján az volt megállapítható, hogy Z.Z. szakember a Magyar Public Relations Szövetség szakmai tanfolyami tanulmányait felsőfokon elvégezte. A kiállítás dátuma 2000. február 9. napja.

Az érdekelt más iskolai bizonyítványról készített másolatot nem csatolt az 1. és 2. részajánlati körre benyújtott ajánlataihoz.

45. A Magyar Public Relations Szövetség az alapszabálya szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), továbbá az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 4. § (1) bekezdés szerint működő, közhasznú egyesületként bejegyzett, egyesületi formában működő autonóm, demokratikus szakmai szervezet, amely a tagok közös, tartós, alapszabályban meghatározott céljainak folyamatos megvalósítására létesített, nyilvántartott tagsággal rendelkező jogi személy.

46. A Magyar Public Relations Szövetség szakmai tanfolyami tanulmányai elvégzéséről kiállított bizonyítvány kelte napján hatályban lévő a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 2. § (1) bekezdés és 1. számú melléklete alapján megállapítható, hogy a bizonyítvány kiállítása napján a Magyar Public Relations Szövetség nem tartozott Magyarország államilag elismert felsőoktatási intézményei közé.

A fentiek alapján az ajánlatban az III.1.3) M.2/ pont M.2..1./ alpont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából csatolt okirat alapján nem volt megállapítható, hogy Z.Z. szakember rendelkezik-e felsőfokú végzettséggel.

47. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során azt kell vizsgálnia, hogy a benyújtott ajánlat(ok) megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő kötelessége megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Az ajánlatkérő tehát a bírálat során mind tartalmi, mind formai szempontból átvizsgálja az ajánlatokat. Ennek során az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy az ajánlatok a jogszabályokban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően lettek-e elkészítve és benyújtva. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő valamilyen hiányosságot, nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot vagy igazolást talál, akkor ezek tisztázása érdekében köteles hiánypótlást vagy felvilágosítás kérését kibocsátani.

48. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közös ajánlatkérők az alkalmassági minimumkövetelmények igazolási módjai tekintetében egyértelműen rögzítették, hogy az ajánlattevőnek valamennyi szakembert érintően be kell nyújtania a végzettséget igazoló dokumentumok (iskolai bizonyítványok) egyszerű másolatát. Ezen előírásnak megfelelően a közös ajánlatkérőknek észlelniük kellett volna az érdekelt ajánlatának vizsgálata során, hogy az érdekelt nem nyújtotta be Z.Z. szakember szakmai önéletrajzában felsorolt iskolai végzettségek, tanulmányok, képzettségek igazolására szolgáló dokumentumok (iskolai bizonyítványok) másolatát. Az érdekelt részéről becsatolt, a Magyar Public Relations Szövetség szakmai vizsgabizottsága által Z.Z. szakember részére kiállított bizonyítvány, mely szerint nevezett szakember a public relations szakmai tanfolyami tanulmányait felsőfokon elvégezte, nem volt megfelelő annak igazolására, hogy Z.Z. szakember felsőfokú végzettséggel rendelkezik.

49. A közbeszerzési eljárás dokumentumainak átvizsgálása alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nem küldött hiánypótlást felhívást az érdekelt részére és nyilvánította érvényesnek ajánlatát, hogy az érdekelt az ajánlatában nem igazolta a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint az M.2./ pont M2.1./ alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést.

50. A fentiekre tekintettel az Döntőbizottság rögzíti, hogy a közös ajánlatkérők a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kibocsátását és az arra adott ajánlattevői (jelen esetben érdekelti) válasz megismerését követően hozhattak volna megalapozott döntést az ajánlat érvényességének, illetve érvénytelenségének kérdésében.

51. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlatkérők megsértették a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a kezdeményezésben megsértett jogszabályhelyként megjelölt Kbt. 71. § (9) bekezdést nem vizsgálta, ugyanis e bekezdés rendeltetése az, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése útján ne kerülhessen előnyösebb helyzetbe az értékelési sorrendben. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás során hiánypótlás kibocsátására nem került, a Kbt. 71. § (9) bekezdés megsértése nem volt vizsgálható.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. december 12.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hegedüsne Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna (elektronikus úton)
2. Dr. Turi Ákos ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Berkéné Dr. Porpáczy Szilvia ügyvéd (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)