



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.302/11/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Méhkerék Község Önkormányzata  
(Méhkerék, Kossuth u. 80.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Beleznai Róbert állami közbeszerzési szaktanácsadó és Dr. Szathmáry Péter ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** Belterületi utak fejlesztése Méhkeréken  
1. rész - Belterületi utak fejlesztése I. ütem,  
48.134.137.-Ft  
2. rész - Belterületi utak felújítása II. ütem,  
10.094.209.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000858702024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-BS1 számú, „Belterületi közutak fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00023 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. december 9. napján kelt támogatói döntésével támogatásban részesített.

2. A 2023. január 31-én létrejött Támogatási Szerződés tárgya a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00023 azonosítószerű, „Belterületi utak fejlesztése Méhkeréken” című projekt megvalósítása. A projekt megvalósításának kezdő időpontja 2023. január 18., fizikai befejezésének tervezett napja 2025. június 30. A projekt célja több megvalósítási helyszínen (5 utca útburkolatának építése) belterületi út felújítása mindösszesen 1584,35 m hosszúságban volt, melyet az ajánlatkérő a munkafolyamatok helyszíneinek figyelembevétele miatt részekre bontott. Az 1. rész 1264,35 m-t, a 2. rész 320 m-t érintett.

3. Az ajánlatkérő 2024. május 15. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

4. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2024/95. számában jelent meg KÉ-8894/2024. iktatószám alatt 2024. május 17. napján.

5. Az ajánlati felhívás rögzítette a tartalmi elemeket, ezen belül a közbeszerzés tárgyának, mennyiségének, az értékelési szempontoknak, az alkalmassági feltételeknek, a teljesítési határidőnek a meghatározását.

6. Az ajánlati felhívás II.2.5. pontja szerint az értékelési szempontok:

„Többlet jótállás időtartama hónapban (0-24 hónap) 10

*Az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap) 10*

*Az M.2.2 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap) 10*

Nettó ajánlati ár összesen 70”

7. II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00023.

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M.2. AT csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (2) b) pontja szerint azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezését, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatásához csatolni kell a szakember által aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza a szakmai gyakorlat bemutatását év/hó pontossággal, továbbá az előírt jogosultsággal rendelkező szakemberek tekintetében a kamarai névjegyzékszámot, illetve a jogosultság első megszerzésének pontos dátumát (év, hónap, nap bontásban) is szükséges feltüntetni. A minőségi értékelési szempont kapcsán vizsgálat szakember esetében be kell mutatni a minimumkövetelményt teljesítő szakmai gyakorlat (tapasztalat) időtartamát és amennyiben az ajánlattevő többlet-tapasztalatra tesz ajánlatot a felolvasólapon, akkor ezzel összhangban az önéletrajzban is be kell mutatni ezt a többlet-tapasztalatot. A végzettséget az erre vonatkozó diploma, oklevél, bizonyítvány, stb. csatolásával kell igazolni. Az előírt jogosultságot ajánlatkérő az elektronikusan elérhető kamarai névjegyzékben vizsgálja, az ajánlatban elegendő erre utalni. Valamennyi szakember esetében csatolni kell a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatot.

Ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, a fenti előírásoknak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló

dokumentum elérhetőségének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a fent meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

A szakemberekre vonatkozó értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Az ajánlattevő a Kbt. 114. § alapján - a Kbt. 67. § (1) bek.szerinti EKR űrlap kitöltésével- arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, továbbá, a Kbt. 114/A § (1) bekezdése alkalmazandó, ez alapján az Ajánlatkérő előírja, hogy az alkalmassági követelményeket igazoló iratokat az ajánlatban kell benyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az AT valamennyi rész tekintetében, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

*M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki közlekedési építmények szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 3. sor „Közlekedési építmények szakterület részsakterülete” - „MV-KÉ-R” vagy azzal egyenértékű felelős felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik*

M.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább egy fő minőségügyi szakmérnök végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik minimum 36 hónap építőipari területen szerzett szakmai gyakorlattal.

Építőipari szakterület alatt ajánlatkérő érti: magasépítést és/vagy mélyépítést és/vagy útépitést egyaránt.

Ajánlatkérő a meghatározottakkal egyenértékű jogosultságot és végzettséget/képzettséget is elfogad.

A szakemberek között (végzettség és szakmai tapasztalat vonatkozásában) átfedés lehetséges, azonban a párhuzamos időtartamú tapasztalatokat kizárólag egyszer veszi figyelembe ajánlatkérő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakemberek közötti egyéb átfedés nem lehetséges, egy szakember egy műszaki-szakmai alkalmassági követelményre mutatható be. Ugyanazon szakember több rész vonatkozásában is bemutatható.

Ajánlatkérő egyenértékű jogosultságként elfogadja az M.2.1. pont tekintetében az MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembert.

8. A 2024. május 31. nap 10:00 óra ajánlattételi határidőig az 1. részre 3 db, a 2. részre 3 db ajánlat érkezett.

9. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő az 1. és a 2. részekben is az „M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen(0-36 hónap): 36” megajánlást tette.

Az EKR felületen a III.1.3.) M.2.1) alkalmassági követelmény tekintetében K-S. I. szakembert jelölte meg. Nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

Nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában a következőkről:

„A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: K-S. I. egyéni vállalkozó.”

Az EKR felületén nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában:

„Az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni: K.-S. I. e. v., III.1.3.) M.2.1)”

A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlatában a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részeiben benyújtotta K-S. I. szakember szakmai önéletrajzát a III.1.3) pont M.2.1. pont igazolásához, az alábbi releváns adatokkal:

„Szakértelem:

...

MV-KÉ Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése  
(2023.03.29)

...

Kamarai nyilvántartási szám: 09-51726

Jogosultság elérési útvonala: ...

Jogosultság megszerzésének időpontja: 2013. február 04.”

Az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő MV-KÉ jogosultság szerinti tapasztalataként 11 db referenciamunka került bemutatásra 2013. decemberétől 2021. júniusig, összesen 60 hónap időtartam megjelölésével.

Benyújtásra került K-S. I. szakember és a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. közötti 2024. május 29. napi keltezésű előszerződés is.

Az ajánlattevő csatolta K-S.I. 2009. július 3-i keltezésű okleveles építőmérnök végzettségére vonatkozó egyetemi oklevél másolatát.

10. Az ajánlatkérő 2024. június 18. napján hiánypótlást küldött a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő részére az eljárás mindkét részében benyújtott ajánlata vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a jogosultság első megszerzésének időpontja adat hiányos.

„Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően - a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében meghatározott hiánypótlás és felvilágosításkérés lehetőségére tekintettel - az alábbi ajánlatok esetében hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsájt ki az 1. és 2. rész tekintetében egyaránt.

1.1. Ajánlattevő a Felhívás III.1.3. pont M.2.1. pontra bemutatta K-S. I. szakembert és a felolvasólapon 36 hónapos többletmegajánlást tett „Az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen(0-36 hónap)” minőségi értékelési szempont vonatkozásában. A szakmai önéletrajzban a „jogosultság első megszerzésének időpontja” résznél a releváns (felhívásban) előírt jogosultság feltüntetése is szükséges, amennyiben az időpont erre a jogosultságra vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a szakember több jogosultsággal is rendelkezik az online lekérdezések alapján, így a jogosultság első megszerzésének időpontja adat hiányos.

Hiánypótlás keretében ajánlattevő nyújtsa be újból K-S. I. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltünteti a jogosultság első megszerzésének időpontja tekintetében a felhívás III.1.3. M.2.1 pont szerinti releváns jogosultság meghatározását is. (Tekintettel arra, hogy az online lekérdezések alapján a szakember az M2.1. pontban meghatározott jogosultságokon kívül is rendelkezik jogosultsággal).

1.2. Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9. pont 5. alpontjában előírta:

„5. Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő), az ajánlatban dokumentumot aláíró alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet tekintetében az ajánlathoz csatolni kell az alábbiakat: a cégálírási nyilatkozat (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta vagy a letelepedése szerinti országában elfogadott más, a cégjegyzésre jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

az ajánlatot aláíró vagy arra meghatalmazást adó cég képviseleti jogosultsággal rendelkező személytől).

Amennyiben az ajánlatban szereplő valamely nyilatkozatot nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplő teszi, úgy az egyéni vállalkozó, természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában az ajánlathoz ügyvéd által ellenjegyzett hitelesített aláírási nyilatkozatot szükséges csatolni.”

Ajánlattevő ajánlatával bemutatta K-S. I. szakembert a III.1.3. M.2.1. pont tekintetében. A bemutatott szakember egyéni vállalkozási formában kerül bevonásra a bemutatott iratok és EKR űrlapok alapján. K-S. I. ev. kapacitást nyújtó szervezet, személy tekintetében nem került benyújtásra a felhívásban előírt aláírás minta vagy címpéldány vagy aláírás nyilatkozat ügyvéd által ellenjegyezve, így ajánlattevő ajánlata hiányos.

Hiánypótlás keretében ajánlattevő nyújtsa be K-S. I. ev. kapacitást nyújtó szervezet, személy tekintetében a felhívás VI.3.9. pont 5. alpontja szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett hitelesített aláírási nyilatkozatot, dokumentumot vagy aláírási címpéldányt, aláírás mintát.

1.3. Ajánlatkérő az Útmutató és Iratminta c. dokumentum 11. oldalán található táblázatos részben és a felhívás III.1.3. M2. pontban előírta, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő szakember tekintetében ajánlatához be kell nyújtania a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az M.2.1. műszaki-szakmai alkalmassági pont tekintetében bemutatott K-S. I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, így az ajánlata hiányos.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be K-S. I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát aláírva, pdf. formátumban.”

11. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. hiánypótlásában – mindkét rész tekintetében – az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása érdekében P. D. szakembert jelölte meg. Nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

Az EKR felületén nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

„A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: PD-ÉKM Kft.”

Az EKR felületén nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában:

Az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni: PD-ÉKM Kft., III.1.3.) M.2.1)

A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. hiánypótlásában benyújtotta P. D. szakember szakmai önéletrajzát a III.1.3) pont M.2.1. pont igazolásához, az alábbi releváns adatokkal:

„Jelenlegi munkahely/munkáltató (név) valamint kezdő időpont (év, hó): PD-ÉKM Kft., 2021.07.30.”

„Kamarai nyilvántartási szám és a jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben, év-hó-nap bontásban: 09-51777, 2014.03.13.”

Az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő MV-KÉ jogosultság szerinti tapasztalatként összesen 41 hónap időtartam került megjelölésre, bemutatásra.

Csatolta P. D. 2002. június 29-i keltezésű építőmérnök végzettségére vonatkozó egyetemi oklevél másolatát.

Benyújtásra került P. D. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

12. Az ajánlatkérő 2024. július 22-én elkészítette az eljárás összegezését. Mindkét rész vonatkozásában a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. került kihirdetésre nyertes ajánlattevőként.

13. Az 1. részben a nettó 38.880.000.-Ft és a 2. részben a nettó 8.270.000.-Ft ajánlati árú vállalkozási szerződéseket 2024. augusztus 9-én kötötték meg az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A hivatalbóli kezdeményező 2025. május 13-án nyújtotta be a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján. Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

15. A jogorvoslati eljárás 2025. május 15-én, az ügyintézési határidő 2025. július 3-án indult meg.

16. A kezdeményezői jogosultsága alátámasztására előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00023 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

17. A jogsértő esemény megtörténtének/a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja:

- jogsértés dátuma: 2024. július 22. (összegezés megküldésének napja),
- szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2025. február 26.

18. A megsértett jogszabályi rendelkezések körében közölte, hogy az ajánlatkérő 2024. június 18. napján hiánypótlást küldött a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő részére az eljárás mindkét része kapcsán benyújtott ajánlata vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a jogosultság első megszerzésének időpontja adat hiányos volt. A hiánypótlásban ajánlatkérő kérte K-S. I. szakember szakmai önéletrajzának újbóli megküldését feltüntetve a jogosultság első megszerzésének időpontja tekintetében a felhívás III.1.3.) M.2.1. pont szerinti releváns jogosultság meghatározását is.

19. Tekintettel arra, hogy az online lekérdezések alapján a szakember az M.2.1. pontban meghatározott jogosultságokon kívül is rendelkezik egyéb jogosultsággal.

20. Az ajánlattevő a hiánypótlás benyújtása során – mindkét rész tekintetében – lecserélte az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása érdekében bemutatott K-S. I. szakembert P. D. szakemberre annak ellenére, hogy K-S. I. szakember megfelelt a fenti alkalmassági követelményben előírt minimumkövetelménynek, hiszen rendelkezett MV-KÉ szakági jogosultsággal, az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás szerint.

21. A Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

22. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltak a 2. értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlásra, illetve azt alátámasztó és kiegészítő dokumentumaira vonatkoztak, nem pedig K-S. I. szakember alkalmasságára, az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére.

23. Mindezek alapján felmerül a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek az ajánlatérő általi megsértése.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, a következő indokok alapján.

25. Álláspontja szerint nem történt jogsértés, az ajánlatkérő döntéseit és indokait a kezdeményező NFK\_TFP\_FOIG/1395/2/2024 iktatószámú „Értesítés szabálytalansági eljárás elrendeléséről” tárgyú levelére válaszként megküldött 2024. december 12-i keltezésű észrevételében is kifejtette, melyet továbbra is fenntartott.

26. A kezdeményező az NFK\_FPF/264/1/2025 iktatószámú jogorvoslati eljárás kezdeményezése tárgyú dokumentumában nem mutatta be teljesen az ajánlatkérő általi eljárási cselekményeket, így jelezte (mely az EKR-ben is nyomon követhető), hogy a szabálytalansági eljárás megindításáról az NFK\_TFP\_FOIG/653/3/2025 iktatószámú, 2025. február 26-i keltezésű értesítésével tájékoztatta ajánlatkérőt a kezdeményező.

27. A szabálytalansági eljárás megindításáról való tájékoztatást átvételét követően 7 napon belül ajánlatkérő reagált a szabálytalansági gyanúban előadottakra, illetve a 2024/07/01364/É FAIR azonosítószámú utóellenőrzési jelentésben tett megállapításokra.

28. Tárgyi közbeszerzés tekintetében két tanúsítványt állított ki az Irányító Hatóság.

29. A 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet által szabályozott vizsgálatoktól és ellenőrzési gyakorlattól is eltérő módon került ellenőrzésre a Közreműködő Szervezet és Irányító Hatóság részéről a „Belterületi utak fejlesztése Méhkeréken” tárgyú EKR000858702024 közbeszerzési eljárás, figyelembe véve azt a tény is, hogy a Magyar Államkincstár már IKT-2022-604-I1-00000457/0000100 iktatószámmal és 2024/07/01364/É FAIR azonosítószámmal 2025. január 14. napjával „támogató tartalmú” utóellenőrzési jelentést állított ki. A tanúsítvány észrevételei részében nem található olyan megjegyzés vagy észrevétel, amelyet a szakemberre tekintettel rögzített volna az utóellenőrzést végző szervezet.

30. Az IKT-2022-604-I1-00000457/0000103 iktatószámú, „Közbeszerzési utóellenőrzési jelentés” tárgyú levélben a Magyar Államkincstár Békés Vármegyei Igazgatósága - az utóellenőrzés keretében már megvizsgált és szabályosnak ítélt eljárást - a „Belterületi utak fejlesztése Méhkeréken” tárgyú EKR000858702024 számú közbeszerzési eljárás tekintetében 2024/06/01202/É FAIR azonosítószám alatt, azonban 2025. február 7. napjával jelentésében, valamennyi részt érintően nem támogató tartalommal kiállította.

31. Az ajánlattevő is kiemelte és ajánlatkérő is többször rögzítette, hogy az újonnan bevont, bemutatott szakember (P. D.) mind az alkalmassági, mind az értékelési szempont szerinti követelményeknek megfelelt, a cserélt szakember egyenértékű, a csere nem befolyásolta az értékeléskor kialakult sorrendet, az alkalmassági követelmény igazolásával közvetlen összefüggésbe hozható.

32. A válasz levélből kiemelte: „Ajánlatkérő a lejárati időpontjából nem tudja megállapítani a nyilvántartásba vétel legelső időpontját. A szakember jogosultságának, nyilvántartásba vételének legelső időpontja közhiteles nyilvántartásból nem érhető el. Ajánlatkérő a lekérdezésből azt tudta megállapítani, hogy az M2.1.-ben meghatározott MV-KÉ-R vagy MV-KÉ jogosultság mellett a szakember még további, tárgyi eljárásban nem vizsgált jogosultsággal is rendelkezett (pl.: MV-É, MV-VZ, stb). Az önéletrajzban egyetlen dátum szerepelt megszerzés időpontjaként, így nem volt beazonosítható, hogy az melyik jogosultságra vonatkozik. Ajánlattevő nem nyújtott be olyan dokumentumot, mellyel igazolta volna a bemutatott szakember első nyilvántartásba vételének időpontját az MV-KÉ jogosultság tekintetében. Tehát egyértelműen (a benyújtott iratokból és az online lekérdezésekből) nem volt megállapítható az MV-KÉ jogosultság legelső nyilvántartásba vételének időpontja.”

33. A Közreműködő Szervezet az időben első, Támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállítása során a fenti észrevétel és az utóellenőrzési jelentést megelőző hiánypótlási felhívásokra küldött indokok alapján állást foglalt abban a kérdésben, hogy véleménye szerint a szakemberrel kapcsolatos eljárási cselekmények szabályosak voltak. Az ajánlatkérő szerint nem érvénytelen ajánlatot nyilvánított nyertesnek, nem történt szabálytalanság, pénzügyi érdeksérelem sem merült fel.

34. A fentiek szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdését nem sértette meg. Továbbá, amennyiben esetlegesen mégis megsértette volna a Kbt. 71. § (9) bekezdését, akkor az nem okozta volna a nyertes ajánlat érvénytelenségét, a Kbt. 71. § (10) előírása miatt, és nem befolyásolta volna az ajánlatok sorrendjét sem, így az eljárás eredményét ajánlatkérő jogszerűen állapította meg.

35. Hivatkozott a Döntőbizottság hasonló tényállás alapján meghozott D.139/14/2025. sz. határozatára.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását 2024. május 15. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a kezdeményezés 2025. május 13. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

37. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben azt kérte vizsgálni, hogy sérti-e a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését az, hogy a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő a 2024. június 18-i hiánypótlási felhívás alapján benyújtott hiánypótlásában lecserélte az M.2.1. műszaki, szakmai alkalmasság igazolása érdekében bemutatott K-S. I. szakembert P. D. szakemberre. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatban bemutatott szakember cseréje akkor jogszerű, ha arra az alkalmasság igazolása körében van szükség. Tárgybani esetben a hiánypótlási felhívás az értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlásra vonatkozott, nem az alkalmasság igazolása körében szerepeltetett K-S. I.-re.

38. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette alapvetően figyelembe.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (2) bekezdés szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

A (4) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.

A (9) bekezdés értelmében a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A (9a) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy

nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

39. A hivatalbóli kezdeményező által is hivatkozott Kbt. 71. § (9) bekezdése rögzíti, hogy az értékeléshez bemutatott szakember személye hiánypótlás keretében mely feltételek mellett változhat. Ezen jogszabályhely két esetet tartalmaz, amikor jogszerű az értékeléshez bemutatott szakember személyének hiánypótlás keretében történő változása.

40. Egyik lehetőség a Kbt. 71. § (4) bekezdésben foglalt eset, amikor az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely kizáró ok hatálya alatt áll. Ekkor hiánypótlás keretében a kizárt helyett másik szakember megnevezésére van lehetőség. Ezen eset tárgybani ügyben nem áll fenn.

41. Másik lehetőség a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint az értékeléshez bemutatott szakember személyének hiánypótlás keretében történő megváltozására az az eset, amikor az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változik a szakember személye.

42. Ezen utóbbi esetben az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt változhat csak a szakember személye.

43. Ezen utóbbi körben vizsgálta a Döntőbizottság, hogy tárgybani esetben milyen alkalmassági minimumkövetelményt határozott meg az ajánlatkérő, annak milyen igazolási módját írta elő és a hiánypótlás alkalmassági követelménynek való megfelelésre vonatkozott-e.

44. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M.2.1. műszaki, szakmai alkalmassági minimumfeltételként előírta, hogy az ajánlattevő rendelkezzen 1 fő MV-KÉ-R vagy MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

Ehhez csatolnia kellett az ajánlattevőnek az e tekintetben megajánlott szakember önéletrajzát, melyben az előírt jogosultság tekintetében fel kellett tüntetni a kamarai névjegyzékszámot, illetve a jogosultság első megszerzésének pontos dátumát. Emellett csatolni kellett a szakember esetében a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatot.

45. Ehhez kapcsolódóan kérte az ajánlatkérő 2024. június 18-i hiánypótlási felhívásban az M.2.1. pontban előírt műszaki, szakmai alkalmasságra vonatkozóan, hogy a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő által bemutatott szakember (K-S. I.) önéletrajzában a jogosultság első megszerzésének időpontja kapcsán a hozzá kapcsolódó jogosultságot is jelölje meg, mivel a szakember több jogosultsággal is rendelkezik. Kérte továbbá, hogy az M.2.1. alkalmassági feltétel tekintetében megjelölt szakember hitelesített aláírási címpéldányát, aláírásmintáját csatolja, valamint kérte, hogy az M.2.1. alkalmassági feltétel kapcsán bemutatott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát csatolja.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási eljárás során az ajánlatkérő által kért igazolások, dokumentumok mindegyike az M.2.1. műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozott, a műszaki, szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges, ajánlatkérő által előírt igazolások, adatok pótlását írta elő az ajánlatkérő.

47. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozottakkal ellentétben, a hiánypótlásban kért dokumentumok egyike sem vonatkozott az értékelési szempontként előírt többlet szakmai tapasztalatra, annak bemutatására, annak időtartamára. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban külön rendelkezett az igazolások között a minőségi értékelési szempont kapcsán benyújtandó igazolásokról, azok tartalmáról. Az értékelésre kerülő, M.2.1. alkalmassági követelmény kapcsán

bemutatott szakember többlettapasztalatának igazolása tekintetében külön előírta az ajánlatkérő, hogy az önéletrajzban ismertetni kell a többlet-tapasztalatokat, azok időtartamát.

48. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során másik szakembert jelölt meg és csatolta P. D. szakemberre vonatkozóan a szükséges igazolásokat.

49. A fentiek alapján megállapítható, hogy az értékeléshez bemutatott szakember személye hiánypótlás keretében az M.2.1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges okból változott.

50. A hivatalbóli kezdeményező által előadottak kapcsán utal még arra a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás során nem csak a jogosultság feltüntetését kérte a jogosultság első megszerzésének időpontja kapcsán, hanem rendelkezésre állási nyilatkozatot és hitelesített aláírási címpéldányt, aláírásmintát is kért az alkalmasság megítélése érdekében. Így az ajánlatkérő szerint nem volt megállapítható az, hogy K-S. I. szakember megfelelt az alkalmassági minimumkövetelményeknek. Az ajánlatkérő köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét a hiányzó igazolások, adatok tekintetében. A hiánypótlás az ajánlattevő ajánlatának érvényessé tételét szolgálta, az alkalmassági feltételnek való megfelelést.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján ezért azon feltétel fennállását, hogy az értékeléshez bemutatott szakember személye hiánypótlás keretében az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változott, elfogadta.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a 2024. június 18-i hiánypótlásra való felhívás jogszerűségét nem vitatta.

53. A Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján a fenti feltétel teljesülése mellett is csak úgy változhat az értékeléshez bemutatott szakember, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra, mely nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Az ajánlattevő által megjelölt P. D. szakember esetében is igazolta a megajánlott 36 hónapos többlet szakmai tapasztalatot, így a korábbival egyenértékű szakember került bemutatásra. A szakember személyének változása tárgybani ügyben az értékelésre kerülő többlettapasztalatra tett megajánlás mértékét nem érintette.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálat során nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt feltételek fennállására tekintettel. A hivatalbóli kezdeményezés tekintetében ezért a jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális

szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 27.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező, egyúttal támogató képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője