



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.769/24/2024

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: BLUEMED Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Biró Ügyvédi Iroda Dr. Biró Judit ügyvéd
(Budapest, Klapka u. 4-6. A. lph. 604.)

Az ajánlatkérő: Országos Kórházi Főigazgatóság
(Budapest, Diós árok 3.)
Az ajánlatkérő képviselője: Palotai Jenő és Dr. Csonka Tamás állami
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Humantech Solution Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79. B. ép)
A kérelmezett képviselője: Szutrély Ügyvédi Iroda, Dr. Bagi Bertalan
ügyvéd
(Budapest, Fő u. 14-18.)

Érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)
Érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére”

1. rész CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére; 248.182.000.-Ft

3. rész CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére; 336.494.600.-Ft

5. rész CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére; 321.158.400.-Ft

8. rész CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére; 403.353.000.-Ft

11. rész CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére; 380.573.000.-Ft

12. része CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére; 336.494.600.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemének hely ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 165. § (12) bekezdésének első mondatában foglalt rendelkezést, a kérelmező 1-2. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 6x300.000.-Ft összesen 1.800.000.-Ft, azaz egymilliónyolcszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az alapos kérelmi elemre és a megszüntetett eljárásra tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza (940.910+1.382.473+1.305.792+1.716.765+1.602.865+1.382.473) összesen: 8.331.278.-Ft, azaz nyolcmillió-háromszázharmincegyezer-kettőszázhetvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontja ismertette a közbeszerzést. A felhívás II.2.7.) pontja értelmében a dinamikus beszerzési rendszer időtartama 48 hónapban került rögzítésre.

3. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt.

alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

4. A dokumentációban a diagnosztikai CT berendezések esetén a „CT_árlista.xlsx” árlistában megadott termékek és szolgáltatások tartalma az alábbiakban került rögzítésre:

Cikkszám	Megnevezés minimálisan elvárt tartalom
ct_64_70	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/70) minimum 64 detektor sor minimum 70 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm ² nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2 mm ² minimum csóáram 20-550 mA teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges Rekonstruált képmátrix mérete minimum: 512 x 512 minimum 128 szeletrekonstrukció maximum 0,35s rotációs sebesség
ct_64_70_8	valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz

5. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2023. szeptember 21-én KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 azonosítószámon „CT diagnosztikai eszközök” tárgyban megkötésre került a keretmegállapodás az alábbi ajánlattevőkkel:

- Humantech Solution Zrt. (a továbbiakban: kérelmezett)
- Variotrade Kft.
- GE Healthcare Magyarország Kft.
- BLUEMED Plusz Kft. (a továbbiakban: kérelmező)
- Siemens Healthcare Kft. (a továbbiakban: érdekelt)

6. Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti verseny újranyitási eljárásban ajánlattételi felhívást küldött az ajánlattevőknek „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” tárgyban 2024. január 5. napján.

7. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

4. Az adott közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgya; „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást tizenhárom részben tervezi lefolytatni:

1. CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére
2. CT készülék beszerzése a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (Kalocsa) részére
3. CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére
4. CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére
5. CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére
6. CT készülék beszerzése a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház részére
7. CT készülék beszerzése a Karcagi Kátai Gábor Kórház részére
8. CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére
9. CT készülék beszerzése az Ózdi Almási Balogh Pál Kórház részére
10. CT készülék beszerzése a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház részére

11. CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére
 12. CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére
 13. CT készülék beszerzése a Váci Jávorszky Ödön Kórház részére
 A közbeszerzés részekből áll, az Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.”

8. A felhívás 17. Egyéb információk 19.) pontja szerint „Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában a 7. számú mellékletben megjelölt termék adatlap kitöltését és benyújtását a megajánlott berendezés vonatkozásában.”

9. A felhívás 17. Egyéb információk 20.) pontja értelmében „Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában magyar nyelvű gyártói katalógust, vagy gyártói termék-leírást, érvényes gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (DOC), bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési (MDD, MDR), vagy azzal egyenértékű tanúsítványt benyújtani (melyből megállapítható a megajánlott berendezés megfelelősége). Az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell bizonyítania.”

10. Az ajánlatkérő 2024. január 29-én megtartotta az ajánlatok bontását melynek során ismertette, hogy a kérelmezőn, a kérelmezetten és érdekelten kívül a Variotrade Kft. és a GE Healthcare Magyarország Kft. nyújtott be ajánlatot.

11. A kérelmezett az 1., 3., 5., 8. és 11-12. részekre benyújtott ajánlatában a 7. sz. melléklet „Termék adatlap” dokumentumban az alábbiakat ismertette: „Megajánlott készülék neve és típusa: uCT 780, CT berendezés”
 Részletes technológiai feltételek

12. A kérelmezett ajánlatában csatolt egy CE tanúsítványt (érvényessége: 2024. május 26.), gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, valamint olyan termékismertetőt, mely a kérelmezett által szerkesztett dokumentum volt és az alábbiakat ismertette:

Cikkszám	Megnevezés	Elvárások, követelmények	Megajánlott berendezés tulajdonságai
Cikkszámhoz rendelt funkció			
ct_64_70_8	valódi modellbázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	<ul style="list-style-type: none"> • KARL 3D Iteratív zajcsökkentő rekonstrukciós algoritmus • Szerv-alapú automatikus ALARA mA, mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus, Deep Learning technológiával

13. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én hiánypótlásra (1. számú) hívta fel többek között a kérelmezettet, melyben valamennyi rész kapcsán kérte a magyar nyelvű gyártói termék-leírást, ami kétséget kizáróan alátámasztja a megajánlott műszaki paramétereket.

14. A kérelmezett csatolta azon – kérelmező által szignózott – „gyártói termék-leírás” megnevezésű dokumentumot, mely az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm The customizable KARL 3D *model based* iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D makes micro-dose physical examination possible.”
 „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus: A testesztelhető KARL 3D modell alapú

iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget.” Csatolt egy általa aláírt és szerkesztett dokumentumot, melyben megjelölte paraméterenként, hogy az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalom a gyártói termékleírás mely oldalán található. Ezen terméksmertető nevében „ct_64_70”-et jelölt, de az tartalmában „ct_64_100”-at tartalmazott. A kérelmezett mellékelte az Egyesült Királyságban alapított United Imaging Healthcare LTD cégadatait bemutató dokumentumot, valamint az United Imaging Healthcare Poland cégadatait, mely szerint United Imaging Healthcare LTD-t a Shanghai United Imaging Healthcare Ltd.Co. alapította, továbbá az United Imaging Healthcare LTD az egyedüli részvényes a United Imaging Healthcare Poland cégben. Mellékelte továbbá az United Imaging Healthcare Poland által a kérelmezettnek adott forgalmazási engedélyét.

15. Az ajánlatkérő 2024. február 20-án hiánypótlásra (2. számú) hívta fel az ajánlattevőket, és a kérelmezett kapcsán az alábbi hiányokat azonosította: „Ajánlattevő ajánlatában benyújtásra került a terméksmertető, a benyújtott dokumentum azonban nem feleltethető meg ajánlatkérő által kért gyártói katalógusnak vagy gyártói termékleírásnak. A gyártói katalógus, terméksmertető, műszaki leírás/műszaki adatlap tartalma alapján egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a termékek műszaki specifikációjában előírt, minimum előírásoknak való megfelelésének. Nem minősül gyártói termékleírásnak vagy gyártói katalógusnak az ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított terméksmertető. A becsatolt terméksmertetőben szereplő uCT780 berendezés műszaki adatai közül több nem azonos az interneten nyilvánosan elérhető, ezen berendezéshez tartozó gyártói paraméterekkel. Ilyen különbségek figyelhetőek meg, különösen a rotációsebességre, valamint a rekonstruált képmátrix minimum méretére vonatkozóan. Kérjük olyan gyártói termékleírás vagy gyártói katalógus, illetve annak magyar nyelvű fordításának csatolását, mely egyértelműen és beazonosíthatóan a gyártótól származik és abban a megajánlott uCT780 berendezés műszaki adatai szerepelnek.”

16. A kérelmezett 2024. február 21-i hiánypótlásában becsatolta a javított terméksmertetőt, amelyben a ct_64_70_8 cikkszámnál a „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentum 12. oldalára hivatkozott, mely rögzíti, hogy „KARL 3D Iteratív Zajcsökkentő Algoritmus: A testreszabható KARL 3D modell alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus a hagyományos FBP-hez képest csökkentett dózis mellett képes fenntartani az egyenletes képminőséget.” Az angol nyelvű „gyártói termékleírás” megnevezésű dokumentum az alábbiakat tartalmazta: „KARL 3D Iterative Denoising Reconstruction Algorithm The customizable KARL 3D iterative reconstruction algorithm can maintain consistent image quality with reduced dose compared to conventional FBP. When dose is not altered, reconstructing images with KARL 3D can reduce image noise and improve image quality. KARL 3D makes micro-dose physical examination possible”. A kérelmezett 2024. február 22-i hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „gyártói dokumentum az, amelyet a gyártó vagy a gyártó felhatalmazottja által kiállított dokumentum, amelyre a nyilatkozattételre jogosult személy aláírásával ellátott. Ezen követelmények a 2024. február 21-i hiányótlási cselekményben benyújtott dokumentumok teljes mértékben megfelelnek, kérjük azok figyelembe vételét”. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a nyilvánosan elérhető információk nem egyenértékűek az ajánlattétel során benyújtott gyártói ismertetővel. Csatolta a KARL 3D White Paper nevű dokumentumot angol és magyar nyelven a kérelmezett aláírásával, mely a KARL 3D technológia leírása tartalmazta a Shanghai United Imaging Ltd.Co nevével ellátva.

17. Az ajánlatkérő 2024 március 1-jén kibocsátott hiánypótlási felhívásában/felvilágosítás kérésében (3. számú) kérte a kérelmezett arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a gyártói termékismertetőben CT-64_100 KEF cikkszám szerepelt CT-64_70 KEF termékismertető fájl-ban tévesen.

18. A kérelmezett 2024. március 6-án benyújtott hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „A hiánypótlásban feltett kérdésre válaszunk, hogy a Shanghai United Imaging Healthcare Ltd., Co. gyártó által szállított uCT 780-as berendezésnél – attól függetlenül, hogy annak generátorteljesítménye 80 kW vagy 100 kW – az alábbiakban felsorolt funkciók az alapfelszereltség részét képezik, ezért jelenleg – függetlenül attól, hogy a közbeszerzési kiírás részét képezi-e vagy sem – valamennyi termék esetében biztosítjuk:

- Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag,
- valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomag,
- (...).”

19. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2024. április 24. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak szerint alakult a versenyújranyitási eljárás eredménye:

Rész száma	Eljárás nyertes	Nyertest követő ajánlattevő	Érvénytelen ajánlattevő
1	Humantech	Bluemed Plusz	-
3	Humantech	Bluemed Plusz	-
5	Humantech	Bluemed Plusz	-
8	Humantech	Bluemed Plusz	-
11	Humantech	Bluemed Plusz	-
12	Humantech	Bluemed Plusz	-

20. A kérelmező 2024. április 29-én kérelmezett, 2024. május 2-án megtartott iratbetekintésen megtekintette a kérelmezett ajánlatát és hiánypótlásra becsatolt dokumentumait.

21. A kérelmező 2024. május 6-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet tejesztett elő az 1., 3., 5-6., 8., 10-12. részekben, melyben – a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal - az állította, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott a ct_64_70_8 cikkszámú terméknél.

22. Az ajánlatkérő - a kérelmező vitarendezésére tekintettel - 2024. május 9-i hiánypótlási felhívásában (4. számú) kérte a kérelmezett nyilatkozatát, hogy az ajánlatban eredeti, hiteles dokumentumok kerültek-e becsatolásra.

23. A kérelmezett 2024. május 14-i hiánypótlásában közölte, hogy „a nyilatkozati elvnek megfelelően az ajánlatkérő által meghatározott módon megfelelően igazoltunk valamennyi műszaki-szakmai minimumkövetelményt az eljárás során. Kiemeljük továbbá, hogy a csatolt gyártói nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Bluemed Plusz Kft. jogorvoslati kérelmében közölt információk valótlanok, a Karl 3D egy modell bázisú, kifinomult algoritmus, amelyet úgy terveztek, hogy mind a vetítési (nyers adat) térben, mind a képtérben alkalmazható legyen. A KARL 3D speciális rendszerzaj-modelleket használ fel. A vetítési térből kiindulva felismeri azokat a jeleket, amelyek hozzájárulnak a képi artefaktumokhoz. Ezek a jelek általában az alacsony jel-zaj arány (SNR) vagy a dózisinformációnak megfelelő alacsony intenzitás alapján azonosíthatók. A rekonstrukció

során a felállított zajmodellek alapján végzi el a zajcsökkentést, a hasznos képi információk megőrzése mellett. Mindezekre tekintettel az ajánlatban ellentmondás nem szerepel. Nyilatkozom, hogy az eljárás során eredeti hiteles, a megajánlott termék tényleges tulajdonságait tartalmazó dokumentumok kerültek benyújtásra. Ezúton nyilatkozom továbbá, hogy az általunk benyújtott fordítás teljes egészében megfelel az idegen nyelvű dokumentum tartalmának.” Csatolta továbbá a United Imaging Healthcare Poland Sp z o o „Statement” c. nyilatkozatát, az alábbi tartalommal: „Nyilatkozat

A Karl 3D modell bázisú képi rekonstrukcióra való hivatkozással kapcsolatban szeretnénk tájékoztatni, hogy a Karl 3D alkalmazás hibrid rekonstrukciós modellen alapul. Az alábbiakban bemutatjuk az iteratív zajmentesítés rendszerét és az alkalmazásban használt modellt. (KARL folyamatábra) Ezért a képtérben az algoritmus először egy új zajmodellt becsül a vetítési térben lévő zaj alapján, és figyelembe veszi a röntgenkvantumzaj eloszlását, valamint a mögöttes anatómiai vagy patológiai információkat is. Az eredmények azt mutatják, hogy a KARL nemcsak jelentős, 2/3-os vagy annál is nagyobb dóziscsökkentést érhet el, hanem a képminőséget és a klinikai részleteket is megőrizheti, sőt javíthatja azt a rutinvizsgálatok során a hagyományos teljes dóziszú vizsgálatokhoz képest. Fejlett hardveres támogatással és szoftveroptimalizálással a KARL rekonstrukciós sebessége összehasonlítható a hagyományos FBP módszerével. Ezért a KARL hatékony dóziscsökkentő technikaként szolgálhat az alacsony dóziszú CT-felvételek készítéséhez és a jobb betegellátás biztosításához.”

24. A kérelmező kérelmére indult - 2024. szeptember 18-án kelt - D.343/19/2024. számú egyesített eljárásban a Döntőbizottság a 1., 3., 5., 8. és 11. részekben a kérelmező 3. kérelmi elemeknek hely adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért ezen részek eljárást lezáró döntésének a kérelmezett ajánlatának érvényességéről, és ezzel összefüggésben a nyertes ajánlattevő személyéről hozott részeit, továbbá e részekben a kérelmezetti ajánlattal összefüggésben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisítette, egyebekben a többi kérelmi elem kapcsán az eljárást megszüntette. Az ajánlatkérő a határozatot a képviselője útján 2024. szeptember 23-án vette át.

25. A kérelmező és többek között az érdekelt kérelmére indult - 2024. szeptember 18-án kelt - D.323/46/2024. számú egyesített eljárásban a Döntőbizottság a 1-3., 5-13. részekben kérelmező a 3. kérelmi elemeknek (12. részben), valamint az érdekelt (a többi részt érintő) 2. és 3. kérelmi elemének hely adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a 2. § (7) bekezdés második mondatára figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését, ezért a 7., 9., 12. és 13. részek eljárást lezáró döntésének a kérelmezett ajánlatának érvényességéről, és ezzel összefüggésben a nyertes ajánlattevő személyéről hozott részeit, továbbá e részekben a kérelmezetti ajánlattal összefüggésben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisítette, egyebekben a többi kérelmi elem kapcsán az eljárást megszüntette. Az ajánlatkérő a határozatot a képviselője útján 2024. szeptember 23-án vette át.

26. Az ajánlatkérő állásfoglalás kérésére, mely szerint a kérelmezett uCT780-as készüléke megfelel-e azon műszaki minimumkövetelményeknek, hogy a megajánlott készülék valódi modell-bázisú/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmussal rendelkezik, vagy hibrid iteratív képrekonstrukciós technikát alkalmaz, a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ 2024. október 7-én az alábbiakat közölte:

„Az NNGYK, mint az orvostechikai eszközök regisztrációjára hatáskörrel rendelkező közigazgatási hatóság. A regisztrációs eljárás során a hatóság e tevékenyége során nem

vizsgálja az orvostechnikai eszközök jogszabálynak való megfelelését, így adott esetben azt sem vizsgálhatja, hogy egy orvostechnikai eszköz teljesítőképessége valóban kiterjed-e a képrekonstrukcióval/mesterséges intelligencia algoritmusokkal kapcsolatos vizsgálatra vagy sem. Az NNGYK kizárólag piacfelügyeleti feladat- és hatáskörében eljárva jogosult egy orvostechnikai eszköz jogszabálynak való megfelelését vizsgálni.

Figyelemmel arra, hogy az érintett CT készüléket az Európai Unió területén Lengyelországban és Romániában hozták forgalomba, az NNGYK a készülék megfeleléségi követelményeinek vizsgálata iránt (amely keretén belül vizsgálható lenne pl. a CT készülék műszaki dokumentációja) nem rendelkezik hatáskörrel.”

27. Az ajánlatkérő 2024. október 18-án felvilágosítás-kéréssel és hiánypótlási felhívással fordult a kérelmezetthez, melyben arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az általa megajánlott készülék rendelkezik-e valódi modell bázisú képrekonstrukciós algoritmussal/mesterséges intelligencia alapú rekonstrukciós algoritmus csomaggal. Egyúttal kérte a nyilatkozata alátámasztását közvetlenül gyártói dokumentummal vagy a gyártó általi meghatalmazott képviselő részére kiállított meghatalmazás és annak elfogadásáról szóló nyilatkozat csatolásával, arra figyelemmel, hogy ilyen nyilatkozatot importőr, forgalmazó nem tehet.

28. A kérelmezett 2024. október 31-én benyújtotta felvilágosításában közölte, hogy a megajánlott eszköz rendelkezik modell bázisú képrekonstrukciós algoritmussal. Csatolta a gyártó (Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd.) 2023. december 29-én kelt a lengyelországi gyártó képviselő (azaz a United Imaging Healthcare Poland Sp.z.o.o. (Warsawa) részére adott angol nyelvű meghatalmazást és annak magyar nyelvű fordítását, a lengyelországi gyártó képviselő (azaz a United Imaging Healthcare Poland Sp.z.o.o. (Warsawa), mint a gyártó leányvállalata és meghatalmazott európai képviselője által adott munkavállalói részére adott meghatalmazását, amelyben kijelölte őket a gyártó nevében történő nyilatkozatok megtételére, a lengyelországi gyártó képviselő (azaz a United Imaging Healthcare Poland Sp.z.o.o. (Warsawa) által kérelmezett részére adott 2024. január 02-án kelt meghatalmazást. Megküldte továbbá az ajánlatkérő megkeresésére adott gyártói emailt, amelyben a gyártó tájékoztatja az Ajánlatkérőt, hogy a lengyelországi képviselője képviseli a tárgyi ügyben, ezáltal a gyártó megerősítette az első pontban hivatkozott meghatalmazását. A kérelmezett mellékelte a lengyelországi gyártói képviselő által az ajánlatkérői megkeresésre jogszzerűen kiadott gyártói nyilatkozatot, amely hitelt érdemlően igazolja, hogy a megajánlott termék megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

29. Az ajánlatkérő 2024. november 13-án felvilágosítás-kéréssel (a továbbiakban: 2. hiánypótlási felhívás) fordult a kérelmezetthez, melyben az alábbiakra hívta fel:

1. Ajánlattevő a kért dokumentumot angol nyelven határidőben benyújtotta, azonban magyar nyelvű fordítást nem csatolt a hiánypótláshoz, erre tekintettel kérjük, hogy a nyilatkozatuk alátámasztásaként csatolt „V.Karl 3D statement 10102024.pdf” dokumentum magyar nyelvű fordítását nyújtsa be. (...)

Kérjük a hiánypótlás részeként Ajánlattevő hitelt érdemlően igazolja

- a meghatalmazásban található személy pontos megnevezését, továbbá
- ezen személy milyen jogkörben és milyen felhatalmazás alapján jogosult a benyújtott meghatalmazás kiállítására.

Ajánlatkérő a fentiek igazolása érdekében kéri benyújtani a képviselt társaság (S.U.I. H. Co. Ltd.) hiteles cégkivonatát vagy azzal egyenértékű dokumentumot, továbbá a képviselői jogosultság igazolása körében a fentebb hivatkozott személy aláírási címpéldányát/aláírás mintáját vagy azzal egyenértékű dokumentum csatolását, amelyből a képviselői jogosultság egyértelműen megállapítható.”

30. A kérelmezett 2024. november 21-én benyújtotta felvilágosítását, melyben mellékelte a „V.Karl 3D statement 20202024.pdf” dokumentum magyar nyelvű fordítását, a dokumentumok cégszerűen aláírását.

31. Az ajánlatkérő 2024. november 28-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 1., 3., 5., 7., 8., 9., 11., 12. és 13. részek mindegyikében érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként tüntette fel a kérelmezettet, míg a nyertest követő ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte.

32. Az érdekelt 2024. november 28-án előzetes vitarendezési kérelmet és iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amit december 3-án kiegészített, melyben a kérelmezett ajánlatának érvényesként történő elfogadását vitatta.

33. Az ajánlatkérő 2024. december 2-án biztosította az érdekelt számára az iratbetekintést a kérelmezett által benyújtott dokumentumokba és december 5-én megküldött válaszában a vitarendezés iránti kérelmeket elutasította.

34. A kérelmező 2024. december 2-án kért iratbetekintési kérelme kapcsán 2024. december 4-én megtekintette a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti dokumentumokat (NNKGY, OAH, UI USA, UA SANGHAI), valamint a kérelmezett által beküldött felvilágosításokat és hiánypótlásokat.

35. A kérelmező a 7. részben 2024. december 7-én vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, mely tartalmában jelen jogorvoslati kérelemmel megegyező. Az ajánlatkérő 2024. december 10-én a vitarendezés iránti kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

36. A kérelmező 2024. november 28. napján benyújtott és december 12-én hiánypótolta, jogorvoslati kérelmében az 1., 3., 5., 8., 11-12. részek kapcsán részenként három kérelmi elemet terjesztett elő, mely kérelmi elemek valamennyi rész tekintetében azonosak voltak.

37. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként és a tudomásszerzés napjaként 2024. november 28-át, az összegezés megküldésének napját jelölte.

38. A megsértett jogszabályi rendelkezésként az alábbiakat ismertette:

1. kérelmi elem:

Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja figyelemmel a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja

2. kérelmi elem

Kbt. 69. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdése

3. kérelmi elem

Kbt. 164. § (12) bekezdése

39. Indítványozta az 1., 3., 5., 8., 11-12. részek tekintetében a jogsértés megtörténtének és a kérelmezett hamis adatszolgáltatásának megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését. Közölte, hogy amennyiben a hamis adatszolgáltatást nem megállapítható, úgy annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő műszaki előírásainak, így az érvénytelen.

40. Ismertette, hogy az eljárást lezáró döntéssel szemben jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.323/2024, illetve 343/2024. számon folyamatban volt jogorvoslati eljárásokban ajánlatkérővel szemben jogsértést megállapító döntést hozott.

41. A kérelmező szerint, mivel a korábbi jogorvoslati eljárásokban az általa benyújtott bizonyítékok egyértelműen azt támasztották alá, hogy a kérelmezett az eljárásban hamis adatot szolgáltatott (1. kérelmi elem), illetve az ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak, továbbá vélelmezhetően nem tudta igazolni többszöri ajánlatkérői felhívásra sem az ajánlata megfelelőségét (2. kérelmi elem), ezért fenntartotta továbbra is azon álláspontját, hogy a kérelmezett ajánlata érvénytelen.

42. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2024. november 28. napján megküldött eljárást lezáró döntése jogsértő, mivel az eljárásban a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott és az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki nyertes ajánlattevőként.

43. A kérelmező 3. kérelmi elemében ismertette, hogy a Döntőbizottság D.323/2024. és D.343/2024. számú eljárásban hozott, a nyertes személyére vonatkozó megsemmisítést tartalmazó határozatát 2024. szeptember 18. napján hozta meg, melyet az ajánlatkérő valószínűsíthetően 2024. szeptember 18. napján vette át, de legkésőbb 2024. október 3. napján kézbesítettnek kell tekinteni.

44. A Kbt. 164. § (12) bekezdése szerint, az ajánlatkérő határideje az új eljárást lezáró döntés vonatkozásában legkésőbb 2024. november 2. napján lejárt, mely napig azért nem hozott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntést, mivel a kérelmezettnek folyamatosan hosszabbítási lehetőséget adott a hiánypótlás/felvilágosítás kérésre adott válasza.

45. Mivel az ajánlatkérő nem hozott határidőben a Kbt. 164. § (12) bekezdésében meghatározott 30 napon belül új döntést, ezzel megsértette a Kbt. 164. § (12) bekezdését.

46. A kérelmező kérelmével kapcsolatban összesen 10.131.278.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

47. A kérelmező észrevételében a 3. kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a kérelmezőnek a mai napig nem jutott tudomására az, hogy az ajánlatkérő mely napon vette át a határozatot, így az sem, hogy mely naptól számít a Kbt. 164. § (12) bekezdésében rögzített határidő, így álláspontja szerint a 3. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő meg sem kezdődött, így a kérelmi elem nem késztetett el.

48. Álláspontja szerint a jogorvoslati eljárásra nyitva álló határidő tekintetében általa levezetett számítás egy megközelítő adat, amivel valószínűsítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 164. § (12) bekezdését. A kérelmező szerint mindaddig nem jár le a jogorvoslatra nyitva álló határidő, amíg a kérelmező tudomására nem jut az az konkrét időpont, hogy az ajánlatkérő mikor vette át a határozatot. Álláspontja szerint a jogorvoslati

eljárás benyújtására nyitva álló határidő mindaddig nem járt le, amíg annak kezdő időpontjának hiányában el sem indulhatott.

49. E körben az elkésettséget fel sem merülhet, mivel először a kérelmező tudomására kell hozni azt az időpontot, hogy az ajánlatkérő mikor vette át a határozatot, azonban kérelmező ilyen információval a mai napig nem rendelkezik.

50. Az ajánlatkérő e körben tett észrevételére kiemelte, hogy a Kbt. nem ad lehetőséget arra, hogy a 164. § (12) bekezdésében megjelölt időpontot (30 nap) bármely indokkal az ajánlatkérő meghosszabbítsa.

51. Mivel az ajánlatkérő nem hozott határidőben, a Kbt. 164. § (12) bekezdésében meghatározott 30 napon belül új döntést, megsértette a Kbt. 164. § (12) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevétele

52. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte, mivel álláspontja szerint a kérelmezett ajánlata valamennyi hivatkozott részben megfelelt a közbeszerzési eljárásban előírt feltételeknek, és a kérelmező által vitatott jogszabályi elírásoknak.

53. A 3. kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy a döntés meghozatala több időt vett igénybe, mint a Kbt. 164. § (12) bekezdésében meghatározott időtartam. E körben felhívta a figyelmet jelen beszerzési eljárás komplexitására és a beszerzendő eszközök bonyolultságára. Az ajánlatkérő amikor észlelte, hogy a meghatározott idő alatt nem tudja az újbóli bírálatot teljességgel elvégezni, ajánlati kötöttség hosszabbításra hívta fel az ajánlattevőket, melynek során – a kérelmező által is – az ajánlati kötöttség meghosszabbítására vonatkozó nyilatkozatok csatolásra kerültek a KEF portálon.

54. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem alaptalanság okán történő elutasítását.

A kérelmezett észrevétele

55. A kérelmezett az észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem 1-2. kérelmi eleme kapcsán az eljárás megszüntetését ítélt dologra tekintettel, míg a 3. kérelmi elem kapcsán elkésettség miatt.

56. A 3. kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy az elkésett, figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, a jogsértő eseményről történő tudomásszerzés pedig jelen kérelmi elem esetében – amennyiben a legkésőbbi átvételi időpontot nézzük, amelyre kérelmező hivatkozik, azaz a 2024. október 3-át – akkor 2024. november 2. volt, tekintettel arra, hogy ezen a napon telt le a Kbt.-ben az új döntés meghozatalára nyitva álló 30 napos határidő. Erre tekintettel a 15 napos jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló határidő 2024. november 18. napján lejárt, ellenben a jogorvoslati kérelmet 2024. november 28-án nyújtotta be kérelmező.

57. A kérelmezett 2025. január 16-án a D.769/20/2024. számon benyújtott nyilatkozatában közölte, hogy az 1., 3., 5., 8., 11. és 12. részekben a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján szerződéskötéstől visszalép.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A KEF a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárását 2021. július 13-én kezdte meg, ezért a Döntőbizottság az ekkor hatályos rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelemben foglaltakat érdemben, míg az eljárási kérdések vizsgálatát a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezések alapján vizsgálta.

59. A Döntőbizottság D.764-768/8/2024. számú végzésével a kérelmező kérelmére az ajánlatkérő ugyanazon tárgyú közbeszerzési eljárása ellen D.764-768/2024. szám alatt 2024. december 13. napján indult részenkénti jogorvoslati eljárásokat a kérelmező kérelmére azonos tárgyban indult D.769/2024. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 1., 3., 5., 8. és 11-12. részben ugyanazon tartalmú kérelmi elemeket kért elbírálni, így a Döntőbizottság a kérelmi elemek azonosságára és a kérelmezett ajánlatának azonosságára tekintettel egy kérelmi elemként bírálta el a kérelmi elemeket.

61. A Döntőbizottság elsődlegesen hivatalbóli kötelezettségének eleget téve, másrésről a kérelmezett indítványára azt vizsgálta, hogy a kérelmező 3. kérelmi eleme a jogvesztő határidőn belül került-e benyújtásra.

62. A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a kérelmező kérelmében a Kbt. 164. § (12) bekezdés ajánlatkérő általi megsértését állította, mely rendelkezést a Kbt. nem tartalmaz.

63. Megállapítható, hogy a kérelmező által szövegesen leírt jogszabályi rendelkezés a Kbt. 165. § (12) bekezdésének felel meg. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Döntőbizottság a fenti Ákr. rendelkezése szerint a Kbt. 165. § (12) bekezdésének a megsértését vizsgálja a kérelmező 3. kérelmi elemeként.

A Kbt. 148. § (1)-(3) és (10) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő

döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. 165. § (12) bekezdése értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt – határidő tűzésével – be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ha az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

64. A kérelmező 3. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 165. § (12) bekezdését, mivel a Döntőbizottság döntésétől számított 30 napon belül nem hozta meg az új eljárást lezáró döntését.

65. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban kell állást foglalnia, hogy a kérelmező a kérelmét a jogvesztő 15 napos határidőn belül terjesztette-e elő.

66. A Döntőbizottság először a kérelmező tudomásra jutásának időpontját vizsgálta. Tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem közölte az eljárásban résztvevő felekkel, így a kérelmezővel sem azt, hogy a Döntőbizottság 2024. szeptember 18-án kelt és megküldött D.343/19/2024. számú és D.323/46/2024. számú határozatait, melyekben az eljárást lezáró döntést a Döntőbizottság megsemmisítette, mikor vette át.

67. A Döntőbizottság a tudomásszerzés időpontjának meghatározása kapcsán nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó hivatkozását, hogy mivel nem tudja az ajánlatkérői átvétel időpontját, így számára a tudomásszerzés még nem valósult meg.

68. Az iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2024. október 18-án felvilágosítás-kéréssel és hiánypótlási felhívással fordult a kérelmezőhöz, mely tényről a Kbt. 71. § (2) bekezdése alapján a kérelmező is tudomással bírt. Ez a dátum minősül az ajánlatkérői átvétel legkésőbbi időpontjának, hiszen ebből a kérelmező számára egyértelműen világossá vált, hogy a Döntőbizottság határozatának megfelelően a megsemmisített eljárást lezáró döntést követően az ajánlatkérő folytatja a bírálatot, és ennek keretében eljárási cselekményeket fogantat.

69. Ha a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, ajánlatkérő köteles újraértékelni az ajánlatokat, és új döntést hozni. Erre a határozat végrehajthatóságától számított 30 nap áll rendelkezésére. Mivel a Döntőbizottság határozatai előzetesen végrehajthatók, a 30 napos időtartam - ha végrehajtást a bíróság esetlegesen nem függeszti fel - a határozat közlésétől számít.

70. A fentiek alapján az ajánlatkérőnek a kötelezettsége teljesítésére – konkrét átvételi időpont ismerete nélkül – 2024. október 18. napjától számított 30 napig, azaz 2024. november 18. napjáig volt jogszerű lehetősége. Ezen dátum minősül a kérelmező jogsértésről történő tudomásszerzésének időpontjaként. A vélelmezett jogsértés nem az eljárást lezáró döntésre vonatkozott, hanem egy eljárási cselekmény elmulasztására, így 15 napos határideje volt a kérelmezőnek a kérelem benyújtására, mely 2024. december 3. napján telt le.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2024. november 28-án előterjesztette, így az határidőben került benyújtásra, és érdemben vizsgálható.

72. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmezett szerződéskötéstől való visszalépésére tekintettel azt vizsgálta, hogy a kérelmező az 1-2. kérelmi eleme tekintetében rendelkezik-e ügyfélképességgel.

73. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlattevő vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslati kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse. Fontos annak kiemelése is, hogy a jogos érdeknek mindig közvetlennek kell lennie a kérelmező viszonylatában.

74. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében az 1., 3., 5., 8., 11-12. részek részben a kérelmezett ajánlatának érvényesként és egyben nyertesként történő kihirdetését sérelmezte. Fontos annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt nevezte meg a nyertest követő ajánlattevőként.

75. A Döntőbizottság és a bíróság következetes joggyakorlata alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél a jogorvoslatot benyújtott kérelmezőre van-e közvetlen jogi kihatással. A kérelmek elbírálása során tehát minden esetben körültekintő vizsgálatot igényel annak eldöntése, hogy a kérelmet benyújtó személy számára valóban okozhat-e jogos érdeksérelmet a kifogásolt magatartás, illetve kerül-e kedvezőbb helyzetbe a kérelmező azáltal, ha a kérelem elbírálása kedvező lesz számára.

76. A Kbt. a jog, vagy jogos érdek közvetlenségét nem definiálja. A közvetlen érdekeltséget általános tartalommal kitölteni nem lehet, azt mindig a konkrét kérelem alapján kell vizsgálni. A bíróság a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: „minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek

értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére”.

77. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ügyfélképességét arra alapította, hogy a kérelmezetti nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese, mivel ő került kihirdetésre nyertest követő ajánlattevőként. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügyfélképesség fennállását az egész jogorvoslati eljárás során vizsgálni szükséges. A jogorvoslati eljárás során a kérelmezett által tett azon nyilatkozat, hogy az 1., 3., 5., 8., 11-12. részek tekintetében a kérelmezett eláll a szerződés megkötésétől, a kérelmezett ügyfélképességét megváltoztatta, hiszen a kérelmezetti bejelentés kapcsán az ajánlatkérő kizárólag a nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevővel kötheti meg a szerződést, mely ajánlattevő a kérelmező. Tekintettel arra a tényre, hogy a kérelmező a kérelmezett ajánlatának kifogásolásával nem kerül kedvezőbb helyzetbe annál, mint amely helyzetben jelenleg van, így nincs jogos érdeke a kérelmezett ajánlatának érdemi elbírálása kapcsán, így a kérelmező Kbt. szerinti jogos érdek nem áll fenn, ami a kérelmező 1-2. kérelmi elemének érdemi elbírálását akadályozza.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező az 1-2. kérelmi elem kapcsán nem rendelkezik ügyfélképességgel, így ezen kérelmi elemek kapcsán a jogorvoslati eljárás a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

79. Az érdemi vizsgálat során a 3. kérelmi elemnél a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a D.343/19/2024. számú és a D.323/46/2024. határozatot - képviselője által - 2024. szeptember 23. napján vette át, így a 30 napos új eljárást lezáró döntés meghozatalára – mivel 2024. október 23. napja munkaszüneti nap – 2024. október 24. napjáig volt jogszerű lehetősége. A jogalkotó a 30 napos időtartamot elegendőnek tartotta arra, hogy az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést hozzon, illetve eleget tegyen a Döntőbizottság határozatában rögzített esetleges feltételek teljesítésére is, és ezen időtartam módosítására, változtatására a jogalkotó nem biztosított lehetőséget, így az adott időtartamon belül az ajánlatkérőnek a kötelezettségét teljesítenie kell.

80. A Döntőbizottság az iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az új eljárást lezáró döntését 2024. november 28-án – a törvény által előírt 30 napon túl - hozta meg, mellyel megsértette a Kbt. 165. § (12) bekezdését.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a (3) bekezdés d) pont szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben, egyebekben a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.

82. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel, hiszen az eljárást lezáró döntést az ajánlatkérő a törvényben meghatározott időn belül nem hozta meg, mely garanciális szabály a közbeszerzési eljárásokban.

83. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő jogsértése egy mulasztásos magatartás volt, mely nem volt kihatással az eljárást lezáró döntés eredményére, így a döntés megsemmisítése sem indokolt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérő terhére az közbeszerzési eljárásban jogsértés már megállapításra került, valamint arra, hogy az ajánlatkérő az általánosan elvárt magatartáson túli együttműködő magatartást nem tanúsított. Figyelemmel volt a Döntőbizottság a beszerzés kiemelten magas értékére, valamint arra, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg. A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak a mérlegelése eredményeként.

84. A Döntőbizottság az egy alapos kérelmi elemre és a megszüntetett eljárásra tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdés alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét fizesse meg a kérelmező részére a rendelkező rész szerint.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

86. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

88. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 20.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton!!

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Érdekelt képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága