



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.484/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Jet Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és
Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Bocskai út 77-79. B. ép. 3. em.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd
(Budapest, Falk Miksa u. 4.)

Az ajánlatkérő: Természettudományi Kutatóközpont
(Budapest, Magyar tudósok Körútja 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Halász Anita
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Mester u. 48-52. V/516.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: TTK részére utazással összefüggő szolgáltatások,
72.800.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 364.000.-Ft, azaz háromszázhatvannégyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. június 3-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 108-262114 szám alatt 2020. június 5-én közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt.

Második Része szerinti nyílt, EKR000356622020 azonosítószámú közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„Vállalkozási keretszerződés keretében a TTK részére utazásaihoz utazással összefüggő szolgáltatások (repülőjegyek biztosítása, szállásfoglalás és kapcsolódó ügyintézés, különböző közlekedési eszközökkel történő utazások komplex lebonyolítása, illetve egyéb utazással összefüggő szolgáltatások pl. baleset, sztoró és poggyászbiztosítás, utasbiztosítás ügyintézése, vízum ügyintézés) nyújtása Európán belüli, és Európán kívüli területeken nettó 56 000 000 HUF alap keretösszeg + 30 % (16 800 000 HUF) opció erejéig 15 hónapra plusz 12 hónap meghosszabbítás lehetőségével eseti megrendelések alapján. Ajánlatkérő értékbeli keretszerződést köt, azonban a megfelelő ajánlattétel érdekében kizárólag tájékoztató jelleggel közli az alap keretösszeg tekintetében, hogy az előző évek tapasztalata alapján évente átlagosan 400 db repülőjegyet rendelt meg. Repülőjegy alatt ajánlatkérő az egyik irányban történő utat érti, tehát 1 db repülőjegy az oda-, vagy a visszautazáshoz szükséges repülőjegyet tartalmazza. Ennek alapján korábban évente átlagosan 200 utazásra vonatkozó megrendelésre került sor és az utazások kb. 90 %-hoz kapcsolódott szállásfoglalás. A tájékoztató mennyiségi adatok kizárólag az ajánlattétel elősegítése érdekében kerültek megadásra és ajánlatkérő részéről nem jelent megrendelési kötelezettséget és semmilyen kötelezettségvállalást a megkötendő szerződés tekintetében.

A Szolgáltatónak munkanapokon 9.00 és 16.00 között rendelkezésre kell állnia és ügyfélszolgálatot kell biztosítani ajánlatkérő részére.

A részletes feltételeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező a Műszaki Leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az eljárást megindító felhívás VI.4.3) pontjában – kiegészítve a II.2.5) és a II.2.14) pontokat – az ajánlatkérő az ár értékelési szempontot az alábbi alszempontokra osztotta:

„Ár 1 alszempont: Repülőjegyek kezelési díja (szervízdíj) nettó HUF/repülőjegy. Súlyszám: 40;

Ár 2 alszempont: A szállásfoglalással kapcsolatos ügyintézés díja nettó HUF/ fő/szállás. Súlyszám: 40;

Ár 3 alszempont Különböző közlekedési eszközökkel történő utazások komplex lebonyolításának (pl. átszállások megszervezése, vonat, autóbusz stb jegy rendelés, autóbérlés stb.) díja nettó HUF/fő/utazás. Súlyszám: 5;

Ár 4 alszempont: Egyéb utazással összefüggő szolgáltatások (baleset, sztoró és poggyászbiztosítás, utasbiztosítás ügyintézése, vízum ügyintézés) díja nettó HUF/fő/utazás. Súlyszám: 5;

Ár 5 alszempont: Utazással összefüggő szolgáltatások (repülőjegyek, szállásfoglalás, különböző közlekedési eszközökkel történő utazások komplex lebonyolítása, egyéb utazással összefüggő szolgáltatások 1–4 értékelési alszempont) díjából adott kedvezmény %-os mértéke 5-nél több fő egyidejű utazásának intézése esetén (%-ban, maximum 30 %). Súlyszám: 10;

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése és pontszáma a KD-ban.”

6. Az ajánlattételi határidőre a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft., az OTP Travel Kft., a Travel House Kft., a Blaguss Utazási Iroda Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

7. Az ajánlatkérő 2020. július 31-én árandokolást kért többek között a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-től a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

8. A World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. augusztus 7-én nyújtotta be az árandokolását.

9. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 26-án kiegészítő árandokolást kért többek között a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-től a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

10. A World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. augusztus 31-én nyújtotta be a kiegészítő árandokolását.

11. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 15-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felkérte a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-t az alkalmasság és a kizáró okok fenn nem állásának igazolására.

12. A kérelmező 2020. szeptember 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát nem minősítette érvénytelennek amiatt, hogy a 3. értékelési alszempontra tekintetében megajánlott nettó 1.-Ft/fő/utazás ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül. Az ajánlatkérő továbbá megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdését is, amikor felhívta a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-t a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására tekintettel arra, hogy az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

13. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 28-án megküldte a kérelmező 2020. szeptember 18-ai előzetes vitarendezési kérelmére adott elutasító válaszát.

14. Az ajánlatkérő 2020. október 5-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. és a kérelmező volt.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. lett.

15. A kérelmező 2020. október 13-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott, 2020. augusztus 7-ei árandokolásba és 2020. augusztus 31-ei kiegészítő árandokolásba való betekintést.

16. A kérelmező 2020. október 15-én betekintett a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. augusztus 7-ei árandokolása és 2020. augusztus 31-ei kiegészítő árandokolása azon részeibe, amelyekre az általa feltételezett jogsértések vonatkoznak.

17. A kérelmező 2020. október 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor a 2020. október 5-én megküldött írásbeli összegezésben a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát nem minősítette érvénytelennek amiatt, hogy a 3. értékelési alszempont tekintetében megajánlott nettó 1.-Ft/fő/utazás ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, továbbá elfogadta a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. augusztus 7-ei árándokolását és 2020. augusztus 31-ei kiegészítő árándokolását annak ellenére, hogy azok szakmaiatlan és a valósággal össze nem egyeztethető indokolást tartalmaznak.

18. Az ajánlatkérő 2020. október 26-án kiegészítő árándokolást kért a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-től a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján.

19. A World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. október 29-én nyújtotta be a kiegészítő árándokolását.

20. Az ajánlatkérő 2020. november 2-án megküldte a kérelmező 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelmére az elutasító válaszát. Az ajánlatkérő közölte, hogy a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. a költségeinek fedezetét megfelelően igazolta, és az érvelését alátámasztó szerződéseket, valamint a biztosító ajánlatát üzleti titokká minősítette.

21. A kérelmező 2020. november 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor a 2020. október 5-én megküldött írásbeli összegezésben a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát nem minősítette érvénytelennek amiatt, hogy a 3. értékelési alszempont tekintetében megajánlott nettó 1.-Ft/fő/utazás ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, továbbá elfogadta a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. augusztus 7-ei árándokolását, 2020. augusztus 31-ei kiegészítő árándokolását és a 2020. október 26-án kért kiegészítő árándokolást annak ellenére, hogy azok szakmaiatlan és a valósággal össze nem egyeztethető indokolást tartalmaznak. Az ajánlatkérő továbbá megsértette a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdéseit, amikor elfogadta, hogy a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. üzleti titokká nyilvánította a jutalékot alátámasztó szerződéseket, valamint a biztosító ajánlatát. A kérelmező több pontban kifogásolta az ajánlatkérő 2020. november 2-ai válaszában foglaltakat.

22. Az ajánlatkérő 2020. november 10-én megküldte a kérelmező 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelmére adott elutasító válaszát. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (1) bekezdésére hivatkozással tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelme elkésett, mert a jogsértésben előadott indoklás alapján ismételt az az összegezéssel, a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának az érvénytelenítésével kapcsolatos. Az ezzel kapcsolatos előzetes vitarendezés benyújtására a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja alapján legkésőbb a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül, azaz az összegezést követően 2020. október 15. napján megtartott iratbetekintésről készült jegyzőkönyv megküldését követően 2020. október 21. napjáig lett volna lehetőség, amely lehetőséggel a kérelmező 2020. október 20-án élt is. Az a tény, hogy a kérelmező korábbi előzetes vitarendezési kérelme kapcsán az ajánlatkérő további kiegészítő árándokolást kért a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-től, és amelyre hivatkozással továbbra sem módosította az ajánlatkérő az összegezést,

nem jelenti azt, hogy a 2020. november 2-ai válasz vonatkozásában ismételten hivatkozhat a Kbt. 80. §-ában meghatározott lehetőségre, mert az ajánlatkérő az összegezést nem módosította vagy javította.

23. Az ajánlatkérő a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-vel 2020. november 4-én kötött keretszerződést.

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. november 12-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá bírság kiszabását.

25. A kérelmező megítélése szerint a vélelmezett jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésének a napja 2020. november 10-e, a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja a Kbt. 148. § (7a) bekezdésében foglaltakra tekintettel a (7) bekezdésének d) pontja alapján.

26. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert annak ellenére, hogy a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. által közölt adatok a 3. értékelési alszempontra tekintetében megajánlott nettó 1.-Ft/fő/utazás ajánlati árra vonatkozóan a szakma szabályai szerint nem indokolják és nem indokolhatták megfelelően, hogy a szerződés ezen az áron vagy költséggel teljesíthető, nem nyilvánította az ajánlatot érvénytelennek. Az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert az írásbeli összegezésben annak ellenére nyilvánította érvényesnek a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

27. A kérelmező az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogására előadta, hogy nem pusztán az érvényes ajánlattételére alapozott az ügyfélképessége. Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme eredményeképpen az ajánlatkérő érvénytelenítené a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát, akkor a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtását követően a kérelmező nyertes ajánlattevőként kihirdethető, mert az ajánlata az összegezés V.2.2) pontjának tanúsága szerint a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatán kívüli egyetlen érvényes ajánlat. Jelen esetben egyértelműen megállapítható a közvetlen érdeksérelem. Ha az ajánlatkérő érvénytelenséget tapasztal a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti, az összegezés módosítására nyitva álló határidőn túl, akkor adott esetben a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján önmaga ellen indíthat jogorvoslatot a Döntőbizottság előtt a jogsértés rendezésére. Nem a kérelmező hibája a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti határidő túllépése, ugyanis mindent a Kbt.-nek megfelelően, határidőben végzett el. Az ajánlatkérő késlekedése a közbeszerzési eljárás során nem eshet az ajánlattevők hátrányára. Az ajánlatkérő köteles a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a lehető legrövidebb időn belül elbírálni az ajánlatokat.

28. A kérelmező az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogására kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el. A kérelmező már a közbeszerzési eljárás során észlelte, hogy a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. által a 3. értékelési alszempontra tekintetében megajánlott ajánlati ár indokolhatatlanul alacsony, ezért is nyújtott be 2020. szeptember 18-án előzetes vitarendezési kérelmet. A kérelmező ekkor még nem láthatta, hogy a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. mire alapozta a Kbt. 72. § szerinti indokolásaiban a 3.

értékelési alszempontra tekintetében megajánlott ajánlati ára megfelelőségét, ezért úgy döntött, hogy megvárja az eljárás eredményére vonatkozó döntést.

A kérelmezőnek az összegezés megküldését követően nyílt meg a lehetősége a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján arra, hogy a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. árándokolásai körében benyújtott dokumentumokat megvizsgálhassa iratbetekintés keretében. A kérelmező ezért nem 2020. szeptember 28-án szerzett tudomást az ajánlatkérő jogsértéséről. Az összegezés megküldését követően a kérelmező számára megnyílt a lehetőség, hogy megtekinthesse a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott árándokolásokat. A kérelmező az iratbetekintésen bizonyosságot nyert az indokolások nem megfelelő voltáról, amelyet a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglalt joga alapján részletesen kifejtett. Míg a kérelmező a 2020. szeptember 18-ai előzetes vitarendezési kérelmében azért állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, valamint a 73. § (2) bekezdését, mert szakmailag elképzelhetetlennek tartotta a 3. értékelési alszempontra tekintetében megajánlott ajánlati ár megfelelőségét, addig az iratbetekintés olyan új, a kérelmező számára addig ismeretlen körülményeket tárt fel, amelyek egyrészt megerősítették, másrészt új okát és indokát szolgáltatottak annak, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nyilvánította érvényesnek a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát, hogy az árándokolások nem megfelelőek, a szakma szabályaival ellentétesek és keresztfinanszírozáson alapulnak.

A kérelmező a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelemre megküldött ajánlatkérői válasz rendkívül szakmatlan, érthetetlen és hiányos volt. A kérelmező a 2020. november 2-ai ajánlatkérői válasz alapján került olyan helyzetbe, amely alapján meg tudott győződni arról, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. árándokolásait, ezért nyújtotta be 2020. november 5-én a harmadik előzetes vitarendezési kérelmét.

29. A kérelmező 364.000.-Ft, azaz háromszázhatvannégyezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

31. Az ajánlatkérő az első eljárásjogi kifogásában előadta, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján 2020. október 26-át követően nem volt lehetősége az összegezés módosítására, ezért nem végezhetett volna el jogszerűen a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében kért Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményeket vagy az összegezés módosítását. Az ajánlatkérő az összegezést a meghosszabbított ajánlati kötöttség idejének utolsó napján, 2020. október 5-én küldte ki, ezért abban az esetben sem tudott volna további eljárási cselekményeket végezni a bírálathoz kapcsolódóan, ha ez szándékában állt volna, hiszen a bírálatra jogszerűen nyitva álló idő ezzel a nappal a Kbt. értelmében lejárt. Emiatt nem állhatott volna elő olyan helyzet, hogy a kérelmező legyen az eljárás nyertese. A kérelmező a kérelem érdemi elbírálása esetén nem kerülne előnyösebb helyzetbe, így jogos érdekét sem érintené közvetlenül az ajánlatkérői döntés. A kérelmező abban az esetben sem kerülhetett volna előnyösebb helyzetbe, ha az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította volna az eljárást. Ezt az álláspontot támasztja alá a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítélete.

32. Az ajánlatkérő a második eljárásjogi kifogásában kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelem elkészült, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmében vitatott ajánlatkérői cselekményekre vonatkozó ajánlatkérői álláspontjáról már 2020. szeptember 28-án értesült. Az ajánlatkérő ezen

álláspontját a későbbiekben a kérelmező egyetlen további előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel sem változtatta meg. Ezért elsősorban 2020. szeptember 28-át kell a Kbt. 148. § (7) bek. da) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.

Abban az esetben is megállapítható a jogorvoslati kérelem elkésettsége, ha a 2020. október 20-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslati kérelem jogalapja. Ezt követően az ajánlatkérő élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésével, ezért a válaszadásra hét munkanapja lett volna. Azonban erre ténylegesen csak 2020. november 2-án került sor. Mivel az ajánlatkérő nem küldte meg az előzetes vitarendezésre határidőben az álláspontját, ezért a tudomásra jutás napjának az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napja tekintendő a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja alapján.

33. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. észrevétele

34. A World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. is eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. előadta, hogy a kérelmező az ajánlati árat és az ajánlatkérő döntését 2020. október 5-én megismerte, a tudomásszerzése az ajánlatkérői döntést illetően ekkor bekövetkezett, ennél fogva a 2020. október 20-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme, valamint a 2020. november 12-án előterjesztett jogorvoslati kérelme elkésett. A jogorvoslati kérelem azért is elkésett, mert a Kbt. 148. § (7) bekezdésének db) pontja szerinti tudomásra jutási vélelem alapján a kérelmezői tudomásra jutás legkésőbb 2020. október 30-án bekövetkezett.

35. A World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett-e, mert a jogorvoslati határidő megtartására vonatkozóan mind az ajánlatkérő, mind a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. előterjesztett eljárásjogi kifogást.

37. E kérdés megválaszolása érdekében a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező megtartotta-e a jogorvoslati határidőt, továbbá ennek folyamánaképpen azt, hogy mely naptól kellett számítani a jogorvoslati határidőig fennálló időtartamot.

38. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

39. A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

40. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

41. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

42. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének db) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmeiben meg kellett jelölnie az összegezés jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá hivatkoznia kellett az azt alátámasztó dokumentumokra.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési eljárás célja az, hogy az ajánlatkérő és az ő döntésének megfelelőségét kifogásoló gazdasági szereplő jogorvoslati eljárás lefolytatása nélkül, még a közbeszerzési eljárás folyamán rendezzék a jogvitájukat. Emiatt annak érdekében, hogy csak a legszükségesebb esetben kelljen jogorvoslati eljárást kezdeményezni, a jogalkotó nem korlátozta az előzetes vitarendezési kérelmek és eljárások számát a közbeszerzési eljárások folyamán, feltéve, ha az egyes előzetes vitarendezési kérelmek eltérő, vélt jogsértésekre vonatkoznak vagy azonos, vélt jogsértésekre vonatkoznak, de a későbbi kérelmekben rögzített álláspontokat alátámasztó adatok, tények érdemiek és tartalmukban különböznek a korábbiaktól. Emiatt, ha két előzetes vitarendezési kérelem azonos, vélt jogsértésre vonatkozik, és a későbbi kérelemben rögzített álláspontot alátámasztó adatok, tények nem érdemiek vagy lényegi tartalmukban nem különböznek a korábbitól, akkor a későbbi előzetes vitarendezési kérelem nem alkalmas joghatás kiváltására.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás folyamán három előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, és mindhárom előzetes vitarendezési kérelem azonos, vélt jogsértésre vonatkozott, mert mindhárom arra irányult, hogy az ajánlatkérő orvosolja azon mulasztását, hogy a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2020. szeptember 18-ai előzetes vitarendezési kérelem esetében még csak egy értékelési alszempontra tett ajánlati elemre alapozta az érvelését, viszont a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelem esetében

már a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. augusztus 7-ei árandokolása és 2020. augusztus 31-ei kiegészítő árandokolása megtekintett tartalmi elemeivel támasztotta alá a 2020. szeptember 18-ai előzetes vitarendezési kérelemhez képest kibővített indokolását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelemben rögzített álláspontot alátámasztó adatok, tények érdemiek és lényegi tartalmukban különböznek a 2020. szeptember 18-ai előzetes vitarendezési kérelemétől. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2020. szeptember 18-án a 2020. szeptember 15-ei, Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkéréshez képest, 2020. október 20-án pedig a 2020. október 15-ei iratbetekintéshez képest a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint jogszerű határidőn belül nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. szeptember 18-ai és a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelmek mind a lényegi tartalmuk, mind a határidő megtartottsága szempontjából jogszerűek voltak, ezért alkalmasak voltak joghatás kiváltására.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelemben rögzített álláspontot alátámasztó adatok, tények a lényegi tartalmukban nem különböznek a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelemétől, mivel azok a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. augusztus 7-ei árandokolásának és 2020. augusztus 31-ei kiegészítő árandokolásának a 2020. október 15-ei iratbetekintés során megismert tartalmi elemei. A kérelmező a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelmében a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelméhez képest nem hivatkozott új és érdemi bizonyítéokra az azonos, vélt jogsértés alátámasztásaképpen, kizárólag az ajánlatkérő 2020. november 2-ai válasza tartalmának vélt hiányosságait és érthetlenségeit adta elő. A kérelmező a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelmének tartalma alapján a 2020. október 15-ei iratbetekintést követően nem szerzett tudomást új adatokról a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-nek a 3. értékelési alszempontra tett ajánlati elemével kapcsolatban. A kérelmező a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelmében foglalt érvelésének alátámasztásaképpen nem kérte, hogy betekinthesse a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2020. október 29-ei kiegészítő árandokolásába. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelem a lényegi tartalma alapján nem volt alkalmas joghatás kiváltására.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha a közbeszerzési eljárás folyamán jogszerűen előzetes vitarendezési eljárást is lefolytattak, akkor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának meghatározásakor az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontjára a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontjában előírt rendelkezéseket kell figyelembe venni.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy abból következően, hogy a 2020. november 5-ei előzetes vitarendezési kérelem nem volt alkalmas joghatás kiváltására, nem lehet vele kapcsolatban alkalmazni a jogsértés tudomásra jutása időpontjának meghatározásakor a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontját.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelem alkalmas volt joghatás kiváltására, ezért a jogsértés tudomásra jutása időpontjának meghatározásakor az erre adott, 2020. november 2-ai ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontjára előírt rendelkezéseket kellett figyelembe venni a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontjából. A Döntőbizottság megállapította, hogy maga a kérelmező is akként nyilatkozott, hogy a 2020. november 2-ai ajánlatkérői válasz alapján került olyan helyzetbe, amely alapján meg tudott győződni arról, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. árandokolásait.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy abból következően, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2020. október 20-ai megérkezésétől számított három munkanapon belül, azaz 2020. október 26-án kiegészítő árandokolást kért a World Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.-től a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül kellett tájékoztatnia az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáról a kérelmezőt és az ajánlattevőket. Azonban az ajánlatkérő 2020. november 2-án küldte csak meg a választ, azaz az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított hét munkanapot követően.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel az ajánlatkérő nem küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ határidőben, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdésének db) pontja alapján a jogorvoslati határidő számításakor a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kellett tekinteni. Jelen esetben e nap a 2020. október 20-ai előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított hetedik munkanap, vagyis 2020. október 30-a.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapján a vélt jogsértést a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés foglalja magában. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján ezen esetben a vélt jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. Ebből következően a tárgy szerinti esetben a jogorvoslati határidő 2020. november 9-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2020. november 12-én, a jogorvoslati határidőt követő harmadik napon nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

54. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem tartotta meg a jogorvoslati határidőt, és ezért a jogorvoslati kérelem elkésett, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be.

55. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

56. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert a jogorvoslati kérelem elkésett.

58. A jogorvoslati eljárást megszüntetésére tekintettel a Döntőbizottság nem vizsgálta az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogását, valamint érdemben a jogorvoslati kérelmet.

59. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 364.000.-Ft, azaz háromszázhatvannégyezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 14.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Halász Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd a WORLD TOURS Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)