



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.95/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-
Békásmegyer Önkormányzat
(Budapest, Fő tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
(Budapest, Kőfaragó utca 9. IV/2.)

A kérelmezett: Archibona Kft.
(Budapest, Bokor utca 9-11. 1. em. I/3. ajtó)

A kérelmezett képviselője: Dr. Miklós Csaba ügyvéd
(Nagyatád, Piac tér 7.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Viziorgona u. 8. és a Zipernovszky u. felújítás”; 1. rész:
„Viziorgona 8. alatti ingatlan átalakítás, felújítás”; 711.218.552.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001645622019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik és negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik és nyolcadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának első fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hatodik és kilencedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hetedik és tizedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. december 30-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2020. január 3-án, 001017-2020 számon közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.6. pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét.

3. A felhívás II.2.4. A közbeszerzés ismertetése pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. része esetében az alábbiakat szerepeltette:

„Víziorгона u. 8. sz. alatti épület teljes átalakítása:

1572,8 m² beépített, felújítandó terület, 3860 m² telekterület, 17 db új, telken belüli parkoló
Az épület jelenlegi funkciója változik meg, bölcsődéből rendelő kerül kialakításra, melyben a kerületi szakrendelés, fogászat, védőnői, valamint gyermekorvosi ellátás kap helyet. Az új funkciónak megfelelően új helyiségeket kell kialakítani, falai gipszkarton válaszfalak lesznek. Fentiek miatt az épületet tartószerkezetig vissza kell bontani és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kell kialakítani az új épületszerkezeteket. Az épület külsőleg új vakolt hőszigetelést, valamint új hő- és vízszigetelt lapostetőt kap. A telek területén jelenleg nincs parkoló. Minden bejáráshoz új fedett biciklitároló készül. Az orvosok részére a parkolók kialakítása telken belül megoldható, új térkő burkolatú parkolóhelyekkel és hozzájuk tartozó úttal. A meglévő válaszfalak elbontása után új gipszkarton válaszfalak kialakítása szükséges. A meglévő belső nyílászárók minden esetben bontásra kerülnek. Az új gipszkarton falakba új gipszkartonba helyezhető ajtók kerülnek beépítésre. A meglévő külső nyílászárók elbontásra kerülnek, kivételt képez ez alól a Hőközpont kétszárnyú ajtaja és ablaka, ezek felújítása szükséges. Az új ablakok műanyag tok és szárny szerkezetűek, dübeles rögzítéssel, az új ajtók sajtolt acél blokkokkal, vékonyfalcos acélszárny hőszigetelt panellel kerülnek beépítésre. A kibontott felülvilágítók helyére új fix felülvilágító készül. Az épületben a padló rétegre

visszabontásra kerül és új padló rétegrend kerül kialakításra, modifikált bitumenes vastaglemez talajnedvesség elleni szigetelés készül, kellőszített aljzaton. Az épületen új egyenes rétegrendű, nem járható lapostető rétegrend kerül kialakításra. A tetőre új gépészeti berendezések kerülnek, melyek eltakarására, valamint a környezet zajvédelmére akusztikai takarófal készül. Az épület homlokzatain új 15 cm vtg. EPS hőszigetelés készül, új homlokzati vékonyvakolattal. Gépészet: A funkcionálisan 3 részre osztott (Felnőtt -, Fogászati és Gyermekorvosi rendelő) épületben minden részegységhez akadálymentes mosdó és közösségi vizesblokk kerül kialakításra. Az épület a fűtési és HMV előállításához szükséges hőenergiát jelenleg az épületben található FŐTÁV kezelésében lévő hőközpontból kapja. Az áttervezés során a távhőt mint primer energiát megtartják, a fűtésben és a HMV ellátásban viszont bizonyos részeket elektromos bojlerekkel látják el a cirkuláció és a mérés megfelelő megoldása miatt. Az épület meglévő fűtési hálózata teljes mértékben elbontásra kerül. A fűtési hőszükséglet igényt továbbra is a FŐTÁV Zrt. kezelésében lévő kompakt hőközpont biztosítja. A hűtési igények ellátására kompakt kivitelű léghűtő folyadékűtő kerül beépítésre, amely az épület tetején, külső térben kerül elhelyezésre. A hűtési rendszerbe kombinált mikrobuborék és iszapleválasztót építenek. A hűtési kör szerelvényeit a földszinti hűtési hőközpont helyiségben helyezik el. Elektromos: A meglévő villamos hálózat teljes egészében elbontásra kerül, és az új igényeknek és az érvényben lévő szabványoknak megfelelő villamos hálózat kerül kiépítésre. Gyengeáram: Az új funkciók ellátására a következő gyengeáramú rendszerek kerülnek kialakításra: strukturált hálózat, behatoláslétesítő rendszer, videómegfigyelő rendszer, munkaidő nyilvántartó rendszer, beteghívó rendszer, beépített tűzjelző rendszer, akadálymentes mosdó vész hívó rendszer Építészeti: Vegyes építésszerelési törmelék elszállítása lerakóhelyre 1464,14 m³ Válaszfal bontása 1039,2 m² Lapburkolatok bontása 922,13 m² Fa-, hézagmentes műanyag- és szőnyegburkolatok bontása 1153,24 m² Vékonyvakolatok, színvakolatok felhordása 1279,85 m² Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése 117 db Akusztikai takarófal, gyártása, helyszíni szerelése 76 db Felülvilágító ablak elhelyezése 62 db Csapadékvíz elleni szigetelés; Egyenes rétegrendű csapadékvíz elleni szigetelés 1600 m² Csapadékvíz elleni szigetelés; Vízszintes felületen 1413,33 m² Csapadékvíz elleni szigetelés; Függőleges felületen (épületlábazaton vagy attikafalon) 323,75 m² Lapostető hő- és hangszigetelése 1413 m² Homlokzati hőszigetelés, üvegszövetháló-erősítéssel 1089,4 m² Tér- vagy járdaburkolat készítése, beton burkolókőből 460 m² Beton aljzat készítése helyszínen kevert betonból 215,2 m³ Látszóbordás függesztett álmennyezet szerelése 717,78 m² Fém vázszerkezetre szerelt válaszfal 2x2rtg. normál 12,5mm vtg. gipszkarton borítással 1360,86 m² Fém vázszerkezetre szerelt válaszfal 2x2rtg. impregnált 12,5mm vtg. gipszkarton borítással 109,65 m² Sugárvédő válaszfal készítése, ólomkasírozott gipszkarton lapokkal 32,88 m² Fal-, pillér-, oszlopburkolat készítése beltérben, mázas kerámiával 542,03 m² PVC burkolat fektetése 1216,48 m² Lábazat kialakítása, PVC-burkolatból 1388,4 m² Fa beltéri nyílászárók elhelyezése 108 db Recepció pult gyártása 4 db Beépített szekrény gyártása 20 db Szerelt fürdőrendszer, lábakkal, öltöző-, WC- és zuhanyfülkék kialakításához 7 db Orvosi szekrény gyártása 27 db Diszperziós festés műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel 4691,84 m² Talajnedvesség elleni szigetelés 2722,48 m² Födém; Padló hő-, hangszigetelő anyag elhelyezése 1353,5 m² Erős- és gyengeáram: NYM-J kábel 4x1,5mm² 1060 m NYM-J kábel 3x2,5mm² 7390 m NYM-J kábel 3x1,5 mm² 4450 m Álmennyezetbe süllyesztett 60x60cm-es LED panel lámpatest 105 db Álmennyezetbe süllyesztett LED panellel szerelt opálburás lámpatest 85 db Oldalfalra szerelt fénycsöves opál burás tükör lámpatest 41 db Mennyezetre szerelt 30x120cm-es opál LED panel lámpatest 61 db Mennyezetre szerelt, kijáratmutató lámpatest 35 db CORNING CAT6A S/FTP 550MHz/23s, LSOH-1, FRNC, 4P 18130 fm Vagyonvédelmi kábel 7720 fm DP2061N Optikai füstérzékelő 96 db 2x1 mm² tűzjelző kábel 800 fm VRM-Turbo, merev védőcső 4700 fm Gépészet: Fűtési vezeték, Ötrétegű

cső szerelése, PE-RT/Alu/PE-RT anyagból 642 fm Fűtési vezeték, Horganyzott szénacélső szerelése 576+644 fm Fűtési, HMV, HHV vezetékek szigetelése 928+644 fm Ivóvíz vezeték, Ötrétegű cső szerelése 1382 fm PE vastagfalú polietilén lefolyócső szerelése 973 fm Vízmérők elhelyezése 29 db Elektromos melegvíztermelő és tároló berendezés elhelyezése 45 db Mosogató elhelyezése 20 db Mosdó berendezés elhelyezése 60 db Klímakonvektorok, légcsatornázható, vízszintes kialakítás 53 db Légtechnikai és szellőző berendezések vezetékjeinek hő- és hangszigetelése 729 m² Négyszög keresztmetszetű légcsatorna és idomaik szerelése 669 m² Kör keresztmetszetű légcsatorna és idomaik szerelése 503 m Környezetrendezés: Fűvesítés 1410 m² Közmű: PVC-KGEM lefolyóvezeték szerelése 291 fm”

4. A felhívás II.2.13. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

5. A felhívás III.2.2. pontjában az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek körében az alábbiakat rögzítette:

„Mindkét rész esetében:

Az ajánlattétel, a szerződés, számlázás és kifizetés devizaneme: HUF. A szerződő fél teljesítésének elismerése körében és a szerződésszerű, AK által igazolt teljesítését követően a kifizetés a Kbt. 135. § (1)-(3) és (5)-(6) bek-eiben foglaltak szerint, valamint a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bek-ei szerint történik, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm.rend) 32/A.§ és 32/B.§-ban foglaltakra is 3 rész - és egy végszámlával.

A Kbt. 135. § (7) bek-ben foglaltakra tekintettel AK biztosítja a teljes nettó ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű előleg igénybevételeként lehető KR. 20. § (2) bek-re figyelemmel tartalékkeretet képez, a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás 5%-ig.

A fő finanszírozási és fizetési feltételek részletes leírását a KD (szerz.terv. tartalmazza. Szerz. bizt. mell. köt.: késedelmi- meghiúsulási kötbér, teljesítési és jólteljesítési (jótállási) biztosíték. Bővebben a szerz. terv-ben.”

6. A felhívás VI.3. További információk 6. pontjában az ajánlatkérő rögzítette az alábbiakat:

„Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53.§ (6) bekezdése alapján feltételesként kerül megindításra, mert a fedezet nem áll rendelkezésre teljes mértékben a becsült értékhez viszonyítva. A közbeszerzési eljárásban meghatározott becsült érték és a rendelkezésre álló támogatás, illetve saját forrás különbözete alapján a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján Ajánlatkérő az esetlegesen szükséges többlettámogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ha az eljárást e döntés meghozatala előtt eredményesnek hirdeti ki, mert nem kapott a Kbt-ben előírt határidőkre figyelemmel döntést, és így nem élt a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítással, a projekt sikere érdekében, a szerződés kizárólag a Kormány támogató döntése esetén lép hatályba. Kivitelező a szerződés hatálybalépéséig munkát nem végezhet, de készen kell állnia arra, hogy a hatálybalépést követően a Szerződés teljesítését haladéktalanul meg tudja kezdeni.”

7. Az ajánlattételi határidőig a Nimród-Bau Kft. és a kérelmezett nyújtott be ajánlatot a közbeszerzés 1. része esetében.

8. Az ajánlatkérő 2020. május 26-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az ajánlatkérő az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés 1. része esetében. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett a közbeszerzés 1. része esetében.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. július 23-án kötöttek kivitelezési szerződést a közbeszerzés 1. része esetében.

10. A kérelmezett 2022. április 25-én kötött vállalkozási szerződést a K&K - SZIGETELŐ Bt.-vel a Víziorgona u. 8. szám alatti orvosi rendelő szigetelési munkáinak ellátására 54.500.000.- Ft + ÁFA vállalkozói díj rögzítésével.

A K&K - SZIGETELŐ Bt. a KK-2022-35. számú, első számláját 2022. május 12-én állította ki, amelyen 2022. május 12-ei teljesítési időpont szerepel, egyezően a számlához mellékelt, a kérelmezett által kiállított 2001/03/01. számú teljesítésigazolás szerinti teljesítési időponttal.

A kérelmezett a K&K - SZIGETELŐ Bt.-t az építési naplóban első alkalommal 2022. július 13-án tüntette fel, valamint a K&K - SZIGETELŐ Bt.-t külön nyilatkozattal 2022. augusztus 19-én is bejelentette az ajánlatkérő számára.

A K&K - SZIGETELŐ Bt. KK-2022-98. számú számlája, és a számlához mellékelt, 2001/03/06. számú teljesítésigazolás 2022. november 8-án kelt.

11. A kérelmezett 2022. szeptember 21-én kötött vállalkozási szerződést a KU-PA Kft.-vel a Víziorgona u. 8. szám alatti orvosi rendelő projekt kerékpártárolók üveges munkáinak ellátására 2.353.000.-Ft + ÁFA vállalkozói díj rögzítésével.

A KU-PA Kft. a KUPA-2022-546. számú, első számláját 2022. szeptember 28-án állította ki, amelyen 2022. szeptember 27-ei teljesítési időpont szerepel, egyezően a számlához mellékelt, a kérelmezett által kiállított 2001/48/01. számú teljesítésigazolás szerinti teljesítési időponttal.

A kérelmezett a KU-PA Kft.-t az építési naplóban első alkalommal 2023. március 29-én tüntette fel, valamint a KU-PA Kft.-t külön nyilatkozattal 2022. november 15-én is bejelentette az ajánlatkérő számára.

12. A kérelmezett 2023. április 3-án kötött vállalkozási szerződést a "Renovál 2003" Bt.-vel a Víziorgona u. 8. szám alatti orvosi rendelő homlokzatfestés javítási munkái ellátására 2.682.333.-Ft + ÁFA vállalkozói díj rögzítésével.

A "Renovál 2003" Bt. a RENOV-2018-67. számú, első számláját 2023. április 6-án állította ki, amelyen 2023. március 31-ei teljesítési időpont szerepel, egyezően a számlához mellékelt, a kérelmezett által kiállított 2001/54/01. számú teljesítésigazolás szerinti teljesítési időponttal.

A kérelmezett a "Renovál 2003" Bt.-t külön nyilatkozattal 2023. április 26-án is bejelentette az ajánlatkérő számára.

13. A kérelmezett 2023. április 4-én kötött szállítási szerződést a DÖRY és TÁRSA Kft.-vel szennyfogó szőnyeg szállítására 1.102.500.-Ft + ÁFA díj rögzítésével. A szállítási szerződéshez mellékelt árajánlat tárgya ablakfóliázás.

A DÖRY és TÁRSA Kft. a SLA-00102/2023. számú, ablakfóliázás tárgyú, első számláját 2023. április 25-én állította ki, amelyen 2023. április 25-ei teljesítési időpont szerepel, egyezően a számlához mellékelt, a kérelmezett által kiállított 2001/53/01. számú teljesítésigazolás szerinti teljesítési időponttal.

A kérelmezett a DÖRY és TÁRSA Kft.-t külön nyilatkozattal 2023. április 26-án is bejelentette az ajánlatkérő számára.

14. A kérelmezett 2022. május 5-én kötött vállalkozási szerződést a GreenVent Kft.-vel a Víziorgona u. 8. szám alatti orvosi rendelő épületgépészeti munkáinak ellátására 173.000.000.- Ft + ÁFA vállalkozói díj rögzítésével.

A GreenVent Kft. a K-2023-00004-HUF számú számláját 2023. január 16-án állította ki.

15. A kérelmezett az alábbi számlákat állította ki az ajánlatkérő részére:

- ALA/2022/000072. számú előlegszámla, 51.102.600.-Ft + ÁFA, kelte: 2022. május 6.,
- ALA/2022/000145. számú 1. részszámla, 204.410.400.-Ft + ÁFA, kelte: 2022. szeptember 30.,
- ALA/2022/000180. számú 2. részszámla, 255.513.000.-Ft + ÁFA, kelte: 2022. december 1.,
- ALA/2023/000030. számú 3. részszámla, 255.513.000.-Ft + ÁFA, kelte: 2023. február 1.,
- ALA/2023/000100. számú 4. részszámla, 255.513.000.-Ft + ÁFA, kelte: 2023. május 3.,
- ALA/2023/000125. számú 4. részszámla (ALA/2023/000100. számú számlát helyesbítő számla), kelte: 2023. május 22.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező 2026. március 3-án nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

17. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy a K&K - SZIGETELŐ Bt. alvállalkozót nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a K&K - SZIGETELŐ Bt. teljesítésbe való bevonása 2022. május 12-én már bizonyíthatóan megtörtént.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kifejtette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy a KU-PA ÜVEGIPARI Kft. alvállalkozót nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a KU-PA Kft. teljesítésbe való bevonása 2022. szeptember 27-én már bizonyíthatóan megtörtént.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében közölte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy a "Renovál 2003" Bt. alvállalkozót nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a "Renovál 2003" Bt. teljesítésbe való bevonása 2023. március 31-én már bizonyíthatóan megtörtént.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kijelentette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát azzal, hogy a DÖRY és TÁRSA Kft. alvállalkozót nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő felé. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a DÖRY és TÁRSA Kft. teljesítésbe való bevonása 2023. április 25-én már bizonyíthatóan megtörtént.

21. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját, mert a KK-2022-98. számú számla szerinti teljesítés esetében nem nyilatkozott az ajánlatkérő részére arról, hogy a K&K - SZIGETELŐ Bt. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

22. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében közölte, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, mert az ajánlatkérő felé kiállított számláiban nem tüntette fel a KK-2022-98. számú számla szerinti teljesítést.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kijelentette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját, mert nem adta át a KK-2022-98. számú számla átutalása igazolásának a másolatát az ajánlatkérő részére.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját, mert a K-2023-00004-HUF számú számla szerinti teljesítés esetében nem nyilatkozott az ajánlatkérő részére arról, hogy a GreenVent Kft. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése kilencedik elemében kifejtette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, mert az ajánlatkérő felé kiállított számláiban nem tüntette fel a K-2023-00004-HUF számú számla szerinti teljesítést.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizedik elemében kijelentette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját, mert nem adta át a K-2023-00004-HUF számú számla átutalása igazolásának a másolatát az ajánlatkérő részére.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés központi költségvetési támogatásból valósult meg.

A kérelmezett észrevétele

28. A kérelmezett elismerte a jogsértések megtörténtét és kérte a Döntőbizottságot, vegye figyelembe, hogy több, mint harminc alvállalkozó vett részt a teljesítésben és a kérelmezett párhuzamosan több szerződést is teljesít, valamint a hibák elkövetése óta eltelt idő jelentős mértékű.

29. A kérelmezett véleménye szerint a jogsértéseket adminisztratív hibák és eseti, nem rendszerszintű személyi hibák okozták, vagyis nem szándékosság folytán jöttek létre. Azonban a kivitelezési szerződés mind műszaki-szakmai, mind pénzügyi-gazdasági szempontból kifogástalanul teljesült.

30. A kérelmezett előadta, hogy álláspontja szerint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 5. § (2) bekezdésének a) pontja és (4) bekezdése alapján jelen esetben szankció (bírság) nem szabható ki. Hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság (Döntőbizottsága) a Szankció tv. alanyi hatálya alá tartozik, mert sem a Szankció tv. nem helyezi kivételi körbe, sem a mögöttes jogszabályként érvényesülő általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) nem helyezi kivételi körbe. A kérelmezett szerint, mivel a Közbeszerzési

Hatóság (Döntőbizottsága) a Szankció tv. alanyi hatálya alá tartozik és a jogsértő magatartás megvalósulásától számított három év eltelt, a jelen ügyben szankció (bírság) nem szabható ki.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. december 30-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. március 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

32. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a K&K - SZIGETELŐ Bt.-t alvállalkozóként.

33. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

34. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő mint megrendelő tájékoztatást kapott. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a K&K - SZIGETELŐ Bt. a KK-2022-35. számú számla és a 2001/03/01. számú teljesítésigazolás tanúsága szerint 2022. május 12-én megkezdte a szerződés teljesítését. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2022. július 13-án jelentette be az ajánlatkérőnek a K&K - SZIGETELŐ Bt. teljesítését az építési naplóban.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a K&K - SZIGETELŐ Bt.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentést megelőzte az alvállalkozói munka megkezdése, azaz a kérelmezett a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonása után tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második

mondatában foglalt kötelezettségének. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

39. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a KU-PA Kft.-t alvállalkozóként.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KU-PA Kft. a KUPA-2022-546. számú számla és a 2001/48/01. számú teljesítésigazolás tanúsága szerint 2022. szeptember 27-én megkezdte a szerződés teljesítését. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2022. november 15-én jelentette be az ajánlatkérőnek a KU-PA Kft. teljesítését külön nyilatkozattal.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a KU-PA Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentést megelőzte az alvállalkozói munka megkezdése, azaz a kérelmezett a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonása után tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségének. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

42. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a "Renovál 2003" Bt.-t alvállalkozóként.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a "Renovál 2003" Bt. a RENOV-2018-67. számú számla és a 2001/54/01. számú teljesítésigazolás tanúsága szerint 2023. március 31-én megkezdte a szerződés teljesítését. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2023. április 26-án jelentette be az ajánlatkérőnek a "Renovál 2003" Bt. teljesítését külön nyilatkozattal.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a "Renovál 2003" Bt.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentést megelőzte az alvállalkozói munka megkezdése, azaz a kérelmezett a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonása után tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségének. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

45. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a DÖRY és TÁRSA Kft.-t alvállalkozóként.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a DÖRY és TÁRSA Kft. a SLA-00102/2023. számú számla és a 2001/53/01. számú teljesítésigazolás tanúsága szerint 2023. április 25-én megkezdte a szerződés teljesítését. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmezett 2023. április 26-án jelentette be az ajánlatkérőnek a DÖRY és TÁRSA Kft. teljesítését külön nyilatkozattal.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a DÖRY és TÁRSA Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentést megelőzte az alvállalkozói munka megkezdése, azaz a kérelmezett a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonása után tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában

foglalt kötelezettségének. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik és nyolcadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat vesz igénybe.

49. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján a kérelmezettnek a teljesítési igazolások kiállításáig nyilatkozatot kellett tenni arról, hogy az alvállalkozói egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha egy alvállalkozó több számlát nyújt be a fővállalkozónak, és az egyes alvállalkozói számlákhoz kapcsolódó teljesítés igazolása különböző időpontokban történt meg, akkor a fővállalkozónak minden egyes számla esetében külön-külön kell nyilatkozatot tennie arról, hogy az adott alvállalkozó mekkora összegre jogosult a teljes ellenszolgáltatásból az adott számla összegére vonatkozóan.

52. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett a teljesítési igazolás kiállításáig nyilatkozatot tett-e arról, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem tett nyilatkozatot arról az ajánlatkérőnek, hogy a K&K - SZIGETELŐ Bt. a KK-2022-98. számú, valamint a GreenVent Kft. a K-2023-00004-HUF számú számlája esetében mekkora összegre jogosultak a teljes ellenszolgáltatásból, ezért nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának első fordulatában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást, és emiatt megsértette a jogszabályi rendelkezést.

54. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik és kilencedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat vesz igénybe.

55. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a kérelmezettnek részleteznie kellett a számláiban az alvállalkozói és a saját teljesítése mértékét. A Döntőbizottság megállapította, hogy e jogszabályi rendelkezésben foglalt részletezési kötelezettségnek oly módon lehet eleget tenni, ha a kérelmezett a számláiban külön-külön tünteti fel az egyes alvállalkozók teljesítésének a mértékét, és e részekről elkülöníti a sajátját.

57. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett feltüntette-e az ajánlatkérő felé kiállított számláiban az alvállalkozói számlák szerinti teljesítést, és ezekről elkülönítve a sajátját.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást, mert egyik számlája esetében sem tüntette fel a KK-2022-98. számú és a K-2023-00004-HUF számla szerinti teljesítésnek a mértékét, továbbá ezekről elkülönítve a sajátját, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

59. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik és tizedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt módon teljesítette-e az ellenszolgáltatást arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat vesz igénybe.

60. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján a kérelmezettnek át kellett adnia az ajánlatkérő részére az alvállalkozói díjak átutalásai igazolásainak a másolatait.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a KK-2022-98. számú és a K-2023-00004-HUF számú számlák tekintetében nem adta át az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait.

63. A Döntőbizottság ezek alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett a KK-2022-98. számú és a K-2023-00004-HUF számú számla esetében külön-külön átadta-e az ajánlatkérő részére a számlák ellenértékének megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a K&K - SZIGETELŐ Bt. KK-2022-98. számú, valamint a GreenVent Kft. K-2023-00004-HUF számú számlája esetében nem adta át az ajánlatkérő részére az ellenértéküknek megfelelő összeg átutalásáról szóló iratok másolatait, ezért rájuk vonatkozóan nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt módon teljesítette az ellenszolgáltatást. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette e jogszabályi rendelkezést e számlákra nézve.

65. Fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

66. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel súlyos jogsértésnek minősül a szerződés teljesítése során megvalósult többszöri jogsértések összessége. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása esetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

69. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt, hogy a jogsértés nem volt befolyással a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- azt, hogy a kérelmezett még nem követett el korábban Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a kérelmezett rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt, valamint hogy a jogsértést elismerte és közreműködött annak feltárásában.

70. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert súlyos jogsértésnek minősül a szerződés teljesítése során megvalósult többszöri jogsértések összessége (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

71. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert nem volt hatása a jogsértésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés tárgyát (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a kérelmezett nem kapott közvetlenül támogatást (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

72. A Döntőbizottság továbbá a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt az érintett alvállalkozói szerződések értékére.

73. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

74. A kérelmezett hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a Szankció tv. 5. § (2) bekezdésének a) pontja és (4) bekezdése alapján jelen esetben bírság nem szabható ki, mert a Közbeszerzési Hatóság, illetve a Döntőbizottság a Szankció tv. alanyi hatálya alá tartozik, ugyanis sem a Szankció tv., sem az Ákr. nem helyezi kivételi körbe és a jogsértő magatartás megvalósulásától számított három év eltelt.

75. A Szankció tv. „1. A törvény hatálya” pontja az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (1) A törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.

(2) E törvény rendelkezéseitől törvény akkor rendelkezhet eltérően, ha ezt e törvény megengedi.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Szankció tv. ezen rendelkezése a törvény tárgyi hatályát határozza meg, azt, hogy a törvényt mely jogkövetkezményekre kell alkalmazni. A kérelmezett arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság a Szankció tv. alanyi hatálya alá tartozik, azonban nem jelölte meg a Szankció tv. azon rendelkezését, amely alapján ezt állítja.

76. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Kbt., valamint a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

77. Az Ákr. 8. § [Általános és különös eljárási szabályok viszonya] az alábbiakat tartalmazza:

„(1) E törvény hatálya nem terjed ki

- a) a szabálysértési eljárásra,
- b) a választási eljárásra, a népszavazás kezdeményezésére és a népszavazási eljárásra,
- c) az adó-, valamint vámigazgatási eljárásra,
- d) a menekültügyi és idegenrendészeti, valamint – az állampolgársági bizonyítvány kiadásának kivételével – az állampolgársági eljárásra,
- e) a versenyfelügyeleti eljárásra, és

f) a Magyar Nemzeti Banknak a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) és (5)-(9) bekezdéseiben, valamint a bizalmi vagyonkezelőkről és a tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvényben meghatározott feladatköreivel összefüggő hatósági eljárásokra.

(2) Az (1) bekezdésben nem említett közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó jogszabályok e törvény rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha azt e törvény megengedi.

(3) Miniszteri rendelet kivételével jogszabály e törvény szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg.”

78. Előbbiekből következik, hogy a Döntőbizottság eljárása, a közbeszerzési jogorvoslati eljárás speciális közigazgatási hatósági eljárás, arra általános szabályként az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni, figyelembe véve különös szabályként a Kbt. kiegészítő rendelkezéseit, illetve a Kbt. eltérő rendelkezéseit, amennyiben az Ákr. az eltérést megengedi.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt.-nek a bírság kiszabására vonatkozó rendelkezései a Kbt. kiegészítő rendelkezései közé tartoznak mint különös szabályok (ugyanis az Ákr. ezt nem szabályozza), ezért a Döntőbizottságnak a Kbt. rendelkezéseit kellett alkalmaznia a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban a bírság kiszabása során.

80. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 27.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos
2. Laczkó Ügyvédi Iroda, Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
3. Dr. Miklós Csaba ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága