



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.486/5/2019.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület
Önkormányzata
(Budapest, Városház tér 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dallos Ügyvédi Iroda
Dr. Dallos Zsolt ügyvéd
(Budapest, Szondi u. 23.)

A beszerzés tárgya, jogsértéssel érintett értéke: Útépítések IV-V. (EKR001167342018, EKR001167652018), 232.416.902.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság – a Fővárosi Törvényszék D.546/12/2019. határozatot megsemmisítő, és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelező 103.K.701.051/2020/4. számú ítélete alapján lefolytatott új jogorvoslati eljárásban – megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. július 17-én tervezési szerződést kötött az SKS Terv Mérnökiroda Kft.-vel, mely alapján a jelen jogorvoslati eljárással érintett valamennyi közterületre vonatkozóan kiviteli tervdokumentációt kellett készítenie a tervezőnek. Az egyes közterületekre lebontott útépitési tervek, költségbecslések 2018. novemberében készültek el. Az építéshatósági engedélyek az egyes utcákra vonatkoztak, mely utcák egy vagy kettő, esetleg három helyrajzi számot foglaltak magukban.

2. A Miniszterelnökség, mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett 2019. március 7-én támogatási szerződést kötöttek a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatására vonatkozóan.

A támogatási szerződés iktatószáma: GF/JSZF/102/3/2019.

A támogatás mértéke nettó 1.136.400.000.-Ft.

A támogatási szerződés preambuluma többek között tartalmazta, hogy „minden egyes, a 4. mellékletben felsorolt és az 1. mellékletben szereplő szakmai programban (a továbbiakban: Szakmai program) részletesen körülírt szilárd burkolat nélküli út egy-egy önálló projektemennek minősül”.

A támogatási szerződés I. szakasz 2.b) pontja szerint ajánlatkérő kötelezettsége „a támogatott tevékenység megvalósítása érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményes lezárásának Támogató felé történő igazolása”

A támogatási szerződés 3.b) pontja szerint ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárásról szóló tájékoztatót közzétenni legkésőbb 2019. május 31. napjáig.

A támogatási szerződés 7. pontja alapján a támogatás felhasználásának ideje 2019. január 2 - 2019. december 31.

A támogatási szerződés 8. pontjában a felek rögzítették, hogy a beruházás teljes költsége 1.272.046.000.-Ft, melyből a támogatás mértéke százalékos formában kifejezve: 89,34%.

A támogatási szerződés III. szakasz 23. pontja szerint:

„23. Kedvezményezett a támogatott tevékenység megvalósításába közreműködőket bevonhat, köteles azonban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény, és a vonatkozó egyéb közbeszerzési szabályok előírásait betartani.

(...)

A támogatás szabályszerű felhasználása érdekében Kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a támogatás ésszerű és hatékony felhasználást biztosítsa.”

3. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti, „Útépítések IV.” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást (a továbbiakban IV. sz. közbeszerzési eljárás) indított 2019. január 11-én az összesen 12 gazdasági szereplő részére megküldött, EKR 001167342018 azonosítószámú ajánlattételi felhívásával.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét 133.476.567.-Ft-ban határozta meg.

4. A IV. sz. közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta.

A II.1.4) pontban az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés mennyiségét:

„Angolna (Növény u.- Törpeharcsa u.), Márna (Angolna u.-+Naphal u. 9.), Pikó (Balin u. - Naphal u.), Compó (Angolna u.-zsákutca vége), Törpeharcsa (Balin u.- Naphal u.) utcák útépítése aszfalt burkolatú út építése 3.700 m²-en térkő burkolatú járda építése 1.467 m²-en a dokumentációban részletezettek szerint (az építési beruházás jellegének megfelelően)”

Az ajánlatkérő II.1.7) pontban a részajánlattétel lehetőségét kizárta.

A II.2.11) pontban az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a beruházás nem európai uniós alapból finanszírozott.

A II.2.12) pontban a kivitelezés időtartama a következők szerint került meghatározásra:

„2019. április 15 - 2019. szeptember 30. között minimum 60, maximum 85 naptári nap.”

Az ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2019. február 22. napjában határozta meg.

5. Az ajánlattételi határidőre a IV. sz. közbeszerzési eljárás tekintetében 3 ajánlattevő – köztük a NOVA BAU Hungary Kft. – nyújtott be ajánlatot.

6. Az ajánlatkérő 2019. április 1. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes eljárás nyertese a NOVA BAU Hungary Kft. lett.

7. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a NOVA BAU Hungary Kft., mint vállalkozó 2019. április 11-én kötötték meg a vállalkozási szerződést, melyben az egyéb érdekelt által megajánlott összeggel megegyező, nettó 260.356.167.-Ft vállalkozási díjban állapodtak meg.

8. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti, „Útépítések V.” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást (a továbbiakban V. sz. közbeszerzési eljárás) indított 2019. január 14-én az összesen 12 gazdasági szereplő részére megküldött, EKR 001167652018 azonosítószámú ajánlattételi felhívásával.

Az ajánlatkérő a közbeszerzést 2 részre bontotta, a becsült értéket az 1. rész tekintetében 12.876.423.-Ft-ban, a 2. rész esetében 98.940.335.-Ft-ban határozta meg.

9. Az V. sz. közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta.

A II.1.4) pontban az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés mennyiségét:

„1. rész: Zakariás utca (Komáromi u.- Mész u.) útépítése aszfalt burkolatú út építése 433 m²-en

2. rész: Naphal (Növény u.-232035/1 hrsz) utca és Dévér park (Naphal u.-zsákutca vége) útépítése aszfalt burkolatú út építése 3.453 m²-en térkő burkolatú járda építése 313 m²-en a dokumentációban részletezettek szerint

(az építési beruházás jellegének megfelelően)”

Az ajánlatkérő II.1.7) pontban a részajánlattételt lehetővé tette.

A II.2.11) pontban az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a beruházás nem európai uniós alapból finanszírozott.

A II.2.12) pontban a kivitelezés időtartama a következők szerint került meghatározásra:

„1. rész: 2019. április 15- 2019. július 31. között minimum 30, maximum 45 naptári nap

2. rész: 2019. április 15- 2019. szeptember 30. között minimum 50, maximum 75 naptári nap”

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2019. február 22. napjában határozta meg.

10. Az ajánlattételi határidőig az V. sz. közbeszerzési eljárás 1. részére 3 ajánlattevő, a 2. részre 2 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

11. Az ajánlatkérő 2019. április 2. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az eredményes eljárás nyertese az 1. rész tekintetében a Tel-Coord Kft., a 2. rész esetében a VIA-NORTONIA Kft. lett.

12. A közbeszerzés 1. részére vonatkozóan az ajánlatkérő, mint megrendelő és a Tel-Coord Kft., mint vállalkozó 2019. április 11-én kötötték meg a vállalkozási szerződést, melyben a Tel-Coord Kft. által megajánlott összeggel megegyező, nettó 23.498.580.-Ft vállalkozási díjban állapodtak meg.

13. A közbeszerzés 2. része tekintetében az ajánlatkérő, mint megrendelő és a VIA-NORTONIA Kft., mint vállalkozó 2019. április 11-én kötötték meg a vállalkozási szerződést, melyben a VIA-NORTONIA Kft. által megajánlott összeggel megegyező, nettó 174.957.279.-Ft vállalkozási díjban állapodtak meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva 2019. december 2-án nyújtotta be a IV. és V. sz. közbeszerzési eljárásra vonatkozó kezdeményezését, mely alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. december 3. napján megindította.

Előzményként előadta, hogy 2019. október 2-án közérdekű bejelentés érkezett a hivatalbóli kezdeményezőhöz, melyben foglaltak szerint az ajánlatkérő az Útépítések I-V. tárgyú közbeszerzési eljárásait illetően feltételezhető, hogy azok egy projekt részei: a még meglévő földutak szilárd burkolattal való ellátása, azaz 39 utca leaszfaltozása. A bejelentés alapján az egyes közbeszerzési eljárások becsült értéke oly módon került meghatározásra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárást folytathasson le.

A bejelentésben foglaltak szerint az ajánlatkérő a Kbt. 19. § (3) bekezdésbe ütköző módon bontotta részekre a beszerzések becsült értékét, tekintettel arra is, hogy a tárgyi eljárásokat közel azonos időben indította meg, és az egyes közbeszerzési eljárásokkal érintett utcák –

internetes térképes alkalmazás alapján – nem egy városrészt, földrajzi egységet mutatnak, hanem egymástól távol lévő utcákról van szó.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a 2019. október 10-én kibocsátott tájékoztatókérésére az ajánlatkérő egyebek mellett úgy nyilatkozott, hogy az érintett utak önálló helyrajzi számokon találhatóak, minden út tekintetében külön terv és költségbecslés készült és külön építéshatósági engedélyek kerültek beszerzésre. A tervezés a támogatási lehetőség felmerülése előtt, attól függetlenül a funkcionális egységre figyelemmel történt. Az ajánlatkérő arról is tájékoztatást adott, hogy a támogatási szerződés 2. oldal ötödik bekezdése szerint minden egyes „...út egy-egy önálló projektemnek minősül.”, illetve hogy a támogatási szerződés 60. pontja szerint: „Tekintettel arra, hogy minden egyes a 4. mellékletben felsorolt és részletesen körülírt szilárd burkolat nélküli út egy-egy önálló projektemnek minősül, amennyiben a jelen szerződés 2. pontjában meghatározott együttes feltételek valamely, a 4. mellékletben felsorolt és részletesen körülírt szilárd burkolat nélküli út tekintetében bekövetkeznek, úgy ezen útra vonatkozóan a jelen szerződés hatályba lép, és ezen útra vonatkozó támogatásrész folyósíthatóvá válik”.

15. A hivatalbóli kezdeményező – többek között a Kbt. egyes rendelkezéseire, az Európai Unió Bírósága C-16/98. sz. ítéletére, valamint a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában KÉ 2017. évi 95. számon 2017. június 9. napján kiadott útmutatójára (a továbbiakban: Útmutató) hivatkozva – előadta, hogy IV-V. sz. közbeszerzési eljárások tárgya az ajánlatkérő tulajdonában álló, a közforgalom előtt el nem zárt szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal való ellátása, melynek keretében a földutak új – szilárd – burkolatot kapnak, valamint a csapadékvíz-elvezetés műtárgyainak, az út műtárgyainak, az út tartozékainak, illetve a forgalomtechnikai létesítményeknek és közlekedésbiztonsági elemeknek a kiépítése történik.

Hangsúlyozta, hogy a fentiek alapján új út építése a jelen eljárások tárgya, mely útépitések célja, hogy az ajánlatkérő egyik törvényben rögzített alapfeladatát [Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pont szerinti helyi közutak és tartozékainak kialakítása] ellássa.

Utalt arra, hogy kezdeményezéssel érintett utcák (Angolna utca, Márna utca, Pikó utca, Compó utca, Törpeharcsa utca, Naphal utca, Dévér park) az ajánlatkérő által mellékelten megküldött települési utcaterkép szerint fizikailag kapcsolódnak egymáshoz, így azok építése egy építési beruházásnak tekinthető.

Álláspontja szerint mindez azt jelenti, hogy a IV. sz. közbeszerzési eljárással érintett Angolna utca, Márna utca, Pikó utca, Compó utca, Törpeharcsa utca és az V. sz. közbeszerzési eljárással érintett Zakariás utca, Naphal utca, Dévér park közül a Naphal utca, Dévér park útépitési beszerzéseit az ajánlatkérő a Kbt. 19. § (3) bekezdésébe ütköző módon bontotta részekre, így e két beszerzése vonatkozásában jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 115. § szerinti eljárást.

Véleménye szerint az előzőek mellett valamennyi kiegészítő szempont is a részekre bontás tilalma felé mutat:

- azonos az ajánlatkérő személye,
- egységes tervezés és döntés, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egy támogatási kérelmet nyújtott be,
- időbeli összefüggés, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárások megindítására is közel azonos időben került sor,
- azonos jogalap és feltételek a szerződés megkötésére (ugyanazon támogatási szerződés terhére azonos, illetve hasonló feladatok ellátása).

A fentiekre hivatkozva kérte a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi útépítések tartalmát a részekre bontás tilalma szempontjából vizsgálja meg, és állapítsa meg a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 19. § (2) bekezdése és a Kbt. 115. § (1) bekezdése megsértését a tárgyi közbeszerzési eljárások vonatkozásában, valamint szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

A jogsértések megtörténtének időpontjaként a tárgyi közbeszerzési eljárások megindításának 2019. január 11-ei és 14-ei dátumát, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. október 2-át, a közérdekű bejelentés Közbeszerzési Hatóság általi iktatásának napját jelölte meg. E körben csatolta a közérdekű bejelentésre vonatkozó letöltési igazolást, mely szerint a bejelentés 2019. október 2-án érkezett be a Közbeszerzési Hatósághoz.

16. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő érdemi észrevételére vonatkozóan kifejtette, hogy a tárgyi utcák megközelíthetőségének kérdése nem befolyásolja a részekre bontás tilalmának fennállását tekintettel arra, hogy jelen esetben a település utcaterképe szerint az említett utcák – és e körülményt az ajánlatkérő sem kifogásolta – fizikailag kapcsolódnak egymáshoz. E fizikai kapcsolódás révén az egyes utcák együttesen töltik be rendeltetésüket, így esetükben a funkcionális egység fennáll.

Alláspontja szerint az egységes tervezés és döntés azáltal valósult meg, hogy az ajánlatkérő a tárgyi utcák felújítására egy támogatási kérelmet nyújtott be, és az érintett közbeszerzési eljárások megindítására is közel azonos időben került sor.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a hivatalbóli kezdeményező jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjára vonatkozó eljárási kifogást terjesztett elő, melyet a Döntőbizottság a 26. pontban kifejtettek alapján a jelen új eljárásban már nem vizsgált.

18. Az ügy érdemére vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező szerint az egybeszámítási kötelezettséget az alapozza meg, hogy a IV. és V. közbeszerzési eljárásban az utcák fizikailag kapcsolódnak egymáshoz.

Alláspontja szerint a fizikai kapcsolat nem alapozza meg az egybeszámítási kötelezettséget.

E körben hivatkozott arra, hogy a kezdeményezés 4. oldal 1. bekezdésében is idézett Útmutató szerint: „...abban az esetben, ha az egyes utak, illetve érintett útszakaszok önállóan funkcionálnak, vagyis rendeltetésüket önállóan is megvalósítják, egyik szakasz a másik nélkül is használható, azok értéke jogszerűen részekre bontható.”

Hangsúlyozta, hogy jelen esetben az egyik szakasz a másik nélkül is használható, önállóan funkcionálnak, vagyis rendeltetésüket önállóan is megvalósítják az alábbiak szerint.

Az V. ütemben megvalósított Naphal utca a Busa utca felől, a Dévér Park pedig kizárólag a Naphal utca felől megközelíthető, a IV. ütem utcáitól függetlenül.

A IV. ütemben megvalósított Márna, Pikó, Törpeharcsa és Compó utcák az Angolna utca felől, valamint a Pikó utca a Balin utca felől is, az Angolna utca a Törpeharcsa, Növény és Balin-Pikó utcák felől megközelíthető, az V. ütem utcáitól függetlenül.

Utalt arra, hogy a fenti útvonalakon közlekedve a fizikai kapcsolódás pontja előtt parkolva a IV-V. ütem utcáinak használata fizikailag sem kapcsolódik, még csak nem is érintik egymást, a másik nélkül használhatók, önállóan funkcionálnak, vagyis rendeltetésüket önállóan megvalósítják.

A kiegészítő szempontok közül vitatta az egységes tervezést és döntést arra hivatkozva, hogy az utak önálló helyrajzi számokon találhatóak, minden út tekintetében külön terv és költségbeclés készült, és külön építéshatósági engedélyek kerültek beszerzésre. A tervezés a

támogatási lehetőség felmerülése előtt, attól függetlenül, a funkcionális egységekre figyelemmel történt.

E körben kiemelte, hogy a nagyszámú tervre vonatkozó tervezési szerződéseket 2017. évben kötötte, két évvel a támogatási szerződés előtt.

Utalt arra is, hogy az V. sz. közbeszerzési eljárásban szereplő Zakariás utca külön szerződésben volt egyéb utcákkal együtt. Ebben a szerződésben olyan egyéb utcákat terveztek, melyek az anyagi források függvényében fognak megvalósulni 2020-ig.

Az Angolna, Márna, Pikó, Törpeharcsa, Compó utcákra vonatkozó tervezési szerződésben ezen utcák mellett egyéb útépitéseket is terveztek, a 12-13. részben két egyéb járda, illetve a 15. részben egyéb útfelújítás szerepel (ezek nem is útépitések), melyek részben már megvalósultak, részben a jövőben valósulnak meg.

Előadta továbbá, hogy a két eljárásban egyenként 11 ajánlattevő vett részt, az összesen 3 érintett részt 3 különböző ajánlattevő nyerte.

Hangsúlyozta, hogy a támogatási szerződésben a felek rögzítették, hogy minden egyes „...út egy-egy önálló projektelemnek minősül”.

19. Az ajánlatkérő észrevételéhez egyebek mellett csatolta az érintett utcákra vonatkozó tervezési szerződéseket, tervezői költségbebecsléseket, a támogatási szerződést, valamint az ajánlatkérő közigazgatási területének – az érintett utcák egymáshoz képest való elhelyezkedését is tartalmazó – térképét.

Az első közigazgatási határozat

20. A Döntőbizottság a 2020. január 3. napján kelt, D.546/12/2019. számú határozatában (a továbbiakban: alaphatározat) megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdését, illetve egyéb jogkövetkezményként 3.000.000.-Ft bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A közigazgatási per

21. Az ajánlatkérő az alaphatározattal szemben előterjesztett keresetében a határozat megváltoztatását kérte.

A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.051/2020/4. számú jogerős ítéletében az alaphatározatot megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

22. A bíróság az ítéletében egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„[26] Az alperes az összeg értékhatár alatt maradásával kapcsolatos érdemi érveket a perben sem adott elő, erre a felperes helytállóan utalt. ... A Kbt. 19. § (2) bekezdésére vonatkozó megállapítás ezért megalapozatlannak bizonyult.

[27] ... arra a kérdésre kellett volna a választ – konkrét bizonyítékokkal is alátámasztottan – megadni az alperesnek, hogy a felperes célja pontosan mire irányult a beszerzésekkel. Településrészi úthálózatot akart beszerezni, vagy utcákat akart szilárd burkolattal ellátni? A határozat azonban nem tartalmazza – releváns tényekkel és konkrét bizonyítékokkal alátámasztottan – azt, hogy az alperes miből állapította meg, hogy a felperes célja településrészi úthálózat megépítése volt.

[29] A Támogatási szerződés Szakmai Programja szerint a cél az volt, hogy a közvetlenül érintett lakosság életkörülményei kedvezőbbé váljanak, megszűnjön a földutakra jellemző por

és sár, az ott élők környezet kulturáltabbá váljon, közlekedési körülményei javuljanak, amely cél viszont arra utal, hogy a felperes nem úthálózatot szerzett be, hanem az utcákat próbálta burkolattal és megfelelő járdákkal ellátni. ... az építési beruházásoknál elsősorban az „egy építési engedély - egy építmény” elvéből szükséges kiindulni, az alapfeltevés – az Útmutatóban írtak szerint is – az, hogy az épület, építmény építésére vonatkozóan a műszaki - gazdasági funkcionális egységet az adott épület (építmény) vélhetően önmagában megvalósítja...

[30] ... Amennyiben azonban a felperes szándéka a beszerzésekkel nem az úthálózat megépítése volt, úgy nincs elfogadható indok arra, hogy az egyes utcák, az egyes beszerzések tárgyai önállóan miért ne tudnák betölteni a funkciójukat azon tény okán, hogy egyébként fizikailag összeérnek. Az önálló funkció betöltésére való képességük ugyanis pusztán az összeérésük folytán nyilvánvalóan nem enyészne el. Az alperes indokolása és az alperesi érdekelt észrevétele e tekintetben okszerűtlennek bizonyult.

[32] ... az egy beszerzés céljának, tárgyának vizsgálatokor a kiegészítő szempontok közül különös súllyal bír a tervezés folyamata. A tervezésre egyértelműen a támogatási lehetőség felmerülése előtt a támogatástól függetlenül került sor, a tervezés a funkcionális egységekre figyelemmel történt, így az alperes által felállított ok-okozati összefüggés nem állt fenn. A beszerzést kiíró személy azonossága – a felperes személyének természetére tekintettel, mert beszerzést más nem is írhatna ki – elhanyagolható jelentőségű, míg az adott beszerzések helyes történetiségére is figyelemmel a szerződések tartalmának hasonlósága és a kiírás időbeni közelsége azok okszerűsége miatt kisebb jelentőségű. Az adott beszerzések típusára és ismert egyedi körülményeire tekintettel pedig az egy építmény meghatározásakor alapvető jelentőségű az önálló építési engedélyek, tervek, költségbecslések léte, amelyek nem a hálózat, hanem az építmények szintjére mutatnak. Tekintettel viszont arra, hogy a döntés – a fentiek szerint – összefügghet a finanszírozással, kérdésként merül fel, hogy az milyen tekintetben és mértékben áll fenn, és milyen erejű tényezőként vehető figyelembe az „egy beszerzés” meghatározásakor.

[35] Az új eljárás során az alperesnek értékelnie kell azt a tény, hogy a vizsgált közbeszerzések együttes becsült értéke nem haladja meg a 300 millió forintos határt. A teljesítési igazolások tényadataiból következtetéseket az eljárása során pedig nem vont le. Amennyiben az értékhatár elérésére vonatkozó értékelést követően arra jut, hogy jogszerű lehetőség van a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdése szerinti jogsértések megállapítására, akkor pontosan fel kell tárnia azt, hogy mi volt a felperes célja a beszerzésekkel, és ténylegesen, nem támogatáspolitikai szempontból a felperes mit kívánt beszerezni. Amennyiben nem érhető tetten egyértelmű tények és bizonyítékok alapján az úthálózat létesítésének szándéka, akkor el kell fogadni a jogszerű részekre bontást, mert ennek ellenkezőjét sem a jogalkotói szándék, sem az Útmutatóban foglaltak, sem a józan ész nem indokolja és nem áll fenn az egybeszámítási kötelezettség sem, mert nem állítható, hogy a funkciójuk betöltésére az egyes beszerzések önállóan nyilvánvalóan nem alkalmasak. Amennyiben jogkövetkezményként az alperes bírságot alkalmaz, úgy azt a megállapított jogsértésekhez igazítottan teheti meg ...”

23. Az alperes az elsőfokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál.

A jelen eljárás megindítása

24. A Döntőbizottság 2020. november 16. napján indította meg a jelen, új jogorvoslati eljárást.

Az ajánlatkérő jelen eljárásban tett észrevétele

25. Az ajánlatkérő a 2020. november 23-án előterjesztett beadványában úgy nyilatkozott, hogy az előzményi jogorvoslati eljárásban és a közigazgatási perben előadottakat fenntartja. Hangsúlyozta, hogy a beszerzések célja utcák ellátása volt szilárd burkolattal, az ajánlatkérő nem településrészi úthálózatot akart beszerezni. Álláspontja szerint az ítélet indokolása az ajánlatkérői érvelést támasztja alá.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő eljárási kifogását jelen jogorvoslati eljárásban már nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő előzményi határozattal szemben benyújtott keresete a kezdeményezés elképesztőségére vonatkozóan nem tartalmazott kérelmet, ezért az elsőfokú ítélet új eljárásra kötelezése már csupán a kezdeményezés érdemi vizsgálatára vonatkozik.

27. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásait 2019. január 11. és 14. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napokon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. A Döntőbizottságnak – a hivatalbóli kezdeményezés keretei között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen folytatott-e le két külön közbeszerzési eljárást a IV. és V. sz. közbeszerzési eljárással érintett utcák szilárd burkolattal történő ellátása érdekében, azok tekintetében terhelte-e egybeszámítási, ezáltal egy közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése értelmében az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 110. §-a szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

30. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – rögzíti, hogy az egy építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét egybe kell számítani, illetve hogy ennek kapcsán a műszaki és gazdasági funkcionalitás egysége vizsgálandó.

Hogy mely esetek minősülnek egy építési beruházásnak, ezzel kapcsolatban már az Európai Unió Bírósága a C-16/98. sz. ítéletében is kimondta, hogy az egy építési beruházás fennállásának megítélésékor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. A bíróság rámutatott, azt kell vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek-e be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben. Az ítéletből következik, hogy a közbeszerzés tervezésekor az építési munkák eredményének gazdasági és műszaki rendeltetése, funkciója a kiindulópont és attól függően kell megítélni, hogy egy szerződéssel, vagy több szerződéssel valósíthatók-e meg a beruházások.

Mind a fent hivatkozott jogi normák, mind a bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek.

Építési beruházás esetén is a közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy az egyes szerződések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

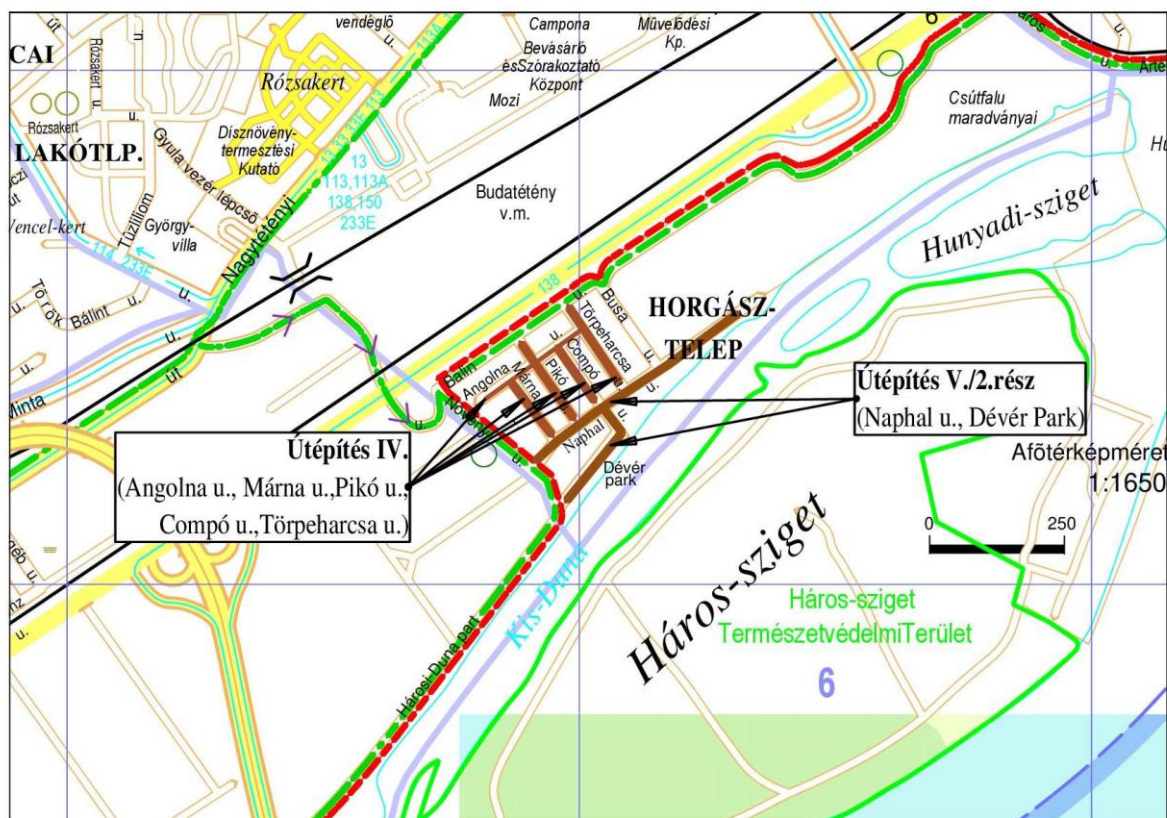
31. A Döntőbizottság utal továbbá – az ügyfelek és az elsőfokú bíróság által is hivatkozott – Útmutatóra, mely az utak építésére vonatkozóan azt is tartalmazza, hogy „abban az esetben, ha az egyes utak, illetve érintett útszakaszok önállóan funkcionálnak, vagyis rendeltetésüket önállóan is megvalósítják, egyik szakasz a másik nélkül is használható, azok értéke jogszerűen részekre bontható. Ha viszont az egyes útszakaszok a funkciójuk betöltésére önállóan nyilvánvalóan nem alkalmasak, az azok építésére vonatkozó becsült értékeket jogszerűen nem lehet részekre bontani. Például körforgalom és a hozzá csatlakozó út értékét azok műszaki egységére tekintettel nem javasolt részekre bontani, ugyanakkor, ha két eltérő földrajzi helyen egymáshoz nem kapcsolódó, önállóan funkcionáló útszakaszokat érint a beruházás, azok értékét jogszerűen részekre lehet bontani. ... A különböző helyszíneken lezajló beruházások tekintetében segítségül szolgálhat a kiegészítő szempontok vizsgálata, mint például az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésékor, időbeli összefüggés, a beruházás céljának, időtartamának vizsgálata mellett az eredményének jellemzői vizsgálata. A közbeszerzés tervezett időszakánál az időbeliség szempontjából szintén az egységet erősíti, ha az igények azonos közbeszerzési tervben jelennek meg”.

32. A Döntőbizottság a fentiek tükrében – az elsőfokú ítélet egyes indokainak és az ítélet [35] pontjában foglalt iránymutatás figyelembe vételével – konkrétan azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a IV. sz. közbeszerzési eljárással érintett 5 utca (Angolna, Márna, Pikó, Compó és Törpeharcsa utcák) és az V. sz. közbeszerzési eljárás 2. részével érintett 2 közterület (Naphal utca és Dévér park) út- és járdaépítési munkáinak becsült értékét egybe kellett-e számítani, az azokra vonatkozó beszerzési igényét jogszerűen bontotta-e részekre azért, hogy két önálló közbeszerzést valósított meg.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindkét közbeszerzés ugyanazt a célt szolgálta, mivel az volt a rendeltetésük, hogy az érintett 7 közterület útjait, járdáit szilárd burkolattal fedjék le.

A közbeszerzések műszaki tartalma is azonos volt, hiszen az ajánlatkérő a felhívásokban egyértelműen előírta, hogy – a szinte teljesen egyező tartalmú dokumentációkban részletezettek szerint – az egyes közterületeken aszfaltburkolatú utat, illetve térkő burkolatú járdát kell építeni.

A funkciójuk betöltésére való együttes alkalmasság tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy önállóan, a másik nélkül egyik beszerzés, illetve azt realizáló szerződés sem tudja a rendeltetését betölteni az alábbiakra figyelemmel.



A fenti térképrészlet alapján megállapítható, hogy a IV. sz. közbeszerzési eljárás tárgyát képező Márna, Pikó, Compó és Törpeharcsa utcák, mint merőleges közterületek közvetlenül kapcsolódnak az V. sz. közbeszerzési eljárás 2. részéhez tartozó Naphal utcához és a Dévér parkhoz. Az előbb említett 4 utca másik kiindulási pontja a Naphal utcával párhuzamos Angolna utca, amelyből az következik, hogy a IV-V. sz. közbeszerzési eljárással érintett 7 közterület egy egybefüggő településrészi hálózatot, mint funkcionális egységet alkot.

A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő beszerzési célja nem településrészi úthálózat megépítése volt. Ahogy a fentiekben is kifejtésre került, a közbeszerzések célja, azaz az ajánlatkérő beszerzési igénye a szilárd burkolattal lefedés volt, melyből – a műszaki, gazdasági funkcionalitás vizsgálatát követően – az volt megállapítható, hogy a két közbeszerzés érintett közterületei egy egybefüggő településrészi úthálózatot, mint funkcionális egységet képeznek. Mindezek oksági összefüggését vizsgálva kimondható, hogy a közbeszerzések célját jelentő szilárd burkolattal lefedés az ok, a településrészi úthálózat pedig az okozat.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az egyes közterületek közvetlen fizikai kapcsolata alapozza meg a két közbeszerzés közötti műszaki, gazdasági funkcionális egységet, hiszen a IV. sz. közbeszerzési eljárás tárgyát képező Márna, Pikó, Compó és Törpeharcsa utcák, mint merőleges közterületek közvetlenül kapcsolódnak az V. sz. közbeszerzési eljárás 2. részéhez tartozó Naphal utcához és a Dévér parkhoz. A Naphal utcával párhuzamos utca a szintén a IV. sz. közbeszerzési eljárás részét képező Angolna utca, melyből következik, hogy az említett utcák a funkciójukat, rendeltetésüket önállóan betölteni nem tudják, mivel – a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét is szem előtt tartva – az nem lehetett a felperes célja, hogy a fenti négy merőleges utca egyik oldalról egy aszfaltozott (Angolna) útra, a másik oldalról viszont egy attól kivitelezési, ütemezési időben elkülönülő, akár évekkel később leaszfaltozandó földútra (Naphal utca) fussanak be.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben a két közbeszerzés műszaki-gazdasági funkcionális egységének megítélésére szolgáló kiegészítő szempontok is a részekre bontás tilalmát támasztják alá, mivel

- egységes tervezés és döntés valósult meg tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egy támogatási kérelmet nyújtott be valamennyi érintett közterületre vonatkozóan,
- fennállt az időbeli összefüggés, azáltal, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárások megindítására közel azonos időben – 3 nap eltéréssel – került sor,
- azonos jogalap, illetve feltételek álltak fenn a szerződések megkötésére (ugyanazon támogatási szerződés terhére azonos, illetve hasonló feladatok ellátása).

A Döntőbizottság kiemeli e körben, hogy az a körülmény, hogy az egy terv alapján megvalósuló építmények (pl. utak) egy építési beruházásnak minősülhetnek, nem jelenti azt, hogy a több terv alapján megvalósuló ne minősülhetnének egy – funkcionális egységet képező – építési beruházásnak. A Döntőbizottság megítélése szerint jelen esetben a funkcionális egységet erősíti az a tény is, hogy valamennyi érintett közterületre vonatkozó építési terv beszerzésére egy és ugyanazon tervezési szerződés alapján került sor.

34. A Döntőbizottság e körben nem tartotta helytállónak az ajánlatkérő azon érvelését, hogy az egységes tervezés és döntés nem valósult meg azáltal, hogy a tervezési szerződést a támogatás elnyerése előtt kötötték meg, mivel a támogatási kérelem, illetve az ez alapján megkötött támogatási szerződés kiterjedt többek között a két érintett közbeszerzésre is.

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem bonthatta volna részekre, azaz nem tekinthette volna önálló közbeszerzéseknek a IV. sz. közbeszerzési eljárással, illetve az V. sz. közbeszerzési eljárás 2. részével kielégített beszerzési igényét, azok 133.476.567.-Ft-os és 98.940.335.-Ft-os becsült értékét egybe kellett volna számítani, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdését.

36. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

37. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy figyelmen kívül hagyta a közpénzekkel való felelős gazdálkodás egyik alapvető rendelkezésének számító részekre bontás tilalmát és az ezzel szoros összefüggésben álló egybeszámítási kötelezettséget.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő javára vette figyelembe az érintett 2 közbeszerzés építési beruházás esetében viszonylag alacsony, 232 millió forintos nagyságrendű együttes becsült értékét, illetve az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy közbeszerzéseivel kapcsolatban az utóbbi két évben jogsértés megállapítására nem került sor.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

38. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 12.

*Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Dallos Ügyvédi Iroda, Dr. Dallos Zsolt ügyvéd (KRID: 18101560)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)