



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D. 489/18/2020.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpke Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Prestige Event Kft.  
(Budapest, Váci út 152-156.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Dull Attila  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Páty, Orgona u. 24.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros VI. kerület Terézváros  
Önkormányzata  
(Budapest, Eötvös u .3. )

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Hózsá István kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Eötvös u .3. )

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Karácsonyi csomagok beszerzése 2020., 19.000.000.-Ft, EKR000981262020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem második és negyedik elemei tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem ötödik eleme vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének fa) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és harmadik elemét elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2020. október 27. napján kelt eljárást lezáró összegezését és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. október 5. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „Karácsonyi csomagok beszerzése 2020.” tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2020/193. számában 2020. október 3-án feladott 18064/2020 iktatószámú hirdetménnyel 2020. október 5-én jelent meg.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint, a közbeszerzés rövid ismertetése: „9000 darab karácsonyi csomag összeállítása, ünnepi csomagolása és címlista szerinti házhoz szállítása a kerület nyugdíjas lakosainak a dokumentációban megjelölt módon és feltételekkel. Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles megadni ezen termékek részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak megfelelően, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentációban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, Ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. A környezetbarát csomagolás olyan csomagolás, amely a használati idő lejártá után a környezetet nem károsítva elbomlik, vagy újrahasznosítható, és amelyen környezetbarát jellegre utaló címke szerepel.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontja alatt a részajánlat tételének kizárásának indokát ismertette: „A beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt”

4. Az ajánlatok értékelési szempontja: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása.

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó vállalkozói díj, - Ft	70
2. Szavatossági idő év/hó/nap	30

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 2020. november 16 – 2020. december 17.

6. Az ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasság körében – többek között – előírta:

„M/2. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján a beszerzendő termékek megnevezését, fényképük bemutatását, a termékek részletes leírását (összetevők feltüntetése a terméken, vagy gyártói leírás, gyártó, fajta, típus bemutatása), amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a fényképpel bemutatott mintapéldányban szereplő termékek(ek), valamint a csomagolás nem felel(nek) meg a Közbeszerzési Dokumentációban előírt minőségi és összetevői követelményeknek (Műszaki specifikáció).”

7. A felhívás VI.3.9. pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „az Ajánlattevő nyújtson be karácsonyi mintacsomagról készült fényképet az ajánlattal együtt (az idényjellegű szaloncukor kivételével)! A fényképen jól láthatónak kell lennie a csomagolásnak és díszítésnek, valamint a csomag tartalmának, az egyes termékeknek, összetevőiknek. Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni, hogy milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles benyújtani ezen termékek részletes leírását ("Összetevők") és fényképét annak megfelelően, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlati felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

8. Az ajánlattétel határideje 2020. október 14. napja volt.

9. A Dokumentáció 27. oldal 4. pontjában az ajánlatkérő előírta:

„Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni, hogy milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles benyújtani ezen termékek részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak megfelelően, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

10. Az ajánlatkérő Dokumentáció részét képező Műszaki specifikációban a beszerzendő termékeket nevesítette:

### MŰSZAKI SPECIFIKÁCIÓ

ÁRU (I. osztályú minőségben hazai termék) vagy „ezekkel egyenértékű termékek”	MENNYISÉG	AJÁNLATI ÁR (nettó FT)
<b>Tchibo For Black'n White</b> , vagy azzal egyenértékű örölt valódi babkávé 250 g-os	9000 db	
<b>Milka</b> , vagy azzal egyenértékű táblás tejsokoládé 100 g-os	9000 db	
<b>Naturfood</b> , vagy azzal egyenértékű jumbo arany mazsola 150 g-os	9000 db	
<b>Pickwick</b> , vagy azzal egyenértékű 20 db-os filteres kiszerezésű dobozos gyümölcstea	9000 db	
<b>Tere Fere</b> , vagy azzal egyenértékű mézes omlós keksz 180 g	9000 db	
szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű”	280 kg	
ÁRU összesen:	9000 db	
karácsonyi motívummal nyomtatott környezetbarát csomagolás, szalaggal összesen:	9000 db	

<b>1. ÁRU+CSOMAGOLÁS összesen:</b>	9000 db	
<b>2. HÁZHOZSZÁLLÍTÁS összesen:</b>	9000 db	
<b>(NETTÓ AJÁNLAT ÁR ÖSSZESEN): ÁRU+CSOMAGOLÁS+HÁZHOZSZÁLLÍTÁS</b>	9000 db	

„1. Az Ajánlattevő köteles karácsonyi mintacsomagot az ajánlattal együtt fénykép formájában benyújtani az idényjellegű szaloncukor kivételével.

2. A beszerzendő áruk tekintetében az alábbi összetevői követelményeket kell teljesíteni:

Tchibo For Black'n White, vagy azzal egyenértékű őrölt valódi babkávé 250 g-os (100%-os valódi babkávé tartalom aromazáró vákumcsomagolásban)

Milka, vagy azzal egyenértékű táblás tejszokoládé 100 g-os (cukor, kakaómassza, kakaóvaj, tejszó, tejsavópor, tejsír, emulgeálószer, kakaó szárazanyag legalább 30%-ban)

Naturfood, vagy azzal egyenértékű jumbo arany mazsola 150 g-os

Pickwick, vagy azzal egyenértékű 20 db-os filteres kiserelésű dobozos gyümölcstea (tea, aroma, valódi gyümölcsdarabok min.1%)

Tere Fere, vagy azzal egyenértékű mézes omlós keksz 180 g-os (búzaliszt, teljes kiőrlésű búzaliszt, pálmazsír, cukor, méz, térfogatnövelő szerek, aromák, étkezési só, emulgeálószer, nyomokban diófélék, földimogyoró, tojás-és tejszármarék)

Szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék)

3. A környezetbarát csomagolás olyan csomagolás, amely a használati idő lejártá után a környezetet nem károsítva elbomlik, vagy újrahasznosítható, és amelyen környezetbarát jellegre utaló címke szerepel.

4. Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles megadni ezen termékek részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak megfelelően, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, Ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről.

5. A Kbt. 60. § alapján: „(1) Az ajánlatkérő megkövetelheti, hogy a gazdasági szereplők a műszaki leírásban, vagy az értékelési szempontok vagy a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek keretében meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak való megfelelés igazolására nyújtsanak be megfelelőségértékelő szerv által készített vizsgálati jelentést vagy ilyen szerv által kiállított tanúsítványt. Ha az ajánlatkérő megköveteli egy konkrét megfelelőségértékelő szerv által kiállított tanúsítvány benyújtását, a más elismert megfelelőségértékelő szervek által kiállított, ezzel egyenértékű tanúsítványt is el kell fogadnia.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában megfelelőségértékelő szerv alatt a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően akkreditált, megfelelőségértékelési tevékenységeket (kalibrálást, vizsgálatot, tanúsítást és ellenőrzést) végző szervezet kell érteni.

(3) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben említettekén kívül más megfelelő bizonyítási eszközt - különösen a gyártó műszaki dokumentációját - is köteles elfogadni, ha a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy rajta kívül álló ok miatt nem volt lehetősége az ajánlatkérő által megadott szerv által kiállított vagy azzal egyenértékű tanúsítvány vagy vizsgálati jelentés megszerzésére

a benyújtásig rendelkezésre álló időn belül. Ebben az esetben az érintett gazdasági szereplőnek bizonyítania kell, hogy az általa megvalósítandó építési beruházás, szállítandó áru vagy nyújtandó szolgáltatás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak.”

11. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők által feltett kérdésekre, melyek a – jogorvoslati eljárás szempontjából – az alábbi releváns információkat tartalmazták:

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy az egyes kategóriákban, mint pl. tea, engedélyezett a különböző féle íz – jelen esetben gyümölcsös - biztosítása a teljesítés során, valamennyi Ajánlatkérő által előírt egyéb elvárásnak megfelelése esetén.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy engedélyezett különféle íz, ha a termék egyébként a Műszaki specifikációban lévő „összetevői követelményeknek” maradéktalanul megfelel.”

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy az egyes áruk kiszerezésének méretét illetően pozitív irányban eltérhet, amennyiben biztosítja a 9000 db-ot.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy Ajánlattevő az egyes áruk kiszerezésének méretét illetően pozitív irányban eltérhet, amennyiben biztosítja a 9000 db-ot, azonban Ajánlattevőnek figyelemmel kell lennie arra, hogy Ajánlatkérő a műszaki specifikációban meghatározott termékekre vonatkozóan határozta meg az eljárás során a becsült értéket.”

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy a szaloncukor kapcsán elfogadja a zselés és más ízesítésű terméket is.

Válasz: Ajánlatkérő a szaloncukor kapcsán a műszaki specifikációnak megfelelően zselés ízesítésű un. „családi vegyes ízesítésű” terméket fogad el.”

Kérdés: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő megerősítését, hogy az Ajánlattevők által bemutatásra, majd biztosított áruk kapcsán a „hazai feldolgozású termék” is elfogadásra kerül a Tisztelt Ajánlatkérő értékelése során.”

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy az Ajánlattevők által bemutatásra, majd a teljesítés során biztosított áruk kapcsán a „hazai feldolgozású termék” is elfogadásra kerül azzal a feltétellel, ha a termék egyébként a Műszaki specifikációban lévő „összetevői követelményeknek” maradéktalanul megfelel.”

12. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig három ajánlat érkezett és az ajánlatok bontásakor a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Brilliance Distributor Kft.

Nettó vállalkozói díj,- Ft: 17 620 000

Az ellenszolgáltatás nettó összege tartalmazza a szerződésszerű teljesítésből adódó valamennyi költséget.

Szavatossági idő (Igen/Nem)

- 2021. április 1.- 2021. május 15. között: Nem

- 2021. május 16. - 2021. június 30. között: Nem

- 2021. július 1. - és ezt követő időszak: Igen

Chef Market Élelmiszer Nagykereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Nettó vállalkozói díj,- Ft: 20 354 900

Az ellenszolgáltatás nettó összege tartalmazza a szerződés szerű teljesítésből adódó valamennyi költséget.

Szavatossági idő (Igen/Nem)

- 2021. április 1.- 2021. május 15. között: Igen
- 2021. május 16. - 2021. június 30. között: Igen
- 2021. július 1. - és ezt követő időszak: Igen

Prestige Event Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó vállalkozói díj,- Ft: 17 764 000

Az ellenszolgáltatás nettó összege tartalmazza a szerződés szerű teljesítésből adódó valamennyi költséget.

Szavatossági idő (Igen/Nem)

- 2021. április 1.- 2021. május 15. között: Nem
- 2021. május 16. - 2021. június 30. között: Igen
- 2021. július 1. - és ezt követő időszak: Nem

13. A Brilliance Distributor Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata a következő termékek megajánlását tartalmazta:

ÁRU (I. osztályú minőségben hazai termék) vagy „ezekkel egyenértékű termékek”	Megajánlott termék márkaneve, kiszerezése	Termékleírás
<b>Tchibo For Black'n White</b> , vagy azzal egyenértékű örölt valódi babkáv 250 g-os	Tchibo For Black'n white 250 g	Örölt, 100%-os valódi babkáv tartalom aromazáró csomagolásban
<b>Milka</b> , vagy azzal egyenértékű táblás tejsokoládé 100 g-os	Milka, tejsokoládé 100 g	táblás tejsokoládé 100 g-os, cukor, kakaómassza, kakaóvaj, tejpör, tejsavópor, tejsír, emulgálószer, kakaó szárazanyagtartalom: 30 %
<b>Naturfood</b> , vagy azzal egyenértékű jumbo arany mazsola 150 g-os	Naturfood jumbo arany mazsola 150 g-os	jumbo, nagy szemű, aranymazsola
<b>Pickwick</b> , vagy azzal egyenértékű 20 db-os filteres kiszerezésű dobozos gyümölcs tea	<b>Pickwick</b> gyümölcs tea dobozos, 20 db-os	20 db-os filteres kiszerezésű dobozos gyümölcs tea, aroma, valódi gyümölcsdarabok > 1
<b>Tere Fere</b> , vagy azzal egyenértékű mézes omlós keksz 180 g	Tere Fere mézes omlós keksz 180 g	mézes omlós keksz 180 g-os +20 gr ajándék kiszerezésben, összetétele: búzaliszt, teljes kiőrlésű búzaliszt, pálmazsír, cukor, méz, térfogatnövelő szerek, aromák, étkezési só, emulgálószer, nyomokban diófélék, földimogyoró, tojás- és tejszármazék
szaloncukor: zselés, un. „családi vegyes ízesítésű”	Glória Zselés szaloncukor, lédig	zselés, „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék)

14. A nyertes ajánlattevő csatolta a termékleírásokat, termékfotókat, valamint a tételes árajánlatot melyeket üzleti titokká nyilvánított. Benyújtotta továbbá az üzleti titokká nyilvánítás Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolását, melyben az ártáblázat 3. ajánlati ár nettó oszlopának adatait és a termékfotó-mintákat a nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó kockázatok és veszélyek miatt kérte üzleti titokként kezelni. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő indokolását elfogadta, erre vonatkozóan nem kért hiánypótlást..

15. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát követően 2020. október 27-én készítette el, és küldte meg az eljárást lezáró döntését.

Az összegezés értelmében valamennyi ajánlat érvényes volt, a nyertes ajánlattevő ajánlatát követően a kérelmező tette a legkedvezőbb ajánlatot.

16. A kérelmező 2020. október 28-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát, a megajánlott termékek és azok összetételének részletes leírását, valamint a termékeket, a csomagolásukat, a környezetbarát jellegre utaló címkéket és a szalagokat ábrázoló fényképeket, megtekintését kérte. A kérelmező megjelölte a feltételezett jogsértést, mely szerint piaci információk alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg az ajánlatkérői műszaki leírásban foglalt előírásoknak, valamint a tekintetükben nem teljesíthető a szavatossági időre tett ajánlattevői megajánlás.

Az iratbetekintésre 2020. október 30-án került sor, mely során a nyertes ajánlattevő „Termékleírások” dokumentumát tekinthette meg.

17. A kérelmező 2020. november 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely teljes mértékben megegyezett a jogorvoslati kérelemmel. Az ajánlatkérő 2020. november 6-án az előzetes vitarendezési kérelmet valamennyi elemében elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2020. november 16-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben öt kérelmi elemet terjesztett elő és kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontját, valamint a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének fa) pontjában foglaltakat. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, mert az ajánlatkérő olyan ajánlatot nyilvánított érvényesnek és nyertesnek, amely a kérelmében kifejtett indokai alapján érvénytelen.

19. Az első kérelmi elemben foglaltak alapján a kérelmező szerint a szaloncukor termék esetében a nyertes ajánlattevő nem tett egyértelmű megajánlást, ugyanis a megajánlott Glória zselés szaloncukor, lédig esetén a szakmai ajánlatában nem határozta meg sem a megajánlott termék gyártóját, sem annak pontos típusát. Glória márkanévű termékből három ízesítésű típus érhető el: classic zselés, erdei zselés és trópusi zselés, az ajánlatból pedig nem derül ki, hogy pontosan melyiket ajánlotta meg, így az ízesítésre vonatkozó előírás teljesülése sem ellenőrizhető. Ezen kérelmi elemének alátámasztásához mellékelte a három termékváltozat gyártmánylapját. Az ajánlatkérő a 2020. október 9-én megküldött kiegészítő tájékoztatásának 6. pontjára hivatkozott, amely szerint megengedte az egyes termék esetében különféle ízű termékek megajánlását, amennyiben azok az egyéb előírásnak megfelelnek. A kérelmező ugyanakkor nem azt állította, hogy csak egyetlen ízű szaloncukor lenne megajánlható a szaloncukor tekintetében, hanem azt, hogy az ajánlatkérő kifejezetten előírta a műszaki leírásban „családi vegyes ízesítésű”, vagyis többízű szaloncukor megajánlását, amely

előírásnak való megfelelés nyertes ajánlattevő ajánlatából nem derül ki, ezen megajánlás alapján az ajánlata vonatkozhatott akár egyízű termék szállítására is.

20. A második kérelmi elembe foglaltak szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott szaloncukor nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mivel a Glória zselés szaloncukor gyártmánylapjain egyértelműen szerepel, hogy a termék színezéket nem tartalmaz. A kérelmező számára nem tűnt ésszerűnek a kötelező mesterséges színezékre vonatkozó előírás, de ennek figyelembevételével tette meg az ajánlatát. Amennyiben ezen előírást figyelmen kívül hagyhatta volna, akkor egy másik terméket ajánlott volna meg, amely esetben a szavatosságra vonatkozó értékelési szempont tekintetében lehetősége nyílt volna előnyösebb megajánlás megtételére, valamint kedvezőbb ajánlati árat is tudott volna megajánlani. A kérelmező álláspontja szerint nem elfogadható az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a bírálati szakaszban figyelmen kívül hagyhatja a műszaki leírásban szerepeltetett előírást, amennyiben azt egy kedvezőbb megajánlásként értelmezi.

21. A kérelmezőnek a harmadik kérelmi elemként előterjesztett indokolása alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott babkávé, tejsokoládé és tea termékek sem felelnek meg a műszaki leírásban foglaltaknak. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek: Tchibo ForBlack'n White 250 gr, Milka tejsokoládé 100 gr, Pickwick gyümölcstea dobozos, 20 db-os volt. A műszaki leírásban hivatkozott hazai feldolgozású termék definícióját az egyes önkéntes megkülönböztető megjelölések élelmiszereken történő használatáról szóló 74/2012. (VII. 25.) VM rendelet 4.§ (1) bekezdése határozza meg az alábbiak szerint:

„A forgalomba hozott feldolgozott termék jelölésén, megjelenítésén vagy reklámozása során a „hazai feldolgozású termék”, vagy bármilyen ezzel egyenértékű jelölés, amely a termék Magyarországon feldolgozott, de import eredetű összetevőt tartalmazó állapotára utal, akkor tüntethető fel, ha a feldolgozás minden, a termék összetételét vagy érzékszervi tulajdonságait meghatározó eljárás Magyarországon történt.”

A nyertes ajánlattevő által megajánlott három termék nem tekinthető Magyarországon feldolgozott terméknek, amelyet a termékek vonalkódja is igazol. Egyik termék EAN-13 szabvány szerinti vonalkódja sem az 599-es számsorral kezdődik, amely azt jelzi, hogy a termék feldolgozása nem Magyarországon történt. Az általános használt EAN-13 (European Article Numbering) vonalkódrendszert a GS1 nemzetközi nonprofit szervezet üzemelteti, amelynek alábbi oldalán ismerhetők meg az egy országok egyedi kódjai: <https://www.gs1.org/standards/id-keys/company-prefix>.

A fentiekben foglaltakat támasztják alá továbbá a Tchibo és a Pickwick termékek gyártóinak tájékoztatásai, amelyek szerint egyik terméket sem hazánkban állítják elő.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő szerint a hazai termék szállítására vonatkozó előírás kizárólag a helyettesítő termékek tekintetében értelmezendő elvárásként került a dokumentációba. A kérelmező szerint ugyanakkor semmilyen előírás nem utalt arra, hogy az etalon termékekre ne vonatkoztak volna ezen feltételek.

22. A negyedik kérelmi elem alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott Pickwick gyümölcstea dobozos, 20 db-os termék sem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz minimum 1 % valódi gyümölcsdarabokat. Utalt arra a kérelmező, hogy a címkéken szereplő összetevők (pl. narancshéj, epertörköly, stb.) nem minősülnek valódi gyümölcsdaraboknak, továbbá az esetlegesen ott feltüntetett valódi gyümölcsdarabok aránya nem éri el az 1 %-ot. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a megajánlott termékek műszaki jellemzőinek igazolását az ajánlatkérő alkalmassági feltételként is előírta. A fentieknek megfelelően az ajánlatkérő állításával ellentétben nem volt elegendő az ajánlattevők egyszerű leírását benyújtani az alkalmasság igazolásához, azokat

egyéb dokumentumokkal is kötelesek voltak alátámasztani. Az alkalmasság igazolásának módjánál az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy a benyújtott dokumentumok hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Tekintettel arra, hogy a megajánlott terméket bemutató, a nyertes ajánlattevő által benyújtott saját nyilatkozat egyértelműen ellentmondásban áll a megajánlott termékek benyújtott termék címkéivel, az ajánlatkérő köteles lett volna érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

23. A kérelmező ötödik kérelmi elemében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. üzleti titokra vonatkozó törvényi előírásait. Az ajánlatkérő a 2020. október 30-i iratbetekintésen arról adott tájékoztatást, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította a megajánlott termékeket, azok csomagolását, a környezetbarát jellegre utaló címkéket, valamint a szalagokat ábrázoló fényképeket, ezért nem állt módjában azokba betekintést engedni.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3. pontjában alkalmassági feltételként írta elő a megajánlott termék műszaki megfelelőségét, melyet fényképek bemutatásával is kért igazolni, ezért a Kbt. 44.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a nyertes ajánlattevőnek nem lett volna lehetősége ezen fényképek üzleti titokká nyilvánítására. Az ajánlatkérő érdemben nem válaszolt a vitarendezési kérelemben foglaltakra, csak arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a nyertes ajánlattevő alapos és részletes indokolást nyújtott be az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok tekintetében a Kbt. 44.§-a szerint, a nyilatkozat tartalmának részletes ismertetése nélkül.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, melyben arra hivatkozott, hogy a szerződés megkötésének engedélyezését kiemelkedően fontos közérdek indokolja.

25. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemében foglaltakra kifejtette, hogy a kiegészítő tájékoztatása szerint „engedélyezett különféle íz, ha a termék egyébként a Műszaki specifikációban lévő „összetevői követelményeknek” maradéktalanul megfelel.” A felhívásban zselés szaloncukrot kért, ezen túlmenően nem határozott meg további feltételt az ízesítés tekintetében. A szaloncukor tekintetében nem adott meg etalon terméket, tekintettel arra, hogy a szaloncukor csak jelképes, a karácsonyi hangulatot és az ajándékozást szimbolizálja a csomagban, a beszerzésre kerülő mennyisége is csekély, hiszen a piacon fellelhető szaloncukor termékek közül nem a legjobb minőségű, legdrágább termék beszerzése volt a cél, ezért az összetevők tekintetében csak utalt a zselés állagra és a vegyes ízesítésre. A nyertes ajánlattevő által benyújtott, az ajánlatban üzleti titokként minősített dokumentumban pontosan és részletesen megjelölte a szaloncukor műszaki specifikációban meghatározott paramétereit, így megállapítható volt, hogy a termék megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációkban foglalt feltételeknek. Nem helytálló továbbá a kérelmező azon álláspontja, hogy a nyertes ajánlattevő egyfajta ízesítésű zselés szaloncukrot ajánlott meg.

26. A második kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a műszaki specifikációban etalon termékeket nevezett meg, a szaloncukor kivételével. A piacon lévő szaloncukrok egy része tartalmaz mesterséges színezéket, ezért került az összetevők felsorolása közé ez az „összetevő” is, egyébként a versenyt torzító és szűkítő előírást alkalmazott volna. Az Élelmiszerlánc-felügyeletért felelős Államtitkárság tájékoztatója szerint mesterséges színezékek hátránya, hogy a legtöbbjük az emberi szervezet számára nem közömbös, érzékeny embereknél nagyobb arányban váltanak ki élelmiszer-intoleranciát. A

nyertes ajánlattevő által megajánlott szaloncukor termék valóban nem tartalmaz mesterséges színezéket, azonban a mesterséges színezékmentes szaloncukor az ajánlatkérő számára a karácsonyi csomagok célcsoportjának figyelembe vételével egy kedvezőbb megajánlást jelent, mivel kevésbé káros az egészségre. Az ajánlatkérő az eljárás során részletes piackutatást végzett, egyrészt figyelembe vette a címzettek igényeit, törekedett az egészséges, vagy minőségi, ezzel együtt ünnepnek megfelelő termékek beszerzésére, különös tekintettel vette figyelembe a szavatossági idő meghatározását, a csomagolás, valamint a termékek karácsonyi jellegét. Mindezeket a felelős gazdálkodás, valamint a közpénzek hatékonyságának betartásával kellett szabályoznia. Az ajánlatkérő ennek az elvnek a mentén döntött úgy, hogy a mesterséges színezőanyagot nem tartalmazó szaloncukor tekintetében is elfogadja a közbeszerzési dokumentációban meghatározott összetevői felsorolástól való eltérést.

27. A harmadik kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő kifejtette, hogy a verseny tisztaságának és szabadságának biztosítása érdekében meghatározta az etalon termékek mellett az azzal egyenértékűnek tekintendő termékekkel szemben támasztott minimális elvárásait, követelményeit is. A hazai termék meghatározása egyértelműen a helyettesítő termékek esetében értelmezendő elvárásként került a dokumentációba, amelyet azért tartott fontosnak az ajánlatkérő, mert így látta biztosítottnak a megajánlott termékek egyenértékűségének maradéktalan megállapítását, ellenőrzését. A kiegészítő tájékoztatás alapján megerősítette „hogy az ajánlattevők által bemutatásra, majd a teljesítés során biztosított áruk kapcsán a hazai feldolgozású termék” is elfogadásra kerül azzal a feltétellel, ha a termék egyébként a Műszaki specifikációban lévő „összetevői követelményeknek” maradéktalanul megfelel. Azzal, hogy az ajánlatkérő a hazai termék fogalma alatt a hazai feldolgozású terméket is elfogadta, nagyobb teret biztosított a versenynek, növelte ezzel a megajánlható termékek körét. Fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevő által megajánlott etalon termékek egyértelműen megfelelnek az ajánlatkérő kiírásának, esetükben az egyenértékű termékekre vonatkozó kiegészítő előírás nem értelmezhető.

Ajánlatkérő beszerzése elsősorban az etalon termékekre vonatkozik, hiszen ezek jól bevált, a piacon fellelhető, a címzettek számára is megfelelő termékek. Az etalon termékeket az ajánlatkérő teljes pontossággal megjelölte, azok gyártója, minősége, illetve ezen termékek feldolgozási helye adott, ezekkel az ajánlatkérő tisztában volt. A termékekre vonatkozóan „magyar termék”, „hazai termék”, vagy „hazai feldolgozású termék” védjegy adott, nem változtatható, vagy választható. Ezért ennek megkérdőjelezése, vagy választhatósága sem értelmezhető az etalon termékek tekintetében.

Az „azzal egyenértékű termék” tekintetében viszont szükséges volt szabályozni, hogy mi az, amit az ajánlatkérő elfogad, mind az összetevők tekintetében, mind a feldolgozás tekintetében. A hazai termék meghatározása egyértelműen a helyettesítő termékek esetében értelmezendő elvárásként került a dokumentációba, amelyet azért tartott fontosnak az ajánlatkérő, mert így látta biztosítottnak a megajánlott termékek egyenértékűségének maradéktalan megállapítását, ellenőrzését. Azzal, hogy az ajánlatkérő a hazai termék fogalma alatt a hazai feldolgozású terméket is elfogadta, nagyobb teret biztosított a versenynek, növelte ezzel a megajánlható termékek körét, melyet a kérelmező is kihasználhatott az ajánlatában. A nyertes ajánlattevő által megajánlott etalon termékek egyértelműen megfeleltek az ajánlatkérő kiírásának, esetükben az egyenértékű termékekre vonatkozó kiegészítő előírás nem értelmezhető.

28. A negyedik kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési dokumentáció „1. Közbeszerzés tárgya, mennyisége” 6. pontban kérte Pickwick, vagy azzal egyenértékű 20 db-os, filteres kiszerezésű, dobozos gyümölcsstea, 9000 db termékre vonatkozó

ajánlat benyújtását. Az összetevők tekintetében előírta, hogy „Pickwick, vagy azzal egyenértékű 20 db-os filteres kiszerezésű dobozos gyümölcs tea (tea, aroma, valódi gyümölcsdarabok min.1%) legyen. A tartalommal - így a min. 1%-kal - kapcsolatos részletesebb elvárást nem támasztott a megajánlott termékre vonatkozóan, csak annak leírását kérte az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő ajánlatában köteles ismertetni milyen gyártmányú, fajtájú, típusú termékkel teljesít. Ajánlattevő köteles megadni ezen termékek részletes leírását („Összetevők”) és fényképét annak megfelelően, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a termékek megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban megjelölteknek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, Ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről.”

Az ajánlatkérő az üzleti titkot tartalmazó fényképek alapján egyértelműen megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék összetevői megfelelnek az összetevői előírás feltételeinek, így további gyártói igazolás benyújtása, vagy az összetevőkre vonatkozó leírás nem volt szükséges. A kérelmező által benyújtott termékcímkék kiragadnak egy fajta terméket, de a megadott etalon termék között is több ízvilágú és gyümölcsstartalmú termék van. A kérelmező szubjektív megítélését tükrözi, hogy mit tekint valódi gyümölcsdarabnak, valamint téves az a megállapítása is, hogy a nyertes ajánlattevő csak egy egyszerű leírást, vagy saját nyilatkozatot nyújtott be. Az ajánlatkérő számára így a benyújtott termék tekintetében egyértelműen megállapítható fent megnevezett dokumentumokból, hogy a termék megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációkban foglalt feltételeknek, további gyártói leírás, vagy igazolás benyújtása nem volt szükséges.

29. Az ötödik kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő álláspontja szerint az üzleti titok védelme azt a célt szolgálja, hogy ajánlattevők ne kerüljenek hátrányos helyzetbe, üzleti tevékenységük szempontjából ne szenvedjenek aránytalan sérelmet az eljárás során és azt követően sem. A Kbt. lehetőséget ad arra, hogy amennyiben egyes dokumentumok nyilvánosságra hozatala ajánlattevő meglátása szerint aránytalan sérelmet okozna számára, kellően részletezett indokolás elkészítésével az eljárásban üzleti titokként kezeljék azokat. Az ajánlatkérőnek mérlegelnie kellett az eljárás során, hogy az üzleti titok elve mögött meghúzódó nyertes ajánlattevői érdek (piaci versenyelőny, kedvező piaci pozíció, jól bevált beszerzési források, esetleges kedvezmények, évek során kiépített beszerzői hálózat), valamint a többi ajánlattevő üzleti titok megismerése mögött húzódó érdeke között jogszabálynak megfelelő döntést hozzon. A kérelmező a nyertes ajánlattevő részéről a termékek fényképének üzleti titokká minősítését sérelmezte, melyre az ajánlatkérő akként válaszolt, hogy a nyertes ajánlattevő rendkívül alapos és részletes indokolást nyújtott be az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok tekintetében, így a Kbt. 44. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével bizonyítottan látta a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglalt aránytalan sérelem felmerülését, így a nyilvánosságra hozatal megtiltásával egyetértett.

#### **A Döntőbizottság döntése és jogi indokai**

30. Az ajánlatkérő 2020. október 5-én indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

31. A 2020. november 16-án előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadta, álláspontja szerint az ajánlatkérő nem jogszerűen járt el, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek tekintette.

32. A jogorvoslati kérelem arra irányult, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata nem felelt meg a műszaki leírásban foglaltaknak. A kérelmező öt kérelmi elemet terjesztett elő,

amelyek annyiban összefüggtek, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét kérte megállapítani a kérelmező több eltérő okból. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a vizsgálata során megállapított egyetlen érvénytelenségi ok fennállása esetén sem lehet az ajánlat érvényes.

33. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ártáblázat 3. ajánlati ár nettó oszlopának adatait és a termékfotókat teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdésének figyelembevételével kellett eljárnia, mely szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

34. A Döntőbizottság az első kérelmi elem körében elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő felhívása, a közbeszerzési dokumentációban foglaltak milyen feltételeket tartalmaztak a szaloncukor termék vonatkozásában. Az ajánlatkérő egyedül a szaloncukor tekintetében nem nevezett meg etalon terméket, azonban a műszaki specifikáció 2. pontjában meghatározottak szerint az alábbi összetevői követelményeket kellett teljesíteni az ajánlat megtételekor:

„Szaloncukor: zselés, ún. „családi vegyes ízesítésű” (cukor, glükózsirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék).” A nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata tartalmazta, hogy Glória zselés szaloncukor, lédig a megajánlott termék megnevezése. Az ajánlatában a csatolt üzleti titok dokumentumok között benyújtotta a szaloncukor termékfotóját szaloncukor.pdf, valamint szaloncukor.jpg csatolmányként, ezen adatokból megállapítható volt a termék pontos típusa. A szaloncukor.pdf dokumentum tartalmazta a

termék megnevezését, amelyből a Döntőbizottság az ajánlatkérővel egyezően megállapította, hogy a szaloncukor a classic, erdei zselés és trópusi zselés szaloncukor egyike, melynek ízesítése kétféle, valamint tartalmazta az összetevőket, allergén anyagokat, nettó tömeget, átlagos tápértéket. Ezekből a dokumentumokból és az abban foglalt adatokból az ajánlatkérő helytállóan vonta le azt a következtetést, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott szaloncukor megfelel a felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak, mert zselés állagú és vegyes, azaz kétféle ízesítésű. A kérelmezőnek téves az a megállapítása, hogy a nyertes ajánlattevő egy ízű termékre adott ajánlatot, hiszen a benyújtott termék tekintetében egyértelműen megállapítható a fent megnevezett dokumentumokból – az üzleti titok sérelme nélkül - hogy a termék megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációkban foglalt feltételeknek, ezen kérelmi elem alapján az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg. Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelmező első kérelmi elemében foglaltak nem adott helyt, a jogorvoslati kérelem első elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

35. A második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a műszaki specifikációban megadott összetevőknek a nyertes ajánlattevő által a fentiekben részletezett szaloncukor termék megfelel-e. Egyértelműen megállapítható volt, hogy a termék nem tartalmaz színezéket, ezáltal nem felel meg a műszaki specifikáció előírásának, mely szerint tartalmaznia kell a következő összetevőket: cukor, glükózszirup, kakaós étbevonómassza, zselésítő anyag, étkezési sav (citromsav), természetazonos aromák (gyümölcsaroma), mesterséges színezék.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által a jogorvoslati kérelméhez csatolt gyártmánylapokat, valamint a nyertes ajánlattevő által a szaloncukor összetevőire vonatkozó és üzleti titoknak minősített leírásokat és megállapította, hogy mindegyik dokumentum azt rögzítette, hogy a megajánlott termék nem tartalmaz színezéket. Ezt a tényt az ajánlatkérő sem vitatta, ugyanakkor arra hivatkozott, hogy a színezék nélküli termék kedvezőbb élettani hatású, ezért fogadta el annak ellenére, hogy a termék nem felelt meg az összetevőkre vonatkozó elvárásának. Az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltakra – az eljárást megindító felhívásában vagy a további közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását. Ugyanakkor lényeges szempont, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát és a műszaki tartalmat is úgy köteles meghatározni, hogy az ne vezessen a verseny indokolatlan korlátozásához, és annak alapján az ajánlattevők kétség nélkül beazonosíthatják a beszerzés tárgyát, a valós beszerzési igényt. Az ajánlatkérő elvárása a műszaki tartalom tekintetében a szaloncukor termék vonatkozásában egyértelmű volt, annak ellenére, hogy utóbb az ajánlatkérő a színezékmentes változatot is elfogadta, azonban az ajánlattevőknek a műszaki leírásban foglaltak alapján kellett az ajánlatukat megtenni, nem értelmezheték másként az összetevőkre vonatkozó feltételeket. Az ajánlatukat úgy kellett megtenniük, hogy teljesíteniük kellett az elvárt összetevőkre megállapított követelményeket. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék azonban ezen feltételeknek maradéktalanul nem felelt meg, ajánlata a második kérelmi elemben foglalt okból a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelménynek. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, mely szerint az ajánlatkérő bírálata során megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a fentiek alapján jogsértő módon nem állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

36. A harmadik kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Tchibo ForBlack'n White 250 gr, Milka tejsokoládé 100 gr, Pickwick gyümölcstea dobozos, 20 db-os termék megfelel-e az ajánlatkérő elvárásainak. A Döntőbizottság e körben megvizsgálta az ajánlatkérő felhívását és dokumentációját, és a műszaki specifikáció alapján azt állapította meg, hogy a műszaki leírást tartalmazó táblázat első sorában a következő előírás szerepelt: „ÁRU (I. osztályú minőségben hazai termék) vagy „ezekkel egyenértékű termékek” lehetnek. Ezen előíráson túlmenően a dokumentációban vagy a felhívásban, illetőleg a kiegészítő tájékoztatásban további értelmezését az ajánlatkérő a hazai termék fogalmának nem adta. A specifikációban foglaltak alapján azonban nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az etalon termékek vagy az azzal egyenértékű termékek esetén, vagy mindkettő tekintetében elvárta, hogy hazai terméknek minősüljön. Az ajánlatkérő azonban úgy határozta meg az etalon termékeket, hogy nem hozta összhangba azon előírásával, hogy I. osztályú, hazai termék megajánlását fogadja el, mivel – a nyertes ajánlattevő által is megajánlott – ezen etalon termékek nem hazai termékek, azok előállításuk és feldolgozása nem hazánkban történik. A specifikációban foglaltak nem egyértelmű meghatározása az ajánlatkérő részéről azonban nem eshet a nyertes ajánlattevő terhére. A kérelmező ezen kérelmi eleme a nyertes ajánlat műszaki tartalomnak meg nem felelőségére irányult, a műszaki leírásban foglalt feltételek nem egyértelmű meghatározását nem vitatta, hanem annak értelmezését nem fogadta el, ezért a Döntőbizottság a kérelemhez kötöttség elve alapján erre tekintettel a jogorvoslati kérelem harmadik elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint elutasította, ezen okból a nyertes ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg.

37. A negyedik kérelmi elem kapcsán a kérelmező azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Pickwick gyümölcstea dobozos, 20 db-os termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mert nem tartalmaz több, mint 1%-ban gyümölcsdarabokat. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő nem kérte a megajánlott terméknek az M/2. alkalmassági feltételként előírtak igazolására a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján a beszerzendő termékek megnevezését, fényképük bemutatását, a termékek részletes leírását (összetevők feltüntetése a terméken, vagy gyártói leírás, gyártó, fajta, típus bemutatása), amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kellett. Az összetételben szereplő feltételek igazolására azonban a nyertes ajánlattevő ajánlatában üzleti titokként elhelyezett dokumentumok között fellelhető volt a megajánlott Pickwick tea termékfotója és az összetevőkre vonatkozó információk Pickwick I,II,III,IV.jpg nevű csatolmányként. A PickwickIII.pdf dokumentum a tea dobozának fényképével bemutatta az összetevőit. A megajánlott termék fekete tea négyféle gyümölcs ízesítéssel, amely egy ízesítés esetén tartalmaz a narancshéj és citromhéjon kívül 1% fekete ribizli darabokat is, azonban további három íz esetében a gyümölcstartalom nem éri el az 1%-ot, tehát a megajánlott termék tekintetében maradéktalanul nem biztosított az előírt gyümölcstartalom. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a kérelmező által csatolt etalon tea variációk között létezik nem fekete tea, hanem gyümölcstea, amely magasabb százalékban tartalmaz gyümölcsdarabokat („Pickwick tea with fruit Fusion Variation ” (gyömbér 20%, fahéj 10%, erdeigyümölcs darabok 1%, szeder, áfonya, eper, citrus és bodzavirág 2%) narancshéj, citromhéj 1%, almadarabok, eperdarabok). A specifikációban foglaltak alapján a gyümölcstartalomnak az 1%-ot meg kell haladnia, amely a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék tekintetében nem teljesült. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét, mely szerint az ajánlatkérő bírálata során megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a fentiek alapján jogsértő módon nem állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét.

38. A kérelmező ötödik kérelmi elemében foglaltak alapján a nyertes ajánlattevő részéről a termékek fényképének üzleti titokká minősítését sérelmezte, ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő rendkívül alapos és részletes indokolást nyújtott be az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok tekintetében.

A Döntőbizottság e kérelmi elem vizsgálatára során az alábbi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. Az ajánlatkérőnek ezen követelményeket szem előtt tartva kell megvizsgálnia először azt, hogy az adatok titokkörbe tartozhatnak-e majd ezt követően azt, hogy a titokgazda indokolása megfelelő volt-e.

40. Az ötödik kérelmi elem körében a kérelmező arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az üzleti titokká minősítésnek nem volt helye, a termékfotókat nem kezelhette volna üzleti titokként az ajánlatkérő. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy olyan adatokat, dokumentumokat nyilvánított üzleti titoknak a nyertes ajánlattevő, melynek ilyen minősítése kizárt a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontja alapján, nem sérelmezte az indokolás meg nem felelőségét. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta, hogy az üzleti titokká minősítés mely dokumentumok, adatok vonatkozásában került alkalmazásra. A nyertes ajánlattevő ajánlatában „csatolt üzleti titok dokumentumok” között benyújtotta a szaloncukor termékfotóját szaloncukor.pdf, valamint szaloncukor.jpg csatolmányként. A szaloncukor.pdf dokumentum tartalmazza a termék megnevezését, ízesítését, az összetevőket, allergén anyagokat, nettó tömeget és átlagos tápértéket. A nyertes ajánlattevő ajánlatában „csatolt üzleti titok dokumentumok” között benyújtotta továbbá a Pickwick tea termékfotóját Pickwick I,II,III,IV.jpg nevű csatolmányként. A PickwickIII.pdf dokumentum a tea dobozának fényképével mutatja be az összetevőit. A fényképen látottakból megállapíthatók az összetevők és a gyümölcsstartalom. Csatolásra kerültek továbbá a megajánlott Milka

csokoládé, Tchibo kávé és TereFere Keksz termékfotói. Valamennyi termékfotó alapján megállapítható a megajánlott termékek összetevőire vonatkozó információk és a szavatossági időt tartalmazó adatok.

41. Az ajánlatkérő ugyanakkor előírta, hogy a megajánlott termékek műszaki megfelelőségét igazolni kell és az M/2. alkalmassági követelménynek való megfeleléshez az ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján a beszerzendő termékek megnevezését, fényképük bemutatását, a termékek részletes leírását (összetevők feltüntetése a terméken, vagy gyártói leírás, gyártó, fajta, típus bemutatása), amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a fényképpel bemutatott mintapéldányban szereplő termékek(ek), valamint a csomagolás nem felel(nek) meg a Közbeszerzési Dokumentációban előírt minőségi és összetevői követelményeknek (Műszaki specifikáció).”

42. Az ajánlatkérő több helyütt, a felhívásban és a dokumentációban is felhívta az ajánlattevőket a megajánlott termékek pontos megnevezésére, a termékek fotójának benyújtására, hogy abból a megajánlott termékek megfelelősége, az összetevőkre vonatkozó információk ellenőrizhetők legyenek. Amennyiben a termékek részletes összetevői a termékeken vagy a csomagoláson nem szerepelnek, az ajánlattevőnek csatolnia kell a gyártó igazolását a termékek leírásáról, összetevőiről. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

43. Az ajánlattevő azonban nem nyilváníthatja üzleti titoknak a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, akkor sem, ha olyan információkat tartalmazhatnak, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, kivéve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a nyilvánosságra hozatal a gazdasági szereplő szempontjából aránytalan sérelmet okozna és ezek a feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában üzleti titokká nyilvánított termékfotók a Kbt. 44. § (2) bekezdése d) pontja szerinti tilalmi körbe esnek, mert a megajánlott árukat és azok összetevőire vonatkozó olyan adatokat tartalmaznak, amelyek az adott áru (etalon termékek) csomagolása alapján bárki számára megismerhető, széles körben ismert, hozzáférhető, ekként nem felelt meg annak az általános követelménynek, hogy a nyilvánosságra hozatal számára a gazdasági tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Önmagában az, hogy egy ajánlattevő nem kívánja a versenytársak tudomására hozni, hogy mely konkrét terméket ajánlotta meg, még nem alapozza meg a termékek képét és összetevőit tartalmazó fotók üzleti titokkörbe tartozását. A közbeszerzési eljárások során a nyilvánosság biztosítása és az átláthatóság olyan követelmények, amelynek korlátozása az ajánlattevő üzleti titkára hivatkozással csak szűk körben és a Kbt.-ben megfogalmazott feltételek fennállása esetén valósulhat meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen ítélte meg a nyertes ajánlattevő által az ajánlatában üzleti titokká nyilvánított adatok körét, mert olyan adatokat tartalmazott, amelyeket nem nyilváníthatott volna üzleti titokká, az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el ezen dokumentumok és adatok üzleti titokká nyilvánítását. A Döntőbizottság mindezek alapján az ötödik kérelmi elemében foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

44. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kérelem első és harmadik eleme körében a Kbt. 165. § a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, míg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem második, negyedik és ötödik eleme kapcsán megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését.

45. A Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján, ha halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek vagy közérdek (ideértve a nemzetgazdasági okot) védelme indokolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. E bekezdés alkalmazásában közérdek különösen a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartása. A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelemről annak beérkezésétől számított öt napon belül dönt, a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság haladéktalanul gondoskodik a szerződés megkötését engedélyező végzésének a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

Az ajánlatkérő 2020. december 2. napján terjesztett elő joghatályos, a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet, melyben kiemelkedően fontos közérdekre hivatkozott és kérte a közbeszerzési eljárása összegezésében megnevezett nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötése engedélyezését. A Döntőbizottság azonban a Kbt. 164. § (1) bekezdésben foglalt határidőn belül meghozta a döntését és az eljárást befejezte, ezért a szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet nem vizsgálta, erről külön végzést nem kellett hoznia.

46. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint: „A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy bírálati során nem megfelelően járt el a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata során. A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a jogsértés csak ekképp reparálható. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a közbeszerzés viszonylag alacsony, 19 millió forintos becsült értékét és az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy ugyanazon közbeszerzési eljárás során az ajánlat érvénytelensége több okból is megállapítható volt, melyet az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

47. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) valamint b) pontja alapján rendelkezett.

48. A kérelmező 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melyből a kérelemnek részben történő helyt adása okán a Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint 150.000.-Ft megfizetésére a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte a kérelmező részére, míg 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelem elutasításának okán a kérelmező visel.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 7.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapja:**

1. Dr. Hózsa István kamarai jogtanácsos ajánlatkérő képviselője
2. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága