



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A határozat iktatószáma:** D.490/13/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Best Machinery Kft.  
(Szigetszentmiklós, külterület hrsz. 0171/53.)  
**A kérelmező képviselője:** Benkó István Zsolt  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Tárnok, Ősz u. 12.)

**Az ajánlatkérő:** Hernád Völgye és Térsége Szilárdhulladék-  
kezelési Önkormányzati Társulás  
(Encs, Petőfi út 75.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kónya Tamás ügyvéd  
(Eger, Szent János u. 2.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Aprítógép beszerzése, 76.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme esetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (5) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR000894342020 azonosítószámot kapott, és az EKR-ben közzétett eljárást megindító felhívás VI.5) pontja alapján a feladás napja 2020. szeptember 3-a.

3. Az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED) 2020/S 177-424934 számon közzétett eljárást megindító felhívás VI.5) pontja alapján a feladás napja 2020. szeptember 7-e.

4. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg: „1 db Lengő kalapácsos, közúton vontatható aprítógép biohulladék és nyesedék feldolgozásához”.

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

7. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) 1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény a következő volt:

„Az ajánlattevő gazdasági és pénzügyi szempontból alkalmatlan, ha az alábbi feltételek közül bármelyik fennáll:

bármely pénzforgalmi számláján 30 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladását megelőző 24 hónapban.”

8. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) 1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módja a következő volt:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont alapján valamennyi pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 24

hónapra vonatkozó nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak;

A nyilatkozat a fizetőképesség megállapítására vonatkozóan minimum az alábbi adatokat tartalmazza:

— a pénzforgalmi számlavezető pénzügyi intézmény

Vezetett összes számla pénzforgalmi jelzőszáma és azok megnyitásának időpontja

— pénzforgalmi számláján ajánlati felhívás

Feladását megelőző 24 hónapban 30 napot

Meghaladó sorbaállítás volt-e”.

9. Az ajánlattételi határidőre az Agrolánc Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a BITUMASTER Építőipari Kft., az E.T.C. Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft. és a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

10. Az ajánlatkérő 2020. október 16-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 71. §-a eljárást alapján felhívta egyebek mellett a kérelmezőt többek között az eljárást megindító felhívás III.1.2) 1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény igazolásának a benyújtására.

11. A kérelmező két pénzügyi intézmény igazolását nyújtotta be.

Az OTP Bank Nyrt. 2020. október 21-én kelt nyilatkozata szerint pénzforgalmi számláján 30 napot meghaladó sorban álló tételt az elmúlt 26 hónapban nem tartott nyilván. Az OTP Bank Nyrt. megjegyzésként rögzítette, hogy a kérelmezőnek az ajánlati felhívás feladását, 2020. szeptember 3-át megelőző 24 hónapban nem volt sorban álló tétele.

A Takarékbank Zrt. 2020. október 29-én kelt nyilatkozata szerint a kérelmezőnek a pénzforgalmi bankszámláin az ajánlati felhívás feladását, 2020. szeptember 3-át megelőző 24 hónapban 30 napot meghaladó sorbanállás nem fordult elő.

12. Az ajánlatkérő 2020. november 9-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezt V.2.12) pontja szerint a kérelmező érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, mert a „pénzügyi intézmény igazolását nem az előírt tartalommal csatolta be”.

13. A kérelmező 2020. november 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2020. november 11-ei válaszában elutasította.

15. A TED-en 2020/S 243-601341 számon 2020. december 14-én lett közzé téve az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetemény, amelynek V. szakasza szerint a szerződés odaítélésre került, és amelynek V.2.1) pontja szerint a szerződés megkötésének az időpontja 2020. december 8-a.

### **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező első kérelmi elemét tartalmazó jogorvoslati kérelem 2020. november 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az

eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a megfelelő bírálathoz elvégzésére. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

17. A kérelmező kifejtette, hogy az eljárást a Kbt. 40.-41/C. §-a előírásai szerint az EKR-ben kellett lefolytatni, amely az eljárás vonatkozásában közhiteles adatokat tartalmaz. Az EKR-ben szereplő adatok szerint az eljárás megindításának dátuma 2020. szeptember 3-a, és ugyanezen időpont szerepel az eljárást megindító felhívás feladásának napjaként az EKR-ből letölthető pdf formátumú eljárást megindító felhívásban, valamint az ezen időpontot tartalmazó felhívás nyílt meg az ajánlattevők számára ajánlatuk összeállítása során. Az ajánlatkérőnek nincs más jogszerű lehetősége, mint elfogadni a pénzügyi intézeti nyilatkozatokban szereplő 2020. szeptember 3-át az eljárás megindító felhívás feladása napjaként, nincs jogalap más időpont figyelembe vételére. A 2020. szeptember 3-át követő időpont alkalmazása nemcsak jogellenes, de logikailag is hibás arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által a feladás napjaként megjelölt napot (szeptember 7.) megelőzően az EKR-ben már három napja nyitva állt a lehetőség az ajánlatok benyújtására.

18. A kérelmező megítélése szerint, ha az ajánlatkérő mégis a 2020.szeptember 7-ei időpont valóságosságát vélelmezte, akkor is fel kellett volna hívnia a kérelmezőt a pénzügyi intézeti nyilatkozatok ennek megfelelő javítására. Az időpontok nem megfelelése nem minősülhet ismételt hiánynak, mert első körben az ajánlatkérő csupán a pénzügyi intézeti nyilatkozatok hiányának pótlására hívta fel a kérelmezőt, az időpontok pótlására nem is lett volna képes, hiszen a be nem nyújtott nyilatkozatokban az időpontokkal kapcsolatos hiány nem szerepelhet, ez fogalmilag kizárt. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság által a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 180. számában, 2020. szeptember 16-án, a hiánypótlás szabályairól kiadott útmutatóra.

19. A kérelmező 2021. január 7-én kiegészítette jogorvoslati kérelmét egy második kérelmi elemmel. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (7) bekezdését, mert a szerződést 2020. december 12-én megkötötte. A kérelmező 2021. január 6-án észlelte, hogy az Európai Unió Hivatalos lapjában 2020. december 14-én megjelent a jogorvoslattal érintett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény.

20. A kérelmező 380.000.-Ft, azaz háromszáznyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

21. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

22. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 20. § (1) és (2) bekezdése alapján a TED-en történő feladás tekintendő hivatalosnak és az EKR-ben csak tájékoztató jelleggel teszik közzé a hirdetményeket. Emiatt az eljárást megindító felhívás feladásának a napja 2020. szeptember 7-e.

23. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a 2020. október 16-ai felhívásban szó szerint idézte az eljárást megindító felhívás III.1.2) 1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági

minimumkövetelmény és igazolási módja előírását. A kérelmezőnek e felhívásra benyújtott beadványa nem hiányos, hanem nem megfelelő tartalmú volt. A többszöri konkrét felhívás ellenére nem megfelelő tartalommal benyújtott irat ismételt pótlása nem megengedett a Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján.

24. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kifejezett felhívására nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban a szerződést nem kötötte meg.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem fogadta-e el a kérelmezőnek a 2020. október 16-ai felhívásra benyújtott két pénzügyi igazolását azon okból, hogy nem az előírt időszakokra vonatkoznak, és ezért jogszerűen érvénytelenítette-e a kérelmező ajánlatát.

26. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához elsődlegesen arról kellett döntenie, hogy mely napot kell az eljárást megindító felhívás feladási időpontjának tekinteni.

27. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (4) bekezdése szerint a hirdetések megküldése alatt a TED-en vagy az Értesítőben közzéteendő hirdetéseknek az ajánlatkérő által a Hatóság részére történő megküldését kell érteni. Az Értesítőben közzéteendő hirdetések esetében a hirdetés feladásának időpontja megegyezik a megküldés időpontjával, míg a TED-en közzéteendő hirdetések esetében a feladás időpontja a hirdetésnek a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

28. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 5. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a 26-32. § szerinti hirdetményeket az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglaltak szerint – a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett, egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételével, a Hatóságon keresztül – kell megküldenie az Európai Unió Kiadóhivatalának (a továbbiakban: Kiadóhivatal).

29. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 19. § (1) bekezdése szerint a Hatóság a 26-32. § szerinti hirdetmények vonatkozásában a 9-12. § szerinti eljárást követően az eredetileg megküldött, a javított vagy a hiánypótlásra válaszként megküldött hirdetményt annak megküldését követően legkésőbb két munkanapon belül adja fel a TED-en történő közzétételre.

30. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 20. § (1) bekezdése szerint a 26-32. § szerinti hirdetmény közzétételén a TED-en történő közzétételt kell érteni.

31. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 20. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetmények tájékoztató jelleggel az EKR-ben és az Értesítőben is közzétételre kerülnek.

32. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 20. § (4) bekezdése szerint a hirdetményt közzétételre a Hatóság adja fel. A hirdetés feladásának napját a Hatóságnak tudnia kell igazolni.

33. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 26. § (2) bekezdése szerint a Kbt. Második Rész alkalmazásában a Kbt. 5. §-a szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. 37. § (1) bekezdés b) pontja

szerinti ajánlati felhívást tartalmazó hirdetemény és a Kbt. 37. § (1) bekezdés c) pontja szerinti részvételi felhívást tartalmazó hirdetemény mintáját az uniós hirdeteményminta rendelet II. melléklete tartalmazza.

34. A Döntőbizottság a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 5. § (1) bekezdése és 20. § (4) bekezdése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívás hirdeteményét az EKR igénybevételevel, a Közbeszerzési Hatóságon keresztül kell megküldenie az Európai Unió Kiadóhivatalának, és a Közbeszerzési Hatóság adja fel közzétételre a hirdeteményt. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 20. § (1) és (2) bekezdése alapján megállapítható, hogy a jogalkotó a TED-en történő közzétételt tekinti elsődlegesnek, és hirdetemények az EKR-ben kizárólag tájékoztató jelleggel jelennek meg. Ebből következően az eljárást megindító felhívás feladási időpontjának is a TED-en történő feladás napját kell tekinteni. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben azért tért el egymástól a TED-en és az EKR-ben az eljárást megindító felhívás feladási időpontja, mert a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 19. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Hatóság legkésőbb két munkanapon belül adja fel a TED-en történő közzétételre az EKR-re feltöltött hirdeteményt, és – a hétvégét is figyelembe véve – 2020. szeptember 3-a és 2020. szeptember 7-e között éppen két munkanap van.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy mivel az eljárást megindító felhívás feladási időpontjának a TED-en történő feladás napját kell tekinteni, ezért az eljárást megindító felhívás III.1.2) 1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény esetében a 2020. szeptember 7-ét megelőző 24 hónapra vonatkozóan kellett igazolást benyújtani.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező két pénzügyi igazolása közül az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata megfelel e feltételnek, mert a 2020. szeptember 7-ét megelőző 24 hónap időszakát magában foglalja a 2020. október 21-ét megelőző 26 hónap időtartama. Azonban a Takarékbank Zrt. nyilatkozata nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.1.2) 1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelménynek, mert nem a 2020. szeptember 7-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, hanem a 2020. szeptember 3-át megelőző 24 hónapra, és ezért az alkalmassági minimumkövetelményben előírt négy napra nem vonatkozik az igazolás. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a Takarékbank Zrt. nyilatkozatából hiányzik e négy napra vonatkozó igazolás, ezért ez egy hiányosan benyújtott igazolásnak minősül.

37. A Döntőbizottságnak másodlagosan arról kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna-e hiánypótlásra felhívni a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások elbírálását követően az eljárást megindító felhívás III.1.2) 1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan.

38. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján van-e lehetőség alkalmassági követelmények körében benyújtandó igazolások tekintetében hiánypótlásra abban az esetben, ha a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívásra az ajánlattevő hiányosan nyújt be igazolást.

39. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok

tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

40. A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint, ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

41. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívásra hiányosan benyújtott igazolás esetében a kérelmezőt megilleti a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás joga, mivel a Kbt. 69. § (5) bekezdésének b) pontja szerint ezen esetben a kérelmezői ajánlatot kizárólag egy sikertelen hiánypótlást követően lehet figyelmen kívül hagyni.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívás igazolása esetében a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlásra kellett volna felhívnia a kérelmezőt. Mivel ezt az ajánlatkérő elmulasztotta, ezért megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Emiatt a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapos.

44. Abból következően, hogy a kérelmező ajánlata hiánypótlásra szorul, nem állapítható meg az érvényessége vagy érvénytelensége, ezért e kérdés esetében a Döntőbizottság nem tudott dönteni.

45. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megkötötte-e a szerződést, és ezen magatartásával megsértette-e a Kbt. 131. § (7) bekezdésének c) pontját.

46. A Kbt. 137. § (1) bekezdésének c) pontja szerint semmis a szerződés, ha a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [80. § (5) bekezdése, 115. § (2) bekezdése, 131. § (6)-(8) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság kifejezett felhívására akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban a szerződést nem kötötte meg. Ebből következően az ajánlatkérő nem sérthette meg a Kbt. 131. § (7) bekezdésének c) pontját, mert e jogszabályi rendelkezés hatályosulásának alapfeltétele a szerződés megkötése. Emiatt a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme alaptalan.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme esetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

50. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

51. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a kérelmezői ajánlat bírálatát.

54. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt. A Döntőbizottság szintén az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható, az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg jogsértést az elmúlt öt évben.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

55. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

56. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

58. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

59. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

60. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt kötelezte 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

61. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 150.000.- Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 11.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Benkó István Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Kónya Tamás ügyvéd
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága