



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.492/9/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)  
(elektronikus úton)

**A beszerző:** FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.  
(Budapest, Csarnok tér 3-4.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Helyes János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Csarnok tér 3-4.)  
(elektronikus úton)

**Az I. r. kérelmezett:** Atlasz Informatika Kft.  
(Budapest, Dessewffy A. u. 8-10. 1. em. 14/a)  
(elektronikus úton)

**A II. r. kérelmezett:** PRÜ&KPK Kft.  
(Budapest, Peterdy u. 6.)  
(elektronikus úton)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Parkolási ügyviteli informatikai rendszer – Kbt. mellőzése – 25.263.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezettek között 2019. december 19. napján kötött szerződés és ennek módosítása a határozat 64. pontja szerint semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző, mint a Budapest IX. kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság, az önkormányzattal 2016. február 26-án kötött közszolgáltatási szerződés keretében látta el a parkolás üzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatokat. A szerződés 2019. december 12-én került meghosszabbításra 2020. december 31-ig az 362/2019. (XI.25.) sz. önkormányzati határozat alapján.

2. A beszerző 2019. december 12-én beszerzési eljárást indított, majd ennek eredményeként 2019. december 19-én szolgáltatási szerződést (a továbbiakban: 1. számú szerződés) kötött az I-II. r. kérelmezettekkel, melynek tárgya szerint „a Licenz Szolgáltató a Megbízó részére már telepített, a Régi Sessionbase-től elkülönülő, 2020. január 01. napjától keletkezett parkolási eseményekhez kapcsolódó követelések és panaszok kezelésére alkalmas „Új” Parkolási Nyilvántartó Rendszerre – külön kezelve a fővárosi és kerületi területeket – korlátlan használati (a továbbiakban: licenc) jogot biztosít”.

3. Az 1. számú szerződés szerint „Megbízó megrendeli, Szolgáltató elvállalja, az „Új” Parkolási Nyilvántartó Rendszerek fejlesztését, karbantartását, ellenőrzését, távfelügyeletét, nyomkövetési – és hibaelhárítási szolgáltatás biztosítását.”

4. Az 1. számú szerződés 5. pontja értelmében „A Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés 2020. január 1. napján lép hatályba, és azt a Szerződő Felek 2020. május 31. napjáig szóló határozott időre kötik meg.”

5. A beszerző „parkolás üzemeltetési szoftver árubeszerzése” tárgyában 2020. március 17-én indikatív ajánlatkéréssel fordult több, a tárgyban érintett gazdasági szereplőhöz. Az indikatív ajánlatkérés szerint „A beszerző ezt a tevékenységet 2020. május 31.-ig a Justicia ügyviteli szoftverrel végzi, az ez utáni időszakra vonatkozóan (2020. június 1 – 2020. december 31.) azonban nyílt közbeszerzési eljárást fog meghirdetni „parkolás üzemeltetési szoftver árubeszerzés” tárgyában, amely szoftvernek alkalmasnak kell lennie a parkolási eseményekhez kapcsolódó követelések és panaszok kezelésére, valamint a parkoló ellenőri tevékenységgel kapcsolatos online funkcionalitásra is.”

6. A beszerző, mint ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. május 20-án „Parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyvitel” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED 2020/S 098-234427. szám alatt jelent meg.

7. A felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő határnapjaként 2020. július 1. napja, a befejezés határnapjaként 2025. július 25. napja került meghatározásra.

8. A Közbeszerzési Döntőbizottság 2020. szeptember 15-én kelt D.272/22/2020. számú határozatával megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat.

9. A beszerző 2020. augusztus 13-án – hivatkozva a 2019. december 19-én megkötött szerződésre – Szolgáltatási szerződést (a továbbiakban: 2. számú szerződés) kötött az I. r. kérelmezettel „Parkolás üzemeltetési szoftver árubeszerzés” tárgyában. A szerződés 3.) pontja értelmében „A Szerződő Felek a jelen szerződés mellékletét képező Szolgáltatási Szerződés feltételeinek folyamatos biztosítása érdekében, ezeket a feltételeket továbbra is magukra nézve kötelezőnek tekintve járnak el a 2. pontban meghatározott közbeszerzési eljárás győztesével megkötendő szerződés hatályba lépése napjáig, de legkésőbb 2020. október 31. napjáig tartó hatállyal.

10. A 2. számú szerződés 4.) pontja alapján „A felek a jelen megállapodás feltételeit fogadják el a Szolgáltató által 2020. június 01. és 2020. augusztus 12. között végzett, jelen szerződésben meghatározott szolgáltatással azonos tevékenységekre is, amelyre vonatkozóan utólag elszámolnak egymással.”

11. A kezdeményező adatbekérésére 2020. október 22-én a beszerző akként nyilatkozott, hogy a 2020. évben nettó 25.263.000.-Ft összegű kifizetést teljesített a parkolás üzemeltetés tárgyában az alábbiak szerint:

Szerződés hivatkozási száma	Ráfordítás nettó összege	Számla száma	Ellenérték kifizetésének dátuma	Kivitelező	Megjegyzés
SZT-125/2019	296.450.-Ft	ATLAS-2020-1	2020.04.06	Atlasz Informatika Kft.	január
SZT-125/2019	.....	ATLAS-2020-1	2020.05.26	Atlasz Informatika Kft.	január különbözet
SZT-125/2019	2.668.050.-Ft	PRUKPK/001/2020	2020.04.06	PRÜ & KPK Kft.	január

SZT-125/2019	296.450.-Ft	ATLAS-2020-11	2020.04.06	Atlasz Informatika Kft.	február
SZT-125/2019	2.668.050.-Ft	PRUKPK/002/2020	2020.04.06	PRÜ & KPK Kft.	február
SZT-125/2019	296.450.-Ft	ATLAS-2020-21	2020.04.28	Atlasz Informatika Kft.	március
SZT-125/2019	2.668.050.-Ft	PRUKPK/003/2020	2020.04.28	PRÜ & KPK Kft.	március
SZT-125/2019	296.450.-Ft	ATLAS-2020-33	2020.05.29	Atlasz Informatika Kft.	április
SZT-125/2019	2.533.050.-Ft	PRUKPK/004/2020	2020.05.29	PRÜ & KPK Kft.	április
SZT-125/2019	228.950.-Ft	ATLAS-2020-44	2020.06.30	Atlasz Informatika Kft.	május
SZT-125/2019	2.060.550.-Ft	PRUKPK/006/2020	2020.06.30	PRÜ & KPK Kft.	május
SZT-125/2019. SZT-126/2020	2.762.000.-Ft	ATLAS-2020-75	2020.08.27	Atlasz Informatika Kft.	június
SZT-125/2019. SZT-126/2020	2.762.000.-Ft	ATLAS-2020-76	2020.08.27	Atlasz Informatika Kft.	július
SZT-125/2019. SZT-126/2020	2.762.000.-Ft	ATLAS-2020-84	2020.10.13	Atlasz Informatika Kft.	augusztus
SZT-125/2019. SZT-126/2020	2.964.500.-Ft	ATLAS-2020-106	2020.10.13	Atlasz Informatika Kft.	szeptember
Összesen:	25.263.000.-Ft				

### A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezése

12. A kezdeményező 2020. november 17-én benyújtott kezdeményezésében előadta, hogy a 2020. szeptember 30-i közérdekű bejelentésből értesült arról, hogy a beszerző 2019. december 12. napján fenti tárgyban beszerzési eljárást indított, mint közbeszerzési értékhatár alatti eljárás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényre (a továbbiakban: Ptk.) hivatkozással. Az eljárás eredményeként a beszerző a szolgáltatási szerződést 2020. január 1. és 2020. május 31. közötti határozott időtartamra kötötte meg az I-II. r kérelmezettekkel.

13. A Szolgáltatási szerződés 6.1 pontja szerint a beszerző a Parkolási Nyilvántartási Rendszer használatáért havonta a kerületi parkolóhelyek tekintetében 648.000.-Ft+ÁFA, a fővárosi parkolóhelyek tekintetében 365.000.-Ft+ÁFA, mindösszesen 1.013.000.-Ft+ÁFA/hó licencdíjat köteles fizetni a kérelmezetteknek. A 6.2 pont szerint a 10 db mobil eszközön futó ellenőrzési alkalmazás tekintetében összesen 675.000.-Ft+ÁFA/hó, a 6.3 pont szerint pedig 939.000.-Ft+ÁFA/hó nyomkövetési, karbantartási, ellenőrzési, hibaelhárítási, fejlesztési feladatok ellátásáért járó licencdíjat köteles fizetni a beszerző. A szerződés 6.8 pontja szerint további 19.000.-Ft+ÁFA összegű óradíj illeti meg a kérelmezetteket, abban az esetben, ha a fejlesztési feladatok egy hónapra vetítve meghaladják a 32 munkaórát.

14. Ismertette továbbá, hogy a beszerző 2020. augusztus 13. napján szolgáltatási szerződés elnevezésű megállapodást kötött (a továbbiakban: módosítás) a korábbi szerződés időbeli hatályának meghosszabbítása érdekében. A módosítás 3. pontja szerint a szerződés a lefolytatandó közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződés megkötéséig, de legkésőbb 2020. október 31. napjáig szóló határozott időtartamra szól.

15. A kezdeményező 2020. október 9. napján tájékoztatáskéréssel fordult a beszerzőhöz, melyben nyilatkozatot kért arra, hogy jelenleg milyen módon, mely szerződés alapján látja el a parkolási ügyviteli tevékenységét, felhívta a 2020. évre vonatkozó releváns szerződések csatolására, valamint kérte bemutatni a közbeszerzési eljárás mellőzésének indokait, különös tekintettel a részekre bontás tilalmára. A kezdeményező kérte továbbá annak megadását, hogy milyen összegű kifizetéseket teljesített 2020. január 1. napjától kezdődően a parkolási ügyviteli informatikai rendszer biztosításával kapcsolatban, az ezt alátámasztó számlák, főkönyvi kivonatok benyújtásával.

16. Ismertette, hogy a beszerző az ajánlatkérői nyilvántartásban EKRSZ 91929864 azonosító szám alatt szerepel a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ebből következően közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles.

17. Rögzítette, hogy a beszerző nyilatkozata szerint a 2020. január 1. és 2020. május 31. közötti átmeneti időszakban már saját kezelésben kívánta ellátni a parkolás-üzemeltetés feladatait. Ezen feladatokat a lezajló közbeszerzési eljárás után is saját kezelésben kívánta ellátni úgy, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat továbbra is beszerző látja el részben saját erőből, részben pedig egyes tevékenységeket beszerzési vagy közbeszerzési eljárásban kiválasztott alvállalkozókkal együttműködve. A határozott idő lejártát követően a beszerzőnek nem állt rendelkezésére közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés, ezért 2020. augusztus 13. napján módosította a szolgáltatási szerződését az I. r. kérelmezettel, a lefolytatandó közbeszerzési eljárás végéig, de legkésőbb 2020. október 31. napjáig szóló időtartamra.

18. Kiemelte, hogy a beszerző nyilatkozata, valamint a csatolt számlák és teljesítési igazolások szerint a beszerző 2020. május 31. napjáig 11.723.000.-Ft szolgáltatási díjat fizetett ki az I-II. r. kérelmezettek részére, 2020. október 13. napjáig pedig további 13.540.000.-Ft-ot, így összesen 25.263.000.-Ft szolgáltatási díj került kifizetésre a szolgáltatási szerződés és annak módosítása alapján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

19. Rögzítette, hogy a hatályos közbeszerzési értékhatárok szerint a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint, így a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a parkolási ügyviteli feladatok beszerzésére vonatkozóan, mivel az október 13. napjáig kifizetett szolgáltatási díjak már jóval meghaladták ezt az értékhatárt. Véleménye szerint a beszerzőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy egy májusban megindított közbeszerzési eljárásban – mely nem biztos, hogy eredményesen zárul – szerződést csak hónapokkal később fog tudni kötni. Közölte, hogy a beszerző saját nyilatkozata alapján a 2019 decemberében megindított eljárás előkészítése során az alábbiak szerint járt el: „a piaci árak ismeretében, tekintettel a közbeszerzési értékhatárra ajánlatkérő 2020. május 31-ig tartó határozott időszakra kért ajánlatot”, tehát tudatosan annyi időre kívánta megkötni a szerződést, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt tartsa a kifizetéseket. A 2020. augusztus 13. napján megkötött szerződést – ami lényegében a korábbi szerződés módosítása volt –, ismét közbeszerzési eljárás mellőzésével kötötte meg, így a beszerző tulajdonképpen 2020. január 1. napjától kezdődően folyamatos mellőzésben volt egy közfeladat ellátási kötelezettséggel terhelt feladat tekintetében.

20. Ismertette továbbá, hogy a beszerző az EKR publikus adatai szerint újabb közbeszerzési eljárást nem indított a kezdeményezés benyújtásáig a parkolási ügyviteli feladatok ellátására vonatkozóan.

21. A kezdeményező előadta, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a „Parkolási ügyviteli rendszer” feladatok ellátására vonatkozóan közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött szerződést, ezért indítványozta jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását.

22. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. december 19. napját – a szerződés megkötését – jelölte, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2020. szeptember 30-át, a közérdekű bejelentés beérkezését ismertette.

### **A beszerző észrevétele**

23. Észrevételében előadta, hogy a közterületi parkolással kapcsolatos feladatokat a tulajdonos önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés alapján látja el. Rögzítette, hogy számára alapvető akadályt jelentett a közbeszerzési eljárást illetően, hogy a 2019. évi önkormányzati választásokat megelőzően a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület nem hozott időben döntést arról, hogy közbeszerzési eljárás induljon, illetve arról, hogy a beszerző fogja-e ellátni a parkolás-üzemeltetési feladatot.

24. A közfeladat (melyet az új képviselő testület 2019. december 12-én újra a beszerzőre ruházott 2020. december 31-i véghatáridővel) folyamatos ellátása érdekében volt szükség beszerzési eljárás lefolytatására, és egy határozott idejű szerződés megkötésére az ügyviteli rendszer tárgyában, mivel a korábban a FER-PARK 2010. Kft. által (más feladatokkal együtt) biztosítandó ügyviteli rendszer 2019. december 31-ét követően nem állt a beszerző rendelkezésére.

25. Közölte, hogy akkor már látható volt, hogy a nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására lesz majd szükség. Ennek előkészítése megindult a beszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítési időszakában, és a közbeszerzési eljárás elindítását megelőzően kellett a beszerzőnek olyan, a közbeszerzési eljárás szempontjából meghatározó műszaki kérdésekre

választ találnia, mint hogy lehet-e migrálni a korábban működtetett rendszerből az adatokat vagy sem; ha igen milyen technikai megoldással valósítható az meg stb.

26. Előadta, hogy 2020. májusáig biztosított volt a feladatellátás és ebben az időszakban került kidolgozásra a fentebb említett műszaki kérdések tisztázásán felül a később kiírásra került közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációja, szerződéstervezete, illetve került megállapításra az értékelési szempontrendszer. A beszerző a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a szolgáltatás megrendelés tárgyában Az eljárást megindító ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED 2020/S 098-234427. szám alatt 2020. május 20. napján, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8208/2020. szám alatt 2020. május 21. napján jelent meg.

27. Mivel a FEV IX. Zrt. a parkolás üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátására csak 2020. december 31-ig rendelkezett megbízással – az akkor hatályos közszolgáltatási szerződés értelmében –, így a beszerző csak határozatlan idejű szerződés megkötésében gondolkodhatott, hiszen 8 hónapra látott előre biztosan a feladat ellátással kapcsolatban.

28. A közbeszerzési eljárás során több kiegészítő tájékoztatás érkezett, illetve előzetes vitarendezésre is sor került, majd a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban 2020. szeptember 15-én kelt D.272/2020. számú határozatában megsemmisítette az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

29. A fenti döntést követően, az eljáráshoz érkezett kiegészítő tájékoztatások, illetve előzetes vitarendezés tartalmi elemeit is figyelembe véve a beszerző új közbeszerzési eljárás kiírása mellett döntött, melyhez teljesen új műszaki tartalmat, szerződéstervezetet és értékelési szempontrendszert kezdett el kidolgozni. Ebben az eljárásban már nem szoftver vásárlása és üzemeltetése tárgyban, hanem felhasználási szerződéssel vegyes vállalkozási szerződés tárgyában kívánt lefolytatni közbeszerzési eljárást. A tulajdonos önkormányzat 2020. október 8-án megtartott képviselőtestületi ülésén hozta meg azon döntését, mely szerint a beszerző a parkolás üzemeltetéssel kapcsolatos feladatait 2025. december 31-ig látja el. Ennek okán az új közbeszerzési eljárás már nem határozatlan, hanem határozott idejű megállapodást kellett, hogy előkészítsen. Az ezt alátámasztó okirat hivatalosan azonban a mai napig nem érkezett meg beszerzőhöz.

30. Kiemelte, hogy teljes egészében át kellett dolgozni az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi dokumentumot. A pandémiás helyzet rendkívüli mértékben lelassította az egyébként szükséges egyeztetéseket, még úgy is, hogy minden olyan egyeztetést, ami online lefolytatható volt, szűk határidőkkel a beszerző elvégezte. A munkaközi anyagok elkészültével indikatív ajánlatokat kért be olyan piaci szereplőktől az új műszaki tartalomra, akik potenciális ajánlattevőként jöhetnek szóba. Az ajánlatkérést 2020. október 28-án juttatta el a 4Green Parking Zrt.-nek, az I. r. kérelmezettnek, az EPS-GLOBAL Zrt.-nek, a Komunáldata Kft.-nek, a MININFORM Kft.-nek, a Nort Kft.-nek és a Sessionbase Kft.-nek.

31. Az indikatív árajánlat benyújtásának határideje 2020. november 9. volt, ez mindenképpen szükséges lépés volt a kiírásra kerülő új közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapításához, a becsült érték alátámasztásához. Közölte, hogy a beérkezett indikatív ajánlatok azonban tartalmaztak olyan megfontolásra érdemes felvetéseket, melyek a műszaki tartalom (ezáltal a szerződés tervezet, közbeszerzési dokumentum) módosítását tették szükségessé. Jelenleg az ehhez igazodó szerződéstervezet van kidolgozás alatt a közbeszerzési

dokumentummal együtt. A lehetséges ajánlattevők körének bővítése érdekében a beszerző lehetővé kívánja tenni, hogy az ajánlattevők a saját szerverükön is üzemeltethessék a szoftvert, ami ugyanakkor új adatfeldolgozói szerződés (külön szerződés a nyertes ajánlattevővel) kidolgozását is szükségessé tette, mely szerződés ugyancsak előkészítés alatt áll.

32. Kiemelte, hogy a beszerző működési rendjéből következően az igazgatóság dönt a megszületett dokumentumokról, és a jóváhagyását követően (tervezetten november utolsó-december első hete) új közbeszerzési eljárást fog indítani. A javasolt dokumentumok az igazgatóság számára kiküldésre kerültek, és a 2020. december 2-ra összehívott ülés a napirendjén szerepelnek.

33. A beszerző 2020. november 30-i észrevételében közölte, hogy kronológiailag az alábbi szerződések alapján látta el a feladatait. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítési időszaka 2011.01.01.-2019.12.31. volt. 2011. január 1. és 2019. december 31. között közbeszerzési eljárást követően az E-Kontrol Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel és a LOUX Kft.-vel, majd az általuk létrehozott projektcéggel, a FER-PARK 2010 Kft.-vel kötött szerződés alapján a vállalkozó feladata volt az üzemeltetéshez kapcsolódó feladatok mellett az ügyviteli szoftver biztosítása is. Ebben a szerződésben kapott szerepet a Session Base Kft a FER-PARK 2010. Kft. alvállalkozójaként. Közvetlen szerződése a beszerzőnek nem volt a Session Base Kft.-vel.

34. A beszerzési eljárás időszak 2019.12.12-2019.12.19. volt. A 2019. évi önkormányzati választásokat megelőzően a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület (2014-2019) nem hozott időben döntést arról, hogy közbeszerzési eljárás induljon, illetve arról, hogy egyáltalán a beszerző fogja ellátni a parkolás-üzemeltetési feladatot. A közfeladat (melyet az új képviselő testület 2019. december 12-én újra a beszerzőre ruházott 2020. december 31-i véghatáridővel) folyamatos ellátása érdekében volt szükség beszerzési eljárás lefolytatására, és egy határozott idejű szerződés megkötésére az ügyviteli rendszer tárgyában. Ezt a beszerzést nem előzte meg indikatív ajánlatkérés. A beszerző felkérte a Budapesten ebben az időben ilyen szolgáltatást nyújtó két gazdasági szereplőt, akiktől joggal remélte, hogy ajánlatot fognak adni a feladat ellátására. Ez a Session Base Kft. és az I. r. kérelmezett volt. Mindkét cég tett ajánlatot, melyből az I-II. r. kérelmezett közös ajánlattevők ajánlata volt a kedvezőbb, így velük került megkötésre a határozott idejű szerződés.

35. Ismertette, hogy a beszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítési időszaka 2020.01.01-2020.05.31. volt. A határozott idejű szerződés lejártát követően hosszabbításra került sor a szolgáltatást biztosító I. r. kérelmezettel. Azért csak ezen gazdasági szereplővel, mert az érintett szoftver az I. r. kérelmezett tulajdona, és a kapott tájékoztatás szerint a kérelmezettek között megszűnt a korábbi megállapodás (a beszerzési eljárásban eredetileg az I. r. kérelmezett önállóan volt felkérve). A megállapodás a beszerzési eljárásban előírtaktól, az ennek eredményeként megkötött szerződéses feltételektől nem tért el.

36. Előadta továbbá, hogy az első közbeszerzési eljárás időszak 2020.01.01-2020.09.15. volt, és 2020. május végéig biztosított volt a feladatellátás. Ebben az időszakban került kidolgozásra a később kiírásra került közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációja, szerződéstervezete. Itt került bekérésre először indikatív ajánlat, mely segített megalapozni a közbeszerzési eljárás becsült értékét.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben a kezdeményező annak vizsgálatát kérte, hogy a beszerző 2019. december 19-én megkötött szerződése, és az ezt módosító 2020. augusztus 13-i szerződéssel közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzését valósította meg a közszolgáltatási feladat ellátásával kapcsolatban. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződéskötés napján – 2019. december 19-én – hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni a kezdeményezés bírálatakor.

38. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

39. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

40. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

41. A Kbt. 8. § (1) bekezdés alapján közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

42. A Kbt. 8. § (4) bekezdés szerint a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

43. A Kbt. 15. § (1) bekezdés rögzíti, hogy a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

44. A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

45. A Kbt. 21. § (1) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb

szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

46. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

47. Az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye értelmében árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén 68.171.840 forint az uniós eljárásrend értékhatára a Kbt. 5. § szerinti ajánlatkérők vonatkozásában 2020. január 1-jétől 2020. december 31-ig.

48. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

49. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző az EKR ajánlatkérői nyilvántartása alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, EKR azonosítója: EKRSZ 91929864.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta az 1. számú szerződés és annak módosítását jelentő 2. számú szerződés tárgyát és értékét. Megállapítható, hogy az 1. számú szerződés egy szolgáltatást tartalmazó szerződés, mely határozott időtartamra került megkötésre, így annak szerződéses értéke nem érte el a közbeszerzési értékhatárt. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy bár a szerződés határozott időtartama 2020. május 31. napjáig tartott, ennek ellenére a beszerző 2020. május 20-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ami sikeresen nem zárulhatott le olyan időpontban, hogy a beszerző szerződést tudjon kötni a nyertes ajánlattevővel 2020. június 1. napjától a szolgáltatás ellátására. Így tudatában volt annak, hogy az 1. számú szerződés meghosszabbítására lesz szüksége. A 2. számú szerződés tárgyát tekintve az 1. számú szerződés módosítása, hiszen kizárólag a szerződés időbeli meghosszabbítását tartalmazta, így megállapítható, hogy a „parkolási nyilvántartó rendszerek fejlesztése, karbantartása, ellenőrzése, távfelügyelete, nyomonkövetési- és hibaelhárítási szolgáltatás biztosítása” feladat a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésének minősült.

52. A Döntőbizottság a kezdeményezővel azonosan a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerző mindkét szerződésének értékét együttesen kellett volna figyelembe vennie, hiszen a nem kellő időben elindított közbeszerzési eljárással nem volt reális lehetősége a szolgáltatás közbeszerzési eljárás eredményeként történő teljesítésére, így ennek

tényét a Döntőbizottság figyelembe venni nem tudta.

53. A becsatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a beszerző 2020. január 1. napjától 2020. május 31. napjáig 11.723.000.-Ft szolgáltatási díjat fizetett ki az I-II. r. kérelmezettek részére, 2020. október 13. napjáig pedig további 13.540.000.-Ft-ot, így összesen 25.263.000.-Ft szolgáltatási díj került kifizetésre a szolgáltatási szerződés és annak módosítása alapján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

54. A Döntőbizottság a fenti beszerzések összesített értéke alapján megállapította, hogy a szerződések értéke a nemzeti értékhatárt meghaladta, így a beszerzőt közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terhelte, ezért beszerzése megvalósításakor megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel a 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

55. A fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

56. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

57. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

58. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

59. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

60. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

61. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 137. § (2) bekezdés körét megvizsgálva megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

63. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

64. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerző jogszerű keretek között szerezzék be a szolgáltatást. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződés megkötésétől eltelt időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy beszerző és a kérelmezettek között 2019. december 19-én kötött szerződés és annak módosítása a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

65. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság a szerződések tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő szolgáltatást a beszerző az érvénytelenség bekövetkezésének időpontjáig már igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

66. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,  
f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

69. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket, ami 25.263.000.-Ft volt. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt a beszerző terhére többszörös jogsértést, illetve a beszerzővel szemben korábban nem állapított meg ugyanezen beszerzés kapcsán jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, továbbá tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható – figyelemmel a tulajdonosi szerkezetre. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, és a szerződés teljességbe ment. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában szankció nem kapcsolódhat.

70. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, annak értékét.

72. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, továbbá tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható – figyelemmel a tulajdonosi szerkezetre. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a jogsértés miatt.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

75. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. január 26.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
közbeszerzési biztos  
eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. I. r. kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. II. r. kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, elektronikus úton
6. Miniszterelnökség, elektronikus úton