



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.676/2024/10.
A felperes:	Országos Bírósági Hivatal (1055 Budapest, Szalay utca 16.)
A felperes képviselője:	Hubai Ügyvédi Iroda – dr. Hubay Ágnes ügyvéd (8200 Veszprém, Veszprémvölgyi u. 11.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.545/20/2023. számú közigazgatási határozat megtámadása

Ítélet:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100 000 (százezer) forint perköltséget.

A 30 000 forint kereseti illeték az Állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2023. május 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Tervezési feladatok, Miskolci Törvényszék” tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2023/S 099-308802 iktatószám alatt 2023. május 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.
- [2] Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja értelmében: „A közbeszerzés ismertetése: A Miskolci Törvényszék és Miskolci Járásbíróság által közösen használt épületegyüttes 14 138,43 m² teljeskörű rekonstrukciója és bővítése komplex tervezési feladatainak ellátása. Az épületek a 3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 4., és 3525 Miskolc, Fazekas utca 2. szám alatt található. A nyertes ajánlattevőnek komplex tervezési dokumentációt kell készíteni, amely magában foglalja a meglévő épületek állapotfelmérési terveit (a szükséges feltárásokkal együtt), koncepció tervek (3 változat), vázlattevé, építési engedélyezési terv (bontási tervdokumentációval együtt), komplex kiviteli tervdokumentáció készítését.”
- A felhívás III.1.3) pontja a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a következőket tartalmazta: „Ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amelyben ajánlatkérő az

alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - a Dokumentumban foglalt egyszerű nyilatkozatát (IV. rész α szakasz kitöltésével).

Ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani a következő dokumentumokat:

M1.) az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónap legjelentősebb szolgáltatási munkáinak ismertetését. A referenciaigazolásnak tartalmaznia kell:

- a szerződés tárgyát, amelyből a referencia tárgya egyértelműen meghatározható,
- szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- referenciát adó személy nevét és elérhetőségét,
- a szerződésben foglalt szolgáltatás mennyiségét,
- saját teljesítés mennyiségét, közös ajánlattevőként történt teljesítés esetén - ha ez nem adható meg - az általa kapott ellenszolgáltatás arányát,
- a teljesítés időpontját (kezdő és befejező időpontját, év/hó/nap),
- nyilatkozatot a referencia szerződésszerű és előírásoknak megfelelő teljesítéséről, (321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bek. a) pontja, (3a) bekezdése és a 22. § (1)-(2) bekezdése szerint)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1.) nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben végzett (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített tervezési munkával vagy munkákkal, amely(ek) összesen legalább 10000 m² hasznos alapterületű, középület felújítására vagy építésére, vagy bővítésének generál tervezésére vonatkoztak. A referencia követelmény több szerződéssel is teljesíthető, *amelyből legalább 1 db referencia épület rendelkezik előadó teremmel*, és egy másik vagy ugyanazon referencia épület legalább 2500 m² hasznos alapterületű. Középület alatt ajánlatkérő „intézményt befogadó építmény, amely nem lakóházat (hanem pl.: hatóság, hivatal, oktatási épület, művelődési épület, egészségügyi épület)” ért. *Előadó terem alatt ajánlatkérő „Nagyobb, mint 25 fő hallgatóságot befogadó helyiség, amelyben csoportos oktatást vagy felvilágosítást tartanak, és rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel, számításokkal, berendezésekkel” érti.”*

- [3] A felperes iratmintát a referenciaigazolás vonatkozásában nem adott ki.
- [4] A 2023. június 20. napján lejárt ajánlattételi határidőre 17 db ajánlat érkezett, egyebek mellett a 4D Építész Stúdió Kft. (a továbbiakban: kérelmező) és a későbbi nyertes ajánlattevő Kulcsár Építészstúdió Kft. (a továbbiakban: későbbi nyertes ajánlattevő) is ajánlatot nyújtott be. A felperes 2023. augusztus 30-án közölte, hogy 2023. augusztus 29-én közbenső döntést hozott, mellyel több ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, egyben meghatározta az első két helyen álló ajánlattevőt. A felperes 2023. augusztus 30-án felkérte az értékelési szempontokra figyelemmel első két helyen álló ajánlatot benyújtó ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.
- [5] A későbbi nyertes ajánlattevő benyújtotta a 2023. augusztus 31-i keltezésű referenciaigazolását az alábbi tartalommal:
„Alulírott P. O., a(z) Semmelweis Egyetem, (...) (szerződést kötő másik fél megnevezése és címe, a kapcsolattartó telefonos és / vagy e-mailes elérhetősége) képviselőjére jogosult

személy az Országos Bírósági Hivatal ajánlatkérő „Tervezési feladatok, Miskolci Törvényszék” (EKR000778592023) tárgyú eljárás keretében a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevő kérésére nyilatkozom, hogy a Kulcsár Építészstúdió Kft. (...) ajánlattevő az alábbi teljesítést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően látta el az általam képviselt szervezet részére:

Teljesítés ideje (kezdés és befejezés: év, hónap):	A referencia tárgya és mennyisége:	Teljesítés helye:	Saját teljesítés mértéke
2019.02. - 2021.10.	Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése nettó 4.905 m2 hasznos alapterület középület bővítése, generáltervezés, engedélyezési- és kiviteli tervek készítése, mely rendelkezik több, mint 25 fő hallgatóságot befogadó előadóteremmel és ami rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel számításokkal, berendezésekkel	1085 Budapest, Üllői út 26.	100%

”

- [6] Az írásbeli összegezés elkészítésére és megküldésére 2023. szeptember 26-án került sor. Az írásbeli összegzés értelmében a nyertes ajánlattevő a Kreatív Magyar Mérnöki Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: korábbi nyertes ajánlattevő) lett. Ezt követően a felperes 2023. november 14-én módosította az írásbeli összegezést figyelemmel arra, hogy a korábbi nyertes ajánlattevő felkérésre került, hogy nyújtson be árandokolást, majd két kiegészítő árandokolást. A második felkérésnek a korábbi nyertes ajánlattevő nem tett eleget, az ajánlatát ezért a felperes érvénytelennek nyilvánította, így szükségessé vált az összegezés módosítása és a nyertes személyében történő változtatás. A 2023. november 14-én módosított összegezésben a nyertes ajánlattevő így a Kulcsár Építészstúdió Kft. (későbbi nyertes ajánlattevő) lett.
- [7] A kérelmező 2023. november 16-án iratbetekintés keretében megtekintette a későbbi nyertes ajánlattevő árandokolásának üzleti titokká nyilvánítása indokolását, az ártáblázatot, a referencianyilatkozatot és egyéb igazolásokat, majd 2023. november 21-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő arra hivatkozással, hogy a felperes megsértette a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontját, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját azzal, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította. A felperes 2023. november 24-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.
- [8] A kérelmező 2023. december 4-én három elemből álló jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyet 2023. december 18-án és 2023. december 27-én hiánypótolt, majd 2024. január 24-én az 1. kérelmi elemét visszavonta. A jogorvoslati kérelme a következő érdemben vizsgálandó kérelmi elemeket tartalmazta:
A 2. kérelmi elem szerint a felperes megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a későbbi nyertes ajánlattevő által benyújtott hamis referenciaigazolás ellenére nyertesként kihirdette a későbbi nyertes ajánlattevőt, akit az eljárásból ki kellett volna zárnia.
A 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező annak vizsgálatát kérte a későbbi nyertes ajánlattevővel szemben, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának sérelme megvalósult-e, figyelemmel arra, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő ajánlatára a referenciaként megjelölt

kiviteli terv a kérelmező rendelkezésére áll, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az általa előadóteremnek hívott terem akusztikai tervvel nem rendelkezik.

- [9] A felperes észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. A 2. kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás szó szerint tartalmazta a felperes által az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában a M1.) pontjában meghatározott követelményeket. A felperes az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában meghatározta, hogy a referenciát milyen módon és milyen tartalommal kell igazolni, de nem kérte bemutatni, hogy a referencianyilatkozatban megjelölt előadóterem tervezéséhez készült-e akusztikai terv vagy számítás.
- A 3. kérelmi elem körében kiemelte, hogy az alperes következetes joggyakorlata szerint a hamis nyilatkozat fennálltát kétséget kizáróan bizonyítani kell annak, aki arra hivatkozik. A hamis adatszolgáltatás tekintetében a kérelmező jelen jogorvoslati kérelmében „problémákat” sorolt fel, amelyek alapján egy súlyos jogkövetkezményekkel járó hamis adatszolgáltatás a felperes ismeretei szerint nem állapítható meg megalapozottan, hiszen a vitatott terveket vagy egyéb bizonyítékokat a kérelmező nem mutatta be.
- [10] A későbbi nyertes ajánlattevő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező állítását egy rendelkezésre álló kiviteli tervdokumentációra alapítja, ami a benyújtott jogorvoslati kérelemből nem beazonosítható. Az ajánlati felhívásban a felperes a helyiség akusztikai elvárásait illetően egyáltalán nem határozott meg követelményt sem közvetlenül, sem jogszabályra utalással. A közbeszerzési eljárásban megjelölt referenciamunka keretében ettől függetlenül a jogorvoslati kérelemben hivatkozott szabvány által előírtak szerinti tervek, számítások elkészültek, a berendezések tervezése megtörtént, a referenciával érintett előadóterem a jogorvoslati kérelemben hivatkozott szabványoknak megfelel.
- [11] A kérelmező a jogorvoslati eljárásban benyújtott további nyilatkozataiban kifogásolta a későbbi nyertes ajánlattevő tárgyi referenciájával kapcsolatban többek között, hogy a kivitelezési tervdokumentáció a 2021.10.08-i dátummal bemutatott „Akusztikai Fejezet” nevű dokumentumokat nem tartalmazta, a 2021.05.14-i dátumú építész műleírás pedig nem tartalmazott akusztikai fejezetet. A kivitelezői tenderen kiadott kiviteli dokumentációban szereplő tervek, leírások alapján a terven előadóteremnek nevezett helyiség nem felel meg az előadótermekre vonatkozó akusztikai előírásoknak. A jogorvoslati eljárásban benyújtott kiviteli tervdokumentáció, akusztikai tervfejezet, a kiviteli terv részét képező falnézeti terv, álmennyezeti kialakítás részletrajz, nyílászáró konszignációk, műszaki leírásban található rétegrendek, berendezési terv, akusztikailag méretezett tolóajtó árajánlati lap kapcsán állította, hogy a tervekben előadóteremnek nevezett helyiség, a tervek szerinti kialakítással nem minősül előadóteremnek, az akusztikai elvárásoknak nem feleltethetők meg a tervek, előadóterem tervezése nem történt. A kiviteli tervdokumentáció nincs összhangban a későbbi nyertes ajánlattevő által 2023.10.08-i dátummal bemutatott „Akusztikai Fejezet” –tel. A későbbi nyertes ajánlattevő által készített kiviteli tervdokumentáció hiányos, a jogszabályi és kamarai előírásokkal nincs összhangban. Megfelelő jogosultságú szakember nem vett részt a tervezésben.
- [12] Az alperes a keresettel támadott D.545/20/2023. számú határozatával a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, a 2., valamint 3. kérelmi elem körében megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és

(2) bekezdését. Az alperes megsemmisítette a felperes írásbeli összegezését és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit, a jogorvoslati kérelem 1. eleme vonatkozásában pedig az eljárást megszüntette. A felperest 500 000 forint bírság megfizetésére kötelezte, továbbá kötelezte arra, hogy 350 000 forint ügyvédi munkadíjat és 300 0000 forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére fizessen meg.

[13] Határozatának indokolásában kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás 2023. május 19-én indult, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók, eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. december 4-i benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók. Rögzítette azt is, hogy a 2. és 3. kérelmi elemek tartalmilag összefüggenek, mivel a későbbi nyertes ajánlattevő (III.1.3) M1.) alkalmassági feltételek körében benyújtott azon referenciájával kapcsolatosak, amely szerint a referencia épület rendelkezik előadóteremmel. Erre tekintettel a 2. és 3. kérelmi elemet együttesen vizsgálta.

[14] Ismertette az irányadó nemzeti és közösségi jogi előírásokat. Az irányadó kiírási feltételeket, a referenciaigazolást. Hivatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) és ib) alpontjaira, a 69. § (1)-(2) bekezdésére, valamint az Európai Parlament és Tanács 2011/24/EU Irányelvének (85) és (101) bekezdéseiben foglaltakra, továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. számú ítéletére. Kiemelte, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötve van, a felhíváson, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A konkrét esetben alperes a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálódott abban a tekintetben, hogy a (III.1.3) M1.) műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel körében a későbbi nyertes ajánlattevő által az előadóteremmel rendelkező referenciával összefüggésben a hamis adatszolgáltatás megvalósult-e.

[15] Megállapította, hogy a felperes az ajánlati felhívás (III.1.3) M1.) pontjában a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság feltételeit rögzítette. A (III.1.3) M1.) pontban a felperes előírta, hogy a több szerződéssel is teljesíthető referenciából legalább egy darab referenciaépületnek rendelkeznie kell előadóteremmel. A felperes az alkalmassági feltételben megadta azt is, hogy mit ért előadóterem alatt.

[16] A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kötelező kizáró ok akkor merül fel, ha hamis adat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg. A nemzeti joggyakorlat alapján az alperes azokat az adatokat értékeli, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálat elkészítésekor az ajánlatkérő bírálati jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kell elvégezni.

[17] Alperes álláspontja szerint a fenti követelmény teljesülésének az az előfeltétele, hogy az ajánlatkérő a jogszerű bírálatot elvégezze a saját maga által a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében meghatározott feltételeket betartva.

[18] Alperes megállapította, hogy a felperes a felhívás (III.1.3) M1.) pontjában konkrétan meghatározta az alkalmassági feltételeket, a referencia épületben található előadóterem tartalmi követelményeit. Mindezek alapján érdemben befolyásolhatja a felperesnek az

alkalmasság fennállására vonatkozó döntését az, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő által szolgáltatott referenciaépület rendelkezik-e előadóteremmel és ez az előadóterem megfelel-e a felperes által az alkalmasság feltételében meghatározott fogalmi elemeknek.

- [19] A tárgyi esetben az alperes a rendelkezésre álló bizonyítékokat értékelte és megállapította, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő az ajánlatban az III.1.3) M1.) alkalmassági feltétel körében az előadóteremmel rendelkező referenciaépület tekintetében a Semmelweis Egyetem I.sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése referenciát csatolta. A referenciaigazolás „A referencia tárgya és mennyisége oszlopban” rögzítette a felhívás III.1.3) M1.) pontja szerinti az épületben található előadóteremre vonatkozó tartalmi követelményeket is. A felperes az alkalmassági bírálata során azokat az adatokat értékelhette, amelyek rendelkezésére álltak a bíráló elkészítésekor.
- [20] Az alperes megállapította, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta, a referenciaigazolás a felhívásban előírtakat teljesítette. A referenciaigazolás az ajánlati felhívásban meghatározottak szerint, a közbeszerzési eljárásban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja, (3a) bekezdése és a 22. § (1)-(2) bekezdése szerint került kiállításra a referencia szerződésszerű és előírásoknak megfelelő teljesítéséről. Mindezek alapján a felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt alkalmassági feltétel tekintetében a későbbi nyertes ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtak szerint igazolta. Erről a felperes jogszerűen döntött, amely tény a jogorvoslati kérelem alapján sem volt vizsgált. (Határozat 149-150. pont)
- [21] Alperes a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2023. november 21-i előzetes vitarendezési kérelmében azt állította, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő jogorvoslati kérelemben kifogásolt referenciaépületben található előadóteremre vonatkozó referenciája hamis adatot tartalmaz. Az előzetes vitarendezési kérelem azonban még a referenciaigazolás tartalmára vonatkozott. A referencia tartalmával összefüggő e kifogásokat a felperes a bíráló során rendelkezésre álló adatok és a felhívásban előírt tartalmú referencia benyújtása alapján jogszerűen elutasította. Az alperes megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatában csatolta be azokat a bizonyítékokat, állított új tényeket, amelyek alapján állítása szerint a későbbi nyertes ajánlattevő referenciaépületben található előadóteremre vonatkozó referenciája hamis adatot tartalmaz. (Határozat 151-152. pont)
- [22] A kérelmező jogorvoslati kérelmében fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, a referenciaigazolás tartalmára korlátozott állításait, továbbá a jogorvoslati eljárásban már a referencia alapját képező kiviteli terv és a későbbi nyertes ajánlattevő által a jogorvoslati eljárásban benyújtott bizonyítékok alapján kifogásolta a referenciának a megfelelőségét. Az alperes a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárásban kívánta bizonyítani a felperes bírálatának jogsértését, a későbbi nyertes ajánlattevő hamis adatszolgáltatását.
- [23] A későbbi nyertes ajánlattevő jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, bizonyítékokat csatolt a jogorvoslati kérelem cáfolatára, a referenciaépületben található előírtaknak megfelelő előadóteremre, amely bizonyítékok a közbeszerzési eljárásban bírálatra nem kerültek. Tekintettel arra, hogy az ajánlat bírálatát az ajánlatkérő köteles elvégezni és az ajánlatkérő jogosult az arról való döntésre, hogy a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i)

pontja szerinti magatartás megvalósult-e vagy sem, a felperes feladatkörébe tartozik a kérelmező által a későbbi nyertes ajánlattevő hamis adatszolgáltatására vonatkozó állítások, tények elbírálása, amely arányosan a későbbi nyertes ajánlattevő számára az ellenbizonyítás lehetőségének biztosításával végezhető el. Az alperes a felperes által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott törvényi tényállás alapján lefolytatott bírálata eredményeként hozott döntése alapján kerül abba a helyzetbe, hogy hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem alapján vizsgálja a felperes erre vonatkozó döntésének a jogszerűségét. Szükségessé vált a jogorvoslati eljárásban csatolt bizonyítékok, új tények tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti további vizsgálat elvégzése, az ajánlatkérő bírálati kötelezettségét az alperes nem veheti át. (Határozat 158-161. pont)

[24] Az alperes ezért megalapozottnak találta a jogorvoslati kérelem 2., és 3. elemeit a tekintetben, hogy a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja körében a felperes által további bírálati cselekmények szükségesek. Fenti indokokra tekintettel megállapította a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést tartalmazó írásbeli összegezést és a felperesnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit és a felperessel szemben bírság kiszabásáról rendelkező figyelemmel a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakra.

[25] Az alperes a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, tisztaságát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhely sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta, a bírálatot a felperesnek folytatnia kell. A bírság mértékének megállapítása során az alperes az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg a felperessel szemben, valamint a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét. Értékelte, hogy a felperessel szemben Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést állapított meg a D.95/15/2021. sz. határozatában, valamint jogsértést és 600.000 Ft bírságot állapított meg a D.222/17/2021. sz. határozatában.

Az alperes a felperes javára értékelte, hogy a bírálat folytatását a jogorvoslati eljárásban felmerült bizonyítékok, tények alapján tartotta szükségesnek. A felperes javára értékelte, hogy az eljárást segítő együttműködő magatartását tanúsított, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A felperes javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg. A fenti indokok alapján az alperes a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak. (Határozat 169-170. pont)

[26] Az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (1); 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdésére figyelemmel rendelkező akként, hogy a felperesnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 350 000 forint ügyvédi munkadíjat és 300 000 forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A felperes keresete, az alperes védirata

- [27] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes kizárólag a 3. kérelmi elemről hozott alperesi döntést támadta, miután érdekében állt a közbeszerzési eljárás mielőbbi befejezése. Elsődlegesen a határozat megváltoztatását, a 3. kérelmi elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását, a kiszabott bírság és az ügyvédi munkadíj megfizetésre kötelezés mellőzését, valamint az igazságszolgáltatási díj mérséklését kérte. Másodlagosan kérte a határozat részbeni megsemmisítését, a 3. kérelmi elem, a bírság kiszabása, az ügyvédi költség megállapítása kapcsán pedig az alperes új eljárásra kötelezését, a 3. kérelmi elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapításával a bírság és az ügyvédi költség mellőzésével és az igazgatási szolgáltatási díj mérséklésével. Harmadlagosan a határozatnak a bírság és az ügyvédi költség tekintetében való részbeni megváltoztatását, a kiszabott bírság és az ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezésének a mellőzését kérte. Negyedlegesen kérte a bírság és az ügyvédi költség tekintetében a határozat részbeni megváltoztatását, a kiszabott bírság és ügyvédi munkadíj mérséklését. Ötödlegesen a határozat részbeni megsemmisítését, a bírság kiszabása, valamint az ügyvédi költség megállapítása kapcsán az alperes új eljárásra kötelezését kérte a bírság és az ügyvédi költség nagymértékű csökkentésével.
- [28] Előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme három elemet tartalmazott. A második hiánypótlás során pontosított jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme a felperesre vonatkozott, melyben a kérelmező azt kérte megállapítani, hogy a felperes megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mert nem zárta ki a későbbi nyertes ajánlattevőt az eljárásból. A 3. kérelmi elem azonban nem a felperessel szembeni jogsértés megállapítására irányult, mivel a kérelmező abban arra kérte az alperest, hogy a későbbi nyertes ajánlattevővel szemben vizsgálja a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését. A 3. kérelmi elemben tehát a kérelmező azt kérte, hogy az alperes állapítsa meg a későbbi nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia érvénytelenségét, mert álláspontja szerint az hamis adatot tartalmazott.
- [29] Az alperes határozatának 152., 158. és 161. pontjára hivatkozással kiemelte, hogy az alperes nem döntött érdemben a 3. kérelmi elemről, nem állapította meg, hogy a referencia megfelelő-e, abban található-e hamis adat, így nem döntött érdemben a kérelmező által kért kérelemről, amely kérelem viszont kifejezetten ennek a megállapítására vonatkozott, ezért a felperes álláspontja szerint alperes nem adhatott volna helyt a 3. kérelmi elemnek, és azzal kapcsolatban nem állapíthatta volna meg a felperes jogsértését sem, mert a kérelem nem erre irányult.
- [30] Alperes a jogorvoslati eljárásban nem állapította meg azt sem, hogy a felperes a közbeszerzési eljárásban rendelkezésére álló bizonyítékok alapján rosszul döntött volna a referencia megfelelőségéről. Alperes a határozat 149. pontjában ellenben megállapította, hogy a felperes jogszerűen döntött a nyertes ajánlattevő alkalmasságáról, mert az ajánlati felhívásban előírtak szerint igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Megállapította a határozat 151. pontjában, hogy a felperes az előzetes vitarendezési kérelmet is jogszerűen utasította el a rendelkezésre álló információk alapján. Így a felperes álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését a 3. kérelmi elem tekintetében.
- [31] Alperes a határozatban többször is kiemelte, hogy a felperes az alkalmasság bírálata során csak azokat a tényeket, adatokat értékelhette, amelyek rendelkezésre álltak a bírálat során és hivatkozott e körben a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.024/2022/2. számú ítéletének [34] pontjára is. A fentiek alapján felperes álláspontja szerint a 3. kérelmi elem vonatkozásában felperes nem is sérthette meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert a rendelkezésre álló adatok alapján megfelelően eleget tett a Kbt. által előírt követelményeknek.

- [32] A Kbt. szerinti jogorvoslati eljárásban alperes a kérelemhez kötve van, a 3. kérelmi elemben a kérelmező pedig a későbbi nyertes ajánlattevő jogsértésének megállapítását kérte. A kérelmen túlterjeszkedve a kérelmet megváltoztatva járt el az alperes úgy, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglaltakat nem lehetett az esetre alkalmazni. Amennyiben a 3. kérelmi elem vonatkozásában pedig megállapítható, hogy a felperes nem követett el jogsértést, úgy az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a Kbt. 151. § (10) bekezdése alkalmazandó.
- [33] Az alperes továbbá kirívóan megsértette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörre vonatkozó jogszabályi kereteket a bírság kiszabása során, ugyanis az alperes mérlegelése okszerűtlen, megfelelő indokolást nem tartalmaz, a figyelembe vett tényezők súlya a határozatból nem állapítható meg.
- [34] A Kbt. a bírság kiszabását lehetőségként határozza meg, a perrel érintett eljárásban azonban nem került sor olyan cselekményre, amely miatt a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján bírság kiszabása kötelező lenne. Az alperes a határozat 169. és 170. pontjában fejtette ki, hogy mit vett figyelembe az 500 000 forint bírság megállapításakor. Ezek között szerepel, hogy a felperes az eljárásban benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett. Alperes az előzetes vitarendezési eljárással kapcsolatban nem állapította meg, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak alapján felperesnek bármilyen intézkedést kellett volna tennie. A határozat 151. pontjában rögzítette, hogy a felperes az előzetes vitarendezési kérelmet is jogszerűen utasította el. Így nem történhetett olyan jogsértés, ami indokolná a bírság kiszabását. Alperes a kérelmező rosszhiszemű magatartását nem vette figyelembe. A kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem konkrétumokat nem tartalmazott. A felperesnek a kérelem alapján különös tekintettel arra, hogy a referenciaigazolást a szerződést kötő másik fél mint egyetem adta ki, nem merült fel kétsége annak valótlanúságára vonatkozóan. Amennyiben a kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásakor a felperes rendelkezésére bocsátotta volna a jogorvoslati eljárásban benyújtott dokumentumokat, kifejtette volna részletesen az indokait, felperes ezeket megtudta volna vizsgálni, így nem került volna sor az eljárás elhúzódását is eredményező jogorvoslati eljárásra.
- [35] A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban a felperes nem követett el jogsértést, az 1. kérelmi elem vonatkozásában pedig a jogorvoslati eljárás visszavonásra került. Alperes nem vette figyelembe, hogy a hamis nyilatkozat fennállta nem került a jogorvoslati eljárásban megállapításra. A bírság összegének megállapítására vonatkozó részben az értékelt körülmények aránya nem állapítható meg, vagyis az, hogy azokat az alperes egymáshoz viszonyítva hogyan vette figyelembe. Amennyiben az alperes okszerűen mérlegel és figyelembe veszi a kérelmező rosszhiszeműségét nem lett volna indoka a bírság kiszabásának, illetve azt jelentősen kisebb mértékben állapította volna meg. Az alperes határozata 170. bekezdésének harmadik mondata vonatkozásában kiemelte, hogy az indokolás ezen része tényleges megállapítást egyáltalán nem tartalmaz, az nem haladja meg az általánosság szintjét, egyszerűen felsorolja az értékelendő körülményeket.
- [36] A megítélt ügyvédi munkadíj vonatkozásában hivatkozott arra, hogy az alperes mérlegelése kirívóan okszerűtlen és az összeg elfogadásra vonatkozóan indokolást egyáltalán nem tartalmaz. Az alperes a jogorvoslati eljárásban 350 000 forint ügyvédi díjat ítelt meg, amely túlzó mértékű. Az eljárásban nem ügyvéd, hanem közbeszerzési szaktanácsadó járt el, akinek a díjazása rendszerint alacsonyabb. Az alperes a képviselőt két alkalommal is hiánypótlásra szólította fel, mert a jogorvoslati kérelem nem volt megfelelő, az eljárásban tárgyalás tartására nem került sor, a munkadíja a teljes kérelemre, vagyis mindhárom kérelmi elemre vonatkozott és az 1. kérelmi elemet a kérelmező visszavonta, az eljárás ebben a tekintetben

megszüntetésre került. A munkadíj összegének elfogadására vonatkozó indokokat a határozat teljes mértékben mellőzte.

- [37] Az Ákr. 125. § (2) bekezdése szerint az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartással okozott költségeket. Alperes nem mérlegelte, hogy a kérelmező a 350 000 forint munkadíját a jogorvoslati kérelemben határozta meg, de időközben az 1. kérelmi elemet visszavonta. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. Alperesnek lehetősége lett volna arra, hogy a túlzott mértékű munkadíjat csökkentse. A munkadíj mérlegelése ezért nem volt okszerű.
- [38] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22.; 103.K.702.853/2022/10. és 103.K.700.429/2019/10. számú ítéletére. Kiemelte, hogy az alperes a jogorvoslati kérelem vizsgálata során tartalmi vizsgálati kötelezettsége alapján jogszerűen járt el, mivel a 2. és 3. kérelmi elemek tartalmilag összefüggtek, így azok együttes vizsgálatára jogszerűen került sor. A felperes a 2. kérelmi elemre hozott döntést keresettel nem támadta. A 2. kérelmi elem körében alperes megállapította a felperes bírálatának a jogsértését, amely végleges döntés alapján az alperes szerint a 3. kérelmi elem vonatkozásában már nem vitatható az alperesi határozat jogszerűsége. A 2. kérelmi elem alapján a 3. kérelemben is azt kellett megállapítani, hogy a felperes a bírálati kötelezettségét köteles elvégezni, amely bírálati kötelezettség elvégzését követően állapítható meg a 3. kérelmi elem tekintetében is, hogy megvalósult-e a hamis adatszolgáltatás vagy sem. Alperes a mérlegelési jogkört a bírság vonatkozásában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdése alapján a mérlegelésre való felhatalmazás keretei között jogszerűen gyakorolta. A kiszabott bírság a becsült érték 0,5%-a volt, szemben a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján kiszabható 15%-kal. Az alperes az Ákr. 129. § (1) bekezdése, 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése alapján jogszerűen rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [8] A felperes keresete nem alapos.
- [9] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között, kérelmre tartott tárgyalás tartása mellett vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bírság kiszabásával kapcsolatos kereseti érveket a Kp. 85.§ (5) bekezdése alapján vizsgálta.
- [10] A Kbt. 3. § 16. pontja alapján kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

- [11] A Kbt. fenti rendelkezéséhez kapcsolódó joggyakorlat szerint: [...] „A közbeszerzési jogorvoslati rendszer egyik központi fogalma a legális definícióként szereplő kérelmi elem. Egy kérelmi elem egy közbeszerzési történeti és törvényi tényállást jelent, azaz a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben pontosan körülírt, közbeszerzési jogszabályba ütköző olyan közbeszerzési tevékenység (cselekmény, magatartás, döntés, mulasztás), amely miatt a kérelmező közbeszerzési jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezi. A közigazgatási bírói gyakorlat már a 2003-as Kbt. alapján elvi élel állapította meg, hogy a jogszabályhely (törvényi tényállás) azonosságán túlmenően a jogsértő esemény (történeti tényállás) teszi a kérelmi elemet azonosíthatóvá (Kúria Kfv.VI.37.218/2011.). A kérelmi elemben tehát meg kell jelölni, hogy ki mit csinált, és az mely közbeszerzési jogszabályba ütközik, és emiatt a kérelmező milyen közbeszerzési jogkövetkezményt vár a jogorvoslati hatóságtól.” [...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez 2016.)
- [12] A kérelmező a 2. és 3. kérelmi elem szerint egyrészt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértésével összefüggően a felperes, másrészt a későbbi nyertes ajánlattevő marasztalását kérte jogsértő eseményként a benyújtott referencia alapján az alkalmasságra vonatkozó nyilatkozat valótlanosságára hivatkozott. Az alperes a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint eljárására irányadó Ákr. 38. §-a alapján tartalma szerint értékelte, a két kérelmet összefüggésében, egyfelől a felperesre kötelező Kbt. 69. § (1)-(2) rendelkezésein keresztül vizsgálta arra nézve, hogy az ajánlat kifogásolt részének értékelése jogszerű volt-e részéről. Másfelől az ajánlatot vizsgálta a megadott referenciára nézve, előjáróban azt tisztázva, hogy a rendelkezésre álló adatokból felismerhető volt-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti jogsértés vizsgálatának a szükségessége. Nem volt vitatott, hogy a Kbt. 158. § alkalmazásának nem volt helye. Az alperes a két kérelmi elemet az általa bemutatott összefüggések miatt együttesen bírálta el, a 3. kérelmi elemet illetően a későbbi nyertes ajánlattevő marasztalásáig a határozatának 160. pontjában kifejtett jogi álláspontjánál fogva nem jutott el, ezzel azonban nem terjeszkedett túl a jogorvoslati kérelmen, eljárási szabályt ezzel nem sértett, döntésének indokát adta. Érdemi vizsgálatra tartozó kérdés, nem az eljárásjogi szabályok vizsgálatát indokolja, hogy a rendelkezésre álló adatok ismeretében jogszerűen döntött-e az alperes akkor, amikor az ajánlatkérő további értékelési cselekményeinek az elvégzését találta szükségesnek. A kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemhez kapcsolódó indokok tekintetében ugyanazon tényekre, körülményekre hivatkozással kérte a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjához kapcsolódóan a jogsértés megállapítását csak a közbeszerzés más-más szereplőjével szemben. Az alperes számot adott a kérelmi elemek együttes vizsgálatának szükségességéről, a Kbt. 158. § (1) bekezdésének sérelme nem merült fel.
- [13] A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja ia) és ib) alpontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró

okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

- [14] A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
- [15] A bíróság kiemeli, hogy a felperes annak ellenére, hogy az alperes a 2. és 3. kérelmi elemet együttesen, egymásra figyelemmel vizsgálta, továbbá a határozatának rendelkező részében mind a két kérelmi elem körében azonos jogsértés miatt marasztalta a felperest és erre tekintettel alkalmazott szankciót, kizárólag a 3. kérelmi elemre hozott döntést támadta, mégpedig abból az okból, hogy annak címzettje nem a felperes volt, miután a kérelem szerint a későbbi nyertes ajánlattevő marasztalását kérte a kérelmező. A bíróság jelen perben hivatalból figyelembe veendő körülményt nem észlelt, a felperes kereseti kérelméhez kötve volt, így az alperes határozatának keresettel nem támadott rendelkezéseit nem érinthette. A felperes a határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében és a bíróság felhívására a tárgyaláson tett nyilatkozatában is egyértelműen akként nyilatkozott, hogy kifejezetten a 3. kérelmi elem vonatkozásában támadja a határozatot, az pedig, hogy ebben milyen megfontolások vezették, az ügy eldöntése szempontjából nem lehet releváns. Így a bíróság a kereseti kérelemhez kötöttség folytán kizárólag a 3. kérelmi elem jogszerűségét vizsgálhatta, mégpedig a keresetben kifogásolt okból, az alperes határozatnak a 2. kérelmi elem körében tett azon megállapításait (határozat 149-151. pontok), mely szerint a felperes a közbeszerzési eljárás során rendelkezésére álló adatok alapján jogszerűen járt el, ehhez képest a 2. kérelmi elemre is jogsértést állapított meg, nem érinthette.
- [16] Az alperes a 2. kérelmi elem körében a Kbt. 62.§ (1) bekezdés i) pontjára figyelemmel a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésének megsértését a felperes terhére az ajánlatok bírálatával kapcsolatos magatartásával összefüggésben megállapította, indokát adva annak, hogy mely tények, körülmények figyelembevételével vonta le a jogorvoslati eljárásban feltártak alapján következtetéseit. Ezeket az alperesi megállapításokat a felperes nem vitatta, keresettel nem támadta, így azokat a bíróság a perben nem vizsgálhatta.
- [17] A 3. kérelmi elem vizsgálata során az alperes a jogorvoslati eljárás során feltártak alapján arra a megállapításra jutott a határozat 155-158. pontjai szerint, hogy míg a kérelmező bizonyítékokat csatolt a referencia aggályosságával kapcsolatban, addig a felperes a bizonyítékok eljárásában való előterjesztésének hiányát kifogásolta, a későbbi nyertes ajánlattevő pedig a jogorvoslati kérelemben állítottak cáfolatára terjesztett elő nyilatkozatot.

Ebből azt a következtetést vonta le a határozat 159. pontjában, miután az ajánlatkérő köteles az ajánlatok bírálatát elvégezni, az ő jogosultsága az arról való döntés, hogy megvalósult-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti magatartás, vagy sem, ennek eldöntése pedig további bírálati cselekményt igényel. Ez volt az oka annak, hogy a későbbi nyertes ajánlattevőt nem marasztalta. Miután a bíróság már a 2. kérelmi elemhez kapcsolódó alperesi megállapításokhoz kötve van, erre az alperes helytállóan hivatkozott, lényegében eljárása során kizárólag annak a vizsgálatát végezhette el, hogy az alperes ez utóbbi megállapítása, amely következtében a 3. kérelmi elem esetében is a felperesre nézve állapított meg jogsértést, jogszerű-e.

- [18] Egyetértett a bíróság az alperessel abban, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelezettsége az ajánlatok értékelése, a felperes keresetében nem kifogásolta, hogy az alperes a jogorvoslati eljárás során lényegében a referencia érdemi értékelését – az új információk birtokában - nem végezte el, a hamis adatszolgáltatás tényét maga nem állapította meg, megjegyzendő, ez terheesebb következményekkel járt volna a határozati marasztaláshoz képest. Ebből az következik, hogy a későbbi nyertes ajánlattevőre nézve megállapítást nem tehetett, hiszen csak annak megállapítására szorított, hogy további értékelési cselekmények szükségesek, de a hamis adatszolgáltatás sérelméről nem döntött. A bíróság így a 3. kérelmi elem vonatkozásában kizárólag abban a tekintetben foglalhatott állást, hogy - lévén a felperesnek az ajánlatok bírálatával összefüggő magatartása a 2. kérelmi elem vonatkozásában jogsértő volt, melyet a felperes nem vitatott - helyesen járt-e el az alperes, mikor a 2. kérelmi elemhez kapcsolódó jogsértés következményeit a felperes tekintetében a 3. kérelmi elem kapcsán levonta azzal, hogy a felperesnek az értékelést folytatnia kell. Ez pedig a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján jogszerű megállapítás volt az alperes részéről. Nem vizsgálhatta ugyanakkor azt a bíróság, hogy az először a jogorvoslati eljárásban feltárt adatok, információk vezethettek-e egyáltalán a felperes marasztalására, mert erről a 2. kérelmi elem alapján már döntött az alperes.
- [19] A fentiekre figyelemmel az alperes döntése nem jogszabálysértő abban a tekintetben, amikor azt állapította meg, hogy a rendelkezésére álló információk alapján a későbbi nyertes ajánlattevő által adott referencia alapján a felperes kötelezettsége annak tisztázása, a valóságnak megfelelő adatszolgáltatás történ-e, vagy sem.
- [20] A bíróság a jogsértés megállapítását kifogásoló kereseti érveket megalapozatlannak találta, ezért a bíróság szankció, az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a megállapított ügyvédi munkadíj megállapításával kapcsolatos kereseti érveket kellett vizsgálnia. A mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszerűségét illetően a kialakult bírói gyakorlat szerint (Kúria Kf.III.38.212/2019/5., Kv.III.37.630/2019/6. számú ítélet) akkor van lehetőség a jogszabálysértés megállapítására, ha az alperes valamely releváns körülményt nem értékelt, vagy valamely körülményt tévesen vett figyelembe. Nincs lehetősége arra a bíróságnak, hogy az okszerűen figyelembe vett körülmények után az alkalmazott szankciót mellőze, vagy a megállapított bírság összegét illetően az alperes döntését felülmérlegelje. A bíróság a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő jellegét csak a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkör jogszabályi kereteinek kirívó megsértése esetén állapíthatja meg; akkor, ha a közigazgatási szerv hatáskörét nem a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, vagy a mérlegelés szempontja és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból nem állapíthatóak meg, vagy azok nem okszerűek.

- [21] Az alperes a határozat 169. pontjában számot adott a bírság alkalmazásának és összege meghatározásának szempontjairól. A mérlegelés lehetséges szempontjait mindkét esetben a Kbt. 165. § (11) bekezdése határozza meg. A bírság kiszabását az alapelvek védelmével indokolta, azzal, hogy a bírálatot folytatni kell. Miután a felperes a jogsértés tényét részben nem vitatta, másrészen alaptalanul vitatta, e szempontok okszerűsége nem tehető kétségessé. A bírság összegének a meghatározása során az alperes a határozat 170. pontjában felsorolta mind a felperes terhére, mind a javára szóló körülményeket. A felperes által hivatkozottakkal ellentétben az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos felperesi magatartás a bírság kiszabása körében nem került értékelésre, az a bírság összegét meghatározó értékhatárokhoz figyelembe veendő szempont, a felső határ 15 %, melyhez képest megállapított bírság a becsült érték 0,05 %-a volt. Kifejezetten a felperes javára került figyelembevételre, hogy a hamis referenciaigazolás benyújtásának igazolására szolgáló dokumentumok, csak a jogorvoslati eljárás során kerültek közlésre. A rosszhiszeműség szempontja csak a bírsággal sújtott javára, vagy terhére lehet értékelhető, harmadik személy magatartása ebből a szempontból nem lehet mérvadó. Az alperes rosszhiszeműséget a felperes terhére nem értékelt. A referencia adó személye (megbízhatósága) sem figyelembe vehető körülmény, miután a jogsértés körében értékelhető szempontok képezhetik a mérlegelés alapját. Egyéb olyan körülményt, tény a felperes nem jelölt meg, melyet az alperes figyelembe venni elmulasztott, vagy tévesen vett volna figyelembe. Mindezek alapján a mérlegelés okszerűtlenségére a felperes alaptalanul hivatkozott, az alperes bírsággal kapcsolatos döntését a felperes által állított okokból jogszabálysértés nem terheli.
- [22] A kérelmezőt a jogorvoslati eljárásban kötelező képviselőre figyelemmel a csatolt meghatalmazás szerint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó képviselte, aki a költségének összegét 350 000 forintban (+ Áfa) jelölte meg a jogorvoslati eljárás során. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés alapján az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani, míg a (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. Az alperes az Ákr. 129.§ (1) bekezdése szerint a 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költség megfizetéséről a felszámítással egyezően. Miután nincs arra adat, hogy a jogorvoslati eljárásban az ily módon felszámított díj mértéke miatt kifogás merült volna fel, az alperesnek nem volt jogszerű oka a mérséklésre, melyet indokolni lett volna köteles, így azt az Ákr. 129.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a kérelmező által megjelölt összegben (az Áfa figyelmen kívül hagyása mellett) állapította meg. Az, hogy a jogorvoslati eljárás során a kérelmezőt képviselő személy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként került megjelölésre és ez okból „alacsonyabb” munkadíj illetné, nem teszi okszerűtlenné az alperes döntését. A felperes nem jelölte meg, hogy az eljárásban e vonatkozásban mihez mérten tartja túlzónak a költséget. A három kérelmi elemből kettőre nézve a kérelem sikeres volt, míg a harmadik visszavonása miatt került az eljárás e részben megszüntetésre, elutasítás nem történt. A jogorvoslati kérelem sikerét az nem befolyásolta, hogy kellett-e az alperesnek hiánypótlást kiadnia, vagy sem.
- [23] Az igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettséget az alperes a Kbt. 151.§ (9) bekezdése és a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI.2.) MVM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján állapította meg. A felperes keresetében az igazgatási szolgáltatási díj összegének mérséklését kérte, azonban nem adott elő olyan körülményt, nem jelölt meg olyan indokot, amely az alperes által megállapított igazgatási szolgáltatási díj összegét

jogszabálysértővé, javára mérsékelhetővé tenné. Az igazgatási szolgáltatási díj meghatározása során az alperes nem mérlegelési jogkörében jár el, a díj összegének meghatározása a jogorvoslati kérelemi elemek számához, azok eredményességéhez és a közbeszerzés becsült értékéhez kötődik. A felperes azonban ezekkel összefüggésben nem jelölt meg olyan érvet, amely az igazságszolgáltatási díj összegének jogsértő módon való kiszabását megalapozhatta volna.

- [24] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a felperes valamennyi keresete alaptalan volt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [25] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (2) bekezdése szerint kötelezte a peresztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg tekintettel az ügy bonyolultságára, az írásbeli beadványok előterjesztésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben egy tárgyalás tartására került sor.
- [26] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1)-(2) alapján megállapított 30 000 forint kereseti illetéket a peresztes felperesnek Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a Pp. 102. § (6) bekezdésére is figyelemmel a Magyar Állam viseli.
- [27] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. december 4.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró