



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.545/20/2023.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: 4D Építész Stúdió Kft.
(Budapest, Hauszmann Alajos Utca 4/C. fszt. 5.)

A kérelmező képviselője: Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Király utca 17. félemelet.)

Az ajánlatkérő: Országos Bírósági Hivatal
(Budapest, Szalay Utca 16.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hubai Ágnes ügyvéd
Hubai Ügyvédi Iroda
(Veszprém, Veszprémvölgyi utca 11.)

Kérelmezett: Kulcsár Építészstúdió Kft.
(Budapest, Rózsalevél utca 51.)

Kérelmezett képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A beszerzés tárgya, értéke, EKR azonosító száma: Tervezési feladatok, Miskolci Törvényszék, 89.250.000.-Ft, EKR000778592023.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt ad, és a 2., valamint 3. kérelmi elemek körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 146.250.-Ft, azaz száznegyvenhatezerkétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint ügyvédi munkadíjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 19-én a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2023/S 099-308802 iktatószám alatt 2023. május 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A felhívás releváns feltételei:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Miskolci Törvényszék és Miskolci Járásbíróság által közösen használt épületegyüttes 14 138,43 m² teljeskörű rekonstrukciója és bővítése komplex tervezési feladatainak ellátása. Az épületek a 3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 4., és 3525 Miskolc, Fazekas utca 2. szám alatt találhatóak. A nyertes ajánlattevőnek komplex tervezési dokumentációt kell készíteni, amely magában foglalja a meglévő épületek állapotfelmérési terveit (a szükséges feltárásokkal együtt), koncepció tervek (3 változat), vázlattevé, építési engedélyezési terv (bontási tervdokumentációval együtt), komplex kiviteli tervdokumentáció készítését.

A bírósági épület beruházása során a legfőbb cél, a kornak megfelelő, magas színvonalú, műszaki-, gazdaságossági- és használati szinten megvalósuló bírósági szervezet létrehozása. A tervezés során figyelembe kell venni a bírósági épület környezetébe való harmonikus illeszkedést. Megjelenésével kellőképpen fejezze ki a bírósági épület, mint igazságszolgáltatási intézmény komolyságát, méltóságát és tekintélyét. A két épülettömb eredeti karakterét megőrizve megjelenésében képviseljen egy egységet.

Mennyiség: A Tervezési program szerint az épületegyüttes meglévő 14.138 m² hasznos alapterülete bővítendő további 1.496 m² hasznos alapterülettel (15.634 m² hasznos alapterületre). A tárgyi teljeskörű tervezési szolgáltatás része az épületegyüttes építési-, biztonságtechnikai-, és belsőépítészeti tervezése, 461 fő elhelyezésére, ügyfélszolgálati- és kizárólagos dolgozói funkciókat is kielégítő helyiségekkel, valamint 53 db előadó (tárgyaló) teremmel. Feladat műszaki tartalma:

a) Tervezési szolgáltatás:

- meglévő épület állapotfelmérési terveit,

- koncepció tervek (3 db),
a kiválasztott változatra:
- vázlattevé,
- építési engedélyezési tervdokumentáció (bontási tervdokumentáció résszel együtt),
- kiviteli tervdokumentáció készítése.

A részletes feladatokat a Tervezési program, a műszaki leírás és a szerződés tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Az M2.2.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (egész hónap, max: 60 hónap)	20
2. Az M2.3.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (egész hónap, max: 60 hónap)	15
3. Az M2.4.) Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakember alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó többlettapasztalata (egész hónap, max: 60 hónap)	15
Ár	50

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amelyben ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az ajánlattevőnek - és adott esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek - a Dokumentumban foglalt egyszerű nyilatkozatát (IV. rész α szakasz kitöltésével).

Ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani a következő dokumentumokat:

M1.) az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónap legjelentősebb szolgáltatási munkáinak ismertetését.

A referenciaigazolásnak tartalmaznia kell:

- a szerződés tárgyát, amelyből a referencia tárgya egyértelműen meghatározható,
- szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- referenciát adó személy nevét és elérhetőségét,
- a szerződésben foglalt szolgáltatás mennyiségét,
- saját teljesítés mennyiségét, közös ajánlattevőként történt teljesítés esetén - ha ez nem adható meg - az általa kapott ellenszolgáltatás arányát,
- a teljesítés időpontját (kezdő és befejező időpontját, év/hó/nap),
- nyilatkozatot a referencia szerződés szerű és előírásoknak megfelelő teljesítéséről, (321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bek. a) pontja, (3a) bekezdése és a 22. § (1)-(2) bekezdése szerint)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1.) nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben végzett (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített tervezési munkával vagy munkákkal, amely(ek) összesen legalább 10000 m² hasznos alapterületű, középület felújítására vagy építésére, vagy

bővítésének generál tervezésére vonatkoztak. A referencia követelmény több szerződéssel is teljesíthető, *amelyből legalább 1 db referencia épület rendelkezik előadó teremmel, és egy másik vagy ugyanazon referencia épület legalább 2500 m2 hasznos alapterületű. Középület alatt ajánlatkérő „intézményt befogadó építmény, amely nem lakóházat (hanem pl.: hatóság, hivatal, oktatási épület, művelődési épület, egészségügyi épület)” ért. Előadó terem alatt ajánlatkérő „Nagyobb, mint 25 fő hallgatóságot befogadó helyiség, amelyben csoportos oktatást vagy felvilágosítást tartanak, és rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel, számításokkal, berendezésekkel” érti.”*

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a szerződéstervezetet, ártáblázatot, és a műszaki leírást.

4. A „Közbeszerzési dokumentumok, Útmutató az ajánlattevők részére 4. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólításra benyújtandó iratok:

f) Referencia/ák bemutatása, nyilatkozatok vagy igazolások (aláírt, nem szerkeszthető formátum)

Ajánlatkérő a dokumentációban ajánlott iratmintákat bocsátott rendelkezésre. Eltérő iratminta alkalmazása esetén a mintának tartalmában azonosnak kell lennie a kiadott mintával.”

5. Az ajánlatkérő iratmintát a referenciaigazolás vonatkozásában nem adott ki.

6. A 2023. június 20. nap 10:00 órai ajánlattételi határidőre 17 db ajánlat érkezett, egyebek mellett a kérelmező 187.600.000.-Ft, míg a kérelmezett 158.125.000.-Ft nettó ajánlati áron tett ajánlatot.

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nettó 89.250.000.-Ft.

7. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30-án közölte, hogy „2023. augusztus 29-én közbenső döntést hozott, amellyel több ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Erről az EKR-ben tájékoztatókat küldött ki. Egyben meghatározta az első két helyen álló ajánlattevőt, akiktől bekéri az igazolásokat. Tekintettel arra, hogy az igazolások egy része már benyújtásra került a két ajánlatban, a hiányzó iratok bekérésére küldött ki ajánlatkérő hiánypótlási felhívást.”

8. 2023. augusztus 30-án az ajánlatkérő felkérte az értékelési szempontokra figyelemmel az első két helyen álló ajánlatot benyújtó ajánlattevőket - a KREATÍV Magyar Mérnök Tanácsadó Kft.-t és a kérelmezettet - a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására.

9. A kérelmezett benyújtotta egyebek mellett a 2023. augusztus 31-i keltezésű alábbi referenciaigazolást:

„Alulírott P. O., a(z) Semmelweis Egyetem, (...) (szerződést kötő másik fél megnevezése és címe, a kapcsolattartó telefonos és / vagy e-mailes elérhetősége) képviselőjére jogosult személy az Országos Bírósági Hivatal ajánlatkérő „Tervezési feladatok, Miskolci Törvényszék” (EKR000778592023) tárgyú eljárás keretében a Kulcsár Építészstúdió Kft. ajánlattevő kérésére nyilatkozom, hogy a Kulcsár Építészstúdió Kft. (...) ajánlattevő az alábbi teljesítést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően látta el az általam képviselt szervezet részére:

Teljesítés ideje (kezdés és befejezés: év, hónap):	A referencia tárgya és mennyisége:	Teljesítés helye:	Saját teljesítés mértéke
2019.02. - 2021.10.	Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése nettó 4.905 m2 hasznos alapterület középület bővítése, generáltervezés, engedélyezési- és kiviteli tervek készítése, mely rendelkezik több, mint 25 fő hallgatóságot befogadó előadóteremmel és ami rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel számításokkal, berendezésekkel	1085 Budapest, Üllői út 26.	100%

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 20-án felkérte a kérelmezőt az igazolások benyújtására. Egyúttal a kérelmezett referenciája vonatkozásában a teljesítés időpontjára adott ki a Kbt. 71. §-a szerint hiánypótlási felhívást.

11. Az írásbeli összegezés elkészítésére és megküldésére 2023. szeptember 26-án került sor.

Az írásbeli összegezés szerint érvényes ajánlatot tettek az alábbi ajánlattevők a következő összesen nettó ajánlati áron (Ft):

Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft.	114 800 000
Perfektum Építész Kft.	328 800 000
Kérelmezett	158 125 000
DVM Group Korlátolt Felelősségű Társaság	490 000 000
Kérelmező	187 600 000
LAB5 Építésziroda Kft.	334 300 000
Középülettervező Zrt.	448 000 000

A nyertes ajánlattevőnek a Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft. került kihirdetésre (a továbbiakban: korábbi nyertes), súlyszámmal szorzott pontszáma 1000.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmezett lett 863 értékelési pontszámmal.

A kérelmező értékelési pontszáma a kérelmezettet követően, 806 pont volt.

12. 2023. szeptember 27-én a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy az „ajánlatkérő az árindokolás kérés elmaradásával megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69.§ (1) bekezdését.”

13. 2023. szeptember 29-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolást kért a korábbi nyertes ajánlattevőtől, valamint a kérelmezettől azzal, hogy a nyertes és a második helyezett ajánlati ára sem sokkal magasabb, mint a beérkezett ajánlatok átlagárának egyharmada. Megnevezte azokat az árelemeket, amelyekre vonatkozóan különösen árindokolást kért a két ajánlattevőtől.

14. 2023. október 4-én a kérelmezett benyújtotta az árindokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított, az üzleti titokká minősítés indokolását csatolta.

15. 2023. október 6-án az ajánlatkérő válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben azt elutasította azzal, hogy „megvizsgálta az árandokolásokat, és azokat mind a két ajánlattevő esetében megfelelőnek minősítette.” „A nyertes ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést tudjon hozni az ajánlati ár megalapozottságáról. Így ajánlatkérő meg tudott győződni arról, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. Fentiekre tekintettel ajánlatkérő az összegezést nem módosítja, a nyertes ajánlattevő ajánlatát továbbra is érvényesnek tekinti, és mint a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tett ajánlattevőt az eljárás nyertesének tekinti.”
16. 2023. október 11-én a kérelmezett iratbetekintés keretében megtekintette a korábbi nyertes árandokolását, valamint az azt alátámasztó dokumentumokat.
17. 2023. október 13-án a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további kiegészítő árandokoláskérés elmaradását kifogásolta a korábbi nyertes esetében.
18. 2023. október 17-én az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozó kiegészítő árandokolást kért a korábbi nyertestől.
19. 2023. október 25-én az ajánlatkérő elutasította a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmét azzal, hogy a korábbi nyertes ajánlattevő a kiegészítés során az ajánlati ára megalapozottságát igazolta.
20. 2023. október 30-án a kérelmezett iratbetekintés keretében megtekintette a korábbi nyertes üzleti titoknak nem minősülő árandokolását, kiegészítő árandokolását, alvállalkozókra és alkalmasságra vonatkozó iratait.
21. 2023. október 30-án a kérelmezett ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a korábbi nyertes ajánlat érvényességét kifogásolta.
22. 2023. november 2-án az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján aránytalanul alacsony árra vonatkozó további kiegészítő árandokolást kért a korábbi nyertestől.
23. 2023. november 9-én az ajánlatkérő válaszolt a kérelmezett előzetes vitarendezési kérelmére, melyben közölte, hogy a korábbi nyertes a további kiegészítő indokolást nem nyújtotta be.
24. Az ajánlatkérő 2023. november 14-én módosította az írásbeli összegezést.
Az összegezés VI.1.4) pont szerint a módosítás indoka:
„A Kulcsár Építészstúdió Kft. az eredményhirdetést követően 3 előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A kérelmek alapján a Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft. felkérésre került, hogy nyújtson be árandokolást, majd két kiegészítő árandokolást. A második felkérésnek a Kreatív Magyar Mérnök Tanácsadó Kft. nem tett eleget. Ajánlatát ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, és így szükségessé vált az összegzés módosítása, a nyertes személyében történt változásra tekintettel is.”

A 2023. november 14-én módosított összegezésben a nyertes ajánlattevőnek a kérelmezett került kihirdetésre.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt az ajánlatkérő nem nevezett meg a módosított összegezésben.

25. A kérelmező 2023. november 16-án iratbetekintés keretében megtekintette a kérelmezett árándokolásának üzleti titokká nyilvánítása indokolását, az ártáblázatot, a referencianyilatkozatokat és egyéb igazolásokat.

26. A kérelmező 2023. november 21-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontját, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, valamint Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, a kérelmezetti ajánlat érvényessé nyilvánításával.

Az előzetes vitarendezési kérelem 1. eleme szerint a kérelmezett által adott indokolás az árándokolás üzleti titokká minősítéséről és akként történő kezeléséről nem felel meg a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját azzal, hogy nem megfelelően ellenőrizte a kérelmezett referenciáját, amely álláspontja szerint hamis adatot tartalmaz.

A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját azzal, hogy megállapította a kérelmezett alkalmasságát a referenciájával összefüggésben.

27. Az ajánlatkérő 2023. november 24-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2023. december 4-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2023. december 18-án és 2023. december 27-én hiánypótol, valamint 2024. január 24-én az 1. kérelmi elemet visszavonta.

29. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. január 8-án kezdődött meg.

30. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben a következő kérelmi elemekkel vitatta a kérelmezett ajánlatának az érvényességét.

Kérelmi elem	Jogsértés időpontja	Tudomásszerzés időpontja	Kérelmezői jogosultságot alátámasztó tény
1. Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja, mivel az üzleti titok indokolása nem kellően részletes.	2023.11.14 - összegezés megküldése	2023.11.24 Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne.

2. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett által benyújtott hamis referencia igazolás alapján nem került kizárássra.	2023.11.14 - összegezés megküldése	2023.11.24 Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne.
3. Kérelmezett megsértette Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett szándékosan nyújtott be valótlan tartalmú referencia igazolást annak érdekében, hogy kedvezőbb helyzetbe kerüljön.	2023.11.14 - összegezés megküldése	2023.11.24 Előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz megküldése.	Kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne

31. Az 1. kérelmi elem

A kérelmezett által adott indokolás az áringdolás üzleti titokká minősítéséről és akként történő kezeléséről nem felel meg a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

32. A kérelmező az 1. kérelmi elemet 2024. január 24-én visszavonta.

33. A 2. kérelmi elem

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel a kérelmezett által benyújtott hamis referencia igazolás ellenére nyertesként kihirdette, a kérelmezettet az eljárásból ki kellett volna zárni.

34. Az ajánlatkérő a felhívásban definiálta, hogy az előadóterem tervezésére vonatkozóan milyen elvárásokat támaszt.

35. Magyarországon az épületekben lévő helyiségek akusztikai elvárásait az érvényben lévő MSZ 15601 szabvány határozza meg. A szabvány két részből áll:

- MSZ 15601-1:2007 Épületakusztika. 1. rész: Épületen belüli hangszigetelési követelmények címmel a zajvédelmi szintnek a legkisebb értékeit adja meg, amelyek mellett még biztosítható az épületek rendeltetésszerű használata. Jelen esetben ezt a szabványt kell alapul venni egy előadóterem akusztikai szempontból történő méretezéséhez.
- A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról 6. § (1) szerint az épületek zajtól védendő helyiségeit úgy kell megtervezni és megépíteni, hogy a helyiségbe behatoló zaj a használatbavétel időpontjában - zárt állapotú nyílászárók mellett - ne haladja meg az előírt zaj terhelési határértékeket.

36. Ezek az előírások konkrét elvárásokat fogalmaznak meg egy előadóterem nyílászáróival, körülvevő szerkezeteivel (falaival), épületgépészeti berendezéseivel, álmennyezeteivel stb. kapcsolatban. Amennyiben az érintett helyiség nem felel meg ezeknek az előírásoknak, akkor a helyiség (függetlenül az elnevezésétől) nem tekinthető akusztikai hangzási viszonyokra méretezett előadóteremnek.

37. Előadóterem akusztikai szempontú méretezése, tervezése, az akusztikai szempontból szükséges berendezések meghatározása, betervezése kiviteli tervi tervfázisban történik.

38. A kérelmezett által benyújtott referencia alapján kétséges, hogy a benyújtott referenciamunka keretében előadóterem tervezése során készült-e akusztikai kiviteli terv, illetve (ha készült kiviteli terv, akkor) szakember által készített akusztikai számítás, akusztikai terv részét képezte-e a munkának.

39. A referenciaigazolás további kérdéseket vet fel, amelyeket az ajánlatkérőnek lett volna kötelezettsége vizsgálni és adott esetben ezzel összefüggésben hiánypótlást elrendelni, vagy felvilágosítást kérni.

40. A 3. kérelmi elemmel összhangban, a referenciaként megjelölt tervek alapján építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. A referenciaként megjelölt tervezési feladat eredménye (vagyis maguk a tervek) közbeszerzési eljárásban kerültek felhasználásra, így minden érdeklődő gazdasági szereplő részére ingyenesen megismerhetővé vált annak tartalma. Ezt az ajánlatkérő is vizsgálhatta volna.

41. Figyelemmel arra, hogy a benyújtott referenciamunka nem tartalmaz a felhívásban szereplő követelményeknek megfelelő tervezést, így a kérelmezett valótlan tartalmú referencia igazolást nyújtott be, amelynek okán az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján kizárni az eljárásból.

42. A 3. kérelmi elem

43. A kérelmezettel szemben kérte vizsgálni a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértését.

44. A kérelmezett által referenciaként megjelölt kiviteli terv a kérelmező rendelkezésére áll, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az általa előadóteremnek hívott terem akusztikai tervvel nem rendelkezik.

Kiemelte az alábbiakat:

- 1 alaprajz + 1 metszet, amin látszik az „előadóterem” – ebből megállapítható, hogy nincsenek meg azok a műszaki jellegzetességek, amik egy előadóterem akusztikai műszaki előírásoknak való megfeleléséhez szükségesek,
- műszaki leírás (elsősorban, de nem kizárólagosan 2-7. oldalak – Tartalomjegyzék, Tervjegyzék, Tervezői nyilatkozat, Aláírólap - sehol sincs szó akusztikusról, akusztikai szakértőről/tervezőről, vagy akusztikai méretezésről, akusztikai tervfejezet és/vagy akusztikai tervek/számítások nincsenek, és még csak nem is nyilatkoznak a tervezői nyilatkozatban arról, hogy a terem az előadóterem akusztikai elvárásainak/előírásainak megfelel).

45. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett végezte a generál tervezést, így tudatában volt annak, hogy nem felel meg az alkalmassági követelménynek, és nyilvánvalóan szándékosan szolgáltatott hamis adatot annak érdekében, hogy az eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerüljön.

46. A kérelmezett által referenciának megadott projektben (annak terveiben) lévő egyetlen, „Előadóterem” elnevezésű helyiség a projekt kiviteli tervei szerint nem minősül a fent hivatkozott jogszabályi előírások szerinti, akusztikai tervek, számítások szerint méretezett, az akusztikai jogszabályi előírásokat kielégítő előadóteremnek. Az

előadótermekkel kapcsolatos előírásokat teljesítő helyiség a referenciának megjelölt projektben nincs.

47. A tárgyi létesítmény (egészségügyi létesítmény) esetében nem is reális az akusztikai előírásoknak megfelelő előadóterem létesítése. Erre egy anyasági egészségügyi központban feltehetően nincs is szükség. Ugyanakkor a jelen közbeszerzés keretében tervezendő bírósági épület esetében kiemelten fontos, hogy a fő funkciót képező helyiségek (pl. tárgyalótermek) akusztikai szempontól előadóteremre méretezett kialakítást kapjanak.

48. A referenciaként megadott épület kiviteli terveiben nincs akusztikai tervfejezet (a helyiségek részletes akusztikai méretezését, számításait, akusztikailag méretezett szerkezeteit és berendezéseit az általános szakmai gyakorlatnak megfelelően és a készítendő tervdokumentációk tartalmára vonatkozó jogszabályi előírások szerint a kiviteli terveknek kell(ene) tartalmaznia). A kiviteli tervek szerint az „Előadóterem” tervezésében nem működött közre akusztikai szaktervező, így – megfelelő szakmai jogosultsággal rendelkező szakember – „Előadóterem”-re vonatkozó akusztikai számításokat, méretezéseket nem is tudott végezni.

49. A kiviteli tervek nem is tartalmazzak „Előadóterem”-re vonatkozó akusztikai számításokat.

50. A közbeszerzési eljáráshoz a referenciaigazolások kiadására oly módon kerül sor, hogy magát az igazolást a gazdasági szereplő készíti el, amelyet a szerződő féllel aláírat. Jelen esetben a kérelmező szerint a kérelmezett szándékosan olyan tartalmú referencia igazolást készített, majd íratott alá a megrendelőjével, amely tartalmát tekintve nem valós.

51. A kérelmezett 4 db referenciát mutatott be, amelyben az előadóterem tervezési feladatai vonatkozásában a Semmelweis Egyetem új Anyasági Centrum tervezését mutatta be. A bemutatott referencia alapján a tervezési időszak: 2019.02.08. – 2021.11.18. volt. A tervezést jogelőd szervezet végezte.

52. A kérelmező szerint az alábbi problémák merülnek fel az igazolással:

- a referencianyilatkozat szerint az Anyasági Centrum hasznos alapterülete 4.905 m², melynek tervezésére nyílt közbeszerzési eljárást nem folytattak le. Az épület nagyságrendjéből adódóan, amennyiben kiviteli tervezésre is sor került, az szükségképpen (valószínűsíthetően) meghaladta volna a közbeszerzési értékhatárt,
- a referencianyilatkozat nem tér ki arra, hogy az épület pontosan mekkora (hány fő befogadására alkalmas) előadótermet tartalmaz,
- a referencianyilatkozatból nem egyértelmű (nem jelöli meg), hogy teljes körű generáltervezés történt-e, mely szakágak munkáját fedte le a generáltervezési tevékenység, készült-e akusztikai számítás, akusztikai terv.
- Az igazolás ugyan megismétli a felhívás szövegét az akusztikai elvárások vonatkozásában, azonban ez az elem nem valósult meg, vagyis a referencia igazolás tartalma valótlán, az hamis adatot tartalmaz.

53. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban a 2023. január 15-i és a 2023. január 24-i nyilatkozataiban előadta, hogy a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. 2021.12.09-én tette közzé a tárgyi beruházás (SE Anyasági Centrum) létesítésére vonatkozó kivitelezői közbeszerzési felhívást. A tender keretében elérhetővé

tették a tárgyi beruházás teljes Kivitelezési Tervdokumentációját. A Kivitelezési Tervdokumentáció a 2021.10.08-i dátummal bemutatott „Akusztikai Fejezet” nevű dokumentumot nem tartalmazta. A 2021.05.14-i dátumú Építész Műleírás sem tartalmazott Akusztika fejezetet. A dokumentáció részét képező tervlapok, iratok legnagyobb része 2021.05.14. vagy 2021.09.21. keltezéssel ellátott, illetve vannak korábbi dátumú tervlapok is, de 2021.09.21. utáni dátumúak nincsenek.

54. Amennyiben elvárás lett volna, hogy a tárgyi épületben akusztikai szempontól méretezett előadóterem létesüljön, a BMSK Zrt. bizonyára elvárta volna Akusztikai Műleírás és az annak megfelelő tervek kiadását. Tervezőként az épület funkciójából (egészségügyi intézmény) és a referenciát képező helyiség adataiból kiindulva a kérelmező feltételezi, hogy jelen esetben valójában nem volt elvárás akusztikai előírásoknak megfelelő előadóterem tervezése, mert erre az adott épületben nincs feltétlenül szükség/igény. A kivitelezői tenderen kiadott Kiviteli Tervdokumentációban szereplő tervek, leírások alapján a terven előadóteremnek nevezett helyiség nem felel meg az előadótermekre vonatkozó akusztikai előírásoknak, továbbá nem felel meg az Akusztikai Fejezet nevű dokumentumban foglaltaknak sem.

55. A Kiviteli Tervdokumentáció részét képező Tervezői Nyilatkozatban a Tervező a következő nyilatkozatot teszi:

„Az általunk tervezett építészeti-műszaki megoldások megfelelnek a vonatkozó jogszabályoknak, általános érvényű és eseti előírásoknak (Étv, OTÉK, HÉSZ), a környezetvédelmi előírásoknak, a statikai, az életvédelmi és az égéstermék-elvezetőkre vonatkozó követelményeknek. Az alkalmazott építési technológiák honosítottak - az illetékes szakhatóságok azokat engedélyezték”.

56. Bár a kérelmezett az akusztikai elvárásoknak való megfelelést külön nem említi, akusztikai tervező, szakértő nem is került feltüntetésre a nyilatkozatban, de a jogszabályoknak való megfelelés az akusztikai előírásoknak való megfelelést is magában foglalja, tehát két eset lehetséges:

- A tervek készítésénél nem volt elvárás, hogy akusztikai elvárásoknak megfelelő előadóterem létesüljön az épületben és ebben az esetben a Tervező nyilatkozata megfelelő, azonban ebben az esetben a bemutatott referencia nem megfelelő, illetve hamis adatot tartalmaz.

vagy

- A tervek készítésénél elvárás volt az akusztikai elvárásoknak megfelelő előadóterem létesítése. Ebben az esetben Tervező nyilatkozata nem felel meg a valóságnak, mert az akusztikai előírásoknak a terv kifejezetten nem felel meg, emellett a Tervdokumentációnak kifejezetten részét kellett volna, hogy képezze Akusztikai Leírás is.

57. A kérelmezett nyilatkozatához csatolt 2021.10.08-i dátumú Akusztikai Fejezettel kapcsolatban kifejtette a kérelmező:

- Megállapítható, hogy az Akusztikai Fejezet dokumentum a Kiviteli Tervdokumentációnál későbbi időpontban került kiadásra.
- Nem világos, hogy a kérelmezett miért nem tartotta be a saját maga által megbízott – állítása szerint tervezési munkáját támogató – szakemberek előírásait.
- Előzőek mellett az sem világos, hogy 2021.10.08-i dátummal kiadott Akusztikai Fejezet nevű dokumentum a tárgyi beruházásra tett megjegyzések között Ld. pl. a 13. oldalon miért csak az általa helyesnek tartott megoldásokat sorolja fel és miért nem tér

ki arra, hogy magában a (2021.09.21. előtt dokumentált) tervben helytelen megoldások vannak.

- A '95 Apszis Bt. az Akusztikai Fejezet nevű dokumentum 1. oldalán leírja, hogy a kérelmezettől kapta a megbízást, amely így 2021.04.09. után történhetett. A Kiviteli Tervdokumentáció készítése ugyanakkor ebben az időpontban már előrehaladott volt, hiszen például a kérelmezett által is rendelkezésre bocsátott mobilfal árajánlatot is 2021.03.12.-én kapta meg a Tervező.
- A kérelmezett által rendelkezésre bocsátott 2024.01.04. dátumú nyilatkozatban nem került rögzítésre, hogy pontosan mely dokumentáció részeként és milyen időpontban vette át a kérelmezettől az Egyetem az Akusztikai Fejezetnek nevezett dokumentumot.

58. A kérelmezett által jelen eljárásban benyújtott egyéb dokumentumokkal kapcsolatos problémák különösképpen, de nem kizárólagosan:

- AJ48 számú belső nyílászáró konszignáció

A jelen eljárásban benyújtott konszignációs lapról lényeges, a Kiviteli Tervdokumentációban egyébként szereplő információk kerültek törlésre (megnevezés, helyiség, készítés dátuma és maga a rajz, amin látszik, hogy a nyílászáró fölött és mellett üvegfelületeket tervezett a kérelmezett, amik speciális előírások hiányában nem teszik lehetővé az akusztikai követelmények betartását). A Kiviteli Tervdokumentáció részét képező AJ 48 nyílászáró konszignációs lap 2 változata is csatolásra került. A konszignációs lapon szereplő nyílászáró egyébként nem is felel meg a meghatározott hanggátlási értéknek a gyártók gyári adatai alapján, akusztikai értékek teljesítéséhez másfajta nyílászárót kellett volna betervezni.

- A toloajtó árajánlatának dátuma (2021.03. hó) szintén nem került feltüntetésre.
- A kérelmezett által is benyújtott „P1.1” és „P1.2” rétegrendek csak általános információkat tartalmaznak, az előadóteremre konkrétan nem vonatkoznak; de itt is olvasható, hogy – ott ahol van álmennyezet tervezve, ott – „normál” és nem „perforált” gipszkarton álmennyezet van tervezve (az Akusztikai Fejezetben foglaltakkal ellentétben).
- Az álmennyezetről benyújtott tervlap („EK-AM 08” tervszámú „4. emelet álmennyezet” című és az „R-01_Lebegtetett álmennyezet” részletraajz) szerint:
 - a helyiség egyik részében egyáltalán nincs álmennyezet tervezve (tehát ez a műszaki megoldás egyáltalán nem felel meg az Akusztikai Fejezet – Előadóterem „helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó” – előírásainak);
 - a helyiség másik részében pedig nem az Akusztikai Fejezet előírásai szerint szükséges „perforált” gipszkarton álmennyezet van tervezve,
 - a tervlap szerint nincs az álmennyezetbe betervezve az Akusztikai Fejezet előírásai szerint szükséges akusztikai szigetelésként a közetgyapot réteg sem.

Maga a benyújtott tervlap is igazolja, hogy az álmennyezet tervezésénél sem az akusztikai előírásokat, sem az Akusztikai Fejezet előírásait nem vették figyelembe, ezek hiányában pedig akusztikai előírásoknak megfelelő előadóteremről nem beszélhetünk.

59. A kérelmező által felkért Akusztikai szaktervező megállapításai a Kiviteli Tervdokumentációról és a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott további dokumentumokról:

- A terv szerinti kialakítással az előadóteremnek nevezett helyiség az előadótermekre vonatkozó akusztikai előírásoknak, elvárásoknak nem felel meg és nincs összhangban magával a kérelmezett által átadott Akusztikai Fejezetben foglaltakkal sem. Sőt, a tervezett berendezésekkel egy ún. „zengő” teret kap a Beruházó, ahol bizonyos felületekről visszaverődik a hang (ahelyett, hogy azt elnyelné), így a beszédérthetőség egy előadás közben igen rossz lesz.

- A tárgyi tervben szereplő helyiség nem tekinthető akusztikai szempontól előadóteremnek.

- Az Akusztikai Fejezet című dokumentum aláírói SZKV 1.4., zaj- és rezgésvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkeznek, mely a Magyar Mérnöki Kamara szerint építészeti akusztikai (teremakusztikai) tervezési tevékenységre nem jogosít és nem rendelkeznek az erre jogosító G-ÉF vagy SZÉS4, 2022.04.01. óta pedig A vagy SZÉS13 jogosultsággal. A Magyar Mérnöki Kamara Akusztikai Tagozata és annak Elnöksége évek óta küzd az ellen, hogy épület- és teremakusztikai tervezési, szakértési feladatot nem megfelelő jogosultsággal rendelkező szakemberek lássanak el, a tárgyi Akusztikai Fejezet készítőivel szemben is többször léptek fel ez ügyben.

60. Bár az ajánlatkérő valóban nem írta elő akusztikai tervező bemutatását a tárgyi közbeszerzési eljárás során, a Mérnöki és Építész Kamarák a legsúlyosabb etikai vétségek között tartják számon, ha egy mérnök olyan tevékenységet fejt ki, amely szakterületre szakképzettséggel, szakmai gyakorlattal és jogosultsággal nem rendelkezik.

61. A kérelmező szerint a referenciaként megjelölt projekt tervezése során nem valósult meg – a jogszabályok és egyéb szakmai (kamarai, stb.) előírások szerinti jogosultsággal rendelkező szakember által végzett akusztikai tervezés, akusztikai számítások készítése. Az Akusztikai Fejezet nem tekinthető a jogszabályi és kamarai előírások szerint olyan munkarésznek, mely a tárgyi közbeszerzésben bármilyen vonatkozásban (így referenciamunka igazolásában) részt vehet, továbbá elkészítését nem a hatályos jogszabályok és egyéb szakmai (kamarai, stb.) előírások szerinti jogosultsággal rendelkező szakember végezte.

62. A referenciaként megjelölt projekt tervezése során nem valósult meg Előadóterem tervezése. A kérelmezett által elkészített építészeti kiviteli tervdokumentáció nem teljes körűen felel meg a kérelmezett által akusztikai szakértővel elkészített Akusztikai Fejezetben az Előadóterem kialakítására/tervezésére előírt akusztikai követelményeknek. Ezáltal a – tervekben Előadóteremnek nevezett – helyiség, a tervek szerinti kialakítással nem minősül Előadóteremnek.

63. Mivel a kérelmezett nem teljeskörűen az Akusztikai Fejezet tartalma/követelményei szerint tervezte a Referenciaprojekt Előadótermét, a kérelmezett nem az Akusztikai Fejezetben leírtaknál szigorúbb hatályos jogszabályi előírások és egyéb szakmai (szabványügyi, stb.) előírások szerint végezte a Referenciaprojekt tervezését.

64. Az ajánlatkérő elvárása egyértelmű, vagyis olyan előadóterem tervezésére vonatkozó referencia fogadható el az alkalmassági követelmény teljesítésére, amely rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel, számításokkal, berendezésekkel. A magyar nyelvtani szabályok szerint ez azt is jelenti, hogy az akusztikai tervnek megfelelő építész terv bemutatása szükséges. Abban az esetben, ha az akusztikai elvárásoknak nem feleltethetők meg a tervek, úgy az alkalmassági követelmény kerülne kiüresítésre.

65. A kérelmező nyilatkozott, hogy a kiviteli tervek tartalmi és formai követelményeit jogszabályi felhatalmazás alapján részletesen a Magyar Építész Kamara szabályzata szabályozza, továbbá az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 41. § (1), (2) bekezdésére hivatkozott. A kérelmezett kiviteli tervdokumentációjában a 2021.10.08-i dátummal bemutatott „Akusztikai Fejezet” című

dokumentumban a kiviteli tervdokumentációhoz tartozó aláírólapon tervező nem került feltüntetésre. Az eljárás során nem nyilatkozott az „Akusztikai Fejezet” készítője, illetve más tervező sem arról, hogy a tervdokumentáció az akusztikai előírásoknak megfelel, azokat a tervezés során figyelembe vették. A fentieken túl a Kiviteli Tervdokumentáció sem akusztikai tervet sem akusztikai számítást, sem akusztikai leírást nem tartalmazott. A Kiviteli Tervdokumentáció nincs összhangban a kérelmezett által 2023.10.08-i dátummal bemutatott „Akusztikai Fejezet” nevű, a kiviteli dokumentációnak részét nem képező dokumentummal. Amennyiben valóban elvárás volt a Megrendelő Semmelweis Egyetem részéről, hogy az épületben megtervezésre és később kivitelezésre kerülő előadóterem feleljen meg az akusztikai előírásoknak, szabványoknak, akkor a jogszabályokra és kamarai szabályzatokra tekintettel a megfelelő jogosultsággal rendelkező szakember által készített akusztikai számítások, leírás és terv kötelezően a kiviteli terv kötelező tartalmi elemét kellett volna, hogy képezze. A kérelmezett által készített és referenciaként bemutatott tervben ilyen, felelős szakági tervező által készített terv, számítás, leírás nincs.

66. Az alkalmassági követelményben meghatározott definíció jellegű előírás konjunktív feltételt támaszt, vagyis önmagában nem elég, hogy a terem rendelkezik akusztikai elvárásoknak megfelelő berendezésekkel, vagy belső építészeti elemekkel, mivel azokat tervekkel és számításokkal kellett volna alátámasztani.

67. Figyelemmel a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás tervezési feladataira, az előírás teljes mértékben megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésének, mivel egy bírósági tárgyalóterem tervezése során kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a tárgyalást külső zajok ne zavarják, valamint a tárgyalóteremből ne szűrődessen ki hang.

68. A kérelmezettnek a közbeszerzési eljárásban részt vevő tervező irodaként teljes mértékben tudatában kellett lennie azzal, hogy az általa bemutatni kívánt referencia nem felel meg az ajánlatkérő elvárásainak.

69. A referencia nem megfelelősége önmagában a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenséget eredményezné, azonban a kérelmezett által tanúsított félrevezető magatartás a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenséget testesíti meg, amelynek alapja a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértése.

70. A kérelmező a nyilatkozataihoz a következő mellékleteket csatolta:

- Tervlapok
- AJ 48 nyílászáró konszignációs lap a Kiviteli tervben szereplő változata,
- Kiviteli terv részét képező műszaki leírás.

71. A kérelmező 446.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A kérelmező 350.000.-Ft+ ÁFA ügyvédi munkadíj megtérítését kérte.

Az ajánlatkérő észrevétele

72. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

73. Ad. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő szerint a kérelmezett üzleti titok indokolása teljes mértékben megfelel a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság által támasztott követelményeknek.

74. Ad. 2. kérelmi elem

75. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében több ponton támadta a nyertes ajánlattevő által benyújtott (M1.) referencia tartalmát. Ezek közül a jogorvoslatban csak a vitarendezési kérelem 3. elemére hivatkozik, de arra is csak részben, a kiviteli tervekre történő hivatkozás nélkül, azaz arra, hogy a kérelmezett által benyújtott referenciából nem állapítható meg, hogy az előadóterem tervezése során készült-e akusztikai kiviteli terv, illetve, ha készült, akkor szakember által készített akusztikai számítás, akusztikai terv részét képezte-e a munkának.

76. A kérelmezett által benyújtott referenciaigazolás szó szerint tartalmazza az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az M1.) pontban meghatározott követelményt.

77. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában meghatározta, hogy a referenciát milyen módon és milyen adattartalommal kell igazolni, de nem kérte azt bemutatni, hogy a referencianyilatkozatban megjelölt előadóterem tervezéséhez készült-e akusztikai terv vagy számítás. Az ajánlati kötöttség az ajánlatkérő számára is beállt az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában, így a saját feltételeihez kötve van. Az ajánlatkérő csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő a referenciaigazolással kapcsolatban megállapította, hogy az a jogszabályi előírásoknak és az ajánlati felhívásban írtaknak megfelelően került kiállításra, annak valóság tartalmával kapcsolatban kétsége nem merült fel.

78. A referencia kapcsán nem a kérelmezett nyilatkozott, hanem a szerződést kötő másik fél adta ki és írta alá az igazolást. A szerződést kötő másik fél egy jelentős presztízsű egyetem, az igazolás aláírója pedig annak igazgatóhelyettese. Így álláspontja szerint az ajánlatkérő nem követett el jogsértést, amikor a referenciát elfogadta.

79. A kérelmező a 3. kérelmi elemnél hivatkozik arra, hogy álláspontja szerint a szerződést kötő másik felek nem mindig rendelkeznek azzal a speciális szakértelemmel, hogy megfelelő tartalmú igazolást állítsanak ki. Az Országos Bírósági Hivatal is ajánlatkérő, de az igazolás kiadására feljogosított személy sosem ír alá olyan igazolást, amelynek tartalmát ne egyeztetné le az illetékes kollégákkal és ne győződne meg a kiállítandó igazolás valóság tartalmáról, akkor sem, ha azt egy gazdasági szereplő készíti elő.

80. Azt, hogy a vitatott kiviteli tervek a rendelkezésére állnak, a kérelmező az előzetes vitarendezési eljárásban nem közölte az ajánlatkérővel, és azt egyebekben azóta sem bocsátotta a rendelkezésére, még az ajánlatkérő számára megküldött jogorvoslati kérelem mellékleteként sem. Amennyiben ezt a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben megtette volna, vagyis a referencia nyilatkozat nem megfelelőségét határozottan kijelenti és azt bizonyítékokkal alátámasztja, úgy ajánlatkérő bizonyosan felvilágosítás kérését intézett volna a kérelmezett felé. Azonban az előzetes vitarendezési kérelem konkrétumot nem tartalmazott, a kérelmező mindenhol csak utalt annak nem megfelelőségére, anélkül, hogy azok alátámasztásra kerültek volna.

81. Megjegyezte, hogy a referenciaigazolás ellenőrzése során az ajánlatkérő a rendelkezésére álló nyilvános információkat ellenőrizte, így a Semmelweis Egyetem EKR rendszerben elérhető esetlegesen releváns közbeszerzési adatait és a honlapjukon közzétett közérdekű adatokat is megnézte és ott a hivatkozott terveket nem lelte fel. Ami egyebekben nem is meglepő, hiszen egy épület kiviteli tervei szerzői joggal védett dokumentumok,

amelyeket egy szervezet sem tesz nyilvánossá. Egyebekben az Országos Bírósági Hivatal nem ajánlattevő, így nem szokott más ajánlatkérők eljárásaiban érdeklődőként részt venni, így nem tette ezt a Semmelweis Egyetem korábbi eljárásaiban sem, most pedig visszamenőleg ezt technikailag sem tehetné meg.

82. Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező az akusztikai tervezés problémáját minden esetben a kiviteli tervek meglétének kétségeségéhez kötötte, a jelen jogorvoslati kérelemben viszont már arról ír, hogy a korábban általa kétségesnek tűnő kiviteli tervek a rendelkezésére állnak.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján egyebekben ajánlatkérőnek szakmai kétségei sem merültek fel, hiszen – mint ahogyan a kérelmező is írta – az épület jogerős építési engedélyt kapott és a referenciaigazolás szerint – az előzetes vitarendezéssel ellentétben most már a kérelmező által sem vitatottan – a kérelmezett feladata volt a kiviteli tervezés is.

83. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése szerint a kivitelezési dokumentáció az Étv. 31. § (2) bekezdésében, valamint a tervezési programban megadott alapvető követelmények és egyéb előírások – ellenőrizhető módon történő – kielégítését bizonyító, az építmény megvalósításához szükséges tervet, műszaki leírást, információt, teljesítménynyilatkozatot és utasítást tartalmazó egységes dokumentum, amely alapján a tervezett építmény célszerűen és gazdaságosan megvalósítható. Ugyanezen rendelet (6) bekezdése szerint a kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a végleges építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációban foglaltaktól kivéve, ha maga az eltérés megfelel az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ennek betartásáért a tervező felel.

84. A kiviteli tervhez tervezői nyilatkozatot is szükséges mellékelni. A tervezői nyilatkozatban (a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak megfelelően) a felelős tervezőnek ki kell nyilatkoznia többek között, hogy az általa készített kivitelezési dokumentáció megfelel az Étv. 31. § (2) bekezdésében meghatározottaknak. Tekintettel arra, hogy a kiviteli terv a fentiek alapján az engedélyezési terven alapul, valamint annak megfeleléséről a tervezőnek nyilatkoznia kell, valamint a referenciaigazolás úgy szól, hogy a „teljesítést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően látta el”, így ajánlatkérő a referencia igazolást mind az értékelési szakaszban, mind az előzetes vitarendezés során – ellenkező tények, bizonyítékok hiányában - szakmai szempontból is elfogadhatónak ítélte meg.

85. Ad. 3. kérelmi elem

86. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata szerint a hamis nyilatkozat fennálltát kétséget kizáróan bizonyítani kell, és annak, aki hivatkozik rá. Az előzetes vitarendezési kérelem 2. és 3. kérelmi elemében a kérelmező arra hivatkozott, hogy „álláspontja” szerint a referencia hamis adatot tartalmaz, de ezt nem igazolta kétséget kizáróan, és olyan tényeket sem közölt, amelyek alapján ajánlatkérőben joggal merültek volna fel kétségek.

87. A hamis adatszolgáltatás tekintetében a kérelmező jelen jogorvoslati kérelmében „problémákat” sorolt fel, amelyek alapján egy súlyos jogkövetkezményekkel járó hamis adatszolgáltatás ajánlatkérő jelen ismeretei szerint nem állapítható meg megalapozottan, hiszen a vitatott terveket vagy egyéb bizonyítékokat a kérelmező nem mutatta be az

ajánlatkérő részére (még a jelen jogorvoslati kérelem megküldésekor sem). A kérelmező a vitarendezési kérelemben a referenciaigazolással kapcsolatban olyan előírások vizsgálatát kérte számon az ajánlatkérőn, amelyek nem szerepeltek az ajánlati felhívásban, ez pedig nem a hamis nyilatkozat fogalmi eleme.

88. A hamis nyilatkozat megállapításakor több elemnek kell együttesen fennállnia. Ezeket a kérelmező a jogorvoslati kérelmében sem mutatta be, ezek fennálltát nem támasztotta alá kétséget kizáróan. Ugyan kijelenti, hogy a nyertes ajánlattevő szándékosan szolgáltatott hamis adatot, de ezt csak azzal igazolja, hogy *megítélése szerint* a referencia tartalma nem valós.

89. A 3. kérelmi elem végén található 4 francia bekezdéssel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

- a közbeszerzési eljárásban bemutatható referenciának nem kell olyan munkának lennie, amelyet közbeszerzési eljárásban nyertek el.
- ajánlatkérő nem kérte megadni, hogy az előadóterem hány fő befogadására alkalmas, csak azt írta elő, hogy több, mint 25 fő.
- ajánlatkérő nem kérte megadni, hogy történt-e generáltervezés, akusztikai számítás, stb.
- a kérelmező álláspontjára, mely szerint az akusztikai elvárások nem valósultak meg, részletes választ adott az ajánlatkérő.

A kérelmezett észrevétele

90. A kérelmezett kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

91. Ad. 1. kérelmi elem

92. A kérelmezett álláspontja szerint az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásának üzleti titokká nyilvánításához kapcsolódóan benyújtott indokolás megfelel a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében foglalt követelményeknek.

93. Ad. 2-3. kérelmi elem

94. E kérelmi elemek alapján a kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának megsértésének a megállapítását kéri az ajánlatkérővel és kérelmezettel szemben.

95. A kérelmezett kijelentette, hogy a hamis adat szolgáltatására vonatkozó kérelmezői állítás és ennek megfelelően a kérelmezettel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelmi elem megalapozatlan.

96. A kérelmező állítását egy rendelkezésére álló kiviteli tervdokumentációra alapítja, ami a benyújtott jogorvoslati kérelemből nem beazonosítható.

97. A kérelmezett ennek megfelelően az általa a Semmelweis Egyetemen megkötött szerződés alapján 2021.11.18-án az Egyetem részére átadott – a közbeszerzési eljárásban benyújtott referenciaigazolás alapját képező - kiviteli tervdokumentációra vonatkozóan tette meg a nyilatkozatát.

98. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott műszaki leírásban található aláíró lapon csak a főbb szakági tervezők kerültek feltüntetésre, ennek megfelelően nem szerepel rajta többek között:

- Felvonótervező
- Autólift tervező
- Kert- és tájépítész
- Rehabilitációs szakmérnök
- Gyengeáram- biztonságtechnika tervező
- Mélyalapozási technológia tervező

A megrendelés nevesítetten nem tartalmazott épületakusztikai tervfejezet készítést, ezt kötelezően alkalmazandó jogszabályi előírás sem indokolta.

A kérelmezett ugyanakkor indokoltnak tartotta a tervezési munkákba zaj- és rezgésvédelemmel foglalkozó szakértő bevonását, mely feladatot Cs. R. (Kamarai szakértői kódot és Kamarai nyilvántartási számot megadta) zaj- és rezgésvédelmi szakértő-tervező látta el.

99. A referenciaként megjelölt előadóterem vonatkozásában tehát tényszerűen készült egy komplett tervanyag, melyet a Semmelweis Egyetem részére a teljes kiviteli tervcsomag részeként átadásra került akként, hogy az épületakusztikai tervfejezet, mint alátámasztó munkarész jelent meg a kiviteli tervek mellékleteként.

Az akusztikai tervek átadásának tényét a Semmelweis Egyetem által kiadott mellékelt nyilatkozat is alátámasztja.

100. Ezen alátámasztó munkarészek és a kapcsolódó tervek – ahogyan a hivatkozott akusztikai tervfejezet is – abból a célból készültek – hangsúlyozottan a tervező munkáját segítő belső használatra –, hogy ezek alapján a kiviteli terv megfelelően magas színvonalon, az előírások és szabványok szerinti műszaki tartalommal kerülhessen elkészítésre.

101. A kérelmezett visszautasította azt a feltételezést is, hogy a kiviteli tervezés a tárgyi ügyben kiadott hatósági építési engedély kiadása előtt fejeződött volna be.

102. A hatósági engedélyezési eljárás elhúzódása miatt a kérelmezett a kiviteli tervezési munkát folyamatosan végezte, annak kockázatával, hogy a terveket esetlegesen módosítani kell az építési engedélyben foglaltak alapján. Ilyen módosításra végül nem volt szükség, ezért a 2021.10.29-én kiadott nem jogerős építési engedélyben foglaltak a 2021.11.18-án leadott kiviteli tervdokumentációban maradéktalanul szerepeltetésre kerültek.

103. Ezen tervek alapján a Semmelweis Egyetem 2021.12.03-án indított kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárást, mely eredményesen zárult le.

104. A közbeszerzési eljárásban az alkalmasság igazolása körében a jelen jogorvoslattal érintett körben az előírt követelménynek való megfelelést illetően az ajánlatkérő a felhívásban értelmezési előírást rögzített az Előadó teremre.

105. A kérelmezett hangsúlyosan utalt arra, hogy a fenti értelmező meghatározás körében az ajánlatkérő a helyiség akusztikai elvárásait illetően egyáltalán nem határozott meg követelményt sem közvetlenül, sem jogszabályra utalással.

106. A közbeszerzési eljárásban megjelölt referencia munka keretében ettől függetlenül a jogorvoslati kérelemben hivatkozott szabvány által előírtak szerinti tervek, számítások elkészültek, a berendezések tervezése megtörtént, a referenciával érintett előadóterem a jogorvoslati kérelemben hivatkozott szabványoknak megfelel.

107. A tervezett előadó terem nem pusztán egy olyan terem, ahol „egy teremben előadásokat, csoportos oktatást, felvilágosítást tartanak”, mely „önmagában nem elégséges ahhoz, hogy a hatályos akusztikai előírások szerint méretezett előadóteremnek minősüljön”.

A tervezett előadóterem egy akusztikailag méretezett, hangszigetelő mobilfallal ketté is választható magas igény szintű, belsőépítészeti kialakításában minőségi anyaghasználattal és igényes bútorzattal rendelkező oktatási és felvilágosítási/pszichológiai csoportterápiás foglalkozásokra alkalmas terem, annak minden szükséges akusztikai berendezésével (akusztikus falburkolat, hangelnyelő álmennyezet, párnás-írótáblás székek).

108. Az építészeti tervezést az akusztikán túl belsőépítészeti tervezés is kísérte, melyhez fotorealisztikus látványtervek, részletes anyag- és bútorspecifikációk készültek.

109. A kérelmezett a 2023. január 8-i észrevételéhez csatolta a referencia igazolás alapjául szolgáló, a Semmelweis Egyetem részére átadott

- akusztikai tervfejezetet,
- a kiviteli terv részét képező falnézeti tervet (a falnézeti terven jelölve van az akusztikai falburkolat és az akusztikai mobilfal, mint akusztikai berendezések)
- az álmennyezeti kialakítás részletrajzát,
- a nyílászáró konszignációkat, melyen látható az akusztikai követelmény feltüntetése,
- a műszaki leírásban található rétegrendeket,
- a berendezési tervet,
- az akusztikailag méretezett tolóajtó árajánlati lapját.

110. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott továbbá, hogy azt kell tisztázni, hogy az ajánlatkérő által előírt referencia követelmény az érintett referencia munkát illetően milyen követelményeket tartalmazott.

111. Az előírt referencia követelmény az abban megjelölt előadóterem tekintetében a befogadóképességet és a felhasználási célt meghaladóan nem tartalmazott egyéb követelményt, így az akusztikai elvárások tekintetében jogszabályi és/vagy szabványra történő utalást.

112. Az akusztikai elvárások definitív meghatározását a referencia követelmény szintén nem határozza meg.

113. A referenciával érintett tervezési tevékenység végzésének időszakában az akusztikai tervezési tevékenységet érintően a következő szabványok voltak hatályban:

- MSZ 15601-1:2007. az épületen belüli akusztikai követelményekről
- MSZ 15601-2:2007. a homlokzati szerkezetek hangszigetelési követelményeiről
- MSZ 2080:2020. a teremakusztikáról

114. A referencia tervezési tevékenységgel érintett épületet a kérelmezett a hatályos jogszabályi rendelkezések és az MSZ 15601-1: 2007. szabványban foglaltaknak megfelelően tervezte meg, azaz a tervezési tevékenységre vonatkozó, kötelezően alkalmazandó jogszabályi

és szabvány követelményeknek - melyek a tervezési tevékenység tekintetében a fentiek szerint elvárásaként értelmezhetők - a tervezési munka maradéktalanul megfelelt.

115. A kérelmezett 2023. január 24-i nyilatkozata szerint a kérelmező megalapozatlanul utalt arra, hogy a kérelmezett által készített akusztikai fejezet nem teljeskörűen felel a hatályos jogszabályi előírások és egyéb szakmai – szabványügyi, stb. – előírások szerinti, az előadóterem kialakítására/tervezésére előírt akusztikai követelményeknek.

116. A kérelmező állításával ellentétben az akusztikai tervek az épületben lévő előadóterem tekintetében mindenben megfelelnek az MSZ 15601-1:2007. szabvány szerinti, az előadóterem helyiségre vonatkozó követelményeknek.

117. A hivatkozott szabvány szerint:

4.6. táblázat: Hangszigetelési követelmények bölcsődékben, óvodákban, oktatási létesítményekben, egymás melletti helyiségek között

4.6. táblázat: Hangszigetelési követelmények bölcsődékben, óvodákban, oktatási létesítményekben, egymás melletti helyiségek között

Sorszám	Zajos helyiség, akusztikai terhelésnek kitétt szerkezet	Zaj ellen védendő terem	Léghangszigetelés				Lépéshang-szigetelés	
			Alapkövetelmény		Fokozott követelmény		Alapkövetelmény	Fokozott követelmény
			R_w+C	R_w+C	R_w+C	R_w+C	L'_{nw}	L'_{nw}
			dB	dB	dB	dB	dB	dB
3.	Lépcsőház, közlekedő, folyosó fala	Tanterem, előadóterem, foglalkoztató, tanári szoba, iroda	–	45	–	48	–	–

118. A szabvány szerinti követelmény tehát $R_w+C \geq 48$ dB, és a szabvány alapján a kérelmező által hivatkozott + 10 dB-t jelentő hanggátlást növelő tényező alkalmazása csak ún. többfunkciós épületben követelmény, azaz ez az érték a referencia tevékenységgel érintett egyfunkciós épület tekintetében nem alkalmazandó.

119. A fenti táblázatból is láthatóan a hivatkozott szabvány nevesített követelményt tartalmaz előadóterem tekintetében is, azaz a referencia követelmény szerinti, az előadóteremre vonatkozó akusztikai elvárás a hivatkozott szabványnak való megfelelésként értelmezendő.

120. Ennek megfelelően előadóteremnek minősül az MSZ 15601-1:2007. sz. szabvány szerinti követelményeknek megfelelő terem is.

121. Miután az ajánlatkérő a referencia követelményben az akusztikai elvárást nem az MSZ 2080:2020. sz. szabványra hivatkozással határozta meg, és a referenciamunka megrendelője sem támasztott ilyen elvárást a referenciamunkát illetően, így nem minősíthető a referencia követelménynek meg nem felelőként az az akusztikai terv, ami maradéktalanul teljesíti az MSZ 15601-1:2007. sz. szabvány szerinti követelményeknek.

122. A referencia követelményben foglaltak nem az ajánlatkérő feltételezett szándékai, hanem az abban konkrétan megszövegezett követelményrendszer szerint értelmezendők és alkalmazandók.

Ennek megfelelően nincs relevanciája az akusztikai tervfejezetet érintően a kérelmező által az MSZ 2080:2020. sz. szabvány előírásaira alapítottan előterjesztett kifogásoknak.

Ennek megfelelően a kérelmező által megjelölt „tervhibák” az MSZ 2080:2020. sz. szabványnak való meg nem felelésen alapulnak, mely szabványnak történő megfelelés azonban elvárásként a referencia követelményben az előzőek szerint nem került előírásra.

Ugyanakkor viszont

- az álmennyezet kérelmező által hivatkozott hiánya és a rétegrendi eltérés
- a hivatkozott részben hiányzó falburkolat

nem érinti a tervek MSZ 15601-1:2007. sz. szabványnak való megfelelését.

123. Alaptalan az ajtóra vonatkozó kifogás is, mert az MSZ 15601-1:2007. sz. szabvány szerinti hangszigetelési követelménynek (33 dB) a tervben szereplő ajtó megfelel.

A konszignációs lapon megjelölt előírás kivitelezővel szembeni elvárás, a kivitelező csak olyan ajtót építhet be, mely az előírásnak megfelel, a pontos gyártmány típusát tervezői művezetés keretében elegendő egyeztetni.

124. A kérelmezett megerősítette, hogy a tervfejezet része a kérelmező által korábban becsatolt ajtó konszignáció, melynek alapján az ajtó az előzőek szerint megfelel a szabvány szerinti követelményeknek.

125. A fentiek alapján megállapítható, hogy a referencia tervezési munkával érintett előadóterem tervei mindenben megfelelnek a tervezési tevékenység végzésének időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezéseknek és az MSZ 15601-1:2007. sz. szabvány szerinti követelményeknek.

126. Az elkészült akusztikai tervfejezetnek ugyanakkor – költséghatékonysági okokból - a kiviteli tervben nem minden eleme jelent meg, ami viszont nem érinti azt a tényt, hogy a referenciában megjelölt előadóterem az elvárosoknak megfelelő akusztikai tervekkel, számításokkal és berendezésekkel rendelkezik.

127. A jogorvoslattal érintett referencia munka megfelelését a referenciamunka megrendelője, azaz a Semmelweis Egyetem 2021. november 18-án igazolta, az általa lefolytatott tervellenőrzés után.

128. A kérelmezett a tervezők által aláírt a tervezésben történő részvételre (ezen belül akusztikai fejezetre), a tervezői munkával kapcsolatban kamarai eljárás hiányára vonatkozó nyilatkozatot, és a tervező munkaviszonyának fennállását alátámasztó dokumentumokat csatolta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

129. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2023. május 19-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. december 4-i benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók.

130. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2. és 3. elemei alaposak.

131. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. és 3. kérelmi elemek tartalmilag összefüggnek, a kérelmezett III.1.3) M1.) alkalmassági feltétel körében benyújtott azon

referenciájával kapcsolatosak, amely referencia épület rendelkezik előadó teremmel. Erre tekintettel a Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemet együttesen vizsgálta.

132. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdését, mivel a benyújtott hamis referenciaigazolás alapján a kérelmezett nem került kizárára. A 3. kérelmi elem szerint a kérelmezett megsértette Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, mivel valótlan tartalmú referenciaigazolást nyújtott be az ajánlatában annak érdekében, hogy kedvezőbb helyzetbe kerüljön.

133. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. és 3. elemei körében az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

134. A nemzeti jog:

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárára, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

135. A közösségi jog:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: Irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről:

Preambulum:

„(85) Fontos, hogy az ajánlatkérő szervek döntései friss információkon alapuljanak, különösen a kizárási okok vonatkozásában, tekintve, hogy a jelentős változások meglehetősen gyorsan is történhetnek - például olyan pénzügyi nehézségek esetében, amelyek a gazdasági szereplőt alkalmatlanná tennék, vagy fordítva, ha egy társadalombiztosítási járulékfizetés kapcsán fennálló tartozás időközben kifizetésre kerül. Célszerűbb ezért, ha az ajánlatkérő szervek - amikor csak lehetséges - ezeket az információkat ellenőrzik a megfelelő adatbázisokban, amelyeknek nemzeti szinten, azaz közjogi hatóságok gondozásában rendelkezésre kell állniuk. A jelenlegi fejlettségi szintből adódóan előfordulhatnak még olyan esetek, amikor ez technikai okokból esetleg nem lehetséges. A Bizottságnak tehát elő kell irányoznia megfelelő intézkedések előmozdítását annak elősegítésére, hogy a legfrissebb információk elektronikus úton hozzáférhetőek legyenek, például a virtuális vállalati aktákhoz hozzáférést biztosító eszközök megerősítésével, az adatbázisok közötti interoperabilitás megkönnyítésével vagy egyéb hasonló jellegű háttérintézkedésekkel.

Le kell szögezni azt is, hogy az ajánlatkérő szerveknek nem tanácsos bekérniük azokat a további is naprakész dokumentumokat, amelyek korábbi közbeszerzési eljárások révén még a rendelkezésükre állnak. Biztosítani kell azonban, hogy az ajánlatkérő szervekre ennek kapcsán ne háruljanak aránytalan nyilvántartás-gondozási és adatrögzítési terhek. E feladat végrehajtása következképpen csak akkor írható elő, ha az elektronikus úton való kommunikáció már kötelezővé vált, hiszen az elektronikus dokumentumkezelés e feladatot sokkal könnyebbé teszi az ajánlatkérő szervek számára.

(101) Biztosítani kell továbbá az ajánlatkérő szervek számára annak lehetőségét, hogy kizárják a megbízhatatlannak bizonyult gazdasági szereplőket, például akik megsértették a környezetvédelmi vagy a szociális kötelezettségeiket, beleértve a fogyatékkal élő személyek számára való akadálymentességre vonatkozó szabályokat és a súlyos szakmai kötelelességzegés egyéb formáit, mint például a versenyszabályok vagy a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megsértését. Egyértelművé kell tenni, hogy a súlyos szakmai kötelelességzegés kétségessé teheti az adott gazdasági szereplő tisztességességét, és ezáltal alkalmatlanná teheti a gazdasági szereplőt arra, hogy közbeszerzési szerződést ítéljenek oda neki, függetlenül attól, hogy egyébként rendelkezne-e a szerződés teljesítéséhez szükséges technikai és gazdasági képességekkel.

Szem előtt tartva, hogy az ajánlatkérő szerv fogja viselni a felelősséget az esetleges hibás döntésének a következményeiért, az ajánlatkérő szervnek lehetőséget kell kapnia arra is, hogy súlyos szakmai kötelelességzegésnek minősítse azt az esetet, amikor - a kötelező kizárási okok fennállásáról szóló végleges és kötelező erejű döntés meghozatala előtt - bármilyen elfogadható módon bizonyítani tudja, hogy a gazdasági szereplő megszegte a kötelezettségeit, beleértve az adók és a társadalombiztosítási járulékok befizetésével kapcsolatos kötelezettségeket, kivéve, ha a nemzeti jogszabály eltérően rendelkezik. Az ajánlatkérő szervet arra is fel kell jogosítani, hogy kizárja azokat a részvételre jelentkezőket vagy ajánlattevőket, amelyek korábbi közbeszerzési szerződések lényeges követelményeit súlyos hiányosságokkal teljesítették, például meghiúsult a szállítás vagy a teljesítés, a szállított terméknek vagy nyújtott szolgáltatásnak jelentős hibái voltak, amelyek a tervezett felhasználásra alkalmatlanná tették, vagy a gazdasági szereplő szabálytalan magatartása súlyos kétségeket ébreszt a megbízhatóságát illetően. A nemzeti jogban rendelkezni kell az ilyen kizárások maximális időtartamáról.

A fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szerveknek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizárásához vezetnie. A kisebb szabálytalanságok ismétlődő előfordulása ugyanakkor kétségekre adhat okot a gazdasági szereplő megbízhatóságát illetően, és így indokoltá teheti a kizárást.”

„3. szakasz

Kizárások

1. alszakasz

A minőségi kiválasztás kritériumai

57. cikk

Kizárási okok

(4) Az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

h) ha a gazdasági szereplő a kizárási okok fenn nem állásának és a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett, információkat tartott vissza vagy nem tudja bemutatni az 59. cikk értelmében megkívánt kiegészítő iratokat;”

136. A nemzeti joggyakorlat:

A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. ügyszámú ítélete szerint:

„[31] A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjához fűzött Kommentár [Szterényi Sándor, Támis Norbert In: Dezső Attila (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2022. augusztus 1. időállapotú] szerint a Kbt. tekintetében is fenntartható az a korábbi, még a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) talaján kialakult bírói gyakorlat, amely taglalta, hogy mely esetekben állapítható meg hamis adatszolgáltatásra, illetve hamis nyilatkozattételre alapítottan kizáró ok a közbeszerzési eljárásban. E szerint az ajánlattevői oldalon célszerű fokozott gondossággal eljárni az ajánlatban szolgáltatásra kerülő minden adat tekintetében. A hamis adatszolgáltatás akkor befolyásolja az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntést, ha a hamis adatszolgáltatás olyan adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát, a kizáró ok hiányát igazolta. „Az alkalmasság igazolásához megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát (Kúria Kfv.II.37.217/2014/4.). A verseny tisztaságát veszélyezteti az ajánlattevő, ha az alkalmasság igazolásához megkövetelt korábbi saját teljesítés értékére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol (...).”

[32] A Kúria Kfv.II.37.217/2014/4. számú eseti döntésében még a régi Kbt. alapján kimondta, hogy a hamis adatszolgáltatás nem állapítható meg olyan esetben, ahol az lényegtelen, az alkalmasság elbírálására ki nem ható adatra vonatkozik. Az alkalmasság igazolása körében lényeges az alkalmasság igazolásához kért adat vonatkozásában bekövetkezett hamis adatszolgáltatás, amely kihatott a verseny tisztaságára is. ... A Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítéletében írtak szerint hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha a leírt adat valótlan. Feltételezésekre és ezeken alapuló következtetésekre nem lehet az ajánlattevő szankcionálását alapozni. A fenti kúriai gyakorlatot a bíróság a Kbt. rendszerében is alkalmazandónak tartotta, az attól való eltérésre indokot nem találta.”

[34] Az alperesnek a jogorvoslati kérelem hivatkozásai mentén, a jogorvoslati kérelem keretei között kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennálltát. Ennek során azokat az adatokat értékelhette, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálatának elkészítésekor, az ajánlatkérői eljárás jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie.”

137. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a felhíváson, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §

(1)-(10) bekezdését köteles alkalmazni. Továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő a bírálat során jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni.

138. Az ajánlatkérő által lefolytatott bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat eredményeként egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, és a további hiánypótlás vagy a felvilágosítás kérés nem ütközik a Kbt.-ben meghatározott korlátokba. Az érvényesség vagy érvénytelenség a megfelelő eljárási cselekmények lefolytatását követően vonható le.

139. A konkrét esetben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálódott abban a tekintetben, hogy a III.1.3) M1.) műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel körében a kérelmezett által az előadó teremmel rendelkező referenciával összefüggésben a kérelmezett hamis adatszolgáltatása megvalósult-e.

140. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.) pontjában a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételét az érintett körben a következők szerint rögzítette:

„M1.) nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben végzett (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített tervezési munkával vagy munkákkal, amely(ek) összesen legalább 10000 m² hasznos alapterületű, középület felújítására vagy építésére, vagy bővítésének generál tervezésére vonatkoztak. A referencia követelmény több szerződéssel is teljesíthető, amelyből legalább 1 db referencia épület rendelkezik előadó teremmel, és egy másik vagy ugyanazon referencia épület legalább 2500 m² hasznos alapterületű. Középület alatt ajánlatkérő „intézményt befogadó építmény, amely nem lakóházat (hanem pl.: hatóság, hivatal, oktatási épület, művelődési épület, egészségügyi épület)” ért. *Előadó terem alatt ajánlatkérő „Nagyobb, mint 25 fő hallgatóságot befogadó helyiség, amelyben csoportos oktatást vagy felvilágosítást tartanak, és rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel, számításokkal, berendezésekkel” érti.”*

141. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a III.1.3) M1.) pontban az ajánlatkérő előírta, hogy a több szerződéssel is teljesíthető referenciából legalább 1 db referencia épületnek rendelkeznie kell előadó teremmel. Az ajánlatkérő az alkalmassági feltételében megadta azt is, hogy mit ért előadó terem alatt, amely a következő tartalmi elemeket foglalta magában:

- nagyobb, mint 25 fő hallgatóságot befogadó helyiség,
- amelyben csoportos oktatást vagy felvilágosítást tartanak,
- és rendelkezik a helyiség akusztikai elvárásoknak megfelelő hangzási viszonyaira vonatkozó tervekkel,
- számításokkal,
- berendezésekkel.

142. A közösségi jog alapján az ajánlatkérő szervek döntéseinek friss információkon kell alapulniuk különösen a kizárási okok vonatkozásában, az ajánlatkérőknek szem előtt kell tartaniuk, hogy az ajánlatkérő szerv fogja viselni a felelősségét az esetleges hibás döntésének a következményeiért. Az ajánlatkérőt a kizárási ok alkalmazása esetén bizonyítási kötelezettség terheli, és figyelmet kell fordítania az arányosság elvére.

143. A vizsgált esetre irányadó nemzeti jog, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kötelező kizáró ok akkor merül fel, ha a hamis adat, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

144. A hivatkozott nemzeti joggyakorlat értelmében a hamis adatszolgáltatás akkor befolyásolja az alkalmasság fennállására vonatkozó döntést, ha a hamis adatszolgáltatás olyan lényeges adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát igazolta. A nemzeti joggyakorlat alapján a Döntőbizottság azokat az adatokat értékeli, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálat elkészítésekor, az ajánlatkérői bírálat jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kell elvégezni.

145. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti követelmény teljesülésének az az előfeltétele, hogy az ajánlatkérő a jogszerű bírálatot elvégezze, a saját maga által a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében meghatározott feltételeket betartsa.

146. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1.) pontjában konkrétan meghatározta az alkalmassági feltételét, a referencia épületben található előadó terem tartalmi követelményeit. Mindezek alapján érdemben befolyásolhatja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését az, hogy az ajánlattevő által szolgáltatott referencia épület rendelkezik-e előadó teremmel, és ez az előadó terem megfelelő-e az ajánlatkérő által az alkalmasság feltételében meghatározott fogalmi elemeknek.

147. A tárgyi esetben a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte, és megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában a III.1.3) M1.) alkalmassági feltétel körében az előadó teremmel rendelkező referencia épületre a Semmelweis Egyetem I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika bővítése, Anyasági Centrum tervezése referenciát csatolta. E tekintetben a referenciaigazolás „A referencia tárgya és mennyisége oszlopban” rögzítette az ajánlatkérő által a III.1.3) M1.) pontban az épületben található előadó teremre vonatkozó tartalmi követelményeket is.

148. Az ajánlatkérő az alkalmassági bírálat során azokat az adatokat értékelhette, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak a bírálat elkészítésekor. (lásd ebben a tekintetben a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.014/2022/22. ügyszámú ítélete (34) pontját).

149. A Döntőbizottság megállapította, hogy a III.1.3) M1.) pont tekintetében a kérelmezett az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak megfelelően igazolta, a referenciaigazolás a felhívásban előírtakat teljesítette, a referenciaigazolás az ajánlati felhívásban meghatározottak szerint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja, (3a) bekezdése és a 22. § (1), (2) bekezdése szerint került kiállításra a referencia szerződés szerű és előírásoknak megfelelő teljesítéséről.

150. A fentiek alapján a felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt alkalmassági feltétel tekintetében a kérelmezett az alkalmasságát a felhívásban előírtak szerint igazolta, erről az ajánlatkérő jogszerűen döntött, amely tény a jogorvoslati kérelem alapján sem volt vizsgált.

151. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2023. november 21-i előzetes vitarendezési kérelmében azt állította, hogy a kérelmezettnek a jogorvoslati kérelemben kifogásolt a referencia épületben található előadó teremre vonatkozó referenciája hamis adatot tartalmaz. Az előzetes vitarendezési kérelem azonban még a referenciaigazolás tartalmára (tervezési feladat elvégzésének időpontja, közbeszerzési értékhatár, épület befogadóképessége, teljes körű generáltervezés) vonatkozott. A referencia tartalmával összefüggő e kifogásokat az ajánlatkérő a bírálókat során rendelkezésére álló adatok és a felhívásban előírt tartalmú referencia benyújtása alapján jogszerűen elutasította.

152. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozataiban csatolta be azokat a bizonyítékokat, állított új tényeket, amelyek alapján állítása szerint a kérelmezetti referencia épületben található előadó teremre vonatkozó referencia hamis adatot tartalmaz.

153. A kérelmező ezen állításai, bizonyítékai szerint a kérelmezett referenciája nem felel meg a felhívásban az ajánlatkérő által az előadóteremre vonatkozóan meghatározott tartalmi követelményeknek. A kérelmező szerint „a kérelmezett által referenciának megadott projektben (annak terveiben) lévő egyetlen, „Előadóterem” elnevezésű helyiség a projekt kiviteli tervei szerint nem minősül a jogszabályi előírások szerinti, akusztikai tervek, számítások szerint méretezett, az akusztikai jogszabályi előírásokat kielégítő előadóteremnek”.

154. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt, a referenciaigazolás tartalmára korlátozott állításait, továbbá a jogorvoslati eljárásban már a referencia alapját képező kiviteli terv, és a kérelmezett által a jogorvoslati eljárásban benyújtott bizonyítékok (akusztikai tervfejezet, egyéb iratok, kamarai előírások) alapján kifogásolta többek között az alábbiakat:

- A kérelmezetti referencia épületben található előadó terem nem felel meg az akusztikai elvárásoknak: Magyarországon az épületekben lévő helyiségek akusztikai elvárásait meghatározó érvényben lévő MSZ 15601 szabványnak,
- Kétséges, hogy a referenciamunka során előadóterem tervezése során készült-e akusztikai kiviteli terv, illetve szakember által készített akusztikai számítás, akusztikai terv részét képezte-e a munkának,
- A kiviteli tervek nem tartalmazzak „Előadóterem”-re vonatkozó akusztikai számításokat.

155. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban benyújtott további nyilatkozataiban azt kifogásolta a kérelmezett tárgyi referenciájával kapcsolatban többek között, hogy:

- A kivitelezési tervdokumentáció a 2021.10.08-i dátummal bemutatott „Akusztikai Fejezet” nevű dokumentumot nem tartalmazta.
- A 2021.05.14-i dátumú építész műleírás nem tartalmazott akusztika fejezetet.
- A kivitelezői tenderen kiadott kiviteli tervdokumentációban szereplő tervek, leírások alapján a terven előadóteremnek nevezett helyiség nem felel meg az előadótermekre vonatkozó akusztikai előírásoknak.

- A kérelmezett által a jogorvoslati eljárásban benyújtott kiviteli tervdokumentáció, akusztikai tervfejezet, a kiviteli terv részét képező falnézeti terv, álmennyezeti kialakítás részletrajz, nyílászáró konszignációk, műszaki leírásban található rétegrendek, berendezési terv, akusztikailag méretezett tolóajtó árajánlati lap kapcsán állította, hogy „a – tervekben előadóteremnek nevezett helyiség, a tervek szerinti kialakítással nem minősül előadóteremnek”, az akusztikai elvárásoknak nem feleltethetők meg a tervek, előadóterem tervezése nem történt.
- A kiviteli tervdokumentáció nincs összhangban a kérelmezett által 2023.10.08-i dátummal bemutatott „Akusztikai Fejezet” –tel,
- A kérelmezett által készített kiviteli tervdokumentáció hiányos, a jogszabályi és kamarai előírásokkal nincs összhangban.
- Megfelelő jogosultságú szakember nem vett részt a tervezésben.

156. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárásban kívánta bizonyítani az ajánlatkérő bírálatának jogsértését, a kérelmezett hamis adatszolgáltatását.

157. Az ajánlatkérő az észrevételében azzal érvelt, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét nem bizonyította, a kiviteli tervek rendelkezésére állásáról nem nyilatkozott, határozott előzetes vitarendezési kérelem esetén az ajánlatkérő bizonyosan felvilágosítás kérést intézett volna a kérelmezetthez.

158. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, bizonyítékokat csatolt a jogorvoslati kérelem cáfolatára, a referencia épületben található, előírtaknak megfelelő előadó teremre, amely bizonyítékok a közbeszerzési eljárásban bírálatra nem kerültek.

159. Tekintettel arra, hogy az ajánlat bírálatát az ajánlatkérő köteles elvégezni, és az ajánlatkérő jogosultsága az arról való döntés, hogy a közbeszerzési eljárásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti magatartás megvalósult-e, vagy sem, az ajánlatkérő feladatkörébe tartozik a kérelmező által a kérelmezett hamis adatszolgáltatására vonatkozó állítások, tények elbírálása, amely arányosan, a kérelmezett számára az ellenbizonyítás lehetőségének biztosításával végezhető el.

160. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott törvényi tényállás alapján lefolytatott bírálata eredményeként hozott döntése alapján kerül abba a helyzetbe, hogy hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem alapján vizsgálja az ajánlatkérő erre vonatkozó döntésének a jogszerűségét.

161. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt állításai körében a jogorvoslati eljárásban tehát olyan bizonyítékokat csatolt, új tényeket állított, amelyek tekintetében szükséges az ajánlatkérő által a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti további bírálat elvégzése, mely körben a Döntőbizottság az ajánlatkérő bírálati kötelezettségét nem veheti át.

162. Az ajánlatkérő által további bírálati cselekmények szükségesek ugyanis annak eldöntésére, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3) M1.) pontjában előírt adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítése során hamis adatot szolgáltatott-e vagy sem, megvalósult-e az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését érdemben befolyásoló hamis adatszolgáltatás.

163. A jogorvoslati eljárásban a kérelmező a kérelmezett hamis adatszolgáltatására új állításokat tett és újabb bizonyítékokat csatolt. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja körében szükséges ezért annak az ajánlatkérő általi további bírálata, hogy a kérelmezett az ajánlatában a III.1.3) M1.) pontja szerinti alkalmassági feltétel körében az előadó teremmel rendelkező referenciával, az előadó terem fogalmi elemei tekintetében a valóságnak nem megfelelő adatokat szolgáltatott-e vagy sem.

164. A Döntőbizottság a fentiek alapján megalapozottnak találta a jogorvoslati kérelem 2., és 3. elemeit a tekintetben, hogy a 69. § (1), (2) bekezdése alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja körében az ajánlatkérő által további bírálati cselekmények szükségesek.

165. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem visszavont 1. eleme körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

166. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitas eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

167. A fentiek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljárást megszüntette.

168. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a jogorvoslati kérelem 2., 3. elemei körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést tartalmazó írásbeli összegezést, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

169. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

170. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, tisztaságát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhely sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérőnek a bírálatot folytatnia kell.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, valamint a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét.

Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést állapított meg a D.95/15/2021. sz. határozatában, és jogsértést és 600.000 Ft bírságot állapított meg a D.222/17/2021. sz. határozatában.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a bírálat folytatását a jogorvoslati eljárásban felmerült bizonyítékok, tények alapján tartotta szükségesnek az ajánlatkérő által.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

171. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

172. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése, 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

173. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, és a kérelmező által felszámított 350.000 Ft ügyvédi munkadíjat.

174. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 1.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium