



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.106/22/2026.**

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Vikom Trans Kft.  
(Tatabánya, Kőműveskert u. 9.)  
KRID: 10436019

**A kérelmező képviselője:** Dr. Boda Ildikó, ügyvéd  
(Tatabánya, Komáromi u. 11.)

**Az ajánlatkérő:** Északdunántúli Vízmű Zrt.  
(Tatabánya, Sárberék 100.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Lendvai Beáta,  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Univerzál Beszerző Kft.  
Budapest, Hamzsabégyi út 37.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Sűrített szennyvíziszap szállítása - ÉDV Zrt.  
2. rész, Sári szennyvíztelep; 4.779.060.-Ft  
11. rész, Héregi szennyvíztelep; 4.681.728.-Ft  
12. rész, Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelep; 14.154.912.-Ft  
14. rész, Gyermely-Szomori szennyvíztelep”; 9.963.758.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001823622025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jelen ügyben releváns tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2025. november 19-én adta fel a fenti tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nemzeti eljárásrendbe tartozó, nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról szóló hirdetményét, amely

2025. november 21-én került közzétételre KÉ-18814/2025 számon az a 2025/226 számú Közbeszerzési Értesítőben. A hirdetmény korrigenduma KÉ-19926/2025 számon került közzétételre. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében szolgáltatás beszerzése volt; fedezete saját forrás volt.

2. Az eljárás becsült értéke az EKR-ben rögzített adatok szerint:

- a 2. részben 4.779.060.-Ft
- a 11. részben 4.681.728.-Ft
- a 12. részben 14.154.912.-Ft
- a 14. részben 9.963.758.-Ft.

3. Az ajánlati felhívás releváns pontjai a következők voltak:

II.1.3) A szerződés típusa Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Valamennyi rész tekintetében:

Az ÉDV Zrt. teljes működési területén a telephelyekről, szennyvíztisztító telepekről (begyűjtési telephelyek) a szennyvíztisztítás során keletkező kommunális eredetű sűrített iszapok elszállítása az ÉDV Zrt. más, víztelenítő berendezéssel rendelkező telephelyére (befogadó, víztelenítést végző telephely) 14 részben.

II.2.1) Elnevezés: (1) Súri szennyvíztelep

**Rész száma: (1) 2**

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 90400000-1

További tárgy(ak): 90513700-3

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU212 A teljesítés helye: Magyarország\_2889\_Súr

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beszerzés tervezett mennyisége: 1114 m<sup>3</sup>

A megadott mennyiség a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján került rögzítésre, ún. tapasztalati mennyiség. A tapasztalati/becsült mennyiség tájékoztató jelleggel került rögzítésre, a szerződés keretében elvégzendő munkamennyiségek ezen tapasztalati adattól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát.

A tényleges átadás-átvétel szállítási mennyiségének megállapítása a szállítólevél alapján történik.

Minimális megrendelési mennyiség: Ajánlatkérő által a Műszaki leírás táblázataiban rögzített tehergépjármű mérete, mely az adott telephely megközelítésére alkalmas.

A tervezett keretösszeg: nettó 5 850 000 Ft

Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[ ] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>) / Súlyszám:

II.2.6) Becsült érték: (1)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható (x) igen ( ) nem

A meghosszabbítás leírása: A Szerződés hatályának lejártá előtti 30. napig Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával a Szerződés valamennyi rész esetében 6 hónappal meghosszabbítható, amennyiben a Szerződésben rögzített keretösszeg még nem merült ki.

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárás kivételével)

A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma):

vagy

Tervezett minimum: > / Maximális szám: (1)

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) ( ) igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók ( ) igen (x) nem

Opciók leírása:

II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról

[ ] Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos ( ) igen (x) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

II.2.13) További információ A teljesítés helye: ÉDV Zrt teljes működési területe

Begyűjtési telephely: Súri szennyvíztelep

Befogadó telephely: Szentgyörgypusztai Iszapkezelő Telep

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 30. § (4) bekezdése szerint felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmasság feltételeit és igazolását (a „bronz” fokozatú minősítéséhez képest a referencia tárgyát és meghatározásának módját, mértékegységét) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdéséhez képest szigorúbban állapítja meg.

II.2.1) Elnevezés: (1) Héregi szennyvíztelep

**Rész száma: (1) 11**

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 90400000-1

További tárgy(ak): 90513700-3

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU212 A teljesítés helye: Magyarország\_2832\_Héreg

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beszerzés tervezett mennyisége: 1143 m<sup>3</sup>

A megadott mennyiség a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján került rögzítésre, ún.

tapasztalati mennyiség. A tapasztalati/becsült mennyiség tájékoztató jelleggel került rögzítésre, a szerződés keretében elvégzendő munkamennyiségek ezen tapasztalati adattól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát.

A tényleges átadás-átvétel szállítási mennyiségének megállapítása a szállítólevél alapján történik.

Minimális megrendelési mennyiség: Ajánlatkérő által a Műszaki leírás táblázataiban rögzített tehergépjármű mérete, mely az adott telephely megközelítésére alkalmas.

A tervezett keretösszeg: nettó 3 277 210 Ft

Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[ ] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>) / Súlyszám:

II.2.6) Becsült érték: (1)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható (x) igen ( ) nem

A meghosszabbítás leírása: A Szerződés hatályának lejártá előtti 30. napig Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával a Szerződés valamennyi rész esetében 6

hónappal meghosszabbítható, amennyiben a Szerződésben rögzített keretösszeg még nem merült ki.

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárás kivételével)

A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma):

vagy

Tervezett minimum: > / Maximális szám: (1)

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) ( ) igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók ( ) igen (x) nem

Opciók leírása:

II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról

[ ] Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos ( ) igen (x) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

II.2.13) További információ A teljesítés helye: ÉDV Zrt teljes működési területe  
 Begyűjtési telephely: Héregi szennyvíztelep  
 Befogadó telephely: Szentgyörgypusztai Iszapkezelő Telep

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 30. § (4) bekezdése szerint felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmasság feltételeit és igazolását (a „bronz” fokozatú minősítéséhez képest a referencia tárgyát és meghatározásának módját, mértékegységét) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdéséhez képest szigorúbban állapítja meg.

II.2.1) Elnevezés: (1) Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelep

### **Rész száma: (1) 12**

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 90400000-1

További tárgy(ak): 90513700-3

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU212 A teljesítés helye: Magyarország\_2896\_Szomód

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beszerzés tervezett mennyisége: 3429 m<sup>3</sup>

A megadott mennyiség a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján került rögzítésre, ún. tapasztalati mennyiség. A tapasztalati/becsült mennyiség tájékoztató jelleggel került rögzítésre, a szerződés keretében elvégzendő munkamennyiségek ezen tapasztalati adattól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát.

A tényleges átadás-átvétel szállítási mennyiségének megállapítása a szállítólevél alapján történik.

Minimális megrendelési mennyiség: Ajánlatkérő által a Műszaki leírás táblázataiban rögzített tehergépjármű mérete, mely az adott telephely megközelítésére alkalmas.

A tervezett keretösszeg: nettó 9 908 438 Ft

Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[ ] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>) / Súlyszám:

II.2.6) Becsült érték: (1)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható (x) igen ( ) nem

A meghosszabbítás leírása: A Szerződés hatályának lejártá előtti 30. napig Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával a Szerződés valamennyi rész esetében 6

hónappal meghosszabbítható, amennyiben a Szerződésben rögzített keretösszeg még nem

merült ki.

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárás kivételével)

A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma):

vagy

Tervezett minimum: > / Maximális szám: (1)

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) ( ) igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók ( ) igen (x) nem

Opciók leírása:

II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról

[ ] Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos ( ) igen (x) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

II.2.13) További információ A teljesítés helye: ÉDV Zrt teljes működési területe

Begyűjtési telephely: Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelep

Befogadó telephely: Szentgyörgypusztai Iszapkezelő Telep

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 30. § (4) bekezdése szerint felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmasság feltételeit és igazolását (a „bronz” fokozatú minősítéséhez képest a referencia tárgyát és meghatározásának módját, mértékegységét) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdéséhez képest szigorúbban állapítja meg.

II.2.1) Elnevezés: (1) Gyermely-Szomori szennyvíztelep

**Rész száma: (1) 14**

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 90400000-1

További tárgy(ak): 90513700-3

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU212 A teljesítés helye: Magyarország\_2821\_Gyermely

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A beszerzés tervezett mennyisége: 2429 m<sup>3</sup>

A megadott mennyiség a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján került rögzítésre, ún. tapasztalati mennyiség. A tapasztalati/becsült mennyiség tájékoztató jelleggel került rögzítésre, a szerződés keretében elvégzendő munkamennyiségek ezen tapasztalati adattól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát.

A tényleges átadás-átvétel szállítási mennyiségének megállapítása a szállítólevél alapján történik.

Minimális megrendelési mennyiség: Ajánlatkérő által a Műszaki leírás táblázataiban rögzített tehergépjármű mérete, mely az adott telephely megközelítésére alkalmas.

A tervezett keretösszeg: nettó 6 974 631 Ft

Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[ ] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>) / Súlyszám:

#### II.2.6) Becsült érték: (1)

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

#### II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 vagy napban:

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható (x) igen ( ) nem

A meghosszabbítás leírása: A Szerződés hatályának lejártá előtti 30. napig Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával a Szerződés valamennyi rész esetében 6 hónappal meghosszabbítható, amennyiben a Szerződésben rögzített keretösszeg még nem merült ki.

#### II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárás kivételével)

A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma):

vagy

Tervezett minimum: > / Maximális szám: (1)

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

#### II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) ( ) igen (x) nem

#### II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók ( ) igen (x) nem

Opciók leírása:

#### II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról

[ ] Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos ( ) igen (x) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

II.2.13) További információ A teljesítés helye: ÉDV Zrt teljes működési területe

Begyűjtési telephely: Gyermely-Szomori szennyvíztelep

Befogadó telephely: Szentgyörgypusztai Iszapkezelő Telep

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 30. § (4) bekezdése szerint felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmasság feltételeit és igazolását (a „bronz” fokozatú minősítéséhez képest a referencia tárgyát és meghatározásának módját, mértékegységét) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdéséhez képest szigorúbban állapítja meg.

#### IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2025/12/10 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 15:00

### VI.3.9) További információk

(...)

#### 7. Teljesítési határidő:

Ütemezett megrendelés esetén: Megrendelő munkanapokon 6:00 és 18:00 óra között leadott megrendelése alapján a következő

munkanapon a Megrendelő által kért időpontban és telephelyre kell a kiállást teljesíteni. Az eljárás 1. része esetében hétvégén és

ünnepeken is szükséges a sűrített iszap szállítás.

Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési

telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a közszolgáltatás zavartalan működése érdekében sürgős megrendelés az év 365

napján, 24 órájában érkezhetsz.

(...)

11. Ajánlatkérő valamennyi részben a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár szempont alapján értékeli az

ajánlatokat, mivel tárgyi tevékenység jogszabályok (2012. évi CLXXXV. törvény és 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet) által

meghatározott engedélyes tevékenység, további minőségi szempontok nem támasztják alá a legelőnyösebb ajánlat kiválasztását.

Ajánlatkérő 1 m<sup>3</sup> sűrített iszap elszállításának díját értékeli, melynek minden, a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges költséget

(különösen, de nem kizárólagosan: rendelkezésre állás, kiszállítás oda-vissza, egyik telephelyről a másikra szállítás, fel-, lerakódás stb.)

tartalmaznia kell.

12. Az értékelés módszere a fordított arányosítás.

4. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető információkon túl a kiegészítő előírásokat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét és a nyilatkozatmintákat.

#### 5. A műszaki leírás releváns részei:

Feladat: A sűrített iszap kijelölt telephelyeken történő átvétele, felrakódása, elszállítása a megadott telephelyre. Amennyiben adott tárgyévben az ajánlatkérő által megadott befogadó telephelyen az átvehető sűrített iszap mennyiségét meghaladó átadása válik indokolttá, úgy a fennmaradó mennyiségű iszap más telephelyre történő elszállításáról is a nyertes ajánlattevőnek kell gondoskodnia.

Mennyiség: Ajánlatkérő részenként rögzíti a várható éves elszállítandó iszapmennyiséget (m<sup>3</sup>). Ajánlatkérő felhívja azonban a figyelmet, hogy a szállítandó szennyvíziszap mennyisége változó, valamint időben nem egyenletes, a beérkezett szennyvíz mennyiségének és az adott szennyvízelvezető rendszer terhelésének a függvénye.

A megadott mennyiségek a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján kerültek rögzítésre, ún. tapasztalati mennyiségek. A tapasztalati/becsült mennyiség tájékoztató jelleggel került rögzítésre, a szerződés keretében elvégzendő munkamennyiségek ezen tapasztalati adattól eltérhetnek.

A teljesítés helye: Az ÉDV Zrt. teljes működési területén részenként, a fentiekben rögzített szennyvíztisztító telepekről (begyűjtési telephelyek) az ÉDV Zrt. más, víztelenítő berendezéssel rendelkező telephelyére (befogadó telephely).

2. A kiállítás határideje valamennyi ajánlati rész tekintetében:

*Ütemezett megrendelés esetén:* Megrendelő munkanapokon 6:00 és 18:00 óra között leadott megrendelése alapján a következő munkanapon a Megrendelő által kért időpontban és telephelyre kell a kiállást teljesíteni. Az eljárás 1. része esetében hétfőn és ünnepnapon is szükséges a sűrített iszap szállítás.

*Sürgős megrendelés esetén:* A kiállási határidő nem lehet több mint a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 3 óra. Sürgösségi megrendelés esetében ajánlattevő a telefonon történő megrendelést elfogadja.

Amennyiben Vállalkozó(k) előre láthatóan nem képes(ek) teljesíteni a fenti határidőket, haladéktalanul értesíteni köteles(ek) Megrendelőt, aki jogosult a Vállalkozó(k) költségére más Vállalkozót igénybe venni.

A rendelések minden esetben írásban, elektronikus levélben (e-mail) történnek, sürgős esetben utólagosan. A tervezett megrendeléseket Ajánlatkérő másodsorban telefon útján adja le.

Ajánlattevő nyertessége esetén biztosítja, hogy a sürgösségi megrendeléseket elsődlegesen egy telefonszámon fogadja az év 365 napján és 24 órájában, valamint egyetlen e-mail-címen ugyanezen módon.

Ajánlattevő nyertessége esetén biztosítja, hogy a nem sürgösségi, azaz tervezett megrendeléseket egyetlen e-mail-címen és telefonszámon fogadja.

Ütemezett/tervezett megrendelés esetén amennyiben Ajánlatkérő – legalább az elektronikus levelezési rendszer által küldött kézbesítési visszaigazolással – a megrendelés megadott e-mail-címre történő elektronikus megküldését igazolni tudja, a megrendelés kézbesítettnek tekintendő.

Vállalkozónak 24 órás rendelkezésre állást kell biztosítania az év 365 napján.

(...)

A szállítandó iszap hulladék azonosítói (HAK), a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VII.27.)

VM rendelet alapján: 19 08 05 Települési szennyvíz tisztításából származó iszap

Az ajánlattevőnek a tevékenység végzéséhez – legalább a teljesítési helyszínekre – érvényes olyan hatósági engedéllyel kell rendelkeznie, melyből egyértelműen megállapítható, hogy jogosult a sűrített iszapok (HAK: 19 08 05) szállításának végzésére. Ezen engedély(ek) másolatát kérjük részenként benyújtani az ajánlat részeként. Amennyiben az ajánlattevő alvállalkozókat vesz igénybe a munka elvégzésére, az alvállalkozóknak csak az általuk végzett részfeladathoz szükséges hatósági engedélyekkel kell rendelkezniük.

6. Megrendelés, szállítás

Az ajánlatkérő a mellékletben megadottak szerint írásban (email útján) előre értesíti a szállítási igényéről a nyertes ajánlattevőt.

Az ajánlatkérő értesítésében tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt

- a szennyvíziszap átadásának időpontjáról, helyéről,
- az elszállítandó mennyiségről és
- ajánlatkérő helyszíni képviselőjének nevééről, elérhetőségéről.

Minimális megrendelési mennyiség: Ajánlatkérő által a Műszaki leírás táblázataiban rögzített tehergépjármű mérete, mely az adott telephely megközelítésére alkalmas.

6. Az ajánlatkérő 2025. december 2-án kiegészítő tájékoztatás nyújtott.

7. Az ajánlatok bontására 2025. december 12-én került sor. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns megajánlások a következők voltak:

Kommunál-Szol Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Súri szennyvíztelep (2)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 3 000

Rész neve: Héregi szennyvíztelep (11)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 2 700  
Rész neve: Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelep (12)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 2 600

Rész neve: Gyermely-Szomori szennyvíztelep (14)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 2 700

Trans Injekt Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Súri szennyvíztelep (2)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 4 680  
Rész neve: Nagyigmánd-Kisigmánd szennyvíztelep (3)

Rész neve: Héregi szennyvíztelep (11)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 3 836

Rész neve: Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelep (12)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 1 973

Rész neve: Gyermely-Szomori szennyvíztelep (14)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 2 880

Kérelmező

Rész neve: Súri szennyvíztelep (2)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 7 950

Rész neve: Héregi szennyvíztelep (11)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 4 800

Rész neve: Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelep (12)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 2 400

Rész neve: Gyermely-Szomori szennyvíztelep (14)  
Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 2 860

A Kommunál-Szol Kft. ajánlata (a kalkulációs táblázatokat illetően) üzleti titkot tartalmazott, valamint nyilatkozott, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal által kiállított, PE/KTFO/00223-

11/2021. számú engedélyével rendelkezik

A Trans Injekt Kft. ajánlatában nyilatkozott, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal által kiállított, PE/KTFO/01993-9/2024. számú engedélyével rendelkezik.

**8.** 2026. január 5-én az ajánlatkérő felvilágosítás- és hiánypótláskérést küldött ki az ajánlattevőknek.

**9.** 2026. január 7-én az ajánlatkérő az ajánlatok fenntartásár kért fel az ajánlattevőket, akik az ajánlatukat fenntartották.

**10.** Az összegezés 2026. február 3-án került megküldésre. A 2. részben és 11. és 14. részben nyertes ajánlattevő a Kommunál-Szol Kft., a 12. részben a Trans Injekt Kft. lett.

**11.** 2026. február 6-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet (EVK1) terjesztett elő a nyertes ajánlatokkal kapcsolatosan a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-9., 11-12. és 14. részében.

**12.** A kérelmező 2026. február 10-én iratbetekintés keretében megtekintette a nyertes ajánlattevők ajánlatait a 1., 5., 7., 8., 9., 12. és 14. része vonatkozásában.

**13.** Az ajánlatkérő 2026. február 11-én újabb hiánypótlást és felvilágosításkérést intézett Kommunál-Szol Kft.-hez és a Trans Injekt Kft.-hez az alábbiak szerint:

A Kommunál-Szol Kft. esetébe:

„Felhívás VI.3.9) 7. Teljesítési határidő:

[...]

Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc.

Ajánlatkérő megállapítása:

Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint ajánlata részeként nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja, és amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötöti és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően teljesíti.

Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint ajánlata részeként nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe a teljesítés során.

A 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) g) pontja alapján a hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a tervezett tevékenységgel érintett telephely címét, ideértve a szállítójárművek tárolási, tisztítási és karbantartási helyét, amely feltüntetésre kerül a hulladékgazdálkodási engedélyen.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a KOMMUNÁL-SZOL Kft. Ajánlattevő által benyújtott, a Pest Megyei Kormányhivatal által kiállított, PE/KTFO/00223-11/2021. számú engedély 7.b. pontja alapján „az üres járművek tárolása Engedélyes telephelyén (2660 Balassagyarmat, Fáy András út 9. 3154/1 hrsz., KTJ: 102526997) történik”.

Felvilágosítás kérés:

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében kifejtetni, hogy miképpen teljesíti a felhívás VI.3.9) 7. pontjában rögzített 60 perces sürgősségi kiállási időt:

- az 1. rész esetében: Lábatlan-Süttő szennyvíztelepre (2541 Lábatlan, hrsz. 028/4)
- a 2. rész esetében: Sári szennyvíztelepre (2889 Súr, Pataksor dűlő, hrsz. 0104)
- a 3. rész esetében: Nagyigmánd-Kisigmánd szennyvíztelepre (2942 Nagyigmánd, hrsz. 053/12)
- a 4. rész esetében: Ácsteszeri szennyvíztelepre (2887 Ácsteszer, hrsz. 0255/2)
- az 5. rész esetében: Bábolnai szennyvíztelepre (2943 Bábolna, hrsz. 0119/5)
- a 6. rész esetében: Császár-Szákszend szennyvíztelepre (2856 Szákszend, hrsz. 032/100)
- a 7. rész esetében: Kocsi szennyvíztelepre (2898 Kocs, hrsz. 0268/14)
- a 8. rész esetében: Mocsai szennyvíztelepre (2911 Mocsa, hrsz. 0504/2)
- a 9. rész esetében: Naszályi szennyvíztelepre (2899 Naszály, hrsz. 022/8)
- a 11. rész esetében: Héregi szennyvíztelepre (2832 Héreg, hrsz. 0149/17)
- a 12. rész esetében: Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelepre (2896 Szomód, hrsz. 012/22)
- a 14. rész esetében: Gyermely-Szomori szennyvíztelepre (2821 Gyermely, hrsz. 041/2)”

A TransInjekt Kft. esetében:

„Felhívás VI.3.9) 7. Teljesítési határidő:

[...]

Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc.

Ajánlatkérő megállapítása:

Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint ajánlata részeként nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja, és amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötí és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően teljesíti.

Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint ajánlata részeként nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe a teljesítés során.

A 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) g) pontja alapján a hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a tervezett tevékenységgel érintett telephely címét, ideértve a szállítójárművek tárolási, tisztítási és karbantartási helyét, amely feltüntetésre kerül a hulladékgazdálkodási engedélyen.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Trans Injekt Kft. által benyújtott, a Pest Megyei Kormányhivatal által kiállított, PE/KTFO/01993-9/2024. számú engedély 7.b. pontja alapján „az üres járművek tárolása Engedélyes telephelyén (6000 Kecskemét, Szent István körút 24/G. 7569/57 hrsz., KTJ: 103213595) történik”.

Felvilágosítás kérés:

Kérjük szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében kifejtetni, hogy miképpen teljesíti a felhívás VI.3.9) 7. pontjában rögzített 60 perces sürgősségi kiállási időt:

- az 1. rész esetében: Lábatlan-Süttő szennyvíztelepre (2541 Lábatlan, hrsz. 028/4)

- a 2. rész esetében: Súri szennyvíztelepre (2889 Súr, Pataksor dűlő, hrsz. 0104)
- a 3. rész esetében: Nagyigmánd-Kisigmánd szennyvíztelepre (2942 Nagyigmánd, hrsz. 053/12)
- a 4. rész esetében: Ácsteszeri szennyvíztelepre (2887 Ácsteszer, hrsz. 0255/2)
- az 5. rész esetében: Bábolnai szennyvíztelepre (2943 Bábolna, hrsz. 0119/5)
- a 6. rész esetében: Császár-Szákszend szennyvíztelepre (2856 Szákszend, hrsz. 032/100)
- a 7. rész esetében: Kocsi szennyvíztelepre (2898 Kocs, hrsz. 0268/14)
- a 8. rész esetében: Mocsai szennyvíztelepre (2911 Mocsa, hrsz. 0504/2)
- a 9. rész esetében: Naszályi szennyvíztelepre (2899 Naszály, hrsz. 022/8)
- a 11. rész esetében: Héregi szennyvíztelepre (2832 Héreg, hrsz. 0149/17)
- a 12. rész esetében: Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelepre (2896 Szomód, hrsz. 012/22)
- a 14. rész esetében: Gyermely-Szomori szennyvíztelepre (2821 Gyermely, hrsz. 041/2)

A felvilágosítás benyújtásának helye: <https://ekr.gov.hu/portal>: EKR001823622025

A felvilágosítás benyújtásának határideje: EKR-ben meghatározottak szerint.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § szerint biztosítja a felvilágosítás lehetőségét. Jelezni kívánjuk, hogy a felvilágosítás megadása során is a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint kell eljárni. A felvilágosítással kapcsolatban továbbá felhívjuk a figyelmet a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésére. Ajánlatkérő a felvilágosítás megadását akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha a benyújtásra az EKR-ben fenti határidő lejártáig sor kerül.”

**14.** A Trans Injekt Kft. 2026. február 12-én becsatolta a felvilágosítását, melyben a következőképpen nyilatkozott:

„A „Sűrített szennyvíziszap szállítása - ÉDV Zrt.” közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatunk megtétele során a rendelkezésre álló összes dokumentumot áttekintettük és értelmeztük, ezek alapján felkészülten az adatokat, műszaki tartalmat részletesen elemezve adtuk meg ajánlatunkat. A Sűrített szennyvíziszap szállítása - ÉDV Zrt. ajánlati felhívásából és az EKR felületen fellelhető dokumentumokból egyértelműen kiderült, hogy az Ajánlattevőnek, azaz a Trans Injekt Kft.-nek nem kell telephellyel rendelkezni a ÉDV Zrt. által megjelölt 14 telephely közelében (60 perces távolságban). Azaz a Trans Injekt Kft. teljes mértékben megfelel az ajánlattételi felhívásnak, amit mi sem bizonyít jobban, hogy az Ajánlatok bírálata során minden szempontnak, elvárásnak, kritériumnak megfelelt. Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a Kbt. szerint az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye felmérésekor, meghatározásakor körültekintően kell eljárnia, figyelemmel arra, hogy olyan módon szükséges azt meghatározni, hogy azt a lehető legkedvezőbb módon szerezze be, ugyanakkor biztosítsa minél több gazdasági szereplő számára az eljárásban való részvételt, azaz felesleges piacsűkítő körülményekkel nem korlátozhatja az Ajánlattevők körét. Az ajánlattételi felhívás, álláspontunk szerint teljesen jogszerűen, nem szűkített az ajánlatkérők körét a közbeszerzés tárgya által érintett 14 ÉDV Zrt. szennyvízteleptől 60 percre lévő telephellyel rendelkezőkre. A 60 perces távolságban lévő bejegyzett telephelyre vonatkozó felvetés teljesen életszerűtlen, szakmaiatlanságra utaló és a Kbt.-vel ellentétes több okból is:

- Rendkívül szűk látókörre és szakmaiatlanságra utal, ha azt az egyetlen megoldást tudja elképzelni a felvetést indítványozó Ajánlattevő, hogy csak és kizárólag a 14 telephely középpontjában elhelyezkedő vállalkozás képes csak ellátni a felhívásban megjelölt feladatokat, hiszen egy jól működő, életképes vállalkozás rugalmas, együttműködik a partnerekkel, rugalmasan reagál a megbízókra és a környezete körülményeire.

- 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) 9. pontja értelmében a jármű tárolása, elhelyezésére a telephely szolgál a belföldi székhelyű üzemeltető esetén 7 órát, meg nem

haladó időtartamú várakozás esetén. Azonban a tehergépjárművek nem csak saját telephelyükön állhatnak meg, hanem minden olyan helyen ahol erre megfelelő körülmények adóttak, akár kiépített közcélú tehergépjármű parkolók (pl: kamionparkoló), akár partneri vagy üzleti együttműködés keretében más vállalkozók telephelyei, természetesen az előírásoknak megfelelően, az esetleges szennyeződések miatt felfogó edényzetet alkalmazva.

- A nyertes ajánlattevő nem egy fix és bebetonozott „elem” azaz képes – lehet – a fejlődésre, bővülésre, új szakemberek, gépjárművek és telephelyek esetében is, amely a Trans Injekt Kft múltját és jövőjét is jellemzi, célunk hogy a szerződéses feladatainak teljeskörűen, magas szakmai színvonalon teljesítsük.

- Egy hosszú ideje a szakmában jól dolgozó vállalkozásnak számos jól működő partnerkapcsolata van, akiket bevonhat, ha úgy érzi kapacitása egy adott esetre nem megfelelő, melyre a Kbt. is lehetőséget biztosít a szerződéses folyamat során is (természetesen eleget téve a Kbt.-nek és a szerződés IX pontjának). A Trans Injekt Kft. 2014 éveben kezdte meg működését, ügyvezetője és alkalmazottai ezt megelőzően is ezen a területen dolgoztak, a tisztességes, becsületes, szakmailag magas színvonalú munkának köszönhetően kiterjedt kapcsolatrendszerrel, bevonható alvállalkozókkal rendelkezik, szükség esetén, bár jellemzően saját erőforrásra támaszkodik, ahogy azt az ajánlatunkban is jeleztük.

- Egy folyamatos teljesítésű szállítási folyamatban, a tárolók ürítése ütemezetten megoldott, ahogy a felhívásban is megadásra került; azaz pontosan tervezhető ami nem követeli meg a közeli telephelyet, hiszen jobb esetben egy vállalkozás nem évi 1 fix szerződéssel rendelkezik, hanem számos folyamatos hosszútáv megbízása van, ami megfelelő logisztikus szakemberek alkalmazása esetén kitűnően kombinálható, ütemezhető a megbízó megelégedettségére és a vállalkozó költségeinek racionalizálása is megvalósul.

- A rendkívüli szállítási igény esélye évente 0-1 alkalom, hiszen ezen anyagok alapvetően heteket, hónapokat tárolódnak és csak extrém műszaki probléma és extrém időjárási körülmény adhatnak okot a sürgősségi ürítésre/ szállításra, ami a hosszú évek tapasztalatai alapján (több szennyvíztisztító üzemnél látjuk el ezen szolgáltatás feladatokat jelenleg is) rendkívül ritka esemény.

- Egy közelebbi telephellyel rendelkező ajánlattevő sem biztos, hogy jobban tud teljesíteni, ha azt is figyelembe vesszük, hogy egy sürgősségi telefonhívás esetén a munkavállaló felveszi a megrendelést, a megfelelő munkaruhába, dokumentumokkal együtt a gépjárműbe ül és elindul, szintén néhány percet igénybe vesz, azaz marad 50 perce az út megtételére. Ha azt vesszük, hogy 20% belterület és 80% külterületen megengedett sebességgel halad, akkor a gépjármű, kb 70-75 km/h az átlagsebességű. Ezen feltételezés, kalkuláció alapján akkor az ajánlattevőnek mind a 14 telephelytől maximum 60-62 km-re telephellyel kell rendelkeznie, továbbá vagy óriási flottájának kell lenni vagy nagyon kevés megrendelésének, hiszen ezen km mellett azt is feltételeznünk, kell, hogy munka nélkül ott áll 1 tehergépjármű és hozzá 1 gépjárművezető, aki az év 365 napján 0-24 órában várja azt az évi 0-2 közötti alkalmat, hogy sürgősségben kell elvégeznie a feladatot, ez teljesen életszerűtlen

- Az Ajánlattevők nem biztos, hogy csak a környezetükben végzik tevékenységeiket, a Trans Injekt Kft. az ország teljes területén számos vízmű és egyéb országos lefedettségű, hálózatu szervezetnek szolgáltat, azaz sürgős esetben lehet, hogy a tehergépjárműve egy közelebbi pontól tud indulni a sürgősségi esetben, mint egy helybéli aki korlátozott gépparkkal rendelkezik

- Az Ajánlattevők nem biztos, hogy csak kis, korlátozott méretű eszközparkkal végzik tevékenységeiket, a Trans Injekt Kft. kiterjedt és korszerű eszközparkkal rendelkezik, természetesen azért adott ajánlatot, mert úgy gondolja a szakmai tudás, kapacitása megfelelő a Sűrített szennyvíziszap szállítása - ÉDV Zrt.” közbeszerzési eljárásban elvártakhoz; a Trans Injekt Kft-nek nem célja sem a nonprofit jellegű szolgáltatás végzés, sem a veszteség

termelése a feladat ellátása során, azaz minden költséget számításba vett és nyereséggel is számol a feladat teljeskörű ellátása és magasszintű, korrekt szolgáltatás biztosítása mellett.

- A szerződés továbbá rögzíti, hogy késedelmes teljesítése esetén a késedelmi kötbér mértéke sürgősségi szállítási igény esetében: 25 000,-HUF/megkezdett óra, kötbérmaximum: az egyedi megrendelés nettó értékének 30%-a. A vállalt, illetve előírt határidők (V.1.1.4.1-V.1.1.4.2) tekintetében Vállalkozónak érdekkörében felmerülő késedelmes teljesítése esetén a késedelmi kötbér mértéke tervezett/ütemezett szállítási igény esetében: 15 000,-HUF/megkezdett óra, kötbérmaximum: az egyedi megrendelés nettó értékének 30%-a., Természetesen ezen szerződéses feltételeket is megismerte és elfogadja a Trans Injekt Kft.

- Vállalkozó bármilyen szállítási késedelme esetén – amint az a Vállalkozó tudomására jut – haladéktalanul köteles Megrendelőt értesíteni a szállítási késedelemről, aki jogosult a Vállalkozó költségére más Vállalkozót igénybe venni. (a továbbiakban: Akadályközlő Levél). Megrendelő minden esetben jogosult eldönteni, hogy a jelzett késedelemmel igénybe veszi-e a szállítást, vagy a Vállalkozó költségére más Vállalkozóval végezteti el a szállítást. Természetesen ezen szerződéses feltételeket is megismerte és elfogadja a Trans Injekt Kft. Véleményünk szerint az alátámasztásból egyértelműen látszik, hogy az Ajánlatkérő számára a Trans Injekt Kft.-vel lehetősége van arra, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető és megfelel annak, hogy a közpénzek a lehető leghatékonyabban kerüljenek elköltésre.”

**15.** A Kommunál Szolg Kft. is határidőben becsatolta indokolását, melyben térkép segítségével mutatta be a telephelye és az eljárás telephelyei közötti távolságokat. Mellékletként egy elvi telephely bérleti szerződést is csatolt.

**16.** Az ajánlatkérő 2026. február 11-én aránytalanul alacsony ár kapcsán kért indokolást a Trans Injekt Kft.-től és a Kommunál-Szol Kft.-től, 2026. február 16. 10:00 órai határidővel, a következők szerint:

### **„Kommunál-Szol Kft.**

2. rész Ajánlattevő indokolási kötelezettséggel érintett értékelési szempont szerinti megajánlása: Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 3000 Ft Az indokolás kéréssel érintett ajánlati árelem a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)”, amely az értékelésre kerülő ajánlati ár.

Ajánlattevő ajánlati árának eltérése a 2. és 3. helyezett ajánlatok átlagához viszonyítva:

4. rész Ajánlattevő indokolási kötelezettséggel érintett értékelési szempont szerinti megajánlása: Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 3000 Ft

Az indokolás kéréssel érintett ajánlati árelem a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)”, amely az értékelésre kerülő ajánlati ár.

(...)

11. rész Ajánlattevő indokolási kötelezettséggel érintett értékelési szempont szerinti megajánlása: Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 2700 Ft

Az indokolás kéréssel érintett ajánlati árelem a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)”, amely az értékelésre kerülő ajánlati ár.

Ajánlattevő ajánlati árának eltérése a 2. és 3. helyezett ajánlatok átlagához viszonyítva:  
Táblázat!!

Sűrített szennyvíziszap szállítása -ÉDV Zrt.						
Rész	Ajánlati árak					
	Kommunál- Szol Kft.	Trans Injekt Kft.	Vikom Trans Kft.	Legalacsonyabb ár	2.és 3. helyezett átlaga	Eltérés a 2. és 3. helyezett átlagához képest
11	2700	3836	4800	2700	4318	-37%

Ajánlatkérő a Felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok 13. pontjában – továbbiak mellett – az alábbiakat írta elő: Az ajánlatban szereplő egységáraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árat magyar forintban magyar forintban (HUF) kell megadni, egész számban.

Az Ajánlattevő az ajánlati áron kívül egyéb költségigénnyel nem léphet fel Ajánlatkérő felé. Ajánlatkérő nem fogad el olyan későbbi díjkövetelést, melynek indoka az, hogy valamely elem kimaradt az ajánlatból vagy Ajánlattevő rosszul irányozta elő a tétel mennyiségét, sem pedig arra irányuló díjkövetelést, ami a teljesítéshez szükséges anyag beszerzési árának változását követően módosult ajánlattevő költségének terhére. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, ráfordításokat, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, teljesítéséhez szükségesek. A szolgáltatás ellátást a dokumentációban található Műszaki leírás és szerződéstervezet alapján kell végezni. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, egyéb fizetési módot az Ajánlatkérő nem fogad el. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati áraknak teljeskörűnek kell lenniük, vagyis magában kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

**INDOKOLÁS KÉRÉS** a 2., 4.,7.,11. részek tekintetében  
Kérjük indokolását ajánlati részenként külön készítse el!

Felhívom Ajánlattevőt, hogy tételesen mutassa be az ajánlati ára kiszámításának módját. Ennek körében kérjük mutassa be megajánlását, figyelemmel a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív megalapozottságára, az előírásnak megfelelő műszaki teljesíthetőségre, a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségre. Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolja, hogy vállalása teljesíthető. Kérjük mutassa be tételesen lebontva, hogyan számította ki megajánlott ellenszolgáltatásának összegét.

Kérjük nettó Ft-ban részletesen és tételesen ismertesse árképzését, megajánlása milyen költségelemeket foglal magában, különösen a következőkben felsorolt alábbi tételek alapján:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek, szükséges alapanyagok, anyagok, az energia beszerzési költségei, a szállítás és a logisztika költségei, a feladatok elvégzésének időigénye bemutatására, amennyiben releváns a teljesítéssel kapcsolatos szerszámok, gépek használatának költségei, az értékcsökkenési leírás költségei, a teljesítés időigényét is bemutatva és kalkulálva;

- a teljesítés során felmerülő költségekre, úgy, mint személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, a teljesítésben részt vevő személyek alapbére és járulékai, ügyviteli költség, adminisztrációs költségek (nyomtatvány, írószer, posta és telefonköltség, irodafenntartás költségei, bankköltség stb.) biztosítások,

védőruha, védőfelszerelés, munkavédelmi költségek, áru- és személyszállítási költség, szerszám- és munkagéphasználat költsége, értékcsökkenési leírás, szükséges biztosítások költsége, minőségbiztosítások, környezetvédelmi költségek;

- bérpótlékokkal kapcsolatos költségek: a fizetett szabadsággal, szabadság-betegszabadság miatti helyettesítéssel, Munkatörvénykönyv szerinti bérpótlékkal történő kalkulálásra;

- az eljárás indításakor hatályos, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet szerint, a kötelező 4/8 legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum mértékének betartására, tekintettel a keretszerződés teljesítésének időtartamára, valamint – adott esetben – meghosszabbíthatóságára, továbbá számolva az előző évi minimálbéremelés és az inflációs várakozások mértékével;

- a gazdasági szereplőt terhelő adók, (iparüzési adó, nyereségadó stb.), járulékok, biztosítás, kamarai tagdíjak stb. költségei; - épületek, adott esetben bérlemények fenntartási, rezszi költségei, közüzemi, közösköltség, üzemeltetési díjak, felújítási alap, épületbiztosítások költségei; - a keretszerződés teljesítésével kapcsolatos logisztikai költségek, tekintettel a keretszerződés jellegéből adódó egyedi megrendelések alapján történő többszöri lehívások költségeire, figyelemmel az éves várható elszállítandó iszapmennyiségre, szállítási gyakoriságra, rendelkezésre állás költségére;

- útdíj, eszközigény, teljesítéshez szükséges járművek üzemeltetése, karbantartása, javítása, azoknál a feladatoknál, ahol ezek felmerülnek;

- a teljesítéshez szükséges és felhasználni tervezett jármű jellegéből adódóan kalkulált fogyasztásból számolt üzemanyag költséget,

- az elérni kívánt nyereségre, esetleges tartalékképzésre, és minden egyéb költségtétel és kockázati tényező bemutatására, amelyek a jelen indokoláskéréssel érintett megajánlást befolyásolták. Az indokolás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes a szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Kérjük, hogy az egyes költségtételek megadása mellett részletes, egyértelmű és követhető számításokkal mutassák be a megajánlásuk pénzügyi megalapozottságát és gazdasági észszerűségét. Mutassák be a megajánlásuk alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel, hogy az Ajánlatkérő abból meggyőződhesen arról, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya megvalósítható, az ajánlat a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Ajánlatkérő kéri az érintett ajánlattevőt, hogy minden adatot, tényt, amelyre a válaszában hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valósága.

Fentiek alapján az indokolásban azt szükséges alátámasztani, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. Az indokolásnak objektívnek, tényszerűnek és megfelelően részletesnek kell lennie, továbbá azt kell alátámasztania, hogy a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)” szempontra adott megajánlások szerinti összeg ellenében a szerződés valamennyi jogszabályi és ajánlatkérői előírásnak megfelelően teljesíthető.

Az Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az Ajánlatkérő kizárólag objektív, számszerűsített, érdemi választ tud elfogadni. Az általános, konkrétumok nélküli megfogalmazások, indokolások, hivatkozások nem elfogadhatóak.

A Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdései értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati árelemének megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő

döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. A Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

Felhívom Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolását az indokolás és mellékletei Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (EKR) történő feltöltésével a megfelelő eljárási cselekmény keretében teljesítsék, az EKR rendszerben meghatározott határidőben.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a benyújtott indokolást a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján üzleti titokká nyilvánítja, akkor köteles az üzleti titokká nyilvánítás indokolását is benyújtani. Az üzleti titok indokolását nem nyilváníthatja üzleti titokká.

### **Trans Injekt Korlátolt Felelősségű Társaság**

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint „Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

#### 12. rész

Ajánlattevő indokolási kötelezettséggel érintett értékelési szempont szerinti megajánlása:

Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>): 1973 Ft

Az indokolás kéréssel érintett ajánlati árelem a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)”, amely az értékelésre kerülő ajánlati ár. Ajánlattevő ajánlati árának eltérése a 2. és 3. helyezett ajánlatok átlagához viszonyítva:

Sűrített szennyvíziszap szállítása -ÉDV Zrt.						
Rész	Ajánlati árak					
	Kommunál-Szol Kft.	Trans Injekt Kft.	Vikom Trans Kft.	Legalacsonyabb ár	2.és 3. helyezett átlaga	Eltérés a 2. és 3. helyezett átlagához képest
12	2600	1973	2400	1973	2500	-21%

Ajánlatkérő a Felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok 13. pontjában – továbbiak mellett – az alábbiakat írta elő:

Az ajánlatban szereplő egységáraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árat magyar forintban magyar forintban (HUF) kell megadni, egész

számban. Az Ajánlattevő az ajánlati áron kívül egyéb költségigénnyel nem léphet fel Ajánlatkérő felé. Ajánlatkérő nem fogad el olyan későbbi díjkövetelést, melynek indoka az, hogy valamely elem kimaradt az ajánlatból vagy Ajánlattevő rosszul irányozta elő a tétel mennyiségét, sem pedig arra irányuló díjkövetelést, ami a teljesítéshez szükséges anyag beszerzési árának változását követően módosult ajánlattevő költségének terhére.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, ráfordításokat, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, teljesítéséhez szükségesek. A szolgáltatás ellátást a dokumentációban található Műszaki leírás és szerződéstervezet alapján kell végezni. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, egyéb fizetési módot az Ajánlatkérő nem fogad el. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati áraknak teljeskörűnek kell lenniük, vagyis magában kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

#### INDOKOLÁS KÉRÉS a 12. rész tekintetében

Felhívom Ajánlattevőt, hogy tételesen mutassa be az ajánlati ára kiszámításának módját. Ennek körében kérjük mutassa be megajánlását, figyelemmel a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív megalapozottságára, az előírásnak megfelelő műszaki teljesíthetőségre, a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségre. Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolja, hogy vállalása teljesíthető.

Kérjük mutassa be tételesen lebontva, hogyan számította ki megajánlott ellenszolgáltatásának összegét.

Kérjük nettó Ft-ban részletesen és tételesen ismertesse árképzését, megajánlása milyen költségelemeket foglal magában, különösen a következőkben felsorolt alábbi tételek alapján:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek, szükséges alapanyagok, anyagok, az energia beszerzési költségei, a szállítás és a logisztika költségei, a feladatok elvégzésének időigénye bemutatására, amennyiben releváns a teljesítéssel kapcsolatos szerszámok, gépek használatának költségei, az értékcsökkenési leírás költségei, a teljesítés időigényét is bemutatva és kalkulálva;
- a teljesítés során felmerülő költségekre, úgy, mint személyi alapláb, pótlékok, kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, a teljesítésben részt vevő személyek alaplábja és járuléka, ügyviteli költség, adminisztrációs költségek (nyomtatvány, írószerszám, posta és telefonköltség, irodafenntartás költségei, bankköltség stb.) biztosítások, védőruha, védőfelszerelés, munkavédelmi költségek, áru- és személyszállítási költség, szerszám- és munkagéphasználat költsége, értékcsökkenési leírás, szükséges biztosítások költsége, minőségbiztosítások, környezetvédelmi költségek;
- bérpótlékokkal kapcsolatos költségek: a fizetett szabadsággal, szabadság-betegszabadság miatti helyettesítéssel, Munkatörvénykönyv szerinti bérpótlékkal történő kalkulálásra;
- az eljárás indításakor hatályos, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet szerint, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum mértékének betartására, tekintettel a keretszerződés teljesítésének időtartamára, valamint – adott esetben – meghosszabbíthatóságára, továbbá számolva az előző évi minimálbéremelés és az inflációs várakozások mértékével;
- a gazdasági szereplőt terhelő adók, (iparüzési adó, nyereségadó stb.), járulékok, biztosítás, kamarai tagdíjak stb. költségei;
- épületek, adott esetben bérlemények fenntartási, rezsi költségei, közüzemi, közösköltség, üzemeltetési díjak, felújítási alap, épületbiztosítások költségei;
- a keretszerződés teljesítésével kapcsolatos logisztikai költségek, tekintettel a keretszerződés

jellegéből adódó egyedi megrendelések alapján történő többszöri lehívások költségeire, figyelemmel az éves várható elszállítandó iszapmennyiségre, a szállítási gyakoriságra, rendelkezésre állás költségére;

- útdíj, eszközigény, teljesítéshez szükséges járművek üzemeltetése, karbantartása, javítása, azoknál a feladatoknál, ahol ezek felmerülnek;

- a teljesítéshez szükséges és felhasználni tervezett jármű jellegéből adódóan kalkulált fogyasztásból számolt üzemanyag költséget,

- az elérni kívánt nyereségre, esetleges tartalékképzésre, és minden egyéb költségtétel és kockázati tényező bemutatására, amelyek a jelen indokoláskéréssel érintett megajánlást befolyásolták.

Az indokolás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes a szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Kérjük, hogy az egyes költségtételek megadása mellett részletes, egyértelmű és követhető számításokkal mutassák be a megajánlásuk pénzügyi megalapozottságát és gazdasági észszerűségét. Mutassák be a megajánlásuk alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel, hogy az Ajánlatkérő abból meggyőződhesen arról, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya megvalósítható, az ajánlat a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Ajánlatkérő kéri az érintett ajánlattevőt, hogy minden adatot, tényt, amelyre a válaszában hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valósága.

Fentiek alapján az indokolásban azt szükséges alátámasztani, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. Az indokolásnak objektívnek, tényszerűnek és megfelelően részletesnek kell lennie, továbbá azt kell alátámasztania, hogy a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)” szempontra adott megajánlások szerinti összeg ellenében a szerződés valamennyi jogszabályi és ajánlatkérői előírásnak megfelelően teljesíthető.

Az Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az Ajánlatkérő kizárólag objektív, számszerűsített, érdemi választ tud elfogadni.

Az általános, konkrétumok nélküli megfogalmazások, indokolások, hivatkozások nem elfogadhatóak. A Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdései értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati árelemének megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. A Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

Felhívom Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolását az indokolás és mellékletei Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (EKR) történő feltöltésével a megfelelő eljárási cselekmény keretében teljesítsék, az EKR rendszerben meghatározott határidőben.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a benyújtott indokolást a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján üzleti titokká nyilvánítja, akkor köteles az üzleti titokká nyilvánítás indokolását is benyújtani. Az üzleti titok indokolását nem nyilváníthatja üzleti titokká”.

**17.** A Trans Injekt Kft. a felvilágosításkérést határidőben megválaszolta, melyben a következőkről nyilatkozott:

„Itt szeretnénk megjegyezni, hogy a Kbt. szerint az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye felmérésekor, meghatározásakor körültekintően kell eljárnia, figyelemmel arra, hogy olyan módon szükséges azt meghatározni, hogy azt a lehető legkedvezőbb módon szerezze be, ugyanakkor biztosítsa minél több gazdasági szereplő számára az eljárásban való részvételt, azaz felesleges piacszűkítő körülményekkel nem korlátozhatja az Ajánlattevők körét.

Az ajánlattételi felhívás, álláspontunk szerint teljesen jogszerűen, nem szűkített az ajánlatkérők körét a közbeszerzés tárgya által érintett 14 ÉDV Zrt. szennyvízteleptől 60 percre lévő telephellyel rendelkezőkre. A 60 perces távolságban lévő bejegyzett telephelyre vonatkozó felvetés teljesen életszerűtlen, szakmaitlanságra utaló és a Kbt-vel ellentétes több okból is.”

Ezt követően a Trans Injekt Kft. megismételte (azaz fenntartotta) a 2026. február 12-én becsatolt a felvilágosítás-nyújtásában foglaltakat.

**18.** A Kommunál-Szol Kft. határidőben benyújtotta felvilágosítás-kérésre adott válaszát és az árindokolását, melynek árindokolás kalkulációs táblázatát minden érintett rész esetében üzleti titoknak nyilvánította.

A felvilágosítás tartalmazta ajánlattevő telephelye és ajánlatkérő telephelye közötti út megtételéhez kapcsolódó térképes információkat, valamint csatolta az ajánlatát alátámasztó dokumentumokat.

**19.** 2026. február 16-án a Trans Injekt Kft. is benyújtotta az indokolását, mely a következőket tartalmazta:

„Az ajánlatunk megtétele teljes mértékben áttekintettük szakmailag a teljes felhívás minden rendelkezésre álló dokumentumát. A nem egyértelmű és hibás adatok kapcsán tisztázókérdést tettünk fel és kaptunk is rá megfelelő kiegészítő tájékoztatást, illetve felvetésünk alapján módosult, pontosításra került a műszaki tartalom. Mindezek alapján egyértelműen látszik, hogy felkészülten az adatokat, műszaki tartalmat részletesen elemezve adtuk meg ajánlati árunkat, minden részajánlat tekintetében.

Az ajánlati árat több szempontból együttesen kívánjuk alátámasztani, melyek az alábbiak:

- a.) keretösszeg szempontjából nem kirívóan alacsony
- b.) további ajánlattevőkhöz mérten a közpénzek gazdaságos felhasználásnak alátámasztása és a többi ajánlattevőhöz képest mért eltérések
- c.) árképzés szerkezet
- d.) biztosíték
- e.) közpénzek gazdaságos felhasználásnak alátámasztása.

a.) Az ajánlattételi felhívás alapján a: „A beszerzés tervezett mennyisége: 1114 m3 A megadott mennyiség a korábbi felhasználási tapasztalatok alapján került rögzítésre, ún. tapasztalati mennyiség. A tapasztalati/becsült mennyiség tájékoztató jelleggel került rögzítésre, a szerződés keretében elvégzendő munkamennyiségek ezen tapasztalati adattól eltérhetnek. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát. A tényleges átadás-átvétel szállítási mennyiségének megállapítása a szállítólevél alapján történik. Minimális megrendelési mennyiség: Ajánlatkérő által a Műszaki leírás táblázataiban rögzített

tehergépjármű mérete, mely az adott telephely megközelítésére alkalmas. A tervezett keretösszeg: nettó 5 850 000 Ft.” A meghatározott keretösszeget vélhetően korábbi tapasztalat, előzetes piacfelmérés alapján került megjelölésre. A műszaki tartalomban megadott telephelyek (ezek alapján számított távolságok), megadott ürméreték, üritési gyakoriságok és a korábbi tapasztalataink alapján kalkulált le- és felrakodási időt is figyelembe vettük az egységáraink képzésénél. A műszaki tartalomban megjelölt várható mennyiségeket és tervezett keretösszeg hányadosaként kiszámítható várt egységárat összevesszük az Ajánlattevő Trans Injekt Kft ajánlott egységáraival, akkor az alábbi táblázatból látható, hogy azok megközelítik egymást. Továbbá az is érzékelhető, hogy a tervezés során maga az Ajánlatkérő is jelentős egységár különbségekkel tervezett (2 034 – 5 251 Ft/m<sup>3</sup>) . Álláspontunk szerint a megajánlott ár az Ajánlatkérő igényeivel is megegyezik, nem túlzóan alacsony, hiszen a keretösszeg alatt marad 13 részajánlatból 10 esetben. Tekintettel arra, hogy a 10 esetben, amikor a keret alatt maradtunk 5 esetben adtuk a legkedvezőbb ajánlatot és 5 esetben 1 vagy 2 ajánlattevő is megelőzött, nem számít kirívónak, hogy a megajánlott ár a tervezett keretösszeg alatt marad.

(...)

b.) A közbeszerzési eljárás során minden ajánlattevő 1 egységárat adott meg, amely a szolgáltatással kapcsolatos összes költségét fedezi.

(...)

Jól kirajzolódik, hogy a 13 részt vegyesen 3 cég tette a legkedvezőbb ajánlatot. A különbségeket és a vegyes képet az adta, hogy ki milyen kiinduló pontról indul és érkezik és az a pont az adott részajánlat esetében milyen távolságra van, illetve milyen kapacitású eszközzel tervez szállítani.

-Mivel az ajánlattevők akik adott esetben 1 helyen állnak a többi esetben meg 2-3. helyen állnak ugyan azon cégek, ugyan azon eszközparkkal és munkavállalókkal, így a költségei is minden részajánlat tekintetében azonosak, azaz ha az egyik esetben felmerül, az aránytalanul alacsony ár, akkor a többi rész esetében is, mert az alap költségek nem, csak a távolság változik.

-Fontos megjegyezni, hogy a jelenleg hatályos Kbt. már a 20%-os határt nem tartalmazza. A 12. rész esetében az eltérés 21,7%, ami álláspontunk szerint nem számít kirívónak, tekintettel arra , hogy az eltérések 4-56% között mozogtak a 13 részajánlat során, ahol ajánlatot tettünk.

- Hogy ki honnan indulhat és milyen kilométerekkel kalkulál, az nem teszi kockázatosá a megajánlott alacsonyabb árat, az eltérés egyszerűen abból adódik , hogy adott rész esetében kisebb megtett úttal, vagy nagyobb szállító eszköz miatt kevesebb úttal kalkulált.

c.) A megajánlott árak kalkulációjának az alapját a felhívás műszaki tartalma, az alábbi számítások továbbá a sok éves és a tárgyban szerzett nagy volumenű tapasztalatunk adta. Árképzés alábbi részletezése során törekedtünk arra, hogy az Ajánlatkérő bizonyosságot nyerhessen, hogy a Trans Injekt Kft-nek nem célja sem a nonprofit jellegű szolgáltatás végzés, sem a veszteség termelése a feladat ellátása során, azaz minden költséget számításba vett és nyereséggel is számol a feladat teljeskörű ellátása és magas szintű, korrekt szolgáltatás biztosítása mellett. Mindenképpen törekszünk vagy jelen beszerzés tárgyában vagy a többi élő szolgáltatási szerződésünk egy másik telephelyével egybefűzni, vagy közelebbi telephelyről indítani a szállító eszközt, munkagépet így biztosítva az ajánlattevő számára a profitot, az ajánlatkérő számára pedig a felhívásban elvárt közpénzek hatékony felhasználását, továbbá a megtette kilométerekből származó környezet és zajszennyezés minimalizálását. A műszaki leírás alapján a Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelep 3429 m<sup>3</sup>/ év- 1-1,5 hetente kalkulál

szállítással, ami ha évi kb. 40 szállítási kalkulálunk, akkor 85,7 m<sup>3</sup>/ alkalomra tehető. A tehergépjármű 25 m<sup>3</sup> szállítására alkalmas, azaz alkalmanként 3-4 fordulóval kalkuláltunk, éves szinten 137 forduló (3429 m<sup>3</sup>/25 m<sup>3</sup>) várható. A gépjárművek kiindulási pontja Tatabánya lesz és a Szentgyörgypusztai lerakó is itt van (Tatabánya külterülete), azaz kiszállással jelen esetben nem kalkulálunk, hanem a Szentgyörgypusztai- Szomód közti távolságot kerekítjük felfelé 22 km-es távval számolva, így az összes távolság várhatóan 6 028 km (22 km\* 137 alkalom\*2 forduló). Természetesen az útvonaltervezés során kalkuláltunk azzal is, hogy az adott gépjármű milyen a besorolásának megfelelő úton tudja megközelíteni a helyszíneket. A Transz Injekt Kft, bár nem „helyi” vállalkozás, azonban a régióban, térségben jelenleg is folyamatosan szolgáltat és több a teljes Magyarországot lefedő megbízása is van. Ez biztosítja a stabil, jól szervezhető, egymással kiegészíthető, kombinálható munkák, szolgáltatások kedvező árát, hiszen az alacsonyabb, gazdaságilag reális költségek és a méretgazdaságosság azáltal érhető el, hogy kevesebb alkalmazottal és kisebb eszközállománnyal végzi a feladatokat az ajánlattevő, amely az egyes teljesítési helyek közötti erőforrás átcsoportosítása révén tud megvalósulni.

#### Általános költségek:

A teljes bevételen belül a megajánlott szolgáltatási árakból származó bevétel aránya az utolsó lezárt üzleti évi, 2024 éves tény adatok alapján 0,48% lenne. Így az általános költségeket is ehhez arányosítottuk ami összesen 8 964 Ft-ot jelent.

#### Munkabér

A szolgáltatást végző szakemberek teljes bérköltsége várhatóan 3 508 100 forintot fog kitenni. A bér kalkuláció alapját a 2024 teljes lezárt év béradta adta, melyhez jött a 2025 év 7% növekménye és 2026 évre további 7% emelést ütemeztünk elő. 2024 évben elszámolásra került betegszabadság, szabadság és munkaidő keret feletti pótlék is, így teljes képet mutatnak a két munkavállaló esetében, akik a feladatra bevonásra kerülnek. A kalkulációhoz 2 munkavállaló bérével számoltunk, mert vélhetően az 1 év során, nem csak 1 munkavállalóra esik az összes szállítási, szolgáltatási feladat. A helyettesítő emberek bére közel azonos, jelentős eltérést nem mutatnak a bérfezültség elkerülése érdekében. Mivel a műszaki tartalom alapján hétköznap, normál munkaidőben végezhető a feladat, így egyéb pótlékkal nem számoltunk.

A megtett út 2\*45 perc, a fel és lerakódás 2\*45 perc, azaz 3 munkaóra, évi 137 forduló esetén 411 munkaóra, amely tartalmaz puffert közlekedési akadályra, papír munkára, dolgozói pihenőidőre.

#### Szállítójárművek költségei

Gépjármű éves projekt kilométerre vonatkozó költsége a 12. rész esetében ( útdíj, üzemanyag) összege várhatóan 1 637 470 forintot tesz ki, természetesen az üzemanyag árának változásával és főút- gyorsforgalmi út arányával , külső költségdíjjal ez csak kalkulációnak tekinthető.

Gépjármű általános költségei projekt üzemóra alapján 1 058 773 forintot jelentenek majd várhatóan a vállalkozás számára

A megtett út 2\*45 perc , a fel és lerakódás 2\*45 perc, azaz 3 üzemóra fordulónként mely tartalmaz puffert közlekedési akadályra, papír munkára, dolgozói pihenőidőre, mindez évi

137

kör esetén 411 üzemóra összesen. A gépjármű esetében 251 darab 16 órás üzemnap a vetítés alapja.

Összesítve:

A fenti számítások alapján összességében látszik, hogy a szakemberek, gépek és az általános költségek is beszámításra kerültek az árak meghatározásánál. A vállalkozásnak nem célja, hogy veszteséget termeljen.

Ajánlott ár	egységár	mennyiség	összeg
1) 1 m <sup>3</sup> sűrített iszap elszállítási díj (nettó Ft / m <sup>3</sup> )	1 973 Ft	3 429 m <sup>3</sup>	6 765 417 Ft
összesen bevétel 12. részajánlat			6 765 417 Ft
általános költségek összesen	12 647		
Gép általános költségei projekt üzemóra alapján	1 058 773		
gépjármű szállításra vonatkozó költség	1 637 470		
gépjárművezetők bére	1 752 895		

A várható bevétel és költség különbözetből látható, hogy marad nyereségre, esetleges extrém inflációra, nem várt eseményekre tartalék.

d.) Emellett a szerződéskötés feltétele a káreseményenként legalább 100 000,- Ft, biztosítási időszakonként legalább 3.900.000,- Ft biztosítási fedezetű felelősségbiztosítás. Az Ajánlatkérő

által kockázatosnak ítélt tétel esetében az alkalmankénti mennyiségre vonatkozó díj teljes egészére bőséges garanciát nyújt.

egységár	mennyiség	összeg	felelősségbiztosítás
1973 Ft/m <sup>3</sup>	várható 1 alkalom: 85,7 m <sup>3</sup>	169 086 Ft	eseményenként 1 000 000 Ft

e.) Álláspontunk szerint a megajánlott ár teljes biztonsággal tartható, így nem jelent semmilyen kockázatot a megrendelő számára. Az alátámasztásból egyértelműen látszik, hogy az Ajánlatkérő számára a Trans Injekt Kft. áraival lehetősége van arra, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető és megfelel annak, hogy a közpénzek a lehető leghatékonyabban és átláthatóan kerüljenek elköltszésre.”

**20.** Az ajánlatkérő 2026. február 17-én kiegészítő árándokolás-kérést intézett az ajánlattevőkhöz 2026. február 19., 10:00 órai határidővel, mely módosításra került 2026. február 20., 10:00 órára; majd 2026. február 20-án megválaszolta az EVK1-et, az alábbika szerint (a jelen ügyben relevánsan):

**„2. kérelmi elem esetében:**

**2.1.**

*Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bek. szerinti bírálati kötelezettségét azzal, hogy nem tisztázta a nyertes ajánlattevők tekintetében – figyelemmel azok hulladékszállítási engedélyére – sürgős szállítás esetén a 60 perces kiállás vállalásának lehetetlenségét, és nem nyilvánította ezen ajánlatokat érvénytelenné.*

## 2.2.

*Kérelmező meglátása szerint Ajánlatkérő jogsértő módon járt el amikor nem kért aránytalanul alacsony árindokolást, nem alkalmazta a Kbt. 72 § (1) bekezdését.*

**1.1. Kérelmező álláspontja szerint megsértett jogszabályhelyek:**

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdés és a Kbt. 72. § (1) bekezdése.

**1.2. Kérelmező indokolása, álláspontját alátámasztó, általa előadott adatok, tények:**

*2.1. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bek. szerinti bírálati kötelezettségét azzal, hogy nem tisztázta a nyertes ajánlattevők tekintetében – figyelemmel azok hulladékszállítási engedélyére – sürgős szállítás esetén a 60 perces kiállás vállalásának lehetetlenségét, és nem nyilvánította ezen ajánlatokat érvénytelenné.*

*2.2. Kérelmező az összegezés megküldésének napján 2026.02.03.-én szerzett tudomást arról, hogy Ajánlatkérő a bírálati cselekmények elvégzésekor, a nyertes ajánlattevők kiválasztása során olyan ajánlatokat fogadott el, amelyek álláspontja szerint kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak.*

*Kérelmező álláspontja szerint a szerződés a nyertes ajánlattevők által megadott áron nem teljesíthető. Ajánlatkérő ezt a ténytet – a rendelkezésre álló adatok ellenére is – figyelmen kívül hagyta, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét.*

**1.3. Kérelmező következtetése és javaslata:**

*Kérelmező kéri Ajánlatkérőt, hogy az összegezést jogsértő volta miatt vonja vissza és a Kbt. 71. § és 72. § szerinti eljárási cselekményeket végezze el az eljárás 1-9., 11-12. és 14. része vonatkozásában.*

**II. Ajánlatkérő álláspontja:**

2.1. Ajánlatkérő a Kérelmező kérelmének helyt adott, és 2026. február 11. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján felvilágosítás nyújtására hívta fel az **eljárás 1-9., 11-12. és 14. része vonatkozásában** a KOMMUNÁL SZOL Kft.-t és a Trans Injekt Kft.-t 2026. február 12. 16:00 órai határidővel – melyet 2026. február 16. 10:00 órára módosított – az alábbiak szerint:

*Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtás keretében kifejezteni, hogy miképpen teljesíti a felhívás VI.3.9) 7. pontjában rögzített 60 perces sürgősségi kiállási időt:*

- az 1. rész esetében: Lábatlan-Süttő szennyvíztelepre (2541 Lábatlan, hrsz. 028/4)
- a 2. rész esetében: Sári szennyvíztelepre (2889 Súr, Pataksor dűlő, hrsz. 0104)
- a 3. rész esetében: Nagyigmánd-Kisigmánd szennyvíztelepre (2942 Nagyigmánd, hrsz. 053/12)
- a 4. rész esetében: Ácsteszeri szennyvíztelepre (2887 Ácsteszer, hrsz. 0255/2)
- az 5. rész esetében: Bábolnai szennyvíztelepre (2943 Bábolna, hrsz. 0119/5)
- a 6. rész esetében: Császár-Szákszend szennyvíztelepre (2856 Szákszend, hrsz. 032/100)
- a 7. rész esetében: Kocsi szennyvíztelepre (2898 Kocs, hrsz. 0268/14)
- a 8. rész esetében: Mocsai szennyvíztelepre (2911 Mocsa, hrsz. 0504/2)
- a 9. rész esetében: Naszályi szennyvíztelepre (2899 Naszály, hrsz. 022/8)
- a 11. rész esetében: Héregi szennyvíztelepre (2832 Héreg, hrsz. 0149/17)
- a 12. rész esetében: Szomód-Dunaszentmiklós szennyvíztelepre (2896 Szomód, hrsz. 012/22)

- a 14. rész esetében: Gyermely-Szomori szennyvíztelepre (2821 Gyermely, hrsz. 041/2)

A KOMMUNÁL SZOL Kft. valamennyi megjelölt rész tekintetében válaszolt, a Trans Injekt Kft. pedig az eljárás 3., 6., 8., 9. és 12. részében, ahol a legkedvezőbb ajánlati árat adta.

2.2. 2026. február 11. napján az **eljárás 2., 4., 7. és 11. része tekintetében** a KOMMUNÁL SZOL Kft.-t, az **eljárás 12. része tekintetében** a Trans Injekt Kft.-t aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel Ajánlatkérő 2026. február 16. 10:00 órai határidővel.

## **2.1. Felvilágosítás kérés a sürgősségi megrendelés esetén elvárt 60 perces kiállási idő teljesítésével kapcsolatban”**

(...)

### **2. rész és a 11. rész esetében**

#### **„1. Felvilágosítás a sürgősségi megrendelés esetén elvárt 60 perces kiállási idő teljesítésével kapcsolatban – KOMMUNÁL SZOL Kft.**

Mivel Kérelmező az általa vélelmezett konkrét indokát adta annak, hogy nem látja teljesíthetőnek az előírást, Ajánlatkérő felvilágosítást kért e tekintetben, mely felvilágosításra a KOMMUNÁL SZOL Kft. által adott válasz megerősítette Ajánlattevő ajánlatában tett vállalását, mely vállalás teljesítése nyertesség esetén történik.

Ajánlattevő alátámasztotta, hogy rendelkezik egy elvi bérleti szerződéssel, amely alapján Oroszlányban parkolót bérel, amennyiben Ajánlattevő a tárgyi eljárásban szerződést köt. Ezt követően térképes útvonaltervezéssel alátámasztotta, hogy a 60 perces sürgősségi kiállásra képes, illetve vállalta, hogy a amennyiben nyertesként kerül kihirdetésre az eljárás bármely részében, a veszélyes és nem veszélyes hulladékszállítási engedélyét módosítja.

### **2. Ajánlatkérő álláspontja**

A sürgősségi megrendelés esetén a 60 perc teljesítésére vonatkozóan sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt semmilyen igazolási kötelezettség, erre vonatkozó nyilatkozat, így ennek bizonyítása nem terheli az ajánlattevőket ajánlatukban. Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi szakaszban nem kért Ajánlatkérő alátámasztó dokumentumot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők miképp tudják teljesíteni a 60 perces kiállási időt, ezt utólag, előírás hiányában sem kérheti. Ajánlattevők saját felelőségük tudatában tették meg ajánlatukat, Ajánlatkérőnek a benyújtott dokumentum tekintetében további bizonyítást elrendelnie alapos indok nélkül nem lehetséges, mivel arra nincs módja. Ajánlatkérő nem írta elő azt sem, hogy csak a begyűjtő telephelytől 60 percre található telephellyel rendelkező Ajánlattevők tehetnek ajánlatot, ennek az előírásnak a teljesítési módját ajánlattevőkre bízta, ezzel nem szűkítve a potenciális ajánlattevők körét és a versenyt. Ajánlatkérő 14 ajánlati részre bontotta a beszerzési igényét, hogy minél szélesebb körű versenyhelyzetet teremtsen és minél kedvezőbb árakat kapjon. Teljességgel aránytalan és indokolatlan előírás lett volna már az ajánlattételi szakaszban vizsgálni és előírni annak igazolását, hogy ezt a teljesítés során, havária esetén előforduló teljesítési feltételt hogyan fogják az ajánlattevők teljesíteni. Ajánlatkérő a szerződésben rögzítette az előírás esetleges megszegésének jogkövetkezményeit.

Ajánlatkérő hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.036/2023/18. sz. ítéletére, mely alapján kizárólag Ajánlatkérő előírásának pontos szövegét kell alapul venni egy közbeszerzési eljárásban.

Kiemeli a Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletét, mely szerint a rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes

előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot.

Ajánlatkérő ehelyütt hivatkozik a D.371/27/2021. számú határozat indoklására: „*A fentieket összefoglalva rögzíthető, hogy az ajánlatkérő által előírt dokumentumokat kell benyújtania az ajánlatába az ajánlattevőknek, az ajánlatkérő által elő nem írt engedélyek, többlet dokumentumok nem kérhető számon az ajánlattevőn, az az ajánlat érvénytelenségét nem alapolhatja meg. Tárgybani ügyben az érdekelt minden ajánlatkérő által előírt dokumentumot csatolt, melyekből megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek megfelel az ajánlat, így az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem alapozta meg a jogorvoslati kérelemben hivatkozottak.*”

Az Ajánlatkérő által közzétett felhívásban, valamint a Műszaki leírásban az alábbi pontok szerepelnek:

*Felhívás VI.3.9) 7. Teljesítési határidő:*

[...]

*Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc.*

*A kiállítás határideje valamennyi ajánlati rész tekintetében:*

*Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc. Sürgősségi megrendelés esetében ajánlattevő a telefonon történő megrendelést elfogadja.*

*➤ Amennyiben Vállalkozó(k) előre láthatóan nem képes(ek) teljesíteni a fenti határidőket, haladéktalanul értesíteni köteles(ek) Megrendelőt, aki jogosult a Vállalkozó(k) költségére más Vállalkozót igénybe venni.*

Ajánlattevők a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban kijelentették, hogy: amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülnek, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötik és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítik.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő a KOMMUNÁL SZOL Kft. által benyújtott felvilágosítást a kiállási határidő teljesítésére nézve elfogadhatónak tartja.**

(...)

## **„12. rész**

### **1. Felvilágosítás a sürgősségi megrendelés esetén elvárt 60 perces kiállási idő teljesítésével kapcsolatban – Trans Injekt Kft.**

Mivel Kérelmező az általa vélelmezett konkrét indokát adta annak, hogy nem látja teljesíthetőnek az előírást, Ajánlatkérő felvilágosítást kért e tekintetben, mely felvilágosításra a Trans Injekt Kft. által adott válasz megerősítette Ajánlattevő ajánlatában tett vállalását, mely vállalás teljesítése nyertesség esetén történik.

A Trans Injekt Kft., mint Nyertes Ajánlattevő határidő előtt benyújtotta felvilágosítását, melyet Ajánlatkérő megvizsgált és az alábbiakat állapította meg:

1. Ajánlattevő hivatkozott a 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) 9. pontjára, melynek értelmében a telephely a jármű tárolására, elhelyezésére szolgál, azonban a belföldi székhelyű üzemeltető esetén 7 órát meg nem haladó időtartamú várakozás esetén a tehergépjárművek nem csak saját telephelyükön állhatnak meg, hanem minden olyan helyen, ahol erre megfelelő körülmények adóttak, akár kiépített közcélú tehergépjármű parkolók (pl: kamionparkoló), akár partneri vagy üzleti együttműködés keretében más vállalkozók telephelyei, a jogszabályi előírásoknak megfelelően, az esetleges szennyeződések miatt felfogó edényzetet alkalmazva.
2. Ajánlattevő tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy abban az esetben, ha kapacitása egy adott esetre nem lesz megfelelő, bevon alvállalkozót a szerződés teljesítése során, melyre a Kbt. is lehetőséget biztosít (eleget téve a Kbt-nek és a szerződés IX pontjának).
3. Egy folyamatos teljesítésű szállítási folyamatban, a tárolók ürítése ütemezetten megoldott, ahogy a felhívásban is megadásra került; azaz pontosan tervezhető, ami nem követeli meg a közeli telephelyet.  
A rendkívüli szállítási igény esélye évente 0-1 alkalom a hosszú évek tapasztalatai alapján.
4. Tekintettel arra, hogy a Trans Injekt Kft. az ország teljes területén számos vízmű és egyéb országos lefedettségű, hálózatú szervezetnek szolgáltat, adott esetben a tehergépjárműve egy közelebbi pontról is tud indulni sürgősségi esetben, mint egy helybéli, aki korlátozott gépparkkal rendelkezik.
5. Ajánlattevő megismerte a szerződés késedelmes teljesítésre vonatkozó rendelkezéseit, és elfogadja ezeket.

## **2. Felvilágosítás a sürgősségi megrendelés esetén elvárt 60 perces kiállási idő teljesítésével kapcsolatban – KOMMUNÁL SZOL Kft.**

Mivel Kérelmező az általa vélelmezett konkrét indokát adta annak, hogy nem látja teljesíthetőnek az előírást, Ajánlatkérő felvilágosítást kért e tekintetben, mely felvilágosításra a KOMMUNÁL SZOL Kft. által adott válasz megerősítette Ajánlattevő ajánlatában tett vállalását, mely vállalás teljesítése nyertesség esetén történik.

Ajánlattevő alátámasztotta, hogy rendelkezik egy elvi bérleti szerződéssel, amely alapján Oroszlányban parkolót bérel, amennyiben Ajánlattevő a tárgyi eljárásban szerződést köt. Ezt követően térképes útvonaltervezéssel alátámasztotta, hogy a 60 perces sürgősségi kiállásra képes, illetve vállalta, hogy a amennyiben nyertesként kerül kihirdetésre az eljárás bármely részében, a veszélyes és nem veszélyes hulladékszállítási engedélyét módosítja.

## **3. Ajánlatkérő álláspontja**

A sürgősségi megrendelés esetén a 60 perc teljesítésére vonatkozóan sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt semmilyen igazolási kötelezettség, erre vonatkozó nyilatkozat, így ennek bizonyítása nem terheli az ajánlattevőket ajánlatukban. Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi szakaszban nem kért Ajánlatkérő alátámasztó dokumentumot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők miképp tudják teljesíteni a 60 perces kiállási időt, ezt utólag, előírás hiányában sem kérheti. Ajánlattevők saját felelősségük tudatában tették meg ajánlatukat, Ajánlatkérőnek a benyújtott dokumentum tekintetében további bizonyítást elrendelnie alapos indok nélkül nem lehetséges, mivel arra nincs módja. Ajánlatkérő nem írta elő azt sem, hogy csak a begyűjtő telephelytől 60 percre található telephellyel rendelkező Ajánlattevők tehetnek ajánlatot, ennek az előírásnak a teljesítési

módját ajánlattevőkre bízta, ezzel nem szűkítve a potenciális ajánlattevők körét és a versenyt. Ajánlatkérő 14 ajánlati részre bontotta a beszerzési igényét, hogy minél szélesebb körű versenyhelyzetet teremtsen és minél kedvezőbb árakat kapjon. Teljességgel aránytalan és indokolatlan előírás lett volna már az ajánlattételi szakaszban vizsgálni és előírni annak igazolását, hogy ezt a teljesítés során, havária esetén előforduló teljesítési feltételt hogyan fogják az ajánlattevők teljesíteni. Ajánlatkérő a szerződésben rögzítette az előírás esetleges megszegésének jogkövetkezményeit.

Ajánlatkérő hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.036/2023/18. sz. ítéletére, mely alapján kizárólag Ajánlatkérő előírásának pontos szövegét kell alapul venni egy közbeszerzési eljárásban.

Kiemeli a Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletét, mely szerint a rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot.

Ajánlatkérő ehelyütt hivatkozik a D.371/27/2021. számú határozat indokolására: „*A fentieket összefoglalva rögzíthető, hogy az ajánlatkérő által előírt dokumentumokat kell benyújtania az ajánlatába az ajánlattevőknek, az ajánlatkérő által elő nem írt engedélyek, többlet dokumentumok nem kérhető számon az ajánlattevőn, az az ajánlat érvénytelenségét nem alapozhatja meg. Tárgybani ügyben az érdekelt minden ajánlatkérő által előírt dokumentumot csatolt, melyekből megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek megfelel az ajánlat, így az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem alapozta meg a jogorvoslati kérelemben hivatkozottak.*”

Az Ajánlatkérő által közzétett felhívásban, valamint a Műszaki leírásban az alábbi pontok szerepelnek:

*Felhívás VI.3.9) 7. Teljesítési határidő:*

[...]

*Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc.*

*A kiállítás határideje valamennyi ajánlati rész tekintetében:*

*Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc. Sürgősségi megrendelés esetében ajánlattevő a telefonon történő megrendelést elfogadja.*

*➤ Amennyiben Vállalkozó(k) előre láthatóan nem képes(ek) teljesíteni a fenti határidőket, haladéktalanul értesíteni köteles(ek) Megrendelőt, aki jogosult a Vállalkozó(k) költségére más Vállalkozót igénybe venni.*

Ajánlattevők a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban kijelentették, hogy: amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülnek, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötik és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítik.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő a Trans Injekt Kft. és a KOMMUNÁL SZOL Kft. által benyújtott felvilágosítást a kiállási határidő teljesítésére nézve elfogadhatónak tartja.**

#### **14. rész**

##### **1. Felvilágosítás a sürgősségi megrendelés esetén elvárt 60 perces kiállási idő teljesítésével kapcsolatban – KOMMUNÁL SZOL Kft.**

Mivel Kérelmező az általa vélelmezett konkrét indokát adta annak, hogy nem látja teljesíthetőnek az előírást, Ajánlatkérő felvilágosítást kért e tekintetben, mely felvilágosításra a KOMMUNÁL SZOL Kft. által adott válasz megerősítette Ajánlattevő ajánlatában tett vállalását, mely vállalás teljesítése nyertesség esetén történik.

Ajánlattevő alátámasztotta, hogy rendelkezik egy elvi bérleti szerződéssel, amely alapján Oroszlányban parkolót bérel, amennyiben Ajánlattevő a tárgyi eljárásban szerződést köt. Ezt követően térképes útvonaltervezéssel alátámasztotta, hogy a 60 perces sürgősségi kiállásra képes, illetve vállalta, hogy a amennyiben nyertesként kerül kihirdetésre az eljárás bármely részében, a veszélyes és nem veszélyes hulladékszállítási engedélyét módosítja.

##### **2. Ajánlatkérő álláspontja**

A sürgősségi megrendelés esetén a 60 perc teljesítésére vonatkozóan sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt semmilyen igazolási kötelezettség, erre vonatkozó nyilatkozat, így ennek bizonyítása nem terheli az ajánlattevőket ajánlatukban.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi szakaszban nem kért Ajánlatkérő alátámasztó dokumentumot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők miképp tudják teljesíteni a 60 perces kiállási időt, ezt utólag, előírás hiányában sem kérheti. Ajánlattevők saját felelősségük tudatában tették meg ajánlatukat, Ajánlatkérőnek a benyújtott dokumentum tekintetében további bizonyítást elrendelnie alapos indok nélkül nem lehetséges, mivel arra nincs módja. Ajánlatkérő nem írta elő azt sem, hogy csak a begyűjtő telephelytől 60 percre található telephellyel rendelkező Ajánlattevők tehetnek ajánlatot, ennek az előírásnak a teljesítési módját ajánlattevőkre bízta, ezzel nem szűkítve a potenciális ajánlattevők körét és a versenyt. Ajánlatkérő 14 ajánlati részre bontotta a beszerzési igényét, hogy minél szélesebb körű versenyhelyzetet teremtsen és minél kedvezőbb árakat kapjon. Teljességgel aránytalan és indokolatlan előírás lett volna már az ajánlattételi szakaszban vizsgálni és előírni annak igazolását, hogy ezt a teljesítés során, havária esetén előforduló teljesítési feltételt hogyan fogják az ajánlattevők teljesíteni. Ajánlatkérő a szerződésben rögzítette az előírás esetleges megszegésének jogkövetkezményeit.

Ajánlatkérő hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.036/2023/18. sz. ítéletére, mely alapján kizárólag Ajánlatkérő előírásának pontos szövegét kell alapul venni egy közbeszerzési eljárásban.

Kiemeli a Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletét, mely szerint a rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot.

Ajánlatkérő ehelyütt hivatkozik a D.371/27/2021. számú határozat indokolására: „*A fentieket összefoglalva rögzíthető, hogy az ajánlatkérő által előírt dokumentumokat kell benyújtania az ajánlatába az ajánlattevőknek, az ajánlatkérő által elő nem írt engedélyek, többlet dokumentumok nem kérhető számon az ajánlattevőn, az az ajánlat érvénytelenségét nem*

*alapozhatja meg. Tárgybani ügyben az érdekelt minden ajánlatkérő által előírt dokumentumot csatolt, melyekből megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek megfelel az ajánlat, így az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem alapozta meg a jogorvoslati kérelemben hivatkozottak.”*

Az Ajánlatkérő által közzétett felhívásban, valamint a Műszaki leírásban az alábbi pontok szerepelnek:

*Felhívás VI.3.9) 7. Teljesítési határidő:*

*[...]*

*Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc.*

*A kiállítás határideje valamennyi ajánlati rész tekintetében:*

*Sürgős megrendelés esetén: A kiállási határidő nem lehet több mint az adott ajánlati részben szereplő valamennyi begyűjtési telephely vonatkozásában a telefonon és másodlagosan e-mail útján megküldött értesítéstől számított 60 perc. Sürgősségi megrendelés esetében ajánlattevő a telefonon történő megrendelést elfogadja.*

*➤ Amennyiben Vállalkozó(k) előre láthatóan nem képes(ek) teljesíteni a fenti határidőket, haladéktalanul értesíteni köteles(ek) Megrendelőt, aki jogosult a Vállalkozó(k) költségére más Vállalkozót igénybe venni.*

Ajánlattevők a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban kijelentették, hogy: amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülnek, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötik és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítik.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő a KOMMUNÁL SZOL Kft. által benyújtott felvilágosítást a kiállási határidő teljesítésére nézve elfogadhatónak tartja.”**

### **„2.2. Aránytalanul alacsony árindoklás kérése**

Az előzetes vitarendezési kérelemben Ajánlattevő kifogásolta, hogy **az 1-9., 11-12. és 14. rész vonatkozásában** Ajánlatkérő nem kért aránytalanul alacsony árindoklást az adott részekben nyertes Ajánlattevőktől. Bemutatta a saját árképzését, költségkalkulációját meghatározó elemeket. Kérelmében konkrétan arra hivatkozik, hogy a teljesítési helyek és engedélyesek telephelyei közötti távolság, az üzemanyagárak és útdíjak mértéke alapján indokolt aránytalanul alacsony árindoklást kérni az adott rész legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevőitől.

Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során több gazdasági szereplőtől kért be indikatív ajánlatot, az eljárás részeinek becsült értékét ezen indikatív ajánlatok alapján állapította meg. A bírálat során a beérkezett ajánlati árak becsült értékkel való egybevetése során egyértelművé vált, hogy a becsült érték nem tükrözi a valós piaci árakat, azoktól jelentősen eltér, az esetek döntő többségében a beérkezett ajánlati áraknál nagyságrendileg magasabb, így Ajánlatkérő a beérkezett ajánlati árakat egymáshoz képest vizsgálta meg.

Az egyes részekben adott árakra feltehetően kihatással van az egyszerre elszállítandó sűrített szennyvíziszap mennyisége, ideértve az összes szállítandó mennyiséget is, amelyek vonatkozásában az egyes részek között jelentős eltérések vannak. Megállapítható azonban,

hogy a 14 részből 10 rész esetében a beérkezett ajánlati árak **2500 és 3000 Ft között** mozognak.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megvizsgálta a beérkezett ajánlati árakat, a legalacsonyabb ajánlati árakat részenként a második és harmadik helyezett ajánlati árához viszonyítva.

Ez alapján az alábbi megállapításokat tette:

Rész	Ajánlati árak			2. és 3. helyezett átlaga	Eltérés a 2. és 3. helyezett átlagához képest
	KOMMUNÁL-SZOL Kft.	Trans Injekt Kft.	Vikom Trans Kft.		
1	2700	2880	2860	2870	-6%
2	3000	4680	7950	6315	-52%
3	2700	2520	2860	2780	-9%
4	3000	4320	7950	6135	-51%
5	2700		2800	2800	-4%
6	2700	2520	2860	2780	-9%
7	2600	1368	4100	4100	-37%
8	2700	2411	2600	2650	-9%
9	2700	2192	2600	2650	-17%
10	2700	2740	2600	2720	-4%
11	2700	3836	4800	4318	-37%
12	2600	1973	2400	2500	-21%
13	2600	2740	2500	2670	-6%
14	2700	2880	2860	2870	-6%

Fentiekből kitűnik, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett 1. (6%), 3. (9%), 5. (4%), 6. (9%), 8., (9%), 9. (17%), és 14. rész esetében (6%) a piaci árak egymástól való eltérése nem tekinthető jelentősnek.

Ezekben a részekben Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően sem tartotta indokoltnak aránytalanul alacsony árindoklás bekérését, e részek vonatkozásában a Kérelmező 2.2. pont szerinti kérelmi elemében foglalt észrevételét elutasította.

A 20% feletti eltéréseket mutató részek esetében (2., 4., 7., 11. és 12. rész) Ajánlatkérő aránytalanul alacsony árindoklást kért be az egyes részek nyerteseitől, annak ellenére, hogy a 20% fölötti, 30% alatti eltérés nem tekinthető a joggyakorlat alapján aránytalanul alacsonynak, azonban Ajánlatkérő figyelembe vette a benyújtott egységárakat is, így a 2000 Ft alatti nyertes ajánlati árat tartalmazó ajánlatot is vizsgálat alá vonta, tekintve, hogy minden egyes ajánlati részben minden egyes érvényes ajánlati egységár minimum. (A 7. rész vonatkozásában a Trans Injekt Kft. ajánlati kötöttségét nem tartotta fenn, Ajánlatkérő ebben a részben a Kommunál Szol Kft. ajánlati árát vizsgálta.)

## 2. rész

Ajánlatkérő a Kérelmező kérelmének helyt adott, és 2026. február 11. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a KOMMUNÁL SZOL Kft. nyertes Ajánlattevőt 2026. február 16. 10:00 órai határidővel.

Nyertes Ajánlattevő határidőben benyújtotta aránytalanul alacsony ár indoklását, melyet üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta az árindoklást és megállapította, hogy az elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges,

figyelemmel a Vikom Trans Kft. 2026. február 6. napján benyújtott előzetes vitarendezésében foglaltakra – további kiegészítő indoklást kért a KOMMUNÁL SZOL Kft. ajánlattevőtől. 2026. február 17. napján kiegészítő árindoklás kérés került megküldésre, 2026. február 19. 10:00 órai határidővel, mely módosításra került 2026. február 20. napján 10:00 órára.

A megjelölt határidőben a nyertes Ajánlattevő Ajánlatkérő kérésének eleget tett és benyújtotta kiegészítő árindoklását, melyet szintén üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta a kiegészítő árindoklást és megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető az alábbiakra tekintettel:

1. Ajánlattevő annak ellenére, hogy a Műszaki leírás alapján az egyszerre elszállítandó mennyiség 10 m<sup>3</sup>, más m<sup>3</sup> adattal számolt, így kalkulációja sem logikailag, sem számszakilag nem megfelelő.
2. Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa használni kívánt tehergépjármű üzemanyagfogyasztását, tekintettel arra, hogy a fogyasztási adatokról szóló alátámasztó dokumentum egy olyan tehergépjárműre vonatkozik, amelyről nem állapítható meg egyértelműen, hogy szippantó felépítménnyel rendelkezik-e. Az interneten elérhető adatok szerint a megjelölt gyártmányú és típusú szippantós felépítményű gépjármű fogyasztása általában magasabb, mint egy felépítmény nélküli tehergépjárműé. Ugyanakkor Ajánlattevő saját indoklásával szemben kizárólag vontatmány nélküli fogyasztásról csatolt alátámasztó dokumentumot, ami az előzőekben jelzett nem egyértelmű és egymásnak ellentmondó adatok szerint nem támasztja alá az árindokolásban megadott 100 km-re vetített üzemanyagfogyasztás kalkulációját.

Fentiekre tekintettel, Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa megajánlott árat, mivel az ár tartalmát megalapozó adatokat, kalkulációt hibásan tüntette fel.

Ajánlatkérő a fentiek alapján módosítani fogja a bíráló bizottsági jegyzőkönyvet, az eljárás lezárásáról szóló döntést, valamint az összegezést az eljárás 2. ajánlati részében.

(...)

### **11. rész**

Ajánlatkérő a Kérelmező kérelmének helyt adott, és 2026. február 11. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a KOMMUNÁL SZOL Kft. nyertes Ajánlattevőt 2026. február 16. 10:00 órai határidővel.

Nyertes Ajánlattevő határidőben benyújtotta aránytalanul alacsony ár indoklását, melyet üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta az árindoklást és megállapította, hogy az elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges, figyelemmel a Vikom Trans Kft. 2026. február 6. napján benyújtott előzetes vitarendezésében foglaltakra – további kiegészítő indoklást kért a KOMMUNÁL SZOL Kft. ajánlattevőtől.

2026. február 17. napján kiegészítő árindoklás és felvilágosítás kérés került megküldésre, 2026. február 19. 10:00 órai határidővel, mely módosításra került 2026. február 20. napján 10:00 órára.

A megjelölt határidőben a nyertes Ajánlattevő Ajánlatkérő kérésének eleget tett és benyújtotta kiegészítő árindoklását, melyet szintén üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta a kiegészítő árindoklást és megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető az alábbiakra tekintettel:

1. Annak ellenére, hogy a Műszaki leírás alapján az egyszerre elszállítandó mennyiség 50 m<sup>3</sup>, az általa megjelölt kapacitású járművel, amellyel az ajánlati árat kalkulálta, több fordulóval tudná teljesíteni az Ajánlatkérő által megjelölt egyszerre elszállítandó szennyvíziszap mennyiséget, mint ahogy kalkulált, így az utolsó forduló esetén nem a teljes kapacitás alapján számítandó a munkabér 1 m<sup>3</sup> szennyvíziszap szállítására eső költsége, így kalkulációja sem logikailag, sem számszakilag nem helytálló.
2. Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa használni kívánt tehergépjármű üzemanyagfogyasztását, tekintettel arra, hogy a fogyasztási adatokról szóló alátámasztó dokumentum egy olyan tehergépjárműre vonatkozik, amelyről nem állapítható meg egyértelműen, hogy szippantó felépítménnyel rendelkezik-e. Az interneten elérhető adatok szerint a megjelölt gyártmányú és típusú szippantós felépítményű gépjármű fogyasztása általában magasabb, mint egy felépítmény nélküli tehergépjárműé. Ugyanakkor Ajánlattevő saját indoklásával szemben kizárólag vontatmány nélküli fogyasztásról csatolt alátámasztó dokumentumot, ami az előzőekben jelzett nem egyértelmű és egymásnak ellentmondó adatok szerint nem támasztja alá az árindokolásban megadott 100 km-re vetített üzemanyagfogyasztás kalkulációját.

Fentiekre tekintettel, Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa megajánlott árat, mivel az ár tartalmát megalapozó adatokat, kalkulációt hibásan tüntette fel.

Ajánlatkérő a fentiek szerint módosítani fogja a bíráló bizottsági jegyzőkönyvet, az eljárás lezárásáról szóló döntést, valamint az összegezést az eljárás 11. ajánlati részében.

## **12. rész**

Ajánlatkérő a Kérelmező kérelmének helyt adott, és 2026. február 11. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a Trans Injekt Kft. nyertes Ajánlattevőt 2026. február 16. 10:00 órai határidővel.

Nyertes Ajánlattevő határidőben benyújtotta aránytalanul alacsony ár indoklását, melyet Ajánlatkérő megvizsgált és megállapította, hogy az elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges, figyelemmel a Vikom Trans Kft. 2026. február 6. napján benyújtott előzetes vitarendezésében foglaltakra – további kiegészítő indoklást kért a Trans Injekt Kft. ajánlattevőtől.

Kiegészítő árindoklás és felvilágosítás kérés került megküldésre 2026. február 17. napján, 2026. február 19. 10:00 órai határidővel, mely módosításra került 2026. február 20. napján 10:00 órára.

A megjelölt határidőben a nyertes Ajánlattevő Ajánlatkérő kérésének eleget tett és benyújtotta kiegészítő árindoklását, melyet Ajánlatkérő megvizsgált és megállapította, hogy Ajánlattevő részletesen és tételesen ismertette árképzését.

Ajánlattevő a kiegészítő árindoklásban minimális módosítást eszközölt, és az árindoklását kiegészítette az Ajánlatkérő által az árindoklásban bemutatni kért költségtételekkel az általános költségek kategóriában, amely a teljes, várható összköltségéhez képest 0,08% változást jelent, amely a teljes volumenhez képest elenyészőnek tekinthető, ezért azt Ajánlatkérő az arányosság elvét figyelembe véve nem tekinti azt az eredeti árindoklás jelentős módosításának, a bemutatott költségkalkuláció ezzel együtt is megfelelő.

Ajánlattevő továbbá az eredeti árindoklásban a bérkötség kalkulálása során számszaki hibát vétett, és a munkabéreket duplán vette figyelembe az összkötség számítása során, így a helyes értékkel kalkulálva a teljes összkötség az eredetileg megadott értékhez képest alacsonyabb.

Habár Ajánlattevő számítási hibát vétett, az indoklás Ajánlatkérő álláspontja szerint objektív, tényszerű és megfelelően részletes, és a bemutatott költségkalkulációja alapján megállapíthatóan alátámasztja, hogy a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)” értékelési szempontra adott megajánlása szerinti összeg ellenében a szerződés valamennyi jogszabályi és ajánlatkérői előírásnak megfelelően teljesíthető.”

„Fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem egyes kérelmi elemeit Ajánlatkérő az alábbiak szerint válaszolja meg részenként:

(...)

## 2. rész

### **2. kérelmi elem**

Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 2. kérelmi eleme esetében a Kérelmező a 2.1. pont szerinti kérelmi eleme szerinti észrevételét **elutasítja**, a 2.2. kérelmi eleme szerinti észrevételét **elfogadja**.

(...)

## 11. rész

### **2. kérelmi elem**

Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 2. kérelmi eleme esetében a Kérelmező a 2.1. pont szerinti kérelmi eleme szerinti észrevételét **elutasítja**, a 2.2. kérelmi eleme szerinti észrevételét **elfogadja**.

## 12. rész

### **2. kérelmi elem**

Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 2. kérelmi eleme esetében a Kérelmező a 2.1. és 2.2. pont szerinti kérelmi eleme szerinti észrevételét **elutasítja**.

## 14. rész

### **2. kérelmi elem**

Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 2. kérelmi eleme esetében a Kérelmező a 2.1. és 2.2. pont szerinti kérelmi eleme szerinti észrevételét **elutasítja.**”

**21.** A Kommunál-Szol Kft. határidőben benyújtotta kiegészítő árindoklását, melyet szintén üzleti titoknak minősített. Az ajánlatkérő megvizsgálta a kiegészítő árindoklást és megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető

**22.** A kérelmező 2026. február 20-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet (EVK2) nyújtott be, melyben továbbra is kifogásolta a nyertes ajánlatokban foglaltakat.

**23.** Az ajánlatkérő 2026. február 23-án küldte meg az eljárás eredményéről szóló módosított összegezt, melyben a 2. és 11. rész esetében a Kommunál-Szol Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenítette, nyertesként a Trans Injekt Kft. került kiválasztásra; nyertes ajánlattevőként a 12. rész esetében a Trans Injekt Kft.-t, a 14. rész esetében a Kommunál-Szol Kft-t jelölte meg az ajánlatkérő. A módosított összegezt alapján az előbbi részekben a második legjobb

ajánlatot tevő a kérelmező lett.

A Kommunál-Szol Kft. ajánlata érvénytelenítésének indoka a 2. rész esetében a következő volt:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőben benyújtotta aránytalanul alacsony ár indoklását, melyet üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta az árindoklást és megállapította, hogy az elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges, figyelemmel a Vikom Trans Kft. 2026. február 6. napján benyújtott előzetes vitarendezésében foglaltakra – további kiegészítő indoklás kérés szükséges. A megjelölt határidőben Ajánlattevő Ajánlatkérő kérésének eleget tett és benyújtotta kiegészítő árindoklását, melyet szintén üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta a kiegészítő árindoklást és megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető az alábbiakra tekintettel: 1. Ajánlattevő annak ellenére, hogy a Műszaki leírás alapján az egyszerre elszállítandó mennyiség 10 m<sup>3</sup>, más m<sup>3</sup> adattal számolt, így kalkulációja sem logikailag, sem számszakilag nem megfelelő. 2. Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa használni kívánt tehergépjármű üzemanyagfogyasztását, tekintettel arra, hogy a fogyasztási adatokról szóló alátámasztó dokumentum egy olyan tehergépjárműre vonatkozik, amelyről nem állapítható meg egyértelműen, hogy szippantó felépítménnyel rendelkezik-e. Az interneten elérhető adatok szerint a megjelölt gyártmányú és típusú szippantós felépítményű gépjármű fogyasztása általában magasabb, mint egy felépítmény nélküli tehergépjárműé. Ugyanakkor Ajánlattevő saját indoklásával szemben kizárólag vontatmány nélküli fogyasztásról csatolt alátámasztó dokumentumot, ami az előzőekben jelzett nem egyértelmű és egymásnak ellentmondó adatok szerint nem támasztja alá az árindokolásban megadott 100 km-re vetített üzemanyagfogyasztás kalkulációját. Mindezekre tekintettel, Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa megajánlott árat, mivel az ár tartalmát megalapozó adatokat, kalkulációt hibásan tüntette fel.

A Kommunál-Szol Kft. ajánlata érvénytelenítésének indoka a 11. rész esetében a következő volt:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő határidőben benyújtotta aránytalanul alacsony ár indoklását, melyet üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta az árindoklást és megállapította, hogy az elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges, figyelemmel a Vikom Trans Kft. 2026. február 6. napján benyújtott előzetes vitarendezésében foglaltakra – további kiegészítő indoklás kérés szükséges. 2026. február 17. napján kiegészítő árindoklás és felvilágosítás kérés került megküldésre, 2026. február 19. 10:00 órai határidővel, mely módosításra került 2026. február 20. napján 10:00 órára. A megjelölt határidőben Ajánlattevő Ajánlatkérő kérésének eleget tett és benyújtotta kiegészítő árindoklását, melyet szintén üzleti titoknak minősített. Ajánlatkérő megvizsgálta a kiegészítő árindoklást és megállapította, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető az alábbiakra tekintettel: 1. Annak

ellenére, hogy a Műszaki leírás alapján az egyszerre elszállítandó mennyiség 50 m<sup>3</sup>, az általa megjelölt kapacitású járművel, amellyel az ajánlati árat kalkulálta, több fordulóval tudná teljesíteni az Ajánlatkérő által megjelölt egyszerre elszállítandó szennyvíziszap mennyiséget, mint ahogy kalkulált, így az utolsó forduló esetén nem a teljes kapacitás alapján számítandó a munkabér 1 m<sup>3</sup> szennyvíziszap szállítására eső költsége, így kalkulációja sem logikailag, sem számszakilag nem helytálló. 2. Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa használni kívánt tehergépjármű üzemanyagfogyasztását, tekintettel arra, hogy a fogyasztási adatokról szóló alátámasztó dokumentum egy olyan tehergépjárműre vonatkozik, amelyről nem állapítható meg egyértelműen, hogy szippantó felépítménnyel rendelkezik-e. Az interneten elérhető adatok szerint a megjelölt gyártmányú és típusú szippantós felépítményű gépjármű fogyasztása általában magasabb, mint egy felépítmény nélküli tehergépjárműé. Ugyanakkor Ajánlattevő saját indoklásával szemben kizárólag vontatmány nélküli fogyasztásról csatolt alátámasztó dokumentumot, ami az előzőekben jelzett nem egyértelmű és egymásnak ellentmondó adatok szerint nem támasztja alá az árindokolásban megadott 100 km-re vetített üzemanyagfogyasztás kalkulációját. Mindezekre tekintettel, Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően az általa megajánlott árat, mivel az ár tartalmát megalapozó adatokat, kalkulációt hibásan tüntette fel.”

**24.** Az ajánlatkérő az EVK2-re a választ 2026. február 24-én adta meg, az alábbiak szerint:

**„1. Kérelmező álláspontja**

*A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 69. § (2) bekezdése arra az esetre írta elő az ajánlatkérőnek az árindokolás-kérést, ha az ellenszolgáltatás több mint 20 %-kal eltért a közbeszerzésnek a becsült értékétől, azonban a Kbt. már nem tartotta szükségesnek pontos százalékos mérték megfogalmazását, mint ahogy erre a Kbt.-hez fűzött jogalkotói indoklás is utal.*

*„A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles.*

*A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”*

*Aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben akár nagymértékben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árat, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.*

**Ajánlatkérő álláspontja**

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. 10.07. napján megjelent Útmutatója alapján valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti.

Annak ellenére, hogy a 20% fölötti, 30% alatti eltérés nem tekinthető a joggyakorlat alapján aránytalanul alacsonynak, Ajánlatkérő figyelembe vette a benyújtott egységárakat is, így a

2000 Ft alatti nyertes ajánlati árat tartalmazó ajánlatot is vizsgálat alá vonta, tekintve, hogy minden egyes ajánlati részben minden egyes érvényes ajánlati egységár minimum.

## **2. Kérelmező álláspontja**

*Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia. Ennek megfelelően, ha például az ajánlattevők az ajánlatkérő által az alap árindokolás-kérésben megadott költségstruktúra szerint adják meg a megajánlott árak alábontását – ami szükségszerűen azt eredményezi, hogy az ajánlattevők kisebb pontosítások, átcsoportosítások révén átstrukturálják az eredeti megajánlásukat –, az önmagában nem teszi az indokolást elfogadhatatlanná, ha egyébként a teljes szerződésre a megajánlás fedezetet nyújt.*

*Szintén nem teszi az árindokolást, illetve a megajánlást elfogadhatatlanná, ha nem az ajánlatkérő által kért struktúrában adják meg az ajánlattevők az árindokolást vagy a kiegészítő árindokolás-kérések alapján azt kisebb mértékben módosítják, pontosítják. Ezt támasztja alá a D.98/13/2025. számú döntőbizottsági határozat is, miszerint „[...] az árindokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia. Önmagában tehát amiatt, mert a kizárólag az árindokolásban megjelenített költségkimutatás egy adott költségelem (egyéb költségek) tekintetében a kiegészítő árindokolásban más, adott esetben részletesebb tartalommal szerepel, még nem lesz az indokolás elfogadhatatlan, az ajánlat érvénytelen. [...] Az ajánlatkérő az indokoláskérésben és a kiegészítő árindokolás kérdésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes költségekről kért számot adni. Ez az ajánlatkérői előírás azonban nem kötelező érvényű, nem bír ajánlati kötöttséggel, mivel az nem volt része a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételrendszernek. A kérelmező bármilyen módon és eszközzel alátámaszhatta azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szerződés a megajánlott ellenértéken teljesíthető.”*

*Amennyiben az ajánlatkérő csak az általánosság szintjén kér indokolást az aránytalanul alacsonynak tekintett árról, illetve nem, vagy csak példálózó jelleggel sorolja fel azokat a költségelemeket, amelyek figyelembevételét szükségesnek tartja, utóbb nem alapíthatja arra az ajánlat érvénytelenségét, hogy bizonyos – az ajánlatkérő által korábban fel nem sorolt, illetőleg nem kifogásolt – árelemeket nem szerepeltetett vagy nem indokolt meg, nem támasztott alá az ajánlattevő.*

*Amennyiben az ajánlatkérő egyidejűleg több ajánlattevőnek küld árindokolás-kérést, melyet általánosan – nem ajánlattevő specifikusan – határoz meg, akkor jellemzően előfordulhat, hogy az egyes ajánlattevők más-más költségstruktúrát alkalmazva adják meg az indokolásukat, így ajánlatkérőnek nehezebb lesz az árindokolások értékelése. Ez esetben ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérés keretében kérheti, hogy az általa utóbb megadott költségbontás szerint adják meg az ajánlattevők az indokolást, de itt előfordulhatnak olyan átcsoportosítások az ajánlattevők részéről, amelyek megbontják az ajánlattevők eredeti költségstruktúráját, azonban ez még nem teszi elfogadhatatlanná az indokolást, illetve érvénytelenné az ajánlatot.*

## **Ajánlatkérő álláspontja**

Ajánlatkérőnek a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. 10.07. napján megjelent Útmutatója alapján az árindokolás-kérésben olyan tételeket kell kiemelnie, amelyek relevánsak az ajánlati ár vagy költségek alátámasztása szempontjából.

Ajánlatkérő az alap árindokolás kérdésben *nem adott meg konkrét költségstruktúrát*, hanem felsorolta az általa relevánsnak tartott költségfajtákat, majd a kiegészítő árindokolás

kérésében kizárólag azokra a tételekre kérdezett rá, amelyeket az eredeti felsorolásában rögzítettek közül nem talált feltüntetve.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérdésben nem azt kifogásolta, hogy milyen költségstruktúrában indokolta és mutatta be Ajánlattevő az ajánlati ára kalkulációját.

Ha az ajánlatkérő nem konkretizálja azon elemeket, amelyekre tekintettel aránytalanul alacsonynak látszik az ár, hanem csak néhányat sorol fel és ezeket újabb elemekkel próbálja kiegészíteni a kiegészítő árindokolás-kérésben, akkor ez vezethet az árindokolás nem megengedett módosításához (mert ez esetben az ajánlattevőknek valahogyan be kellene illeszteni ezeket a költségelemeket a már kialakított költségstruktúrájába, amely a korábbi összegek/arányok megváltozását eredményezné). Ezzel kapcsolatban kiemelés érdemel, hogy ajánlatkérő, ha az árindokolás-kérésben bizonyos tételeket, vagy tételcsoportokat kiemelt, amelyekre vonatkozóan kérte az árindokolást, akkor a kiegészítő árindokolást már csak olyan tételek vonatkozásában kérheti, amelyek az alapárindokolás-kérésében legalább tételcsoport szinten megjelentek.

Tehát olyan tételekre nem kérhet kiegészítő árindokolást, melyeket tartalmazó tételcsoportokra nem kért árindokolást. Ajánlatkérő a fentieknek megfelelően járt el.

### **3. Kérelmező álláspontja**

*A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet, hogy az árindokolás esetleges, kismértékű módosítása bár megengedett, de teljesen elkülönül az ajánlat módosításától. Az árindokolással, vagy annak esetleges módosításával arra nincs lehetőség, hogy az ajánlattevő az ajánlatát, a megajánlását módosítsa.*

*Kérelmező nem módosított a megajánlott árat, az árindoklás során csak kismértékben módosította és pontosította az általános költségeket.*

*Azt, hogy a kiegészítő indokolás egyébként teljes körű szöveges magyarázattal, kiegészítéssel vagy csupán részleges kiegészítésekkel, pontosításokkal tehető meg, esetről esetre, a körülmények gondos mérlegelésével és az indokoláskérés értelmezésével lehet megállapítani, azonban bármelyik módszerrel is történik az indokolás, az a megajánlást nem módosíthatja. Az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra tesz ajánlatot, mind műszakilag, mind pénzügyileg. Az ajánlattevőknek az így tett megajánlását kell alátámasztania az árindokolás során, ezért ha a kiegészítő árindokolásában pontosításokat, átcsoportosításokat hajt végre, és ezzel a megajánlásán nem változtat, akkor az ilyen jellegű pontosítások nem minősülnek a megajánlás módosításának. Az árindokolás-kérésnek ugyanis nem az a célja, hogy az ajánlatkérő egy-egy gazdasági szereplő könyvelőjét „vizsgáztassa”, így az arányosság elvével nincs összhangban az, ha az ajánlatban szereplő bármilyen elütést, elszámolást, vagy egy költségtétel nem a megfelelő összegben történő kimutatását az ajánlatkérő elfogadhatatlannak nyilvánít, amennyiben az ár így is elegendő az összes költségtétel fedezésére. Szintén aránytalannak tekinthető egy olyan kiegészítő árindokolás-kérés, ahol száz/ezer forintos nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy milliárdos nagyságrendű beruházás esetén.*

### **Ajánlatkérő álláspontja**

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani vagy az árindokolás-kérésre, vagy – ha erre sor került – a kiegészítő árindokolás-kérésre válaszul. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás-kérést az ajánlattevő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolása elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges körben rendelheti el, az nem irányulhat egy

újabb, teljesen vagy részben új tartalmú árendoklás benyújtására, amint az útmutató 3.2. pontjában rögzítettekben is következik. Az ajánlattevő kiegészítő indokolásának a korlátja pedig az, hogy az nem állhat ellentmondásban az ajánlatával, illetve a korábban benyújtott árendoklásával.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.7/10/2019. számú határozatában kiemelte, hogy „Az indoklás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árendoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árendoklást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.”

Ajánlattevő a kiegészítő árendoklásban minimális módosítást eszközölt, és az árendoklást kiegészítette az Ajánlatkérő által az árendoklásban bemutatni kért költségtételekkel az általános költségek kategóriában, amely a teljes, várható összköltségéhez képest minimális változást jelent, ezért az Ajánlatkérő az arányosság elvét figyelembe véve nem tekinti azt az alap árendoklás jelentős módosításának, a bemutatott költségkalkuláció ezzel együtt is megfelelő.

Ajánlattevő továbbá az alap árendoklásban a bérköltség kalkulálása során számszaki hibát vétett, melyre tekintettel, a helyes értékkel kalkulálva a teljes összköltség az eredetileg megadott értékhez képest alacsonyabb. Habár Ajánlattevő számítási hibát vétett, az indoklás Ajánlatkérő álláspontja szerint objektív, tényszerű és megfelelően részletes, és a bemutatott költségkalkulációja alapján megállapíthatóan alátámasztja, hogy a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)” értékelési szempontra adott megajánlása szerinti összeg ellenében a szerződés valamennyi jogszabályi és ajánlatkérői előírásnak megfelelően teljesíthető.

#### **4. Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező által megajánlott ár teljes biztonsággal tartható, így nem jelent semmilyen kockázatot a megrendelő számára. Az alátámasztásból egyértelműen látszik, hogy az Ajánlatkérő számára a Kérelmező által megajánlott árral lehetősége van arra, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető és megfelel annak, hogy a közpénzek a lehető leghatékonyabban és átláthatóan kerüljenek elköltésre.

#### **Ajánlatkérő álláspontja**

Kérelmező indokolása Ajánlatkérő álláspontja szerint objektív, tényszerű és megfelelően részletes, és a bemutatott költségkalkulációja alapján megállapíthatóan alátámasztja, hogy a megajánlása szerinti összeg ellenében a szerződés valamennyi jogszabályi és ajánlatkérői előírásnak megfelelően teljesíthető.

Kérjük álláspontunk szíves tudomásulvételét!”

**25.** A kérelmező a módosított összegezéssel szemben 2026. február 26-án újabb, lényegében a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyező, előzetes vitarendezési kérelemmel (EVK3) élt, melyet az az ajánlatkérő 2026. március 2-án elutasított, az alábbiak szerint:

„Az **Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** mint Ajánlatkérő, az Univerzál Beszerző Korlátolt Felelősségű Társaság, mint eljárást bonyolító szervezet útján a **„Sűrített szennyvíziszap szállítása - ÉDV Zrt.”** tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt

közbeszerzési eljárásban az Ajánlattevő által az EKR rendszerében benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tájékoztatást adja **a 2., 4., 11-12. rész vonatkozásában.**

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt határidőben terjesztette elő az EKR útján, az eljárás tekintetében Ajánlattevőtől származó kérelmet Ajánlatkérő elbírálta az alábbiak szerint.

### **I. Kérelmező álláspontja:**

#### **1.4. Kérelmező által jogsértőnek tartott elem a módosított összegezés tekintetében:**

Ajánlatkérő a 2026. február 23. napján kiküldött módosított összegezésében a 2., 4., 11-12. közbeszerzési részek tekintetében a Trans Injekt Kft.-t hirdette ki, mint nyertes ajánlattevőt.

#### **1.5. Kérelmező álláspontja szerint megsértett jogszabályhelyek:**

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 72. § (1) bekezdése

#### **1.6. Kérelmező indokolása, álláspontját alátámasztó, általa előadott adatok, tények:**

Kérelmező álláspontja szerinti Ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor a teljesítési helyek és az engedélyes (nyertes ajánlattevő) telephelye közötti távolságra, a köztudomású üzemanyagárakra és útdíjakra tekintettel nem kért aránytalanul alacsony ár indokolás kérését nyertes ajánlattevőtől, figyelemmel arra, hogy Kérelmező álláspontja szerint - hivatkozva 2026. február 6. napján benyújtott, Ajánlatkérő 2026. február 3-án kelt összegezésével szembeni előzetes vitarendezés során benyújtott kalkulációra, melyet jelen előzetes vitarendezési kérelem során is fenntart- a szerződés a nyertes ajánlatban foglalt ajánlati áron nem teljesíthető.

Kérelmező megismerte Ajánlatkérő 2026. február 20-án kelt, Kérelmező által előterjesztett, a 2026. február 3-án kelt összegezésével szembeni előzetes vitarendezésre adott válaszából Ajánlatkérő joggyakorlatát, illetve vélekedését az aránytalanul alacsony ár tekintetében az indokolás kérés szükségességéről, ezért érthetetlen Kérelmező részére, hogy ezen bírálati cselekményt Ajánlatkérő miért nem alkalmazta a módosított összegezésben ismertetett, új értékelési sorrend kialakítását megelőzően.

Ajánlatkérő 2026. február 20-án kelt, Kérelmező által előterjesztett, a 2026. február 3-án kelt összegezésével szembeni előzetes vitarendezésre adott válasza szerint:

*„A 20% feletti eltéréseket mutató részek esetében {2., 4., 7., 11. és 12. rész) Ajánlatkérő aránytalanul alacsony árindoklást kért be az egyes részek nyerteseitől, annak ellenére, hogy a 20%-fölötti, 30% alatti eltérés nem tekinthető a joggyakorlat alapján aránytalanul alacsonynak azonban Ajánlatkérő figyelembe vette a benyújtott egységárakat is, így a 2000 Ft alatti nyertes ajánlati árat tartalmazó ajánlatot is vizsgálat alá vonta, tekintve, hogy minden egyes ajánlati részben minden egyes érvényes ajánlati egységár minimum.”*

#### **1.7. Kérelmező következtetése és javaslata:**

Kérelmező álláspontja szerint a szerződés a nyertes ajánlattevő által megadott áron nem teljesíthető, figyelemmel a korábban csatolt Kérelmező által készített költségkalkulációra, illetve a két érvényes ajánlati ár közti a 2. és 4. rész tekintetében 30 % feletti (41,13%, illetve 45,66%), a 11. részben 20,08%-os, illetve a 12. részben ugyan 17,79%-os - de 2000 Ft ajánlati ár /m3 alatti – eltérésre.

Ajánlatkérő ezt a tényt – a rendelkezésére álló adatok ellenére is – figyelmen kívül hagyta, ezzel megsértette e Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét.

Kérelmező határozott vélekedése szerint a 2., 4., 11-12. részekben a nyertes ajánlati ár aránytalanul alacsony. Kérelmező kéri Ajánlatkérőt, hogy a módosított összegezés jogsertő volta miatt vonja vissza és a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményeket végezze el az eljárás 2., 4., 11-12. része vonatkozásában.

## **II. Ajánlatkérő álláspontja:**

Ajánlatkérő a Kérelmező kérelmében rögzített kérelmi elemet részenként megvizsgálta és arra az alábbiak szerint ad választ:

### **2. rész**

Ajánlatkérő a módosított összegezés kiküldése előtt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségének eleget tett. Az eljárás 2. részében, három ajánlat érkezett be, melyből a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó KOMMUNÁL-SZOL Kft. Ajánlattevő nem tudta megfelelően alátámasztani az általa megajánlott árat, így ajánlatát Ajánlatkérő érvénytelennek minősítette. Ezzel a változással a beérkezett érvényes ajánlatok árszínvonala is megváltozott az eljárás előkészítése során megállapított becsült értékhez képest. Ajánlatkérő figyelembe vette az adott eset megváltozott körülményeit is a bírálat során. Ajánlatkérő az eljárás 2. része tekintetében ismételten elvégezte árelemzését. Erre tekintettel, a második legkedvezőbb ajánlat esetében Ajánlatkérő megállapította, hogy annak ajánlati ára az eljárás becsült értékét – amely vonatkozásában korábban kiemelte, hogy az, az esetek döntő többségében még a beérkezett ajánlati áraknál nagyságrendileg **magasabb** is – **meghaladja**.

Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak Kérelmező azon indokolását, miszerint a 2. legkedvezőbb piaci árat a becsült érték helyett (amely három indikatív ajánlat számtani átlagából áll össze) egy darab ajánlathoz viszonyítsa, amely – az érintett Ajánlattevőnek az eljárás többi részében beadott saját ajánlati áraihoz, valamint a többi beérkezett ajánlati árhoz, illetve a jelen rész becsült értékéhez viszonyítottan is, **nagyságrendileg magasabbnak tűnik**. Ezt támasztja alá az is, hogy az eljárás valamennyi részében az összes ajánlattevő ajánlati ára nagyságrendileg hasonló árat tartalmazott, kivéve a 2. és 4. rész esetében, ahol Kérelmező ára az adott részek és az eljárás egészének árszínvonalához képest is meglehetősen magas: e két részt figyelmen kívül hagyva – az eljárás egészét tekintve a beérkezett legmagasabb ajánlati ár 4800 Ft, melyhez képest a Kérelmező által megajánlott 7950 Ft a 2. és 4. rész esetében **65%-kal magasabb**.

Az is megállapítható, hogy az eljárás 14 részéből 9 rész esetében a beérkezett ajánlati árak 2000 és 3000 Ft között mozognak, tehát a 2. rész esetében a nyertes ajánlati ár inkább magasabbnak tekinthető az összes részben beérkezett ajánlati árhoz képest, míg a második érvényes ajánlat ebből a szempontból is nagyságrendileg magasabbnak tűnik.

Ajánlatkérő törekedett arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) szerint olyan vizsgálati módszert válasszon, amely nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét is, mely alapján az okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem vezetnek túlzó eredményre. Az Útmutató szerint „*az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest **kirívóan alacsony összegűnek tűnik**”.*

Ajánlatkérő megvizsgálta a 2. részben beérkezett két érvényes ajánlat viszonyát az előzetes piackutatás alapján megállapított becsült értékhez képest:

2. rész	Ajánlattevő neve	Ajánlati ár	Becsült érték	Százalékos eltérés a becsült értékhez képest
	Trans Injekt Kft	4680	4290	9%
	Vikom Trans Kft.	7950	4290	85%

Fentiekből számszerűen is látszik, hogy az Ajánlatkérő által indikatív ajánlatok számtani átlaga alapján megállapított becsült értékhez képest a nyertes Ajánlattevő ajánlati ára 9%-kal **magasabb**, tehát egyáltalán nem tűnik „kirívóan alacsony összegűnek”. Ha Kérelmező ajánlatát vizsgálja Ajánlatkérő, az a becsült értékhez képest 85%-kal magasabb, Kérelmező ajánlati ára tehát majdnem duplája a megállapított becsült értéknek, ami ennél fogva nem tekinthető reális viszonyítási alapnak a beérkezett másik ajánlati ár megítélése vonatkozásában. Megjegyezzük, hogy a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elvének betartása egyben azt a kötelezettséget is rója Ajánlatkérőre, hogy piaci realitásokat nem tükröző, irreálisan magas vállalatokat kiszűrje. Ajánlatkérő az alapos árelemzés mellett szem előtt tartotta a közpénzek hatékony felhasználásának elvét, és tiszteletben tartja a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvet, miszerint „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia”.

A jogalkotó nem definiálja, hogy mit is jelent az aránytalanul alacsony ár, azt minden esetben az Ajánlatkérőnek **az eset összes körülményének ismeretében** kell megítélnie. Fentiekre tekintettel, valamennyi körülményt mérlegelve, nem tartja indokoltnak aránytalanul alacsony árindokolás bekérését a módosított összegezésben nyertesként kihirdetett Ajánlattevő részére, a Kérelmező **előzetes vitarendezési kérelmét a 2. rész vonatkozásában elutasítja.**

#### 4. rész

(...)

#### 11. rész

Ajánlatkérő a módosított összegezés kiküldése előtt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségének eleget tett. Az eljárás 11. részében, három ajánlat érkezett be, melyből a legkedvezőbb ajánlat esetében a KOMMUNÁL-SZOL Kft. Ajánlattevő nem tudta megfelelően alátámasztani az általa megajánlott árat, így ajánlatát Ajánlatkérő érvénytelennek minősítette. Ezzel a változással a beérkezett érvényes ajánlatok árszínvonala is megváltozott az eljárás előkészítése során megállapított becsült értékhez képest. Ajánlatkérő figyelembe vette az adott eset megváltozott körülményeit is a bírálat során. Ajánlatkérő az eljárás 11. része tekintetében ismételt elvégezte árelemzését. Erre tekintettel, második legkedvezőbb ajánlat esetében Ajánlatkérő megállapította, hogy annak ajánlati ára az eljárás becsült értékéhez képest – amely vonatkozásában megállapította, hogy az, az esetek döntő többségében a beérkezett ajánlati áraknál nagyságrendileg magasabb – mindössze 6% eltérést mutat.

Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak Kérelmező azon indokolását, miszerint a 2. legkedvezőbb piaci árat a becsült érték helyett (amely három indikatív ajánlat számtani átlagából áll össze) egy darab ajánlathoz viszonyítsa, amely – az érintett Ajánlattevőnek az

eljárás többi részében beadott saját ajánlati áraihoz, valamint a többi beérkezett ajánlati árhoz, illetve a jelen rész becsült értékéhez viszonyítottan is, **nagyságrendileg magasabbnak tűnik**. Ajánlatkérő törekedett arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) szerint olyan vizsgálati módszert válasszon, amely nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét is, mely alapján az okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem vezetnek túlzó eredményre. Az Útmutató szerint „*az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest **kirívóan alacsony összegűnek tűnik***”.

Ajánlatkérő megvizsgálta a 11. részben beérkezett két érvényes ajánlat viszonyát az előzetes piackutatás alapján megállapított becsült értékhez képest:

11. rész	Ajánlattevő neve	Ajánlati ár	Becsült érték	Százalékos eltérés a becsült értékhez képest
	Trans Injekt Kft	3836	4096	-6%
	Vikom Trans Kft.	4800	4096	17%

Ajánlatkérő az eset összes körülményének ismeretében, úgy ítélte meg, hogy a 6%-os eltérés alapján nem merül fel az aránytalanul alacsony ár gyanúja, így – az arányosság elvét is szem előtt tartva – nem indokolt a nyertes Ajánlattevő ajánlati árának további vizsgálata.

Az is megállapítható, hogy az eljárás 14 részéből 9 rész esetében a beérkezett ajánlati árak 2000 és 3000 Ft között mozognak, tehát a 11. rész esetében érvényes mindkét ajánlati ár inkább magasabbnak tekinthető az összes részben beérkezett ajánlati árakhoz képest, a második érvényes ajánlat pedig ebből a szempontból is nagyságrendileg magasabbnak tűnik.

Ajánlatkérő az alapos árelemzés mellett szem előtt tartotta a közpénzek hatékony felhasználásának elvét, és tiszteletben tartja a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelveket, miszerint „*Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia*”.

A jogalkotó nem definiálja, hogy mit is jelent az aránytalanul alacsony ár, azt minden esetben az Ajánlatkérőnek **az eset összes körülményének ismeretében** kell megítélnie.

Fentiekre tekintettel, valamennyi körülményt mérlegelve, Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak aránytalanul alacsony árindokolás bekérését a módosított összegezésben nyertesként kihirdetett Ajánlattevő részére, a Kérelmező **előzetes vitarendezési kérelmét a 11. rész vonatkozásában elutasítja.**

## **12. rész**

Ajánlatkérő 2026. február 11. napján az eljárás 12. része tekintetében a Trans Injekt Kft.-t aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel 2026. február 16. 10:00 órai határidővel, **tekintettel arra, hogy a 2000 Ft alatti nyertes ajánlati árat tartalmazott ajánlata.**

Nyertes Ajánlattevő határidőben benyújtotta aránytalanul alacsony ár indoklását, melyet Ajánlatkérő megvizsgált és az elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indoklást kért a Trans Injekt Kft. ajánlattevőtől.

Ajánlattevő határidőben eleget tett Ajánlatkérő kérésének és benyújtotta kiegészítő árindoklását, melyet Ajánlatkérő megvizsgált és megállapította, hogy Ajánlattevő részletesen és tételesen ismertette árképzését.

Az indokolás Ajánlatkérő álláspontja szerint **objektív, tényszerű és megfelelően részletes**, és a bemutatott költségkalkulációja alapján megállapíthatóan alátámasztja, hogy a „Sűrített iszap elszállításának egységára (Ft/m<sup>3</sup>)” értékelési szempontra adott megajánlása szerinti összeg ellenében a szerződés valamennyi jogszabályi és ajánlatkérői előírásnak **megfelelően teljesíthető**.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő Kérelmező **előzetes vitarendezési kérelmét a 12. rész vonatkozásában elutasítja.**”

**26.** A kérelmező ezt követően újabb iratbetekintési kérelemmel élt, amit az ajánlatkérő 2026. március 3-án-án biztosított.

**27.** A kérelmező 2026. március 4-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 11., 12. és 14. részeit illetően, melyekben az ajánlatkérő bírálati cselekményeit, és az így megküldött eljárási eredményeket kifogásolta.

**28.** A Döntőbizottság felhívása nyomán a kérelmező a 2026. március 9-én tett nyilatkozatában az 1., 2., 3., 5., 6., 8., 9. részeket illetően a kérelmét visszavonta, a 2., 11., 12., és 14. részeit illetően fenntartotta a kérelmét.

#### **Az eljárások elkülönítése, majd egyesítése**

**29.** A Döntőbizottság a Kbt. 155. § (2) bekezdése alkalmazásával 2026. március 10-i a D.97/6/2026. számú végzésével a közbeszerzési eljárás 11. része, a D.97/7/2026. számú végzésével a közbeszerzési eljárás 12. része, a D.97/8/2026. számú végzésével a közbeszerzési eljárás 14. része tekintetében a jogorvoslati eljárást elkülönítette; és azt a 11. rész esetében a D.104/2026., a 12. rész esetében a D.105/2026., a 14. rész esetében a D.106/2026. ügyszám alatt folytatta tovább.

**30.** A Döntőbizottság a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján 2026. április 24-i D.97/26/2026. számú végzésével a 4. rész körében, a D.104/20/2026. számú végzésével a 11. rész körében, a D.105/202/2026. számú végzésével a 12. rész körében a D.97/2025., a D.104/2026. és a D.105/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásokat a D.106/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

#### **A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai**

**31.** A kérelmező minden fenntartott jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési eljárás 2., 11., 12., és 14. részeit illetően megjelölt kérelmi elemek tekintetében kérte a Döntőbizottságot, hogy ezen részek esetében a Kbt. 165 § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott, az adott eljárási részeket lezáró döntését és az ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására; valamint rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyvédi munkadíjról, valamint kötelezze az ajánlatkérőt az egyéb eljárási költségek viselésére.

**32.** Első kérelmi elemként a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését állította, mivel véleménye szerint a Trans Injekt Kft. ajánlatát a becsatolt

engedélye és a felvilágosításkérésre való tekintettel egyik esetben sem fogadhatta volna el ajánlatkérő. Utalt arra is, hogy ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata szerint nem vesz igénybe alvállalkozót. Az ajánlat érvénytelen, mert lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

**33.** Második kérelemi elemént a közbeszerzési eljárás 2., 11., 12., és 14. részeit illetően állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében és a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, és olyan gazdasági szereplőket hirdetett ki nyertesként ezen eljárásrészekben, akiknek az ajánlata aránytalanul alacsony megajánlást tartalmazott.

**34.** Kérelmében részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásában történeteket és az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyezően fenntartotta, hogy a nyertes ajánlatok aránytalanul alacsony árat tartalmaznak, így az ajánlatkérőnek további vizsgálatokat kellett volna végeznie az aránytalanul alacsony áron tett megajánlásokkal kapcsolatban.

**35.** Utalt a felhívás VI.3.9) További információk 7. és 11. pontjára, ami meghatározta a bírálati szempontokat és a teljesítés speciális feltételeit; valamint a műszaki leírás azon rendelkezésére, miszerint az „Ajánlatkérő részenként rögzíti a várható éves elszállítandó iszapmennyiséget (m<sup>3</sup>). Ajánlatkérő felhívja azonban a figyelmet, hogy a szállítandó hulladék mennyisége változó, valamint időben nem egyenletes, a beérkezett szennyvíz mennyiségének és az adott szennyvízelvezető rendszer terhelésének a függvénye. Előbbieket figyelembe véve a felsorolt telephelyekhez tartozó sűrített iszap mennyiségek csak tájékoztató jellegűek.”

**36.** Rámutatott továbbá arra, hogy a beadott ajánlatok szerint a Kommunál-Szol Kft. esetében a Pest Megyei Kormányhivatal által kiállított, PE/KTFO/00223-11/2021. számú engedély 7. b. pontja alapján „az üres járművek tárolása Engedélyes telephelyén (2660 Balassagyarmat, Fáy András út 9. 3154/1 hrsz., KTJ: 102526997) történik.”

A Trans Injekt Kft. esetében a Pest Megyei Kormányhivatal által kiállított, PE/KTFO/01993-9/2024. számú engedély 7. b. pontja alapján „a hulladékok szállítására, gyűjtésére használt üres járművek tárolása Engedélyes telephelyén (6000 Kecskemét, Szent István körút 24/G. 7569/57 hrsz., KTJ: 103213595) történik.”

**37.** Véleménye szerint az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálati cselekmények során – figyelemmel a felhívás VI.3.9) További információk 7. pontjában meghatározott sürgős megrendelések esetén a 60 perces kiállási idő alkalmazására – a megajánlások lehetetlen voltát, teljesíthetetlen jellegét, tekintettel az adott részben nyertes ajánlattevők hulladékgazdálkodási engedélyeinek rendelkezéseire (a fizikai távolságra). Ennek okán kifogásolta, hogy e tekintetben az ajánlatkérő nem küldött ajánlattevőknek felvilágosítás kérést.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a bírálati kötelezettségét az összes támadott részben, minek okán véleménye szerint a nyertes ajánlatokat érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a tárgyi eljárásrészekben.

**38.** A kérelmező kérelmében fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmeiben foglaltakat.

**39.** Álláspontja szerint az ajánlatkérő az árandokolás, illetve a kiegészítő árandokolás vizsgálatának elmulasztása során jogszabálysértő módon járt el, ugyanis amennyiben ezen eljárási cselekményeket elvégezte volna, szembesülhetett volna azon anomáliával – a

felvilágosítás kérésre adott nyilatkozatuk alapján –, miszerint ajánlattevő valószínűsíti alvállalkozók igénybevételét, tehát ajánlati árukban már ezekkel a költségekkel is kalkulálniuk kellett volna. Állította, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott nyilatkozata nem állt összhangban a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti, EKR űrlapon tett nyilatkozatával, mely ellentmondást az ajánlatkérő nem észrevételezte. Az ajánlatkérőben nem merült fel a valószínűsített alvállalkozói tevékenység költségének vizsgálata az árandokolás kérések során

**40.** A jogorvoslati kérelmében részletesen bemutatta az ajánlatkérő által elvárt, az adott rész esetében érintett szolgáltatási helyeket is figyelembe vevő, részletes számításait. Érveinek alátámasztására részletesen – számításokkal együtt – bemutatta, hogy az adott részben nyertes ajánlattevő által megajánlott egységáron véleménye szerint miért nem teljesíthető a szolgáltatás. Előadásában (az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal egyezően) kitért a szállítási időpontokra (beleértve a sürgősségi szállítást is), az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő telephelyeinek elhelyezkedésére és az ebből fakadó időbeli, szállítási (fuvarozási) költségekre és logisztikai szempontokra; emellett hivatkozott a saját évtizedes tapasztalatára

**41.** Külön kitért arra, hogy a teljesítési helyek és az érintett engedélyesnek (az adott részben nyertes ajánlattevőnek) a hulladékszállítási engedélyben foglalt telephelye közötti távolság, az adott feladat teljesítésének időigénye (figyelembe véve a 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) 9. pontját), a köztudomású üzemanyagárak és útdíjak alapján a szerződés a nyertes ajánlatban foglalt ajánlati áron nem teljesíthető, így az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor nem kért további aránytalanul alacsony ár indokolás kérést („az új”) nyertes ajánlattevőktől (figyelembe véve az általuk kalkulációkat is).

**42.** Mindezek alapján álláspontja szerint fenti eljárásával az ajánlatkérő szintén megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében és a Kbt. 72.§-ában foglalt kötelezettségét is.

**43.** Kérelmében hivatkozott a véleménye szerint irányadó joggyakorlatra és az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó Közbeszerzési Hatósági útmutatóra.

**44.** A kérelmező a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését minden rész esetében igazolta, így mindösszesen 1.200.000.- igazgatási szolgáltatási díjat rótt le.

#### **Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai**

**45.** Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte; fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszaiban foglaltakat és az eljárását jogszerűnek minősítette.

**46.** Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, elbírálta, és nyertes ajánlatként a legjobb megajánlást tartalmazó érvényes ajánlatot hirdette ki.

**47.** Részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásban történt eseményeket (beleértve a bírálati cselekményeket is), és az ezeket alátámasztó dokumentumokat csatolta.

**48.** Rámutatott, hogy az „Ajánlatkérő a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő arra vonatkozóan sem nyilatkozati, sem igazolási kötelezettséget, hogy a sürgősségi megrendelés teljesítésére vonatkozó előírást hogyan fogja teljesíteni Ajánlattevő.”

„Ugyanakkor mivel nem volt Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban tett olyan előírás, mely szerint a sürgősségi megrendelés nyertesség esetén történő teljesítésére vonatkozóan meghatározott előírása lett volna Ajánlatkérőnek a teljesíthetőség igazolására vonatkozóan ezért a felvilágosításban adott nyilatkozat megfelelő arra, hogy az engedélyes telephely távolsága okán felmerült ellentmondást megfelelő módon tisztázza.”

**49.** Kiemelte továbbá, hogy „minden gazdasági szereplő, aki szennyvíziszap szállításával foglalkozik, tisztában van azzal, hogy előfordulhat sürgősségi szállítás.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételeiben is megerősítette, hogy sürgősségi (haváriás) iszap elszállításra kizárólag abban az esetben van szükség, ha előre nem látható műszaki meghibásodás és/vagy egyéb üzemzavar miatt a szennyvíztisztító műtárgyak részleges vagy teljes leürítése szükségessé válik. Ez jellemzően kis kapacitású szennyvíztisztító telepek esetében fordulhat elő, ha a sűrített iszapsziló épp tele van, és ekkor következik be olyan nem várt technológiai esemény, ami miatt nagyobb mennyiségű iszapot kell sürgősen eltávolítani a rendszerből.

Fentiekre figyelemmel a sürgősségi szennyvíziszapszállítás csak kivételes esetekben fordul elő, ahogy ez Ajánlatkérő igazolásából is kitűnik, és maga az eljárás eredményeként megkötendő szerződés a rendszeres, ütemezett szennyvíziszap szállítására irányul. Ajánlatkérő jelezni kívánta a sürgősségi szállítás kivételes jellegét, arra tekintettel, hogy Kérelmező cáfolta a Trans Injekt Kft. azon érvelését, hogy ez a feladat tapasztalat szerint 0-1 alkalommal fordulhat elő, mondván nem megalapozott ez a feltételezés, hiszen maga a Kérelmező látta el ezt a feladatot a jelen közbeszerzési eljárás kiírásáig. Ajánlatkérő erre tekintettel csatolta megerősítésként az előfordulás gyakoriságát bemutató igazolást.

Ajánlatkérő nem ignorálni kívánja az előírást, mivel havária esemény bekövetkezhet, szükséges erre vonatkozóan felkészülni a sürgősségi megrendelés lehetőségével, amelynek teljesítésére vonatkozó előírást Ajánlatkérő megfelelően szabályozta és rögzítette, az eljárás előkészítési kötelezettségének ezzel megfelelően eleget tett.”

**50.** A kérelmezőnek a feladat teljesítésének időigényére vonatkozó előadására úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező „a 7 óra időtartamra vonatkozó érvelést rosszul értelmezte, tekintettel arra, hogy az nem a kalkulált munkaórákra vonatkozik, hanem a jogszabály alapján, belföldi üzembentartó esetében két tevékenység (munkavégzés) közötti várakozás időtartamára.

Ajánlattevő ugyanis hivatkozott a 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. § (1) 9. pontjára, melynek értelmében a telephely a jármű tárolására, elhelyezésére szolgál, azonban a belföldi székhelyű üzembentartó esetén 7 órát meg nem haladó időtartamú várakozás esetén a tehergépjárművek nem csak saját telephelyükön állhatnak meg, hanem minden olyan helyen, ahol ezt jogszabály kifejezetten nem tiltja, és az ehhez megfelelő körülmények adóttak, akár kiépített közcélú tehergépjármű parkolók (pl: kamionparkoló), akár más vállalkozók telephelyei, a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Fentiek alapján a jogszabályból az következik, hogy amennyiben a gépjármű kevesebb, mint 7 órát várakozik, akkor az üzembentartó nem köteles azt telephelyén tárolni. Tehát a folyamatos munkavégzés közben lehetőség van arra, hogy Ajánlattevő ne a telephelyét használja a munkavégzés kiindulópontjaként. A jogszabályból az vezethető le tehát, hogy 7 órát meg nem haladóan, várakozhat a gépjármű a tárolás helyén kívül is, bárhol, ahol ezt nem tiltja jogszabály.

Kérelmező sem előzetes vitarendezési kérelmében, sem jogorvoslati kérelmében nem jelölt meg olyan jogszabályt, amely korlátozná a gépjárművek telephelyen kívüli várakozásának lehetőségét, így érvelése nem tekinthető megalapozottnak.

Ajánlatkérő nem írta elő a közbeszerzési dokumentumokban, hogy csak az olyan Ajánlattevők alkalmasak a szerződés teljesítésére, amelyeknek telephelye 60 percnyi távolságra található az adott szennyvíztelepektől. A telephely távolságának előírása alkalmassági követelményként a közbeszerzési eljárásokban ugyanis aggályosnak minősül, és a Közbeszerzési Hatóság útmutatói alapján általában kifogásolható, mivel korlátozhatja a versenyt, tekintettel arra, hogy az adott távolságon belüli (adott időtartamon belül elhelyezkedő) telephely előírása közvetve hátrányosan megkülönböztetheti a külföldi vagy nem a régióban működő ajánlattevőket, ami sérti a verseny tisztaságát.”

**51.** Ekörben rámutatott, hogy az „Ajánlatkérő 14 ajánlati részre bontotta a teljes beszerzési igényét, Előzetes Piaci Konzultációt indított, indikatív árajánlatokat kért be 6 gazdasági szereplőtől. Ennek ellenére 3 Ajánlattevő adott ajánlatot, melyek közül egyedül a Kérelmező rendelkezik már az ajánlatadás időpontjában olyan lehetőséggel az engedélye szerint, mely alapján érvényes ajánlatot adhatna, amennyiben már az ajánlatban igazolni, alátámasztani lenne szükséges azt, hogy az esetlegesen előforduló sürgősségi megrendelést 60 percen belül teljesíteni képes.

Másrésztől ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyához kapcsolódóan kell meghatároznia az alkalmassági feltételeket. Ha a telephely távolsága nem alapvető a szerződés teljesítése szempontjából, akkor a területi korlátozás aránytalan követelménynek minősülhet. Jelen esetben nem a sürgősségi szállítás a szerződés tárgya, hanem a rendszeres szennyvíziszap szállítás, így a sürgősségi kiállítás miatti telephely kikötés aránytalan követelménynek minősülne. Ajánlatkérő nem írta elő, hogy miképp köteles ajánlattevő megoldani a sürgősségi kiállítás megvalósítását, így ennek igazolását sem kérheti utólag ajánlattevőktől.

Ahogy a Trans Injekt Kft. ajánlattevő kifejtette, az ország teljes területén számos vízmű és egyéb országos lefedettségű, hálózatú szervezetnek szolgáltat, így mivel gépjárművei folyamatos mozgásban vannak, adott esetben a tehergépjárműve akár egy közeli pontról is tud indulni sürgősségi esetben, mivel a jogszabály alapján 7 órát meg nem haladó várakozás esetén a jármű az üzembentartó telephelyén kívül is várakozhat, tartózkodhat, ami folyamatos országos munkavégzés esetén gyakori eset.

Ajánlatkérő éppen azért írt elő kiállási időt és nem telephely távolságot, hogy garantálja a gyorsaságot anélkül, hogy korlátozná a távolabbi telephellyel rendelkező, de hatékony logisztikájú cégeket.”

**52.** Előadta, hogy az „Ajánlatkérő a szerződéstervezetben rögzítette a késedelmes teljesítés jogkövetkezményeit, melyeket Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján megismert és elfogadott, továbbá kijelentette, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerül, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötöti és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesíti.

A sürgősségi megrendelés esetén a 60 perc teljesítésére vonatkozóan sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt semmilyen igazolási kötelezettség, erre vonatkozó nyilatkozat, így ennek bizonyítása nem terheli az ajánlattevőket ajánlatukban. Az ajánlattételi szakaszban egyik Ajánlattevő sem élt a Kbt. 65. § szerinti kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségével a műszaki leírás ezen előírásával kapcsolatban.

Ajánlattevő kötelessége a szakmai ajánlat kellő körültekintéssel történő elkészítése és az Ajánlatkérő által kért információk olyan pontossággal történő megadása, amely alapján Ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani egyrésztől a szakmai ajánlat megfelelőségét, azaz, hogy milyen módon kívánja teljesíteni az előírt műszaki elvárásokat és a szerződést,

másrészről, hogy Ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttsége milyen műszaki tartalomra állt be az ajánlattételi határidő lejártát követően.”

**53.** A 2. rész esetében megjegyezte, hogy a „Kérelmező észrevétele, miszerint az árandoklás nem elfogadható, nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő jelen eljárási részben nem kérte a Trans Injekt Kft.-től ajánlati árának alátámasztását, tekintettel arra, hogy az árat nem tartotta aránytalanul alacsonynak, melynek indokait megadta.”

**54.** Mindezek alapján úgy nyilatkozott, hogy a bírálat körében elvégezte a benyújtott ajánlatok bírálatát, a benyújtott nyilatkozatokat megvizsgálta és elbírált; az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát elvégezte; és mindezek arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevők az ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően nyújtották be, a megajánlott ajánlati árak nem látszanak aránytalanul alacsonynak, így álláspontja szerint a tárgyi eljárás ajánlatainak bírálatát jogszerűen végezte, azaz nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését vagy a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

**55.** A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. november 19-én indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2026. március 4-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

**56.** A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kommunál-Szol Kft. ajánlatában, az azt alátámasztó árandokolásában és a kiegészítő árandokolásában üzleti titokká nyilvánított adatok, információk szerepeltek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

Mivel a kérelmező egyik esetben sem kifogásolta az üzleti titokká nyilvánítás indokolását, így a Döntőbizottság ennek okán nem vizsgálta az üzleti titokká minősítés indokait, azokat az üzleti titokként kezelte, ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

**57.** A kérelmező jogorvoslati kérelmében első kérelmi elemként a nyertes ajánlattevő Trans Injekt Kft. illetve a Kommunál-Szol Kft. ajánlatában foglaltakat kifogásolta, mivel az véleménye szerint nem volt megfelelően alátámasztott; második kérelmi elemként a 2., 11., 12. és a 14. rész esetében az nyertes ajánlatokat támadta, mivel véleménye szerint azok aránytalanul alacsony megajánlást tartalmaztak, és e körben a megfelelő árandoklás-kérés hiányának jogszerűségét kifogásolta, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő nem mellőzhette volna annak kérését.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelem nyomán megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a bírálói cselekmények körében a jogszabályoknak megfelelően járt-e el.

**58.** A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe.

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 69. Cikk (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az

ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése kimondja, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

**59.** A Kbt. 2025.III.1-től hatályos 72. § (1) bekezdését érintő törvénymódosítás indokolása szerint:

„Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályok felülvizsgálatát az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző áruk vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárát rögzítő szerződések kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések teszik szükségessé.

A 2014/24/EU irányelv 69. cikke szükségessé teszi az ajánlatkérő részéről indokolás kérését „az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.” Az uniós bírósági gyakorlat alapján valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az adott beszerzési tárgy sajátosságainak fényében kell értékelni. Ennek keretében figyelembe vehető például az ajánlati ár becsült értéktől vagy az aktuális piaci áraktól való szembetűnő eltérése, vagy ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához képest lényegesen kedvezőbb, viszont utóbbi nem képezheti az egyetlen vizsgálati szempontot.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást

tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: C 599/10., SAG ELV Slovensko és társai ítélet 29. és 30. pont; C 568/13., Data Medical Service ítélet 50. pont). Már a korábbi irányelvi szabályozáson alapuló uniós joggyakorlatban is található olyan ítélet, amely szerint a kirívóan alacsony árat az adott szerződés jellemzőihez igazodóan kell vizsgálni és ez adott esetben egységárák vizsgálatát is jelentheti a szerződés várható összköltségének vizsgálata mellett (T-4/01., Renco ügyben hozott ítélet, 64. pont). Az Európai Unió Bíróságának 2022 szeptemberében született, a C 669/20., Veridos ügyben hozott ítélete nemrégiben tovább pontosította az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének értelmezését. Az ítélet a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére vonatkozott, a Bíróság azonban hangsúlyozta, hogy az értelmezés átültethető a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseire, mivel azok lényegében azonosak a 2009/81/EK irányelv rendelkezéseivel. Az ítélet megerősíti, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti. Az ítélet szerint az irányelvi szabályozás az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegeye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérőt, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges. Az ajánlatkérő szervnek „az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania” a kontradiktórium vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A Bíróság azt is megállapította, hogy az aránytalanul alacsony árak megállapítására a nemzeti jogban előírt matematikai módszer – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő által alkalmazott egyetlen szempont. Szintén lényeges kiemelni az ítélet azon elemeit, amelyek alapján az ajánlatkérőt önmagában azon döntés kapcsán, hogy mely ajánlatokat tart indokolandónak, még nem terheli külön indokolási kötelezettség, mivel a szabályozás nem írja elő az ajánlatkérő szerv számára azt a kötelezettséget, hogy az érintett ajánlat e minőségéről kifejezetten határozzon, az ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról szükséges indokolt döntést hoznia.

Mind az irányelv 69. cikke („ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”), mind az ítélkezési gyakorlat (lásd a fent hivatkozott C 669/20. ítélet megfogalmazásait: „egy ajánlat kirívóan alacsony összegűnek tűnik”, „Ha tehát felmerül annak gyanúja, hogy egy ajánlat kirívóan alacsony összegű”) alapján az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén hív fel indoklásra és ezt követően vizsgálja az ár komolyságát. Ez a különbségtétel azért fontos, mert az ajánlatkérő az indokolás kérésekor még nyilvánvalóan nincsen abban a helyzetben, hogy megállapítsa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ellenszolgáltatás. E tekintetben a megfogalmazás az uniós jognak megfelelő pontosítása történik a szövegben.

A fentiekből következik, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem korlátozható azon ajánlati elemekre, amelyek önálló értékelési szempontot képeznek. A jogintézménynek az értékelési szempontokhoz kötése a magyar jogban már a 2003. évi közbeszerzési törvény óta megtalálható, az újabb uniós gyakorlatot is figyelembe véve azonban ez nem tartható fenn. Az esetek többségében az adott szerződésben foglalt építési beruházáshoz, szolgáltatáshoz vagy áruhoz képest aránytalan ellenszolgáltatás, azaz az adott szerződésben a szolgáltatás és az

ellenszolgáltatás közötti aránytalanság valóban akkor fordul elő, amikor az önállóan értékelt árak alacsonyak. Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevételével mellett szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítani. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat.”

**60.** Megállapítható, hogy a törvénymódosítás nem változtatott az ajánlatkérő azon kötelezettségén, hogy meggyőződjön az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről, melynek egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, amint azt mind a Döntőbizottság, mind a bíróságok töretlen gyakorlata is alátámasztja.

**61.** Nem változott a szabályozás azon célja sem, ami egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Mindezt alátámasztja az Irányelv 69. Cikk (1) és (3) bekezdése is, amely kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” során kell ellenőriznie az ár vagy költség tekintetében megadott információkat.

**62.** A Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1-től hatályos rendelkezései az ajánlatkérőnek nagyobb szabadságot biztosítanak és a korábbiakhoz képest tágabb körű vizsgálatra teremtnek lehetőséget, legyen szó bármilyen közbeszerzési tárgyról (árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelés). Ennek körében az ajánlatkérőnek a korábbiakkal megegyezően továbbra is kötelezettsége – eljárásrendtől függetlenül – megbizonyosodni az ajánlatok alapján a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségéről. Mindazonáltal köteles az ajánlattevők tudomására hozni, mely szempontok alapján jutott arra, hogy árindokolást kérjen be.

**63.** A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az

ajánlattevőtől, akinek ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

**64.** A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7-i közzététele) a következőket tartalmazza:

**„2. Az aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmazó ajánlat vizsgálatának célja**

(...)

Az ajánlatkérő két úton is eljuthat arra a döntésre, hogy az adott ajánlati ár elfogadható:

- egyrészt megítélheti úgy a beérkezett ajánlatot – a rendelkezésére álló egyéb ismeretek alapján (piacon ismeret, becsült érték, esetleges infláció, stb.) –, hogy az adott ár nem látszik aránytalanul alacsonynak, és ezért árindokolás kérés nem szükséges;
- másrészt, ha úgy ítéli meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz, akkor árindokolást/kiegészítő árindokolást kell kérnie, és a beérkezett indokolás/kiegészítő árindokolás alapján hozza meg a döntését arra vonatkozóan az ajánlatkérő, hogy az ajánlati ár megalapozott.

(...)

Aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben akár nagymértékben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árát, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot. A megalapozottság kérdésében azokon a releváns adatokon, megalapozó tényeken, információkon van a hangsúly, amelyek – az igazolás módjától függetlenül – az ajánlati árat, a megajánlás megalapozottságát összességében alá tudják támasztani, és így a szerződés teljesíthetőségét megfelelően igazolják. Ilyen információ lehet például az alvállalkozói ár, de ezen túlmutatóan a beszerzéshez kapcsolódó egyéb szereplők tekintetében felmerülő, az ajánlattevői árelemek alátámasztására szolgáló további információk is, mint például a beszállítói ár. Az alvállalkozói árra vonatkozóan benyújtott dokumentumok jogszabályi, illetve egyéb előírásoknak való megfelelését ajánlatkérőnek főszabályként nem kell vizsgálnia, ezzel együtt, amennyiben kétsége támad az e körben bemutatott indokolás tekintetében, a kiegészítő árindokolás-kérés lehetőségével – a Kbt. alapelveire figyelemmel – nem élhet visszaélészerűen és az újabb kiegészítő árindokolást is az ajánlattevőnek kell címezni, nem az alvállalkozónak

(...)

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C-669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i *Lombardini és Mantovani ítélet*, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i *Data Medical Service ítélet*, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.<sup>[12]</sup>

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;

d) beérkezett ajánlatok ára;

e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;

f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.

Fentiek alapján az ajánlatkérőnek javasolt figyelembe vennie a vizsgálatkor a beszerzés általa meghatározott becsült értékét, mely kiindulási alapot adhat, de kizárólagosan nem látszik okszerűnek csak ehhez viszonyítva gyanítani egy ajánlat aránytalanul alacsony voltát. Ezen felül a becsült érték megállapításakor alapul vett adatokat is figyelembe lehet venni, például az ajánlatkérő által hasonló tárgyban kötött korábbi szerződések árait. Viszont a korábbi szerződések árait korrigálni kell az adott beszerzés műszaki tartalma szerint, valamint az időközben bekövetkezett piaci változásokkal (pl. infláció a KSH statisztikai adatai alapján) is. Továbbá a jogszabályok által rögzített kötelező munkabérek, azokhoz kapcsolódó egyéb adó- és járulékok terheknek való megfelelést is vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek.”

**65.** Az első kérelmi elem körében rögzíti a Döntőbizottság, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

**66.** Helyesen mutatott rá az ajánlatkérő arra, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése rögzíti: „A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Fentiek alapján mind Ajánlatkérő, mind Ajánlattevő kötve van a műszaki leírásban előírtakhoz.”

**67.** A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélete rögzítette, hogy „[33] Az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik.”

**68.** Mindezekre tekintettel helyesen hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy „mivel az ajánlattételi szakaszban nem kért alátámasztást a sürgősségi kiállítás tekintetében, ezt utólag, előírás hiányában sem kérheti az ajánlattevőktől”. Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előírási között nem határozott meg a vállaláshoz köthető eszközök, gépek, engedélyek kapcsán igazolási kötelezettséget, úgy az előírások hiányában azokat számonkérni sem volt lehetősége.

**69.** A Döntőbizottság gyakorlata egységes a tekintetben, hogy ajánlatkérő szabadon mérlegelheti, hogy elegendő információ áll-e rendelkezésére az ajánlatok érvényességéről való döntéshez vagy további adatokat kér-e; és neki kell meghatároznia, hogy meggyőződéséhez milyen adatokra és információkra van szüksége.

Az ajánlatkérőnek ennek során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az előírásaihoz való kötöttséget ne sértse, emellett amennyiben úgy ítéli meg, hogy szükséges, egyértelműen és pontosan előírja, hogy mely nyilatkozatok és dokumentumok benyújtását várja el az adott ajánlattevőtől.

**70.** A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő az egyes részek esetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján önálló, egyedi vizsgálatot folytatott le, és a

Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatóját is figyelembe véve járt el, amikor a bírálat során értékelte, hogy szükséges-e árándokoláskérés.

**71.** Az első kérelmi elem esetében (melyben a kérelmező a Kbt. 69. § (1) bekezdésének és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését állította) a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válaszában azt hangsúlyozta, hogy alapvetően saját teljesítésre törekszik az esetleges szerződés során; válaszában logisztikai alapon adott magyarázatot arra, hogy telephely hiánya mellett is képes teljesíteni (fejlett autópark, jogszabály szerinti közterületen parkolás, telephely bérlet, szállítás optimalizálás más projekttel). Bemutatta, hogy megfelelő munkaszervezéssel egyáltalán nem szükséges a 14 szennyvíztelephelyhez saját telephely megléte. A telephely hiány és alvállalkozó utólagos igénybevétele – melyre lehetőséget biztosít a Kbt. – még nem okozhat érvénytelenséget.

Maga a szerződés teljesíthetősége gazdasági, pénzügyi szempontból az árándokolás alapján volt megítélhető: ennek alátámasztása megtörtént, és az ajánlatkérő a bírálatot a Kbt. előírásainak megfelelően ekörben elvégezte.

**72.** A második kérelmi elem esetében a kérelmező a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértését állította arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért további árándokolást a nyertes ajánlattevőktől.

**73.** A Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17. számú ítélete szerint:

„[29] Helyesen mutatott rá az alperes, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az indoklás és a rendelkezésre álló iratok alapján meggyőződjön a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, amelynek során kizárólag objektív alapú indokolást vehet figyelembe. A bíróság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár közbeszerzési jogi fogalom, amely mögött a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott, az ajánlatkérő számára kötelező értékelési folyamat és az ajánlati ár megalapozottságát igazoló feltételrendszer húzódik. Ha az ajánlattevői magyarázat e rendelkezések valamelyikének nem felel meg, az ajánlat érvénytelenségét e jogcímen kell megállapítani. A Kbt. rendelkezései kógenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indoklás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indoklás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árándokolás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.”

**74.** A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Amennyiben az indoklás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelem tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

**75.** A Döntőbizottság gyakorlata egységes a tekintetben, hogy ajánlatkérő szabadon mérlegelheti, hogy elegendő információ áll-e rendelkezésére az ajánlatok érvényességéről való döntéshez vagy további adatokat kér-e; és neki kell meghatározni, hogy meggyőződéséhez milyen adatokra és információkra van szüksége.

Az ajánlatkérőnek ennek során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az előírásaihoz való kötöttséget ne sértse, emellett egyértelműen és pontosan előírja, hogy mely nyilatkozatok és dokumentumok benyújtását várja el az ajánlattevőktől.

**76.** E körben megállapítható a 2., 11., 12., 14. részek esetében, hogy a közbeszerzési eljárás folyamán az ajánlatkérő részletesen meghatározta, mely körben és milyen szempontok szerint kért indokolást az ajánlattevőktől.

**77.** A 12. rész esetében a Trans Injekt Kft. esetében az ajánlatkérő az indokolás kérését az indokoláskérés szövege szerint is a 2. és 3. helyezett átlagához képest számított 21%-os eltérésre alapozta. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől mind az árindokolás, mind a kiegészítő indokolás keretében a kérésnek megfelelő bontásban kapta meg a választ, melyeknek a vizsgálatát elvégezte.

A 2. és a 11. részben a Trans Injekt Kft., a 14. részben pedig a Kommunál-Szol Kft. esetében maradt el az indokoláskérés. A 2. és a 11. részben az akkori nyertes Kommunál-Szol Kft. felé ajánlatkérő intézett indokoláskérést, majd kiegészítő indokolást is, amelynek következtében az ajánlatot érvénytelenné is nyilvánította és új nyertes hirdetett Trans Injekt Kft. személyében.

A Trans Injekt Kft.-vel szemben ezen részekben nem került sor indokolás kérésre. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben előadta, hogy az egyes részekre megadott ajánlati árak az általa megállapított becsült értékektől mindösszesen 6%-kal tértek el, ezek nem aránytalanul alacsony megajánlások, ezért nem is tartotta szükségesnek az indokolás kérését.

**78.** A 14. rész esetében rögzíthető, hogy a Kommunál-Szol Kft. 2.700.-Ft/m<sup>3</sup> Ft-os árat, a Trans Injekt Kft. 2.880.-Ft/m<sup>3</sup>, míg a kérelmező 2.860.-Ft/m<sup>3</sup> árat ajánlott meg.

Ebben a részben ajánlatkérő nem kért árindokolást, mert nem találta olyan mértékben alacsonynak az árat. Nyilatkozata szerint a 14. rész esetében a nyertes ajánlati árnak a másik két ajánlati ár átlagától való eltérése (6%) nem tekinthető jelentősnek.

Megállapítható tehát, hogy ebben a részben az ajánlatkérő nem a becsült értékhez képest vizsgálta %-an az ajánlati árat, hanem az ajánlatok átlagához képest, melyre az irányadó jogi keretek részére lehetőséget adtak.

**79.** A Kúria a Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítéletében kimondta, hogy valamely ajánlat érvénytelensége körében az árindoklásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell döntenie. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, milyen objektív alapú magyarázattal és azt alátámasztó dokumentumokkal szolgált az ajánlattevő az általa megajánlott árakra nézve.

**80.** A Kúria a Kf.37.033/2023/5. számú ítélete [47] pontjában mutatott rá arra, hogy (...) sem a jogszabály, sem a joggyakorlat nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlat teljeskörű alátámasztása megtörténik. Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget

biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A Kúria egy másik eseti döntésében (Kf.V.39.084/2021/4.) mutatott rá arra, hogy az árindokolás-kérés, kiegészítő árindokolás-kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni, de ez nem lehet parttalan.

**81.** Az, hogy az ajánlatkérő más – egyébiránt a kérelmezővel ismertetett – szempontokat vesz figyelembe, mint amiket a kérelmező javasol vagy észrevételez, nem jelenti azt automatikusan, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszabálysértő lenne; a bírálat során figyelembe veendő szempontok (azaz mely alapján látszik egy ajánlat aránytalanul alacsonynak) meghatározása és vizsgálata az ajánlatkérő feladat- és jogkörébe tartozik, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

**82.** Megállapítható, hogy az ajánlatkérő által figyelembe vett szempontok (a Közbeszerzési Hatóság irányadó útmutatójára is figyelemmel) a következők voltak: becsült érték és annak meghatározása, az ajánlatkérő által korábban kötött szerződések, az ajánlatkérő korábbi tapasztalatai, a beérkezett ajánlatokban szereplő nyilatkozatok és ajánlati árak, egységárak (beleértve az üzleti titok körébe tartozó adatokat is), a beszerzés specialitásai (a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint). Megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérő több szempontot vett figyelembe, amikor az ajánlatokat elbíráltta és a döntését meghozta.

**83.** Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a bírálat során a benyújtott nyilatkozatokat és dokumentumokat megvizsgálta, az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan részenként folytatott le egyedi vizsgálatot, és ezek alapján hozta meg a döntését, és minősítette alkalmasnak a nyertes ajánlattevőket az adott részben.

**84.** Mindezeket túl az ajánlatkérő az egyes részeken az általa vizsgált szempontokat egyértelműen a kérelmező tudomására hozta, így a kérelmező számára nyomon követhető és ellenőrizhető volt az ajánlatkérő vizsgálati módszere, számítási módszere.

**85.** A Döntőbizottság rögzíti, hogy minden esetben az ajánlattevő felelősége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen. Az, hogy az adott ajánlattevő az árindokolásában, illetve adott esetben kiegészítő árindokolásában a költségeit milyen struktúra szerint mutatja be, az értékelés előírt szempontjai határozzák meg, ezen túl annak és mellékleteinek összeállítása, azok tartalma és mindezek benyújtása az ajánlattevő saját felelőségi körébe tartozik

**86.** Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő eljárása nem volt ellentétes a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseivel, sem a Kbt. 72. § (1) bekezdésével. Ennek okán a Döntőbizottság az alaptalan kérelmet elutasította.

**87.** A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

**88.** A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

**89.** A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 18.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ