



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.497/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Mogyoród Nagyközség Önkormányzata
(Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Az ajánlatkérő:

Az ajánlatkérő képviselője: Dobsa Sándor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szada, Béke út 39.)

A kérelmezett: NF Solár Hungária Kft.
(Dunakeszi, Pallag utca 45.)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Új egészségház építése Mogyoródon, 2. rész, 226.363.512.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik és hatodik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hetedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. július 6-án a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.7.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 2. részének következő ismertetését adta meg: „Új egészségház építése (házi orvosi rendelő, gyermekorvosi rendelő, védőnői szolgálat, valamint egészségfejlesztési célokat biztosító területek, a szükséges technikai, gépészeti kiszolgáló, valamint közlekedő terek, mosdók és öltöző, összesen 500 m²)”.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiként az alábbiakat adta meg a közbeszerzés tárgya 2. része esetében:

„Megrendelő a szerződésben foglalt teljes nettó ellenszolgáltatás 10%-val megegyező mértékű előleg igénylési lehetőségét biztosítja. A nyertes ajánlattevő a vállalkozói díjról maximum 4 db részszámlát és 1 db végszámlát nyújthat be. Az ellenszolgáltatás teljesítése a Kbt. 135. § (3)-(4) bekezdései és a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése szerint 30 (harminc) napos fizetési határidővel történik.”

6. Az ajánlattételi határidőre a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. és a kérelmezett nyújtottak be ajánlatot közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

7. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 10-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a kérelmezett lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a kérelmezett építészeti feladatok egy része és gépészeti feladatok egy része teljesítéséhez kíván alvállalkozót igénybe venni.

Az összegezés V.2.9) pontja szerint a kérelmezett a Generál Office Kft.-t, az ALFAPIPE Kft.-t, és az ALAGI ÚT Kft.-t nevezte meg alvállalkozóként.

Az összegezés V.2.10) pontja szerint a kérelmezett az ALFAPIPE Kft.-t nevezte meg alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozónak.

8. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. szeptember 10-én kötöttek vállalkozási szerződést.

A vállalkozási szerződés 2. pontja alapján a vállalkozói díj 216.856.508.-Ft + ÁFA.

A vállalkozási szerződés 6.5.2. pontja szerint, ha a vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, akkor a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a alapján kell kifizetni az ellenszolgáltatást.

A vállalkozási szerződés 6.11.3. pontja alapján a tartalékkeret 10.842.825.-Ft + ÁFA.

9. A kérelmezett a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a következő alvállalkozókat vette igénybe az alábbi módon:

Alvállalkozó neve	A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentésnek és kizáró okok igazolásának időpontja	Alvállalkozói szerződések megkötésének időpontja
ALFAPIPE Kft.	2018. augusztus 7.	2019. január 4.
FÓT-GÉP Kft.	2018. szeptember 17.	2018. szeptember 20.
SZOLITER Kft.	2018. november 21.	2018. november 22.
BAU HELP Kft.	2019. november 27.	Az alvállalkozói szerződésben nem szerepel a megkötésének az időpontja, de az alvállalkozói szerződés 2.2. pontja alapján a teljesítés helyszínét a kérelmezett 2019. július 1-jétől bocsátotta a BAU HELP Kft. rendelkezésére.
ROZOÉP Kft.	-	2019. július 29.
Opera Solar Kft.	2019. június 25.	2019. augusztus 16.
NIMIHUNI Kft.	2018. szeptember 17.	2018. december 6.

10. A 2018/1778/73-4. számú építési alnapló alapján a BAU HELP Kft. teljesítésbe bevonása 2019. július 18-án történt.

11. A 2018/1778/73-6. számú építési alnapló 2019. július 31-én nyílt meg. Az építési alnapló alapján a Rozoép Kft. 2019. augusztus 5-én kapta meg a munkaterület, a munkavégzés kezdete 2019. augusztus 6-a.

12. A kérelmezett 2019. augusztus 7-én állította ki a 4. részszámlát, 2020. január 3-án pedig a végszámlát. A kérelmezett e számlák keltének napján nyilatkozott az ajánlatkérőnek arról, hogy az ALFAPIPE Kft. alvállalkozó a 4. részszámla esetében 2.100.000.-Ft + ÁFA, a végszámla esetében pedig 11.000.000.-Ft + ÁFA összegre jogosult.

13. A kérelmezett 2019. november 27-én nyilatkozott arról az ajánlatkérőnek, hogy a BAU HELP Kft. alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

14. Az ajánlatkérő 2020. január 24-én fizette ki a 2020. január 3-án kelt végszámlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. november 19-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

16. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a kérelmezettel szemben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja megsértésének a megállapítását, mert nem tett nyilatkozatot legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig az ajánlatkérőnek arról, hogy ALFAPIPE Kft.-n kívül az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá nem hívta fel egyidejűleg az alvállalkozókat arra, hogy állítsák ki a 4. részszámla és a végszámla tekintetében a számláikat.

17. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a kérelmezettel szemben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja megsértésének a megállapítását, mert a 4. részszámla és a végszámla esetében nem tüntette fel az alvállalkozói teljesítés mértékét. A kérelmezett a hivatkozott számlákban kizárólag az ALFAPIPE Kft. alvállalkozó teljesítését rögzítette.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja megsértésének a megállapítását, mert a kérelmezett nem adta át a 4. részszámla és a végszámla kifizetéséhez kapcsolódóan a BAU Help Kft., a ROZOÉP Kft., az Opera Solar Kft., a NIMIHUNI Kft. alvállalkozók számlái esetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti átutalások igazolásának másolatait.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontja megsértésének a megállapítását, mert nem tartotta meg a 15 napos átutalási határidőt, ugyanis a 2020. január 3. napján kelt végszámlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét csupán 2020. január 24. napján, 21 nappal később egyenlítette ki. Az ajánlatkérőnek tudomása

volt arról, hogy a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése alvállalkozók bevonásával történt.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítésének időtartama alatt nem igazolta a kizáró okok hatályának fenn nem állását az általa a teljesítésbe bevont Rozoép Kft. alvállalkozó esetében annak ellenére, hogy 2019. július 29-én alvállalkozói szerződést kötöttek.

21. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert az általa a teljesítésbe bevont BAU HELP Kft. alvállalkozó esetében csak 2019. november 27-én igazolta a kizáró okok hatályának fenn nem állását, viszont a 2018/1778/73-4. számú építési alnapló alapján 2019. július 18-ától vett részt a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítésben. A kérelmezett későbbi pótlása a jogsértést a BAU HELP Kft. vonatkozásában nem orvosolja, az elkövetett mulasztásos jogsértés nem reparálható.

22. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem ellenőrizte és dokumentálta azt, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), c), és f) pontjában foglaltaktól eltérően fizeti ki az alvállalkozókat.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert a 2018/1778/73-4. számú és a 2018/1778/73-6. számú építési alnaplóban rögzített munkaterület átadási időpontokról való tudomás ellenére nem hívta fel a kérelmezettet a ROZOÉP Kft. alvállalkozó és a BAU HELP Kft. alvállalkozó tekintetében a kizáró okok alóli mentesség igazolására.

24. A hivatalbóli kezdeményező kérte a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy nem kíván észrevételt tenni a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt kötelezettségeit.

27. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

28. A Döntőbizottság megállapította a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, hogy a kérelmezettnek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozatot kellett volna tennie arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá ezzel egyidejűleg fel kellett volna hívnia az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett e kettős kötelezettségének részben nem tett eleget. A kérelmezett egyrészt nem tett nyilatkozatot legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig az ajánlatkérőnek arról, hogy ALFAPIPE Kft.-n kívül az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, másrészt nem hívta fel egyidejűleg az alvállalkozókat arra, hogy állítsák ki a 4. részszámla és a végszámla tekintetében a számláikat. Ebből következően a kérelmezett e mulasztásaival nem teljesítette teljes mértékben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt kötelezettségeit, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

30. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt kötelezettségeit a 4. részszámla és a végszámla esetében.

31. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

32. A Döntőbizottság megállapította a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, hogy a kérelmezettnek a számlái esetében részleteznie kellett volna az alvállalkozói teljesítés, valamint a saját teljesítése mértékét.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett e kötelezettségeinek részben nem tett eleget a 4. részszámla és a végszámla esetében, mert a saját és az ALFAPIPE Kft. alvállalkozó teljesítése mértékét ismertette, viszont az egyéb alvállalkozóiét nem. Ebből következően a kérelmezett e mulasztásaival nem teljesítette teljes mértékben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt kötelezettségeit a 4. részszámla és a végszámla esetében, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

34. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában foglalt kötelezettségeit a 4. részszámla és a végszámla kifizetéséhez kapcsolódóan a BAU Help Kft., a ROZOÉP Kft., az Opera Solar Kft., a NIMIHUNI Kft. alvállalkozók számlái vonatkozásában.

35. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja; f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

36. A Döntőbizottság megállapította a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján, hogy a kérelmezettnek át kellett volna adnia az ajánlatkérő részére az alvállalkozói számlák átutalása igazolásainak a másolatait.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett e kötelezettségeinek részben nem tett eleget, mert a 4. részszámla és a végszámla kifizetéséhez kapcsolódóan nem adta át a BAU Help Kft., a ROZOÉP Kft., az Opera Solar Kft., a NIMIHUNI Kft. alvállalkozók számlái vonatkozásában az átutalások igazolásainak a másolatait. Ebből következően a kérelmezett e mulasztásaival nem teljesítette teljes mértékben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontjában foglalt kötelezettségeit a 4. részszámla és a végszámla esetében, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

38. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e időben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt kötelezettségét a végszámla kifizetéséhez kapcsolódóan.

39. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek.

40. A Döntőbizottság megállapította a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmezetti számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét tizenöt napon belül kellett volna átutalnia az ajánlattevőknek.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e kötelezettségének nem tett eleget, mert a 2020. január 3-án kelt végszámlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontjában rögzített tizenöt napon belül, hanem csak 2020. január 24-én fizette ki, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

42. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglalt azon kötelezettségét a ROZOÉP Kft. alvállalkozó vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő

számára a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során nyilatkoznia kell arról vagy az alvállalkozó nyilatkozatát be kell nyújtania arról, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

43. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőnek a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a ROZOÉP Kft. alvállalkozó vonatkozásában nem nyilatkozott arról, továbbá az alvállalkozó nyilatkozatát nem nyújtotta be arról, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulátát.

45. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglalt azon kötelezettségét a BAU HELP Kft. alvállalkozó vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő számára a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a bejelentésével együtt nyilatkoznia kell arról vagy az alvállalkozó nyilatkozatát be kell nyújtania arról, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során az ajánlatkérő részére a BAU HELP Kft. alvállalkozó vonatkozásában nem a 2018/1778/73-4. számú építési alnaplóban 2019. július 18-án történt bejelentésével együtt nyilatkozott arról, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, hanem csak 2019. november 27-én. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulátát.

47. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettségét, hogy ellenőrizze és dokumentálja azt, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), c), és f) pontjában foglaltaktól eltérően fizeti ki az alvállalkozókat.

48. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

49. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő rögzítette a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés 6.5.2. pontjában, hogy alvállalkozó igénybe vétele esetén alkalmazni kell a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-át. Ebből következően a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek ellenőrizni és dokumentálni kellett volna a szerződés 6.5.2. pontjában, azaz a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

51. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első, második és harmadik eleme esetében megállapította, hogy a kérelmezett nem minden esetben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), c), és f) pontjainak megfelelően járt el. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő e jogszerűtlen kérelmezetti eljárást nem ellenőrizte és nem dokumentálta, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, és megsértette e jogszabályi rendelkezést.

52. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő az építési napló adatai alapján megfelelően ellenőrizte-e a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

53. A 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

54. A Döntőbizottság megállapította a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérőnek kötelessége a szerződés teljesítését ellenőrizni, és ennek során kiemelt feladata az, hogy az építési napló adatai alapján ellenőrizze, hogy teljesítésben csak a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vegyen részt.

55. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés ötödik és hatodik eleme esetében megállapította, hogy a kérelmezett olyan alvállalkozókat is igénybe vett a 2018. szeptember 10-én kötött vállalkozási szerződés teljesítése során, amelyek nem feleltek meg a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak, és az ajánlatkérő e jogsértésekről az építési alnaplók adatainak ellenőrzése eredményeképpen tudomást szerezhetett volna. Ebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő az építési napló adatai alapján nem megfelelően ellenőrizte a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt, és ezért megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

57. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

58. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

59. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

61. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az elmúlt öt évben jogsértést nem állapított meg velük szemben. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 2.

***Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dobsa Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. NF Solár Hungária Kft.
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága