



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.53/15/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Future Consulting Services Kft.  
Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b 4/13.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Vecsei Csaba ügyvéd  
Budapest, Bartók Béla út 39. IV. em 1. a  
KRID: 59505985

**Az ajánlatkérő:** Károli Gáspár Református Egyetem  
Budapest, Kálvin Tér 9.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, Kardkovács és  
Tásai Ügyvédi Iroda (Budapest, Muskotály köz  
3.)  
KRID: 18100521

**A beszerzés tárgya, értéke:** Audiovizuális eszközök beszerzése, 135.061.787.- Ft.

**EKR azonosító:** EKR001476532023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja, a második-ötödik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező számlájára utaljon vissza 448.963.-Ft, azaz négyszáznegyvennyolcezer-kilencszázhatvanhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 1-jén a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívása 2023. szeptember 6-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 171-538121. iktatószámom. A közbeszerzés az elektronikus közbeszerzési rendszerben az EKR001476532023 szám alatt folyik. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Károli Gáspár Református Egyetem Reitter Ferenc utca 132. alatti épületéhez kapcsolódó audio-vizuális eszközök beszerzése (rövidített elnevezés: Audovizuális eszközök beszerzése) szállítási szerződés keretében.

Igényelt eszközök:

1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) (14 db)

8. Motoros vetítövászon (2 db) [...]

Az eszközök, berendezések részletesebb leírását és az elvárt műszaki követelményeket az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

VI.3) További információk:

7. A műszaki megfelelés ajánlatkérői ellenőrzésének érdekében az ajánlattevő az ajánlatban köteles megjelölni a leszállításra kerülő termék(ek) gyártóját és típusát (konkrét típusmegjelölés szükséges) és származási országát (EU nem elég, konkrét ország megjelölés szükséges). Az Ajánlatkérő a termék(ek) gyártóját és típusát szakmai ajánlatnak tekinti, ennek elmaradása hiánypótlási korlátozásba ütközik! Az ajánlatban csatolandó a leszállításra kerülő termék(ek) részletes műszaki leírása vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus, gyártói honlap termék link, stb.) olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja!”

2. A műszaki leírásban az ajánlatkérő „Elvárt funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás)”-ként az alábbiakra történő nyilatkozat benyújtását is előírta:

„1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel)

A megajánlott termék megnevezése, típusa:		
A megajánlott termék gyártója:		
Származási ország:		
	Elvárt funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás) LSK ClassBoard W1086 Optoma 5862RK vagy azzal egyenértékű	A megajánlott termék műszaki jellemzőinek leírása, számszerű adatok esetén a pontos adat megadásával, a megfelelés esetén az „igen” vagy „megfelel” beírásával
2.	Az interaktív kijelző aktív (hasznos) munkafelületének jellemzői: - 86” (218,4 cm) képátló - 16:9-es képarány - minimum 1200:1 kontraszt-arány - Ultra-HD 4K (3840x2160@60Hz) felbontás	
8.	- Kijelzőbe épített, az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép legalább Intel Core i7-10700KF 3.8GHz - legalább 16 GB DDR4 memória és - legalább 256 GB SSD háttértár - biztonsági TPM 2.0 chip	
9.	Gyorsindítási lehetőség (az interaktív kijelző és a beépített rendszerszámítógép, mint egy rendszer egyetlen gombnyomással bekapcsol és villámgyorsan, maximum 60 másodpercen belül használatra kész állapotba kerül)	

12.	Az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, Ultra-HD 4K ePTZ konferencia kamera - 3840 x 2160@30fps) felbontású - min. 3x digitális nagyítással - min. 83° torzításmentes, vízszintes látószöggel, valamint - H.264, H.265, YUY2, NV12 és MJPEG videótömörítéssel - mesterséges intelligenciával támogatott „auto framing” funkcióval - minimum 10 darab programozható preset pozícióval - beépített többirányú mikrofon rendszerrel és - USB 3.0 csatlakozási interfésszel - az összes UC&C platformmal való interoperabilitás	
19.	Az interaktív kijelzővel kompatibilis okostinta szoftver, amely beépül az összes számítógépre feltelepített programba, így lehetővé válik az alkalmazásokon (pl. térképészeti és térinformatikai szoftvereken, a webböngészőn, 2D-s CAD szoftvereken, 3D-s BIM alkalmazásokon stb.) a jegyzetelés	
20.	Az interaktív kijelzővel kompatibilis, speciális annotációs eszközkészlet, amely új fülként beépül az MS Word, MS Excel, MS PowerPoint és MS Outlook szoftverekbe és lehetővé teszi a jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül az Office dokumentumokba	
21.	Az interaktív kijelzővel kompatibilis, az MS PowerPoint prezentációs szoftver Diavetítés üzemmódjában megjelenő lebegő annotációs eszköztár, amely lehetővé teszi a diák közötti léptetést, új oldal beszúrását, jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül a PowerPoint prezentációba	
22.	Az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, a felhasználó által konfigurálható üdvözlő képernyő és gyorsindító eszköztár, amely az elérhető tevékenységek oldaláról, egyedi keretrendszerként foglalja össze a teljes rendszer működését és teszi lehetővé a számítógépre feltelepített alkalmazások azonnali elindítását, egyetlen érintéssel a megnyitott alkalmazások közötti váltást, valamint a WiFi hálózathoz történő azonnali csatlakozást QR kód segítségével	

## 8. Motoros vetítővászon

A megajánlott termék megnevezése, típusa:		
A megajánlott termék gyártója:		
Származási ország:		
	Elvart funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás) Bydium motoros vetítővászon 300x169 vagy azzal egyenértékű	A megajánlott termék műszaki jellemzőinek leírása, számszerű adatok esetén a pontos adat megadásával, a megfelelés esetén az „igen” vagy „megfelel” beírásával
1.	Vászon szélesség minimum 300 cm	
2.	Képszélesség minimum 290 cm	
3.	16:9 képarány vagy 16:10 képarány	
7.	Tokozat szélesség maximum 315 cm	

3. Az ajánlatkérő 2023. november 17-én bontotta az ajánlatokat, az ezt követően felvett jegyzőkönyv szerint három ajánlat érkezett, sorrendben a legelőnyösebbtől nézve ajánlatot nyújtott be az AVmax Rendszertechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: AVmax Kft.), a kérelmező és a SERCO Informatika Zrt. (a továbbiakban: SERCO Zrt.).

4. A kérelmező ajánlatában az alábbiak szerint csatolta az „Elvart funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás)” című táblázatot:

### „1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel)

A megajánlott termék megnevezése, típusa:		Gaoke A9 86” kijelző + FullTec Emperon X377P-OPS + Legamaster Easy View 4k EPTZ videokonferencia kamera + Gaoke tábla szotvere + LSK Solaris szoftver + Quizdom Octopus szoftver
A megajánlott termék gyártója:		Gaoke + FullTec + Legamaster + Gaoke + LSK + Quizdom
Származási ország:		Kína + Ausztria + Hollandia + Kína + Magyar
	Elvart funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás) LSK ClassBoard W1086 Optoma 5862RK vagy azzal egyenértékű	A megajánlott termék műszaki jellemzőinek leírása, számszerű adatok esetén a pontos adat megadásával, a megfelelés esetén az „igen” vagy „megfelel” beírásával
2.	Az interaktív kijelző aktív (hasznos) munkafelületének jellemzői: - 86” (218,4 cm) képátló - 16:9-es képarány - minimum 1200:1 kontraszt-arány - Ultra-HD 4K (3840x2160@60Hz) felbontás	Az interaktív kijelző aktív (hasznos) munkafelületének jellemzői: - 86” (218,4 cm) képátló - 16:9-es képarány - 1200:1 kontraszt-arány - Ultra-HD 4K (3840x2160@60Hz) felbontás

8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kijelzőbe épített, az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép legalább Intel Core i7-10700KF 3.8GHz</li> <li>- legalább 16 GB DDR4 memória és</li> <li>- legalább 256 GB SSD háttértár</li> <li>- biztonsági TPM 2.0 chip</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rendelkezik kijelzőbe épített, az Intel Core i7-10700KF 3.8GHz processzorral</li> <li>- 16 GB DDR4 memóriával és</li> <li>- 256 GB SSD háttértárral biztonsági TPM 2.0 chippel</li> <li>- Nem az interaktív kijelző gyártója által gyártott rendszerszámítógép</li> </ul>
19.	Az interaktív kijelzővel kompatibilis okostinta szoftver, amely beépül az összes számítógépre feltelepített programba, így lehetővé válik az alkalmazásokon (pl. térképészeti és térinformatikai szoftvereken, a webböngészőn, 2D-s CAD szoftvereken, 3D-s BIM alkalmazásokon stb.) a jegyzetelés	Az interaktív kijelzővel kompatibilis okostinta szoftver, amely beépül az összes számítógépre feltelepített programba, így lehetővé válik az alkalmazásokon (pl. térképészeti és térinformatikai szoftvereken, a webböngészőn, 2D-s CAD szoftvereken, 3D-s BIM alkalmazásokon stb.) a jegyzetelés
20.	Az interaktív kijelzővel kompatibilis, speciális annotációs eszközkészlet, amely új fülként beépül az MS Word, MS Excel, MS PowerPoint és MS Outlook szoftverekbe és lehetővé teszi a jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül az Office dokumentumokba	Az interaktív kijelzővel kompatibilis, speciális annotációs eszközkészlettel ellátva, amely új fülként beépül az MS Word, MS Excel, MS PowerPoint és MS Outlook szoftverekbe és lehetővé teszi a jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül az Office dokumentumokba
21.	Az interaktív kijelzővel kompatibilis, az MS PowerPoint prezentációs szoftver Diavetítés üzemmódjában megjelenő lebegő annotációs eszköztár, amely lehetővé teszi a diák közötti léptetést, új oldal beszúrását, jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül a PowerPoint prezentációba	Rendelkezik az interaktív kijelzővel kompatibilis, az MS PowerPoint prezentációs szoftver Diavetítés üzemmódjában megjelenő lebegő annotációs eszköztárral, amely lehetővé teszi a diák közötti léptetést, új oldal beszúrását, jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül a PowerPoint prezentációba
22.	Az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, a felhasználó által konfigurálható üdvözlő képernyő és gyorsindító eszköztár, amely az elérhető tevékenységek oldaláról, egyedi keretrendszerként foglalja össze a teljes rendszer működését és teszi lehetővé a számítógépre feltelepített alkalmazások azonnali elindítását, egyetlen érintéssel a megnyitott alkalmazások közötti váltást, valamint a WiFi hálózathoz történő azonnali csatlakozást QR kód segítségével	Rendelkezik az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, a felhasználó által konfigurálható üdvözlő képernyő és gyorsindító eszköztárral, amely az elérhető tevékenységek oldaláról, egyedi keretrendszerként foglalja össze a teljes rendszer működését és teszi lehetővé a számítógépre feltelepített alkalmazások azonnali elindítását, egyetlen érintéssel a megnyitott alkalmazások közötti váltást, valamint a WiFi hálózathoz történő azonnali csatlakozást QR kód segítségével

5. A SERCO Zrt. ajánlatában az alábbiak szerint csatolta az „Elvárt funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás)” című táblázatot:

#### „1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel)

A megajánlott termék megnevezése, típusa:		LSK Meeting Display MDX4086 interaktív kijelző (MV7R93)
A megajánlott termék gyártója:		LSK Hungária Kft.
Szarmazási ország:		Magyarország
	Elvárt funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás) LSK ClassBoard W1086 Optoma 5862RK vagy azzal egyenértékű	A megajánlott termék műszaki jellemzőinek leírása, számszerű adatok esetén a pontos adat megadásával, a megfelelés esetén az „igen” vagy „megfelel” beírásával megfelel
8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kijelzőbe épített, az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép legalább Intel Core i7-10700KF 3.8GHz</li> <li>- legalább 16 GB DDR4 memória és</li> <li>- legalább 256 GB SSD háttértár</li> <li>- biztonsági TPM 2.0 chip</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kijelzőbe épített, az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép legalább Intel Core i7-10700KF 3.8GHz processzorral</li> <li>- 16 GB DDR4 memóriával és</li> <li>- 256 GB SSD háttértárral biztonsági TPM 2.0 chippel megfelel</li> </ul>
12.	Az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, Ultra-HD 4K ePTZ konferencia kamera <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3840 x 2160@30fps felbontású</li> <li>- min. 3x digitális nagyítással</li> <li>- min. 83° torzításmentes, vízszintes látószöggel, valamint H.264, H.265, YUY2, NV12 és MJPEG videotömörítéssel</li> <li>- mesterséges intelligenciával támogatott „auto framing” funkcióval</li> <li>- minimum 10 darab programozható preset pozícióval</li> <li>- beépített többirányú mikrofon rendszerrel és USB 3.0 csatlakozási interfésszel</li> <li>- az összes UC&amp;C platformmal való interoperabilitás</li> </ul>	az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, Ultra-HD 4K ePTZ konferencia kamera <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3840 x 2160@30fps felbontású</li> <li>- min. 3x digitális nagyítással</li> <li>- min. 83° torzításmentes, vízszintes látószöggel, valamint H.264, H.265, YUY2, NV12 és MJPEG videotömörítéssel ellátva</li> <li>- mesterséges intelligenciával támogatott „auto framing” funkcióval rendelkezik</li> <li>- minimum 10 darab programozható preset pozícióval rendelkezik</li> <li>- beépített többirányú mikrofon rendszerrel és</li> <li>- USB 3.0 csatlakozási interfésszel rendelkezik</li> <li>- az összes UC&amp;C platformmal való interoperabilitás</li> </ul>

#### 8. Motoros vetítővászon

A megajánlott termék megnevezése, típusa:		Sepiscreens master Deluxe motoros vetítővászon, Sepiscreens rádiófrekvenciás távirányító szett-tel
A megajánlott termék gyártója:		Sepiscreens
Szarmazási ország:		Olaszország
	Elvárt funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás) Bydium motoros vetítővászon 300x169 vagy azzal egyenértékű	A megajánlott termék műszaki jellemzőinek leírása, számszerű adatok esetén a pontos adat megadásával, a megfelelés esetén az „igen” vagy „megfelel” beírásával

1.	Vászon szélesség minimum 300 cm	megfelel Vászon szélesség 300 cm
2.	Képszélesség minimum 290 cm	megfelel Képszélesség 290 cm
3.	16:9 képarány vagy 16:10 képarány	megfelel 16:9 képarány
7.	Tokozat szélesség maximum 315 cm	megfelel Tokozat szélesség: 308 cm

6. Az ajánlatkérő 2023. november 16-án küldött hiánypótlási felhívásában az alábbiakat is kérte:

„I./ Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. [...]

2. Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban csatolandó a leszállításra kerülő termék(ek) részletes műszaki leírása vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus, gyártói honlap termék link stb.) olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja. Az ajánlat nem tartalmazza a kért dokumentumokat. Kérjük ezért hiánypótlás keretében a leszállításra kerülő termék(ek) vonatkozásában részletes, valamennyi műszaki adatot tartalmazó magyar nyelvű terméklink megadását vagy az idegen nyelvű terméklinkek magyar nyelvű felelős fordításának, vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus stb.) benyújtását olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja!

3. Az Ajánlatkérő a műszaki követelményeit tartalmazó műszaki-szakmai ajánlat táblázat 3. oldalon az 1. pont 8. alpontjában a következőket írta elő: [...] Ajánlattevő a műszaki-szakmai ajánlat táblázat 3. oldalán az 1. pont 8. alpontjában úgy nyilatkozott, hogy a rendszerszámítógép nem az interaktív kijelző gyártója által gyártott. Kérjük ezért felvilágosítás kérés keretében annak magyarázatát, hogy az ajánlattevő által megajánlott eszköz miként feleltethető meg az „interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép” műszaki követelménynek!

II./ SERCO Informatika Zrt. [...]

Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban csatolandó a leszállításra kerülő termék(ek) részletes műszaki leírása vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus, gyártói honlap termék link stb.) olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja. Az ajánlat nem tartalmazza a kért dokumentumokat. Kérjük ezért hiánypótlás keretében a leszállításra kerülő termék(ek) vonatkozásában részletes, valamennyi műszaki adatot tartalmazó magyar nyelvű terméklink megadását vagy az idegen nyelvű terméklinkek magyar nyelvű felelős fordításának, vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus stb.) benyújtását olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja!”

7. A kérelmező benyújtott hiánypótlásában csatolta többek között a „Gaoke GK-A9-1 interaktív kijelző 75” termék leírását.

8. A SERCO Zrt. benyújtott hiánypótlásában többek között csatolta az 1. Interaktív tábla műszaki követelményeit tartalmazó, LSK Hungária Kft. által 2023. november 22-én aláírt táblázatot, melyben az alábbiak is szerepeltek:

„1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel)

- referencia típus: LSK ClassBoard W1086 Optoma 5862R2 vagy azzal egyenértékű
- A megajánlott termék megnevezése, típusa: LSK Meeting Display MDX4086 interaktív kijelző (MV7R93) [...]

	Elvárt funkciók, műszaki paraméterek (műszaki előírás) LSK ClassBoard W1086 Optoma 5862RK vagy azzal egyenértékű	A megajánlott termék műszaki jellemzőinek leírása, számszerű adatok esetén a pontos adat megadásával, a megfelelés esetén az „igen” vagy „megfelel” beírásával megfelel
8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kijelzőbe épített, az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép legalább Intel Core i7-10700KF 3.8GHz</li> <li>- legalább 16 GB DDR4 memória és</li> <li>- legalább 256 GB SSD háttértár</li> <li>- biztonsági TPM 2.0 chip</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Típus: LSK Meeting PC i7-10700T-4K-M16-S256 beépített rendszerszámítógép</li> <li>- megfelel</li> <li>- kijelzőbe épített, az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép Intel Core i7-10700T akár 4,5GHz</li> <li>- 16 GB DDR4 memóriával és</li> <li>- 256 GB SSD háttértár</li> <li>- biztonsági TPM 2.0 chip</li> </ul>
12.	<p>Az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, Ultra-HD 4K ePTZ konferencia kamera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3840 x 2160@30fps) felbontású</li> <li>- min. 3x digitális nagyítással</li> <li>- min. 83° torzításmentes, vízszintes látószöggel, valamint H.264, H.265, YUY2, NV12 és MJPEG videotömörítéssel</li> <li>- mesterséges intelligenciával támogatott „auto framing” funkcióval</li> <li>- minimum 10 darab programozható preset pozícióval</li> </ul> <p>beépített többirányú mikrofon rendszerrel és USB 3.0 csatlakozási interfésszel az összes UC&amp;C platformmal való interoperabilitás</p>	<p>Típus: LSK Meeting Eye VCC030-4K-AF ePTZ videokonferencia kamera</p> <p>az interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott, Ultra-HD 4K ePTZ konferencia kamera</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3840 x 2160@30fps) felbontású</li> <li>- 3x digitális nagyítással</li> <li>- 83° torzításmentes, vízszintes látószöggel, valamint H.264, H.265, YUY2, NV12 és MJPEG videotömörítéssel</li> <li>- mesterséges intelligenciával támogatott „auto framing” funkcióval rendelkezik</li> <li>- 10 darab programozható preset pozícióval rendelkezik</li> <li>- beépített többirányú mikrofon rendszerrel és</li> <li>- USB 3.0 csatlakozási interfésszel</li> <li>- az összes UC&amp;C platformmal való interoperabilitás</li> </ul>

A SERCO Zrt. továbbá csatolta a 8. Motoros vetítővászon tétel <https://www.mekka-digital.hu/sepiscreens-master-deluxe-motoros-vetitovaszon-290x163-cm-white-black-1-0-16-9?keyword=MAD300BWB> internetcímen található és nyilvánosan elérhető termékismertetőjét.

9. Az ajánlatkérő 2023. december 20-án megküldött összegezésében mindhárom ajánlatot érvényesnek nyilvánította, nyertesként az AVmax Kft.-t jelölte meg. A kérelmező 2023. december 22-én megtekintette az AVmax Kft. ajánlatát, majd 2023. december 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatát érintően. A SERCO Zrt. 2023. december 29-én megtekintette az AVmax Kft. és a kérelmező ajánlatát.

10. A SERCO Zrt. 2023. december 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az AVmax Kft. és a kérelmező ajánlatának érvényessége vonatkozásában, a kérelmező ajánlatát érintően az alábbiakat is kifogásolta:

„1.) észrevétel: a megajánlott beépített rendszerszámítógép nem teljesíti a gyártóazonos minimum elvárást

A Future Consulting Kft. a műszaki-szakmai ajánlatban az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) soron a Gaoke A9 86” kijelző + FullTech Emperon X377P-OPS + Legamaster Easy View 4K ePTZ videokonferencia kamera + Gaoke tábla szoftver + LSK Solaris szoftver + Quizdom Octopus szoftver termékcsomagot adta meg. Ajánlatkérő a beépített rendszerszámítógéppel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 8. során definiálta, az alábbiak szerint [...]. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás keretében felszólította a Future Consulting Kft.-t a gyártóazonosság igazolására, azonban a hiánypótlás során ez nem történt meg, indoklasként pedig agyártóazonosság feleslegességére, továbbá versenypiaci korlátozásra hivatkoztak. Véleményünk szerint a „gyártóazonos” eszközök beszerzése azért lehet fontos Ajánlatkérő számára, mert a „kompatibilis megoldások” csupán egy, a beszerzés időszakára vonatkozó kompatibilitást biztosítanak, ahol a különböző gyártók különböző termékei a vizsgált időszakban képesek együttműködni. Azonban hosszútávon, akár a projekt fenntartási időszakán túl (5 vagy 10 éves viszonylatban) Ajánlatkérő nem fogja tudni

érvényesíteni sem a szállító, sem a különféle gyártók felé az időközben, bármilyen okból megszűnt kompatibilitás visszaállítását. Ezzel szemben könnyen belátható, hogy ha egy komplex feladat megvalósítását olyan gyártó eszközeivel biztosítja Ajánlatkérő, ahol a hardver és a szoftver fejlesztése egy kézben van, úgy a hosszútávú kompatibilitás biztosítása a gyártó üzleti érdeke. Továbbá több olyan interaktív kijelző gyártó is van a piacon, akik saját beépített rendszerszámítógépet fejlesztenek és kínálnak az interaktív kijelzőik mellé, így semmiképp nem állja meg a helyét a versenypiaci korlátozásra történő hivatkozás. Fentiek alapján kijelenthető, hogy a Future Consulting Kft. nem igazolta érdemben a megajánlott interaktív kijelző és a beépített rendszerszámítógép „gyártóazonosságát” a hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatában, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

3.) észrevétel: nem megfelelő műszaki adatlap került csatolásra az interaktív kijelző tekintetében

A Future Consulting Kft. a műszaki-szakmai ajánlatban az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) soron a Gaoke A9 86” kijelző + FullTech Emperon X377P-OPS + Legamaster Easy View 4K ePTZ videokonferencia kamera + Gaoke tábla szoftver + LSK Solaris szoftver + Quizdom Octopus szoftver termékcsomagot adta meg. Az iratbetekintés során azonban észleltük, hogy a Future Consulting Kft. a megfelelőséget igazoló dokumentumok között a Gaoke A9 75” kijelző műszaki adatlapját csatolta a Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapja helyett, így az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázatban definiált elvárások, különös tekintettel az 1-12. sorok megfelelőségét Ajánlatkérőnek nincs lehetősége ellenőrizni! Fentiek alapján kijelenthető, hogy mivel a Future Consulting Kft. nem megfelelő interaktív kijelző modellhez csatolta a megfelelőséget igazoló műszaki adatlapot, így a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 1-12. sorain definiált minimális elvárások nem ellenőrizhetők. a többszöri hiánypótlási felszólításra kitérő választ adott, így kérjük Ajánlatkérőt az Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

4.) észrevétel: nem megfelelő szoftverek a minimális elvárások igazolására

A Future Consulting Kft. a műszaki-szakmai ajánlatban az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) soron a Gaoke A9 86” kijelző + FullTech Emperon X377P-OPS + Legamaster Easy View 4K ePTZ videokonferencia kamera + Gaoke tábla szoftver + LSK Solaris szoftver + Quizdom Octopus szoftver termékcsomagot adta meg. Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 13-23. sorain definiálta, az alábbiak szerint [...]

4.1) észrevétel:

A Future Consulting Kft. a fent definiált szoftveres képességeket nem egy, hanem 3 különböző gyártó 3 különféle szoftver termékével próbálja meg igazolni, illetve teljesíteni. Ebből a Gaoke tábla szoftver, mint az interaktív kijelző saját szoftvere kizárólag a beágyazott Android operációs rendszeren futó, a beépített Windows rendszerszámítógéptől teljesen független működésű alkalmazás, vagyis ez a szoftver a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 18-22. sorain definiált elvárásokat, mint Windows alapú funkciók, nem képes teljesíteni.

4.2) észrevétel:

Valószínűsítjük, hogy a 4.1) észrevételben bemutatott okok miatt került bele az LSK Solaris táblaszoftver a Future Consulting Kft. ajánlatába. Azonban az LSK Solaris táblaszoftver a gyártó, fejlesztő és magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kizárólag LSK ClassBoard típusú interaktív kijelzőkön, vagy egyéb, nem érintés-érzékeny Windows alapú számítógépeken (pl. tanári vagy tanulói, iskolai vagy otthoni laptopokon vagy

asztali számítógépeken) használhatók, a más típusú interaktív eszközzel történő együttes használat kifejezetten tiltott! Ez okból kifolyólag az LSK Solaris táblaszoftver semmilyen körülmények között nem szállítható le jelen projekt keretében a Gaoke A9 86'' kijelzővel együtt! Továbbá szeretnénk tájékoztatni Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatok, valamint a megajánlott eszközök, beleértve a szoftverek típusát, gyártóját igazoló csatolásra került dokumentumok a műszaki-szakmai ajánlat részét képezik, így a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján azok nem hiánypótolhatóak.

#### 4.3) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 19. során definiálta, az alábbiak szerint [...] Az LSK Solaris táblaszoftver egy fehértableta szoftver, amely a hagyományos fehértableta vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan szoftver képes biztosítani, amely lehetővé teszi a beépített rendszerszámítógépre telepített Windows alkalmazásokon (pl. térképészeti és térinformatikai szoftvereken, a webböngészőn, 2D-s CAD szoftvereken, 3D-s BIM alkalmazásokon stb.) a jegyzetelést. Az LSK Solaris táblaszoftverről a gyártó, fejlesztő és magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

#### 4.4) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 19. során definiálta, az alábbiak szerint [...] A Quizdom Octopus szoftver egy fehértableta szoftver, amely a hagyományos fehértableta vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan szoftver képes biztosítani, amely lehetővé teszi a beépített rendszerszámítógépre telepített Windows alkalmazásokon (pl. térképészeti és térinformatikai szoftvereken, a webböngészőn, 2D-s CAD szoftvereken, 3D-s BIM alkalmazásokon stb.) a jegyzetelést. A Quizdom Octopus szoftverről a magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

#### 4.5) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 20. során definiálta, az alábbiak szerint [...] Az LSK Solaris táblaszoftver egy fehértableta szoftver, amely a hagyományos fehértableta vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan speciális úgynevezett Office Add-in COM bővítmény képes biztosítani, ami beépül a Word, Excel, PowerPoint és Outlook szoftverekbe és lehetővé teszi a jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül az Office dokumentumokba. Az LSK Solaris táblaszoftverről a gyártó, fejlesztő és magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat. ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

#### 4.6) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 20. során definiálta, az alábbiak szerint [...] A Quizdom

Octopus szoftver egy fehértábla szoftver, amely a hagyományos fehértábla vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan speciális úgynevezett Office Add-in COM bővítmény képes biztosítani, ami beépül a Word, Excel, PowerPoint és Outlook szoftverekbe és lehetővé teszi a jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül az Office dokumentumokba. A Quizdom Octopus szoftverről a magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

4.7) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 21. során definiálta, az alábbiak szerint [...] Az LSK Solaris táblaszoftver egy fehértábla szoftver, amely a hagyományos fehértábla vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan speciális úgynevezett Office Add-in COM bővítmény képes biztosítani, ami beépül PowerPoint szoftver diavetítés üzemmódjába és lehetővé teszi a diák közötti léptetést, új oldal beszúrását, jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül a PowerPoint prezentációba. Az LSK Solaris táblaszoftverről a gyártó, fejlesztő és magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

4.8) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 21. során definiálta, az alábbiak szerint [...] A Quizdom Octopus szoftver egy fehértábla szoftver, amely a hagyományos fehértábla vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan speciális úgynevezett Office Add-in COM bővítmény képes biztosítani, ami beépül PowerPoint szoftver diavetítés üzemmódjába és lehetővé teszi a diák közötti léptetést, új oldal beszúrását, jegyzetek elhelyezését, illetve azok elmentését közvetlenül a PowerPoint prezentációba. A Quizdom Octopus szoftverről a magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

4.9) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 22. során definiálta, az alábbiak szerint [...] Az LSK Solaris táblaszoftver egy fehértábla szoftver, amely a hagyományos fehértábla vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan szoftver képes biztosítani, amely az elérhető tevékenységek oldaláról, egyedi keretrendszerként foglalja össze a teljes rendszer működését és teszi lehetővé a számítógépre feltelepített alkalmazások azonnali elindítását, egyetlen érintéssel a megnyitott alkalmazások közötti váltást, valamint a WiFi hálózathoz történő azonnali csatlakozást QR kód segítségével. Az LSK Solaris táblaszoftverről a gyártó, fejlesztő és magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

## 4.10) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 22. során definiálta, az alábbiak szerint [...] A Quizdom Octopus szoftver egy fehértábla szoftver, amely a hagyományos fehértábla vagy flipchart tábla digitális megfelelőjeként képes működni. A fent bemutatott műszaki elvárást azonban csak egy olyan szoftver képes biztosítani, amely az elérhető tevékenységek oldaláról, egyedi keretrendszerként foglalja össze a teljes rendszer működését és teszi lehetővé a számítógépre feltelepített alkalmazások azonnali elindítását, egyetlen érintéssel a megnyitott alkalmazások közötti váltást, valamint a WiFi hálózathoz történő azonnali csatlakozást QR kód segítségével. A Quizdom Octopus szoftverről a magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem biztosítja az elvárt funkcionalitást, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

## 4.11) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 22. során definiálta, az alábbiak szerint [...] Az LSK Solaris táblaszoftverről a gyártó, fejlesztő és magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy nem rendelkezik QR kód funkcióval és nem alkalmas a WiFi hálózathoz történő azonnali csatlakozáshoz, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat, ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

## 4.12) észrevétel:

Ajánlatkérő az interaktív kijelző szoftveres képességeivel kapcsolatos minimális elvárásokat a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 22. során definiálta, az alábbiak szerint [...] A Quizdom Octopus szoftverről a magyarországi forgalmazó LSK Hungária Kft. tájékoztatása alapján kijelenthető, hogy ez a szoftver nem rendelkezik QR kód funkcióval és nem alkalmas a WiFi hálózathoz történő azonnali csatlakozáshoz, így nem teljesíti a műszaki specifikációban megfogalmazott minimális elvárásokat. ezért kérjük Ajánlatkérőt a Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!

A fentieket összegezve, a 4.) blokkban bemutatott összesen 12 észrevétel jól mutatja, hogy a Future Consulting Kft. a műszaki-szakmai ajánlatban, az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 13-23. sorain definiált szoftveres képességeket 3 különböző gyártó 3 különféle szoftver termékével próbálja meg igazolni, illetve teljesíteni, de a 3 szoftverből egy szoftver (Gaoke tábla szoftver) kizárólag Android operációs rendszeren működik, egy másik szoftver (LSK Solaris táblaszoftver) jogilag nem is használható a megajánlott Gaoke A9 86” kijelzővel, továbbá a harmadik szoftverként megajánlott Quizdom Octopus szoftverrel együtt nem teljesítik az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat 19-22. sorain definiált szoftveres képességeket. Összefoglalva, a Future Consulting Kft. műszaki-szakmai ajánlatával kapcsolatban több olyan észrevételt fogalmaztunk meg, amelyek mindegyike önmagában érvénytelenné teszi az ajánlatot. Ebből nagyon jól kitűnik, hogy az 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki jellemzőit tartalmazó táblázatban szereplő 24 darab elvárt minimum követelmény több, mint felének nem felel meg ez a műszaki-szakmai ajánlat, ezért kérjük Ajánlatkérőt az Future Consulting Kft. ajánlatának érvénytelenítésére!”

Az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolta a SERCO Zrt. az LSK Hungária Kft. 2db nyilatkozatát, mely szerint

1/„a Műszaki leírás 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) tételére vonatkozó előírások közül a „LSK ClassBoard W1086 Optoma 5862RK vagy azzal egyenértékű” terméktípus „az összefoglaló táblázat 19-22. sorain több, egyéb funkcióval bíró, az általános táblaszoftverek működésétől független elvárás került definiálásra, így az LSK Solaris táblaszoftver ezen pontoknak - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - nem tud megfelelni!”, azaz álláspontja szerint „A fentiek alapján tehát azon Ajánlattevők, akik az LSK Solaris táblaszoftver feltüntetésével kívánták a fent bemutatott és elvárt funkcionalitást igazolni, nem felelnek meg a minimálisan megfogalmazott követelményeknek!”,

illetve

2/„a Műszaki leírás 1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel) tételére vonatkozó előírások közül a „LSK ClassBoard W1086 Optoma 5862RK vagy azzal egyenértékű” terméktípus „az összefoglaló táblázat 19-22. sorain több, egyéb funkcióval bíró, az általános táblaszoftverek működésétől független elvárás került definiálásra, így a Quizdom Octopus szoftver ezen pontoknak - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - nem tud megfelelni!”, azaz álláspontja szerint „A fentiek alapján tehát azon Ajánlattevők, akik a Quizdom Octopus szoftver feltüntetésével kívánták a fent bemutatott és elvárt funkcionalitást igazolni, nem felelnek meg a minimálisan megfogalmazott követelményeknek!”.

11. Az ajánlatkérő 2024. január 4-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére válaszát, mely szerint „[...] ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján – a szükséges eljárási cselekmények megtételét követően – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést módosítani fogja és arról a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül az EKR-n keresztül nyújt tájékoztatást.”

12. Az ajánlatkérő 2024. január 5-én megküldte a SERCO Zrt. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, melyben a kérelmező ajánlata vonatkozásában az alábbi álláspontját közölte:

„1.) észrevétel: a megajánlott beépített rendszerszámítógép nem teljesíti a gyártóazonos minimum elvárást

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemhez csatolt, az LSK Hungária Kft. [...], mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa, illetve a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozat alapján megállapította, hogy az ajánlatban az interaktív tábla kapcsán megajánlott LSK Solaris táblaszoftver és a Quizdom Octopus szoftver - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - NEM felel meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak. A vitarendezési kérelem ezért megalapozott, ennek megfelelően Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján – a szükséges eljárási cselekmények megtételét követően – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést módosítani fogja és arról a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül az EKR-n keresztül nyújt tájékoztatást.

3.) észrevétel: nem megfelelő műszaki adatlap került csatolásra az interaktív kijelző tekintetében

Ajánlatkérő az ajánlatot ismételtelen ellenőrizte és megállapította, hogy a hiánypótlás során a műszaki követelményeknek való megfelelés igazolására NEM a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapja, hanem a Gaoke A9 75” kijelző műszaki adatlapja került becsatolásra, amely termék nem azonos a megajánlott termékkel. Ajánlatkérő egyebekben ellenőrizte, a Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapja a gyártó honlapján az alábbi linken elérhető: [https://mediumkft.hu/wp-content/uploads/2023/10/Gaoke-A9-1-Adatlap86\\_2023\\_1.pdf](https://mediumkft.hu/wp-content/uploads/2023/10/Gaoke-A9-1-Adatlap86_2023_1.pdf). A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az

Ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a

törvényben foglaltaknak megfelel. Ha a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlatkérő ennek megfelelően megállapította, hogy az ajánlat a hiánypótlást követően sem tartalmazza a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapját vagy bármely más a műszaki követelmények megfelelőségét alátámasztó dokumentumot és/vagy hivatkozást. Ennek elmaradása hiánypótlási korlátozásba ütközik, így az ajánlat hiányossága további hiánypótlás keretében sem orvosolható. A vitarendezési kérelem ezért megalapozott, ennek megfelelően Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján – a szükséges eljárási cselekmények megtételét követően – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítani fogja és arról a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül az EKR-n keresztül nyújt tájékoztatást.

4.) észrevétel: nem megfelelő szoftverek a minimális szoftveres elvárások igazolására

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemhez csatolt, az LSK Hungária Kft. [...], mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa és a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozat alapján megállapította, hogy az ajánlatban az interaktív tábla kapcsán megajánlott LSK Solaris táblaszoftver és a Quizdom Octopus szoftver - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - NEM felel meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak. Mindemellett az LSK Solaris táblaszoftver a fejlesztője és jogtulajdonosa tájékoztatása szerint a táblaszoftver kizárólag LSK ClassBoard típusú interaktív kijelzőkön vagy egyéb, nem érintés-érzékeny Windows alapú számítógépeken (pl. tanári vagy tanulói, iskolai vagy otthoni laptopokon vagy asztali számítógépeken) használhatók. Mindezek ismeretében Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék konfiguráció nem alkalmas a kompatibilitási és operabilitási (funkcionális egyenértékűség) igazolására. A vitarendezési kérelem ezért megalapozott, ennek megfelelően Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján – a szükséges eljárási cselekmények megtételét követően – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítani fogja és arról a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül az EKR-n keresztül nyújt tájékoztatást.”

13. Az ajánlatkérő 2024. január 9-én módosított összegezését küldött az ajánlattevők részére, melyben érvényes és nyertes ajánlattevőként a SERCO Zrt.-t jelölte meg, a másik két ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a kérelmező ajánlatát az alábbi indokokkal:

„Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: [...]

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

1./ Ajánlatkérő az LSK Hungária Kft. [...], mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa, illetve a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozat alapján megállapította, hogy az ajánlatban az interaktív tábla kapcsán megajánlott LSK Solaris táblaszoftver és a Quizdom Octopus szoftver - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - NEM felel meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlatkérő az ajánlatot ismételtelen ellenőrizte és megállapította, hogy a hiánypótlás során a műszaki követelményeknek való megfelelőség igazolására NEM a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapja, hanem a Gaoke A9 75” kijelző műszaki adatlapja került becsatolásra, amely termék nem azonos a megajánlott termékkel. Ajánlatkérő egyebekben ellenőrizte, a Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapja a gyártó honlapján az alábbi linken elérhető:

[https://mediumkft.hu/wp-content/uploads/2023/10/Gaoke-A9-1-Adatlap\\_86\\_2023\\_1.pdf](https://mediumkft.hu/wp-content/uploads/2023/10/Gaoke-A9-1-Adatlap_86_2023_1.pdf)

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az Ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a törvényben foglaltaknak megfelel. Ha a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ajánlatkérő ennek megfelelően megállapította, hogy az ajánlat a hiánypótlást követően sem tartalmazza a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapját vagy bármely más a műszaki követelmények megfelelőségét alátámasztó dokumentumot és/vagy hivatkozást. Ennek elmaradása hiánypótlási korlátozásba ütközik, így az ajánlat hiányossága további hiánypótlás keretében sem orvosolható, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3./ Ajánlatkérő az LSK Hungária Kft. [...], mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa és a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozat alapján megállapította, hogy az ajánlatban az interaktív tábla kapcsán megajánlott LSK Solaris táblaszoftver és a Quizdom Octopus szoftver - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - NEM felel meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak.

Mindemellett az LSK Solaris táblaszoftver a fejlesztője és jogtulajdonosa tájékoztatása szerint a táblaszoftver kizárólag LSK ClassBoard típusú interaktív kijelzőkön vagy egyéb, nem érintés-érzékeny Windows alapú számítógépeken (pl. tanári vagy tanulói, iskolai vagy otthoni laptopokon vagy asztali számítógépeken) használhatók.

Mindezek ismeretében Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék konfiguráció nem alkalmas a kompatibilitási és operabilitási (funkcionális egyenértékűség) igazolására, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

14. A kérelmező 2024. január 12-én megtekintette a SERCO Zrt. ajánlatát, majd 2024. január 12-én a jogorvoslati kérelmével azonos tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

15. Az ajánlatkérő 2024. január 16-án megkeresést küldött az LSK Hungária Kft. részére az alábbiak szerint: „abban kérem szíves segítségét, hogy a közbeszerzési eljárásunkban az egyik ajánlattevő által megajánlott „LSK Meeting Display MDX4086 interaktív kijelző (MV7R93) megfelel-e az általunk meghatározott alábbi műszaki követelményeknek. Kérem, hogy szíveskedjen az alábbi táblázatot megfelelően kitölteni: [...]

Az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság az alábbi két pontban támadta a nyertes ajánlattevő által megajánlott LSK terméket:

1. A megajánlott interaktív tábla (beépített számítógéppel) (LSK MDX4086 interaktív kijelző MV7R37) álláspontunk, illetve a korábbi aláírt és leteljesített közbeszerzési pályázatban megajánlott konfiguráció alapján nem felel meg a műszaki előírásoknak, tekintettel arra, hogy a termék 6 magos CPU-t tartalmaz, amely ily módon semmiképpen sem lehet az elvárt 10700 KF modell, ugyanis az 8 magos.

2. [...] Megjegyzem, hogy mindkét fenti pont tévesen jelöli meg a nyertes ajánlattevő által megajánlott terméket, amely helyesen MV7R93 és nem MV7R37. Nyertes ajánlattevő az ajánlatát úgy adta meg, hogy szó szerint átmásolta a válasz oszlopba a műszaki követelményt és hozzáfűzte a „megfelel” szót, pl. [idézve az interaktív tábla 8. sorában szereplő ajánlati tartalom]”.

16. Az LSK Hungária Kft. a 2024. január 17-én küldött válaszában közölte, hogy „a fejlesztő és műszaki osztályunk elkészítette, a jogi és közbeszerzési osztályunk pedig jóvá is

hagyta a csatolmányban található gyártói állásfoglalásunkat.” A 2024. január 17-én kelt nyilatkozat az alábbiakat is tartalmazta:

„Az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság az MV7R37 megoldás-azonosítóval (SID) rendelkező, korábban leszállított és teljesített [...] ökoszisztémára hivatkozik, amely egy másik felsőoktatási végfelhasználó [...] egyedi igényei és elvárásai alapján kerültek kialakításra még 2018-ban. [...] az MV7R37 megoldás-azonosítójú interaktív rendszer egyedi műszaki tartalma nem azonos az MV7R93 megoldás-azonosítójú interaktív rendszer egyedi műszaki tartalmával. [...] Az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság processzorra vonatkozó 1. számú észrevételében azt állítja, hogy a termék 6 magos CPU-t tartalmaz, amely ily módon semmiképpen sem lehet az elvárt 10700 KF modell, ugyanis az 8 magos. [...] Napjainkban [...] 10. generációs és 8 magos, i7-es processzorral szállítjuk interaktív rendszereinket, amely így tökéletesen megfelel a műszaki leírásban felsorolt követelményeknek! Fentiek alapján kijelenthető, hogy a [tárgyi] közbeszerzési eljárásban a Serco Informatika Zrt. által benyújtott teljes pályázati dokumentáció, illetve az LSK Meeting Display MDX4086 interaktív kijelző (MV7R93) megfelel a műszaki leírásban felsorolt követelményeknek!”

17. Az ajánlatkérő 2024. január 17-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbiak szerint:

„Eljárásjogi észrevételek:

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint [...] Tényként állapítható meg, hogy Ajánlatkérő az eljárást lezáró írásbeli összegezést 2023. december 20. napján küldte meg valamennyi ajánlattevő számára. Ajánlatkérő az összegezésben a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – egyebek mellett – írásban tájékoztatta az ajánlattevőket az ajánlatok érvényessé nyilvánításáról. Ajánlatkérő a 2023. december 20. napján megküldött összegezésben a SERCO Informatika Zrt. [...] ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította. A 2023. december 20. napján megküldött összegezés ismeretében benyújtott vitarendezési kérelmek a SERCO Informatika Zrt. [...] ajánlattevő ajánlatát nem érintették és érvényességét nem kifogásolták. Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmekben foglaltak alapján az összegezést 2023. január 9-én módosította, azonban az összegezés módosítása a SERCO Informatika Zrt. [...] ajánlattevő ajánlatát nem érintette, Ajánlatkérő e körben új eljárást lezáró döntést nem hozott, korábbi döntését fenntartotta. Ajánlatkérő álláspontja szerint az összegezés módosítása a módosítással nem érintett és az ajánlattevőkkel korábban a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően közölt döntések tekintetében az eljárási törvényi határidőket nem érinti (a korábban elmulasztott jogorvoslati határidőket nem „éleszti fel”), ezért azok a tudomásra jutás időpontjától számítandók, amely a tárgyi eljárásban az előzetes vitarendezési kérelem II. kérelmi eleme tekintetében kétséget kizáróan 2023. december 20. napja volt. Kérelmező a SERCO Informatika Zrt. [...] ajánlattevő ajánlatát érintő ajánlatkérői döntéssel szemben az előzetes vitarendezési kérelmét az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) rögzített adatok szerint 2024. január 12. napján nyújtotta be. Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontját a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontjával és a hivatkozott jogszabályi előírásokkal összevetve Ajánlatkérő megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn túl került benyújtásra, ezért a vitarendezési kérelem a II. kérelmi elem [...] ajánlattevő ajánlatának érvényessége/érvénytelensége) tekintetében elkésett. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi. A Kbt. 80. § (1) bekezdése nem tartalmaz olyan előírást és Kérelmező sem jelölt meg ilyen jogszabályi rendelkezést, amely megengedné, vagy akár csak lehetővé tenné az Ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti írásbeli tájékoztatásával (döntésével) kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelem törvényi határidő lejártát követő benyújtását. Ennek megfelelően a késedelmesen benyújtott előzetes vitarendezési kérelem e körben

jogszabályba ütköző módon, késedelmesen került benyújtásra. Ajánlatkérő a teljesség igényével megjegyzi, hogy az előzetes vitarendezési kérelem az I. kérelmi elem (kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása) tekintetében mindemellett formai és tartalmi hiányosságokkal is bír, mivel Kérelmező a vitarendezési kérelmében foglaltakon túlmenően – a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti rendelkezésektől eltérően – nem jelölte meg azokat a tényeket és körülményeket, amelyek alapján – a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási korlátozásokra is tekintettel – Ajánlatkérő jogszerűen rendelhetne el hiánypótlást/felvilágosítás kérést és amelynek eredményeként a kérelmezői ajánlat jogszerű módon érvényessé tehető. Kérelmező nem csatolta továbbá a jogsértőnek vélt döntés (ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása) tekintetében az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket és dokumentumokat, amelyek alapján megalapozottan feltételezi, hogy Ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat tekintetében jogsértő döntést hozott. Mindezekre figyelemmel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elkészttsége és egyéb formai hiányosságai okán elutasítja.

A vitarendezési kérelem tartalmát tekintve sem megalapozott az alábbi indokok alapján:

#### I. Kérelmi elem – Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírásáról szóló írásbeli összegezésben a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének okait egyértelműen megjelölte, döntései indokait teljeskörűen és azonosítható módon megadta, a döntését pedig – az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal ellentétben – nem pusztán a kérelmező állításaira, hanem objektív módon ellenőrizhető tényekre és az LSK Hungária Kft. [...], mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa, illetve a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozatokra alapította. Ajánlatkérő megjegyzi azt is, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézménye csak akkor alkalmazható, ha az ajánlat hiányzó dokumentumot és/vagy hiányosságot tartalmaz vagy az ajánlatban olyan nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás található, amely tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kell kérni. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének további szabálya, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az Ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a törvényben foglaltaknak megfelel. Ha a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés kapcsán a rendelkezésére álló és az LSK Hungária Kft. [...], mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa, illetve a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az ajánlatban az interaktív tábla kapcsán megajánlott LSK Solaris táblaszoftver és a Quizdom Octopus szoftver - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - NEM felel meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak. E körben mind a kérelmezői ajánlat, mind pedig a gyártói nyilatkozat Ajánlatkérő rendelkezésére áll, ezért az ajánlat tekintetében hiánypótlás szükségessége nem merült és jogszerűen nem is merülhet fel. Ajánlatkérő álláspontja szerint a gyártói nyilatkozat és az ajánlattevői nyilatkozat (termék megfelelősége) tartalmának tisztázása felvilágosítás kérés keretében nem szükséges és nem is lehetséges, mert mind a két kijelentés egyértelmű, további tartalmi tisztázást nem igényel. Ugyanakkor tényként állapítható meg az is, hogy a gyártói nyilatkozat a kérelmezői ajánlat szerinti megfelelőségi nyilatkozatot NEM támasztja alá, ezért az ajánlat az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő ugyancsak megállapította, hogy az ajánlat a hiánypótlást követően sem tartalmazza a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapját vagy bármely más, a műszaki követelmények megfelelőségét alátámasztó dokumentumot és/vagy hivatkozást, továbbá a kérelmezői előzetes vitarendezési kérelem sem tartalmaz ezzel ellentétes tényállítást és/vagy dokumentumot. Ugyanakkor a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapjának vagy bármely más, a műszaki követelmények megfelelőségét

alátámasztó dokumentum utólagos benyújtása – mivel e körben Ajánlatkérő már rendelt el hiánypótlást – hiánypótlási korlátozásba ütközik, így az ajánlati dokumentum hiánya további hiánypótlás keretében nem orvosolható, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Mindezen tények és körülmények ismeretében alapján Ajánlatkérőnek a módosított összegzésben a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntése jogszerű és megalapozott, ugyanis a kérelmezői ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A vitarendezési kérelem így mind a megjelölt jogsértés, mind a megsértett jogszabályi rendelkezést illetően téves és megalapozatlan, ezért Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet az I. kérelmi elem tekintetében elutasítja.

II. Kérelmi elem – Serco ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása

2. Ajánlatkérő a SERCO Informatika Zrt. [...] ajánlattevő által megajánlott interaktív tábla (beépített számítógéppel) kapcsán előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmi elem kapcsán mindenekelőtt megjegyzi, hogy az ajánlatban NEM az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt LSK MDX4086 interaktív kijelző MV7R37, hanem LSK Meeting Display MDX4086 interaktív kijelző MV7R93 került megjelölésre és megajánlásra. Ajánlatkérő azt is rögzíti, hogy a tárgyi eljárásban megajánlott konfigurációt az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott „korábbi aláírt és leteljesített közbeszerzési pályázatban megajánlott konfiguráció”-val nem tudja és nem is kívánja összevetni, mert az ajánlat megfelelőségét nem egy esetleges másik eljárásban megajánlott konfigurációval összevetve, hanem az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételek alapján vizsgálta és minősítette. Mindezek előrebocsátása mellett Ajánlatkérő a SERCO Informatika Zrt. [...] ajánlattevő által megajánlott interaktív tábla (beépített számítógéppel) műszaki teljesítmény adatait ismételten ellenőrizte és megállapította, hogy

- az ajánlat egyértelműen azonosítható módon tartalmazza mind a tábla, mind a beépített számítógép megnevezését és konkrét típusát, így a szakmai ajánlat a tárgyi eljárásra konkrétan konfigurált eszköznek tekinthető, továbbá a kérelmezett ajánlattevő kifejezetten nyilatkozott a műszaki ajánlatban feltüntetett paraméterek megjelölése mellett, hogy azoknak „megfelel”;
- az LSK Hungária Kft. [...], mint az interaktív tábla gyártója több konfigurációban, mindig az elvárt és az adott ajánlatkérői igényeknek megfelelő beépített számítógéppel értékesíti az interaktív táblát, a tárgyi eljárásban megajánlott LSK Meeting PC i7-10700T-4K-MT16-S256 beépített rendszerszámítógép Intel Core i7-10700T processzora pedig 8 magos CPU-val rendelkezik.

Mindezek ismeretében a vitarendezési kérelemnek az interaktív tábla beépített számítógépet érintő eleme nem alaptalan. A vitarendezési kérelem így mind a megjelölt jogsértés, mind a megsértett jogszabályi rendelkezést illetően téves és megalapozatlan, ezért Ajánlatkérő a vitarendezési kérelem e kérelmi elemét érdemét tekintve is elutasítja. [...]

Az ajánlatkérő a válaszához csatolta az LSK Hungária Kft. „NYILATKOZAT gyártói állásfoglalás egyedi műszaki tartalomra vonatkozóan” című alábbi nyilatkozatát:

„[...] Az LSK Hungária Kft. a Serco Informatika Zrt. megkeresésére a Károli Gáspár Református Egyetem által kiírt, Audiovizuális eszközök beszerzése elnevezésű, EKR001476532023 azonosítóval rendelkező nyílt közbeszerzési eljárásban feltüntetett LSK Meeting Display MDX sorozatú interaktív vizuál-kollaborációs és videokonferencia ökoszisztéma gyártója, fejlesztője és kizárólagos forgalmazója, valamint a megoldás részét képező LSK Collaboration Suite interaktív kollaborációs szoftver ökoszisztéma fejlesztője és jogtulajdonosa. Az LSK Hungária Kft. a B4B fejlesztési és értékesítési stratégiát követve minden egyes megkeresést egyénileg kezel és az egyedi igények összegyűjtését követően úgy építi fel az interaktív vizuál-kollaborációs és videokonferencia ökoszisztéma műszaki tartalmát, hogy az pontosan lefedje a megfogalmazott felhasználói igényeket. A szóban forgó

ökoszisztémában az interaktív kijelzők mellett igény szerint választható Full-HD felbontású fix lencsés vagy optikai nagyítással rendelkező PTZ videokonferencia kamera, 4K felbontású, digitális nagyítással rendelkező ePTZ videokonferencia kamera, Full-HD felbontású, digitális nagyítással rendelkező streaming kamera, vezeték nélküli asztali mikrofont vezeték nélküli prezentációs rendszer, érintőképernyős teremvezérlő rendszer, teremfoglalási rendszer streaming layout-választó rendszer, egyedi PTZ kamera pozíció-választó rendszer vagy akár mozgásérzékelő rendszer is (a felsorolás nem teljes, csupán példálózó). A fentiekből pedig az következik, hogy a bemeneti információk alapján közel 100 féle különböző műszaki tartalommal rendelkező megoldás építhető össze, így nincs 2 ugyanolyan műszaki tartalommal rendelkező rendszer. A Károli Gáspár Református Egyetem által kiírt, Audiovizuális eszközök beszerzése elnevezésű, EKR001476532023 azonosítóval rendelkező nyílt közbeszerzési eljárásban a Serco Informatika Zrt. az alábbi interaktív kijelző modell ajánlotta meg: LSK Meeting Display MDX4086 interaktív kijelző (MV7R93) ahol az LSK Meeting Display MD)(4086 interaktív kijelző az interaktív kijelző aktuális sorozatát, az MDX4086 modellszám pedig az interaktív kijelző képátlójának méretét (86”) definiálja. Az interaktív ökoszisztéma pontos műszaki tartalmát a megoldás-azonosító (Solution ID - SID) határozza meg, amelyet jelen nyílt közbeszerzési eljárás esetén az MV7R93 azonosít! Az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság a nyertes ajánlattevő Serco Informatika Zrt. által megajánlott egyei, interaktív vizuál-kollaborációs és videokonferencia ökoszisztémával kapcsolatban az alábbi észrevételeket fogalmazta meg:

- 1.) megajánlott interaktív tábla (beépített számítógéppel) (LSK MDX4086 interaktív kijelző MV7R37) álláspontunk, illetve a korábbi aláírt és leteljesített közbeszerzési pályázatban megajánlott konfiguráció alapján nem felel meg a műszaki előírásoknak, tekintettel arra, hogy a termék 6 magos CPU-t tartalmaz, amely ily módon semmiképpen sem lehet az elvárt 10700 KF modell, ugyanis az 8 magos.
- 2.) A megajánlott interaktív tábla (beépített számítógéppel) (LSK MDX4086 interaktív kijelző MV7R37) álláspontunk, illetve a korábbi aláírt és leteljesített közbeszerzési pályázatban megajánlott konfiguráció alapján nem felel meg a műszaki előírásoknak, tekintettel arra, hogy csupán FullHD kamerát tartalmaz, amely ily módon semmiképpen sem képes 4k felbontásra,

Az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság az MV7R37 megoldás-azonosítóval (SID) rendelkező korábban leszállított és teljesített egyedi, interaktív vizuál-kollaborációs és videokonferencia ökoszisztémára hivatkozik, amely egy másik felsőoktatási végfelhasználó, a Szegedi Tudományegyetem egyedi igényei és elvárásai alapján kerültek kialakításra még 2018-ban. Az interaktív ökoszisztéma egyediségéből és a B4B fejlesztési és értékesítési stratégiából viszont egyenesen következik, hogy az MV7R37 megoldás-azonosítójú interaktív rendszer egyedi műszaki tartalma nem azonos az MV7R93 megoldás-azonosítójú interaktív rendszer egyedi műszaki tartalmával. Fenti álláspontunkat az alábbiakkal kívánjuk alátámasztani. Az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság konferencia kamerára vonatkozó 2. számú észrevételében azt állítja, hogy a megoldás csupán FullHD kamerát tartalmaz, amely ily módon semmiképpen sem képes 4k felbontásra. Az MV7R37 megoldás-azonosítóval (SID) rendelkező, korábban a Szegedi Tudományegyetem részére leszállított és teljesített egyedi, interaktív vizuál-kollaborációs és videokonferencia ökoszisztémában egy 12x optikai nagyítással rendelkező, Full-HD felbontású PTZ konferencia kamera volt az elvárást így az LSK Meeting Eye VCCI 20 professzionális PTZ videokonferencia kamera került leszállításra. Jelen nyílt közbeszerzési eljárásban, az MV7R93 megoldás-azonosítóval (SID) rendelkező interaktív vizuál-kollaborációs és videokonferencia ökoszisztémában viszont 3x digitális nagyítással rendelkező, 4K felbontású ePTZ videokonferencia kamera szállítását írta elő Ajánlatkérő, így a Serco Informatika Zrt. ajánlatában az LSK Meeting Eye VCC030-4K-AF ePTZ videokonferencia kamera került megajánlásra, amely tökéletesen megfelel a műszaki

leírásban felsorolt követelményeknek! Az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság processzorra vonatkozó 1. számú észrevételében azt állítja, hogy a termék 6 magos CPU-t tartalmaz, amely ily módon semmiképpen sem lehet az elvált 10700 KF modell, ugyanis az 8 magos. Az MV7R37 (korábban pedig MV5R67) megoldás-azonosítóval (SID) rendelkező egyedi, interaktív vizuál-kollaborációs és videokonferencia ökoszisztéma szállítása 2018. óta folyamatos a Szegedi Tudományegyetem részére. Azonban 6 év az informatikai szektorban hatalmas idő, a fejlesztések és az innováció ennél gyorsabb ütemben tör előre. Az LSK Hungária Kft., mint gyártót fejlesztő és kizárólagos forgalmazó pedig igyekszik lekövetni a processzorok fejlődését és minél jobb műszaki tartalmat beépíteni az interaktív kijelzőibe. Kezdetben 7. generációs, 4 magos i7-es processzorral szerelt rendszerszámítógépekkel gyártottuk le interaktív kijelzőinket, majd áttértünk a 8. generációs, 6 magos i7-es processzorral szerelt rendszerszámítógépekre, amelyre az ajánlatot kifogásoló gazdasági társaság az 1. számú észrevételében hivatkozik. Napjainkban viszont 10. generációs és 8 magos, i7-es processzorral szállítjuk interaktív rendszereinket, amely így tökéletesen megfelel a műszaki leírásban felsorolt követelményeknek! Fentiek alapján kijelenthető, hogy a Károli Gáspár Református Egyetem által kiírt, Audiovizuális eszközök beszerzése elnevezésű, EKR001476532023 azonosítóval rendelkező nyílt közbeszerzési eljárásban a Serco Informatika Zrt. által benyújtott teljes pályázati dokumentációt illetve az LSK Meeting Display MDX4086 interaktív kijelző (MV7R93) megfelel a műszaki leírásban felsorolt követelményeknek! Jelen nyilatkozatot a Károli Gáspár Református Egyetem képviselőjének kérésére, a tárgyi nyílt közbeszerzési eljáráshoz gyártói műszaki állásfoglalásként állítottuk ki!”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

18. A kérelmező a 2024. január 19-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő.

19. Elsősorban a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta, álláspontja szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját (első kérelmi elem). Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát önmaga töltötte fel tartalommal (egy másik ajánlattevő gondolatai alapján), ahelyett, hogy a szükséges (kötelező) eljárási cselekményeket alkalmazva (hiánypótlás/felvilágosításkérés) lehetőséget biztosított volna kérelmező számára a vélt ellentmondások feloldására. Olyan mondatokat is beemelt az indokolásába, amely mögött gyártói nyilatkozat nem volt, továbbá nem vette figyelembe a teljes megajánlást. Az érvénytelenségi indokolás 1. és 3. pontja a kérelmező szerint konkrétumot nem tartalmaz. Kifejtette, hogy az indoklás 1. pontjában megfogalmazott ajánlatkérői álláspont hiányos ismeretekre, egy jelen eljárásban ellenérdekelte fél véleményére alapozva, és a megajánlás egy részének (táblagyártó által biztosított szoftver) figyelmen kívül hagyásával jött létre, a 2. pontjában lévő indoklás nem csak hiányos, hanem jogsértő is, mert a kérelmező által benyújtott ajánlat (ellentétben a nyertes ajánlattevővel) minden szükséges információt tartalmazott, amely a bírálathoz szükséges volt. Az egyik adatlap (interaktív kijelző) tekintetében a kisebb méretű kijelzőé lett becsatolva hiánypótlás során, azonban téves és jogsértő az az álláspont, ami szerint ez magával vonná a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő tévesen jelölte meg a Medium Kft.-t, mint gyártót, továbbá nem közölt konkrétumot arról, hogy a benyújtott kérelmezői ajánlat miért nem felel meg az előírásoknak, pusztán kijelenti azt. A 2. pontban foglaltak tekintetében a kérelmező által megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapja az interneten fellelhető, így pontosan beazonosítható a megajánlott eszköz. Az összegezés 3. pontjában szereplő kijelentéssel (Mindemellett az LSK Solaris táblaszoftver a fejlesztője és jogtulajdonosa tájékoztatása

szerint a táblaszoftver kizárólag LSK ClassBoard típusú interaktív kijelzőkön vagy egyéb, nem érintés-érzékeny Windows alapú számítógépeken (pl. tanári vagy tanulói, iskolai vagy otthoni laptopokon vagy asztali számítógépeken) használhatók.) összefüggésben rögzítette az alábbiakat. A csatolt gyártói nyilatkozatokban (nem véletlenül) ez a kijelentés nem található meg, amennyiben így lenne, az nagyon súlyos következményekkel járna tekintettel a gyártó iparágban betöltött szerepére. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, a teljes megajánlást figyelembe véve kellett volna elvégeznie a bírálatot, és abban az esetben, ha továbbra is hiány/ellentmondást észlel, alkalmaznia kellett volna a Kbt 71. § (1) bekezdését.

20. Az első kérelmi elemet érintő ajánlatkérői nyilatkozattal összefüggésben kifejtette, hogy az ajánlatkérő döntését egy harmadik cég (LSK Hungaria Kft.) nyilatkozatára alapította. Utalt rá, hogy az LSK Hungaria Kft. termékei pusztán egy részét adják az ajánlatának, valamint tévszerű, hogy az LSK Hungaria Kft. nem a kérelmező ajánlatának érvényességében, hanem ellenkezőleg érvénytelenségében érdekelt, tekintettel arra, hogy jelenleg nyertes ajánlattevőnek beszállító gazdasági szereplő. Ezzel együtt az ajánlatkérő két ponton téved. Egyrészt a nyilatkozat a kérelmező által benyújtott megoldás két komponensével kapcsolatban határoz meg állítást, ugyanakkor a benyújtott megoldás nem pusztán ezen komponenseket tartalmazza:

*„Gaoke A9 86” interaktív tábla*  
 + *FullTec Emperon® X377P-OPS*  
 + *Legamaster Easy View 4k EPTZ videokonferencia kamera*  
 + **Gaoke tábla software**  
 + *LSK Solaris software*  
 + *Qwizdom Octopus software”*

A „dőlt” és aláhúzott betűkkel jelezte a kérelmező a nyilatkozattal érintett komponenseket, ugyanakkor a kiemelt rész tekintetében nem tesz, nem is tehet ilyen állítást, hiszen ezt a komponenset nem az LSK Hungaria Kft. gyártja. Egyrészt az ajánlatkérő jogsértő módon, egy harmadik fél nyilatkozata alapján, az ajánlatot téves tartalommal feltöltve érvénytelenítette, ahelyett, hogy a benyújtott ajánlatot teljeskörűen megvizsgálva találja meg az igazolását az ajánlat érvényességének. Fentiek alapján látható, hogy miért téves az az álláspont, hogy jogszerűen nem merülhetett fel a felvilágosítás kérése, különösen annak tükrében, hogy fenti problémakörrel kapcsolatban semmilyen korábbi eljárási cselekményt nem végzett az ajánlatkérő. Téves továbbá az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a kérelmezői ajánlat tartalmi hiányosságban szenvedett volna. Az ajánlatkérő csupán a következő tartalmi feltételt fogalmazta meg: „bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus stb.) benyújtását olyan részletezettséggel”, amelyből „az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja”. A kérelmező által benyújtott ajánlat önmagában teljes, a bírálat lefolytatására alkalmas volt. Ellentétben a jelenleg nyertes ajánlattevő ajánlatával, minden tételSORRA konkrét, ellenőrizhető paraméterekkel rendelkező rendszer került megajánlásra (a kijelző tekintetében is). A hiánypótlási felhívás, amely egy olyan adatlapot kért számon a kérelmezőn, amely adatlap nem volt a közbeszerzési dokumentáció szerint kötelező elem, nem lehet alkalmas az ajánlat érvénytelenítésére. Az adatlap ezzel együtt benyújtásra került, amely nem is vita tárgya, és az ajánlatkérő maga is leírja, hogy érzékelte az ellentmondást a megajánlott termék és az adatlap között. Ez esetre a Kbt. egyértelműen fogalmaz, amikor az ajánlatkérőt kötelezi az ellentmondás feloldásának vizsgálatára ajánlattevő megkérdezése által. Az ajánlatkérő továbbá saját maga is talált termékadatlapot elérhető formában az interneten tehát azt is felhasználhatta volna. Megjegyezte végül, hogy az ajánlatkérő jelenleg nyertes ajánlattevő gyakorlatilag biankó ajánlata vizsgálatakor, az ajánlattevő helyett még a gyártót is felkereste és nyilatkoztatta, míg a kérelmező esetén az eszköz gyártója helyett az ellenérdekelt

ajánlattevő gyártóját nyilatkoztatta a kérelmező által benyújtott ajánlat megfelelőségéről. Az ajánlatkérőtől nem érkezett felhívás a kérelmezőhöz, illetve az általa megajánlott eszköz gyártójához sem. Ha megtette volna, akkor minden kétséget kizáróan igazolást kaphatott volna a kérelmező által megajánlott megoldáscsomag megfelelőségéről.

21. A második kérelmi elem tárgyát a SERCO Zrt. ajánlatának a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző érvényessé nyilvánítása képezte arra tekintettel, hogy a 8. tétel soron (motoros vetítívászon) megajánlott termék – Sepscreens Master Deluxe – nem létezik, nincs ilyen konfigurációval rendelkező típus, mert a vászonszélessége túllép a műszaki leírásban előírt maximum 315 cm-en. A harmadik kérelmi elem tárgyát a SERCO Zrt. ajánlatának a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző érvényességének megállapítása képezte arra tekintettel, hogy az 1. tétel soron (interaktív tábla – beépített számítógéppel) megajánlott – LSK MDX4086 (MV7R93) beépített számítógép modul – termék nem teljesíti a műszaki követelményeket. A termék 6 magos processzort tartalmaz, amely nem lehet az elvárt 10700 KF modell, ugyanis az 8 magos. A negyedik kérelmi elem tárgyát a SERCO Zrt. ajánlatának a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző érvényességének megállapítása képezte. Az 1. tétel soron (interaktív tábla – beépített számítógéppel) megajánlott – LSK MDX4086 (MV7R93) beépített számítógép modul – termék esetében a teljes műszaki követelmény pusztán átmásolásra került a „minimum”, „maximum”, „legalább” stb. megjelölésekkel. Gyártói nyilatkozat szerint egyedi gyártású az a termék, ami megajánlásra került, és gyakorlatilag nincs két egyforma konfiguráció. Az ötödik kérelmi elem tárgyát a SERCO Zrt. ajánlatának a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző érvényességének megállapítása képezte. Az 1. tétel soron (interaktív tábla – beépített számítógéppel) megajánlott – LSK MDX4086 (MV7R93) konferencia kamera – termék esetében a teljes műszaki követelmény pusztán átmásolásra került a „minimum”, „maximum”, „legalább” stb. megjelölésekkel. A második-ötödik kérelmi elemekkel összefüggésben részletesen ismertette érdemi álláspontját.

22. A kérelmező továbbá igazolta 538.756.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az eljárással összefüggésben felmerült költségei, köztük 350.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítésére. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2024. január 9-ét, míg az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2024. január 14. napját jelölte meg a kérelmező.

23. Nyilatkozott az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaival összefüggésben, hogy az ajánlatkérő álláspontjával szemben a határidő számítás a jogsértő cselekmény tudomásszerzéséhez van rendelve. Az iratbetekintés intézménye szoros összefüggésben áll jogorvoslati jog biztosításával, ami előrevetíti, hogy a jogi érdek fennállásának teljesülnie kell már az iratbetekintés során, tekintettel arra, hogy észlelt jogsértéssel kapcsolatos jogorvoslati kérelmet csak ügyfélképesség igazolása mellett lehet megindítani. Az iratbetekintés célja tehát nem pusztán a közérdekű adatok megismerésével kapcsolatos alapjog kérdésköre az ajánlatot benyújtók részére. Az ajánlatkérő által megjelölt decemberi összegezés időpontjában jelenleg nyertes ajánlattevő sorrendben a kérelmező mögött helyezkedett el. Ügyfélképesség hiányában egy esetleges iratbetekintés során feltárt jogsérelem esetén sem lett volna képes a kérelmező jogorvoslati kérelmet eredményesen benyújtani. Az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlata érvénytelenségének-, illetve módosított összegezés megküldése után kihirdetett nyertes ajánlattevő megjelölésekor állt be a kérelmező érdeke, ügyfélképessége az iratbetekintésre, valamint az esetleges jogsértő cselekmények feltárására, vitatására és végső

oron jelen jogorvoslati eljárás megindítására. Az ajánlatkérő érvelésének elfogadása végső soron a jogorvoslati jog súlyos korlátozását eredményezné a közbeszerzési eljárások során, amely kérelmezői álláspont szerint nem megengedhető.

24. A kérelmező szerint továbbá a jelen jogorvoslati eljárás során igazolhatóan fennáll az ügyfélképeség, tekintettel arra, hogy csak nyertes ajánlattevő, illetve a kérelmező ajánlata képes szerződéskötési pozícióba kerülni az eljárás lezárásakor. A kérelmező érdeke, hogy a jogsértő döntés, amelyen keresztül a kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, visszavonásra kerüljön, ugyanakkor a jogos érdek és az ügyfélképeség itt nem áll meg. Amennyiben a kérelmező, és a SERCO Zrt. ajánlata is érvénytelen lenne, úgy az eljárás eredménytelen lenne, és egy megismételt közbeszerzési eljárás során kérelmező képes lenne új ajánlatot benyújtani. További fontos szempont az egyik kérelmi elem (processzor - CPU) kérdéskörében, hogy a jelenlegi nyertes ajánlattevő vitatta a 2023. december 20-án kelt összegezés szerinti nyertes ajánlatban szereplő CPU technikai paramétereit. Mindezt az ajánlatkérő is elfogadta, ugyanakkor jelen jogorvoslatban igazoltan látható, hogy a jelenleg nyertes ajánlattevő ugyanezen hibáját már figyelmen kívül hagyja. A kérelmező 538.756.000.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

25. Az ajánlatkérő elsődlegesen ügyfélképeségi kifogásokat terjesztett elő.

26. A jogorvoslati kérelem második - ötödik kérelmi elemei álláspontja szerint elkésletten kerültek előterjesztésre. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, azaz az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést 2023. december 20. napján küldte meg valamennyi ajánlattevő számára. Ajánlatkérő az összegezésben – egyebek mellett – írásban tájékoztatta az ajánlattevőket az ajánlatuk érvényessé nyilvánításáról. A 2023. december 20-án megküldött összegezésben a SERCO Zrt. ajánlatát érvényessé nyilvánította. A benyújtott vitarendezési kérelmek a SERCO Zrt. ajánlatát nem érintették és érvényességét nem kifogásolták. Az ajánlatkérő ugyan a vitarendezési kérelmekben foglaltak alapján az összegezést 2023. január 9-én módosította, azonban az összegezés módosítása a SERCO Zrt. ajánlatának érvényességét nem érintette. A 2023. december 20-án megküldött eljárást lezáró ajánlatkérői döntésekkel szemben rendelkezésre álló tíznapos jogorvoslati határidő 2024. január 2. napján lejárt, ehhez képest a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2024. január 19-én, tehát a Kbt. 145. § (3) bekezdés szerinti jogvesztő határidőt követően, elkésletten nyújtotta be. Az összegezés módosítása a módosítással nem érintett és az ajánlattevőkkel korábban, a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően közölt döntések tekintetében az eljárási törvényi határidőket nem érinti, az elmulasztott jogorvoslati határidőket nem „éleszti fel”. Azt az időpontot, hogy mit kell a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni a Kbt. 145. § (3) bekezdése kógens módos meghatározza, a következetes jogalkalmazói gyakorlat szerint pedig a határidők megtartása szempontjából csak objektív tények vizsgálhatók. Ebből következően a kérelmező rendelkezésére álló jogorvoslati határidő nem függ attól, hogy a vélt jogsértéseket szubjektíve mikor ismeri fel vagy jut arra az elhatározásra, hogy az ajánlatkérői döntést utóbb jogvita tárgyává tegye. A jogorvoslati határidők megtartása olyan jogi határidő, amelyet a Döntőbizottságnak külön erre irányuló kérelem nélkül, hivatalból kell vizsgálnia. Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozatának rendelkező részében, valamint indokolásában kifejtett általános jellegű jogszabályértelmezés alapján a szubjektív jogorvoslati határidő anyagi jogi határidőnek minősül, amelynek elmulasztása azt eredményezi, hogy az eljárás kezdeményezési jogosultság a határidő elteltét követően

megszűnik. A kérelmező által a tudomásszerzés tényleges időpontját követően birtokába kerülő információk nem változtatnak az ajánlatkérői döntésről való tudomásszerzés időpontján, amely törvényi vélelem megdöntésére irányuló bizonyítás során már ténykérdés és teljesen független attól, hogy a kérelmező a vélelmezett jogsértés(ek) tényét mely időpontban ismerte fel [Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.39.215/2010/4. számú ítélete].

27. Az ajánlatkérő továbbá hivatkozott arra, hogy amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme nem megalapozott, azaz ajánlata az ajánlatkérői döntésnek megfelelően érvénytelen, akkor a jogorvoslati kérelem második – ötödik kérelmi elemei tekintetében nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége sem, ügyfélképesség hiányában pedig a kérelem elbírálásának további eljárásjogi akadálya van. E körben hivatkozott a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikk (3) bekezdésére. Az előírás azt is megköveteli, hogy egyrészt a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélye fennálljon. Az irányelvi rendelkezéssel áll összhangban a Kbt. 148. § (2) bekezdése. A következőzetes jogalkalmazói gyakorlat mindezekre figyelemmel nem csak önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely közvetlen jogos érdeksérelmet eredményez (Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12., Kúria Kf.III.37.835/2019/4.). Ismertette e körben a bírósági gyakorlatot.

28. Végül előadta, hogy a kérelmező a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványként a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítását és a kérelmezői ajánlat érvényességének megállapítását is kéri. A jogorvoslati kérelem olyan indítványokat is tartalmaz, amelyek az ajánlatkérő feladat- és felelősségi körébe tartoznak. A döntőbizottsági hatáskör az ajánlatkérői döntés(ek) jogszerűségének vagy jogszerűtlenségének megállapítására, utóbbi esetben a döntés megsemmisítésére terjed ki, az ajánlatok érvényességének, érvénytelenségének megállapítása tekintetében a Döntőbizottság hatáskör hiányában döntés meghozatalára nem jogosult, így a jogorvoslati indítványok ezirányú teljesítésének a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-d) pontjába ütköző eljárásjogi akadálya van. Kérte ezért a jogorvoslati eljárásnak a kérelem második – ötödik kérelmi elemei tekintetében történő megszüntetését az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

29. Az ajánlatkérő érdemben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Az első kérelmi elemet érintően fenntartotta az összegezésben írtakat. Döntését objektív módon ellenőrizhető tényekre és az LSK Hungária Kft., mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa, illetve a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozatokra alapította. A hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézménye csak akkor alkalmazható, ha az ajánlat hiányzó dokumentumot és/vagy hiányosságot tartalmaz vagy az ajánlatban olyan nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás található, amely tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kell kérni. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének további szabálya, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a törvényben foglaltaknak megfelel. Ha a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban csatolandó a leszállításra

kerülő termék(ek) részletes műszaki leírása vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus, gyártói honlap termék link stb.) olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést az ajánlatkérő ellenőrizni tudja. Az ajánlat – a kérelmező által sem vitatottan – nem tartalmazta a kért dokumentumokat. Az ajánlatkérő kérte ezért hiánypótlás keretében a leszállításra kerülő termék(ek) vonatkozásában részletes, valamennyi műszaki adatot tartalmazó magyar nyelvű terméklínek megadását vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus stb.) benyújtását olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést ellenőrizni tudja. A kérelmező a műszaki-szakmai ajánlat táblázat 3. oldalán az 1. pont 8. alpontjában úgy nyilatkozott, hogy a rendszerszámítógép NEM az interaktív kijelző gyártója által gyártott. Az ajánlatkérő kérte ezért felvilágosítás kérés keretében annak magyarázatát, hogy a kérelmező által megajánlott eszköz miként feleltethető meg az „interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott rendszerszámítógép” műszaki követelménynek.

30. A kérelmező a műszaki-szakmai ajánlat táblázatának 4. oldalán az 1. pont 12. alpontjában úgy nyilatkozott, hogy az általa megajánlott interaktív kijelző konferencia kamerája NEM az interaktív kijelző gyártója által gyártott. Az ajánlatkérő kérte ezért felvilágosítás kérés keretében annak magyarázatát, hogy az ajánlattevő által megajánlott eszköz miként feleltethető meg az „interaktív kijelző gyártója által a kijelzőhöz gyártott konferencia kamera” műszaki követelménynek. Tényként állapítható meg tehát, hogy a kérelmezői állítással ellentétben az ajánlatkérő a szükséges (kötelező) eljárási cselekményeket alkalmazva (hiánypótlás/felvilágosítás kérés) a 2023. november 16-án megküldött hiánypótlási felhívással lehetőséget biztosított a kérelmező számára a vélt ellentmondások feloldására. A kérelmező felvilágosítás kérésre adott 2023. november 23-án kelt magyarázatát „első körben” az ajánlatkérő megalapozottnak találta és az „eredeti”, 2023. december 18-án kelt döntésével el is fogadta, érvényesnek nyilvánítva az ajánlatot. A SERCO Zrt. ugyanakkor 2024. január 2-án vitarendezési kérelmet nyújtott be, ennek vizsgálata során az ajánlatkérő az LSK Hungária Kft., mint az LSK Solaris táblaszoftver fejlesztője és jogtulajdonosa, illetve a Quizdom Octopus szoftver magyarországi forgalmazója által megtett nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában az interaktív tábla kapcsán megajánlott LSK Solaris táblaszoftver és a Quizdom Octopus szoftver – a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt – NEM felel meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak. E körben ajánlati hiány vagy hiányosság nem állapítható meg, hiszen a kérelmezői ajánlat, a felvilágosítás kérésre adott magyarázat, illetve a gyártói nyilatkozat az ajánlatkérő rendelkezésére állt, ezért a kérelmezői ajánlat tekintetében hiánypótlás szükségessége nem merült és jogszerűen nem is merülhet fel. Az ajánlatkérő szerint a gyártói nyilatkozat és az ajánlattevői nyilatkozat (termék megfelelése) tartalmának (vélt ellentmondásának) tisztázása felvilágosítás kérés keretében nem szükséges és nem is lehetséges, mert mind a két kijelentés egyértelmű, további tartalmi tisztázást nem igényel, hiszen éppen a szoftvert fejlesztő és jogtulajdonos gyártó nyilatkozat lenne hivatva alátámasztani a kérelmezői ajánlat műszaki-szakmai megfelelésére vonatkozó tényállítást, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelést egyértelműen ellenőrizni tudja. Az a tény, hogy a gyártói nyilatkozat a kérelmezői ajánlat szerinti műszaki-szakmai megfelelésre nyilatkozatát NEM támasztja alá, felvilágosítás kérés keretében és/vagy annak eredményeként sem orvosolható, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

31. Az ajánlatkérő ugyancsak megállapította, hogy a kérelmezői ajánlat a hiánypótlást követően sem tartalmazza a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapját vagy bármely más, a műszaki követelmények megfelelőségét alátámasztó dokumentumot és/vagy hivatkozást. Sem a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme, sem pedig a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz ezzel ellentétes tényállítást és/vagy dokumentumot. A megajánlott termékek, így a Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapjának vagy bármely más, a műszaki követelmények megfelelőségét alátámasztó dokumentum utólagos benyújtására az ajánlatkérő hiánypótlást (hiánypótlási felhívás 2. pont) rendelt el, ezért a Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapját vagy bármely más, a műszaki követelmények megfelelőségét alátámasztó dokumentum hiányára vonatkozó újabb hiánypótlás elrendelése hiánypótlási korlátozásba ütközik. Az ajánlati dokumentum hiánya további hiánypótlás keretében nem orvosolható, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján szintén jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

32. A második-ötödik kérelmi elemeket érintően részletesen ismertette érdemi álláspontját, továbbá nyilatkozott, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

33. A Döntőbizottság először a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének érdemében hozott döntést, tekintettel arra, hogy azzal összefüggésben eljárásjogi kifogás nem merült fel. A kérelmező saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásoló első kérelmi elemet a Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi jogszabályok alapján bírálta el.

34. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (6), (7), (8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a

részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

35. Az ajánlatkérő 2024. január 9-én megküldött, módosított összegezése szerint a kérelmező ajánlata azért lett érvénytelen,

- mert az általa „az interaktív tábla kapcsán megajánlott LSK Solaris táblaszoftver és a Quizdom Octopus szoftver - a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt - nem felelt meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban meghatározott műszaki és funkcionális elvárásoknak”, továbbá
- mert a „táblaszoftver kizárólag LSK ClassBoard típusú interaktív kijelzőkön vagy egyéb, nem érintés-érzékeny Windows alapú számítógépeken (pl. tanári vagy tanulói, iskolai vagy otthoni laptopokon vagy asztali számítógépeken) használható”, így
- a „megajánlott termék konfiguráció nem alkalmas a kompatibilitási és operabilitási (funkcionális egyenértékűség) igazolására”,
- mert „a hiánypótlás során a műszaki követelményeknek való megfelelés igazolására nem a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapja, hanem a Gaoke A9 75” kijelző műszaki adatlapja került becsatolásra, amely termék nem azonos a megajánlott termékkel”,
- mert „az ajánlat a hiánypótlást követően sem tartalmazza a megajánlott Gaoke A9 86” kijelző műszaki adatlapját vagy bármely más a műszaki követelmények megfelelését alátámasztó dokumentumot és/vagy hivatkozást”.

36. A Kbt. 66. § (1) bekezdéséből következően az ajánlattevőnek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania, a Kbt. 69. § (1) bekezdése pedig azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

37. Az ajánlatkérő audiovizuális eszközöket szerez be, a felhívás II.2.4) pontja szerint többek között 14 db interaktív táblát beépített számítógéppel. Mindezekre a dokumentációban részletes követelményeket is meghatározott, a műszaki leírásnak az érvénytelenséggel érintett 19-22. pontjaiban „okostinta szoftver”, „annotációs eszközkészlet”, „prezentációs szoftver” és „konfigurálható üdvözlő képernyő és gyorsindító eszköztár” vonatkozásában kért ajánlatot. A műszaki leírás első sorában továbbá közölni kellett a „megajánlott termék megnevezését, típusát” is. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.7) pontjában rögzítette továbbá, hogy az ajánlatban meg kell jelölni „a leszállításra kerülő termék(ek) gyártóját és típusát (konkrét termékmegjelölés szükséges) [...]”, továbbá, hogy „a termék(ek) gyártóját és típusát szakmai ajánlatnak tekinti”. Az ajánlatkérő továbbá előírta azt is, hogy az ajánlatban csatolni kell a megajánlott termék(ek) „részletes műszaki leírása vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gépkönyv, gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus, gyártói honlap termék link, stb.) olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelés” ellenőrizhető.

38. A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett körben „Gaoke A9 86” kijelző”, „Gaoke tábla szoftver”, „LSK Solaris szoftver” és „Quizdom Octopus szoftver” termékeket ajánlott meg, a szoftverekkel kapcsolatosan pedig a műszaki leírás „1. Interaktív tábla (beépített számítógéppel)” táblázatának 19-22. pontja szerinti feltételek fennállásáról nyilatkozott. Rögzítendő, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint az ajánlattételi határidőt követően beállt az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételekhez, míg a kérelmezőnek az ajánlatához való kötöttsége. Tényként kell figyelembe venni azt is, hogy bár a kérelmező ajánlatához csatolta a műszaki leírás kitöltött változatát, amelyben saját maga, mint forgalmazó tett nyilatkozatot a műszaki feltételek fennállásáról, a megajánlott termék(ek) esetében olyan olyan részletezettségű dokumentumot, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (követelményeknek) való megfelelés ellenőrizhető, nem nyújtott be.

39. Az ajánlatkérő 2023. november 16-án küldött hiánypótlási felhívására a kérelmező többek között csatolta a „Gaoke GK-A9-1 interaktív kijelző 75” termék leírását, továbbá az „LSK Solaris interaktív táblaszoftver”, a „Quizdom Octopus szoftver” és a „Gaoke S-write fehér tábla szoftver” termékleírását.

40. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlatában feltüntetett „Gaoke A9 86” kijelző” terméktípus, továbbá a „Gaoke tábla szoftver”, az LSK Solaris szoftver” és a „Quizdom Octopus szoftver” a Kbt. 3. § 37. pontja és a felhívás VI.3.7) pontja szerint szakmai ajánlatnak minősül, így a kérelmező ajánlati kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ezen termékekre az ajánlattételkor beállt. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé teszi a hiánypótlási felhívás kibocsátását, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatban hiányosságot tapasztal. A jelen ügyben az ügyfelek által sem vitatottan ez történt, ezért az ajánlatkérő 2023. november 16-án kérte azon dokumentumok benyújtását a kérelmezőtől, amelyből a megajánlott termékek ajánlatkérői előírásoknak való megfelelése megállapítható.

41. A kérelmező hiánypótlásában ugyanakkor nem az ajánlatban feltüntetett „Gaoke A9 86” kijelző” termék leírását csatolta. A Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így arra nem volt lehetőség, hogy az ajánlatkérő e körben ismételt hiánypótlási felhívást bocsásson ki a megfelelő dokumentum benyújtása érdekében. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a „Gaoke A9 86” kijelző” termék tekintetében nem teljesítette a hiánypótlási felhívást, így esetében a Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondata vált irányadóvá, amely azt mondja ki, hogy amennyiben a hiánypótlást nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Fentiekre tekintettel az ajánlat a hiánypótlást követően is hiányos maradt, nem felelt meg a felhívás VI.3.7) pontja azon előírásának, amely a termékek megfelelőségének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumok csatolását írta elő. Mindez a Döntőbizottság szerint olyan, az ajánlat tartalmi hiányosságát jelentette, amelyben további hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem volt helye, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazására jogszerűen került sor az ajánlatkérő által.

42. A kérelmező azon álláspontját, amely arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérőnek a „Gaoke A9 86” kijelző” tekintetében további felvilágosítást kellett volna kérnie a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, a Döntőbizottság nem osztotta. Az ajánlatban ugyanis a hiánypótlást követően nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás nem volt, nem merült fel olyan adat, amely tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevő felé további kérdést kellett volna intézni. Valójában az ajánlati kötöttséggel érintett szakmai ajánlatot kitevő termék esetében nem került csatolásra a hiánypótlást követően sem olyan dokumentum, amelynek alapján az ajánlatkérő annak megfelelőségét ellenőrizni tudta volna. Az a kérelmezői állítás pedig, amely arra vonatkozik, hogy az ajánlatkérő a megajánlott termék megfelelőségét az interneten ellenőrizhette volna, nem vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy a felhívás VI.3.7) pontja nem a nyilvánosan elérhető adatok, hanem az ajánlattevő által csatolt dokumentumok alapján tette kötelezővé a megfelelőség ellenőrzését.

43. A kérelmező hiánypótlásában csatolta az „LSK Solaris interaktív táblaszoftver”, a „Qwizdom Oktopus software” és a „Gaoke S-Write fehér tábla szoftver” termékismertetőjét. Az elsőként említett két szoftverrel kapcsolatosan az ajánlatkérő annyit közölt összegezésében, hogy azok a felhasználás és az elvárt funkció teljesen más jellege miatt nem felelnek meg a műszaki leírás 19-22. pontjaiban foglaltaknak, a táblaszoftverrel összefüggésben pedig, hogy az „kizárólag LSK ClassBoard típusú interaktív kijelzőkön vagy egyéb, nem érintés-érzékeny Windows alapú számítógépeken használható”. Ezen állítását pedig részben a SERCO Zrt. 2023. december 29-i előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként csatolt, LSK Hungária Kft. LSK Solaris táblaszoftvert, valamint a Quizdom Octopus szoftvert érintő nyilatkozatára alapította, az összegezés szó szerint átveszi a nyilatkozatokban szereplő megállapításokat.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szóban forgó szoftvertermékek esetében már hiánypótlási felhívás keretében kérte olyan dokumentum csatolását, amely alátámasztja a műszaki követelményeknek való megfelelést. Egyetértett tehát az ajánlatkérővel abban, hogy a felhívás VI.3.7) pontjában előírt, termékmegfelelőség alátámasztására szolgáló dokumentum csatolására vonatkozó újabb hiánypótlási felhívás kibocsátása a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerinti akadályba ütközött volna. Az ajánlatban azonban egyrészt szerepelt a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozata, mely szerint a szóban forgó szoftverek megfelelnek a műszaki előírás 19-22. soraiban foglalt feltételeknek, továbbá a kérelmező a hiánypótlás során csatolta a három érintett szoftver műszaki feltételek

alátámasztására vonatkozó adatlapját. Ezzel szemben állt az LSK Hungária Kft. azon két nyilatkozata, amely a három érintett szoftver közül csak kettő esetében állította, hogy azok nem felelnek meg a műszaki leírás 19-22. soraiban rögzített követelményeknek. Hangsúlyos ugyanakkor egyrészt, hogy az ajánlat 19-22. soraiban nem szerepel, hogy a kérelmező szerint a műszaki feltételnek a három megajánlott szoftver közül melyik felel meg. Azt is figyelembe kell venni, hogy a kérelmező olyan szoftvert is megajánlott („Gaoke tábla szoftver”), amelynek sem fejlesztője, sem jogtulajdonosa nem az LSK Hungária Kft., az általa tett nyilatkozat tehát ezen szoftver esetében nem releváns. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért összességében a kérelmező ajánlatát érintően az LSK Hungária Kft. nyilatkozata, a kérelmező által a hiánypótlás során csatolt termékleírások és az ajánlatban benyújtott kitöltött műszaki leírás tartalma alapján nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy végül is melyik műszaki követelménynek melyik szoftverrel kíván megfelelni a kérelmező. A Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérjen, amelyet a jelen esetben az ajánlatkérő elmulasztott megtenni. Fentiekre tekintettel az érvénytelenség kimondása a szoftvereket érintő körben a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütközött, mert az ajánlatkérő csak akkor hozhatott volna megalapozott döntést az ajánlat érvénytelenségéről, ha egyértelműen meg tudja állapítani, hogy a kérelmező nyilatkozatával ellentétben egyik szoftver sem képes a műszaki feltételek 19-22. pontjai szerinti követelmények teljesítésére.

45. Tekintettel azonban arra, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenségét két különálló okból állapította meg az ajánlatkérő, a Döntőbizottság irányadónak tekinti a Pécsi Törvényszék I.Kf.20.376/2013/8. számú ítéletében foglaltak alapján a joggyakorlatban meghonosodott azon elvet, hogy amennyiben az ajánlatkérő több okból állapítja meg valamely ajánlat érvénytelenségét, az ajánlat érvénytelen marad, ha a több érvénytelenségi ok közül legalább egy jogszerűnek minősül. Fentiekre tekintettel, mivel a kérelmező ajánlata érvénytelen marad, a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította.

46. A Döntőbizottság ezt követően a Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályokra tekintettel megvizsgálta az ajánlatkérő második-ötödik kérelmi elemeket érintő eljárásjogi kifogásait.

47. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, mert a SERCO Zrt. ajánlatának érvényességéről a kérelmező az első eljárást lezáró döntés megküldésekor, azaz 2023. december 20-án értesült. A kérelmező ezzel szemben nyilatkozott, hogy az első összegezéskor nem a SERCO Zrt. volt az eljárás nyertese, továbbá a SERCO Zrt. ajánlata volt a legkedvezőtlenebb.

48. A Kbt. 148. § (1) bekezdése első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése az alábbi előírásokat is tartalmazza:

A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

49. Az ajánlatkérő tényszerűen mutatott rá arra, hogy két eljárást lezáró döntést hozott, és mindegyikben a SERCO Zrt. ajánlattevő ajánlata érvényességéről döntött. Mindebből eredően az is ténykérdés, hogy a kérelmező arról, hogy a SERCO Zrt. ajánlata érvényes, valóban tudomást szerzett egyrészt 2023. december 20-án, másrészt 2024. január 9-én. A két eljárást lezáró döntés tekintetében azonban lényeges különbség, hogy az elsónél sem a SERCO Zrt., sem a kérelmező ajánlata nem került nyertesként megjelölésre, azonban mindkettő érvényes volt. Ezzel szemben a második összegezés annyiban változott, hogy a kérelmező – és a másik ajánlattevő - ajánlata érvénytelen lett, míg az egyetlen nyertes a SERCO Zrt. lett. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogsértő eljárást lezáró döntéssel szembeni jogorvoslati kérelem előterjesztésére a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz nap áll rendelkezésére. Hangsúlyos szempont, hogy a jogszabály nem tesz különbséget eredeti, illetve módosított eljárást lezáró döntés között, mindkét esetre ugyanazon határidőket rendeli alkalmazni.

50. A Kbt. jogalkotói indokolása szerint: „A törvény szigorú jogvesztő határidőhöz köti a jogorvoslati kérelem benyújtását. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidők meghatározása során a törvény alapvetően két szempontot próbált összehangolni: a jogorvoslat szükségességét és az ajánlatkérőként meghatározott szervezeteknek a közbeszerzés megvalósításához fűződő érdekeit. Egyfelől fontos érdek fűződik ahhoz, hogy lehetőleg minden (de legalábbis minél több) jogsértést jogorvoslati eljárás és megfelelő szankció kövessen, mert ez ösztönzi leginkább a törvény szabályainak betartására (és ezáltal az ésszerű, szabályszerű közpénzfelhasználásra) a jogalkalmazókat. Másfelől az sem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérők nem öncélúan folytatnak le közbeszerzési eljárásokat, hanem valamely konkrét beszerzési igényük megvalósítása érdekében, és a beszerzés elmaradása, elhúzódása feladataik ellátását is veszélyeztetheti. A jogbiztonság szempontjára tekintettel ahhoz is fontos érdek fűződik, hogy a jogviszonyok meghatározott idő után már ne legyenek megbolygathatóak. A fenti szempontokra tekintettel a törvény rögzíti a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőket, illetve értelmezi, hogy egyes esetekben mit kell a jogsértés tudomásra jutása időpontján, illetve a jogsértés megtörténtén érteni.” A Kbt. indokolása szerint a jogalkotó szigorú határidőkhöz kötötte a jogorvoslati kérelem benyújtását, ahol tételesen nem csak a határidőt, de azt is rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzésnek mely időpontokat kell tekinteni. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő számításakor egyrészt a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a Kbt. 45. § (1)

bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját. A Kbt. idézett rendelkezése 2020. február 1-jétől hatályos, amellyel összefüggésben a Kbt.-t módosító 2019. évi CXX. törvény jogalkotói indokolása az alábbiakat tartalmazza: „A [...] módosítás az iratbetekintés kérelmezésére nyitva álló időnek az összegezés megküldését követő tíz napon belülrre történő korlátozására irányul. A határidő keretét biztosít az ajánlattevők számára, amely a jogorvoslati jogot nem korlátozza, azonban megakadályozza a jogalkalmazói visszajelzések alapján több esetben előforduló visszaélészerű jogalkalmazást. A módosítás egyértelművé teszi ajánlatkérők számára, hogy melyik az az időpont, amikor biztosan megköthető a szerződés az iratbetekintés kontextusában. A jogszabályi rendelkezés ily módon történő kiegészítése az iratbetekintéshez való jogot egyértelműen meghatározza, tervezhetőbbé téve az eljárások lezárását, a szerződések megkötését.” A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint továbbá a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni az ajánlatkérőnek a kérelemmel érintett előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggő álláspontja megküldésének a napját. Végül a Kbt. 148. § (7a) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

51. Megállapítható, hogy jelen esetben a Kbt. 148. § (7) bekezdés c-d) pontjai rögzítik, melyik időpontot kell tekinteni a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzése napjának. Eszerint tényként állapítható meg, hogy a kérelmező a 2024. január 9-én megküldött módosított eljárást lezáró döntést követő törvényes határidőben, vagyis 2024. január 12-én megtekintette a SERCO Zrt. ajánlatát, majd aznap előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése erre az esetre egyértelmű rendelkezést tartalmaz, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja tekintetében az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napját kell tekinteni. Jelen esetben az ajánlatkérő 2024. január 17-én válaszolta meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, amelyhez képest a 2024. január 19-én benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül benyújtottnak tekinthető. A Döntőbizottság e körben nem vette figyelembe az ajánlatkérő által hivatkozott alkotmánybírósági és kúriai döntéseket, tekintettel azok tényállásbeli eltérésére a jelen ügytől.

52. Az ajánlatkérő ezt követően hivatkozott arra, hogy amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme alaptalan, a második-ötödik kérelmi elemek tekintetében nem áll fenn ügyfélképessége, mert a közbeszerzés nyertese nem lehet.

53. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. A Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondata szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

54. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében rögzítette, hogy a „közvetlenség kétségtelenül a jogorvoslati kérelmet előterjesztő személyéhez kapcsoltságot kell jelentsen”, ezért az ügyfélképesség fennállása tekintetében a jogorvoslat tárgyává tett jogsértésnek is jelentősége van. A Kúria a közbeszerzési eljárásokhoz kötődő jogsérelem-állítások esetén a Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletében egyértelműsítette, hogy az ügyfélképesség megítélésénél vizsgálni kell, hogy a jogorvoslattal élő kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mit vitat, közvetlen jogi érdekét a vitatott eljárási cselekmény sértette, veszélyeztette-e. A Kúria továbbá a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében megállapította, hogy a „jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

55. A második-ötödik kérelmi elemek tárgyát a módosított összegezés szerinti nyertes SERCO Zrt. ajánlattevő ajánlatának jogsértő érvényessége képezte. A kérelmező, amelynek az ajánlatkérő módosított összegezésében ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, úgy érhet el nyertes pozíciót a tárgyi közbeszerzésben, ha a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sikeresen kifogásolja. Az ajánlatok tárgyában az ajánlatkérő által felvett bontási jegyzőkönyv alapján tényként kell figyelembe venni, hogy a kérelmező a SERCO Zrt.-nél előnyösebb ajánlatot tett, tehát olyan helyzet semmiképpen sem fordulhat elő, hogy a kérelmező ajánlata érvényes és mégis a SERCO Zrt. nyer. Az is kizárt természetesen, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, és mégis vele kötik meg a szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát már a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hiányzott a kérelmezőnek a SERCO Zrt. ajánlata érvényességének kifogásolására irányuló ügyfélképessége, tekintettel arra, hogy a kérelmező közbeszerzés elnyerésére irányuló tevékenysége kizárólag akkor vezethet eredményre, ha ajánlata érvényessége megállapítását eléri. A kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásakor esetleg bízhatott abban, hogy végül mindkét érintett ajánlattevő ajánlata érvénytelen lesz, és akkor az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárásában a kérelmező ismét részt vehet, ezt az esetet azonban a vonatkozó kúriai joggyakorlat (Kfv.II.37.111/2015/9.) nem veszi figyelembe a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdek körében. A Döntőbizottság a második-ötödik kérelmi elemeket érintő ügyfélképesség megítélésekor szintén nem vette figyelembe a kérelmező azon hivatkozását, mely szerint az ajánlatban szereplő CPU technikai paramétereit a kérelmező és a SERCO Zrt. esetében eltérően vizsgálta az ajánlatkérő. A Kúria ugyanis a Kfv.III.37.383/2019/5. számú ítéletében kimondta, hogy az ajánlattevőt az esélyegyenlőség sérelme okán akkor illetheti meg az ügyfélképesség, ha igazolja, hogy vele szemben az ajánlatkérő az eljárás során eltérő elvárást tanúsított. A kérelmező ajánlata érvénytelenségi indokai között a CPU technikai paramétereivel összefüggő megállapítások nem szerepelnek, tehát az ajánlatkérő ebben a körben elfogadta a kérelmező hiánypótlását, az ajánlatkérő ebben a vonatkozásban tehát nem járt el a kérelmezővel szemben másként, mint az ajánlatkérő esetében.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan első kérelmi elemét elutasította, míg a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a második-ötödik kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező által a négy kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza. Az első kérelmi elem elutasítására tekintettel az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli az azzal összefüggésben felmerült költségeit.

58. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 19.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság titkársága, kizárólag elektronikus úton