



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.501/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedüsne Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
SBGK Ügyvédi Iroda
(Budapest, Andrásy út 113.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: MR gépidő szolgáltatás beszerzése, 27.500.000.-Ft
EKR 000340632018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatott le a 2018. július 5. megküldött ajánlattételi felhívással.

2. A felhívás III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre.

A kizáró okok felsorolása:

A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok valamelyike fennáll.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés alapján nyilatkoznia kell arról, hogy vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok nem állnak fenn. Az Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja szerinti kizáró ok hiányát a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozat benyújtásával szükséges igazolni; ha a gazdasági szereplőnek nincs a 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni; Az Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján az alvállalkozók és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezetek vonatkozásában az nyilatkoznia kell arról, hogy az érintett gazdasági szereplők nem tartoznak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok tekintetében becsatolt nyilatkozatoknak az eljárást megindító felhívás megküldésének napjánál nem régebbi keltezésűeknek kell lenniük. Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be. Ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján előírja, hogy Ajánlattevőnek már az ajánlat benyújtásakor csatolnia kell a kizáró okok hiányára vonatkozó igazolásokat.

3. Az ajánlattételre felhívott NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. az ajánlattételi határidőre benyújtotta az ajánlatát.

4. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján írta alá a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével a szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2020. november 23. napján terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezést, amelyben az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

6. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.1. részében tévesen hivatkozott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § részeire, figyelemmel arra, hogy ezen rendelkezések a nemzeti eljárásrendben lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások kizáró okok igazolását szabályozzák.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8-10. § határozza meg a Kbt. II. része szerinti közbeszerzési eljárásokban a kizáró okokkal kapcsolatos rendelkezéseket.

7. Az ajánlatkérő az EKR felületén a kizáró okokkal kapcsolatosan a „NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” és „NYILATKOZAT a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében” c. űrlapokat határozta meg az ajánlattételi szakaszban történő benyújtásra.

8. A NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. ajánlattevő az első ajánlatának részeként az EKR felületén keresztül benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatot, továbbá az ajánlattevő az első ajánlatának részeként papír alapon tette meg nyilatkozatát a kizáró okok tekintetében, mely nyilatkozaton a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjait jelölt meg, hogy ezen kizáró okok alatt nem áll.

9. Fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nyilatkozata nem felelt meg sem a felhívásban, sem a jogszabályokban előírtaknak és a végső ajánlattétel során sem került módosításra a nyilatkozat tartalma a kizáró okok vonatkozásában, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást kellett volna küldeni az ajánlattevő részére. Az ajánlatkérő a nyilatkozat tartalmával kapcsolatosan a kizáró okok nem megfelelő igazolása vonatkozásában hiánypótlási felhívást nem küldött ki.

10. A kezdeményező 2020. november 6-án előterjesztett nyilatkozatával visszavonta a kezdeményezését.

Az ajánlatkérő észrevétele

11. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy a kezdeményezés előterjesztése elkésztett, mivel az ajánlatkérő az eljárás dokumentációját, benne az ajánlatot is, a kezdeményező részére az utóellenőrzés kezdeményezésének napján, azaz 2020. augusztus 5. napján rendelkezésre bocsátotta, az EMIR rendszerbe feltöltötte, így a vélt jogsértés tudomásra jutás dátumaként megjelölt 2020. szeptember 23. napja nem helytálló.

12. Érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 3. melléklet szerinti szolgáltatás beszerzésére irányuló, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le a nemzeti eljárás (Kbt. III. rész) szabályai szerint.

13. Ennek megfelelően a kizáró okok tekintetében a 321 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § irányadó.

14. Az eljárás indításakor ismert, „A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában” (KÉ 2017. évi 81. szám; 2017. május 19.) című dokumentum a következőket rögzíti:

„Uniós eljárásrendben a kötelezően érvényesítendő kizáró okok a Kbt. 62. §(1)-(2) bekezdésében szereplő kizáró okok, míg nemzeti eljárásrendben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) m)és q) pontja szerinti kizáró okok a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján. A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok az ajánlatkérő döntésének függvényében alkalmazandó ún. fakultatív kizáró okok. Nemzeti eljárási rendben a Kbt. 114. § (1) bekezdésében meghatározott, kötelezően alkalmazandó kizáró okokon kívül minden egyéb – akár a Kbt. 62. §-ában, akár a Kbt. 63. §-ában meghatározott – kizáró ok fakultatívnak tekinthető.”

15. Bár az ajánlatkérő a felhívásban adminisztrációs okoknál fogva a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdéseit írta elő, arra tekintettel, hogy az eljárást nemzeti eljárásrendben bonyolította, az értékeléskor és bírálatkor – akkor még nem felismerve saját adminisztrációs hibáját - a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) m) és q) pontja szerinti kizáró okokra vonatkozó egyszerű nyilatkozatokat kereste az ajánlatban, melyet az ajánlattevő részben papír alapon, részben

EKR elektronikus űrlap formájában megfelelő módon nyújtott be, így az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt eljárási cselekményekkel nem élt.

16. A 321 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem irányadó, így az abbéli rendelkezések nem szamon kérhetőek az ajánlattevőn.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. Az ajánlatkérő 2018. július 5. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

19. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

21. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

22. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 3.

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hegedüsne Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Pécsi Tudományegyetem (kizárólag elektronikus úton)
3. NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)