



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.823/35/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Magyar Aszfalt Kft.
(Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület)

A kérelmező képviselője:

Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó
Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány utca 5.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt:

DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
(Algyő, Kastélykert u. 171.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
(Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2. I/2.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt:

SWIETELSKY Magyarország Kft.
(Budapest, Mészáros utca 13.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Magyar Diána ügyvéd
Dr. Dóczy Tamás ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II.em.1.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt:

Colas Út Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos

A részvételi szándékát jelző érdekelt:

G-Plan Építő Kft.
(Bóly, Ipari Park III. u. 12.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
(Siklós, Felszabadulás u. 38/A.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt:

DYNAMIC ÚT Szállítási Kft.
(Eger, Kistályai u. 18.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Kónya Tamás ügyvéd
(Eger, Szent János u. 2. I/2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Országos közúthálózat fejújítási munkái 2025-2029.” 1-6.rész
1. rész: Észak-Alföld régió, 94.736.842.000.-Ft; 2. rész: Észak-Magyarország régió, 94.736.842.000.-Ft; 3. rész: Dél-Alföld régió, 94.736.842.000.-Ft; 4. rész: Dél-Dunántúl

régió, 94.736.842.000.-Ft; 5. rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió, 126.315.790.000.-Ft; 6. rész: Nyugat-Dunántúl régió, 94.736.842.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében előterjesztett 1-4. kérelmi elemeknek és a közbeszerzési eljárás 2-6. része tekintetében előterjesztett 1-3. kérelmi elemeknek helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében előterjesztett 5. kérelmi elemnek és a közbeszerzési eljárás 2-6. része tekintetében előterjesztett 4. kérelmi elemnek helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti ezért az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás 1-2. részei tekintetében 2025. december 18. napján készült eljárást lezáró összegezését, valamint a közbeszerzési eljárás 3-6. részei tekintetében 2025. december 10. napján készült eljárást lezáró összegezését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 30.000.000.-Ft, azaz harmincmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 1.800.000.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 129.450.000.-Ft, azaz százhuszonkilencmillió-négyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2025. május 15. napján került feladásra, majd 2025. május 16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 317672-2025. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

2.1. Eljárás

Cím: Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.

Leírás: A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.

Érintett régiók:

1. közbeszerzési rész: Észak-Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)
5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)
6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr-MosonSopron; Vas; Zala vármegye)

2.1.4. Általános információk

17. A jelen eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik. További információ a KD-ben.

18. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal – a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben - a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.

2.1.5. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei: Egyetlen ajánlattevő max. ennyi részre nyújthat be ajánlatot: 6

A szerződés feltételei: Egyetlen ajánlattevőnek max. ennyi rész ítéltető oda: 6

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Észak-Alföld régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési

munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Észak-Magyarország régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0003

Cím: Dél-Alföld régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési

munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0004

Cím: Dél-Dunántúl régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0005

Cím: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési

munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 701 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 126 315 790 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 37 894 736 842,- Ft, mely tervezetten 210 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0006

Cím: Nyugat-Dunántúl régió

Leírás: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94.736.842.000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28.421.052.631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

A közbeszerzési eljárás mind a hat részében irányadó:

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónapok

5.1.6. Általános információk

Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyítások során kerül sor.

Uniós alapok további adatai: Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyítások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyítások során kerül sor.

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott munkákra

Kiválasztási kritérium leírása: REFERENCIA Valamennyi rész tekintetében: Valamennyi alkalmassági feltétel kapcsán Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdése szerint az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő az EEKD IV. rész α) pontjának kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk (A-D szakasz kitöltésének mellőzésével) kérése nélkül. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kr. 1. § (7)-(8) bekezdéseiben foglaltakra. Ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt.65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseiben foglaltak szerint is megfelelhet, tekintettel a Kbt. 35. § (7) bekezdésében foglaltakra is. Az ajánlatban csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az okiratnak a Kbt. 65. § (12) bekezdésében foglaltak alapján tartalmaznia kell az Ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése alapján felhívott Ajánlattevők az alkalmassági feltételnek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

M/1. Ajánlattevőnek (illetve más szervezet kapacitására támaszkodása esetén a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek) a Kr. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján – figyelemmel a Kr. 21. § (2b) bekezdésében foglaltakra is – csatolnia kell a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben teljesített (azaz műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 13 éven belül megkezdett, a felhívásban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a szerződést kötő másik fél által adott igazolásokkal (referenciaigazolás) legalább az alábbi tartalommal: - szerződést kötő másik fél megnevezése (név, székhely), - építési beruházás tárgya és mennyisége, -teljesítés kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal) és helye - a szerződést kötő másik félnek nyilatkozata arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges.

Ajánlatkérő az igazolások vizsgálata során a Kr. 21/A. §-ban foglaltak szerint jár el. Amennyiben a referencia munká(ka)t az Ajánlattevők vagy az alkalmasságot igazoló szervezet közös Ajánlattevőként teljesítette és a teljesítés oszthatatlannak tekinthető, úgy az

igazolás tartalmára és bírálatára a Kr. 22. § (5) bekezdése is alkalmazandó. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltakra is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 8 évben befejezett, de legfeljebb 13 éven belül megkezdett, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített munkákra vonatkozó alábbi referenciával/referenciákkal: 1. rész tekintetében legalább 110 km hosszú; 2. rész tekintetében legalább 110 km hosszú; 3. rész tekintetében legalább 110 km hosszú; 4. rész tekintetében legalább 110 km hosszú; 5. rész tekintetében legalább 110 km hosszú; 6. rész tekintetében legalább 110 km hosszú országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó referenciával. Az M/1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés részenként összesen legfeljebb 20 darab szerződéssel igazolható. Több részre történő ajánlattétel esetén a referencia követelmények nem adódnak össze, illetőleg Ajánlattevők azoknak ugyanazzal a referenciával is megfelelhet.

Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya tekintetében országos és/vagy helyi közút fogalma alatt az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése [kivéve cd) alpont szerinti kerékpárút!], illetve (2) bekezdés a)-b) pontjai szerinti fogalmakat érti!

Ajánlatkérő országos és/vagy helyi közút kivitelezése alatt országos és/vagy helyi közút kialakítását és/vagy átépítését és/vagy felújítását és/vagy korszerűsítését érti. Országos és/vagy helyi közút kivitelezésébe nem tartozik bele szennyvízvezeték és/vagy ivóvízvezeték és/vagy csapadékvíz elvezető rendszer kialakítása és/vagy átépítése és/vagy felújítása és/vagy korszerűsítése során történt úthelyreállítás.

Nem magyarországi referencia esetén az adott referencia követelmény szerinti 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet által előírt, megkövetelt tartalmat kell igazolnia Ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén csak az útpálya (egész pálya) teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en elvégzett egészpályányi munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén a csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (félpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét 0,5-szörös szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett félpályányi munka 0,5 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a félpályánál kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el.

Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az útpálya teljes szélességében és/vagy annak bármely - legalább 2,75 méter szélességű - sávja teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en, legalább 2,75 méter szélességben elvégzett munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Ajánlatkérő a legalább 2,75 méter szélességnél kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el. Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az ugyanazon szakaszon legalább 4 - egyenként legalább 2,75 méter szélességű - sáv teljes szélességében elvégzett közútépítési munka mennyiségét 2-szeres szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett fenti munka 2 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál)

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M/2.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás: Keretmegállapodás a verseny újbóli megnyitásával

A résztvevők maximális száma: 5

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános információkat, szerződéstervezetet, műszaki leírást (tételjegyzéket), árazatlan költségvetést, tételleírásokat.

4. A Közbeszerzési Dokumentumokban az általános információk körében az alábbi releváns előírásokat rögzítette az ajánlatkérő:

II. KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK

1. Az eljárás általános feltételei

1.2. Az ajánlattevő ajánlatának benyújtásával teljes egészében elfogadja a Kbt. előírásai szerint ezen közbeszerzési eljáráshoz elkészített Ajánlati Felhívás (továbbiakban: Felhívás) és a Közbeszerzési Dokumentumok összes feltételét az ajánlattétel kizárólagos alapjául, lemondva saját szerződéses feltételeinek érvényesítéséről.

1.3. Ajánlatkérő rögzíti, hogy mind a Felhívás, mind a Közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában a Kbt. rendelkezései az irányadóak. Amennyiben ellentmondás található tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában készült iratanyagok tartalma között, úgy elsősorban a Kbt., másodsorban a Felhívás, harmadsorban pedig a Közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit kell irányadónak tekinteni.

1.4. A teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a Felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak.

8. Ajánlati ár, valamennyi ajánlati rész tekintetében

Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

11. Az ajánlatok bírálata (valamennyi ajánlati rész esetén)

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része esetén a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési szempont esetén: 0-10-ig.

Az értékelési szempontok esetén ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva kerül megállapításra.

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

12. A verseny újranyitások során alkalmazott értékelési szempontok:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során különböző értékelési szempontokat alkalmaz annak függvényében, miszerint az adott verseny újranyitási eljárás során kiadásra kerülő árazatlan költségvetési kiírása mekkora mennyiségű aszfalt tételt tartalmaz.

12/A. Verseny újranyitás során legalább 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlyszámai:

Értékelési szempont Súlyszám

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70

2. Környezetterhelési érték (összesített CO érték) 10

3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépitési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap) 10

4. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap) 10

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőknek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

12/B. Verseny újrainyítás során kevesebb mint 40 m³ aszfalt tételt tartalmazó költségvetési kiírás esetén:

Ajánlatkérő a verseny újrainyítási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerint értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat megítélésére szolgáló bírálati szempontok és azok súlyszámai:

Értékelési szempont Súlyszám

1. Nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70

2.

2.1. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező útépítési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.2. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VZ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező vízgazdálkodási szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-HI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező hírközlési szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó, hírközléshez szükséges sajátos építmények építési-szerelési munkáinak kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

VAGY

2.4. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az M/2.1.-2.2. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakembereken túl a teljesítésbe bevont, a 266/2013. (VII. 11.) Kr. szerinti MV-VI (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Kr. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező villamossági szakembernek a végzettség, illetve képzettség megszerzését követően országos és/vagy helyi közútépítési projektekhez kapcsolódó erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések építésének kivitelezése során építésvezetőként és/vagy főépítésvezetőként és/vagy felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

3. Vállalt többletjótállás (min. 0, max. 12 hónap) 15

III. NYILATKOZATMINTÁK, FORMANYOMTATVÁNYOK VALAMENNYI AJÁNLATI RÉSZ ESETÉBEN

A felolvasólap A melléklete volt a Beárazott mintaköltségvetés a közbeszerzési dokumentumokban kiadott árazatlan költségvetés alapján.

1. számú melléklet: EGYSÉGÁR INDEXÁLÁS

Ajánlatkérő, tekintettel a keretmegállapodás időtartamára, indokoltnak tartja az egységárak indexálását, amely az alábbiak szerint történik:

1. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument nem tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: (...)

2. az adott ajánlattételi felhívásban szereplő minden egyes, - bitument tartalmazó - beárazandó tétel egységára vonatkozásában maximálisan megajánlható egységár (indexált egységár) számítása: (...)

A mintaköltségvetésben foglalt műszaki tartalom (tételek) egységárai negyedévente, de első alkalommal a keretmegállapodás aláírásának dátumát követő negyedik negyedév első napját követően indított verseny újrainvitások során indexálandóak a fenti módszer szerint.

Az indexálás csak a mintaköltségvetést érintheti. A verseny újrainvitás során rögzített költségvetések / költségvetési tételek és árak (vállalkozói díjak) nem módosíthatóak! A fentiek alapján az adott verseny újrainvitás megindítását megelőző negyedév végi indexált egységárak alkalmazhatóak, az addig megjelent árindexek/listaárak alapul vételével!

A fenti indexálással megállapított indexált egységárak (ema és eba) két tizedesjegyre lefelé kerekítve (a Microsoft Excel KEREK.LE függvényének KEREK.LE (szám;2) (kerekítése lefelé kettő tizedesjegyre) képlet alkalmazásával) vehetőek figyelembe a verseny újrainvitás során a kiadott árazatlan költségvetés adott tételéhez tartozó „egységár” megajánlása során.

5. A keretmegállapodás tervezet releváns rendelkezései:

1.3. Felek rögzítik, hogy Megrendelő konkrét közbeszerzésének megvalósítására jelen keretmegállapodás alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti, a verseny újrainvitásával lefolytatandó eljárás(ok) (a továbbiakban: versenyújrainvitás) eredményeképpen megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés(ek) (a továbbiakban: egyedi szerződés) keretében kerül sor.

3.1. Jelen keretmegállapodás Megrendelő előre tervezhető és előre nem tervezhető mélyépítési beruházásainak megvalósítására vonatkozó feladatok ellátására irányul. A keretmegállapodás tárgyát a keretmegállapodás mellékletét képező, a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező műszaki leírás alapján az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés tételei képezik.

3.2. Felek rögzítik, hogy jelen keretmegállapodás nem konkrét feladatok ellátására irányuló kötelezettségeket fogalmaz meg és nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékekre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Megrendelő a keretmegállapodás alapján az adott versenyújrainvitás közbeszerzési dokumentumainak részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti versenyújrainvitás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni. A konkrét finanszírozási és egyéb szerződéses feltételek a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra

kerülő versenyújranyítás(ok) során, illetve az annak / azok eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek)ben kerülnek meghatározásra.

4.2. *Felek ugyanakkor rögzítik, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.*

6. Az árazatlan költségvetés, tételjegyzék - költségösszesítő
(Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék.exe)

KÖLTSÉGÖSSZESÍTŐ		
SZAKÁGAK		Összeg
1	ELŐKÉSZÍTŐ ÉS ZÁRÓ MUNKÁK	
2	ÚTÉPÍTÉS	
3	ÚTVÍZTELENÍTÉS	
4	FORGALOMTECHNIKA	
5	HÍD- ÉS MŰTÁRGYÉPÍTÉS	
7	KÖRNYEZETVÉDELEM	
8	KAPCSOLÓDÓ	
	NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FIGYELEM! A FELOLVASÓLAPRA ÁTVEZETENDŐ ÉRTÉK!)	0,00
	ÁFA 27%	0,00
	BRUTTÓ AJÁNLATI ÁR	0,00

7. Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján megküldte 2. sz. kiegészítő tájékoztatását az alábbi releváns tájékoztatásokkal.

2. sz. melléklet

Az Ajánlati felhívás III.4. M/1. alkalmassági követelmény kapcsán:

„Helyesen értelmezzük, hogy 2x1 forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak útépités/útfelújítási munkáiról szóló már meglévő referencia igazolások esetében nem szükséges a forgalmi sávok szélességének megadása a referencia igazoláson, ezen referenciákat a Tisztelt Ajánlatkérő 1,0-es szorzóval veszi figyelembe, könnyítve ezzel az Ajánlatkérő és Ajánlattevő többlet-adminisztrációs terheit, melyeket az új igazolások bekérése és kiállítása jelentene?

Válasz: Amennyiben a referenciaigazolásból egyértelműen megállapítható, hogy teljes szélességben, azaz 2x1 forgalmi sávban felújításra került az adott út, abban az esetben nem szükséges új referenciaigazolást kérni.

Helyesen értelmezzük, hogy 2x2 forgalmi sávok közutak fél pályáján végzett útépités/útfelújítási munka esetében a félpálya 2 forgalmi sávjában végzett munka, teljes félpálya szélességben 1,0-es szorzóval kerül figyelembe vételre?

Válasz: Igen.

Helyesen értelmezzük, hogy 2x2 forgalmi sávok közutak fél pályáján végzett útépités/útfelújítási munka esetében a félpálya 1 forgalmi sávjában, teljes sáv szélességben végzett munka 0,5-ös szorzóval kerül figyelembe vételre?

Válasz: Igen.

Helyesen értelmezzük-e, hogy gyorsforgalmi út felpályáján, annak teljes szélességében végzett munka (2 x 1 forgalmi sáv /előző + haladó sáv/ + 2,85 m széles üzemi sáv) 1,5-szeres szorzóval vehető figyelembe az alkalmasság igazolása során?

Válasz: Nem, ebben az esetben csak 1,0-es szorzó alkalmazható.”

3. sz. melléklet

„A Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát milyen módszerrel fogja elvégezni a Tisztelt Ajánlatkérő? Mi alapján fogja megállapítani, hogy miért „látszik” alacsonynak egy érték?

Kérjük meghatározni, hogy milyen értékhez fogják arányosítani a beérkező ajánlatokat és milyen arányt fognak még arányosnak vagy alacsonynak minősíteni!

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát elsősorban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra figyelemmel fogja elvégezni.

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján indítandó versenyújranyitási eljárás(ok)ban Ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint.”

8. sz. melléklet

„1. Az Ajánlati felhívás 5.1.9. pontja az M.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában többek között az alábbiakat tartalmazza: „Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az útpálya teljes szélességében és /vagy annak bármely - legalább 2,75 méter szélességű - sávja teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en, legalább 2,75 méter szélességben elvégzett munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál). Ajánlatkérő a legalább 2,75 méter szélességnél kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el. Ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén az ugyanazon szakaszon legalább 4 - egyenként legalább 2,75 méter szélességű - sáv teljes szélességében elvégzett közútépítési munka mennyiségét 2- szeres szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett fenti munka 2 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).”

Jól gondoljuk-e, hogy Ajánlatkérő csak a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak vonatkozásában vizsgálja a sáv szélességet?

Válasz: Igen. Ugyanakkor Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a benyújtandó igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges. Az igazolások tartalmának teljeskörűségéért ajánlattevő felel.

Fenti eset vonatkozásában tehát, a két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkozó referenciamunkák bemutatása esetén a leírásból is egyértelműen – azaz Ajánlatkérő számára is megállapítható módon – ki kell derülnie, hogy azok két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkoznak.

Jól gondoljuk-e, hogy amennyiben a referenciával bemutatott kivitelezés kettőnél több forgalmi sáv széles közút ugyanazon szakaszán legalább 4 - egyenként legalább 2,75 méter szélességű sáv teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát tartalmazott – és a referencia ezt szövegszerűen tartalmazza – a mennyiséget Ajánlatkérő 2- szeres szorzóval fogadja el?

Válasz: Igen. Ugyanakkor Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a benyújtandó igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a

minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges. Az igazolások tartalmának teljeskörűségéért ajánlattevő felel.

Fenti eset vonatkozásában tehát, a két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkozó referenciamunkák bemutatása esetén a leírásból is egyértelműen – azaz Ajánlatkérő számára is megállapítható módon – ki kell derülnie, hogy azok két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkoznak.”

8. A 2025. július 17-i módosított ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás hat része tekintetében összesen ötvenöt ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtottak be az alábbi ajánlattevők a következő súlyozott összesített nettó ajánlati áron:

1. rész Észak-Alföld régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	871 040 078
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 254 799 422
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
HE-DO Építő Zrt.	1 371 089 135
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 919 312 021
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 947 692 859
Magyar Aszfalt Kft.	2 952 175 776
KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.	3 870 491 049
ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.	4 495 465 100

2. rész Észak-Magyarország régió

SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 120 166 270
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
HE-DO Építő Zrt.	1 305 798 892
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 689 380 078
Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zrt.	1 933 923 584
DYNAMIC ÚT Szállítási Kft. és VIAKORP, s.r.o. közös ajánlattevő	2 619 362 913
Magyar Aszfalt Kft.	2 945 057 895
KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.	3 870 491 049
ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.	4 495 465 100

3. rész Dél-Alföld régió

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 399 845 635
HE-DO Építő Zrt.	1 501 669 006
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 946 357 397
Colas Út Építőipari Zrt.	2 205 569 933
Magyar Aszfalt Kft.	2 978 202 928

4. rész: Dél-Dunántúl régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	858 898 288
---------------------------------------	-------------

"Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 269 637 936
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
HE-DO Építő Zrt.	1 501 669 006
Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1 742 732 392
Colas Út Építőipari Zrt.	2 185 533 590
Magyar Aszfalt Kft.	2 951 612 354

5. rész Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	843 879 078
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 120 166 270
"Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
HE-DO Építő Zrt.	1 371 089 135
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 683 731 230
Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zrt.	1 933 923 584
Magyar Aszfalt Kft.	2 861 773 454

6. rész Nyugat-Dunántúl régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	854 196 636
"Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 386 528 664
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
HE-DO Építő Zrt.	1 501 669 006
Colas Út Építőipari Zrt.	1 681 060 551
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 947 692 859
Magyar Aszfalt Kft.	2 867 127 503

9. A DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. a közbeszerzési eljárás mind a hat részére benyújtott ajánlatában megjelölte, hogy az A-Mezőgépi Kft. erőforrást nyújtó szervezetet veszi igénybe az M/1. alkalmassági követelmény, a referencia követelmény igazolására.

10. 2025. augusztus 29-én az ajánlatkérő teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások esetében indokolást kért a "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőtől mind a 6 részben a következők szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlatok vonatkozásában megkezdte a Kbt. 69. §-a szerinti bírálatot, melynek során - a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltak alapján – megvizsgálta, hogy valamely ajánlat tartalmaz-e teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást.

Ajánlatkérő a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások vonatkozásában – a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján - indokolást kér az alábbi ajánlattevőtől:

A Kbt. 72. § (7) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

A Kbt. 72. § (1) – (2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

„72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) bekezdése értelmében Ajánlattevő kötelessége a teljesíthetetlennek tűnő ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár tényleges teljesíthetőségéről, megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „8. Ajánlati ár” fejezetében az ajánlati ár, illetve az egységárak meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.”

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során megajánlott egységárak a keretmegállapodás teljes időtartama alatt kötöttek és csakis a keretmegállapodás tervezetben bemutatott módon változhatnak, indexálódhatnak. Továbbá a keretmegállapodásban részes ajánlattevők a majdani versenyújrányítások során legfeljebb a fentiek szerint meghatározott egységárakkal megegyező vagy attól kedvezőbb megajánlásokat tehetnek.

Ajánlatkérő a megjelölt ajánlattevő által benyújtott költségvetésének bírálata során megállapította, hogy a(z) 1. sz. mellékletben szereplő tételek esetében nettó 1,- Ft-os egységárak kerültek megajánlásra.

A fentiekben előadottak alapján, Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a mellékletben felsorolt tételek teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaznak.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a fenti tételek esetében megajánlott egységárai tekintetében szíveskedjen megadni az árindokolást, bemutatva azt, hogy azok miként minősülnek teljesíthető vállalásoknak.”

11. 2025. szeptember 3-án a "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. benyújtotta a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások esetében indokolását mind a 6 részre vonatkozóan az alábbiak szerint:

”...
Több ajánlati részben is ajánlattevő által tett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár” megajánlásnál kedvezőbb megajánlást tett ajánlattevők esetében nem élt ezen bírálati cselekménnyel. Véleményünk szerint Ajánlatkérő a mi esetünkben csak „optikai” vizsgálatot végzett a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozóan. Mivel az eljárás során többszöri kérdésfeltevésekre azt a választ adta Ajánlatkérő, hogy majd a verseny újranyitások alkalmával kerülnek a műszaki kérdések tisztázásra. A jelen eljárásban csak a tétel tartalmában felsorolt információk álltak Ajánlattevők rendelkezésére abban a kérdésben, hogy mit is kell érteni egy költségvetési tétel sor alatt. A tétel tartalmában következetesen feltüntetésre került az az instrukció, hogy „Terv szerint”. Az eljárás során egyetlen tervlap sem került megadásra, így Ajánlattevőkre volt bízva, hogy mit gondolnak bele egyes tételek műszaki tartalmába. Az eljárásban adott válaszok alapján azt gondoljuk, hogy az ajánlatadási időszakban Ajánlatkérő sem volt tisztában, hogy egyes tételek alatt pontosan milyen összetettségű munkafolyamatot kell érteni és milyen összetettségű munkafolyamat magvalósítására várja a megajánlásokat. Véleményünk szerint ez jelen pillanatban is így van. Ha Ajánlatkérő nincs pontosan tisztában az elvárt tétel műszaki tartalmával, akkor mihez képest kívánja viszonyítani a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokat. Ezt a helyzetet támasztja alá az a tény, hogy Ajánlatkérő más ajánlattevőket nem vizsgált meg ezen tárgykör vonatkozásában, mivel a végső megajánlásunk sehol sem a legalacsonyabb, teljesen bele illik az első 5 Ajánlattevő által megadott értékben. Könnyen belátható, hogy az egyes tételek esetén a teljesíthetetlen kötelezettségvállalás ajánlatkérői gyanújának adott esetben a nettó egységáruk súlyszámmal felszorozott szorzataiból képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár” kapcsán is jelentkeznie kell.

Ajánlattevő álláspontja szerint a keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által megfogalmazott célja a 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése.

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út-és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Ajánlattevő álláspontja szerint mintaköltségvetés tételeinek vizsgálata és értelmezése, így a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó ajánlatkérő gyanú során nem lehet eltekinteni a keretmegállapodás hatálya alatt megkötendő egyedi kivitelezési szerződés átalányáras jellegétől. A keretmegállapodás mintaköltségvetése nem öncélú, nem önmagában létezik, hanem egyedi kivitelezési szerződésben átalányáron megvalósítandó konkrét út-és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, karbantartási munkák, egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák kapcsán az ajánlattételt megalapozó árazott költségvetések tételeinek az építőelemeit jelentik.

Ajánlattevő álláspontja szerint a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokolás kéréssel érintett valamennyi tétel ún. önálló meg nem rendelhető tétel, hiszen ezen érintett tételek kiadott konkrét tervek alapján megvalósítandó, összetett, átalányáras kivitelezési munkák során fordulnak elő a versenyújranyitás során kiadott árazatlan költségvetésekben.

Ajánlattevő mikor önállóan és kizárólagosan meg nem rendelhető tételeket említ, akkor ezen azt érti, hogy azok - szemben egy termékszállításra kötött keretszerződés tételeivel ellentétben — csak egy komplex kivitelezési munkafolyamat önállóan elő nem forduló részeként

jelenhetnek meg a versenyújranyitási eljárás során, ahol kizárólag más tételekkel együtt alkalmasak egy-egy kivitelezési munka megvalósítására, költségvetési tételek szerinti árazásra, ajánlattevőként adott esetben jelentősen eltérő árazási logika és metódus mellett. A versenyújranyitási eljárás során ajánlattevő a költségvetési kiírás különböző elgondolások szerinti tételes árazásával adja meg saját árazási metódusa eredményeként az összegű vállalási árat, kiemelt figyelemmel a kiadott tervekre. Több ajánlattevő így különböző tételárazási metodika mellett jut el a tervek szerint megvalósítandó eredményért kért összegű átalányár meghatározásához.

Mivel a versenyújranyitási eljárás eredményeként kötött szerződés alapján ajánlattevő nem tétel szerinti elszámolást —teljes mértékben egyértelmű tartalmú, mintaköltségvetési tétel alapú keretében - valósít meg a kiadott terveknek megfelelő eredményt kell megvalósítania átalányáron, függetlenül az ajánlattétel során beárazott költségvetési sorok tartalmától és mértékétől/mennyiségétől.

Ajánlatkérő a versenyújranyitás során a kivitelezési munkák tervei alapján készít az ajánlattétel megkönnyítése érdekében a mintaköltségvetés tételeiből — és csak azokból — árazatlan költségvetési kiírást. A versenyújranyitási eljárás során így, mintegy a mintaköltségvetés tételeiből alkotja meg a konkrét kivitelezendő tervek szerint elkészítendő építési beruházás költségvetési kiírását. A konkrét kivitelezendő tervek szerint elkészítendő építési beruházás ezen költségvetési kiírása azonban nem képes teljes körűen leírni az adott kivitelezési munkát, azt csak a konkrét kiadott tervek teszik meg. A költségvetési tételek összessége azonban az átalányáras szerződésre tekintettel sem elméletileg, sem gyakorlatilag nem alkalmas és nem is jelent egy tételes elszámolásra alkalmas olyan részletezettségű feladatleírást, mely alkalmas lenne a kivitelezési feladat tételek szerinti elszámolására és egyben a kivitelezés kizárólagosan költségvetési tételek szerinti megvalósítására.

Ennek megfelelően ajánlatkérő az átalányáras egyedi kivitelezési szerződések előírásával saját maga rögzíti, hogy a kiadott terveket és nem a mintaköltségvetési tételekből megalkotott költségvetési kiírást kell megvalósítani tételesen, ott rögzített tételrendben ezen esetekben. Az átalányáras egyedi kivitelezési szerződés előírásával ajánlatkérő saját maga rögzíti azt is, hogy a megvalósítandó konkrét tervek szerinti kivitelezési munkát a kiadott árazatlan költségvetési kiírás tételei szerint, de különböző ajánlattevői logika és metódus szerint árazhatja be ajánlattevő az összegű átalányár megképzése során azzal, hogy őt az az előírás, miszerint az egyes tételáraknál az árazás során figyelemmel kell lennie a mintaköltségvetésben rögzített tételárakhoz úgy, annál kedvezőtlenebb megajánlással nem élhet.

Ajánlatkérő saját maga jelentette ki a kiegészítő tájékoztatások megadása során a mintaköltségvetés egyes tételei esetén, hogy a tétel részletes, annak tartalmát egzakt módon leíró műszaki tartalmat csak a versenyújranyitási eljárás során lesz képes hozzárendelni.

...

Ajánlatkérő oldalán aránytalanul alacsony vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás a konkrét terv szerinti kivitelezési feladat megvalósítására kiírt versenyújranyitási eljárás során, a mintaköltségvetés tételeiből összeállított, ajánlattevő által a tervek ismeretében beárazott költségvetés szerint tett tényleges megajánlás kapcsán merülhet fel érdemben. Ezen esetben sem azonban 1-1 tétel kapcsán fogalmazódhat meg az aránytalanul alacsonynak tűnő vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás tartalmazó ún. tételár kapcsán, hanem csak a teljes összegű ajánlati ár vonatkozásában. Az összegű ajánlati ár aránytalanul alacsonynak tűnő volta kapcsán merülhet fel gyanú, melyet természetesen adott esetben konkrét költségvetési tételek egy részének aránytalanul alacsony volta vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmazó műszaki tartalma okozhat.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során maga is elismerte, hogy a kiadott mintaköltségvetés egyes tételei csak korlátozottan alkalmasak a tényleges kivitelezési feladatok költségvetési leírásban rögzítendő tételes feladat meghatározására, annak valós tartalmú leírására.

.....

Mivel társaságunk több mint 30 éve foglalkozik közút építéssel és felújítással, így teljes mértékben kellő tapasztalattal és szakértelemmel bíró Ajánlattevőnek mondható. Az elmúlt 15-20 éves időszakra elmondható, hogy a jelen eljárásban tárgyalt költségvetési tételek egy része soha sem kerültek az állami útépitési és útfelújítási projekteken árazásra, kivitelezésre. Ez jogalapot ad arra az álláspontra, hogy ezen tételek előfordulása az elkövetkezendő verseny újranyitások időszakában elhanyagolható számossággal fog előkerülni. Azon tételek esetében, ahol Ajánlatkérőben nem merült fel a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás lehetősége, megállapítható, hogy a megajánlott egységáraink kellő megfontolással és kellő megalapozottsággal kerültek megajánlásra. Abban az esetben, amennyiben ajánlatunk olyan költségvetési tételek miatt kerülne érvénytelenítésre - ahol álláspontunk szerint nem is vizsgálható jogszerűen ezen tárgykörben amelyek előfordulása nagy valószínűséggel nem várható, azon költségvetési tételekkel szemben, amelyek mindennaposak az útépitési és útfelújítási munkáknál, abban az esetben Ajánlatkérő verseny torzítást idézhet elő és saját maga számára kedvezőtlenebb feltételeket teremtené.

A fentiekben előadottakra tekintettel, a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során az egyes mintaköltségvetési tételek kapcsán a konkrét átalányáron megvalósítandó, terv szerinti műszaki tartalom hiányában az aránytalanul alacsony ár megajánlás vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás az egyes tételek szintjén nem értelmezhető, az fogalmilag kizárt. Az aránytalanul alacsony ár megajánlás vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás kizárólag a versenyújranyitási eljárások során konkrét terv szerinti kivitelezési tartalomra megtett ajánlattevői megajánlás esetén vizsgálható jogszerűen ajánlatkérő részéről a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdése szerint...”

12. 2025. szeptember 3-án a "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben az indokoláskérés sérelmezése tekintetében a fentiekkel hasonló tartalmú indokolással.

13. 2025. szeptember 8-án az ajánlatkérő megküldte az ajánlattevők részére a „tájékoztatását az ajánlatok érvénytelenségéről”, valamint „tájékoztatását az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelésének eredményéről”. A „Soltút” Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatát mind a hat részben, a KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. ajánlatát a közbeszerzési eljárás 1-2. részében érvénytelenné nyilvánította, a többi ajánlatot sorrendbe helyezte.

A "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az alábbiakat rögzítette:

1.) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „8. Ajánlati ár” fejezetében az ajánlati ár, illetve az egységárak meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárzásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőktől megalapozott és körültekintő ajánlattételt várt el, így például az ajánlati ár vonatkozásában az alábbiakat rögzítette a Dokumentáció fent említett pontjában:

„A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

(...)

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott költségvetésének bírálata során megállapította, hogy a(z) egyes tételek esetében nettó 1,- Ft-os egységárak kerültek megajánlásra.

Tekintettel a Dokumentáció fenti előírásaira, illetve a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron történő teljesítések megvalósíthatatlanságára, megállapítható, hogy a nettó 1,- Ft-os egységárak nem tekinthetők tényleges megajánlásoknak, így Ajánlatkérő szakmai ajánlata nem felel meg a Dokumentációban foglalt előírásoknak.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárakat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Ajánlatkérő a fenti érvénytelenségi okra vonatkozó megállapításának fenntartása mellett - a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti teljeskörű bírálati követelményeket szem előtt tartva – a Kbt. 72. §-ában biztosított eljárási cselekmény alkalmazásával teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívást bocsátott ki az Ajánlattevő részére 2025.08.29. napján.

Az indokoláskérési felhívás az alábbiakat rögzítette:

A Kbt. 72. § (7) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

A Kbt. 72. § (1) – (2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

„72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. idézett szakaszának (3) bekezdése értelmében Ajánlattevő kötelessége a teljesíthetetlennek tűnő ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár tényleges teljesíthetőségéről, megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „8. Ajánlati ár” fejezetében az ajánlati ár, illetve az egységárak meghatározása tekintetében az alábbi elvárásokat fogalmazta meg:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.”

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során megajánlott egységárak a keretmegállapodás teljes időtartama alatt kötöttek és csakis a keretmegállapodás tervezetben bemutatott módon változhatnak, indexálódhatnak. Továbbá a keretmegállapodásban részes ajánlattevők a majdani versenyújratások során legfeljebb a fentiek szerint meghatározott egységárakkal megegyező vagy attól kedvezőbb megajánlásokat tehetnek.

Ajánlatkérő a megjelölt ajánlattevő által benyújtott költségvetésének bírálata során megállapította, hogy a(z) indokoláskérési felhívás mellékleteiben szereplő tételek esetében nettó 1,- Ft-os egységárak kerültek megajánlásra.

A fentiekben előadottak alapján, Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a mellékletekben felsorolt tételek teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaznak.

Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a fenti tételek esetében megajánlott egységárai tekintetében szíveskedjen megadni az árindokolást, bemutatva azt, hogy azok – a fenti nettó 1,- Ft-os egységárakon - miként minősülnek teljesíthető vállalásoknak.

Az indokolások benyújtási határideje valamennyi ajánlati rész esetében 2025.09.03. napján 16:00 óra volt. Ajánlattevő az előírt határidőig indokolást nem nyújtott be, ugyanakkor csatolt egy nyilatkozatot, melyben vitatta az indokoláskérés jogosságát és megtagadta az indokolás benyújtását.

Ajánlattevő tehát az előírt határidőn belül a teljesíthetetlennek ítélt – nettó 1,- Ft-os egységárú – kötelezettségvállalások (tételek) vonatkozásában a megajánlott egységáron való teljesíthetőséget alátámasztó indokolást nem nyújtott be.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében „az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

14. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 8-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására hívta fel az alábbi ajánlattevőket:

1. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

2. rész

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. rész

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

4. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

5. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

6. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

15. A DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. benyújtotta a hat közbeszerzési eljárási rész vonatkozásában a referenciaigazolásait, mind a hat közbeszerzési eljárási részre vonatkozóan ugyanazon 20 referenciaigazolást csatolta. A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns referenciaigazolásai (mind a hat részben) az alábbiak voltak:

1. 47. sz. főút Hódmezővásárhely elkerülő (193+539 – 204+461 km szelvények közötti) szakasz:

„A DÉLÚT Kft. által saját teljesítésben elvégzett munkák leírása:
 Új építés a 8+900 - 12+709 (204+461) km szelvények között 3809 fm hosszon
 Kerékpárút építése 554 m (K3)
 Közmű kiváltás, védelembe helyezés
 Átereszek, keretátereszek építése
 Közvilágítás kiépítése csomópontokban
 Zajvédő falak telepítése”

2. 4425 j. Rákos – Apátfalva összekötő út 5+795 – 8+595 km szelvények közötti szakasz:

„Az A-Mezőgép Kft. által megvalósított burkolat felújítás 2,800 km egybefüggő hosszúságban és 5,0-5,5 m teljes szélességben történt, amely magába foglalt 636,85 m³ AC-11 kötő kiegyenlítő réteg, 222,60 m³ AC-22 kötő réteg, 565 m³ AC-11 kopó réteg beépítését, 2db buszperon kialakítását, 74,3 m² beton padkaburkolat megépítését LEFIX elemekből, valamint 4.370 fm nyílt, földmedrű csapadékvíz árok felújítást tisztítással és profilrendezéssel.”

3. 5409 jelű Kiskunmajsa – Pusztamérges összekötő út 0+000-14+214 km szelvények

„A DÉLÚT Kft. által megvalósított kül-, és belterületi burkolat felújítás egybefüggő 14 214 m hosszúságban, melyből 9 205 m 6,00 méter teljes szélességben, míg 5 009 m 4,00 méter teljes szélességben valósult meg (75.266 m²), magában foglalt egy kopóréteg és egy kiegyenlítő réteg építését, 14.654 m² pályaszerkezet cserét és burkolatszél helyreállítást, 4 db buszmegálló felújítást, 1 db 3,0 m szabadnyílású, 3,3 m támaszközű, új, 2x1 sávós közúti híd építést, 1 119 m nyílt, földmedrű csapadékvíz árok építést, valamint 14 312 m nyílt, földmedrű csapadékvíz árok felújítást, tisztítással és profilrendezéssel.”

4. 44115 sz. Tompaát bekötő út 0+000-8+260 km sz. közötti szakasz

„Az A-Mezőgép Kft. által megvalósított burkolat felújítás bel- és külterületen, egybefüggő 8 260 fm hosszúságban történt. A kopóréteg beépítése 6 710 fm hosszúságban 4 méter teljes szélességben (26.840 m²), 575 fm hosszúságban 5 méter teljes szélességben (2.875 m²) és 975 fm hosszúságban 6 méter teljes szélességben (5.850 m²) valósult meg. A kötőréteg változó vastagságban épült a teljes felületen. 2 db kitérő öblözet építését, 3.260 m² pályaszerkezet cserét/burkolatszélesítést és 6db peronfelújítást tartalmazott még a projekt.”

5. 45126. j. Szegvár bekötő út – 0+000 – 3+734 km szelvény

„Az A-Mezőgép Kft. által megvalósított kül-, és belterületen történt burkolat felújítás egybefüggő 3 734 fm hosszúságban készült. A kopóréteg építése 2 225 fm hosszúságban 4 méter teljes szélességben (8.900 m²) és 1 509 fm hosszúságban 3 méter teljes szélességben (4.527m²) valósult meg. A kivitelezés magában foglalt 200m² pályaszerkezet cserét és 1 509 fm hosszúságban (4.736 m²) útalap erősítést hidegremix eljárással. Tartalmazott még 1 db kétpilléres híd felújítását (0+366.35 km sz. — Kurca-ér hídja), melynek legnagyobb támköze 5,2fm, felszerkezeti hossza pedig 17,72 fm.”

16. 2025. szeptember 8-án az ajánlatkérő megadta válaszát a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. 2025. szeptember 3-i előzetes vitarendezési kérelmére:

„Ajánlatkérő előzetesen rögzíti, hogy a 2025.09.03-i 1. sz. közbenső döntésében foglaltak alapján, a Kérelmező valamennyi ajánlati részben (1-6.) benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az alábbi érvénytelenségi okok fennállására tekintettel:

- Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárzott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárakat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységárakon teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő a Kérelmekre adott válaszait a fenti érvénytelenségi megállapításaival összhangban fogalmazta meg, azokkal együttesen is értelmezhető.

I. KÉRELMI ELEM:

Kérelmező a csatolt Kérelmekben előadottak alapján kérte, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelveket tiszteletben tartva járjon el.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA:

Ajánlatkérő az I. kérelmi elembe foglaltakat elutasítja az alábbi indokokra tekintettel:

1.) Kérelmező érvelése és így a bírálati szempontok kapcsán tett kérelmei alapvetően pontatlanok, tekintettel arra, hogy az I. kérelmi elem kapcsán tett okfejtés kiindulási alapjaként az aránytalanul alacsony és egyéb aránytalan vállalások kapcsán a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025.03.01. napját megelőzően hatályos előírását használta fel. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2025.05.15. napján került megindításra a Kbt. 72. § (1) bekezdése kapcsán és az aránytalan alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások kapcsán az alábbi előírás az irányadó:

„Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

A Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltak alapján „az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme

tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

Kiemelendő, hogy a korábbi szabályozás alapján kizárólag értékelési szempontként figyelembe vett árat vagy költséget lehet vizsgálni, és csak abban az esetben lehet egy belső ár- vagy költségelemre rákérdezni, ha az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség aránytalanul alacsony, és ezért az ajánlatkérő árindokolást kér. Ezzel szemben a módosítás már nem korlátozza a vizsgálatot az értékelési szempontra.

Mindezek alapján tehát Ajánlatkérő megfelelően és szabályosan járt el, amikor a Kérelmező által vitatott bírálati cselekményt nem az önállóan értékelésre kerülő megajánlások vizsgálata alapján alkalmazta a közbeszerzési eljárásában.

Fentiek kapcsán Ajánlatkérő – az érvénytelenségi tájékoztatóban foglaltak alapján – jelen dokumentumban is felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményt pont, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti teljeskörű bírálati követelményeket szem előtt tartva biztosította Kérelmező számára. E körben megjegyzendő, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező szakmai ajánlatában észlelt körülmény kapcsán a Kbt. 71. §-ában foglalt jogintézmények nem lettek volna alkalmazhatóak; a szakmai ajánlat említett „hibája” kapcsán sokkal inkább a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézménye bír relevanciával.

2.) Ajánlatkérő pont, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek betartását és érvényesülését tartotta szem előtt a Kérelmező irányában alkalmazott jogintézmény és a Kérelmező ajánlatainak érvénytelenítése során. Tudniillik Kérelmező árképzési stratégiája a Kérelemben előadottak szerint tudatos ajánlattevői döntés, kalkuláció eredménye. Mindezek alapján pedig kijelenthető Kérelmező árképzési stratégiája révén olyan módon az értékelés során megfelelő pozícióba kerülni, mely túlmutat a jóhiszemű ajánlattevői magatartás és a tisztességes verseny korlátain.

Kérelmező, mint ajánlattevő a nettó 1,- Ft-os egységár megajánlásai révén a szakmai ajánlatán (beárazott költségvetés) belüli egyensúlyt úgy módosította, hogy azáltal akadályozta az ajánlatok objektív módon történő értékelhetőségét és összehasonlíthatóságát, mely révén sérül verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód alapelve.

II. KÉRELMI ELEM:

Kérelmező a csatolt Kérelemben előadottak alapján kérte, hogy Ajánlatkérő vonja vissza a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó, a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokolás kérést Kérelmező vonatkozásában.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA:

Ajánlatkérő a II. kérelmi elembe foglaltakat is elutasítja. Az elutasítás indokait felsorolásszerűen az alábbiakban rögzíti:

1.) Ajánlatkérő ismét visszautal a 2025.09.08. napján érvénytelenségi tájékoztatójában foglaltakra, miszerint a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményt pont, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti teljeskörű bírálati követelményeket szem előtt tartva biztosította Kérelmező számára. A Kérelmező ajánlataiban észlelt „hibák” kapcsán Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézmény biztosítását vélte a legadekvátabb megoldásnak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát pont a Kérelmező által vitatott indokoláskérésével és bírálati cselekményével biztosította a versenytisztaságot, egyenlő bánásmódot és esélyegyenlőséget, tekintettel arra, hogy kiszűri azon ajánlatokat, melyek nem teljeskörűek, nem hiánytalanok és tartalmaznak valamennyi tétel esetében tényleges egységár megajánlást. Az ilyen ajánlatok elfogadása ugyanis súlyos jogsérelmet eredményeznének, hiszen a keretmegállapodás ún. második részében, azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitások során egy már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként történő kiválasztása egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon

az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből. Ezáltal természetesen sérülne a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elve is, illetve csökkenne a keretmegállapodás második részében is elvárható verseny szintje, mértéke.

2.) Kérelmező a kérelmében helyesen hivatkozik az átalányáras vállalkozási szerződésekre, ugyanakkor átalányára csak a keretmegállapodás második szakaszában, azaz a majdani versenyújranyitások során kell ajánlatot tenni; a keretmegállapodások első (azaz jelen) szakaszában a tételjegyzékre kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek. Ezáltal tehát a keretmegállapodás első szakaszában tett ajánlatok vonatkozásában nem beszélhetünk egyösszegű átalányárról (vállalási árról), így pedig a tételek egységárai vonatkozásában egyesével beálltak a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti az ajánlati kötöttségek.

3.) Megjegyzendő, hogy helyes a Kérelmező azon álláspontja, miszerint a jelen keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás tárgyát és jellegét tekintve (több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodások alapján történő versenyújranyitási eljárások lebonyolítása) az aránytalanul alacsony megajánlások – az építési beruházásokra irányadó speciális kritériumok figyelembevételével is – csak a versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok vonatkozásában értelmezhetőek és vizsgálhatóak. A versenyújranyitások során Ajánlatkérő már olyan egyösszegű átalányára kíván ajánlatot kérni, mely magában foglalja a versenyújranyitási eljárások megindításakor kiadott komplett műszaki leírásban (például kiviteli tervdokumentációban és árazatlan költségvetésben) bemutatott mű teljeskörű és hiánytalan kivitelezésének valamennyi költségét.

Ugyanakkor Ajánlatkérő már a keretmegállapodás első szakaszában köteles kiszűrni azon ajánlatokat, melyek szakmai ajánlatai egyes tételek vonatkozásában egyáltalán nem tartalmaznak tényleges megajánlást (nettó 1,- Ft). Ezáltal biztosítható csak, hogy a versenyújranyitások során olyan ajánlattevők versenyezzenek egymással, akik – jelen eljárásban elbírált – ún. alapajánlatai alapján megfontolt és megalapozott ajánlattételre képesek és hajlandóak.

4.) Irreleváns Kérelmező azon észrevétele, hogy egyes tételek nem voltak meghatározóak Ajánlatkérő korábbi megrendelése, kivitelezési munkái során. Ajánlatkérő – különös tekintettel például a keretmegállapodás tervezett négy éves időtartamára – a minél körütekintőbb és alaposabb ajánlatkérésre törekedett, ezzel is biztosítva, hogy a keretmegállapodás által lefedett teljes négy éves időtartam alatt, a keretmegállapodás tárgyában nem merüljön fel olyan kivitelezési igény (legyen az teljes szerződéses műszaki tartalom vagy csak egy kiegészítő - például pótmunka révén szükséges – műszaki tartalom), melyet a rendelkezésre álló tételrend alapján nem lehet megversenyeztetni, megrendelni.

Épp ezért kiemelten fontos, hogy az egyes ajánlattevők már a keretmegállapodás első (azaz jelen részében) megfelelő és megalapozott, azaz majdani ajánlatkérésekre alkalmas szakmai ajánlatot, beárazott költségvetést állítsanak össze.

Megjegyzendő, hogy Kérelmező az alábbi mondatában maga is tulajdonképpen közvetve elismeri, hogy csak és kizárólag a korábbi tapasztalatai alapján gyakran előforduló tételek esetében törekedett a megalapozott és körütekintő ajánlattételre:

„Azon tételek esetében, ahol Ajánlatkérőben nem merült fel a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás lehetősége megállapítható, hogy a megajánlott egységáraink kellő megfontolással és kellő megalapozottsággal kerültek megajánlásra.”

Ezen állításával Kérelmező tulajdonképpen megerősíti Ajánlatkérő érvénytelenségi megállapítását, hiszen Kérelmező voltaképp kijelenti, hogy az általa nem relevánsnak minősített tételeket nem a tényleges teljesíthetőségi, megvalósíthatósági költségkritériumok

alapján árazta be, és ezért alkalmazta a valójában tényleges megajánlásnak nem minősíthető nettó 1,- Ft-os értékeket az érintett tételeknél.

5.) A hazai általános elfogadott és többek között a Közbeszerzési Hatóság által is több ízben megerősített jogértelmezés szerint egy keretmegállapodás – az első (Kbt. 104.§) és második (Kbt. 105. §) részével együttesen – egy közbeszerzési eljárásnak tekintendő.

Ajánlatkérő mind a keretmegállapodás ún. első részében, mind pedig a keretmegállapodás ún. második része szerinti versenyújranyitások során köteles elvégezni az ajánlatok bírálatát, így köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Egy keretmegállapodás esetén a keretmegállapodás első szakaszában benyújtott ajánlat vonatkozásában mind az ajánlattevőknek, mind pedig az ajánlatkérőnek úgy kell eljárnia, hogy azok a közbeszerzési eljárás egészére tekintettel se tartalmazzanak olyan elemeket, melyek egyértelmű érvénytelenséget eredményezhetnek a keretmegállapodás bármely szakaszában. Ezen megközelítés hiányában az ajánlattevőkkel szemben nem állna fenn a megalapozott és felelős ajánlattételi elvárás, melynek eredményeként olyan alapelvek sérülnének, mint például a közpénzek felelős és hatékony felhasználása, vagy adott esetben az esélyegyenlőség, versenytisztaság.

Mindezek alapján a keretmegállapodás egészére, azaz a közbeszerzési eljárás egészére kiható súlyos jogsérelemhez vezetne, ha Ajánlatkérő nem vizsgálná meg a beárazott költségvetések megfelelőségét és adott esetben más potenciális ajánlattevő kárára olyan ajánlattevővel is keretmegállapodást kötne, akinek a szakmai ajánlata nem megfelelő és nem tartalmaz minden egyes tétel vonatkozásában tényleges megajánlást.

Ajánlatkérő a fenti kettő darab kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont, illetve az 1. sz. közbenső döntés alapján közzétett érvénytelenségi tájékoztatóban foglaltak alapján a korábbi megállapításait, döntéseit változatlan tartalommal fenntartja, Kérelmező Kérelmét pedig mindkét kérelem vonatkozásában elutasítja.”

17. 2025. szeptember 11-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelésének eredményéről szóló tájékoztató kapcsán.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy nem, illetve nem megfelelően vizsgálta a teljesíthetőséget, a „Soltút” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatát leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől árandokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

A ZEMPLÉNKŐ Kft. is indítványozta, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg az ajánlati árakat és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

18. 2025. szeptember 16-án ajánlatkérő választ adott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére és a ZEMPLÉNKŐ Kft. indítványára.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben és indítványban foglaltakat elutasította az alábbiak szerint:

„I. KÉRELMI ELEM: Mindkét Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt el teljeskörűen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények elvégzése során és kérelmezik az általuk benyújtott kérelmekben megjelölt ajánlattevők szakmai ajánlatai (beárazott költségvetései) vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árandokolás kiküldését.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA: Ajánlatkérő mindkét Kérelemben foglaltakat elutasítja. Az elutasítás indokait felsorolásszerűen az alábbiakban rögzíti:

1.) A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatra vonatkozó elvárások

A Kbt. 69. § (2) bekezdése az alábbi előírásokat rögzíti: ...

Fontos kitétel a fenti jogszabályhelyben a „szükség szerint” kifejezés, mely alapján Ajánlatkérőnek valamennyi említett jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés, számítási hiba, aránytalanul alacsony ár, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás) elrendelése esetében mérlegelési lehetősége és kötelessége van, melynek tartalmi terjedelme és köre nyilvánvalóan valamennyi jogintézmény esetében máshogy határozandó meg.

Például egy hiánypótlás esetében annak elrendelése a Felhívásban vagy Dokumentációban rögzített valamely előírás egyáltalán nem vagy hiányos teljesítéséből fakad, mely esetben tehát Ajánlatkérő az ajánlatokat a saját maga által megfogalmazott előírásokkal veti össze a Kbt. 71. §-ában foglalt előírások alapján; egyéb mérlegelési szempont bevonása tehát ezen eljárási cselekmény során nem feltétlenül szükséges.

Ezzel szemben a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata alapvetően Ajánlatkérő vélelméből indul ki, mely ún. első megállapítás során Ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás tárgyára, az eljárás tárgya kapcsán releváns specifikus bírálati körülményekre, a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti piaci szereplők létszámára tekintettel is köteles mérlegelni, természetesen fenntartva és biztosítva a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek általános érvényesülését. Így tehát egy építési beruházás esetében más szempontok alapján kell az Ajánlatkérőnek mérlegelnie, mint például egy kész termék beszerzését célzó árubeszerzés során.

Szintúgy figyelembe kell venni az adott közbeszerzési eljárás típusát is. A keretmegállapodások a Kbt. a sajátos beszerzési módszerek között tartja számon, és így – adott esetben – Ajánlatkérő ezen beszerzési módszer sajátosságait is köteles figyelembe venni nem csak az ajánlatkérés terjedelme, hanem az ajánlatok bírálata során is.

2.) Az építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások bírálati sajátosságai

A fenti pontban előadottak folytatásaként - mely egyúttal önálló megállapításként is irányadó – szintén lényeges megállapítani, hogy egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő szakmai ajánlatra (beárazott költségvetés, tételrend) vonatkozó vizsgálati szempontrendszer eltér a többi közbeszerzési tárgy esetében alkalmazandó szempontrendszertől.

Egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen vitarendezéssel érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítandó versenyújranyitások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott beárazandó tételrend

(költségvetés) egyes tételeiből összeállított költségvetés alkot majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó oszthatatlan teljesítést.

Így tehát a beárazott tételrendek (költségvetések) egyes egységárai sem értékelhetőek önállóan, csak és kizárólag egy konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan összeállított árazott költségvetés egyik alkotóelemeként vizsgálható majd a kivitelezési tárgyú vállalkozási szerződések megkötésére irányuló versenyújranyítások során, amikor is az ajánlattevőknek már egy ajánlati kötöttséggel és teljesítési kötelezettséggel terhelt egyösszegű átalányárra kell ajánlatot tenni. Ezáltal pedig az egyes ajánlati árak egymáshoz viszonyított esetlegesen aránytalanul alacsony volta is csak egy konkrét műszaki tartalom vonatkozásában bírálható és állapítható meg.

3.) A rezsiorádij vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkori hatályos építőipari rezsiorádij mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal Ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsiorádij mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkori hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsiorádij mértéke.

Az építőipari rezsiorádij fogalmát a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint: „építőipari rezsiorádij: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóra vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezsij jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”

A fogalom meghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsiorádij mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsiorádij mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határozza meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsiorádij fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádij mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési

beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatokor az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak.

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

Továbbá szintén fontos megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály a 46. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy:

„A kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza:

(...)

3. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat,”

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (együttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányárra vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Fenti jogszabályi előírások összességéből látható tehát, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Szintén kiemelendő, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az

Ajánlatkérő értelemszerűen szintén csak a majdani versenyújranyítások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsióradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálendő az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul áringoklás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, ismételten megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyítások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

4.) A "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Alapvetően téves a Kérelmezők azon érvelési kiindulópontja, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Ajánlatkérő a fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025.09.08. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025.09.08. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, egyúttal ismételten megjegyzi, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárzott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Ajánlatkérő a bírálat során végül azért a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazta, mivel

- az érvénytelenségi gyanúval érintett szakmai ajánlat kapcsán biztosítani akarta ajánlattevőnek, hogy valamilyen eljárási cselekmény keretein belül megillessen az ajánlatok esetleges megfelelését, elfogadhatóságát eredményező nyilatkozat, adat, tény, indoklás bemutatása, és
- a Kbt. lehetséges jogintézményei közül a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés tűnt mind tartalmilag, mind pedig formailag az egyetlen adekvát és alkalmazható eljárási cselekménynek.

Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Ettől függetlenül – a teljesség igényét szem előtt tartva – az ajánlat érvénytelenségének indokai között az ajánlattevő által elmulasztott indokolás is feltüntetésre került, mint az egyik érvénytelenségi ok.

Összegezve:

Ajánlatkérőnek tehát a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata során mindenképp abban kellett döntést hoznia, hogy az

értékelésre kerülő ajánlati ár tekintetében van-e egyáltalán jogszerű lehetősége Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésére.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban – többek között – az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. A Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében nem csak a 92/50 irányelv 37. cikkének (2) bekezdésében szereplő körülményeket veheti figyelembe, hanem valamennyi, a szóban forgó szolgáltatás tekintetében releváns tényezőket is [...]”. [6] Ennek megfelelően került rögzítésre a C 669/20. sz. ügyben is – többek között a C-568/13. számú ügyre történő utalással –, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti [...]”.

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C 669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C 285/99 és C 286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C 568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.”

Jelen esetben – azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során - egy képzett árként kezelendő összesített nettó ajánlati ár került a Felolvasólapokra, ezen képzett ár alapján kerültek összehasonlításra az ajánlatok. A képzett árak elsődleges és kizárólagos célja az ajánlatok összehasonlítása, a sorrend felállítása. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Felolvasólapon szereplő ajánlati árak képzett ár jellege nem teszi lehetővé, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapjául szolgáljon. Nem vehető alapul, hiszen a képzett ár a keretmegállapodás időtartama alatt felmerülő valamennyi, a konkrét építési beruházás árazatlan költségvetésében felmerülő tétel egységárának súlyozott összesített értéke. A képzett ár aránytalanul alacsony ajánlati ár jellegének vizsgálata tehát lehetséges, de a jelen keretmegállapodás sajátosságait figyelembe véve nem indokolt és nem vezethet eredményre.

Tehát önmagukban az egyes egységárak egymáshoz viszonyítása adott esetben megtörténhetne, azonban ebben az esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés nem lenne alkalmazható, ugyanis az egyes egységárak nem önállóan kerülnek értékelésre és a majdani keretmegállapodások időtartama alatt nem önállóan kerülnek megrendelésre.

Ajánlatkérő tehát a benyújtott Kérelmek szerinti kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont alapján a Kérelmezők Kérelmeit (Kérelem 1. és Kérelem 2.) pedig elutasítja.”

19. 2025. szeptember 19-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmét elutasító fenti ajánlatkérői válasz kapcsán.

Álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, mely szerint az építési beruházások tárgyú keretmegállapodás megkötésére induló közbeszerzési eljárás első részében a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem alkalmazható, és nem kell ajánlatkérőnek alacsony árak vonatkozásában indokolást kérni, illetve az árvizsgálatot lefolytatni, és annak eredményeként – adott esetben – az érintett ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

Álláspontja szerint ajánlatkérő azzal, hogy a Soltút Kft.-t leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől áringdolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

20. 2025. szeptember 19-én a Duna Aszfalt Kft. is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1., 3., 6. részében, a Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zrt. a közbeszerzési eljárás 2. és 5. részében, a Colas Út Építőipari Zrt. a közbeszerzési eljárás 5., 6. részében.

21. 2025. szeptember 24-én az ajánlatkérő megválaszolta a 2025. szeptember 19-én a kérelmező (Kérelmező1), a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (Kérelmező2), a Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zrt. (Kérelmező3), a Colas Út Építőipari Zrt. (Kérelmező4) által benyújtott előzetes vitarendezés kérelmeket az alábbiak szerint.

„II. Ajánlatkérő válasza:

1)

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a bírálattal érintett ajánlatok elbírálását valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában két szakaszban, az egyenes bírálatnak megfelelően végezte el.

Először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, illetőleg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti megfelelőségének vizsgálatát követően – a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - elvégezte az ajánlatok Kbt. 76. §-a szerinti értékelését (sorrend felállítását), majd az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőt és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített 5 fős keretszám szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőket megfelelő határidő (2025. szeptember hónap 11. napján 16 óra 00 perc) tűzésével felhívta a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását az EKR-en keresztül – valamennyi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – 2025. szeptember hónap 08. napján küldte meg.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése értelmében Ajánlattevő „előzetes vitarendezés kezdeményezésére... ..a jogséértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül...” jogosult.

Azzal, hogy Ajánlatkérő a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását 2025. szeptember hónap 08. napján az érintett közbeszerzési részek vonatkozásában a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőnek és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített keretszám szerinti 5

legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek küldte meg, Ajánlatkérő megítélése szerint a bírálati cselekmények fent szemléltetett – , a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezésekből eredő, Ajánlattevők számára is ismeretes – sorrendisége (az egyes cselekmények egymáshoz való viszonya) kellő támpontot nyújtott, illetőleg irányt jelölt ki Kérelmezők részére az eljárásban Ajánlatkérőtől várható további eljárási cselekmények tekintetében.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, három (3) munkanapos határidőt – a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben megjelölt, a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint Kérelmezői által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra Ajánlatkérő által 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válasszal szemben – Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti, a részletes igazolások benyújtására vonatkozó 2025. szeptember hónap 08. napján megküldött felhívásához viszonyítottan kell értelmezni, ugyanis Kérelmezőknek a bírálati cselekmények fent szemléltetett sorrendiségéből, az egyes cselekmények egymáshoz való viszonyából következően ezen felhívás tartalma alapján kellett tudomásukra jutnia az Ajánlatkérőtől tárgyi eljárásban már megejtett és lezárt [Kbt. 69. (1) – (3) bekezdései szerinti], illetve a továbbiakban még várható [Kbt. 69. § (4) – (6) bekezdései szerinti] további eljárási cselekmények körének.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezők által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet azok Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három (3) munkanapos határidő elteltére figyelemmel, mint elkésztett előzetes vitarendezési kérelmeket elutasítja!

2)

Ajánlatkérő a Kérelmezői részéről valamennyi közbeszerzési rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmezői által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemek azonosak a 2025. szeptember hónap 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmezői által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

Ajánlatkérő a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben foglaltak vonatkozásában továbbá megjegyzi, hogy a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevők által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

22. A kérelmező 2025. szeptember 23-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől.

A Döntőbizottság a kérelmet visszautasította, mert idő előttinek minősítette, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésig bármikor elrendelheti az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát.

23. Az ajánlatkérő 2025. december 10-én küldte meg a közbeszerzési eljárás 3-6. részei tekintetében az ajánlatok bírálatáról szóló összegezt.

3. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

Az 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását

egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységarakon teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

4. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

Az 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárakat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységárakon teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

5. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő:

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

Az 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárzott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

6. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

Az 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

24. A kérelmező 2025. december 17. napján tartott iratbetekintésen megtekintette a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. közbeszerzési eljárás hat részében benyújtott referenciáit.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 3-6. részeiben előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott, mely vitarendezési kérelmet elutasította az ajánlatkérő azon indokkal, hogy ugyanabban a tárgyban csak egyszer lehetséges előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése.

25. Az ajánlatkérő 2025. december 18. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás 1-2. részei tekintetében az ajánlatok bírálatáról szóló összegezt.

1. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság
 Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

Az 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

2. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

Az 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) összeg képzett ár, csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő beárazott költségvetéseinek, mint szakmai ajánlatoknak egyes tételei nettó 1,- Ft-os egységárat tartalmaznak, kijelenthető, hogy az adott tételek vonatkozásában Ajánlattevő tényleges megajánlást nem tett, így az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő – Ajánlatkérő ezirányú felhívására - egyáltalán nem nyújtott be indokolást, illetve a benyújtott nyilatkozatában az indokolás benyújtását egyértelműen megtagadta, továbbá az Ajánlatkérő rendelkezésére álló – ajánlattételi határidőre benyújtott - ajánlati dokumentumok sem indokolják megfelelően, hogy a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokoláskérési felhívásban felsorolt tételek a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron teljesíthetőek, az Ajánlattevő mind a 6 db ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételeknek, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Részletesen lásd a 2025.09.08. napján kelt "Tájékoztatás ajánlatok érvénytelenségéről" elnevezésű dokumentumban.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

26. A kérelmező 2025. december 19. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmeit a közbeszerzési eljárás 3-6. részei vonatkozásában, majd 2025. december 22. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmeit a közbeszerzési eljárás 1-2. részei vonatkozásában.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeket D.812/2025, D.813/2025., D.814/2025., D.815/2025., D.822/2025. és D.823/2025. szám alatt iktatta, majd 2025. március 19. napján egyesítette az ügyeket a D.823/2025. számú jogorvoslati eljáráshoz.

27. A kérelmező a közbeszerzési eljárás mind a hat része kapcsán benyújtott jogorvoslati kérelmeiben a közbeszerzési eljárást lezáró összegezés kapcsán kérte jogsértés megállapítását, a közbeszerzési eljárás mind a hat részében az összegezés megsemmisítését és a költségekről való rendelkezést, az igazgatási szolgáltatási díj visszautalását kérte.

Kérelmei benyújtásakor a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.812/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.813/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.814/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.815/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.822/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.823/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

28. A kérelmező a közbeszerzési eljárás hat része tekintetében az alábbi kérelmi elemeket terjesztette elő:

A közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán:

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát (1. kérelmi elem), a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlatát (2. kérelmi elem), a HE-DO Építőipari Zrt. ajánlattevő ajánlatát (3. kérelmi elem) és a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát (4. kérelmi elem) a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezáltal jogsértő módon a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező 5. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mint a referenciakövetelményeket nem igazoló ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

A közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán:

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlatát (1. kérelmi elem), a HE-DO Építőipari Zrt.

ajánlattevő ajánlatát (2. kérelmi elem) és a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát (3. kérelmi elem) a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezáltal jogsértő módon a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező 4. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mint a referenciakövetelményeket nem igazoló ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

A közbeszerzési eljárás 3. része kapcsán:

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a G-Plan Kft. ajánlattevő ajánlatát (1. kérelmi elem), a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát (2. kérelmi elem) és a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlatát (3. kérelmi elem) a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezáltal jogsértő módon a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező 4. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mint a referenciakövetelményeket nem igazoló ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

A közbeszerzési eljárás 4. része kapcsán:

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát (1. kérelmi elem), a G-Plan Kft. ajánlattevő ajánlatát (2. kérelmi elem) és a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlatát (3. kérelmi elem) a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezáltal jogsértő módon a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező 4. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mint a referenciakövetelményeket nem igazoló ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

A közbeszerzési eljárás 5. része kapcsán:

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát (1. kérelmi elem), a G-Plan Kft. ajánlattevő ajánlatát (2. kérelmi elem) és a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlatát (3. kérelmi elem) a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezáltal jogsértő módon a Kbt. 69. §-ának (2)

bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező 4. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mint a referenciakövetelményeket nem igazoló ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

A közbeszerzési eljárás 6. része kapcsán:

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát (1. kérelmi elem), a G-Plan Kft. ajánlattevő ajánlatát (2. kérelmi elem) és a Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevő ajánlatát (3. kérelmi elem) a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

Az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezáltal jogsértő módon a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező 4. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mint a referenciakövetelményeket nem igazoló ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

29. A Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazásának elmulasztása kapcsán megjelölt kérelmi elemek tekintetében előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján azért nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatokat, mivel álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata a keretmegállapodás első részében nem alkalmazandó.

A kérelmező álláspontja szerint kifejezetten jogsértő az ajánlatkérő azon álláspontja, mely szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem alkalmazható a keretmegállapodásos eljárás első részében.

Ha igaz lenne a fenti ajánlatkérői álláspont, akkor az azt jelenté, hogy építési beruházás tárgyában keretmegállapodás megkötésére irányuló – jelen esetben nyílt – közbeszerzési eljárásban, az eljárás első szakaszában nem kellene az ajánlatkérőknek vizsgálni az aránytalanul alacsony ajánlati árakat.

A vizsgálat mellőzése sértené a versenytisztaságot, egyenlő bánásmódot és esélyegyenlőséget, tekintettel arra, hogy nem kerülnének kiszűrésre azon ajánlatok, melyek nem teljeskörűek, nem hiánytalanok és nem tartalmaznak valamennyi tétel esetében tényleges egységár megajánlást. Az ilyen ajánlatok elfogadása ugyanis súlyos jogsérelmet eredményeznének, hiszen a keretmegállapodás ún. második részében, azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitások során egy már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként történő kiválasztása egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből. Ezáltal sérülne a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elve is, illetve csökkenne a keretmegállapodás második részében is elvárható verseny szintje, mértéke. (idézet a "Solút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői válaszból).

30. Egyrészt nem helytálló az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdését az építési tárgyú keretmegállapodásos eljárás első részében nem kell alkalmazni,

mert a Kbt. nem ír elő olyan kivételt, amely a keretmegállódásos eljárás első részét kiemelné az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége alól.

Ahogy a nem megfelelő ajánlatkérői értelmezést támasztja alá az, a Közbeszerzési Hatóság által is kifejtett álláspont, mely szerint a keretmegállódás első (KM1) és második (KM2) szakaszaiban tett árindokolások elválnak egymástól. Az ajánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyításban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. De ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő a KM1-ben ne lenne köteles a vizsgálatot, és az indokolás kérését elvégezni, illetve adott esetben az ajánlatot érvénytelené nyilvánítani.

Nem csak a kérelmező álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, hogy a keretmegállódásos eljárás első – a keretmegállódás megkötésére irányuló – részében a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése nem alkalmazható, hanem több ajánlatkérő által is az eljárás első részében kért árindokolás is igazolja. (Csak példaként említve a MÁV – Útburkolat karbantartás 2025. tárgyú építési beruházások megvalósítására irányuló keretmegállódásos eljárását – EKR002058412024)

Ahogy – kérelmező álláspontja szerint – az sem lehet az aránytalanul alacsony árvizsgálat mellőzésének az indoka, hogy az árazott költségvetés tételei önállóan nem megrendelhetőek, így a beárazott költségvetés egységárai sem értékelhetőek önállóan.

Egyrészt nem lehet, mert következetes a joggyakorlat abban, hogy a tételhez tartozó műszaki tartalmat ott az adott tételnél kell árazni, ahol az felmerül. Igazoló számítást készített és K.11. sz. mellékletként csatolt a kérelmező, amely alapján álláspontja szerint igazolható, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati árakat tartalmazó ajánlatok az ún. keresztfinanszírozás tilalmába ütköző módon kerültek elkészítésre.

Másrészt azért sem lehet indok, mert a Kbt. – az aránytalanul alacsony árat érintő – legutóbbi módosítása során kikerült az az előírás, hogy az önállóan értékelésre kerülő elemnél van csak kötelezettség a vizsgálatra.

Harmadrészt pedig azért sem, mert a kialakult joggyakorlat szerint, ha az ajánlati ár maga alacsony, akkor nem csak, hogy jogosult, de köteles is az ajánlatkérő vizsgálni az egységárakat is.

Az ajánlatkérő maga is elismeri, hogy a keretmegállódás nem átalánydíjas, hanem egységárakat tartalmaz, így az egységárak teljesíthetőségét kell vizsgálni.

Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árindokolás kérésének elmulasztása mellett további érvként hozza azt is, hogy az egyes építési tárgyú keretmegállódások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő a szakmai ajánlatra (beárazott költségvetés, tételrend) vonatkozó vizsgálati szempontrendszer eltér a többi közbeszerzési tárgy (árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés) esetében alkalmazandó szempontrendszerétől. Hivatkozik – többek között – az Európai Bíróság C-568/13. sz. ügyére, amely szerint az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt figyelembe kell venni. Az ajánlatkérő a figyelembe vehető szempontok közül egyedül az e) pontot jelöli meg, azaz a beszerzés tárgyának specialitásait, illetve az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációt. Egyéb, részletes magyarázatot viszont nem ad, hogy milyen releváns tényezőket vett figyelembe az árindokolás kérés mellőzése során.

Figyelmen kívül hagyja viszont a Közbeszerzési Hatóság által kiadott útmutató d) pontját, azaz a beérkezett ajánlatok árait.

Ahogy figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő által hivatkozott Közbeszerzési Hatósági útmutató azon rendelkezését is, mely szerint egységes a Bíróság joggyakorlata abban, hogy az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy kirívóan alacsony összegű ajánlatnak

minősülő küszöbérték kiszámításának módszerét, amely módszer objektív és nem lehet hátrányosan megkülönböztethető.

A kérelmező a 2025. szeptember 11. napján benyújtásra került előzetes vitarendezési kérelmében nem csak, hogy azt mutatta be részletesen, hogy valamennyi, azaz mind az 1-6. részben több ajánlattevő ajánlati ára az ajánlati árak átlagától több, mint 30%-kal eltér, hanem egyéb számítási módszert is csatolt. Mindkét megközelítés alapján egyértelműen megállapítható, hogy több ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsonynak látszik.

31. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának elmulasztására érvként hozza fel továbbá azt is, hogy csak és kizárólag egy konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan összeállított árazott költségvetés egyik alkotóelemeként vizsgálható majd a kivitelezési tárgyú vállalkozási szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitások során, amikor az ajánlattevőknek már egy ajánlati kötöttséggel és teljesítési kötelezettséggel terhelt egyösszegű átalányárra kell ajánlatot tenni. A kérelmező e körben előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére nyílt közbeszerzési eljárás került kiírásra, amely nyílt eljárás tekintetében a Kbt. 81. §-ának (11) bekezdése irányadó, mely szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A Kbt. 104. §-ának (3) bekezdése alapján a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. A Kbt. 105. §-ának (4) bekezdése szerint pedig, az ajánlattevő kizárólag a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

A fentiekben megjelölt jogszabályi rendelkezések alapján – a keretmegállapodásban részes ajánlattevők a keretmegállapodásos eljárás első részében tett egységarajkhoz a versenyújranyitások során kötve vannak, és azokkal azonos, vagy azoknál kedvezőbb egységarajon tehetnek a versenyújranyitások során ajánlatot. A Kbt. 104. §-ának (3) bekezdése szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevők kötelesek ajánlatot tenni.

A "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. a kb. 3300 tételből 801 tétel vonatkozásában 1 Ft-os egységarat ajánlott meg. A "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelennek lett nyilvánítva, mivel az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az érintett 801 tételben megjelölt műszaki tartalom nettó 1 forintos áron – mint "tartalmi hiba" – nem teljesíthető. Az ajánlatkérőnek nem látszottak aránytalanul alacsonynak, illetve – az ajánlatkérő szóhasználatával élve "tartalmilag hibásnak" – azon ajánlattevők nettó ajánlati árai, amelyek a "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. nettó ajánlati áránál alig pár százalékkal magasabbak, vagy adott esetben jóval alacsonyabbak. Még annak ellenére sem merült fel az ajánlatkérőben, hogy maga is elismeri, hogy a közbeszerzési eljárás egészére kiható súlyos jogsérelemhez vezetne, ha ajánlatkérő nem vizsgálná meg a beárazott költségvetések megfelelőségét és adott esetben más potenciális ajánlattevő kárára olyan ajánlattevővel is keretmegállapodást kötne, akinek a szakmai ajánlata nem megfelelő és nem tartalmaz minden egyes tétel vonatkozásában tényleges megajánlást. (2025. szeptember 8. napján kelt ajánlatkérői válasz 5. pont harmadik bekezdés)

Megjegyezte, hogy a Kbt. kommentárjai szerint a Kbt. 72. §-ának (7) bekezdése alapján csak olyan értékelésre kerülő ajánlati elem vizsgálható, amely nincs kapcsolatban az ajánlati árral. A közbeszerzési dokumentumok alapján a tételrend vonatkozásában nem kellett szakmai ajánlatot beadni. Csak a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, és a beárazott költségvetést kellett benyújtani. Ahogy arra sem volt semmilyen rendelkezés, hogy az 1 Ft-os megajánlást az ajánlatkérő tartalmi hibának tekinti.

Tekintettel arra, hogy a dokumentumokat a tartalmuk alapján kell elbírálni – a kérelmező álláspontja szerint – megállapítható, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a "Soltút" Útépitő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatában az 1,-Ft-os egységarat olyan elemnek tekintette, amely alapján a szerződés (keretmegállapodás, egyedi szerződés) nem teljesíthető, igazából az

ajánlati árat, illetve annak egységárait vizsgálta, és aránytalanul alacsony ár miatt állapította meg az érvénytelenséget.

32. A kérelmező előadta, hogy jogsértő az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvényesként történő elfogadása. Az értékelés vonatkozásában megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevők személyének kiválasztása során a megajánlott ajánlati ár döntött, tekintettel arra, hogy a másik két értékelési szempont (szakemberek) tekintetében valamennyi ajánlattevő a maximális pontot kapta. Kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az ajánlattevők által megajánlott súlyozott, összesített nettó ajánlati ár részét képező egységárakon reálisan teljesíthető legyen. Az ajánlatkérő azonban a beérkezett ajánlatok közül csak egyetlen egy, a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatát nyilvánította érvénytelennek azon indokra hivatkozva, hogy az ajánlat 801 tétel tekintetében teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmazott. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. az ajánlati ára alapján – az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően – az alábbiak szerint alakult a legalacsonyabb ajánlati ár szerinti sorrendben:

- Észak-Alföld régió: 3. legalacsonyabb nettó ajánlati ár
- Észak-Magyarország régió: 2. legalacsonyabb nettó ajánlati ár
- Dél-Alföld régió: 1. legalacsonyabb nettó ajánlati ár
- Dél-Dunántúl régió: 2. legalacsonyabb nettó ajánlati ár
- Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió: 3. legalacsonyabb nettó ajánlati ár
- Nyugat-Dunántúl régió: 2. legalacsonyabb nettó ajánlati ár

A Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

Mind az uniós irányelvi követelményekre (69. cikk), mind az ítélkezési gyakorlatra (C 669/20., Veridos ügy) illetve az azzal való összhang érvényre juttatása érdekében, 2025. március 1. napjától az indokolás kéréshez elegendő, ha az adott ár aránytalanul alacsonynak látszik, azaz, ha annak a gyanúja az ajánlatkérő számára felmerül. Ilyen gyanú esetén azonban az ajánlatkérő köteles indokolást kérni, attól nem tekinthet el.

Az ajánlatkérő részéről azonban olyan ajánlattevők vonatkozásában, akiknek az ajánlata a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatánál is kb. 30%-kal alacsonyabb ajánlati árat tartalmaznak (pl. a 4-6. részeknél a G-Plan Építő Kft. ajánlatai), fel sem merült a reális teljesíthetőség kérdése, mivel ezen ajánlatokat – indokolás kérés nélkül – érvényesnek minősítette. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. nettó ajánlati árához képest +/- 10%-on belüli eltérés esetén sem került alkalmazásra az indokolás kérés, mint eljárási cselekmény, és nem került megkérdőjelezésre a reális áron történő teljesíthetőség, illetve ezen ajánlatok nem lettek érvénytelenné nyilvánítva.

Maga az ajánlatkérő a 2025. szeptember 8. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában elismeri, hogy kiemelten fontos, hogy az egyes ajánlattevők már a keretmegállapodás első, jelen részében megfelelő és megalapozott, azaz majdani ajánlatkérésekre alkalmas szakmai ajánlatot, beárazott költségvetést állítsanak össze.

A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérés: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevételével mellett szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítani. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának

szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben.”

Az eljárás jelen, tárgyi szakaszában a keretmegállapodások egységárakat tartalmaznak.

33. A hazai általános elfogadott és többek között a Közbeszerzési Hatóság által is több ízben megerősített jogértelmezés szerint egy keretmegállapodás – az első (Kbt. 104.§) és második (Kbt. 105. §) részével együttesen – egy közbeszerzési eljárásnak tekintendő. (2025. szeptember 8. napján kelt ajánlatkérői válasz 5. pont első bekezdés)

A Közbeszerzési Hatóság által kifejtett álláspont szerint a keretmegállapodás első (KM1) és második (KM2) szakaszaiban tett árindokolások elválnak egymástól. Az ajánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyításban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. De ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő a KM1-ben ne lenne köteles a vizsgálatot, és az indokolás kérést elvégezni, illetve adott esetben az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

Ezt az ajánlatkérő is elismeri, mivel a vitarendezési kérelemre adott válaszában úgy fogalmaz, hogy az ajánlatkérő mind a keretmegállapodás ún. első részében, mind pedig a keretmegállapodás ún. második része szerinti versenyújranyítások során köteles elvégezni az ajánlatok bírálatát, így köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Egy keretmegállapodás esetén a keretmegállapodás első szakaszában benyújtott ajánlat vonatkozásban mind az ajánlattevőnek, mind pedig az ajánlatkérőnek úgy kell eljárnia, hogy azok a közbeszerzési eljárás egészére tekintettel se tartalmazzanak olyan elemeket, melyek egyértelmű érvénytelenséget eredményezhetnek a keretmegállapodás bármely szakaszában. (2025. szeptember 8. napján kelt ajánlatkérői válasz 5. pont második bekezdés)

Az ajánlatkérő maga is kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás egészére kiható súlyos jogsérelemhez vezetne, ha az ajánlatkérő nem vizsgálná meg a beárazott költségvetések megfelelőségét és adott esetben más potenciális ajánlattevő kárára olyan ajánlattevővel is keretmegállapodást kötne, akinek a szakmai ajánlata nem megfelelő és nem tartalmaz minden egyes tétel vonatkozásában tényleges megajánlást. (2025. szeptember 8. napján kelt ajánlatkérői válasz 5. pont harmadik bekezdés)

Mindezek ellenére az ajánlatkérő – a ”Soltút” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft-én kívül – nem tartotta fontosnak az aránytalanul alacsony ajánlati árakkal kapcsolatban alkalmazni az indokolás kérést, mely jogintézménynek egyértelműen az a célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön a reális teljesíthetőségről.

Az ajánlatkérőben akár a szerződés tárgya, akár a piaci árak, akár a többi ajánlattevő ajánlati árai alapján fel sem merült a gyanú benne, hogy olyan ajánlattevő által megajánlott összesített, súlyozott ajánlati ára is megfontolt, és megalapozott, amely ajánlati ár 20-40%-kal az átlag ajánlati ártól, míg a ”Soltút” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlati árától pedig akár 30%-kal is alacsonyabb. Mindezt csak azért, mert az érintett ajánlattevők – vélhetően – nem 1,-Ft-okat írtak egyes tételekhez, mint a ”Soltút” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. tette azt.

A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. számú ítélete kimondja, hogy aránytalanul alacsony árról akkor lehet szó, ha legalább 30%-os eltérés állapítható meg a vizsgált ajánlati

ár és a viszonyítási alap (becsült érték vagy ajánlati árak átlaga) között, vagyis, ha a viszonyítási alaphoz képest a vizsgált ajánlati ár 30%-kal, vagy többel kevesebb.

„Nem megfelelő, ha az ajánlatkérő kizárólag a becsült értékhez viszonyítva állapítja meg, hogy egy adott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e.” [D.237/27/2023.]

„A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valósítható meg az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült értékre, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni.” [D.2/17/2019.]

Mind a bírói, mind a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata szerint a kirívóan alacsony árnak az minősül, amely a becsült értéktől, a piaci viszonyok alapján meghatározott átlagártól legalább 20-30%-os mértékben eltér, illetve legalább 20-30%-os mértékben alacsonyabb.

Jelen esetben, tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás első részéről van szó – kérelmező álláspontja szerint – a becsült érték nem irányadó.

Viszonyítási alap lehet az ajánlati árak átlaga.

A kérelmező az ajánlati árak átlaga mellett, további egyéb számításokkal is igazolni kívánta egyrészt, hogy miért merülhet fel a gyanú, hogy a megajánlott ajánlati árak aránytalanul alacsonyak, illetve miért kellett volna ezen ajánlatokat a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítani:

- Egyrészt mellékletként (K.11. sz. alatt) csatolta a kérelmező a Soltút 1 Ft-tal beárazott tételeinek a kérelmező ajánlati árával kapcsolatos összefüggéseket, illetve következtetéseket. A mellékletben foglaltak alapján mindazon ajánlattevők, akiknek az ajánlati ára nettó 2,1 milliárd HUF alatti értéket mutatnak, kerüljön az aránytalanul alacsony ár megállapításra, és az ajánlatok pedig érvénytelenítésre.

- Másrészt mellékletként csatolta a kérelmező egy további igazoló számítást (K.13.A-C. sz. alatt csatolva) is, amely alapján igazolható, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati árakat tartalmazó ajánlatok az ún. keresztfinanszírozás tilalmába ütköző módon kerültek elkészítésre. Már pedig a Közbeszerzési Döntőbizottságnak következetes a joggyakorlata abban, hogy a tételhez tartozó műszaki tartalmat ott az kell árazni, ahol az felmerül. Az ilyen ajánlatokat is érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

A kérelmező a fentiekben hivatkozott K.11. sz. és K.13.A-C. sz. alatt csatolt igazoló számítást üzleti titoknak nyilvánította.

Fontos megjegyezni azt is, hogy a keretmegállapodás második részében, a versenyújranyitások során a keretmegállapodásban részes ajánlattevők az általuk megajánlatott egységáron, vagy ezekhez képest kedvezőbb, azaz még alacsonyabb árakon tehetnek ajánlatot, amely még inkább arra kellene, hogy ösztönözze az ajánlatkérőt, hogy keretmegállapodás valóban olyan ajánlattevőkkel kerüljön megkötésre, akik a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képesek és azon az áron teljesíteni is tudjanak.

Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatokat nem vizsgálta, és nem nyilvánította érvénytelennek, ezzel a keretmegállapodás második szakaszában a tisztességes versenyt ellehetetlenítette, és megsértette az esélyegyenlőséget, továbbá az eljárás második szakaszában érvénytelen ajánlattételt is előidézte. Ezen tény bizonyítja, hogy a korábbi, 2021-2025. évre vonatkozó keretmegállapodás teljesítés során nem egyszer előfordult, hogy az ajánlattevők a keretmegállapodásban megjelölt egységáraiknál magasabb értéket adtak meg, és ezáltal érvénytelen lett az ajánlatuk.”

34. A kérelmező előadta, hogy mindegyik közbeszerzési részben a kérelemben megjelölt ajánlattevők ajánlatait a Kbt. 73. §-ának (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna

nyilvánítania az ajánlatkérőnek, és a kérelmezőt nyertes ajánlattevőként megjelölnie az alábbiakban foglaltakra tekintettel:

Az 1. részben az első négy legalacsonyabb árat adó ajánlattevő (EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft., Swietelsky Magyarország Kft., HE-DO Építő Zrt., DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.) ajánlati ára több, mint 30%-kal tér az ajánlati árak átlagától, amely jelen esetben nettó 2 133 355 427 HUF.

A 2. részben az első három legalacsonyabb árat adó ajánlattevő (Swietelsky Magyarország Kft., HE-DO Építő Zrt., DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.) ajánlati ára több, mint 30%-kal tér az ajánlati árak átlagától, amely jelen esetben nettó 2 263 113 461 HUF.

A 3. részben a G-Plan Építő Kft. 25%-kal, míg a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. és Swietelsky Magyarország Kft. kb. 20%-kal tér el az ajánlati árak átlagától, amely nettó 1 750 998 745 HUF.

A 4. részben a legalacsonyabb árat adó ajánlattevő, az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlati ára több, mint 30%-kal tér az ajánlati árak átlagától. A G-Plan Építő Kft. és Swietelsky Magyarország Kft. által megajánlott ajánlati árak több, mint 20%-kal térnek el az ajánlati árak átlagától, amely nettó 1 609 603 180 HUF.

Az 5. részben a legalacsonyabb árat adó ajánlattevő, az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlati ára több, mint 30%-kal tér az ajánlati árak átlagától. A G-Plan Építő Kft. és Swietelsky Magyarország Kft. által megajánlott ajánlati árak közel 30%-kal térnek el az ajánlati árak átlagától, amely nettó 1 532 323 090 HUF.

A 6. részben a legalacsonyabb árat adó ajánlattevő, az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. ajánlati ára több, mint 30%-kal tér az ajánlati árak átlagától. A G-Plan Építő Kft. és Swietelsky Magyarország Kft. által megajánlott ajánlati árak közel 20%-kal térnek el az ajánlati árak átlagától, amely nettó 1 579 402 253 HUF.

35. A kérelmező továbbá előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mint a referenciakövetelményeket nem igazoló ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek.

A kérelmező álláspontja szerint a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. által benyújtott referencia-igazolások alapján nem felel meg a szerződés teljesítéséhez előírt alkalmassági követelménynek.

Az ajánlati felhívásban szereplő előírások leszűkítik az országos és/vagy helyi közút kivitelezésnek értelmezési tartományát. A 2. sz. kiegészítő tájékoztatásban van két, a forgalmi sávokra vonatkozó részlet, amely a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. referenciáinak értékelésénél a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. által számolt összes hossz csökkentését eredményezi:

- A 2. sz. melléklet:

„Helyesen értelmezzük, hogy 2x1 forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak útépítés/útfelújítási munkáiról szóló már meglévő referencia igazolások esetében nem szükséges a forgalmi sávok szélességének megadása a referencia igazoláson, ezen referenciákat a Tisztelt Ajánlatkérő 1,0-es szorzóval veszi figyelembe, könnyítve ezzel az Ajánlatkérő és Ajánlattevő többlet-adminisztrációs terheit, melyeket az új igazolások bekérése és kiállítása jelentene?

Válasz: Amennyiben a referenciaigazolásból egyértelműen megállapítható, hogy teljes szélességben, azaz 2x1 forgalmi sávban felújításra került az adott út, abban az esetben nem szükséges új referenciaigazolást kérni.”

- A 8. sz. melléklet 1. kérdése és a válasz:

„Jól gondoljuk-e, hogy Ajánlatkérő csak a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak vonatkozásában vizsgálja a sáv szélességet?

Válasz: Igen. Ugyanakkor Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a benyújtandó igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges. Az igazolások tartalmának teljeskörűségéért ajánlattevő felel. Fenti eset vonatkozásában tehát, a két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkozó referenciamunkák bemutatása esetén a leírásból is egyértelműen – azaz Ajánlatkérő számára is megállapítható módon – ki kell derülnie, hogy azok két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkoznak.”

36. A kérelmező előadta, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. referencia igazolásaiban rögzített adatok alapján a forgalmi sávok, teljes szélesség és sáv szélesség szerinti szorzók figyelembevételével a kérelmező számításai szerint az összes hossz 98,212 km, amely nem éri az alkalmassági feltételként rögzített 110 km-t.

Ennek oka:

- A listában első helyen szereplő 47. főút Hódmezővásárhely elkerülő útnál nincs megadva sem a forgalmi sávok száma, sem a teljes szélesség, sem a sávok szélessége. Az elérhető adatbázisok alapján az út 2x1 sávú. Emiatt a szorzó 1,0 lehet csak, így a hossz 3,809 km.

- A 4425 j. Rákos-Apátfalva ök. út, az 5409 j. Kiskunmajsa-Pusztamérges összekötő út, a 44115 sz. Tomahát bekötő út, és a 45126 j. Szegvár bekötő út esetében a teljes szélesség nem éri el az 5,50 m-t és az elérhető adatbázisok alapján ezeknél osztatlan pályás útszakaszok (is) vannak, amelyeknél nem lehet igazolni sem a 2x1 forgalmi sávot, sem a 2,75 m sáv szélességet. Ez összességében mintegy 9 km-rel csökkenti a a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. által vélhetően figyelembe vett összes hosszt.

37. A kérelmező készítette a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. referenciáiról egy összefoglaló táblázatot (K14. sz. melléklet), melynek releváns részei.

Munka	Hossz	Teljes szélesség?	Teljes szél. (m)	Sávok száma	Szorzó	Számított hossz (m)	Megjegyzés
47. sz. főút Hódmezővásárhely elkerülő (193+539 - 204+461 km szelvények között) szakasz	3,809	n.a.	n.a.	n.a.	1,0	3,809	Sávok száma nincs megadva, a „kira.gov.hu” honlap és GoogleMaps utcanézete szerint 2x1 sávú, ezért 1-es szorzó indokolt.
4425 j. Rákos - Apátfalva összekötő út 5+795 - 8+595 km szelvények között	2,800	igen	5,0-5,5	n.a.	0,5	1,400	Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz, megerősíti a „kira.gov.hu” honlap is. Az igazolásból ki kell derülnie, hogy 2 forgalmi sáv széles útra vonatkozik.
5409 j. Kiskunmajsa - Pusztamérges összekötő út 0+000 - 14+214 km szelvények között	14,214 9,205 5,009	igen igen	6,00 4,00	n.a. n.a.	1,0 0,5	9,205 2,505	Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz, megerősíti a „kira.gov.hu” honlap is, kb. a 9+205-14+214 között. Az igazolásból ki kell derülnie, hogy 2 forgalmi

							sáv széles útra vonatkozik
44115 sz. Tompahát bekötő út 0+000 - 8+260 km sz. közötti szakasz	8,260 6,710 0,575 0,975	igen igen igen	4,00 5,00 6,00	n.a. n.a. n.a.	0,5 0,5 1,0	3,355 0,288 0,975	A Tompahátról kifelé vezető szakasz a Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz, megerősíti a "kira.gov.hu" honlap is. Az igazolásból ki kell derülnie, hogy 2 forgalmi sáv széles útra vonatkozik
45126 j. Szegvár bekötő út 0+000 - 3+734 km szelvény	3,734 2,225 1,509	igen igen	4,00 3,00	n.a. n.a.	0,5 0,5	1,113 0,755	Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz, megerősíti a "kira.gov.hu" honlap is. Az igazolásból ki kell derülnie, hogy 2 forgalmi sáv széles útra vonatkozik

38. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő azzal próbálja igazolni, hogy elmulasztotta az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásokat tartalmazó ajánlatokat megvizsgálni, és érvénytelenné nyilvánítani, hogy a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában van csak konkrét műszaki tartalom, illetve konkrét építési beruházás, valamint a második szakaszban átalánydíjas szerződés kerül megkötésre.

Jogsértő azon ajánlatkérői álláspont, hogy a Kbt. 72. §-ának alkalmazása és az aránytalanul alacsony ár gyanúja fogalmilag kizárt a keretmegállapodás első szakaszában.

- Közbeszerzés tárgya – építési beruházás

Az ajánlatkérő továbbá érvként hozza azt is, hogy a beszerzés tárgya építési beruházás, és a keretmegállapodás első szakaszában nincs konkrét építési beruházás, azaz nincs beszerzés tárgya meghatározva, ezért fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, mivel a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest kell, hogy aránytalanul alacsonynak látszódjon az ajánlati ár.

A Közbeszerzési Hatóság keretmegállapodások tárgyban kiadott útmutatója – többek között – az alábbiakat tartalmazza:

„A beszerzés tárgya megállapításának kötelezettsége attól függetlenül terheli az ajánlatkérőt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, hogy a keretmegállapodás megkötését követően kötendő egyedi szerződések konkrét tárgya csak a keretmegállapodás megkötését követően kerül meghatározásra. Ennek körében az ajánlatkérőnek már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásában meg kell határozni a közbeszerzése tárgyát, tipikusan az alábbiak szerint:

- építési beruházásnál legalább munkanem pontossággal;
- szolgáltatásmegrendelés esetén az egyes (fő)tevékenységek szerint;
- árubeszerzés esetén a beszerezni kívánt áru főbb tulajdonságai alapján.”

Az ajánlatkérő – a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának is megfelelően – kiadta a tételrendet, illetve az egységárakat tartalmazó ártáblázatot, és ezzel meghatározta a keretmegállapodás első szakaszában a közbeszerzés tárgyát.

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első, a keretmegállapodás megkötésére irányuló szakaszában is meghatározta a beszerzés tárgyát.

- Téves a Kbt. 105. §-ának hivatkozása

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslattal érintett, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában fel sem merülhet az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, mivel a jogorvoslat vonatkozásában a Kbt. 105. §-a a releváns.

A kérelmező álláspontja szerint téves az ajánlatkérői álláspont, tekintettel a Kbt. 104. §-ának (1) és (2) bekezdéseire:

„(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.”

A Kbt. 104. §-ának (2) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a keretmegállapodás megkötésére a Kbt. szabályainak megfelelően kerülhet sor.

Ahogy azt is rögzíti a Kbt., hogy a 105. § már a második szakaszra vonatkozik. Jelenleg viszont még az első szakaszban vagyunk. Azaz a Kbt. 105. §-ának hivatkozása a jelen, keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszában nem helytálló.

A Kbt. 104. §-ának (2) bekezdése szerint a keretmegállapodás megkötése a Kbt. szabályainak megfelelően lefolytatott közbeszerzési eljárással lehetséges. Jelen esetben nyílt eljárás keretében.

A Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése pedig kifejezetten rögzíti, hogy aránytalanul alacsonynak látszó ellenszolgáltatás esetén az ajánlatkérőt árindokolás kérésére kötelezettség terheli.

39. A kérelmező előadta, hogy jogsértő azon ajánlatkérői álláspont, hogy nem kell vizsgálni az aránytalanul alacsony árat a keretmegállapodás első szakaszában.

Egyrészt nem helytálló az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdését az építési tárgyú keretmegállapodásos eljárás első részében nem kell alkalmazni, mert a Kbt. nem ír elő olyan kivételt, amely a keretmegállapodásos eljárás első részét kiemelné az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége alól.

Ahogy a nem megfelelő ajánlatkérői értelmezést támasztja alá az, a Közbeszerzési Hatóság által is kifejtett álláspont, mely szerint a keretmegállapodás első (KM1) és második (KM2) szakaszaiban tett árindokolások elválnak egymástól. Az ajánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KM1-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyitásban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. De ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő a KM1-ben ne lenne köteles a vizsgálatot, és az indokolást kérést elvégezni, illetve adott esetben az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

Nem csak a kérelmező álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, hogy a keretmegállapodásos eljárás első – a keretmegállapodás megkötésére irányuló – részében a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése nem alkalmazható, hanem több ajánlatkérő által is az eljárás első részében kért árindokolás is igazolja. (Csak példaként említve a MÁV – Útburkolat karbantartás 2025. tárgyú építési beruházások megvalósítására irányuló keretmegállapodásos eljárását – EKR002058412024)

40. Téves azon álláspont, hogy nincs viszonyítási alap az aránytalanul alacsony ár vizsgálatához:

A Közbeszerzési Hatóság fentiekben idézett útmutatója szerint jelen eljárásban is meghatározásra került a beszerzés tárgya, azaz építési beruházás a tételrend kiadásával.

Azt az ajánlatkérő sem vitatja, hogy az aránytalanul alacsony árat mindig az adott beszerzés tárgyára tekintettel kell vizsgálni.

Egyrészt, ha a képzett ajánlati ár képezte az értékelés alapját, akkor a képzett ajánlati ár a viszonyítási alap.

Ezt egyébként a Közbeszerzési Hatóság által – fentiekben – kifejtett álláspontja is megerősíti, mely szerint az ajánlatkérő vizsgálata is másra irányul akkor, amikor a KMI-ben benyújtott ajánlat értékelésre kerülő árat, és másra akkor, amikor az egyes szerződés megkötésére irányuló versenyújranyításban benyújtott ajánlati árat vizsgálja. Jelen esetben a képzett ajánlati árat.

Másrészt, ahogy az ajánlatkérő is fogalmaz, nincsen költségvetés, hanem a tételek egységárai vannak, amelyek az értékelés miatt kerültek a táblázatban összefoglalásra, azaz az adott tétel egységára a viszonyítási alap, tételenként külön-külön.

Harmadrészt megjegyezte, hogy mind az előzetes vitarendezési, mind a jogorvoslati kérelméhez csatolt – üzleti titoknak nyilvánított – számításai (K.11., K.13.A-C. sz. mellékletek) is igazolják, hogy milyen elvek mentén lehet vizsgálni az aránytalanul alacsony árat.

A kérelmező álláspontja szerint azon ajánlatkérői hozzáállás, hogy viszonyítási alap "hiányában" nem hajlandó az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, illetve a keretmegállapodás egységárainak elemzésére, nem jogszerű, nem felel meg az állami pénzekkel való felelős gazdálkodás elvének, egyúttal magába foglalja azt a kockázatot is, hogy az esetlegesen nem megfelelő körülményekkel (alul-) árazott tétel(ek) egy teljes projekt teljesíthetőségét, megvalósulását is veszélyezteti, mely nem lehet sem az ajánlatkérő, sem pedig az ajánlattevők érdeke.

Az ajánlatkérő a viszonyítási alap "hiányára" hivatkozik, hogy ne vizsgálja az egyes egységárakat, de még a költségvetési fejezetek belső, illetve a többi ajánlattevőhöz viszonyított arányát sem. Ez viszont azzal jár, hogy az egységárok torzításával, vagyis esetenként aránytalanul alacsony egységárok, illetve az egységárban megjelenő keresztfinanszírozás révén egyes ajánlattevők bekerülnek a nyertesként kiválasztottak körébe, kizárva az ilyen "játékra" kevésbé fogékony/érzékeny, megalapozott módon eljáró más ajánlattevőket. Ennek alátámasztására mellékletként (1. sz. melléklet) csatolta a kérelmező, és az iratbetekintésen megtekintett, és a jogorvoslati kérelmével érintett másik két ajánlat összehasonlító – üzleti titoknak nyilvánított – elemzését a keretmegállapodásban megjelölt egységárakat alapul véve, az ajánlatkérő által meghirdetett konkrét építési beruházások vonatkozásában.

Egyértelműen megállapítható az, hogy az ajánlatkérő által kiadott, beárazandó mintaköltségvetés szerkezete és az ajánlatkérő által megadott egységárképzési elvek több ajánlattevőt olyan irányba vezetett, hogy az egységárok torzításával érje el a lehető legalacsonyabb összesített árat.

A korábbi években megkötött keretmegállapodások versenyújranyítási eljárásaiban, vagyis konkrét projektek műszaki tartalmát illetően szerzett tapasztalataink azt mutatják, hogy a mintaköltségvetésben számos olyan tétel jelenik meg, amelyek előfordulásának lényegesen kisebb a valószínűsége a konkrét műszaki tartalommal rendelkező egyedi szerződésekénél. Ezek megfelelő kezelését szolgálta volna, hogy a kiadott mintaköltségvetésben meg van határozva az egyes tételek súlyszáma és elő van írva, milyen általános árképzési elveknek kell megfelelni.

Megjegyezte a kérelmező, hogy az, hogy egy adott tétel megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége nem ad jogalapot arra, hogy az adott tételhez rendelt műszaki tartalom beárazásával az adott tétel a megadott egységáron ne legyen reálisan teljesíthető.

Ugyanakkor a bontási, összegezési adatok, valamint az ajánlattevői iratbetekintések alkalmával szerzett információk, továbbá az ezen információkra alapozva eddig indított előzetes vitarendezési, és jogorvoslati kérelmek mind azt az összképet mutatják, hogy az egyes részekben nyertesként kiválasztott ajánlattevők az egységárképzés során „kreatív módon” használták ki a tételek struktúrája és az árképzés szabályozatlansága által biztosított (elvi) lehetőségeket a minél alacsonyabb ajánlati (összesített) ár elérése érdekében, ez pedig

az érintett tételeknél nem életszerű árképzést, vagyis aránytalanul alacsony egységárakat, esetenként pedig (egyébként tiltott) keresztfinanszírozást eredményezett. Ennek szélsőséges példája a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. esete, aki 1 Ft-tal árazta be az ilyen tételeket. Az ajánlatkérő a Soltút Kft. ajánlatát – a Kbt. 72. §-ának (7) bekezdése szerinti indokolás kérését követően – mint "tartalmilag hibás" ajánlatot az 1,-Ft-ra tekintettel érvénytelennek nyilvánított. A Soltút Kft. esete egyúttal azt is jelenti, hogy a Soltút Kft. ajánlati árához közeli ajánlati árak hasonló strukturális állapotot képviselnek, sőt, még a Soltút Kft. ajánlati áránál is lényegesen alacsonyabb ajánlati árat adott az EuroAszfalt (az 1., 4-6. részekben).

41. A kérelmező hivatkozott arra, hogy akár egyetlen tételsor is lehet önálló vállalkozási szerződés. Maga az ajánlatkérő is folytatott le olyan eljárást, ahol a keretmegállapodás második szakaszában egyetlen tételsor alapján került a konkrét építési beruházás kiírásra, illetve a szerződés megkötésre.

Példaként említve az „Országos közúthálózat felújítási munkái 2021–2025 – 2. rész: Észak-Magyarország régió” tárgyú, KB-2021/0000838/002/00 azonosító számú keretmegállapodás 23. kivitelezési munkák elvégzésére kiírt versenyújranyitását, amelynek tárgya vállalkozási szerződés keretében a 306-os számú Miskolc északi elkerülő másodrendű főút – Repülőtéri út és a 306-os számú Miskolc északi elkerülő másodrendű főút – Várközi utca csomópontjaiban közúti jelzőberendezések korszerűsítését magában foglaló kivitelezési munkák elvégzése.

Fenti példát tovább vizsgálva megállapítható, hogy ez esetben egy tétel egy komplett felújítási munkát tartalmaz, önálló szerződés kötött rá az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között.

Fentiek alapján jól látható, hogy esetlegesen nem megfelelő körültekintéssel (alul) árazott tétel a teljes projekt megvalósulását veszélyezteti, mely nem lehet sem az ajánlattevők, sem pedig az ajánlatkérő érdeke.

Az ajánlatkérő is elismeri, hogy a jelen esetben is számos olyan tétel van, amely önmagában is megrendelhető, és, ha az ilyen tételre az ajánlattevő irreálisan alacsony árat ad, akkor – az ajánlatkérő szavaival élve – már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként kerül kiválasztásra, amely egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből.

42. A kérelmező előadta, hogy a keretmegállapodás jelen, első szakaszában nem árazatlan költségvetést, hanem az egységárakat tartalmazó táblázatot kellett az ajánlattevőknek megadni, tételes egységár gyűjtemény. Kijelenthető, hogy a keretmegállapodás jelen szakaszában a tételekben meghatározott műszaki tartalomra egységárakat kellett megadni, azaz minden egyes tételre külön-külön kellett az ajánlati (egység)árat megadni.

Tételes elszámolás esetén pedig szükséges az egyes tételek aránytalanul alacsony voltának vizsgálata is.

A kérelmező álláspontja szerint engedhetetlenül szükséges az egységárak vizsgálata, tekintettel arra, hogy a Kbt. 105. §-ának (4) bekezdése szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli a versenyújranyitások során, és a keretmegállapodás első részében megadott egységáraikkal azonos, vagy azoknál kedvezőbb áron tehetnek csak ajánlatot.

De az ajánlatkérő nem, hogy az egységárakat, de még az ajánlatadók egyes tételfejezeteinek arányát sem vizsgálja, csupán a nyertes ajánlattevők személyét állapítja meg oly módon, hogy mely ajánlattevők képzett ajánlati ára a legalacsonyabb.

Kérdésként merül fel, ha a fentieket nem vizsgálja, akkor mi alapján állapította meg az ajánlati árak komolyságát.

Egy esetleges vizsgálat esetén érdekes lehetne, illetve kérdéseket vehetne fel az, hogy például az egyes ajánlattevők (kérelmező, G-PLAN, Swietelsky) azon fejezetekre vonatkozó összegét összehasonlítva melyek nem útépitési munkákra vonatkoznak (Környezetvédelmi, parképítési és Növénytelepítési munkák, valamint Kapcsolódó munkák) egyértelműen látható, hogy azok között 400%-os eltérés van.

Jelentős kockázatot jelent az egyes tételek esetében az irreálisan alacsony vállalás, ahol például nem fordul elő útépitési munkarész (mely fedezetet nyújtana az alulárazott tételekre) hanem a tényleges műszaki tartalom egy-egy híd felújítása/építése illetőleg egy-egy csomópont olyan jellegű felújítása mely jelentős útépitési munkát nem tartalmaz.

Ezen szemlélettel történő árazás a teljes projekt/projektek megvalósulását veszélyezteti.

Az az ajánlattevő, aki azon tételleket, melyek kisebb valószínűséggel kerülhetnek megrendelésre, eltorzította, az elérhetett egy, az értékelés szempontjából alacsony képzett ajánlati árat, ezáltal tisztességtelen versenyhelyzetet és előnyt szerezve maga számára. Továbbá ezzel predesztinálva a versenyújranyitások során az ajánlatuk érvénytelenségét.

43. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nem vizsgálta az aránytalanul alacsony árat, hogy maga is elismeri, hogy a közbeszerzési eljárás egészére kiható súlyos jogsérelemhez vezetne, ha az ajánlatkérő nem vizsgálná meg a beárazott költségvetések megfelelőségét és adott esetben más potenciális ajánlattevő kárára olyan ajánlattevővel is keretmegállapodást kötne, akinek a szakmai ajánlata nem megfelelő és nem tartalmaz minden egyes tétel vonatkozásában tényleges megajánlást. (2025. szeptember 8. napján kelt ajánlatkérői válasz 5. pont harmadik bekezdés)

A kérelmező megerősítette továbbá az ajánlatkérő azon kijelentését, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárással szemben a kérelmezőn kívül további ajánlattevők is a Kbt. 72. §-a vonatkozásában nyújtottak be jogorvoslati kérelmet.

44. A kérelmező a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. referenciái kapcsán az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a bírálat során megállapította, hogy a referenciamunkák az alábbi elszámolási kategóriába esnek:

„Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén csak az útpálya (egész pálya) teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en elvégzett egész pályányi munka 1 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál).”

A kérelmező ennek kapcsán hangsúlyozta, hogy ugyanakkor a kiadott követelmények nem vonatkoznak az osztatlan pályás közutakra, ugyanis azoknál nincs két forgalmi sáv.

A kérelmező által beadott táblázat bemutatta a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő által benyújtott referencia igazolások adatait és megadta a figyelembe vehető szakaszhosszakat.

A fenti munkákra benyújtott referencia igazolások tartalmi problémái miatt megállapítható, hogy az ajánlattevő által bemutatott teljes 111.687,55 m hosszúságból összesen 18.828 m hosszúságú szakasz figyelembe vétele problémás - tehát ajánlattevő nem mutatta be az alkalmassági feltételként előírt min. 110 km teljes hosszúságú útszakaszt.

Munka	Irat tartalma, tartalmi hiánya	Egyéb problémák	Következtetés	Megjegyzés
47. sz. főút Hódmezővásárhely elkerülő (193+539 - 204+461 km szelvények között) szakasz	Nincs megadva sem a forgalmi sávok száma, sem a teljes szélesség, sem a sávok szélessége		A tartalmi hibák miatt nem állapítható meg a bemutatott referencia teljes körű megfelelősége.	Az elérhető adatbázisok alapján az út 2x1 sávós. Emiatt a szorzó 1,0 lehet csak, így a hossz

				3.809 m.
4425 j. Rákos - Apátfalva összekötő út 5+795 - 8+595 km szelvények között	Nincs megadva a forgalmi sávok száma, szélessége.	A Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz, ezt megerősíti a MK által kezelt "kira.kozut.hu" honlap is.	Osztatlan pályás útszakasznak nincs két forgalmi sávja. Osztatlan pályás útszakasz figyelembe vételére nincs előírás az ajánlati felhívásban, vagy az ajánlati dokumentációban.	Az igazolásban szerepel, hogy a teljes szélesség 5,0-5,5 m. A megvalósított hossz 2.800 m. Tehát kérdőjeles a 2.800 m figyelembe vétele.
5409 j. Kiskunmajsa - Pusztamérgecs összekötő út 0+000 - 14+214 km szelvények között	Az 1. oldal szerint a burkolatfelújításból 5009 m 4,00 m teljes szélességben valósult meg. Nincs megadva a forgalmi sávok száma, szélessége.	A Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz kb. a 9+205-14+214 között. Ezt megerősíti a MK által kezelt "kira.kozut.hu" honlap is.	Osztatlan pályás útszakasznak nincs két forgalmi sávja. Osztatlan pályás útszakasz figyelembe vételére nincs előírás az ajánlati felhívásban, vagy az ajánlati dokumentációban.	Tehát kérdőjeles minimum a 4,00 m széles 5.009 m hosszúság figyelembe vétele.
44115 sz. Tompahát bekötő út 0+000 - 8+260 km sz. közötti szakasz	A kopóréteg beépítése 6710 fm hosszúságban 4 méter teljes szélességben és 575 fm hosszúságban 5 méter teljes szélességben és 975 fm hosszúságban 6 méter teljes szélességben valósult meg. Nincs megadva a forgalmi sávok száma, szélessége.	A Tompahátról kifelé vezető szakasz a Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz, megerősíti a "kira.kozut.hu" honlap is.	Osztatlan pályás útszakasznak nincs két forgalmi sávja. Osztatlan pályás útszakasz figyelembe vételére nincs előírás az ajánlati felhívásban, vagy az ajánlati dokumentációban.	Tehát kérdőjeles minimum a 4,00 m széles 6.710 m hosszúság, illetve az 5 m széles 575 m hosszúság figyelembe vétele.
45126 j. Szegvár bekötő út 0+000 - 3+734 km szelvény	A kopóréteg építése 2225 fm hosszúságban 4 méter teljes szélességben és 1509 fm hosszúságban 3 méter teljes szélességben valósult meg. Nincs megadva a forgalmi sávok száma, szélessége.	A Magyar Közút útszámkereső oldala szerint osztatlan pályás útszakasz, ezt megerősíti a MK által kezelt "kira.kozut.hu" honlap is.	Osztatlan pályás útszakasznak nincs két forgalmi sávja. Osztatlan pályás útszakasz figyelembe vételére nincs előírás az ajánlati felhívásban, vagy az ajánlati dokumentációban.	Tehát kérdőjeles a 4,00 m széles 2.225 m hosszúság, illetve a 3 m széles 1.509 m hosszúság figyelembe vétele.
				Problémás, adott esetben nem figyelembe vehető útszakasz hossz összesen: 18.828 m, azaz 18,828 km.

45. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételével kapcsolatban – a KTSZ, és az eljárási dokumentumok alapján – megjelölte:

11/2001. (III.13.) KöViM rendelet a Közúti Útburkolati Jelek Szabályzatáról

- 2.2. Az útburkolati jellel jelölt forgalmi sávok megengedett legkisebb szélessége – azokat az indokolt eseteket kivéve, amelyeknél szélességkorlátozás vagy egyes járműfajták közlekedésének tilalma is szükséges – lakott területen legalább 2,75 méter, lakott területen kívül pedig legalább 3 méter.

- 2.5. Párhuzamos közlekedésre alkalmas úttesten (a továbbiakban: párhuzamos közlekedésre kijelölt út) a forgalmi sávokat útburkolati jellel akkor szabad jelölni, ha az úton irányonként (vagy legalább az egyik irányban) legalább két forgalmi sáv biztosítható – akár időszakosan is – a járművek folyamatos haladására.

- e-UT 03.01.11, Közutak Tervezése (KTSZ)

Az útkorona elemeinek kialakítása és a forgalmi sávok szélessége a következők szerint választandó meg:

e-UT 03.01.11

ÚT 2-1.201

KÖZUTAK TERVEZÉSE (KTSZ)

3.7.2. Az útkorona elemeinek kialakítása

Általános ismertetést az 1.7.2. pont nyújt. Az útkorona elemeinek szélességi alapmérteit a 3.2. táblázat szerint kell figyelembe venni.

3.7.2.1. Forgalmi sávok

A forgalmi sávok méreteit a 3.2. táblázatban foglaltak szerint kell megválasztani.

3.2. táblázat – Külterületi közutak mintakorosztárszervény-elemeinek szélességi méretei, m

Megnevezés	Külterületi közutak								
	I. és II. rendű főutak		Mellékutak			Egyéb közutak			
Sávszám	2×1	2×2		2×1			2×1**		
Padkaszélesség	2,50 ^N	2,75 ^S		2,00 ^N		1,5		1,25	
Tervezési sebesség	90–80	70	60	90	70	50	60	50	30
Forgalmi sáv szélessége	3,50		3,25	3,50		3,25		3,00	

Megjegyzés: Kettős záróvonallal történő elválasztás esetén, annak helyigénye 0,5 m

Jelmagyarázat:

N – 1,5 m széles nemesített padka

S – 2,0 m széles stabilizált padka

* Ha a főút 15 éves távlatra előrebecsült forgalma 10 000 E/nap alatt várható, a padka mérete 2,0 méterre csökkenthető.

** Kivételes esetben, pl. a mezőgazdasági utak egy forgalmi sávval is tervezhetők, a vonatkozó tervezési útmutató szerint⁶⁸. Ekkor a burkolat szélessége 4 m, (kivételesen 3 m), a koronaszélesség 7,0 m lehet.

46. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekből következően azoknál az utaknál, ahol a szélesség nem éri el az 5,0 m-t, ott nincs irányonként két forgalmi sáv.

Ebből fakadóan a kérelmező úgy véli, hogy

a) a legalább 5,0 m széles burkolatú út vehető figyelembe 1,0 szorzóval;

b) a 4,0, illetve 3,0 m széles útszakaszok nem vehetők figyelembe 1,0 szorzóval. (számítás mellékletként csatolva) Igaz, hogy lebonyolítanak kétirányú forgalmat, de a szembeforgalom találkozása lassítást és/vagy lehúzódot eredményez.

c) Amennyiben kétség ébredt volna az ajánlatkérőben az adott útnál létező forgalmi sávok tekintetében, akkor kérhetett volna hiánypótlást, felvilágosítást a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.-től.

A kérelmező továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. által benyújtott referenciák nem igazolják az ajánlati felhívás M.1. pontjában – alkalmassági feltételként – előírt 110 km-t.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő azzal, hogy elfogadta a DÉLUT Építő és Bányászati Kft. az ajánlati felhívás M.1. pontja tekintetében benyújtott referenciáit, jogsértést követett el.

Az ajánlatkérő észrevételei

47. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

48. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része esetében az 1-4. kérelmi elemek, a közbeszerzési eljárás 2-6. része esetében 1-3. kérelmi elemek tekintetében előadta, hogy a 2025.09.16. napján küldött, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt érdemi megállapításokat fenntartja, azon túlmenően további érdemi és a vitatott jogintézmény alkalmazása szempontjából indokokkal és megállapításokkal egészíti ki:

A tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására 2025.05.15. napján került sor. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének rendelkezése – sok évnyi változatlan jogalkalmazást követően – 2025.03.01. napján módosításra került, mely az egyes közbeszerzési eljárásokban tapasztalt és azonosítható aránytalanul alacsony árakra vonatkozó megajánlások bírálati megközelítése kapcsán lényeges újításokat rögzített – többek között - a korábbi évek nemzetközi bírósági gyakorlata alapján.

A Kbt. 72. § (1) bekezdésének korábbi, tehát 2025.02.28. napjáig hatályos szövegezése szerint:

„72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

A közbeszerzési eljárás során több ajánlattevő több előzetes vitarendezési kérelemben is olyan megközelítést vázolt fel Ajánlatkérőnek, mely szerint az ajánlatkérőnek elsődlegesen a „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett egyes ajánlattevői megajánlások értékét alapul véve azonosítania kell a közbeszerzési eljárásban tett ajánlattevői megajánlások alapján képzett átlag értékhez képest jelentősen – azaz 20-30 százalékkal – alacsonyabb értékű súlyozott összesített nettó ajánlati árakat tartalmazó ajánlatokat, és azok vonatkozásában kötelezően árindokolások benyújtását kell elrendelnie.

Az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény 54. §-a 2025.03.01-i hatálybalépéssel rögzítette a Kbt. 72. §-ának új szabályait, szabályrendszerét, mely szerint:

„72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

Fenti rendelkezésben egyértelműen azonosítható tehát azon jogalkotói elvárás, miszerint az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyára tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest kell vizsgálni.

49. A Kbt. 72. § (1) bekezdése korábbi szövege felülvizsgálatának és módosításának - a 2024. évi LXIV. törvény 54. §-ához fűzött törvényi indokolás szerinti – indoka az alábbi:

„Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályok felülvizsgálatát az uniós jogi megfelelés biztosítása és a gyakorlatban a különböző áruk vagy szolgáltatások önállóan nem értékelt egységárat rögzítő szerződések kezelésével kapcsolatban felmerült kérdések teszik szükségessé.

A 2014/24/EU irányelv 69. cikke szükségessé teszi az ajánlatkérő részéről indokolás kérését „az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.” Az uniós bírósági gyakorlat alapján valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az adott szerzési tárgy sajátosságainak fényében kell értékelni. Ennek keretében figyelembe vehető például az ajánlati ár becsült értéktől vagy az aktuális piaci ártól való szembevethető eltérése, vagy ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához képest lényegesen kedvezőbb, viszont utóbbi nem képezheti az egyetlen vizsgálati szempontot.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: C 599/10., SAG ELV Slovensko és társai ítélet 29. és 30. pont; C 568/13., Data Medical Service ítélet 50. pont). Már a korábbi irányelvi szabályozáson alapuló uniós joggyakorlatban is található olyan ítélet, amely szerint a kirívóan alacsony árat az adott szerződés jellemzőihez igazodóan kell vizsgálni és ez adott esetben egységáruk vizsgálatát is jelentheti a szerződés várható összköltségének vizsgálata mellett (T-4/01., Renco ügyben hozott ítélet, 64. pont). Az Európai Unió Bíróságának 2022 szeptemberében született, a C 669/20., Veridos ügyben hozott ítélete nemrégiben tovább pontosította az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettségének értelmezését. Az ítélet a védelmi szerzési irányelv értelmezésére vonatkozott, a Bíróság azonban hangsúlyozta, hogy az értelmezés átültethető a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseire, mivel azok lényegében azonosak a 2009/81/EK irányelv rendelkezéseivel. Az ítélet megerősíti, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti. Az ítélet szerint az irányelvi szabályozás az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegeye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérőt, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges. Az ajánlatkérő szervnek „az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania” a kontradiktórus vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A Bíróság azt is megállapította, hogy az aránytalanul alacsony árak megállapítására a nemzeti jogban előírt matematikai módszer – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő által alkalmazott egyetlen szempont. Szintén lényeges kiemelni az ítélet azon elemeit, amelyek alapján az ajánlatkérőt önmagában azon döntés kapcsán, hogy mely ajánlatokat tart indokolandónak, még nem terheli külön indokolási kötelezettség, mivel a szabályozás nem írja elő az ajánlatkérő szerv számára azt a kötelezettséget, hogy az érintett ajánlat e minőségéről kifejezetten határozzon, az ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról szükséges indokolt döntést hoznia.

50. Mind az irányelv 69. cikke („ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”), mind az ítélkezési gyakorlat (lásd a fent hivatkozott C 669/20. ítélet megfogalmazásait: „egy ajánlat kirívóan alacsony összegűnek tűnik”, „Ha tehát felmerül annak gyanúja, hogy egy ajánlat kirívóan alacsony összegű”) alapján az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár gyanúja esetén hív fel indokolásra és ezt követően vizsgálja az ár komolyságát. Ez a különbségtétel azért fontos, mert az ajánlatkérő az indokolás kérésekor még nyilvánvalóan nincsen abban a helyzetben, hogy megállapítsa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ellenszolgáltatás. E tekintetben a megfogalmazás az uniós jognak megfelelő pontosítása történik a szövegben.

A fentiekből következik, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem korlátozható azon ajánlati elemekre, amelyek önálló értékelési szempontot képeznek. A jogintézménynek az értékelési szempontokhoz kötése a magyar jogban már a 2003. évi közbeszerzési törvény óta megtalálható, az újabb uniós gyakorlatot is figyelembe véve azonban ez nem tartható fenn. Az esetek többségében az adott szerződésben foglalt építési beruházáshoz, szolgáltatáshoz vagy áruhoz képest aránytalan ellenszolgáltatás, azaz az adott szerződésben a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás közötti aránytalanság valóban akkor fordul elő, amikor az önállóan értékelt árak alacsonyak. Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja. Az ajánlatkérőt a fenti uniós bírósági gyakorlatnak megfelelően ilyenkor is terheli az indokoláskérési kötelezettség, hiszen az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményének figyelembevételével szükséges a gyanús ajánlatokat azonosítani. Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően. Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalaná a szerződéses árat.”

51. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdésére, a Kbt. 104. § (1)-(3) bekezdéseire és a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontjára, (4)-(5) bekezdéseire, valamint az ajánlati felhívás előírásaira. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás célja keretmegállapodások megkötése. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul.

A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor.

52. Az ajánlatkérő a fentiekben bemutatott jogszabályi háttér, törvény indokolás és a tárgyi közbeszerzési eljárásban fennálló sajátos körülmények alapján a kérelmező által előadottakkal kapcsolatosan az alábbiakat terjesztette elő:

1.) Az aránytalanul alacsony árvizsgálat tartalmi és fogalmi elemeinek hiánya

1.1) Az ajánlat megbízhatóságának megítélése konkrét építési beruházást leíró műszaki leírás hiányában

A jelen, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (mint a Kbt. 104. §-a szerinti eljárás) tárgya konkrétan nem egy

- az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése;
- építmény kivitelezése;
- az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a konkrét - a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti - építési beruházást majd a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzés eljárásban kiadott és ajánlattevők által az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja majd, mint a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni.

E körben az ajánlatkérő megjegyezte, hogy magából a Kbt. 72. § (1) bekezdésének szövegezéséből is egyértelműen kitűnik, hogy az aránytalanul alacsonynak látszó árat mindig az adott közbeszerzés tárgyára tekintettel, tehát jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházáshoz képest – vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás sajátos jellegére és a Kbt. 104. §-a szerinti szakasz szerinti ajánlatkérés tartalmához és funkciójához igazítottan - kell vizsgálni.

Ebből következik, hogy ajánlattevők az ajánlatuk részeként benyújtott, árazott ártáblázattal nem konkrét építési beruházás kivitelezésére adtak számszerűsíthető árajánlatot, hanem olyan tételeket áraztak be ajánlatuk részeként, melyek nem tekinthetők a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti konkrét építési beruházásnak, azok önmagukban nem is alkalmasak egy építési beruházás tartalmi meghatározására, hanem arra csak ezen tételek különböző kombinációjának és eltérő mennyiségének külön-külön egyedi meghatározásával lesznek alkalmasak a majdani versenyújranyitási eljárás(ok) során.

A közbeszerzési eljárás jelen – a Kbt. 104. §-a szerinti – szakaszában tehát bár Ajánlatkérő tett közzé a Kbt. szerinti műszaki leírást, azok még nyilvánvalóan nem egy konkrét mű, építmény létrehozására, kivitelezésére irányuló műszaki utasításokat és előírásokat meghatározó műszaki leírásnak minősülnek, hanem „pusztán csak” a beárazandó tételek – megvalósítandó építményi paraméterektől független – általános műszaki-szakmai bemutatását, leírását tartalmazzák.

Tekintettel arra, hogy konkrét építési beruházásról nem beszélhetünk a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzés eljárásban, ajánlattevők a benyújtott árazott ártáblázat egyes tételeinek a beárazásával, majd azok súlyszámmal megszorított tételösszességével kapott ún. „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan árat ajánlottak meg, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonsággal nem bír.

Ez a „képzett ár” valamennyi, önállóan konkrét építési beruházást alkotni nem képes tétel súlyozott összessége, mely de jure és de facto sem alkalmas egy konkrét építési beruházás tényleges piaci árához képest aránytalanul alacsonynak látszani.

53. A Kbt. 72. §-ának módosításához fűzött jogalkotói indokolás alapján látható tehát, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás adott részében (azaz a keretmegállapodásos eljárás első részében) az eljárás speciális jellegére figyelemmel az aránytalanul alacsony ár gyanúja fel sem merülhet, sőt az fogalmilag kizárt, hiszen az

Ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében még nincs és nem is kerülhet abba a helyzetbe, hogy megállapíthassa azt, hogy a szerződés alapján nyújtandó teljesítéshez képest valóban aránytalan-e az ár vagy költség, ám ennél még fontosabb, hogy mindezeknek a gyanúja sem merülhet fel.

Tehát a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában egy ajánlat vonatkozásában sem jelenthető ki, állapítható meg, hogy annak megbízhatósága a priori kétséges.

Az érintett közbeszerzési eljárás, mint sajátos beszerzési eljárás esetén ugyanis csak a keretmegállapodás második – azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti – részében, a verseny újrainvitása során válik konkréttá, hogy mi lesz egyáltalán a szerződés alapján nyújtandó konkrét teljesítés, amihez képest már képessé válik a Kbt. 72. § (1) bekezdésében rögzítettek megfelelő alkalmazására. Ám ez esetben is kiemelendő, hogy a verseny újrainvitása keretében is csak akkor terheli ajánlatkérőt e kötelezettség, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges.

Kiegészítésként megjegyzendő, hogy egy ajánlatkérő az indokoláskérés szükségességének megítélése kapcsán csak akkor kerül döntési pozícióba, ha meghatározható azon viszonyítási pont, amelynek fennállása esetén egyértelműen beáll ajánlatkérő ezen kötelezettsége. Perdöntő viszonyítási pontként ugyanakkor maga az irányelvi (2014/24/EU irányelv 69. cikk) megközelítés is megkötendő szerződés tárgyát határozza meg. A hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy darab egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő, akként kezelendő. Mivel jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melyek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújrainvitási eljárások eredményeként megkötendő - konkrét mű/építmény megvalósítására irányuló - kivitelezés tárgyú átalányáras vállalkozási szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújrainvitási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

54. 1.2) Keretszerződéseket és keretmegállapodásokat érintő jogalkotói indokolások

Fontos kitérni a törvényi indokolás azon részeire, ahol a jogalkotó „keret jellegű szerződések”-et, illetve keretmegállapodást említ.

Keretszerződések:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az indokolás egymástól elkülönítetten hivatkozik a keret jellegű szerződésekre és a keretmegállapodásokra, a keret jellegű szerződések kapcsán rögzített magyarázatok jelen közbeszerzési eljárás esetében nyilvánvalóan nem relevánsak. A jogalkotó ez esetben ugyanis nyilvánvalóan nem a keretmegállapodásokra utal, hanem azon keretszerződésekre (vonatkozzanak keretösszegre vagy keretmennyiségre), amelyek hatálya alatt az ajánlatkérők egyedi megrendeléseket jogosultak kiadni a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, és ahol 1-1 tétel 1-1 olyan konkrét árunak/szolgáltatásnak/építési tevékenységnek feleltethető meg, melyek tartalma önmagában teljeskörű és oszthatatlan, ezáltal pedig közvetlenül megrendelhető. Ezen tételek árai esetében természetesen – kis túlzással – könnyen megállapítható, hogy aránytalanul alacsonynak látszik-e, azaz az ajánlat megbízhatósága a priori eldönthető, megállapítható.

A jogorvoslattal érintett keretmegállapodásos eljárás első részében ez gyakorlatilag fel sem merül. Ráadásul a beárazott tétel sor számos olyan tételt tartalmaz, amely egy másik tétel nélkül nem is értelmezhető. Beárazni ugyanakkor mindenképpen szükséges volt annak érdekében, hogy a keretmegállapodás második részében konkretizált műszaki tartalom megvalósításához minden szükséges tétel előírható és alkalmazható legyen.

Keretmegállapodások:

Az indokolás kitér a keretmegállapodásokra is az alábbiak szerint:

„Ez előfordulhat akkor, ha az adott tételek megrendelésére például egy keretmegállapodás alapján az azokhoz tartozó egységáron kerül sor és az adott egységár kétségbe vonja a keretmegállapodás alapján köthető szerződések teljesíthetőségét.”

Fontos kitétel, hogy a jogalkotó a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében kifejezetten azon jellegű keretmegállapodásokat említi, ahol a keretmegállapodásban már közvetlen megrendelésre van mód, vagyis a keretmegállapodás (mint szerződés) és annak mellékletei (mint például nyertes ajánlattevő ajánlata) a keretmegállapodás alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét tartalmazza. Ez kifejezetten tételes elszámolású ügyletek esetében lehet releváns [árubeszerzés tárgyú szerződések (például adott laptop adott darabáron, egységáron történő megrendelése), illetve egyes szolgáltatás megrendelése tárgyú szerződések (például óradíjas informatikai szolgáltatások)], ugyanakkor majdan átalánydíjas szerződésekre és/vagy azon szerződések egyes elemeire nyilvánvalóan nem. Így a fenti hivatkozás értelemszerűen nem feleltethető meg jelen közbeszerzési eljárás tárgyának és jellegének.

55. 1.3) Átalánydíjas egyedi szerződések megkötésére irányuló versenyújranyitási eljárásokat megalapozó keretmegállapodások sajátosságai

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a versenyújranyitási eljárások során a konkrét építési beruházások esetén átalánydíjas szerződést kíván kötni, vagyis a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban beárazott tételekből megalkotandó költségvetési kiírás egyes tételei tételes elszámolásra nem lesznek – nem lehetnek - alkalmasak. Így a keretmegállapodás megkötésére irányuló jelen közbeszerzési eljárásban beárazott tételekből felépülő konkrét költségvetési kiírás esetén sem lehet majd az egyes tételek aránytalanul alacsony voltát vizsgálni a versenyújranyitási eljárás során, amennyiben az egyösszegű átalányár megajánlás az adott versenyújranyitási eljárásban nem tűnik aránytalanul alacsonynak. Kizárólag az egyösszegű átalányára esetén lesz majd vizsgálható az aránytalanul alacsony megajánlás és az azt alkotó egyes tételek aránytalanul alacsony volta.

Ergo jelen közbeszerzési eljárásban, azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló ún. első részben, amelynek a második része eredményeként átalányáras szerződések megkötésére kerül sor, még nyilvánvalóan nem merülhet fel semmiféle „gyanú”, az fogalmilag kizárt, hiszen nincsen átalányár sem, „csak” egyes tételek és az azok alapján összesített képzett árak. Ez utóbbiak azonban nem egy adott építési beruházáshoz kapcsolódnak, az egyes tételek egységárainak érdemi tartalmi bírálati akkor válnak majd relevánssá, ha a keretmegállapodás második részében - a verseny újranyitása során, a konkrét megvalósítandó műszaki tartalom ismeretében - felmerül az átalányár aránytalanul alacsony voltának gyanúja.

Ahogy a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban; 2025.10.07.) is megjegyzi:

„Kiemelést érdemel azonban, hogy az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia az ajánlatkérőnek, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a beszerzés tárgyához képest. (Lásd II.1. pont) A fentiek alapján az ajánlatkérő átalánydíjas szerződés esetén nem jogosult az egyes tételek vizsgálatára, ha az ár nem látszik aránytalanul alacsonynak.”

A Kbt. 72. §-ának módosításhoz fűzött indokolás a fenti kérdéskör vonatkozásában pedig kifejezetten rögzíti, hogy:

„Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlat teljesíthetőségét azon egységárak alacsony volta vonhatja kétségbe, amelyek az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatást rögzítik a szerződésekben. Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálni, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg

miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti indokolásból egyértelműen és minden kétséges kizáróan következik, hogy:

- Az egységárak esetlegesen aránytalanul alacsony volta csak akkor képezheti a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha azok alapján már egyértelműen meghatározható az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (keretmegállapodások esetében lásd a közvetlen megrendelésekre irányuló árubeszerzéseket és szolgáltatás megrendeléseket, tételes elszámolású szerződéseket).

- Egy keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás (Kbt. 104. §; keretmegállapodás első része) során benyújtott ajánlatok csak és kizárólag akkor képezhetik a Kbt. 72. §-a szerinti bírálat és vizsgálat alapját, ha a keretmegállapodás ezen első részében már olyan egységárak „keletkeznek”, melyek az ajánlatkérő által kijelölt, a Kbt. 105. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti valamely közbeszerzési eljárástípus kötöttségeiből fakadóan a keretmegállapodás ún. második részében az ajánlattevő által önállóan (tehát újabb versenyeztetés okán) nem módosítható, változtatható.

- Ha és amennyiben a keretmegállapodások célja az, hogy azok hatálya alatt a Kbt. 105. §-a szerinti (köz)beszerzési eljárások megvalósítása során átalányáras szerződések megkötésére kerüljön sor, az ajánlatkérő első alkalommal a Kbt. 105. §-a szerinti eljárás során fog olyan helyzetbe kerülni és olyan információkkal rendelkezni (megajánlott egyösszegű átalányáras ismerete), mely alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekmény első lépését meg tudja kezdeni, el tudja végezni.

Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati eljárással érintett, keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában fel sem merülhet, fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

56. 2.) Az 1.) pont szerinti megállapítások további alátámasztásául bemutatni kívánt további érvek, szempontok

2.1) A Közbeszerzési Hatóság tárgyában releváns állásfoglalása

A Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2025. évi VII. évfolyamának 8. számában a Közbeszerzési Hatóság legfrissebb állásfoglalásainak augusztusi összefoglalójában az alábbi állásfoglalások olvashatók:

„2. Átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében ajánlatkérőnek kötelező minden egyes költségvetési tétel vonatkozásában elvégezni azon vizsgálatot, hogy az a Kbt. – 2025. március 1-jétől hatályos – 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsonynak minősül-e? Vagy a 2025. március 1. napját megelőző szabályozásnak megfelelően csak az értékelési szempontra tett megajánlás vonatkozásában szükséges vizsgálni az aránytalanul alacsony árat átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében? Az „ajánlattevő ajánlata” átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetében miként értelmezendő: a teljes ajánlati árra vagy bármely költségvetési tétellel?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. – 2025. március 1-jétől hatályos – 72. § (1) bekezdése szerint a 2025. március 1. napján vagy azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest. Az „ajánlattevő ajánlata” alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők, azonban az átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetén az átalánydíjas jelleg miatt nem szükséges az egyes tételek árvizsgálata.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

A Kbt. 72. § (1) bekezdését az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Mód8. tv.) 54. §-a módosította. A módosításhoz fűzött előterjesztői indokolás szerint: „Átalánydíjas építési szerződés esetén ugyanakkor, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat.”

„3. Tételes elszámolású beszerzés (pl.: árubeszerzés) vonatkozásában a Kbt. 2025. március 1-jétől hatályos módosított szövegezése alapján minden egyes tétel vonatkozásában szükséges megvizsgálnia ajánlatkérőnek, hogy az a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsonynak minősül-e? Az „ajánlattevő ajánlata” tételes elszámolás esetében miként értelmezendő: a teljes ajánlati árra vagy bármely tételre?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a 2025. március 1. napján vagy azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek tételes elszámolású szerződés esetén azon tételek árvizsgálatát szükséges elvégeznie, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Az „ajánlattevő ajánlata” alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők, azonban a tételes elszámolású építési beruházás esetén szükséges lehet az egyes tételek árvizsgálata is, az összár vizsgálata mellett.

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján azokat a tételeket (egységárat vagy összárát) szükséges vizsgálnia az ár szempontjából, amelyek aránytalanul alacsonynak látszanak. Nincs arra kifejezett kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy minden tétel egységárat megvizsgálja, azonban azon tételek esetén mindenképp szükséges a vizsgálat elvégzése, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. Az egyes tételek vizsgálatának például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet, mint ahogy erre a Mód8. tv. előterjesztői indokolása is utal: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.”

Látható tehát, hogy a törvényi indokolás keretmegállapodásokra vonatkozó részét maga a Közbeszerzési Hatósági is kifejezetten is az önállóan megrendelhető tételek viszonylatában értelmezi, vagyis a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

57. 2.2) Egy konkrét építési beruházás egzakt teljesítési feltételei ismeretének hiánya

Ahogy az ajánlatkérő már fentebb is utalt rá egy árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú keretmegállapodás esetében az eljárás első, azaz a keretmegállapodás megkötésére irányuló részében kiadott és az ajánlattevők által beárazandó költségvetés egyes tételei akár közvetlen megrendelés útján történő beszerzésre is alkalmasak lehetnek, tekintettel arra, hogy például egy árubeszerzés esetén az egyes költségvetési soronként meghatározott tételek már önmagukban is egy komplett és kész terméket tartalmazhatnak, azaz akár az egyes költségvetési soronkénti megrendelések már külön-külön is oszthatatlan teljesítéseket foglalhatnak magukban. Lényeges körülmény, hogy ez esetben az egyes tételek, sorok egymástól független teljesítéseként is realizálódhatnak, egymáshoz képesti műszaki-szakmai függési viszony tehát nem áll fenn.

Ezzel szemben egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott

költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítandó versenyújranyítások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott tételrend egyes tételeiből összeállított költségvetés alkothat majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó egységes szakmai utasítást és ezáltal oszthatatlan teljesítést.

Szintén lényeges átalányár képzési kritériumként tartja számon mind az ellenőrzési joggyakorlat, mind pedig az ajánlattevői árazási gyakorlat az olyan kritikus szempontokat, mint például a teljesítés helye és ideje/időtartama. Ezek nyilvánvalóan olyan lényeges árképző tényezőknek minősülnek, melyek nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában még nem ismertek, azok csak a majdani versenyújranyítási eljárások során tudnak megjelenni és az ajánlatkérő által fizetendő konkrét ellenszolgáltatás, azaz az egyösszegű átalányarat érdemben befolyásolni tudják.

Tekintettel arra, hogy egy esetleges árindokolás tartalmilag ezen szempontokra is kitér, ezen szempont alapján is kijelenthető, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában nem értelmezhető az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

58. 2.3) A rezsioradíj vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkori hatályos építőipari rezsioradíj mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal az ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körültekintéssel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsioradíj mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkori hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsioradíj mértéke.

Az építőipari rezsioradíj fogalmát a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 16. §-ának 40. pontja rögzíti, mely szerint:

„építőipari rezsioradíj: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkórára vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját;”

A fogalom meghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsioradíj mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határoz meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsioradíj fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatkor az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak.

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

Továbbá szintén fontos megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály a 46. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy:

„A kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza:

(...)

3. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat,”

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (egyúttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelését, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányára vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Fenti jogszabályi előírások összességéből látható tehát, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár

viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Szintén kiemelendő, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az ajánlatkérő értelemszerűen szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálandó az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul árindokolás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, ismételten megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyitások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

59. 2.4) A keretmegállapodások mindkét részének egységessége

Ahogy az ajánlatkérő fentebb is rögzítette a hatályos hazai jogértelmezés alapján egy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás (Kbt. 104. §) az annak második részét képező eljárással (Kbt. 105. §) egy darab egységes közbeszerzési eljárásnak tekintendő, akként kezelendő. Mivel jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás olyan keretmegállapodások megkötésére irányul, melyek „végső célja” a keretmegállapodások hatálya alatt lefolytatott versenyújranyitási eljárások eredményeként megkötendő - konkrét mű/építmény megvalósítására irányuló - kivitelezés tárgyú átalányáras vállalozási szerződések megkötése, a szerződés tárgya, mint viszonyítási pont legkorábban csak az egyes versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és alkalmazhatóvá.

Míndez az árindokoláskérések megvalósíthatóságának időpontja kapcsán releváns.

Ahogy a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és az (5) bekezdése is rögzíti:

„105. §

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(5) Az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 71–76. §, az ajánlatkérő döntéseinek közlésére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó. A 73. § (1) bekezdés j) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.”

Vagyis a majdani versenyújranyitások lebonyolítására irányuló keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetében a Kbt. a 105. § szerinti ún. „második részben” előírja a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árvizsgálat megejtését. Ugyanakkor – a Kérelmezői felvetések alapján, azok teljesíthetőségét kizárólag csak feltételezve, de nem megengedve - joggal merülhet fel a kérdés, hogy amennyiben a

közbeszerzési jelen, ún. „első részében” – annak ellenére, hogy az egységárak nem alkalmasak tételes elszámolású szerződések megkötésére – elvégzésre kerülne az egyes ajánlattevői egységárak egymáshoz viszonyított aránytalansági vizsgálata és a Kbt. 72. §-a szerinti árándokoláskérések kibocsátására kerülne sor, úgy az azok alapján tett megállapítások mennyiben kötnék az ajánlatkérőt az eljárás második részében, a versenyújranyitások során. Mivel az egyes ajánlattevők a közbeszerzési eljárásban voltaképp az egyes egységárplafonok vonatkozásában tesznek megajánlást, milyen érvényességi/érvénytelenségi megítélés alá tartoznának a versenyújranyitás során alkalmazott csökkentett egységárak, ha már azok eredeti, tehát maximalizált mértéke kapcsán is felmerülhetett és fogalmilag értelmezhető az aránytalanul alacsony mérték? Ez esetben milyen viszonyban állnának egymáshoz képest a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során benyújtott árándokolás és a versenyújranyitási eljárások során kért árándokolás egyes megállapításai?

Az ajánlatkérő álláspontja tehát változatlanul az, hogy mivel a beárazott tételjegyzékek nem tételes elszámolású tételekre vonatkozó, önmagukban is megrendelhető tételekre vonatkozó megajánlásokat tartalmaznak, illetve a keretmegállapodás ún. második részében egyösszegű átalányáras szerződések megkötésére kerül sor (vagyis az ajánlatkérő által a konkrét szerződés tárgyáért fizetendő ellenszolgáltatás csak a versenyújranyitási eljárások során válik ismertté és megvizsgálhatóvá) a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmény egyszerre mindkét részben, szakaszban történő megejtése fogalmilag – és gyakorlati szempontok alapján is – kizárt.

60. 2.5) A Kbt. 72. §-a alapján megejtett indokoláskéréssel érintett ajánlatok kijelölésének metodikája

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiek szerinti álláspontját a továbbiakban is fenntartja, ugyanakkor a kérelmezői felvetések alapján, azok teljesíthetőségét kizárólag csak feltételezve, de nem megengedve megjegyezte, hogy amennyiben valamilyen okból kifolyólag a kérelmező által kérelmezett árándokoláskérések kiküldésének megejtésére sor kerülhetne, úgy alapvetően téves a kérelmező azon megközelítése, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti árándokoláskérésekkel érintett ajánlatokat az egyösszegű képzett nettó ajánlati árra tett megajánlások mértéke alapján kellene kijelölni. Mivel ezen megajánlás nem minősül ellenszolgáltatásnak és átalányárnak, így ez esetben kizárásos alapon csak az egyes tételekhez rendelt egységárak szintjén, azaz egységáranként egyesével kellene kijelölni, hogy az adott tételek vonatkozásában mely ajánlattevők részéről van szükség árándokolás benyújtására. Vagyis az egyes tételek külön-külön, egymástól függetlenül vizsgálandóak, mely alapján a képzett nettó ajánlati árra tett megajánlás mértékétől függetlenül ajánlatkérő jogosulttá válna a közbeszerzési eljárás adott része szerinti valamennyi ajánlattevő vonatkozásában árándokolások benyújtását előírni, illetve akár egy nem megfelelő árándokolás esetén az érintett ajánlattevő(k) ajánlatának érvénytelenségét megállapítani.

61. 2.6) A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Az ajánlatkérő előadta, hogy alapvetően téves azon érvelési kiindulópont, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Az ajánlatkérő tehát ahogy „Soltút” Kft. által benyújtott beárazott tételsort, úgy a többi ajánlattevő által benyújtott beárazott tételsorokat is olyan formai és tartalmi vizsgálatnak,

bírálatnak vetette alá, mely alapján megvizsgálásra került, hogy az adott dokumentum tartalmilag teljes és hiánytalan, azaz például valamennyi tétel sor tényleges megajánlást tartalmaz.

Az ajánlatkérő a fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025.09.08. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025.09.08. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Az ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, egyúttal ismételt megjegyezte, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárzott költségvetését, hogy azok nem tartalmaznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” Kft. által benyújtott költségvetések is megvizsgálásra kerültek, mely során az ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta.

Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Mindezek alapján pedig kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a „Soltút” Kft. vonatkozásában sem végezte el a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekményt, hiszen a fentiekben előadottak alapján azokra érdemben jelenleg nincs módja.”

62. A DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. referenciaigazolásai kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő - a felhívásban rögzített szorzatok nem megfelelő alkalmazásával - nem megfelelő módon számította ki a referenciamunkák – az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán - figyelembe vehető mértékét.

A kérelmező megállapításai tévesek:

Az ajánlatkérő a felhívás valamennyi része esetében az M/1. alkalmassági követelmény mennyiségi elvárásainál a referenciamennyiségek számítása kapcsán rögzítette előírásait.

A kérelmező által hivatkozott referenciamunkák esetében az ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy azok az alábbi elszámolási kategóriába esnek:

„Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén csak az útpálya (egész pálya) teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval (értsd. minden 1 m-en elvégzett egész pályányi munka 1 m-ként kerül figyelembevételre az alkalmasság vizsgálatánál).

Fentiek alapján az érintett referenciamunkák számításba vehető mennyisége az alábbiak szerint alakul:

- 47. sz. főút Hódmezővásárhely elkerülő (193+539 - 204+461 km szelvények között) szakasz: 3809 km
- 4425 j. Rákos - Apátfalva összekötő út 5+795 - 8+595 km szelvények között: 2800,00 km
- 5409 j. Kiskunmajsa - Pusztamérges összekötő út 0+000 - 14+214 km szelvények között: 14214,00 km
- 44115 sz. Tompahát bekötő út 0+000 - 8+260 km sz. közötti szakasz: 8260,00 km
- 45126 j. Szegvár bekötő út 0+000 - 3+734 km szelvény: 3734,00 km.

Fenti referenciák fentiek szerint kalkulált mértéke, illetve az ajánlattevő által bemutatott további referenciamunkák mértékei alapján az ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy ajánlattevő megfelel az M/1. alkalmassági követelményben előírt mennyiségi elvárásnak, tekintettel arra, hogy részéről összesen 111 687,55 kilométernyi referenciamunka került bemutatásra.

63. Az ajánlatkérő idézve az ajánlati felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pontjában az M/1. alkalmassági előírás kapcsán rögzítetteket hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő egyértelműen - jogszabályi hivatkozással és részletes definícióval - rögzítette, hogy kétséget kizáróan mit ért az érintett alkalmassági előírás esetén országos és/vagy helyi közút kivitelezése alatt. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy az egyértelműen definiált egyes országos és/vagy helyi közút esetén végzett kivitelezés során az adott kivitelezést milyen szorzószámmal veszi figyelembe az alkalmassági előírásnak való megfelelés igazolása során.

A KRESZ (1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet) 1. számú függeléke taglalja az úttal kapcsolatos fogalmakat, abban az alábbi definíció szerepel:

„Forgalmi sáv: az úttestnek egy gépkocsisor biztonságos közlekedésére elegendő szélességű akár útburkolati jellel megjelölt, akár meg nem jelölt - része.”

Az e-UT 04.03.12:2022/M1:2024 számú Útburkolati jelek és jelzötetek tervezése és alkalmazása c. ügyi műszaki előírás 2. Szakkifejezések és meghatározásuk fejezet 2.22. pontja is hasonlóan fogalmaz, ott a forgalmi sáv meghatározása: „Az úttestnek egy járműsor biztonságos közlekedésére elegendő szélességű része, függetlenül attól, hogy útburkolati jellel került-e kijelölésre.”

64. Az ajánlatkérő a fentiek alapján egyértelműsítette, hogy a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén útpálya (egész pálya) teljes szélességében történt felújítását 1,0-es szorzószámmal veszi figyelembe, függetlenül az érintett közút vagy maga az egyes sávok szélességétől, mivel ezen esetben nem került előírásra sem a sáv szélesség, sem a burkolatszélesség kapcsán minimális érték.

A referenciaigazolásokban szereplő és a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben vitatott 5 útszakasz mindegyike kétirányú forgalmat bonyolítanak le, vagyis azok két forgalmi sávok közutak, és azok az útpálya teljes szélességben kerültek felújításra.

Az ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén a csak az útpálya (egész pálya) valamely sávjának teljes szélességében (félpálya) elvégzett közútépítési munka kapcsán írta elő, hogy azt csak 0,5-szörös szorzóval fogadja el (értsd. minden 1 m-en elvégzett félpályányi munka 0,5 m-ként kerül figyelembe vételre az alkalmasság vizsgálatánál). A referenciaigazolásokban szereplő és a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben vitatott 5 útszakasz egyike sem tartozik ezen kategóriába.

Az ajánlatkérő a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak esetén élt a sáv szélesség kapcsán előírással, de a referenciaigazolásokban szereplő és a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben vitatott 5 útszakasz egyike sem tartozik ezen kategóriába.

65. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozik a Magyar Közút Nonprofit NZrt. útszámkereső oldalára és a KIRA-ra is, ahol a megjelölt útszakaszok "osztatlan pályás" szakaszként vannak feltüntetve.

A kérelmező nem jól értelmezi a Magyar Közút Nonprofit NZrt. útszámkereső oldalán és a KIRA-ban szereplő „osztatlan pályás” kifejezést.

Osztatlan pályások azok az útszakaszok, amelyek forgalmi irányai nincsenek elválasztó sávval elválasztva, tehát nincs külön jobb útpálya és bal útpálya. A legtöbb két forgalmi sáv széles elsőrendű főút is osztatlan pályás útként szerepel az útszámkeresőben (kivéve az elválasztósávval rendelkező rövidebb szakaszok).

Egy szemléltető példa: az 1 sz. főút 123+000 km szelvényében a főút 2x2 felfestett forgalmi sávú, az útszámkereső szerint azonban osztatlan pályás szakasz. Fentiek alapján nem állja meg a helyét a kérelmező azon megállapítása sem, mely szerint osztatlan pályás útnak nincs két forgalmi sávja.

66. Az ajánlatkérő a fentiek alapján egyértelműen rögzítette az M/1. alkalmassági előírás kapcsán, hogy az általa egyértelműen definiált egyes országos és/vagy helyi közút esetén végzett kivitelezés során az adott kivitelezést milyen szorzószámmal veszi figyelembe az alkalmassági előírásnak való megfelelés igazolása során. Ennek kapcsán az ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 81. (5) bekezdés előírásaira, miszerint „a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”. Ennek megfelelően a fentiek szerinti előírásokhoz az ajánlatkérő a bírálókat során kötve van, az előírásokat azok tényleges tartalmától eltérően nem értelmezheti, a tényleges előírásnak ún. „szűkítő” értelmezését nem adhatja.

Fentiek alapján összességében tehát kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben vitatott 5 útszakasz esetén is a kötöttséggel terhelt előírásokra figyelemmel, annak megfelelően végezte el a bírálatot és állapította meg az érintett ajánlattevő kapcsán az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

A SWIETELSKY Magyarország Kft. érdekelt észrevétele

67. Az érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sajátossága, hogy alkalmas az előre pontosan meg nem határozható beszerzési igények kielégítésére. A keretmegállapodás önmagában nem eredményezett beszerzési kötelezettséget az ajánlatkérő és teljesítési kötelezettséget a nyertes ajánlattevő részéről. A beszerzési kötelezettség csak a keretmegállapodás alapján történő versenyújrainyítás során jelenik meg.

Tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban még nem ismertek a konkrét beszerzési igények, így a becsült érték is inkább a fedezetet követi le, mintsem a konkrét műszaki tartalmat. Ebben a szakaszban a becsült érték leginkább a rezsím meghatározása érdekében funkcionál. Még az alkalmassági előírások meghatározása körében sem bír jelentőséggel, hiszen ott is a maximális követelményt az egy időben teljesítendő külön szerződések várható nagyságrendje alapján kell kiszámítani.

A becsült értéket mindezekre figyelemmel a Kbt. 72.§ körében nem lehet viszonyítási pontként figyelembe venni.

Az ajánlati árak átlagának viszonyítási pontja is fals képet ad a jelen ügyben. Itt ugyanis egy képzett technikai szám volt a felolvasólapra rögzített megajánlás, mely nem egy konkrét, megvalósítani kívánt műszaki tartalomra vonatkozott. Ily módon az átlagár figyelembevétele téves képet adhat a piaci árak alakulásáról, továbbá egyes viszonyítási szempontok kiragadása téves eredményre vezethet.

Az egységárak egyenkénti összehasonlítása, mint viszonyítási pont pedig azért nem alkalmas a Kbt. 72. § szerinti gyanú kérdése körében, mert egy 3-4000-es tételrend esetén a vizsgálódás az arányosság követelményébe ütközhet:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése 2023. szeptember 1-jei módosítás eredményeként már nem csak az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét tartalmazza, hanem az arányosság elvét is az Irányelvvel összhangban. A Kbt. módosításhoz fűzött jogalkotói indokolás kiemeli, hogy az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ha valamely cél eléréséhez több alkalmas eszköz is rendelkezésre áll, akkor ezek közül a legkevésbé kényszerítő jellegűt kell igénybe venni, és az igénybe vett eszköz által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem lehetnek túlzók. Az előbbiekből adódóan az arányosság elvének érvényre juttatása jelen esetben tipikusan a Kbt. valamely másik – az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó – szabályainak alkalmazásához kapcsolódhat.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhesen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás-kérés, illetve a kiegészítő árindokolás-kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

Ugyanakkor hangsúlyozta az érdekelt, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz kérelmi elemet az egyes egységárak vizsgálatára nézve.

68. Az érdekelt rögzítette, hogy álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti gyanú nem állapítható meg, ha a KH útmutató (2025. október 7., aránytalanul alacsony ár témában) szerinti viszonyítási pontok és az adott eset összes körülmények értékelése alapján nem látszik aránytalanul alacsonynak a vizsgált megajánlás.

Az aránytalanul alacsony ár látszata kérdésében, a közbeszerzési joggyakorlat és a hivatkozott KH útmutató által nevesített viszonyítási pontok együttes értékelésével kell döntenet (ugyanis egyes szempontok kiragadása téves eredményre vezethet, ahogyan erre a jelen esetben is sor került.). Az érdekelt szerint ennek megfelelően járt el az ajánlatkérő. Észrevételében tételesen levezette, hogy az egyes viszonyítási pontokat, és az eset összes körülményét megvizsgálta, rögzítette a vizsgálódásának eredményeit, azokat egymásra tekintettel értékelte.

Ily módon döntése átlátható és következetes. Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el.

Végezetül kiemelte, hogy a versenyújranyitási szakaszban a már konkrét műszaki tartalomra tett ajánlati árak Kbt. 72. § szerinti vizsgálatára ismételten sor kerül, így a nyertes kiválasztása megfelelő jogi garanciák mellett biztosított. Amennyiben az összes megajánlás – aránytalanul alacsony ár megajánlása okán – érvénytelenné válik, úgy az adott versenyújranyitás eredménytelen lesz, azaz konkrét beszerzés nem valósul meg a támadott keretmegállapodásos eljárás nyomán.

Az ajánlatkérőnek arra is lehetősége van, hogy párhuzamosan egy másik keretmegállapodásos eljárást indítson, ahol a kérelmező és egyéb érdekelt is részt tud venni adott esetben, a jelen keretmegállapodástól és annak eredményétől függetlenül. Ily módon a jogi érdeksérelmet nem látjuk megalapozottnak.

A G-Plan Építő Kft. érdekelt észrevétele

69. Az érdekelt előadta, hogy az ajánlata érvénytelenségének megállapítására vonatkozóan az eljárásban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmekre adott ajánlatkérői válaszokban foglaltakat helytállónak és jogszerűnek tartja, az azokban foglaltakkal egyetért.

A jogorvoslati kérelemben foglaltak vonatkozásában a G-Plan Építő Kft. ajánlati árának aránytalanul alacsony jellege kapcsán előadta, hogy társasága évtizedek óta a jelen beszerzés tárgya szerint érintett piacon eredményesen működő gazdasági szereplő (ezt nyilvánosan közzétett beszámoló adatai igazolják). Rendszeresen indul és nyertesei közbeszerzési eljárásoknak (ezt a nyilvánosan közzétett hirdetmény adatok igazolják), nem szerződészerű teljesítés megállapítására vele szemben sosem került sor.

Ajánlati árai meghatározása során a teljesen tapasztalati adatokon alapuló közvetett és közvetlen költségkalkulációkon túl természetesen vállalkozói nyereséggel is számol. Nem ajánl (főként nem egy 4 éves keretszerződés esetében) irreálisan alacsony, így feltételezhetően veszteséggel teljesíthető ajánlati árakat, hiszen nem lehet célja saját vállalkozása ellehetetlenítése, ez a gazdasági észszerűséggel teljességgel összeegyeztethetetlen lenne.

A kérelmező azon állítása, mely szerint a G-Plan Építő Kft. ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazna, megalapozatlan. A kérelmező nem is ad elő sem olyan számítást, sem bármilyen állítását alátámasztó egyéb módszert.

A kérelmező véleménye szerint az egyes tételek egységárainak teljesen magában kellene foglalni az általános költségeket. Ugyanakkor a kérelmező figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy az egyes tételek nem önmagukban alkotnak egy-egy kivitelezési projektet. A majdan megrendelendő kivitelezések során a tételek nem egyformán kerülnek megrendelésre, pl. több tétel nagyobb mennyiségben fog szerepelni, így az általános költségek is megoszlanak, így azokat általában a teljes projektköltségre vetítve, arányosítva számítva osztják el a kivitelezők az egyes tételek között. Ez nem jelenti, hogy azzal ne kalkuláltak volna.

70. Az érdekelt előadta, hogy adott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az egyik – jellemzően elsődleges – kiindulópont lehet az ár becsült értékhez viszonyított aránya.

Tárgyi esetben ez nem alkalmas a kérdés objektív eldöntésére, tekintettel arra, hogy keretmegállapodásos eljárás első szakaszában járva még nem ismertek a konkrét megrendelések, az e körben előadott ajánlatkérői állásponttal egyetért az érdekelt.

Rögzítésre került több döntőbizottsági határozatban az is, hogy a beérkezett ajánlati árakat másodlagosan egymáshoz lehet viszonyítani, mivel valamennyi ajánlattevőnek ugyanazon feltételek mellett kellett az (összehasonlítható) ajánlati árat meghatározni.

Bemutatta, hogy a közbeszerzési eljárás 6. részében az ajánlata az ajánlatok átlagárához (1 579 402 253 Ft), azaz 9 versenyajánlatnál mondható, hogy az átlagos piaci árszinthez képest mindössze 16,12 %-os eltérést mutat, amely mérték szintén utalva a kérdéskörben született számtalan döntőbizottsági határozatra, és a felülvizsgálatuk körében született jogerős ítéletekre, nem tekinthető kirívóan alacsonynak.

Több későbbi ítélet is alapul veszi e kérdésben a Fővárosi Ítéletábla Kf.27473/2010/5. számú döntésében foglaltakat, és az előzmény ügyet képező Fővárosi Törvényszék K.30103/2010/5. ítéletben foglaltakat.

Pl. „A bíróság álláspontja szerint ugyanis – osztva a Fővárosi Ítéletábla 4.Kf.27.473/2010/5. számú ítéletében írtakat – aránytalanul alacsony árról csak akkor lehet szó, hogy ha legalább 30%-os eltérés állapítható meg a vizsgált ajánlati ár és a viszonyítási alap (becsült érték vagy ajánlati árak átlaga) között, vagyis ha a viszonyítási alaphoz képest a vizsgált ajánlati ár 30%-kal, vagy többel kevesebb. A jelen esetben azonban sem a becsült érték, sem az ajánlati árak átlaga figyelembe vételével nem állapítható meg 30%-os eltérés, sőt akkor sem, ha az alperes határozatában foglalt számítási módokat vesszük figyelembe, így az aránytalanul alacsony ár az alperesi határozat szerinti számítási mód mellett sem állapítható meg.

A bíróság utalt e körben még arra, hogy az aránytalanul alacsony ár nem a viszonyítási alaphoz képest alacsonyabb árat jelent, hanem egy olyan árat, amely a viszonyítási alaptól már kirívóan eltér, ahhoz képest kirívóan alacsonyabb. A bíróság harmadlagos álláspontja így ezen körben az, hogy akkor sem lehet az aránytalanul alacsony árat a jelen esetben megállapítani, ha az alperes határozata szerinti számítási módot vesszük alapul, mert ez esetben sem áll fenn az előbbieket szerinti 30%-os eltérés a felperesi beavatkozó ajánlati ára és az alperes szerinti viszonyítási alap között.”

Fővárosi Ítéletábla Kf.27473/2010/5. számú döntése: „A jogszabály nem határozza meg a kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatás fogalmát, de mindenképpen a piaci árakhoz viszonyítja, és esetenként külön kell megítélni a közbeszerzés tárgyára, annak becsült értékére, a piaci viszonyokra, az ajánlattevő indoklására és egyéb körülményekre is tekintettel. Összességében kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatásnak tekintendő az ajánlati átlagárhoz képest legalább 30%-os eltérést mutató ajánlat.”

71. Kizáró vagy korlátozó jogszabályi rendelkezés hiányában az ajánlattevő saját kockázatára szabadon határozza meg az ajánlati árait, a megajánlott áron, az ajánlatban meghatározott tartalommal és minőségben kell a szolgáltatást teljesítenie. A beérkezett

ajánlatok a beszerzés tárgya tekintetében a piaci viszonyokat tükrözik, az ajánlattevő szabadon állapíthatja meg az ajánlati árait, az ajánlati ár mértékénél nincs törvényi korlát, az ajánlattevőnek kizárólag kirívóan alacsony vagy magas ár esetén kell viselnie annak a Kbt. szerinti jogkövetkezményeit.

De nem sújtható ilyen jogkövetkezménnyel az olyan árajánlat, ami objektíve nem minősül aránytalanul alacsonynak.

Összefoglalva, a fentiek alapján megállapítható, hogy a G-Plan Kft. ajánlati árát nem kellett volna aránytalanul alacsonynak minősítenie, és a Kbt. 72.§ szerinti felhívással élnie az ajánlatkérőnek, és az ajánlatkérői bíráló e kérdésben is teljességgel, megfelelő volt.

72. Az érdekelt előadta, hogy a Colas Út Zrt. észrevételeiben foglaltakkal a fentiekben túl több szempontból nem ért egyet.

„Ajánlatkérő később esetleg azzal szembesülhet, hogy nem lesz lehetséges a valós verseny az ajánlattevők között, mivel az EuroAszfalt Kft. egységárainak árszínvonalára a többi ajánlattevők nem tudnak ajánlataikkal lemenni, ezáltal az egyedi szerződések elnyerésénél az EuroAszfalt Kft. meg nem engedett versenyelőnyhöz, a verseny újrainvitási eljárások eredményének, eredményességének alakításánál meghatározó szerephez juthat.”

Ezen megállapítás teljesen téves, a képzett ajánlati ár alapján nem jelenthető ki, hogy a többi ajánlattevő nem tud az Euroaszfalt árajánlatánál kedvezőbb árat adni. Az árazott tételek egyelőre nem ismert kombinációjából fog összetevődni az újrainvitásban a verseny, a verseny így nem sérül, hiszen abban különböző tételek fogják adni a műszaki tartalmat, és kedvezőbb ajánlat megtételére bárkinek lehetősége lesz.

Az észrevételben foglalt okfejtés mentén a Colas Út Zrt. sem tudna soha nyertes ajánlatot tenni, mert nem csak egy ajánlattevő, hanem 6 ajánlattevő tudott nagyságrendileg alacsonyabb árakat adni. A verseny lehetősége már az első szakaszban is biztosított volt, és érvényesülnie is kellett.

A Colas Út Zrt. abból a feltételezésből indul ki, hogy a többi ajánlattevő célja az volt, hogy bekerüljön az 5 legkedvezőbb ajánlattevő közé, majd teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tegyen a versenyújrainvitások során. Nyilvánvaló, hogy ez egyik ajánlattevőnek sem lehet érdeke. Ellenben az ajánlatkérő érdeke a közpénzek minél hatékonyabb felhasználása, így a lehető legkedvezőbb ajánlattevők kiválasztása.

Az egységárak továbbá a szerződéstervezetben foglaltak szerint (Keretmegállapodás 2. sz. mellékletében részletezettek) indexálhatóak:

„A mintaköltségvetésben foglalt műszaki tartalom (tételek) egységárai negyedévente, de első alkalommal a keretmegállapodás aláírásának dátumát követő negyedik negyedév első napját követően indított verseny újrainvitások során indexálhatóak a fenti módszer szerint.”

Figyelman kívül marad tárgyi eljárás vonatkozásában az, hogy az eljárás 1. részében kérhető árindokolás kérés, valamint a versenyújrainvitások során kérhető árindokolás kérés tartalmilag nem egyezhet, azok összehasonlítása nem is lehetséges.

A verseny újrainvitások során a pontos műszaki tartalom, az elvégzendő kivitelezési feladat ismert, azaz tudható mit, hol, milyen mennyiségben kell megépíteni (amik a konkrét árképzés alapjai), így számolható a felvonulás, szállítások, alapanyagok pontos bekerülési értéke és egyéb költségek, viszont az eljárás 1. részében pontos információk nem állnak rendelkezésre, ezért ilyen formában nem lehetne ugyanazt az objektív árindokolást megtenni.

Éppen a piaci átlagárakhoz képest ilyen nagymértékben túlárzott ajánlati árak lennének azok, amelyek nem lennének összeegyeztethetőek a közpénzek hatékony felhasználásával.

A DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. érdeket észrevétele

73. Az érdekelt a referenciáit támadó kérelmi elemek vonatkozásában előadta, hogy egyetért az ajánlatkérő azon álláspontjával, miszerint a kérelmező tévesen jutott arra a megállapításra, hogy a DÉLÚT Kft. által benyújtott referenciaigazolásai ne támasztanak alá az eljárásban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést.

A kérelmező 4 db útfelújítás esetében (4425 j. Rákos Apátfalva összekötő út 5+795 - 8+595 km szelvények között; 5409 jelű Kiskunmajsa - Pusztamérges összekötő út 0+000 14+214 km szelvények között; 44115 sz. Tompahát bekötő út 0+000 -8+260 km szelvények között; 45126.j. Szegvár bekötő út 0+000 - 3+734 km szelvények között) azt vélelmezi, hogy a munkák hossza 0,5-szörös szorzóval vehető figyelembe, arra a hivatkozással, hogy az érintett útszakaszok teljes szélessége nem éri el az 5,5 m-t.

Az ajánlatkérő álláspontjával összhangban megállapítható, hogy e feltételezés nem felel meg az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek.

Az érdekelt az alábbiakat adja még elő:

1. A felhívás és a kiegészítő tájékoztatások nem tartalmaznak olyan rendelkezést, amely alapján az 5,5 méternél keskenyebb, ugyanakkor teljes szélességben felújított utak esetében 0,5-ös szorzót kellene alkalmazni. A 0,5-ös szorzó kifejezetten felpályás (félsávós) munkákra vonatkozik.

Az ajánlattételi felhívás III.4. 1) pontja szerint:

„Ajánlatkérő a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén a csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (felpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét 0,5-szörös szorzóval fogadja el”

2. A felhívás az út szélességére (nem sáv szélességre) vonatkozó egyértelmű számszerű korlátot kizárólag a III.4.6) pontban állapít meg:

„Ajánlatkérő a legalább 2,75 méter szélességnél kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el”

3. A kérelmező által vitatott referenciák szövegszerűen, egyértelműen teljes szélességű munkavégzést igazolnak, és a teljesített szélesség meghaladja a 2,75 m-t, így azok jogszerűen 1,0-es szorzóval kerültek figyelembevételre.

4. A kérelmező a 47. sz. főút Hódmezővásárhely elkerülő 8+900 - 12+709 km szelvények közötti szakasz építésére vonatkozó referencia esetében azt vélelmezi, hogy az csak 1,0 szoros szorzóval vehető figyelembe. Ezzel az állásponttal teljes mértékben egyetért az érdekelt, ő is 1,0-szeres szorzóval vette figyelembe, összhangban azzal, ahogyan az ajánlatkérő is eljár. Az érdekelt számára nem ismert, hogy a kérelmező milyen forrás alapján következtetett e referencia esetében 1,0-tól eltérő szorzó alkalmazására.

5. A kérelmező K. 14. sz. táblázata nem veszi figyelembe az 5426 j. Forráskút - Üllés összekötő út 0+000 - 4+062 km szelvények közötti szakasz. hosszát. A helyes összefoglaló táblázat az alábbiak szerint alakul:

Ssz.	Kivitelező	Útszám / Megnevezés	kezdő sz.	vég sz.	hossz (km)	Szorzó	Alkalmasság (km)
1	Délút Kft.	M44 2x2 sáv	97+060	99+910	2,85000	2	5,70000
		4409			0,93500	1	0,93500
2	A-Mezőgép Kft.	4521	24+025	30+410	6,38500	1	6,38500
3	A-Mezőgép Kft.	4414	18+451	29+215	10,76400	1	10,76400

4	A-Mezőgép Kft.	45126	0+000	3+3734	3,73400	1	3,73400
5	A-Mezőgép Kft.	44115	0+000	8+260	8,26000	1	8,26000
6	A-Mezőgép Kft.	5405	53+910	57+165	3,25500	1	3,25500
7	A-Mezőgép Kft.	4426	6+413	10+392	3,97900	1	3,97900
8	A-Mezőgép Kft.	4521	6+060	10+105	4,04500	1	4,04500
9	Délút Kft.	Kübekháza- Rábé	0+636,36	3+872,69	3,23633	1	3,23633
10	Délút Kft.	47 Hmvhely É-i elkerülő	8+900	12+709	3,80900	1	3,80900
11	Délút Kft.	Hmvhely K-i elkerülő			3,17022	1	3,17022
12	Délút Kft.	5409	0+000	14+214	14,21400	1	14,21400
13	Délút Kft.	4416	4+240	8+151	3,91100	1	3,91100
14	A-Mezőgép Kft.	4434	57+370	69+587	12,21600	1	12,21600
15	Délút Kft.	4406	0+000	5+700	5,59100	1	5,59100
16	A-Mezőgép	5405	57+165	61+595	4,43000	1	4,43000
17	A-Mezőgép	4416	0+000	4+240	4,24000		4,24000
18	A-Mezőgép	5426	0+000	4+062	4,06200	1	4,06200
19	Délút Kft.	4521	10+105	13+056	2,95100		2,95100
20	A-Mezőgép Kft.	4425	5+795	8+595	2,80000		2,80000
Mindösszesen:							111,68755

A Colas Út Zrt. érdekelt észrevétele:

74. Az érdekelt előadta, hogy 2025. március 1. napjától az uniós irányelvi követelményekre, az azzal való összhang érvényre juttatása érdekében megváltozott a Kbt. 72. § (1) bekezdésének szabályozása, amelyre figyelemmel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára már a tárgyi közbeszerzési eljárásban is alkalmazandó új szabályok irányadók.

A módosítás lényege, hogy elegendő, ha az ajánlatkérő számára az adott ár aránytalanul alacsonynak „látszik”, azaz, ha annak a gyanúja az ajánlatkérő számára felmerül. Ilyen gyanú esetén azonban köteles indokolást kérni, attól nem tekinthet el.

További változás, hogy az új szabályozás már az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő elemére vonatkozó megkötést sem tartalmazza az árindokolások megkérése során.

A jogszabálmódosításhoz fűzött jogalkotói indokolásra tekintettel a Kbt. jelenleg hatályos 72. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés

tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

Az érdekelt sem a Kbt. 72. § (1) bekezdésének új jogszabályi megfogalmazásából, sem a már eddig is érvényben lévő szabályozásból, sem pedig a fellelt joggyakorlatból nem talált arra vonatkozó és kötelező erővel bíró speciális szabályt, amely az építési beruházásokra megkötendő keretmegállapodások, azaz az eljárás első része során benyújtott ajánlatok tekintetében kizárná a Kbt. 72. § szerinti indokolás lefolytatását, vagy annak mellőzését akár csak lehetővé tenné, és amely alátámaszthatná az ajánlatkérőnek a 2025. szeptember 17. napján kiadott „Tájékoztató a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján előzetes vitarendezési kérelem és megválaszolása” tárgyban korábban megfogalmazott jogi érvelését.

Ezzel szemben az érdekelt hivatkozott a Kbt. 72. § (1) bekezdésének módosításához fűzött indokolás azon részére, mely kifejezetten kiemeli annak a keret jellegű szerződésekre, keretmegállapodásokra való alkalmazását, külön is hangsúlyozva, hogy arra már nem csak az értékelési szempontként figyelembe vett ár, illetőleg annak önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében van lehetőség. Az árindokolás szükségességét pedig az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, ahogy azt is, hogy felmerül-e az ajánlat komolyságának kétsége, technikai, jogi vagy gazdasági megalapozatlanságának gyanúja.

Erre tekintettel az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő korábbi jogi érvelése nem megalapozott, és a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében is irányadó a Kbt. 72. § rendelkezése, miszerint, ha valamely az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, annak gyanúja felmerül, akkor az ajánlatkérő köteles az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kérni.

75. A tárgyi közbeszerzési eljárás mindegyik része esetében irányadó ú.n. „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett ajánlati árak nem átalány ár. Magának a keretmegállapodásnak a megkötésére az ajánlatkérő által kiadott „Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék_MÓD4_0707” címet viselő árazatlan (minta)költségvetésnek az ajánlattevők által tételenként beárazott és az ajánlatban most beadott árazott költségvetésének nagy számú egységárai alapján kerül majd sor a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtott 5 ajánlattevővel, és ezen egységárak képezik majd a keretmegállapodásos eljárás második, verseny újranyitási eljárásokat magában foglaló részében azon egységárakat, amelyekkel a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő számára azonos vagy annál kedvezőbb egységárakat tartalmazó ajánlatot kell majd benyújtania a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése szerinti, több ajánlattevővel kötött keretmegállapodásban részes és a Kbt. 105. § (3) bekezdés alapján ajánlattételre majd felhívott 5 ajánlattevőnek. Jóllehet az Ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második, ú.n. verseny újranyitási eljárásokat magában foglaló részében majd átalánydíjas jellegű egyedi szerződéseket kíván megkötni, ugyanakkor az átalánydíj kizárólag a most rögzülő (vagy azoknál kedvezőbben megajánlott) egységárak összegezéséből áll majd össze, ezen túli árelemet tartalmazó megajánlásokra, ú.n. „K” tétel megajánlására – a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített indexálási metodika alkalmazásán túl – az ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget.

76. Elmondható tehát, hogy az árazott költségvetésekben a közbeszerzési eljárás első, jelenlegi szakaszában rögzülő egységárak gyakorlatilag egy tételes elszámolású költségvetésként működnek, még akkor is, ha az eljárás második, verseny újranyitási szakaszában ezen tételek egységárai kerülnek – egymással gyakorlatilag tetszőleges logika mentén – egyedileg össze csoportosításra az ajánlatkérő akkori pontos beszerzési igényeinek,

az akkor kiadásra kerülő műszaki leírásnak a leképezéseként, azzal, hogy minden, a műszaki leírásban majdan megfogalmazásra kerülő feladat megvalósítására fedezetet kell nyújtania az egységáruk összesítéséből kialakuló ajánlati árak, amely innentől egy átalánydíjas szerződéses jelleggel működik abból a szempontból, hogy minden, a későbbiekben az ajánlatkérő által megfogalmazásra kerülő, felmerülő műszaki tartalom megvalósítására megfelelő fedezetet kell nyújtania, oly módon, hogy arra kizárólag az egységáruk jelenleg rögzülő összesítése képezhet fedezetet, és amely ajánlati, ill. szerződéses ártól az ajánlattevők kizárólag alacsonyabb megajánlással, lefelé térhetnek el.

Egyértelmű tehát, hogy a most rögzülő egységáruk, illetőleg azok árszínvonala adja majd a keretmegállapodásos eljárás második, versenyújranyitási eljárásokat magában foglaló szakaszának – a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján legalábbis a kiindulási – árszínvonalát, amelyből kiindulva az ajánlattevők továbbra is 70-es súlyszámmal az ajánlati árak tekintetében majd versenyezhetnek egymással.

A medián ár vizsgálata azért különösképpen hasznos, mert a nagyon alacsony, illetve nagyon magas árak (pld. Magyar Aszfalt Kft. ajánlati ára) torzító hatását kiszűri, így megfelelő számosságú adathalmaz esetén megbízhatóbb alapot szolgáltat az összehasonlíthatósághoz és az aránytalanul alacsony ár látszatának, gyanújának megállapíthatóságához, kiszűréséhez. A medián érték az adott számhalmaz mediánját adja meg, azaz a medián a számhalmaz középső értéke.

Az aránytalanul alacsony vállalások kiszűrésére szintén alkalmas eszköz az ú.n. trimmelt átlag (vagy más néven csonkolt átlag) megállapítása, mely egy olyan statisztikai mérőszám, amely a szóródó, extrém értékek hatásának csökkentésére szolgál, úgy, hogy az adatsor legkisebb (alulról), illetve legnagyobb (felülről) meghatározott százalékát (pl. 5-5%-át) elhagyja, mielőtt kiszámítja a maradék adatok átlagát, így robusztusabb, a kiugró értékek (outlier) által kevésbé befolyásolt képet ad az adatok közepéről, mint a hagyományos átlag.

77. A Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.) számú ítéletében a „Kúria utalt a Kf.V.39.084/2021/4. határozatában foglaltakra. „Az árindokolás-kérés, kiegészítő árindokolás-kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni. Ez fontos érdeke az ajánlatkérőnek, mert a közbeszerzési eljárás célja, hogy a kiírt közbeszerzési tárgy megvalósulása érdekében olyan ajánlattevővel és olyan áron kerüljön megkötésre a szerződés, amely alapján a szerződés fenntartható, az az adott távon megfelelően szolgálja az ajánlatkérő igényeit. Miként a Kbt. Kommentárban is kiemelésre került: „Az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalásokra (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. [...] Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközöt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata.”

Ahogy a közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentumok között az Ajánlatkérő is több helyen utalt rá, Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az eljárás második szakaszában az ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Az egyes tételekre vonatkozó egységáruk összessége adja meg a jelen közbeszerzési eljárásban értékelési szempontként rögzített Súlyozott összesített nettó ajánlati árat, az ezen tételekre vonatkozóan a közbeszerzési eljárás tárgyi első szakaszában megadott egységáruk rögzülnek, és ezek fogják képezni a megkötésre kerülő

keretmegállapodás alapját. Az eljárás második, egyedi szerződések megkötésére irányuló verseny újranyitási eljárásokban való ajánlattételi részében a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevőknek a most rögzült saját egységáraikból kell indulniuk, és azzal csak azonos vagy attól az ajánlatkérő számára kedvezőbb, tehát alacsonyabb megajánlásokat tehetnek.

78. Az érdekelt előadta, hogy a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában esetlegesen elmaradó Kbt. 72. § szerinti vizsgálat súlyos kihatással van a közbeszerzési eljárásban létrejövő keretmegállapodás, valamint az eljárás második szakaszában lefolytatásra kerülő verseny újranyitási eljárások, valamint a megkötésre kerülő egyedi szerződések jogszerűségére, teljesíthetőségére. Önmagában már ezen körülmény is elvi szinten alátámasztja, hogy nem köthető jogszerűen keretmegállapodás, ill. nem kerülhet az eljárás második szakaszába olyan ajánlattevő, akinek ajánlata aránytalanul alacsonynak minősül. Egy ilyen ajánlatkérői magatartás a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás alapvető követelményével sem állna összhangban.

Nem megalapozott azon korábbi ajánlatkérői érvelés, miszerint az eljárás jelen szakaszában egy építési beruházás megvalósítására irányuló keretmegállapodásra irányuló közbeszerzési eljárásban nem kellene/lehetne az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot lefolytatni egy - adott esetben képzett - ajánlati ár esetében.

Hivatkozott arra az érdekelt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentumokban, illetőleg a kiegészítő tájékoztatásokban az ajánlatkérő maga sem zárkózott el a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatától, ezzel ellentétben több helyütt is jelezte, hogy arra miként fog sor kerülni:

„2. sz. kiegészítő tájékoztatás - 3.sz. melléklet, 2.oldal utolsó előtti kérdése:

A Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát milyen módszerrel fogja elvégezni a Tisztelt Ajánlatkérő? Mi alapján fogja megállapítani, hogy miért „látszik” alacsonynak egy érték? Kérjük meghatározni, hogy milyen értékhez fogják arányosítani a beérkező ajánlatokat és milyen arányt fognak még arányosnak vagy alacsonynak minősíteni!

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát elsősorban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra figyelemmel fogja elvégezni. Kérjük, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján indítandó versenyújranyitási eljárás(ok)ban Ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint.”

Az érdekelt szerint a Közbeszerzési Hatóság kérdéses Útmutatója sem tartalmazott olyan állítást, illetőleg abból nem is vonható le olyan következtetés, amely az ajánlatkérő által levezetett jogi okfejtést, illetőleg a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat jogszerű elhagyását alátámasztaná. A témában 2025. október 7. napján a tárgyban kiadott új Útmutató pedig szintén nem tartalmaz ilyet, sőt ezzel kifejezetten ellentétes álláspontot fogalmaz meg, az alábbiak szerint:

„Az egyes tételek vizsgálatának például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet, mint ahogy erre a Mód8. tv. előterjesztői indokolása is utal: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknél, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.” A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet, hogy a nem keretjellegű szerződések esetén is szükséges áringokolást kérni abban az esetben, ha bizonyos árelemek megkérdőjelezhetővé teszik a teljes ajánlati ár teljesíthetőségét...stb.”

Továbbá 2. sz. kiegészítő tájékoztatás - 14.sz. melléklet, 2. oldal:

„Keretmegállapodás, egyedi szerződés tervezete:

4. Válasz: Ajánlatkérő az egységáruk indexálásának lehetőségén és feltételein nem kíván változtatni. Ajánlattevőknek úgy kell megadnia az egységárait, hogy azok az adott tétel megvalósíthatóságát biztosítsák. Továbbá Ajánlatkérő az egyedi szerződések és a keretmegállapodások vonatkozásában is irányadónak tekinti a Kbt. 141. §-ában foglaltakat.”

Több válaszban is az alábbi előírás szerepelt:

„Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárzni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel sornál szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban. A versenyújratások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységáruk csökkentésére.”

A kiadott Közbeszerzési Dokumentumok I. kötet 8. pontjában is rögzítésre került, hogy az ajánlatban a „nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.”

„Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.”

„Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

79. A keretmegállapodásos eljárás második részében tehát az egyes tételek, illetőleg azok egységárai adottak (amelyektől az ajánlattevők legfeljebb lefelé térhetnek el), az adott egyedi szerződés műszaki tartalmát azonban az ajánlatkérő mindenkor beszerzési igénye alapján általa összeállításra kerülő árazatlan költségvetés, illetőleg az emellett kiadásra kerülő tervek, egyéb dokumentumok összességében szereplő feltételek adják majd meg, a tételekben, ill. az azokra vonatkozóan megadott egységárakban esetlegesen nem szereplő ajánlatkérői elvárásokra vonatkozó átalánydíjas szerződés ellenszolgáltatását viszont továbbra is csak a már most rögzülő egységáruk alapulvételével lehet majd kalkulálni, azt esetlegesen tovább csökkenteni. Nem tudható azonban, hogy az ajánlatkérő az elkövetkező 4 évben a megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján milyen műszaki igények fognak felmerülni és azok milyen módon érintik majd az egyes tételeket. Így ha valamely ajánlattevő a keretmegállapodásba most bekerül, miközben adott esetben már most nyilvánvaló, hogy nem megfelelően kalkulálta az egyes munkanemekhez kapcsolódó tételek árait, melyektől pedig a verseny újratások során csak lefelé térhet majd el, úgy - jóllehet a Kbt. 104. § (3) bekezdése előírja az ajánlattevők ajánlattételi, ill. szerződéskötési kötelezettségét -, az adott ajánlattevő mégsem tud majd az ajánlatkérő számára megalapozott és teljesíthető ajánlatot tenni, illetőleg a vele való szerződéskötés jogszerűen nem lesz lehetséges.

Ez pedig nyilvánvalóan rendkívül súlyosan sérti azon ajánlattevők jogos érdekeit, akik az eljárás jelen fázisában adott esetben nem kerülnek be a keretmegállapodást megkötő 5 ajánlattevő közé, jóllehet ajánlati árak alapján az eljárás későbbi szakaszában megalapozott, és versenyképes ajánlatokat tudnának benyújtani, azok alapján jogszerű szerződést kötni és teljesíteni.

Amennyiben ugyanis az adott megajánlás még az anyag árára sem nyújtana fedezetet, úgy egyértelműen kijelenthető, hogy az adott megajánlásba az ajánlatkérő által beleszámítani elvárt további költségek, díjak, stb., amelyek a Közbeszerzési Dokumentumokban előírtak szerint az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, nem kerültek felszámításra, úgy az ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott, az adott áron vagy költséggel nem teljesíthető.

A Kbt. 72. §-a szerinti indokolás-kérés, illetőleg a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti vizsgálat szükségessége merül fel legalább azon tételek esetében, ahol a tételleírásból következő anyag értéke az aktuális piaci árától szembetűnően eltérhet.

80. Az ajánlatkérő észrevétele kapcsán a Colas Út Zrt. érdekelt előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében hosszasan érvel amellett, hogy nézete szerint a tárgyi építési beruházásra irányuló keretmegállapodásos eljárásban miért nem szükséges/lehetséges – már elvi szinten sem – az egyes ajánlattevők által becsatolt árazott mintaköltségvetésekben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak tekintetében a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálat jogintézményét alkalmazni, illetőleg egy ilyen jellegű vizsgálatot lefolytatni.

Az ajánlatkérő építési beruházásra vonatkozó keretmegállapodásokat kíván kötni egyes földrajzi régiók, mint jövőbeni teljesítési helyszínek alapján képzett 6 ajánlati részben. A közbeszerzési eljárásban való ajánlattételhez a közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentumokban széleskörben rögzített speciális feltételek és szigorú ajánlatkérői elvárások figyelembevétele mellett az ajánlattevőknek ajánlati részenként egy több ezer tételt tartalmazó mintaköltségvetést kellett beárazniuk és abban az egyes tételekre vonatkozó ajánlati egységáraikat megadniuk. Ezen egységárak összesítése adja meg a 70-es súlyszámmal szereplő értékelési szempontot, az ú.n. „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” kritériumot, amely további, mindösszesen 30-as súlyszámmal értékelt minőségi értékelési szempontok mellett döntő jelentőséggel bír az egyes ajánlattevők ajánlatainak összevetése során. Mivel a tárgyi eljárásban az egyéb minőségi értékelési szempontokra minden ajánlattevő a maximális megajánlást tette, ezért az egyes ajánlattevők ajánlatai között a „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontra tett vállalás fog dönteni, tehát ezen – képzett – ár lesz az, amely alapján eldől, hogy valamely ajánlattevő bekerül-e a keretmegállapodásban részes majdani 5 ajánlattevő közé vagy sem, a 4 évre vonatkozó, és az egyes ajánlati részek esetében az eljárást megindító dokumentumokban pontosan is rögzített, ajánlati részenként nagyságrendileg 100 milliárd forint értékű keretmegállapodásba.

Ezen körülményekre figyelemmel meglehetősen sajtóságos azon ajánlatkérői megközelítés, miszerint „az ajánlattevők a benyújtott árazott ártáblázat egyes tételeinek a beárazásával, majd azok súlyszámmal megszorított tételösszegével kapott ú.n. „képzett” árának felolvasólapon történő feltüntetésével egy olyan árat ajánlottak meg, mely kizárólag az értékelést szolgálja, további bírálati és értékelési tulajdonságokkal nem bír”.

Ezzel szemben az érdekelt rá kívánunk mutatni, hogy ez az ú.n. „képzett ár” adja annak az egyes ajánlattevők közötti kiválasztási metodikának az alapját, amely alapján arról születik a döntés, hogy valamely ajánlattevő ajánlata bekerül-e a legkedvezőbb 5 ajánlattevő közé, ezáltal vele kötnék-e 4 évre szóló keretmegállapodást, amely alapján az ajánlati részenkénti 100 milliárd forintos nagyságrendben megvalósításra kerülő jövőbeni út-, hídfelújítási, ill. fejlesztési munkák, karbantartási munkák, egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkákra vonatkozó versenyben részt vehet, vagy sem.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

Abban az esetben, ha el kellene fogadnunk az ajánlatkérő által előadottakat, úgy nehezen érthető, hogy az ajánlattevőknek milyen jogszerű okból, célból kellett egy rendkívül összetett, az egyes tételek esetében részletesen is megadott feltételekkel előírt árazási metodika szerint

kalkulálniuk az egyes tételekre vonatkozó egységárait, ha az árazásuknak a közbeszerzési eljárás előírásai szempontjából való megfelelőségét az ajánlatkérő egyáltalán nem fogja vizsgálni, majd ezen „képzett ár” alapján azért mégis ki fog választani 5 ajánlattevőt, akikkel keretmegállapodást köt 4 évre, másokkal meg nem.

Megjegyezte az érdekelt, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem fejtette ki álláspontját arra nézve, hogy eljárása miként feleltethető meg a közbeszerzési alapelvekben foglaltaknak.

81. A közbeszerzési eljárások rendjét az alapelvek, a jogszabályok, valamint az ezekkel kapcsolatban kimunkálódó joggyakorlat, valamint a jogalkalmazó szervek határozati, illetőleg ítéleti értelmezései, megállapításai adják, mely joggyakorlatot a Közbeszerzési Hatóság útmutatókkal, valamint egyéb állásfoglalásokkal is orientál.

A keretmegállapodásos eljárásokkal kapcsolatos és immáron hosszú időre visszatekintő jogi szabályozás, valamint a kapcsolódó joggyakorlat áttekintése alapján hivatkozott arra az érdekelt, hogy a keretmegállapodásos eljárásokra irányadó irányelvi, valamint hazai közbeszerzési törvényi szabályozásának tartalmi váza nem változott az elmúlt jó két évtizedben, ahogy az alapelvek sem. Ezekben megfogalmazódnak azon alapvető követelmények, amelyeknek az ajánlatkérői, illetőleg az ajánlattevői oldalon meg kell felelnie, be kell tartania.

Az érdekelt nem talált olyan jogértelmezési irányt, amely megalapozná az ajánlatkérő által kifejtett jogi okfejtést, miszerint egy építési beruházásra irányuló keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az egyes egységárakra tett megajánlások, vállalások megfelelőségét, az ajánlatok esetlegesen aránytalan voltát ne lehetne vagy kellene a Kbt. 72. § rendelkezéseire figyelemmel vizsgálni. A kialakult joggyakorlat ennek éppen az ellenkezője.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről (60)-(62) preambulumbekzdés, továbbá 33. cikk, 72. cikk:

(61) ...A keretmegállapodásokat nem szabad szabálytalanul vagy a versenyt akadályozó, korlátozó vagy torzító módon alkalmazni....

33. cikk Keretmegállapodások

(1) Az ajánlatkérő szervek keretmegállapodásokat köthetnek, amennyiben alkalmazzák az ezen irányelvben előírt eljárásokat. A keretmegállapodás egy vagy több ajánlatkérő szerv és egy vagy több gazdasági szereplő között létrejött megállapodást jelent, amelynek célja az egy adott időszakban odaítélendő szerződésekre irányadó feltételek megállapítása, különösen az árra és – szükség szerint – az előirányzott mennyiségre vonatkozóan....

(2) A keretmegállapodáson alapuló szerződéseket az e bekezdésben, valamint a (3) és a (4) bekezdésben megállapított eljárásoknak megfelelően kell odaítélni.

...

A keretmegállapodáson alapuló szerződések semmi esetre sem vezethetnek a keretmegállapodásban megállapított feltételek lényeges módosításához, különösen a (3) bekezdésben említett esetben.

(4) Amennyiben a keretmegállapodás megkötésére egynél több gazdasági szereplővel kerül sor, a keretmegállapodás az alábbi módok valamelyikén teljesíthető:

c) amennyiben a keretmegállapodásban nincs meghatározva az érintett építési beruházásokra, szolgáltatásokra és árubeszerzésekre vonatkozó valamennyi feltétel, a versenynek a keretmegállapodás részes gazdasági szereplői közötti újbóli megnyitása útján.

(5) A (4) bekezdés b) és c) pontjában említett versenynek ugyanazokon a feltételeken kell alapulnia, mint amelyeket a keretmegállapodás odaítélésére alkalmaztak, illetve ha szükséges, akkor pontosabban megfogalmazott feltételeken, továbbá adott esetben a keretmegállapodáshoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban említett egyéb feltételeken,

A D.530/17/2014. sz. határozat egy építési beruházásra irányuló keretmegállapodásos eljárás tekintetében a következő részletes levezetést és indokrendszert fogalmazta meg:

Érdemben rögzíti a Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a közbeszerzési eljárás célja az, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, a vonatkozó Kormányrendeleteket, az alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott normákat. A Kbt. szabályozásrendszere akként került kialakításra, hogy az átfogja az ajánlatkérő beszerzési igényének felmerülésétől, annak konkrét feltételeinek meghatározásától egészen a szerződés teljesítéséig a teljes folyamatot. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a beszerzési igénye paramétereinek meghatározása körében szem előtt kell tartania a Kbt. rendelkezéseit, annak megfelelően kell az eljárást megindító felhívását, és a kapcsolódó dokumentációját és a műszaki elvárásait és a megkötendő szerződés feltételeit elkészíteni, meghatározni. A közbeszerzési törvény rendelkezései tartalmazzák azokat az eljárási szabályokat is, melyek alapján kell lefolytatni a közbeszerzési eljárást egészen az ajánlatok bírálatától, az értékelésen keresztül az eljárást lezáró döntés meghozataláig, a szerződés megkötéséig.

A Kbt. kóenciájára tekintettel megállapítható, hogy a Kbt. és ezzel egyezően a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet is akként rendelkezik, hogy az építési beruházások esetén az ajánlatkérőnek a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést kell az ajánlattevők rendelkezésére bocsátania. A 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés utolsó fordulata arról rendelkezik, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlattételi dokumentációjában foglalt árazatlan költségvetésnek elegendő a keretmegállapodás tárgyát képező, egységárakkal beárazandó egyes tételeket tartalmaznia további részletezés nélkül. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a Kbt. 49. § (2) bekezdését nem kell az ajánlatkérőnek betartania. Az egyes tételek további részletezésnek hiánya nem az egységár tartalmára vonatkozik, hanem arra, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében a beszerezni kívánt tételek ismertek és rögzítettek, azt nem kell tovább részletezni a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban. Az egységár tartalmára semmilyen eltérő szabályozást nem ad a 306/2011. (XIII. 23.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésének utolsó fordulata. Az általános szabályok ebben az esetben is egyértelműen alkalmazandók. Minden építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárásban elvárás az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 49. § (2) bekezdésének alkalmazása, ettől nem lehet eltekinteni abban az esetben sem, ha az ajánlatkérő közszolgáltató és előminősítési hirdetémmel meghirdetett tárgyalásos eljárás alapján kötötte meg a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet szerinti keretmegállapodását és ebben munkanemenként egységárgyűjteményeket kért beárazni és megajánlani, továbbá átalányáras szerződést kívánt kötni.

Minden építési beruházás sajátja, hogy az abban beszerezni kívánt tevékenység több összetevőből áll, olyan tételekből, amelyek minden építési beruházásnál felmerülnek. A tételes költségvetés képezi le a beszerzés tárgyát és annak mennyiségét, továbbá az abban megadott árak alapján kell a kivitelezést teljes egészében megvalósítani. Ebből fakadóan az árak (amely a költségvetésben jelenik meg) elegendőnek kell lennie a teljes kivitelezés megvalósítására, azaz magában kell foglalnia valamennyi, a kivitelezéssel összefüggésben felmerülő költséget. Az építési beruházások esetén az anyagár mellett mindig beárazandó tétel a kivitelezéshez igénybe venni kívánt élőmunka ellenértéke. Ez olyan tétel, ami elmaradhatatlan az építési beruházások tekintetében. Ebből fakadóan az ajánlattevőnek az általa vállalt ajánlati árban meg kell adnia az élőmunka ellenértékét a többi tétellel együtt. Az ajánlatkérőnek pedig kötelezettsége a megalapozott döntés meghozatala érdekében, hogy az építési beruházások esetén vizsgálja meg az árakat az azokat alkotó tételek alapján, így az élőmunka ellenértéke tekintetében is. Ez alapján az ajánlatkérőnek az árazatlan tételes

költségvetési kiírását úgy kell elkészítenie, hogy a megajánlani kért egységárban szükségképpen benne legyen az élőmunka ellenértéke is.

Az építési beruházások esetén a tételes költségvetésnek az egységár megajánlása esetén is tartalmaznia kell a beszerezni kívánt mennyiséget, az anyagköltséget, a díjat, az élőmunka ellenértékét.

...

Az ajánlatkérőnek az árazott tételes költségvetést azért kell kérnie az ajánlattevőktől az építési beruházás tekintetében, mert ezzel ajánlja meg az ajánlattevő a beszerzés mennyiségét és a kivitelezéshez kapcsolódó valamennyi költséget. Az ajánlatkérőnek pedig a megalapozott döntéshez ismernie kell a kivitelezés valamennyi kapcsolódó költséget, díját, mert csak ez alapján döntheti el, hogy az ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott-e be és azon az áron a kivitelezés teljesíthető-e.

Az ajánlatkérő nem alapozhatja a döntését feltevésre, mert megalapozott döntést kell hoznia, amely az ajánlatban és további az eljárás során beszerzett vagy rendelkezésére álló dokumentumokban konkrétan megjelenő adatokon alapul.”

82. A D.102/13/2014. számú határozatában a Döntőbizottság kimondta, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében is kötelező az aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálat lefolytatása, amennyiben annak feltételei fennállnak.

A D.325/13/2022. sz. határozat: „65. A Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő álláspontját a szerződés keretszerződés jellegére való kérelmezői hivatkozásra adott észrevétele vonatkozásában. A szerződés keretszerződés jellegét üresítené ki, ha előre meg kellene határozni azt, hogy pontosan mely feladatok, tételek kerülnek lehívásra, és csak azok tekintetében kellene az ajánlatkérőnek meggyőződnie a vállalás teljesíthetőségéről. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem tesz különbséget az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettsége tekintetében azon az alapon, hogy a teljesítésre keretszerződés alapján kerül sor, vagy sem. Az ajánlatkérőnek bármely típusú szerződés esetében fennáll az a kötelezettsége, hogy megbizonyosodjon a vállalások teljesíthetőségéről, megalapozottságáról.”

A D.223/13/2021. sz. ügyben a Döntőbizottság kimondta, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részében is lehetséges a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolást kérni, amennyiben annak jogszabályi szükségessége fennáll. Rögzítette továbbá a határozat, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részében megajánlott adott egységárból kell majd megvalósítani az eljárás 2. részében beszerezni kívánt szolgáltatást, amelyet a keretmegállapodásos eljárás 1. részében tett ajánlata abban a tekintetben tartalmaz.

A D.117/16/2024. sz. határozat: „A mindenkori ajánlatkérő és a keretmegállapodásban részes szállítók számára egyaránt kötelező érvényű az a szabály, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a verseny újraindítás során lényegesen nem szabad módosítani. Kötelező előírás továbbá az, hogy csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy annál a mindenkori ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlat nyújtható be, illetve fogadható el a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, melyet az ajánlatkérő köteles ellenőrizni a hatályos árlista alapján.”

A D.39/6/2020. határozatában a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdésének b) pontja harmadik mondata alapján a keretmegállapodásban meg kell határozni, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újraindítására. Mivel a kérelmező a keretmegállapodásban ennek eleget téve azt rögzítette, hogy a verseny újraindítására a nettó ajánlati ár tekintetében kerülhet sor, ezért a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírás tartalma a verseny újraindítása során nem változhat, és verseny újraindítása során az ajánlattételi felhívásban azonos műszaki tartalmat kellett megadni. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jogalkotó a Kbt. 28. § (1) bekezdésének

második mondatában előírta egyebek mellett, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni. Mivel a keretmegállapodásban meghatározott műszaki leírás tartalma a verseny újranyitása során nem változhat, ezért az ajánlattételi felhívás tartalma nem írja felül a keretmegállapodás tartalmát, kétféle kérelmezői előírás nem lehet hatályban.

A D.414/19/2019. sz. határozat: „68. A keretmegállapodáshoz való kötöttség előírása azért lényeges, mert ezekben az esetekben az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet. Erre tekintettel is garanciális szabály a lényeges módosítások tilalma, azaz, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani. E rendelkezés - azon túl, hogy a verseny tisztaságát és az átláthatóságot hivatott elősegíteni - biztosíthatja az ajánlattevőt arról, hogy az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során az ajánlatkérő nem határozhat meg olyan feltételeket, ami az ajánlattevőt olyan szerződés megkötésére olyan feltételekkel kötelezné, amit a keretmegállapodásban tett ajánlata nem foglal magában.”

Ugyanitt a 71. pontban a Döntőbizottság kimondta, hogy mivel a kérelmező már a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában tisztában volt az ajánlatkérőnek a beszerzési igényével kapcsolatos valamely feltételével, továbbá azzal is tisztában volt, hogy a Kbt. alapján a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség terheli. „A kérelmező a keretmegállapodás ajánlati felhívásának a megjelenésekor ezen feltételekről tudomást szerzett, azokat megismerte. Sőt azok alapján benyújtotta az ajánlatát és a keretmegállapodás ajánlattevője lett. Az ajánlattételi kötelezettségével tisztában volt már akkor, amikor a keretmegállapodás feltételeit megismerte.”

A hatályos Kbt. az Értelmező rendelkezések 3. § 18. pontban rögzíti a keretmegállapodás fogalmát: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

83. A tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás mind a 6 régióra vonatkozóa rögzítette, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Keretmegállapodás tervezete (a továbbiakban: KM) szerint:

„3.2. Felek rögzítik, hogy jelen keretmegállapodás nem konkrét feladatok ellátására irányuló kötelezettségeket fogalmaz meg és nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékekre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Megrendelő a keretmegállapodás alapján az adott versenyújranyitás közbeszerzési dokumentumainak részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti versenyújranyitás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni.

A konkrét finanszírozási és egyéb szerződéses feltételek a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő versenyújranyítás(ok) során, illetve az annak / azok eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek)ben kerülnek meghatározásra.”

Egyértelműen rögzítésre került, hogy a kiadott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) – és nem más tétel(ek) - alkalmazásával fogja az ajánlatkérő a verseny újranyítási eljárások tárgyát képező feladatokat megadni, továbbá az előírásokból is egyértelmű, hogy a kiadott árazatlan költségvetésben szereplő akár egy tétel esetében is sor kerülhet erre.

Ezen felül elmondható, hogy konkrét megrendelési mennyiség nem került meghatározásra, ilyenre vonatkozó kötelezettségvállalás sem történt az ajánlatkérő részéről. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg kerül még rögzítésre a megkötendő keretmegállapodásban, valamint annak 1. sz. mellékletében az ajánlattevő/Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés (külön fizikai csatolás nélkül is).

„4.2. Felek ugyanakkor rögzítik, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.”

5.1. Felek rögzítik, hogy az egyedi szerződés tartalma nem lehet ellentétes a keretmegállapodás, továbbá a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak tartalmával. Felek rögzítik továbbá, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételek a versenyújranyítás(ok) során és az egyedi szerződés(ek)ben lényegesen nem módosulhatnak. Amennyiben az egyedi szerződés a keretmegállapodással ellentétes rendelkezést tartalmaz, úgy a keretmegállapodás tartalma az irányadó.

5.2. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a keretmegállapodás nem tekinthető bármely konkrét egyedi igény Megrendelő általi meghatározásának vagy megrendelésének.

5.3. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a versenyújranyítás(ok), valamint az egyedi szerződés(ek) tárgyát és azok részletszabályait Megrendelő határozza meg.

5.4. A versenyújranyítás(ok) tárgyát Megrendelőnek a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetésben rögzített tételekből összeállított igénye képezi.

84. A megkötendő keretmegállapodás további lényeges feltételeket határoz meg az alábbiak szerint:

5.6. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti értékelési szempontokkal összefüggő tartalmi elemeire vonatkozóan csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál Megrendelő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

Rögzítésre került, hogy a KM 5.4. pont szerinti megrendelői igény pontos műszaki tartalmán túl melyek azok a feltételek, amelyek az egyes versenyújranyítási eljárásokban kerülnek meghatározásra:

6.2. Az egyedi szerződés tárgya és pontos tartalma (úgy, mint az egyedi szerződés szerinti munka teljesítési határideje, a teljesítés helyszíne, a vállalkozói díj, előleg és részszámlázás biztosítása, finanszírozási és fizetési feltételek, műszaki átadás-átvétel stb.) az egyes versenyújranyítások során kerülnek meghatározásra. Megrendelő az egyedi szerződésben megkövetelheti az adott egyedi szerződés tárgyát képező feladatokkal kapcsolatos teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték nyújtását. Megrendelő megkövetelheti továbbá az adott egyedi szerződés tekintetében átutalásra kerülő előleg visszafizetéséhez kapcsolódó biztosíték nyújtását.

7.1. Megrendelő a Vállalkozó által az ajánlata részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetési tételek tartalmának megfelelően, a versenyújranyítás eredményeképpen megkötött egyedi szerződés(ek)ben foglaltak alapján kéri az egyes munkák elvégzését. Megrendelő csak a versenyújranyítás ajánlattételi felhívásának megküldése napján érvényes magyar jogszabályi előírásoknak, magyar szabványoknak, műszaki irányelveknek, Ütügyi Műszaki Előírásoknak és technológiai előírásoknak megfelelő teljesítést fogad el.

Lényeges feltételeket tartalmaznak a következők:

8.14. Vállalkozó továbbá kijelenti, hogy

- a) megismerte az egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésére bocsátott műszaki (feladat) leírás és költségvetés tartalmát, egyúttal az abban foglalt munkálatok teljes körű megvalósítására vonatkozóan tette meg ajánlatát;
- b) a többletmunka kockázatát magára vállalja;
- c) a rendelkezésére bocsátott műszaki (feladat) leírás alapján az építési beruházást szerződészerűen, teljeskörűen, műszaki és minőségi szempontból is kifogástalan állapotban, a vonatkozó jogszabályoknak, műszaki szabályoknak megfelelően készíti el;
- d) a közbeszerzési dokumentumokat áttanulmányozta, az abban foglalt adatokat ismeri;
- e) ajánlati árát a fentiek tudatában alakította ki, teljeskörűen és hiánytalanul vállalkozik az egyedi szerződés tárgyának megvalósítására.

Megrendelő csak olyan munka elvégzését hiányolhatja, amelyet a versenyújranyítás során a keretmegállapodásban részes Vállalkozók részére kiadott árazatlan költségvetés tartalmaz, illetve azt, amely miatt az építmény rendeltetészerű használatra alkalmatlan.

10.9. Az írásban elrendelt pótmunka elszámolásának alapjául a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai szolgálnak.

A fentiektől eltérően, amennyiben az adott versenyújranyításban az adott pótmunkához kapcsolódó költségvetési tétel szerepelt, akkor a Megrendelő által írásban megrendelt pótmunkát Vállalkozó az adott versenyújranyítás során rögzített egységárain köteles elvégezni.

10.9. Megrendelő rögzíti, hogy a versenyújranyítás során megajánlott vállalkozói díjnak teljeskörűnek kell lennie, azaz tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

85. A Keretmegállapodás (KM) 4.2. pontja alapján egyértelmű, hogy a verseny újranyítási eljárások pontos műszaki tartalmát, illetőleg annak ellenszolgáltatási alapját a keretmegállapodásos eljárás 1., mostani részében megadott árak fogják adni, az 5.4. pont alapján a későbbi verseny újranyítási eljárások során a már most beárazott mintaköltségvetésben rögzített tételekhez képest új műszaki tartalmi igényeket nem fogalmazhatnak meg. Az ezen tételek egységárain – a Kbt. rendelkezéseivel összhangban – emelni nem lehet majd, legfeljebb csökkenteni, az 5.6. pont szerint.

A 6.2. pont alapján pedig az is egyértelmű, hogy a verseny újranyítási eljárások alapján megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek) – amely(ek)nek feltételei már a tárgyi, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során szinte teljes körűen megadásra kerültek – legfeljebb az egyedi szerződés szerinti munka teljesítési határideje, a teljesítés helyszíne, a vállalkozói díj, előleg és részszámlázás biztosítása, finanszírozási és fizetési feltételek, műszaki átadás-átvétel stb.) tekintetében kerülhetnek majd pontosításra.

Elmondható, hogy mivel a rendkívül részletesen meghatározott ajánlatkérői feltételekre, előírásokra figyelemmel beárazni rendelt mintaköltségvetésekben rögzített tételek egységárai

adottak, melyekbe minden járulékos és potenciálisan felmerülő költséget bele kellett az ajánlattevőknek kalkulálniuk, ezért az ajánlattevői oldalon árazással kapcsolatos túlzott mozgástér nem maradt (attól csak lefelé lehet eltérni), ajánlatkérői oldalon pedig a lényeges feltételek tekintetében irányadó változtatási tilalom, valamint a különféle jogszabályi ill. alapvető előírások, ill. az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban már rögzített közbeszerzési, műszaki és szerződéses feltételrendszere bekorlátozzák az extra költséget igénylő, lényeges új feltételek alkalmazhatóságát. (Nagykommentár, 4. A felek kötöttsége a megkötött keretmegállapodáshoz)

Tehát mindezek alapján nem látja az érdekelt igazoltnak azon ajánlatkérői előadást, hogy a keretmegállapodásos eljáráshoz képest a verseny újrainvitációs eljárások során olyan új feltételek tudnának jelentkezni, amelyek a közbeszerzési eljárás jelen szakaszáig már ne volnának ismertek, vagy annak bekövetkeztével az ajánlattevőknek valamilyen módon ne kellett volna számolniuk az ajánlati áruk kialakítása során.

A fentiekben túlmenően ugyanis a kiadott és a jövőbeni verseny újrainvitációs eljárások alapján megkötni kíván Egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés(ek) tervezete (a továbbiakban: ESZ) a következő lényeges előírásokat is tartalmazta:

1.3. Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezései alapján a fent hivatkozott verseny újrainvitációs eljárásra tekintettel, annak eredményeként írják alá. A verseny újrainvitációs eljárás és a KM első részi eljárás dokumentumai jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik külön fizikai csatolás nélkül is, különös tekintettel az ajánlattételi felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, valamint a nyertes ajánlat tartalmára.

2.2. A jelen szerződés tárgyát képező feladatok részletes leírása a verseny újrainvitáció során kiadott tervekben és egyéb műszaki dokumentumokban került rögzítésre, amelyek teljes egészében a szerződés kötelező mellékletét képezik, fizikai csatolás nélkül is.

4.1. A Vállalkozó kötelezettsége és felelőssége a Megrendelő által a verseny újrainvitációs eljárásban rendelkezésre bocsátott tervek és egyéb műszaki dokumentumok felülvizsgálata.

4.2. A Vállalkozó a 4.1. pontban meghatározott díj ellenében vállalkozik a szerződés tárgyának teljes körű megvalósítására.

A Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalkozói díj a műszaki terveknek, az érvényben lévő jogszabályok és egyéb műszaki előírások szerinti megvalósításhoz szükséges valamennyi munka ellenértékét, a Vállalkozó valamennyi anyag- és munkadíjköltségét és a teljesítéssel kapcsolatban felmerült valamennyi egyéb díjat és költséget tartalmaz. Tartalmazza különösen az adókat és egyéb közterheket, a munkavállalók munkabérét és azok járulékait, külföldi és belföldi anyagszállítási és csomagolási költségeket, vámköltségeket, vámpótlékot, ideiglenes melléklétesítmények, felvonulási épületek és területek kiépítési-, használati-, illetve üzemeltetési költségeit, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges szolgáltatások ellenértékét, a vízszintes és függőleges anyagmozgatás költségeit, a Vállalkozó által használt munkaterület őrzési költségeit, a Vállalkozó által végzett munkák megóvási költségeit, valamint a fel- és levonással kapcsolatos költségeket, beleértve az eközben okozott károk helyreállítási költségeit is. Tartalmazza továbbá a biztosítás, ideiglenes energiaellátás, engedélyezés/hitelesítés költségeit és a terület igénybevételei díját. A 4.1. pontban rögzített vállalkozói díjon felül Vállalkozó egyéb díjazásra kizárólag a szerződésben nevesített egyéb esetekben és jogcímenek tarthat igényt.

4.3. Jelen szerződés alapján Vállalkozó kötelezettséget vállal az építési beruházás teljességéért és hibátlanságáért azon tételek esetében is, amelyek nincsenek előírva a tervdokumentációban, de a szakmai szokások és előírások szerint hozzátartoznak a szerződés tárgyának kifogástalan, teljes körű kivitelezéséhez.

4.4. A Vállalkozó jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az ajánlati árat a feladat és a helyszín ismeretében adta meg.

4.6. A kikötött vállalkozói díjon felül csak a pótmunka ellenértéke, illetve a többletmunkával kapcsolatosan a szerződés megkötésének időpontjában előre nem látható költségek számolhatók el (Ptk. 6:245. § (1) bekezdés). A Felek a pótmunka és a többletmunka tekintetében a Ptk. 6:244. § rendelkezését tekintik irányadónak.

4.7. Felek rögzítik, hogy a szerződés időtartama alatt jelentkező építőanyagár-változások vonatkozásában az Ábtv. 47. §-ában foglaltakat tekintik irányadónak.

86. A 8. Teljesítés cím, ill. a 8.2. Kivitelezés cím alatt számos további, a vállalkozó jövőbeni teljesítését meghatározó és már most rögzülő lényeges feltétel szerepel, amelyek a verseny újranyitási eljárások nyomán megkötésre kerülő ESZ-ek keretében mind meg kell valósítaniuk az elkövetkező 4 évben, a most a mintaköltségvetésben megadásra kerülő egységáron (vagy azoknál alacsonyabb áron) az Ajánlatkérő által a jövőben meghatározásra kerülő, és az egyes tételeket tetszőleges módon, akár egyesével kiválasztó, adott esetben egymással valamilyen tetszőleges módon összekapcsoló pontos műszaki tartalom és a jövőben kiadásra kerülő ismerete nélkül.

Ld. a 8.2.18. alapján adott esetben az építményinformációs modell (BIM) alapú műszaki megvalósítás rendszerének a beruházás teljes életciklusában – beleértve a tervezést is - történő alkalmazásával, adott esetben az Ábtv. 46/A. § szerinti teljes alvállalkozói láncolat előzetes bejelentésére és jóváhagyatására vonatkozó feladatok adminisztratív költségeivel, Üvegkapu alkalmazásával, stb.

8.2.1. A Vállalkozó a munkát a megelőző verseny újranyitási eljárásban kiadott műszaki dokumentumok alapján a szerződés szerint köteles a saját költségén megvalósítani.

8.2.2. Vállalkozó köteles a kivitelezés során a megelőző verseny újranyitási eljárásban kiadott műszaki dokumentumokban előírt építési,- környezetvédelmi,- minőségügyi és egyéb előírások maradéktalan betartására.

A Közbeszerzési dokumentumok között elvi jelleggel is rögzítésre került, hogy:

1.3. A teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelniük a Felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki leírásnak.

A 8. Ajánlati ár cím alatt valamennyi ajánlati rész tekintetében rögzített elvárások – egyebek mellett – a következőket tartalmazták:

„Az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.”

Az észrevételében foglaltakhoz képest a T. Ajánlatkérő tehát egyértelműen rögzítette, hogy a „súlyozott egységárak” összegét értékelni fogja!

„Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

...

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

87. A 10. Az ajánlatok bírálata (valamennyi ajánlati rész esetén) cím alatt A verseny újranyitások során alkalmazott értékelési szempontok alcím a 25. oldalon és 41. oldalon egyaránt tartalmazta a következőket:

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

Mindezekon felül pedig számos kiegészítő tájékoztatás-kérésre adott ajánlatkérői válasz egyértelműsítette, hogy az ajánlattevőknek minden potenciálisan felmerülő költséggel kalkulálniuk kell az ajánlati árak megadása során (ezek felsorolása részletesen bemutatásra került a D.819/2025., ill. a D.820/2025. sz. ügyekben benyújtott jogorvoslati kérelmünkben.)

Mindezek alapján és az ajánlatkérő rendkívül részletesen meghatározott előírásokkal és előre rögzített feltételekkel körbepátyázott közbeszerzési előírásai, valamint az eljárás előkészítése során általa becsült érték információi az érdekelt szerint biztosítják, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlattevők által az árazott mintaköltségvetésben rögzített tételek tekintetében tett megajánlások megalapozottságáról, megfelelőségéről és ha szükséges, a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálatot folytasson le azon ajánlattevők ajánlata esetében, amelyek ajánlati ára aránytalanul alacsonynak látszik.

88. Ha egy adott tétel a keretmegállapodásban szerepel, más tétel pedig nem kerülhet bele a későbbiekben sem a keretmegállapodás tételei, sem pedig a versenyújranyitási eljárás tételei közé, és az adott tételnek van egy, az ajánlattevő által megadott egységára és egy műszaki tartalma, akkor a keretmegállapodásos eljárás 2., versenyújranyitási részében sem változhat meg az adott tételnek sem az egységára, sem a műszaki tartalma. Tehát ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás 2. részében már átalánydíjas jellegű szerződést kíván kötni, tekintettel arra, hogy az legfeljebb az egységárak elszámolását érintheti, hiszen az egyes tételek közötti keresztfinanszírozásra a közbeszerzési jogszabályok és joggyakorlat nem biztosítanak lehetőséget.

Az átalánydíjas szerződési jellegnek abból a szempontból sincs különösebb jelentősége, mivel annak a tartalma a keretmegállapodás 2. részében nem változhat meg lényegesen, az ajánlatkérői feltételek a korábbiakban már bemutatottak szerinti mértékben rögzültek, az ár, és a tételek műszaki tartalma, mint további lényeges feltételek pedig szintén rögzültek. Nincs jogi lehetősége tehát az ajánlatkérőnek arra, hogy új feltételekkel bővítse ki a keretmegállapodásos eljárásban már rögzített feltételeket. A csekély mértékű még nem rögzített feltételek tekintetében kerül majd sor a versenyújranyitási eljárások lefolytatására, és az ajánlatkérő által előírásra kerülő feltételek közül csak az ár az, ami változhat, és az is csak lefelé.

Az ajánlatkérő észrevételében foglalt érvelésből akár arra is lehetne következtetni, mintha az alacsony egységárakat tartalmazó tételek adott esetben önálló lehívásának problematikájára utalna, vagy az egyéb, az egységárak árazásából fakadó problémák kezelésére majd az

átalánydíjas jelleg illetőleg a magasabb egységárakat tartalmazó tételekkel történő vegyítés hozhatna megoldást, ugyanakkor ezen megoldást a (rejtett) keresztfinanszírozás általános tilalma sajnálatos módon kizárja, nem is beszélve arról, hogy maga az ajánlatkérő rendelkezett úgy, hogy az egyes tételeket tetszőlegesen vegyítve mindenféle megkötés nélkül lesz jogosult meghatározni a jövőbeni verseny újrainvitási eljárások műszaki tartalmát, adott esetben terveket is kiadva.

Ha valamely tétel egységárába már most nem fér bele még az anyagár sem, úgy az nem nyújt majd fedezetet a munka kivitelezésére a keretmegállapodás 4 éves időtartama alatt.

89. Az ajánlatkérő által előadottakhoz képest és a vonatkozó joggyakorlatra is figyelemmel az érdekelt álláspontja az, hogy a keretmegállapodásos eljárás 1. részében is kell lennie egy viszonyítási pontnak, amelyhez képest valamely ajánlati ár aránytalanul alacsonynak látszik és a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatra szorul.

Ezen ajánlatkérői kötelezettséget pedig nem írja felül az, hogy adott esetben a verseny újrainvitási eljárások során már általánydíjas szerződést kíván megkötni, valamely – egy vagy több – egységárral beárazott mintaköltségvetési tétel alapulvételével meghatározott műszaki tartalom megvalósítására. E körben legfeljebb az merülhet fel, hogy míg a keretmegállapodásos eljárás 1. részében a keretmegállapodásos jellegre figyelemmel, adott esetben az árszínvonal, ill. az egységárak vizsgálatára irányul a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettség, míg a keretmegállapodásos eljárás 2. részében ugyanezen, tehát a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettség az általánydíjas szerződéses jellegre figyelemmel alkalmazandó.

Az ajánlatkérő észrevételében foglaltakhoz képest az érdekelt hangsúlyozta, hogy a keretmegállapodásos eljárásban tételekre kellett ajánlatot tenni és azokra nézve egységárakat megadni, így a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettség is ezek vizsgálatára irányulhat.

A jogalkotói indokolásban foglalt „tételek megrendelésére” megfogalmazás az érdekelt álláspontja szerint ugyanúgy irányadó a versenyújrainvitási eljárások alapján történő beszerzésre, tekintve, hogy az is tételek alapján való munkamegrendelés, hiszen az ajánlatkérő akkor sem tekinthet el az előírt tételek alkalmazásától, műszaki tartalmától, illetőleg nem kérhet helyettük más műszaki tartalmat megvalósíttatni a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő verseny újrainvitási eljárásokban, ha ezen tételek, ill. a kapcsolódó egységárak (adott esetben az ajánlattevő által az ezen szakaszban csökkentett ellenszolgáltatást tartalmazó egységárak) összeadásából kalkulálja a az egyösszegű vállalkozási díjat, amelyet általánydíjasként kíván elszámolni.

Az ajánlatkérő előadásához képest az érdekelt álláspontja az, hogy már a keretmegállapodásos eljárás jelen első szakaszában is fel tud merülni az aránytalanul alacsony ár gyanúja.

Az ajánlatkérőnek az általánydíjas szerződések Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatára vonatkozó érvelése legfeljebb az általánydíjas szerződések esetében lehet irányadó, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában semmiképpen nem.

A tárgyi keretmegállapodásos eljárás első része tételes elszámolású, amely tételek tartalma és egységára alapvető jellegű kihatással van a keretmegállapodásos eljárás második részére vonatkozó, akár általánydíjas elszámolású szerződések tartalmára.

90. Az érdekelt által részletesen bemutatottak részletesen cáfolják az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint „a keretmegállapodásos eljárás első részében beárazott tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem lehetnének megrendelhetők, önmagukban nem lehetnének képesek oszthatatlan teljesítési műszaki tartalmat alkotni”.

Ezt az érvelést egyrészt az ajánlatkérő saját előírásai zárják ki, tekintve, hogy azok értelmében jogosult arra, hogy adott esetben akár egy tételt is megrendeljen a jövőben, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás előírásaiban előzetesen rögzített rendkívül részletes feltételrendszer, valamint a lényeges feltétel megváltoztatásának általános tilalma kizárja, hogy akár egy

kiviteli tervdokumentációval, egy tervvel, vagy bármilyen új elvárással a keretmegállapodásban nem rögzített feltételt lényegesen változtasson meg, amellyel az ajánlattevők a keretmegállapodás 1. részében való ajánlattétel során nem kalkulálhattak.

Azt az ajánlatkérő is kiemelte, az általa a rezsiorádj tekintetében előadottak a kivitelezési szerződés viszonylatában merülnek fel, így nem érthető, hogy ez miért képezi tárgyát az ajánlatkérői észrevételnek. Az általa leírtak nem kérdőjelezik meg a keretmegállapodásos eljárás első részére vonatkozó árvizsgálat jogintézményét.

Az ajánlatkérő észrevételében foglalt azon érvelés, amellyel a magyar költségvetés jelenlegi helyzetének védelmében bevezetett speciális vizsgálati és jóváhagyatási intézkedéseket tartalmazó, Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény új, az állami beruházások szerződéskötés előtti költségellenőrzésére irányadó szabályozást kívánja az keretmegállapodásos eljárás első szakaszára irányadó árvizsgálat kizártsága mellett érvként felhozni, ehelyütt nem bír relevanciával, tekintettel arra, hogy ezen jogintézmény fő célja nem az irányadó közbeszerzési jogszabályok betartásának előmozdítása, hanem attól teljességgel függetlenül, a költségvetés tarthatóságát, a költségvetési források biztosítását előmozdítani kívánó intézkedéseket tartalmaz.

A keretmegállapodások egységességét a kapcsolódó joggyakorlat a leírt módokon biztosítja. A keretmegállapodásos eljárás első szakaszában lefolytatott árvizsgálatnak ugyanis – különösen egy 5 ajánlattevővel megkötésre kerülő, tehát a közbeszerzési eljárásban részt vevő ajánlattevők teljes körét magában nem foglaló, közülük egyeseket kiválasztó, másokat kizáró keretmegállapodás esetében - az alapelvek betartása szempontjából kiemelt garanciális jelentősége van.

Az ajánlatkérőnek az egyes egységárak vizsgálatára, ill. a Soltút Kft. 1 Ft-os egységárakat tartalmazó ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó érvelésekkel kapcsolatosan felmerül a kérdés, hogy ha az 1 Ft-os egységárakat tartalmazó megajánlás nem minősül teljes körű ajánlattételnek, tényleges megajánlásnak, akkor vajon mi az az árszint, amikor már annak minősül, különös tekintettel az adott esetben a tárgyi közbeszerzési eljárás előírásai szerinti, önállóan is megrendelhető tételekre. Ezen tételekre adott, adott esetben súlyozott egységárak összesítése adja meg ugyanis azt az ún. „képzett ár”-at, mint értékelési szempontot, amely alapján a közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevők közül 5 ajánlattevő kiválasztásra kerül a keretmegállapodásban való részvételhez.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 15. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmeket. A kérelmező 2025. december 19. és 22. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmeit, ezért a Döntőbizottság az ezen napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

92. A jogorvoslati kérelmekben a kérelmező mind a hat közbeszerzési eljárási rész esetében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint vizsgálni az aránytalanul alacsony árakat, és jogsértő módon a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó egyes megjelölt nyertes ajánlatok érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az erre irányuló kérelmi elemek a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az 1-4. kérelmi elemek, a közbeszerzési eljárás 2-6. része tekintetében az 1-3. kérelmi elemek.

93. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi releváns jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § 18. pontja szerint:

3. § E törvény alkalmazásában:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előirányzott mennyiséget.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 104. § (1)-(3), (5), (7) és (9) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1)

bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újrainvitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újrainvitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újrainvitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

94. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek árvizsgálatra vonatkozó kérelmi elemeinek (a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az 1-4. kérelmi elemek, a közbeszerzési eljárás 2-6. része tekintetében az 1-3. kérelmi elemek) vizsgálata során figyelemmel volt a jogszabályi rendelkezésekre, valamint az ajánlatkérő tárgyban vizsgált közbeszerzési eljárásának előírásaira, sajátosságaira is, továbbá az észrevételekben foglaltakra is.

95. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján és az ajánlatkérő által tett észrevételek alapján elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek fennáll-e kötelezettsége

tárgybani keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában is megvizsgálni az ajánlati árakat, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is.

Az ajánlatkérő alapvetően arra hivatkozott, hogy nem vizsgálta a tárgybani keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban, a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából, mert álláspontja szerint a tárgybani eljárás első szakaszában, a keretmegállapodás megkötésére irányuló szakaszban fogalmilag kizárt az ajánlati áraknak az ilyen irányú vizsgálata a jogszabályi előírások és a beszerzés sajátosságaira figyelemmel.

96. A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzését keretmegállapodás útján valósítja meg. Ennek során a keretmegállapodás megkötése érdekében nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le (a közbeszerzési eljárás első szakasza), mely keretmegállapodás alapján beszerzését majd versenyújranyitással valósítja meg a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint (a közbeszerzési eljárás második szakasza).

97. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás első szakaszában, a tárgybani nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában rögzítette, hogy hat részben lehet ajánlatot tenni, és mind a hat részben 5 ajánlattevővel köt keretmegállapodást mindegyik részben ugyanazon előírások mentén.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban odaítélési szempontként a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat jelölte meg 70-es súlyszámmal. Ehhez kiadott egy árazatlan mintaköltségvetést, melynek minden egyes tételére az ajánlattevőknek meg kellett adni az ajánlati egységárakat. Ezen egységárak súlyszámmal felszorozott szorzatainak összege képezte a Súlyozott összesített nettó ajánlati árat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevő által beárazott költségvetést szakmai ajánlatnak tekinti.

Rögzítette továbbá, hogy a nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden költséget, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához szükségesek, teljes körűek legyenek, magukban foglaljanak minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában előírta, hogy a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott *ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja* a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni.

Rögzítette a közbeszerzési dokumentumok II. 12. pontjában, hogy *a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás 4 éves időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Az ajánlattevőnek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!*

A közbeszerzési dokumentumokban a keretmegállapodás tervezet 4.2. pontja rögzítette, hogy *az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.*

98. A Döntőbizottság a jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok teljeskörű bírálata, mely bírálatnak része az ajánlati árak megfelelőségének a vizsgálata is,

annak keretében az árak vizsgálata azon szempontból is, hogy az ajánlati árak aránytalanul alacsonynak látszanak-e. A Kbt. alapvető kötelezettségeként rögzíti az ajánlatkérőnek, hogy meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Ennek keretében az ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt ajánlati árat is meg kell vizsgálnia, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is. A vizsgálat eredményeként tudja az ajánlatkérő eldönteni, hogy egy ajánlattevő ajánlata, ára aránytalanul alacsonynak látszik-e, és szükséges-e az ár vonatkozásában indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlati árak ilyen irányú vizsgálata a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat keretében nem maradhat el. A Kbt. az ajánlati árak vizsgálata körében nem rögzít eltérő szabályokat a keretmegállapodásos eljárásra vonatkozóan, így az árak vizsgálata alól, az aránytalan alacsonyság tekintetében sem képez kivételt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás sem, így a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában is kötelezettsége az ajánlatkérőnek az ajánlati árak vizsgálata az aránytalan alacsonyság körében is.

99. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés sajátosságait is az ajánlatkérő által hivatkozottak nyomán.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában és közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai, a beszerzés sajátossága sem igazolja, nem indokolja az ajánlatkérő jogértelmezését, miszerint nem kell vizsgálni az ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár szempontjából a tárgyban közbeszerzési eljárás első szakaszában, mert ezen szakasz nem irányul konkrét építési beruházás kivitelezésére, hanem az ajánlati árakat majd a versenyújranyítás során, a közbeszerzési eljárás második szakaszában kell csak ilyen szempontból vizsgálni, mert akkor lesz konkrétan meghatározva az elvégzendő adott építési feladat.

100. Nem fogadható el ez az ajánlatkérői hivatkozás, mivel egy közbeszerzési eljárás egy beszerzés megvalósítását célozza. Amennyiben a beszerzés megvalósulása érdekében az ajánlatkérő két szakaszból álló közbeszerzési eljárást választ, úgy a közbeszerzési eljárás mindkét szakasza ugyanazon beszerzési tárgy, ugyanazon konkrét építési beruházás megvalósítására irányul. A közbeszerzési eljárást úgy kell kiírni, hogy a közbeszerzési eljárás két szakasza egymásra épülve, az előírások összhangja által egy adott beszerzést tudjon megvalósítani.

101. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyban első szakaszában rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a feladatokat meghatározni a közbeszerzési eljárás második szakasza, a versenyújranyítás során, a közbeszerzési dokumentumok II. 12. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában az ajánlattevő által beárazott mintaköltségvetésben megajánlott egységárak rögzítettek a keretmegállapodás 4 éve alatt, melyre figyelemmel kellett a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, az első szakaszban megajánlani az árazott mintaköltségvetésben az egységárakat, továbbá a keretmegállapodás 4.2. pontja rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában beárazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik a versenyújranyítás során a vállalkozói díj alapját, az egységárak rögzítettek, azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők (kivéve az indexálást).

102. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyban keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban megajánlott ár és munkatétel alapján fog összeállni a második szakaszban, a versenyújranyítás során megjelölt konkrét építési munka megrendelése. Ezen keretmegállapodás megkötésére irányuló első eljárási szakaszban az ajánlattevők által az egyes

munkatételekre tett árajánlatokra beáll az ajánlati kötöttség, a versenyújranyítás során, a közbeszerzés második szakaszában is kötve vannak az ajánlattevők az első szakaszban tett árajánlatukhoz. Tehát a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési szakaszban tett árajánlatok határozzák meg a közbeszerzési eljárás további menetét, azok irányadóak, kötelezőek a versenyújranyítás során, azok nem módosíthatóak, azon első tárgybani szakaszban tett árajánlatoktól nem lehet eltérnie az ajánlattevőknek a versenyújranyítás során tett ajánlatukban. Annyi módosítási lehetősége van a versenyújranyítás során az ajánlattevőknek, hogy a közbeszerzési eljárás első szakaszában adott áraknál alacsonyabb árakat is megajánlhatnak, de ez a közbeszerzési eljárás első szakaszában tett ajánlati árakra vonatkozóan beállt ajánlati kötöttségre nincs kihatással, az első szakaszban megtett egységárak kötik az ajánlattevőket, ajánlatkérőt. A fentiek alapján tehát a közbeszerzési eljárás tárgybani szakaszában megtett ajánlati árakon kell majd a versenyújranyítás során meghatározott konkrét építési munkákat teljesíteni.

Így az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel is az ajánlati árak vizsgálata szükséges, nem maradhat el, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata szempontjából sem.

103. Az ajánlatkérő azon hivatkozása nem fogadható el, hogy az ajánlattevők által megtett árak, a képzett ár, kizárólag az értékelést szolgálják. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, kiegészítő tájékoztatásban nem rögzített erre vonatkozó megállapítást, és a fentiekben ismertetett ajánlatkérői előírások is cáfolják ezt, mivel az ajánlatkérői előírások alapján a közbeszerzési eljárás első szakaszában megtett ajánlati árak alapján fogja az ajánlatkérő megrendelni az építési munkákat. Az első szakaszban megtett ajánlati árak tehát a versenyújranyítás során megjelölt, megvalósítandó építési beruházásra vonatkozóan megajánlott árak, a versenyújranyítás során megvalósítandó építési beruházásra vonatkoznak.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében előadottak kapcsán hivatkozik arra, hogy az ajánlattevők által a keretmegállapodás megkötésére irányuló első szakaszban beárazott tételek lehet, hogy önállóan nem megrendelhetők a versenyújranyítás során, azonban más tételekkel együtt megrendelhetők lesznek, és a megrendelt tételek egysége, összessége esetén is irányadó, hogy az abban megjelenő egyes tételek ajánlati árai már kötöttek az első szakaszban megajánlott egységárakon.

104. Az ajánlati árak vizsgálati kötelezettségét - az aránytalanul alacsony ár szempontjából is - indokolja a közbeszerzési eljárás tárgybani első szakaszában az is, hogy az ajánlati ár a verseny alapja, az jelöli ki, hogy ki lesz a közbeszerzési eljárás első szakaszának a nyertese, mely ajánlattevők kerülnek be a keretmegállapodásba, tárgybani esetben ki az az öt ajánlattevő, aki bekerül a keretmegállapodásba.

105. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg tárgybani keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árakat az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában is, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglalt teljes körű bírálati kötelezettsége ellenére, ezért az ajánlatkérő megsértette az ajánlatok bírálati körében ezen jogszabályhelyeket, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmeinek árvizsgálatra vonatkozó kérelmi elemei, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az 1-4. kérelmi elemek, a közbeszerzési eljárás 2-6. része tekintetében az 1-3. kérelmi elemek alaposak voltak, mivel az ajánlatkérő bírálatát sérelmezték, elsődlegesen az ajánlatkérői vizsgálat elmulasztását az ajánlattevők ajánlati árai tekintetében az aránytalanul alacsony mérték szempontjából. Az ajánlati árak vizsgálatával kapcsolatos további kérelemben tett

hivatkozások vonatkozásában, az ajánlattevők ajánlati árainak aránytalanul alacsonynak látszósa, az ajánlatok aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelensége vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy az erre vonatkozó vizsgálatokat megelőzi a fentiekben kifejtett ajánlatkérői árvizsgálat. A Döntőbizottság az ajánlattevők ajánlati árainak aránytalanul alacsonynak látszóságát, valamint az ajánlatok aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét azt követően tudja vizsgálni, ha az ajánlatkérő a vizsgálatát elvégezte, mivel az ajánlatkérőnek a feladatköre az ajánlati árak vizsgálata és annak eldöntése, hogy azok között van-e, amely aránytalanul alacsonynak látszik. A Döntőbizottság nem végezheti el az ajánlatkérő helyett ezen vizsgálatot, nem vizsgálhatja az ajánlatkérő helyett az árakat, amíg az ajánlatkérő ezt nem tette meg. Ugyanígy egy ajánlat aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségét is azt követően vizsgálhatja, állapíthatja meg a Döntőbizottság, ha az ajánlatkérő az erre vonatkozó vizsgálatát elvégezte. Így a határozatban megállapított ajánlatkérői mulasztás pótlása, a tárgybani keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárási szakaszban az ajánlattevők által megajánlott ajánlati árak ajánlatkérő általi vizsgálata az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában az előfeltétele a további vizsgálatnak.

106. A kérelmező jogorvoslati kérelmeiben, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az 5. kérelmi elemében, a közbeszerzési eljárás 2-6. részei tekintetében a 4. kérelmi elemében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, mivel a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő 20 referenciaigazolása közül 5 igazolás tartalmilag hiányos volt, nem volt megállapítható belőlük az ajánlatkérő által előírt M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés, így a benyújtott 20 referenciaigazolás nem igazolja az M/1. alkalmassági feltételnek való megfelelést.

107. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi releváns jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás

során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

108. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által tett előírásokat a referenciakövetelmények tekintetében és a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő által benyújtott, a kérelmező által vitatott 5 referenciaigazolást.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában alkalmassági minimumkövetelményként, az M/1. pontban előírta, hogy szerződésszerűen teljesített 110 km hosszú országos és/vagy helyi közút kivitelezésére vonatkozó referenciával kell rendelkeznie az ajánlattevőnek. Ennek igazolása vonatkozásában rögzítette, hogy mind a hat részben igazolható ugyanazon, összesen legfeljebb 20 referenciával az alkalmassági feltételnek való megfelelés.

Az ajánlatkérő meghatározta, hogy mit kell érteni országos és/vagy helyi közút fogalma alatt, előírta, hogy országos és/vagy helyi közút fogalma alatt az útügyi igazgatásról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet 8. § (1) bekezdése [kivéve cd) alpont szerinti kerékpárút!], illetve (2) bekezdés a)-b) pontjai szerinti fogalmakat érti.

Az ajánlatkérő továbbá meghatározta, hogy mit fogad el országos és/vagy helyi közút kivitelezése körében, rögzítette, hogy országos és/vagy helyi közút kivitelezése alatt országos és/vagy helyi közút kialakítását és/vagy átépítését és/vagy felújítását és/vagy korszerűsítését érti.

110. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy hogyan kell igazolni és számolni a referenciamunkák mennyiségét.

Rögzítette, hogy a két forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak esetén csak az útpálya (egész pálya) teljes szélességében elvégzett közútépítési munkát fogadja el 1,0-es szorzóval és csak az útpálya valamely sávjának teljes szélességében (félpálya) elvégzett közútépítési munka mennyiségét 0,5-szörös szorzóval. A félpályánál kisebb szélességben elvégzett közútépítési munkát nem fogadja el az ajánlatkérő.

111. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában, hogy az igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges.

A 2. sz. kiegészítő tájékoztatásában a 2. sz. mellékletben azt a tájékoztatást adta az ajánlatkérő, hogy a 2x1 forgalmi sáv széles főutak, mellékutak, valamint belterületi és külterületi közutak útépítés/útfelújítási munkáiról szóló referencia igazolások esetében nem szükséges a forgalmi sávok szélességének megadása a referencia igazoláson, ezen referenciákat az ajánlatkérő 1,0-es szorzóval veszi figyelembe, amennyiben a referenciaigazolásból egyértelműen megállapítható, hogy teljes szélességben, azaz 2x1 forgalmi sávban felújításra került az adott út.

A 2. sz. kiegészítő tájékoztatásában a 8. sz. mellékletben azt a tájékoztatást adta az ajánlatkérő, hogy csak a kettőnél több forgalmi sáv széles közutak, gyorsforgalmi utak vonatkozásában vizsgálja a sáv szélességet, ugyanakkor a benyújtandó igazolásnak tartalmaznia kell minden olyan adatot, amely az alkalmasság megítéléséhez – a

minimumkövetelményekben megfogalmazásra került elvárásokra tekintettel – szükséges, tehát a két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkozó referenciamunkák bemutatása esetén a leírásból is egyértelműen – azaz az ajánlatkérő számára is megállapítható módon – ki kell derülnie, hogy azok két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkoznak.

112. Az ajánlatkérő fentiekben ismertetett előírásai alapján megállapítható, hogy olyan referenciaigazolást kellett csatolnia az ajánlattevőknek, mely tartalmazza azokat az adatokat, miszerint a referencia két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkozik, továbbá hogy ezen út esetén teljes szélességében (egész pályán) történt a teljesített közútépítési munka, vagy csak az út valamely sávjának teljes szélességében (félpályán) történt.

Az ajánlatkérő mind az ajánlati felhívásban, mind a kiegészítő tájékoztatásban rögzítette, hogy a referenciaigazolásnak tartalmaznia kell ezen adatokat, mert ezen adatok szükségesek a az alkalmasság megítéléséhez, a figyelembe vehető referencia mennyiségének számításához, megállapításához.

113. A fentiek ismeretében a Döntőbizottság megvizsgálta a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevőnek a kérelmező által vitatott 5 referenciaigazolását, hogy azokból egyértelműen megállapítható-e, azok tartalmazzák-e, hogy a referencia két forgalmi sáv széles főutakra, mellékutakra, valamint belterületi és külterületi közutakra vonatkozik, továbbá hogy ezen út esetén teljes szélességében (egész pályán) történt a teljesített közútépítési munka, vagy csak az út valamely sávjának teljes szélességében (félpályán) történt. Nem volt szükséges a forgalmi sávok szélességének megadása a referenciaigazolásban, azonban azt tartalmaznia kellett, hogy két forgalmi sáv teljes szélességében történt a teljesített közútépítési munka, vagy csak az út valamely sávjának szélességében.

114. A Döntőbizottság a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő 5 vitatott referenciaigazolását vizsgálva megállapította, hogy a referenciaigazolások nem tartalmazzák teljeskörűen azon adatokat, melyekből egyértelműen megállapítható, hogy két forgalmi sáv teljes szélességében történt a közútépítési munka, vagy csak az út valamely sávjának szélességében. Ezen referenciaigazolásokban szereplő adatok e vonatkozásban hiányosak, a 47. sz. főút Hódmezővásárhely elkerülő útszakasz tekintetében benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazza a forgalmi sávok számát, a 4425 j. Rákos – Apátfalva összekötő út, az 5409 jelű Kiskunmajsa – Pusztamérges összekötő út, a 44115 sz. Tompahát bekötő út, a 45126. j. Szegvár bekötő út tekintetében a referenciaigazolásban megadott adatok alapján, miszerint az ajánlattevő által megjelölt 3-4-5 méter szélességben felújított utak esetében nem derül ki a referenciaigazolásból, hogy az elvégzett és bemutatott közútépítési munka két forgalmi sáv teljes szélességében történt, vagy csak az út valamely sávjának szélességében.

115. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő referenciaigazolásai alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő megfelel-e az ajánlatkérő által előírt M/1. alkalmassági követelménynek és amennyiben megfelel, milyen mennyiségben vehető figyelembe az adott referenciamunka.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő referenciaigazolásai kapcsán hiánypótlás szükséges. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata, az alkalmasság megítélése érdekében a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlattevő referenciaigazolásai körében a hiánypótlás elrendelését elmulasztotta, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. ajánlatának érvényességét a hiánypótlást követően benyújtott referenciaigazolások alapján lehet majd vizsgálni.

116. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az 5. kérelmi elem, a közbeszerzési eljárás 2-6. részei tekintetében a 4. kérelmi elem alapos, ezen kérelmi elemek körében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

117. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmek körében mind a hat közbeszerzési eljárási rész esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás 1-2. részei tekintetében a 2025. december 18. napján készült eljárást lezáró összegezését, valamint a közbeszerzési eljárás 3-6. részei tekintetében a 2025. december 10. napján készült eljárást lezáró összegezését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

118. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, ha a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.
A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

119. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltan tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát oly módon, amely a

közbeszerzési eljárás eredményére is kihatással lehet. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét is, továbbá, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás mind a hat részében történt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelté azt, hogy a jogsértés reparálható, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, a jogsértés az ajánlatkérő eltérő jogértelmezésén alapult.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelté, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolhatott volna, valamint, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás mind a hat részében történt, továbbá azt a körülményt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósulna meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban került már megállapításra jogsértés, bírság.

E szempontokat összességében mérlegelve, figyelembe véve azt is, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárásával szemben a téves jogértelmezése kapcsán több jogorvoslati kérelem nyomán több jogorvoslati eljárásban is megállapításra került jogsértés az ajánlatkérővel szemben, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

120. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

121. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeknek helyt adott a közbeszerzési eljárás 1-6. részeiben, ezért a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.812/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, így annak a 300.000.-Ft-ot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, vagyis 21.575.000.-Ft.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.813/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, így annak a 300.000.-Ft-ot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, vagyis 21.575.000.-Ft.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.814/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, így annak a 300.000.-Ft-ot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, vagyis 21.575.000.-Ft.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.815/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, így annak a 300.000.-Ft-ot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, vagyis 21.575.000.-Ft.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.822/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, így annak a 300.000.-Ft-ot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, vagyis 21.575.000.-Ft.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelméhez (D.823/2025.) 21.875.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, így annak a 300.000.-Ft-ot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár, vagyis 21.575.000.-Ft.

A fentiek alapján a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát összesen 129.450.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

122. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

123. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeknek a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás hat részében benyújtott jogorvoslati kérelmek alapján indult hat jogorvoslati eljárásban jogorvoslati eljárásonként 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján, összesen 1.800.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

124. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

125. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 30.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos
2. Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
4. Dr. Magyar Diána ügyvéd, Dr. Dóczi Tamás ügyvéd
5. Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos
6. Dr. Zoric Ildikó ügyvéd
7. Dr. Kónya Tamás ügyvéd
8. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
9. Nemzeti Fejlesztési Központ