



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.205/13/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A kezdeményező képviselője:

Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Tiszamenti Regionális Vízművek Zártkörűen
Működő Részvénytársaság
(Szolnok, Kossuth L. u. 5.)
(jogelőd: Víz- és Csatornaművek Koncessziós
Zártkörűen Működő Részvénytársaság Szolnok,
Vízmű utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Éberhardt Bálint ügyvéd
(Budapest, Napfény u. 11.3.lh. 3/16.)

A közbeszerzés tárgya, értéke:

„Szennyvíziszap elszállítása és kezelése”,
120.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója:

EKR000973902023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben előterjesztett kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. június 23. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000973902023azonosítószámon „Szennyvíziszap elszállítása és kezelése” tárgyban, a Kbt. Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. A közbeszerzési eljárás saját forrásból valósult meg. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2023/S 122-385459 iktatószámon 2023. június 28. napján került közzétételre. A közbeszerzési eljárás saját forrásból valósult meg.

2. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései:

A felhívás II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból nem finanszírozott.

A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat tartalmazta:

„A Víz- és Csatornaművek Koncessziós ZRt. Szolnok. szennyvíztisztító telepén keletkező évi 6 000-tonna+30% opciós mennyiség

- HAK190805 kódszámú szennyvíziszap elszállítása, majd ezt követő felhasználás, hasznosítás vagy ártalmatlanítás útján az ajánlattevő által

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a szennyvíziszap:

- tulajdonjoggal történő átvétele;

- a telephelyekről a kezelőhöz vagy az ártalmatlanítás helyszínére történő szállítása, ennek megszervezése;

- mérlegelése

- hasznosítása, vagy ártalmatlanítása. [...]”.

A felhívás III.1.6) pontja a szerződést biztosító mellékkötelezettségek körében az alábbiakat rögzítette:

„[...] 3 Felelősségbiztosítás

Vállalkozó a szerződéskötés időpontjára és ezt követően teljesítésének teljes időtartama alatt rendelkezzen a közbeszerzés tárgyára vonatkozó környezetszennyezési felelősségbiztosítással, melynek kárérték limitje legalább 500.000,- Ft/kár és legalább 5.000.000,- Ft/év; [...]”.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. július 10. napja 10:00 óráig egy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. július 21. napján megküldött, az ajánlat elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en, 2023. augusztus 8. napján, 2023/S 151-481002 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a Vértesszőlő és Vidéke Kommunális Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a nettó 18.200,- Ft/tonna szolgáltatási díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2023. július 24. napján került sor. A Szerződés – a hatályba lépésére vonatkozó záradék szerint – Szolnok

Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2023. (VII. 18.) számú döntése alapján 2023. augusztus 1. napján lépett hatályba.

5. A Szerződés releváns rendelkezései:

A Szerződés 3.1. pontja szerint „Jelen szerződés annak aláírásától és Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata hatályba léptető döntésének dátumától számítva 12 hónapra, határozott időre jön létre, amely a Megrendelő Vállalkozóhoz intézett egyoldalú nyilatkozata alapján további 6 hónappal meghosszabbítható az opciós mennyiség kimerülésének mértékéig, a szerződésben meghatározott tartalomnak - különös tekintettel a vállalási ár és az ellenszolgáltatás teljesítésének — megfelelően.”

A Szerződés 12.1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Megrendelő szerződés megkötésének feltételül szabja, hogy a Vállalkozó a szerződéskötés időpontjára és ezt követően teljesítésének teljes időtartama alatt rendelkezzen a közbeszerzés tárgyára vonatkozó környezetszennyezési felelősségbiztosítással, melynek kárérték limitje legalább 500.000,- Ft/kár és legalább 5.000.000,- Ft/év.”

6. Az ajánlatkérő 2024. május 30. napján kelt levelében tájékoztatta a nyertes ajánlattevőt, hogy a Szerződés 3.1. pontja alapján a Szerződés időtartamát további 6 hónappal meghosszabbítja.

7. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2025. május 17. napján kelt, SZE/00052/03/2025 iktatószámú végzésében - figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

8. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. március 12. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3534569380 számú letöltési igazolás szerint 2026. március 17. napján, a nyertes ajánlattevő a 3532877036 számú letöltési igazolás szerint 2026. március 16. napján töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező nyilatkozatai

9. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezését 2026. április 29-én nyújtotta be, melyben az ajánlatkérővel szemben kérte a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének megállapítását.

10. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során, amely ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, és amennyiben a teljesítés nem szerződésszerű, ezen folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a szerződéstől eltérő teljesítés megszüntethető vagy korrigálható legyen, vagy adott esetben érvényesítésre kerüljenek a szerződésszegés esetén alkalmazható jogkövetkezmények.

11. Ismertette a kezdeményező, hogy a felhívás III.1.6) pontja, valamint a Szerződés 12.1. pontja alapján a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára és a Szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt rendelkeznie kellett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó,

legalább 500.000,- Ft/kár és legalább 5.000.000,- Ft/év limitösszegeket tartalmazó környezetszennyezési felelősségbiztosítással.

12. Előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok tanúsága szerint a nyertes ajánlattevő a felhívás és a Szerződés hivatkozott pontjai szerinti kötelezettségének a szerződéskötés időpontjában a Generali Biztosító Zrt. által 2022. június 4. napján kiállított, 95592504900832400 kötvényszámú, módosított általános felelősségbiztosítási kötvénnyel kívánt eleget tenni, amelynek környezetszennyezési felelősségbiztosítás limitjei 4.000.000,- Ft/kár és 4.000.000,- Ft/év összegűek voltak.

13. A nyertes ajánlattevő Hatóság részére tett, 2025. szeptember 2. napján kelt nyilatkozatának 2. pontjában foglaltak szerint: „A Generali Biztosító Zrt. által kiállított, 95592504900832400 kötvényszámú általános felelősségbiztosításunkkal kapcsolatos megkeresésükre az alábbiakról nyilatkozunk. A biztosítási szerződésünk alapján rendelkezésünkre álló éves kárfizetési limit a szerződés megkötésekor 4.000.000,- Ft volt, amely elmaradt a közbeszerzési felhívásban meghatározott 5.000.000,- Ft-os minimumtól. Elismerjük, hogy ezzel a biztosítási fedezet a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan nem felelt meg maradéktalanul a felhívásban foglalt követelményeknek. Ugyanakkor szeretnénk jelezni, hogy a kötvényben meghatározott káronkénti limit a teljes időszakban 4.000.000,- Ft volt, amely jelentősen meghaladta a felhívásban előírt 500.000,- Ft-os minimális mértéket, így ténylegesen magas szintű biztosítási fedezetet biztosított az esetlegesen felmerülő károk fedezésére.

A jövőre nézve a biztosítónk felé intézkedtünk a fedezeti limit emeléséről annak érdekében, hogy minden tekintetben megfeleljünk az előírt feltételeknek.”

14. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 12-én kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megküldött Generali Biztosító Zrt. által kiállított 95592504900832400 kötvényszámú általános felelősségbiztosítást elfogadta.

VCSM Zrt. Ajánlatkérő adminisztratív hiba miatt az éves limitnek való megfelelést hiánypótlás keretében elmulasztotta pótoltatni, bekérni a szerződéskötés folyamatában.

Kérjük vegye figyelembe a Tisztelt Hatóság, hogy az egy káresetre vonatkozó limit megfelelt az előírásnak, káresemény pedig nem történt, ezért ezt a hibát utóbb nem állt módjában Ajánlatkérőnek észlelni és kijavítani.”

15. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a nyertes ajánlattevő továbbá csatolt egy új, 95595005210462900 kötvényszámú, 2024. február 21. napján hatályba lépett felelősségbiztosítási szerződést, mely felelősségbiztosítási szerződés limitösszegei a környezetszennyezési tevékenységek tekintetében 40.000.000,- Ft/kár és 40.000.000,- Ft/év volt.

16. Tekintettel arra, hogy a szerződéskötés időpontjában bemutatott, 95592504900832400 számú kötvény környezetszennyezési felelősségbiztosítási éves limit összege elmaradt a felhívásban és a Szerződésben előírt összegtől, a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában, valamint a szerződéskötés időpontjától 2024. február 21. napjáig, a 95595005210462900 kötvényszámú felelősségbiztosítási szerződés hatályba lépéséig nem rendelkezett a környezetszennyezési kártérítési limit évenkénti összegét tekintve az előírt mértékű felelősségbiztosítással.

17. Az ajánlatkérő - által sem vitatottan - a nyertes ajánlattevő szerződéskötéskor bemutatott, 95592504900832400 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvényét elfogadta, annak tartalmát a kártérítési limitek tekintetében a Szerződés teljesítésének időtartama alatt nem

kifogásolta. Erre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő valószínűsíthetően elmulasztotta teljesíteni a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségét a felelősségbiztosítás környezetszennyezési felelősségbiztosítási éves limitje tekintetében. A nyertes ajánlattevő 2024. február 21. napjától ugyan már rendelkezett az ajánlatkérői előírásnak megfelelő összegű kártérítési limitet tartalmazó környezetszennyezési felelősségbiztosítással, azonban – figyelemmel az ajánlatkérői nyilatkozatokban foglaltakra – a kártérítési limit éves összegének megemelésére nem az ajánlatkérő felhívásának eredményeként került sor.

18. A kezdeményező szerint a feltételezett jogsértés megállapítása szempontjából nem bírnak relevanciával azok az ajánlatkérő által hivatkozott körülmények, miszerint a nyertes ajánlattevő felelősségbiztosításának a kártérítési káronkénti limit összege a környezetszennyezési tevékenységek tekintetében megfelelt az előírásnak, valamint, hogy káresemény nem történt a Szerződés teljesítése során, ezáltal az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége észlelnie a felelősségbiztosítás nem megfelelő voltát.

19. A kezdeményező álláspontja szerint a felelősségbiztosítás nem megfelelő ellenőrzésével az ajánlatkérő azt kockáztatta, hogy a Szerződés teljesítésével összefüggésben bekövetkező esetleges környezetkárosodásokból eredő igények megtérítésére nem áll rendelkezésre megfelelő fedezet, amely nem áll összhangban a közpénzek felhasználása során irányadó hatékony és felelős gazdálkodás elvével.

20. Mindezek alapján a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevői felelősségbiztosítás ellenőrzése és dokumentálása körében nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének.

21. A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját 2023. július 24. napjában (a Szerződés megkötésének napja), a tudomásra jutás napját 2026. március 17. napjában (a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja) jelölte meg.

22. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértést állapítsa meg, továbbá szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

23. A kezdeményező az ajánlatkérő beadványára reagálva 2026. május 18-án észrevételeket terjesztett elő, melyben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az észrevételében a jogsértés megtörténtét nem vitatta.

24. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség teljesítése akkor feleltethető meg a jogalkotói célnak, ha az ajánlatkérő a szerződés teljesítését folyamatosan ellenőrzi, ellenőrzésének eredményét dokumentálja, valamint megteszi a szükséges lépéseket, amennyiben a nyertes ajánlattevő teljesítése nem a vállalásának megfelelően történik. Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség kezdő időpontja a szerződés létrejöttének a napja, befejezése pedig a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik.

25. Az ajánlatkérő azonban - általa sem vitatottan - a szerződéskötés időpontjában a nyertes ajánlattevő által bemutatott felelősségbiztosítási kötvényt elfogadta, annak tartalmát az éves kártérítési limit tekintetében nem kifogásolta.

26. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bírhat relevanciával, hogy a Szerződés teljesítése során nem merült fel olyan esemény,

amelyre tekintettel kártérítési igényt kellett volna az ajánlatkérőnek érvényesíteni, mint ahogyan azon tény sem értékelhető enyhítő körülményként, hogy a nyertes ajánlattevő felelősségbiztosának éves limit összege az előírtól magasabb összegű volt. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztása nem értékelhető „adminisztratív” jellegű mulasztásként.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő 2026. május 11. napján nyújtotta be észrevételeit a jogorvoslati kezdeményezésre vonatkozóan, melyben rögzítette, hogy a szerződéskötéskor bekérte a nyertes ajánlattevő biztosítását, de adminisztratív hiba okán elkerülte figyelmét, hogy az éves limit nem felel meg a kiírásban megadott feltételeknek. Ezzel kapcsolatban megjegyezte azonban, hogy a káreseményenkénti limit magasabb volt, mint az előírás: 4.000.000.-Ft/kár, amely nyolcszorosa volt az elvárt 500.000.-Ft/kár nagyságrendnek.

28. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a szerződés teljesítése során hibás teljesítés nem merült fel, kártérítési igényt nem kellett érvényesíteni.

29. Az ajánlatkérő a jogsértést nem vitatta, azonban az alábbi indokai alapján kérte a bírság kiszabásának mellőzését:

- A jogsértés gazdasági érdeksérelmet nem okozott, nem befolyásolta a közbeszerzési eljárást lezáró döntést. Az ajánlatkérő vonatkozásában első alkalommal merül fel ez a jogsértés.
- Nem támogatásból megvalósuló beszerzésről volt szó, így visszafizetési kötelezettség nem merülhetett fel.
- Az érintett szerződés teljesítése eredményesen megtörtént, a felelősségbiztosítás alapján történő kifizetésre nem volt szükség.

30. További észrevételében az ajánlatkérő azt is kérte figyelembe venni a Döntőbizottságtól a bírság kiszabására illetve annak mértékére vonatkozó döntése meghozatala során, hogy ajánlatkérő a Víz- és Csatornaművek Koncessziós Zártkörűen Működő Részvénytársaság Szolnok-nak 2024. október 1. napjával vált jogutódjává. Az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásaival kapcsolatban jogsértés nem történt, a tárgyi eljárásban első alkalommal merült fel jogsértés.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2023. június 23. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezését 2026. április 29. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

32. A kezdeményező irat egy kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottságnak arról kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését a nyertes ajánlattevői felelősségbiztosítás ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége körében.

33. A kérelmi elem vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság az alábbi releváns jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon

szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

34. A Döntőbizottság álláspontja kialakításánál abból indult ki, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelőssége, hogy ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a jogszabályoknak maradéktalanul megfelelő teljesítést, beleértve a felhívásban előírt felelősségbiztosítás meglétének ellenőrzését is. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő – általa sem vitatottan – a nyertes ajánlattevő szerződéskötéskor bemutatott felelősségbiztosítási kötvényét annak ellenére elfogadta, hogy az nem az előírt éves kárlimit összegre állt rendelkezésre és azt a szerződés fennállása alatt sem ellenőrizte, a nem megfelelőséget nem kifogásolta. Az ajánlatkérő a jogsértés megtörténtét maga is elismerte.

36. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

37. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértésre tekintettel kiszabott bírság összegének megállapítása során az ajánlatkérő javára vette figyelembe a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), azt, hogy a megvalósított jogsértés nyilvánvalóan nem volt szándékos (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata), valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került sor korábban jogsértés megállapításra és az ajánlatkérő a jogsértést maga is elismerte. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást (Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja). Figyelembe vette továbbá a bírság összegének megállapításakor a Döntőbizottság azt is, hogy a közbeszerzési

eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés teljesítése szerződésszerűen megtörtént. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás nem túl magas értékére és arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

39. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 17.

Dr. Dobó Anita sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ