



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.506/13/2020.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Szerencs Város Önkormányzata
(Szerencs, Rákóczi út 89.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó Tamás László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Könyvtári eszközök beszerzése, 1. rész
(EKR001074822020) - 5.449.938.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az 1. és 2. érvénytelenségi ok vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) és e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a 3. érvénytelenségi ok vonatkozásában a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a 2020. november 18. napján kelt, a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntést, valamint az 1. közbeszerzési részben ezt követően meghozott további ajánlatkérői döntéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 65.000.-Ft, azaz hatvanötezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. 117.§ szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a fent megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2020. október 20-án adta fel. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2020. október 21-én jelent meg a 19328/2020. számon.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzését 2 részre bontotta, az ajánlattételt valamennyi részre megengedte.

3. A jogorvoslattal érintett 1. közbeszerzési részre a felhívás az alábbi előírásokat tartalmazta:

4. II.2.) pont: A közbeszerzés ismertetése:
Rész száma, elnevezése: 1 – Általános eszközök
Fő CPV kód: 39155100-4 (Könyvtári berendezések)

5. II.2.4) pont: A közbeszerzés mennyisége:
„Az I. rész tekintetében általános könyvtári eszközöket, a II. rész tekintetében látássérültek számára készült speciális eszközöket szerzünk be. A 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés figyelembevételével Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem tud a megjelölteken kívül más, akár azokkal egyenértékű eszközöket sem elfogadni, mert a könyvtár tervezett informatikai rendszere a megadott konfigurációkkal lesz működőképes. Az eszközök bárki számára beszerezhetőek, így ez nem versenyszűkítő hatású. Az ajánlattevőknek a részenként csatolt specifikációknak megfelelően a szintén részenként csatolt eszköztáblákat kell kitölteniük, aláírniuk, és scannelve csatolniuk. Ahol különböző megoldások elfogadhatóak, ott ezt jeleztük a specifikációban, az ajánlatban nem kell megjelölni, hogy az egyenértékű lehetőségek közül melyik kerül szállításra.”

6. II.2.12) pont szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: EFOP-4.1.8-16-2017-00033.

7. III.1.1) pont: Kizáró okok

A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k); m); q) pontok és a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek ajánlatában cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2011. Korm. rendelet) 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. A 321/2015. Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján a kizáró okok igazolására ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. A Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján ajánlattevőnek be kell nyújtania nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint adott esetben alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését. A kizáró okok fenn nem állását igazoló dokumentumokat egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.

8. III.1.3) pont: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M.1. Az alkalmassági feltételek igazolási módja referenciaigazolás benyújtása az alábbi szempontok figyelembe vételével: A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja, illetőleg a 23. §-a alapján, a Kbt. 69. § (4)–(6) bekezdésében foglaltak alapján, az Ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani; az igazolásban meg kell adni legalább az alábbi adatokat: - az ismertetett szállítás tárgyát, mennyiségét, - a teljesítés idejét és helyét, - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, - meg kell adni a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát aláíró személy nevét és elérhetőségét, illetőleg az igazolást kiállító (nyilatkozó) nevét és elérhetőségét. Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján köteles az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, egy vagy több darab, az I. rész tekintetében összesen legalább 1.500.000.-Ft, a II. rész tekintetében összesen legalább 5.000.000.-Ft a közbeszerzés tárgyából származó szállítással, melynek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A közbeszerzés tárgya alatt Ajánlatkérő az eszköztértékesítést érti. Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

9. VI.3.4) pont További információk:

Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint - az alábbi eltérésekkel:

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

Az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók.

10. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített. Az általános ajánlattételi feltételek között rögzítette:

6.) Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő - közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő -, ill. továbbá adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírásmintájának másolatát egyszerű másolatban (ajánlatkérő kizárólag azon személyek aláírási címpéldányát, aláírási-mintáját kéri benyújtani, akik az ajánlatban kötelezettségvállaló nyilatkozatot tesznek, vagy mint cégjegyzésre jogosult képviselő(k) meghatalmazást ad(nak) olyan személy(ek)nek, akik az ajánlatban meghatalmazottként írnak alá). Ajánlatkérő cégkivonat benyújtását nem kéri, a cégkivonatot ajánlatkérő vizsgálja elektronikus, hatósági, ingyenes nyilvántartásból (www.e-ceggyezek.hu).

(..) Amennyiben nincs változásbejegyzés folyamatban, kérjük az erről szóló nemleges nyilatkozat benyújtását.

25) Az Ajánlat elkészítésének alapját a közbeszerzési dokumentumok kell, hogy képezzék. Az ajánlat az Ajánlatkérő által ajánlattétel céljára kibocsátott közbeszerzési dokumentumokban, specifikációkban és az eszköztáblákban foglaltaknak megfelelően teljesítendő.

26) A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok teljes körű megvalósítására kell ajánlatot adni, illetve vállalkozni (a MSZ, a hatósági előírások és a hatályos jogszabályok, valamint az ajánlattevőre vonatkozó egyéb szabályok betartásával).

27) Kereskedelmi és szakmai ajánlat

Ajánlatkérő tételes, árazatlan eszközlistát bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokkal átadott tételes, árazatlan költségvetést kell beáraznia és benyújtania, ez képezi a műszaki és kereskedelmi ajánlatát. Továbbá ennek alapján kell a közbeszerzési dokumentumok részét képező Felolvasólapot az ott meghatározott módon kitölteni és csatolni az ajánlathoz. (...)

28) Egyenértékű termékek megajánlása

A tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében a költségvetési kiírás és/vagy műszaki leírás a műszaki paraméterek meghatározására helyenként gyártmány, típus, eredet, szabadalom, védjegy, megjelölést tartalmaz.

Amennyiben Ajánlattevő élni kíván az egyenértékű termékek megajánlásával, úgy az alábbiakat is figyelembe kell eljárnia:

A 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés figyelembe vételével (melynek alapján ajánlattevő jogosult bármely, a termékleírásban, költségvetésben, vagy az eljárás során keletkezett bármely más dokumentumban meghatározott termékkel esztétikailag, és minőségileg teljes mértékben egyenértékű, és a felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében, alkalmazhatóságában és tartósságában teljesen azonos, azaz azzal egyenértékű, más gyártású termék szállítására, illetve felhasználására) ajánlattevőnek joga van ezekkel azonos minőségű vagy azonos paraméterekkel rendelkező (egyenértékű) termékek megajánlására. A fenti jogszabályhely betartása mellett Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem tud a megjelölteken kívül más, akár azokkal egyenértékű eszközöket sem elfogadni, mert a könyvtár tervezett informatikai rendszere a megadott konfigurációkkal lesz működőképes. Az eszközök bárki számára beszerezhetőek, így ez nem versenyszűkítő hatású.

Amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban szereplő egyazon anyag, termék gyártmányában/márkanévében esetleges eltérés adódna, úgy minden esetben az eszköztáblákban szereplő termék az irányadó.”

11. Az ajánlatkérő csatolta a dokumentációban az „Árazatlan 1. rész Általános eszközök.xlsx” elnevezésű Excel táblát az alábbi tételsorokkal:

Sorszám	Megnevezés	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó összesen
1	Interaktív térkép	10		0 Ft
2	CorelDRAW Graphics Suite X8	1		0 Ft
3	Windows 10 Pro	20		0 Ft
4	Microsoft Office 2016 Home & Business	20		0 Ft
5	ABBYY FineReader 12 vagy újabb	20		0 Ft
	Összesen			0 Ft

12. Csatolta továbbá a „Specifikáció 1 rész.pdf” fájlt, melyben az alábbi táblázatot helyezte el:

Megnevezés	Specifikáció	Mennyiség
Interaktív térkép:	Digitális Térkép interaktív táblára Digitális Térkép - Országtérképek, régiótérképek - Európa 2. (11 térkép) interaktív táblára Digitális Térkép - Országtérképek, régiótérképek - Európa 2. (11 térkép) interaktív táblára Közép-Európa országai Közép- és Kelet-Európa domborzata A Kárpát-medence domborzata (+ nemzetiségek, földszerkezet)	10 db
CorelDRAW Graphics Suite X8:	CorelDRAW Graphics Suite X8 szoftver	1 db
Windows 10 Pro:	Windows 10 Pro 32Bit / 64Bit	20 db
Microsoft Office 2016 Home & Business:	Microsoft Office 2016 Home & Business HUN 1 Felhasználó ML irodai szoftver	20 db
ABBYY FineReader 12:	Az ABBYY FineReader 12 vagy újabb intelligens OCR szoftver. A papír alapú dokumentumokat, digitális fotókat, de akár PDF fájlokat is képes szövegesen kereshető formába konvertálni, az eredeti formátum legjobb megtartása mellett.	20 db

13. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat megtételéhez további nyilatkozatot is kért, amelyhez az alábbi iratmintát (a továbbiakban: megfelelőségi nyilatkozat) adta ki:

NYILATKOZAT

Alulírott....., mint a(z)..... (székhely:.....) ajánlattevő képviselője kijelentem, hogy a Könyvtári eszközök beszerzése tárgyú Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az általunk megajánlott áru minden tekintetben megfelel az ajánlattételi felhíváshoz feltöltött a „Specifikációk” okiratban megjelölt specifikációknak.

Kelt: _____, 2020. _____ hó ____ nap

Cégszerű aláírás

14. Az ajánlatkérő 2020. november 11-én megtartotta az ajánlatok bontását. Az 1. részre 4 gazdasági szereplő, köztük a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

A kérelmező az alábbiak szerint tette meg a műszaki ajánlatát:
„3_1.rész.xlsx” fájl:

Sorszám	Megnevezés
1	Interaktív térkép
2	CorelDRAW Graphics Suite X8
3	Windows 10 Pro
4	Microsoft Office 2019 Home & Business
5	ABBYY FineReader 15

15. A kérelmezői gazdasági szereplő ügyvezetője nyilatkozott arról, hogy a társaság nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A kérelmező az ajánlatban nem igazolta az M.1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelést.

16. 2020. július 20-án az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben a kérelmezőt az 1. részre vonatkozóan – egyebek mellett – az alábbiakra hívta fel:

„Ajánlatának átvizsgálása során az alábbi hiányosságok megállapítására került sor, amelyeket kérjük a jelen hiánypótlási felhívásnak megfelelően pótolni:

1. A felhívás szerint „Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók.”

M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, egy vagy több darab, az I. rész tekintetében összesen legalább 1.500.000.-Ft, a II. rész tekintetében összesen legalább 5.000.000.-Ft a közbeszerzés tárgyából származó szállítással, melynek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A közbeszerzés tárgya alatt Ajánlatkérő az eszközértékesítést érti.

Az alkalmassági feltételek igazolási módja referenciaigazolás benyújtása az alábbi szempontok figyelembe vételével: A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja, illetőleg a 23. §-a alapján, a Kbt. 69. § (4)–(6) bekezdésében foglaltak alapján, az Ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani; az igazolásban meg kell adni legalább az alábbi adatokat: - az ismertetett szállítás tárgyát, mennyiségét, - a teljesítés idejét és helyét, - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, - meg kell adni a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát aláíró személy nevét és elérhetőségét, illetőleg az igazolást kiállító (nyilatkozó) nevét és elérhetőségét. Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján köteles az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni.

Kérjük, szíveskedjenek az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni.

(...)

3. Az ajánlatukban megjelölt eltérő műszaki tartalom vonatkozásában kérjük a műszaki egyenértékűség igazolását.

4. Figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő cég bejegyzett tulajdonosa egyéni vállalkozó, kérjük az egyéni vállalkozói jogviszony fennállásának igazolását.”

17. A hiánypótlásában a kérelmező csatolta az iratminta szerint megtett megfelelőségi nyilatkozatát arról, hogy az általa megajánlott áru minden tekintetben megfelel az ajánlattételi felhíváshoz feltöltött a „Specifikációk” okiratban megjelölt specifikációknak.

18. Benyújtotta továbbá a társaság cégkivonatát, valamint az alábbi referenciateljesítésről szóló nyilatkozatát:

„... a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően ezennel kijelentem, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától visszafelé számított három év legjelentősebb – az ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjának M.1. pontja szerinti alkalmassági követelményeknek megfelelő – teljesítései a következőképpen alakultak:

Szerződést kötő másik fél megnevezése	Szerződést kötő másik fél megnevezése, címe	Kapcsolattartó személy neve, elérhetősége	A szerződés tárgya, mennyisége (olyan részletességű leírás, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen eldönthető)	A szerződésszerű teljesítés időpontja (év/hónap/nap)	Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (IGEN / NEM)
Merkbau Kft. 6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81-83.	Merkbau Kft. 6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81-83.	[K.I.] + [telefon-szám]	Microsoft Office termékek szállítása nettó 1 812 000 HUF értékben	2017.11.01- 2020.10.01.	IGEN

19. 2020. november 18-án az ajánlatkérő köztes döntésben értesítette az ajánlattevőket arról, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, az alábbi indokok alapján:

1. A „Könyvtári eszközök beszerzése” tárgyú nemzeti értékhatárt elérő, Kbt. 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban (EKR001074822020) érvénytelennek nyilvánítom az ETIAM Kft. (6726 Szeged, Vellay Imre utca 39.) ajánlattevő ajánlatát.

2. Az érvénytelenné nyilvánítás indoka:

Az ETIAM Kft. ajánlatát hiányosan nyújtotta be. Ajánlatkérő a 71. § (1) bekezdése alkalmazásával hiánypótlás benyújtására hívta fel az ETIAM Kft-t.

Az ETIAM Kft. a hiánypótlási felhívást határidőben teljesítette, azonban hiánypótlása hiányos volt, mivel nem pótolta az alábbi hiányokat:

Ajánlattevő az általa az M.1. alkalmassági feltétel igazolásául szolgáló referencianyilatkozatban nem tüntette fel sem a teljesítés helyét, sem a teljesítés idejét, de a teljesítés pontos meghatározása és mennyisége is hiányzott. Ezen túlmenően nem szerepel a nyilatkozat kiállítójának elérhetősége sem. Ajánlattevő ezen túlmenően nem igazolta az ETIAM Kft. tulajdonosaként szereplő egyéni vállalkozás fennállását, erre az ETIAM Kft. cégkivonata nem alkalmas. Ajánlattevő ezen túlmenően nem igazolta az ajánlatában szereplő eltérő műszaki megoldás egyenértékűségét sem.

3. A fentiekre figyelemmel az ETIAM Kft. ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen (...)

20. 2020. november 19-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az érvénytelenné nyilvánító döntés jogszerűségét kifogásolta.

21. 2020. november 19-én az ajánlatkérő megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Az előzetes vitarendezési kérelem megalapozatlan, így Ajánlatkérő a Kbt. 80. §-ban foglaltak alkalmazásával elutasítja.

Indokolás:

A Kbt. 66. § (1) értelmében: Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő az ajánlattételi felhívásban: Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók.

M. 1. A Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, egy vagy több darab, az I. rész tekintetében összesen legalább 1.500.000.-Ft, a II. rész tekintetében összesen legalább 5.000.000. -Ft a közbeszerzés tárgyából származó szállítással, melynek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A közbeszerzés tárgya alatt Ajánlatkérő az eszköztértékesítést érti.

Az alkalmassági feltételek igazolási módja referenciaigazolás benyújtása az alábbi szempontok figyelembe vételével: A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja, illetőleg a 23. §-a alapján, a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak alapján, az Ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani; az igazolásban meg kell adni legalább az alábbi adatokat: - az ismertetett szállítás tárgyát, mennyiségét, - a teljesítés idejét és helyét, - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, - meg kell adni a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát aláíró személy nevét és elérhetőségét, illetőleg az igazolást kiállító (nyilatkozó) nevét és elérhetőségét. Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján köteles az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni.

Ajánlattevő ajánlata a fentieknek nem felelt meg. Ajánlatában egyáltalán nem csatolta az előírt referenciaigazolást.

A hiánypótlási felhívásban - mivel a referenciaigazolás teljes egészében hiányzott, Ajánlatkérő az alábbi, lehető legrészletesebb tájékoztatást adta:

1. A felhívás szerint „Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadók.”

M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített, egy vagy több darab, az I. rész tekintetében összesen legalább 1.500.000.-Ft, a II. rész tekintetében összesen legalább 5.000.000.-Ft a közbeszerzés tárgyából származó szállítással, melynek teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A közbeszerzés tárgya alatt Ajánlatkérő az eszköztértékesítést érti.

Az alkalmassági feltételek igazolási módja referenciaigazolás benyújtása az alábbi szempontok figyelembe vételével: A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdés a) pontja, illetőleg a 23.§-a alapján, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bekezdésében foglaltak alapján, az Ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani; az igazolásban meg kell adni legalább az alábbi adatokat: - az ismertetett szállítás tárgyát, mennyiségét, - a teljesítés idejét és helyét, - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, - meg kell adni a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referenciát aláíró személy nevét és elérhetőségét, illetőleg az igazolást

kiállító (nyilatkozó) nevét és elérhetőségét. Ajánlattevő a Kbt. 114.§ (2) bekezdése alapján köteles az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni.

Kérjük, szíveskedjenek az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni.

Ajánlattevő hiánypótlásában csatolt egy iratot, amelyben nem szerepel a szállítás tárgya (a „Microsoft Office termékek” termékek egzakt meghatározásnak nem tekinthet), nem szerepel a szállítás mennyisége („termékek”), nem szerepel a szállítás ideje (a „2017.11.01-2020.10.01.” semmiképpen sem lehet szállítási idő, különösen nem egy nettó 1.812.000.-Ft összegű csekély értékű ügylet esetén), egyáltalán nem szerepel a teljesítés helye, valamint az aláíró személy elérhetősége

Ajánlattevőnek nem áll módjában felülbírálni az Ajánlatkérő által előírt igazolási módot, amennyiben azt jogellenesnek találta, úgy megtámadhatta volna azt ajánlattétele előtt előzetes vitarendezési kérelemmel, az ajánlattételi felhívás megtámadására vonatkozó szabályok szerint. Erre nem került sor, így Ajánlattevő köteles lett volna az ajánlattételi felhívásban foglaltak pontos teljesítésére, ami nem történt meg, így Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást nem teljesítette.

A fentiekre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő kérte a hiánypótlásban, hogy mivel az Ajánlattevő cég bejegyzett tulajdonosa egyéni vállalkozó, Ajánlattevő az egyéni vállalkozói jogviszony fennállását igazolja.

Egy egyéni vállalkozói jogviszony rövid idő alatt megszüntethető, amely ipso jure megváltoztatja az Ajánlattevő cég tulajdonosi szerkezetét, ez a helyzet pedig nem teljesen azonos az el nem bírált módosítás jogi helyzetével.

A Kbt. 71. § (7) értelmében: Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

Ajánlatkérő jogosult volt kérni az Ajánlattevő cég tulajdonosi helyzetének igazolását, ami akár egy nyilatkozattal is teljesíthető lett volna. Ajánlattevő a felhívást nem teljesítette.

Amennyiben ezt Ajánlattevő jogellenesnek tartotta, úgy megtámadhatta volna előzetes vitarendezési kérelemmel a hiánypótlási felhívást, erre azonban nem került sor, így azonban teljesítenie kellett volna a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, már nem kifogásolhatja, hogy ilyen kérdést fel sem lehetett volna tenni.

A fentiekre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő módosítást eszközölt a becsatolt eszköztáblában, ugyanis az előírt „Microsoft Office 2016 Home & Business” helyett „Microsoft Office 2019 Home & Business” eszközre tett ajánlatot.

Ajánlatkérő a hiánypótlásban kérte az alábbiakat: Az ajánlatukban megjelölt eltérő műszaki tartalom vonatkozásában kérjük a műszaki egyenértékűség igazolását.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ezen pontjának sem tett eleget. Az adott tájékoztatás a mindössze öt egyszerű tételből álló eszköztábla átvizsgálásához, és a hiánypótlás teljesítéséhez elegendő volt.

A fentiekre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

22. 2020. december 7-én az ajánlatkérő felfüggesztette a közbeszerzési eljárását.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező a 2020. november 25-én benyújtott, és 2020. november 27-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot. A jogsértés megállapítása mellett kérte a

2020. november 18-án kelt, az érvénytelenséget megállapító döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alkalmazásának nem volt helye, a Kbt. 71. §. (6) bekezdése alkalmazására jogsértően nem került sor, nem teljesül továbbá a Kbt. 79. §. (1) bekezdése sem az érvénytelenítésről szóló tájékoztatás tekintetében. Az egyes érvénytelenségi okokra az alábbiak szerint terjesztette elő a jogorvoslati kérelme ténybeli és jogi indokait:

24. 1. érvénytelenségi ok: A kérelmező az általa az M.1. alkalmassági feltétel igazolásául szolgáló referencianyilatkozatban nem tüntette fel sem a teljesítés helyét, sem a teljesítés idejét, de a teljesítés pontos meghatározása és mennyisége is hiányzott, továbbá nem szerepel a nyilatkozat kiállítójának elérhetősége sem.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, és a bírálat során megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

25. Elsődleges álláspontja szerint a döntés indokolásában állított hiányt hiánypótoltnak kellett volna. A kérelmező nem csatolta az ajánlatában a referencianyilatkozatot. A hiányzó tartalomra az ajánlatkérő mindössze a következő hiánypótlást írta elő: „Kérjük, szíveskedjenek az alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni.” A kérelmező erre a felhívásra becsatolta a referencianyilatkozatát. Az ajánlatkérő szerint ez a nyilatkozat nem volt megfelelő tartalmú, hiányos volt, ezért Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenítette az ajánlatot. Amennyiben a referencianyilatkozat tartalma nem egyértelmű, hiányos, akkor annak tisztázására, illetve a hiány pótlására az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást kellett volna elrendelnie a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő a referencianyilatkozattal kapcsolatban az érvénytelenítésben az alábbi hiányosságokat állította: nincs feltüntetve a teljesítés helye, ideje, pontos mennyisége és meghatározása, nem szerepel a nyilatkozat kiállítójának elérhetősége. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapító döntésében azonban a felsorolt hiányosságok egyikére sem rendelt el hiánypótlást a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően nem alkalmazta a Kbt. 71. § (6) bekezdését, és ennek eredményeként jogsértően állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenséget.

26. Másodlagosan a kérelmező arra hivatkozott, hogy a hiánypótlás során benyújtott referencianyilatkozat nem volt hiányos. Hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő kizárólag a referenciaigazolás tartalmára írt elő feltételeket, a referencianyilatkozat tartalmára nem. Emiatt a referencianyilatkozatra kizárólag a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § rendelkezése, illetve az annak alapján alkalmazandó 22. § (2) bekezdése előírása vonatkozik. A jelen esetben a kérelmező nem igazolást, hanem nyilatkozatot nyújtott be a Korm. rendelet előírása szerint. A nyilatkozatra vonatkozóan formai/tartalmi előírást az ajánlatkérő nem tett, így annak formai hiányára vagy meg nem felelésére – amennyiben abból az alkalmassági követelmény teljesülése megítélhető és a jogszabályi minimum előírás teljesül – érvénytelenséget sem lehet alapítani. A nyilatkozatot el kellett volna fogadnia az ajánlatkérőnek, mivel az a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § követelménynek megfelel. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy a nyilatkozatra is érteni kellett volna az igazolásra előírtakat, mivel nem írta azt elő.

27. Harmadlagosan a kérelmező előadta, hogy az M.1. alkalmassági feltételnek való megfelelést az általa benyújtott referencianyilatkozat igazolta. A felhívásban előírtak alapján az ajánlatkérő két feltételt vizsgálhatott. Az egyik a teljesítés időbelisége, a másik a teljesítés

értéke. Mindkettő adat a becsatolt nyilatkozatból megállapítható volt. Iratellenes az ajánlatkérő állítása, miszerint a teljesítés helye ne került volna feltüntetésre, mivel azt a szerződéskötő fél nevével és a következő oszlopban is feltüntette a kérelmező. Iratellenes a teljesítés idejének hiányára vonatkozó állítás, mivel az az 5. oszlopban található. Az előzetes vitarendezés során kifejtett azon ajánlatkérői álláspont, mely szerint a feltüntetett dátum nem lehet valós, nem bír jelentőséggel, mert az ajánlatkérő az érvénytelenséget nem hamis adatszolgáltatás miatt állapította meg. Iratellenes a teljesítés pontos meghatározása és mennyisége hiányát megállapító állítás is, mivel a szerződés tárgyának pontos meghatározása a 4. oszlopban szerepel, ahol a tárgy alatt a nettó érték is számszerűsítésre került, ami az alkalmasság megítélése szempontjából releváns érték. E körben nem fogadható el az ajánlatkérői vitarendezési válaszban adott azon hivatkozás, mely szerint a „Microsoft Office termékek” meghatározás nem elég egzakt, mivel erre nézve az érvénytelenség indokai között nem hivatkozott, a döntésben hiányt állapított meg. A nyilatkozat kiállítójának elérhetősége azért nem szerepel, mert azt a kérelmező képviselője állította ki, az ő elérhetősége az ajánlatban megtalálható.

28. 2. érvénytelenségi ok: A kérelmezői gazdasági szereplő, mint ajánlattevő nem igazolta a tulajdonosaként feltüntetett egyéni vállalkozás fennállását, erre az ajánlattevő cégkivonata nem alkalmas.

A kérelmező rámutatott arra, hogy a vitarendezési kérelemre adott válasz szerint az ajánlatkérő a hiánypótlásában előírta az egyéni vállalkozói jogviszony fennállásának igazolását, amit nem teljesített a kérelmező. Az ajánlatkérő szerint egy egyéni vállalkozó rövid idő alatt megszüntethető, amely „ipso jure megváltoztatja az ajánlattevő cég tulajdonosi szerkezetét”.

A fentiekre vonatkozóan a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő kiindulópontja téves. A hiánypótlás elmaradására nem lehet érvénytelenséget alapítani. Az ajánlatkérőnek azt kellett volna megvizsgálnia, hogy a hiánypótlás hiányában rendelkezésre álló adatok mit igazolnak, az ajánlat rendelkezésre álló adatai, iratai miként tesznek eleget az előírásoknak. Sem az ajánlati felhívásnak, sem dokumentációnak nem volt olyan előírása, amely szerint a kérelmezőnek a saját tulajdonosa cégjogi helyzete tárgyában igazolást kellett volna benyújtania. Mivel eredetileg nem volt ilyen előírás, ezért azt számon sem lehet kérni a kérelmezőn, akár becsatolta később a hiánypótlási felhívásra, akár nem. Ettől függetlenül, a cégkivonat közhiteles nyilvántartásból tanúsítja az egyéni vállalkozás tulajdonlását, melyet nem kell más bizonyítékokkal megerősíteni. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a 8. § alpontjaiban külön is rögzíti, hogy az ajánlatkérő a cégjegyzék alapján köteles ellenőrzést lefolytatni. Mindemelllett az egyéni vállalkozók adatai a www.nyilvantarto.hu online felületen elérhető közhiteles nyilvántartásban vannak vezetve. Nem a kérelmezőnek kell a közhiteles nyilvántartás adatát igazolnia. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja azért nem alkalmazható, mivel az alkalmazásához az ajánlatkérőnek meg kellett volna jelölnie, mi az a feltétel, amely előírásra került a dokumentációban, és amelynek a kérelmező bármely módon nem felelt meg. Ilyen feltétel hiányában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazása jogszerűtlen volt.

29. 3. érvénytelenségi ok: A kérelmező nem igazolta az ajánlatában szereplő eltérő műszaki megoldás egyenértékűségét.

A fenti érvénytelenségi ok kapcsán a kérelmező elsődlegesen eljárási hibára hivatkozott, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy a sérelmezett ajánlatkérői döntés nem volt olyan részletezettségű, amelyből az érvénytelenség oka kiderült volna. A hiánypótlási felhívás vonatkozó részében az szerepelt, hogy „Az ajánlatukban megjelölt eltérő műszaki tartalom vonatkozásában kérjük a műszaki egyenértékűség igazolását.” A kérelmező erre válaszul beadott egy nyilatkozatot, hogy a

magajánlása megfelel a műszaki előírásban foglaltaknak. A köztes döntés azt tartalmazta, hogy az „Ajánlattevő ezen túlmenően nem igazolta az ajánlatában szereplő eltérő műszaki megoldás egyenértékűségét sem”. Kizárólag azonban a vitarendezési kérelemre megadott válaszból derült ki, hogy valójában az az ajánlatkérő problémája, az előírt „Microsoft Office 2016 Home@Business” helyett „Microsoft Office 2019 Home@Business” terméket ajánlott meg a kérelmező.

Érdemben a kérelmező egyfelől arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem írt elő a konkrét hiányra hiánypótlást, így annak nem tudott eleget tenni a kérelmező. A hiánypótlás jogsértő mellőzésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését, emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenítésre jogszerűtlenül került sor.

Másfelől, álláspontja szerint a műszaki előírás teljesülése a hiánypótlástól függetlenül megállapítható volt. Nem kellett ugyanis a műszaki egyenértékűséget igazolni ugyanazon termék aktuális évjáratú verziója esetében. A jelen esetben azonos termék eltérő évjáratú verziójáról van szó, ahol az újabb verzió azonos termék frissített változata. A termék megjelölése is azonos, csak az évszám különböző, ami köztudomásúan az adott évjáratot mutatja. A kérelmező tehát nem más terméket ajánlott meg, hanem azonos termék későbbi évjáratú, frissített verzióját. Ennek megfelelően az eredeti magajánlás alapján, bármiféle egyenértékűségi nyilatkozat nélkül a műszaki megfelelés követelménye megállapítható kellett volna legyen.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében lényegében megismételte az előzetes vitarendezés során előadott indokait. Az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmező költségeiben marasztalását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2020. október 20. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

32. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét 3 ténybeli és jogi indokra alapította.

33. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásának ajánlatadási feltételeit az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a alapján, a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok előírása mellett alakította ki. Az ilyen típusú eljárásokban a Kbt. 117. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait az ajánlatkérő önállóan alakítja ki, azonban köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

34. A köztes döntésben megjelenített 1. érvénytelenségi ok szerint a kérelmező nem igazolta a felhívás III.1.3) M.1) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését, emiatt az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján is érvénytelen. Az ajánlatkérő a vitarendezési és a jogorvoslati eljárás során

arra hivatkozott, hogy az eredetileg benyújtott ajánlat egyáltalán nem tartalmazott igazolást a korábbi teljesítésekről, ezért az hiányos volt. A döntés indokolása szerint a kérelmező a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette, mert a hiánypótlás során becsatolt referencianyilatkozatban nem tüntették fel sem a teljesítés helyét, sem a teljesítés idejét, de a teljesítés pontos meghatározása és mennyisége is hiányzott, továbbá azon nem szerepel a nyilatkozat kiállításának elérhetősége sem.

35. A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 117. § (9) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

36. Az 1. érvénytelenségi ok kapcsán a Döntőbizottság elsődlegesen az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő az M.1. pont szerinti alkalmasság igazolása körében az érvénytelenséget arra alapította, hogy a referencianyilatkozat hiányos volt, emiatt kettő, a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot is megállapított.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a bírálati struktúrára és a Kbt. 73. § (1) bekezdésében rögzített érvénytelenségi okok sorrendjére tekintettel ugyanazon ajánlati tartalomra nem állapítható meg két jogcímen is érvénytelenség. Az ajánlatkérő által megjelölt hiányokra tekintettel, azaz a kérelmező nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelménynek való megfelelést az érintett ajánlati tartalom a konkrét esetben kizárólag az alkalmassági vizsgálattal érintett körbe tartozik, kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvényesség állapítható meg, ha annak törvényi feltételei fennállnak. Az érintett ajánlati tartalomra vonatkozóan ugyanazon ténybeli indokkal az e) pont alapján nincs helye érvénytelenség megállapításának.

37. Ezt követően a Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó rendelkezéseket.

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 67. § (1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(10) A Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő milyen igazolási módokat köteles elfogadni, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő az alkalmasság és a kizáró okok körében.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó előírásai:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltűntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 114. § (2) A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. (..) A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.

38. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

A Korm. rendelet 23. § első fordulója szerint a 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt

vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.

39. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Amennyiben az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, annak tartalmának tisztázása érdekében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat az, hogy amennyiben valamely nyilatkozat az ajánlatból teljes egészében hiányzik, a pótlólagosan becsatolt dokumentum hiányos, hibás adattartalmára az ajánlatkérő köteles további hiánypótlást előírni, amennyiben annak a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint meghatározott törvényi korlátai nem állnak fenn.

40. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.1) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeként írta elő 1 vagy több darab, meghatározott időszakban szerződésszerűen teljesített, a beszerzés tárgya (eszközértékesítés) szerinti szállítás ismertetését. Az igazolás módját az ajánlatkérő a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontját és 23. §-át megjelölve írta elő, hogy az ajánlattevőknek csatolniuk kell a teljesített referencia ismertetését. A felhívásban az ajánlatkérő kikötötte, hogy a referenciát a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése és a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján, az ajánlatkérő felhívására kell benyújtani. Emellett az igazolás elvárt tartalmi elemeit az alábbiak szerint jelölte meg:

- az ismertetett szállítás tárgya, mennyisége,
- a teljesítés ideje és helye,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, a referenciát aláíró személy neve és elérhetősége, illetőleg az igazolást kiállító (nyilatkozó) neve és elérhetősége.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívásban az ajánlatkérő mindkét igazolási forma, azaz az ajánlattevői nyilatkozat és a szerződést kötő másik fél által adott igazolás vonatkozásában egységesen határozta meg az igazolás kötelező tartalmi elemeit.

42. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő által kialakított sajátos beszerzési szabályok alapján a referenciaigazolás nélkül benyújtott kérelmezői ajánlat nem volt hiányos. A felhívás III.1.3) pontjában ugyanis az ajánlatkérő kifejezetten és egyértelműen úgy rendelkezett, hogy az igazolásokat külön felhívásra kell benyújtani, tételesen megjelölve alkalmazandó anyagi jogi előírásokat, a Kbt. 69. § (4) bekezdését és a Kbt. 114. § (2) bekezdését. Az ajánlatkérő nem az ajánlati felhívásban előírt módon végezte el e körben a bírálatot, mivel felhívást kellett volna kiadnia, nem pedig hiánypótlást előírnia az alkalmasság igazolására. Ezen eljárási hibára jogszerűen nem alapítható a hiánypótlás lehetőségének kizárása.

43. A kérelmező az ajánlattevői nyilatkozatával kívánta az alkalmasságát igazolni, amelyet a saját teljesítéséről állított ki. A nyilatkozatban megjelölte a szerződést kötő másik felet és címét, a kapcsolattartó személy nevét és elérhetőségét, a szerződés tárgyát (Microsoft Office termékek szállítása), a nyilatkozatát arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Közölte az ellenszolgáltatás értékét, jelezve, hogy annak alapján egyértelműen eldönthető az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés. A teljesítés időpontjaként a teljesítés kezdő és záró időpontját jelölte meg. A nyilatkozatot az ajánlattevői társaság ügyvezetője és törvényes képviselője, [N. Sz.] állította ki.

44. Az érvénytelenség indokaként megjelölt hiányok kapcsán a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg. A referenciaként bemutatott korábbi teljesítések igazolása nem öncélú, annak lényegi funkciója az, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról. Az ajánlattevőnek pedig azt kell igazolnia, hogy megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

45. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező megfelelően igazolta, hogy a felhívás III.1.3) M.1. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek megfelel.

A felhívásban az ajánlatkérő a 39155100-4 CPV kódot jelölte meg, eszerint a szerződés tárgya könyvtári berendezések, amely a CPV-rendelet szerint a bútorok főcsoportba sorolandó. Az ajánlatkérő emellett „általános eszközként” is definiálta a beszerzési tárgyat. Ezzel szemben a dokumentációban kiadott szakmai specifikáció alapján az ajánlatkérő olyan informatikai eszközöket, szoftvereket kíván beszerezni, amelyek a felhasználási területe nem specifikus, sem bútorként, sem „általános eszközként” nem értelmezhetők. Mindezek alapján megfelelőnek kell elfogadni a „közbizottság tárgyából származó szállításra” adott referenciában feltüntetett Microsoft Office eszközök szállítását, nem alapos az ajánlatkérőnek a „nem egzakt meghatározásra” épített kifogása.

Az ajánlatkérő az alkalmassági feltételt kizárólag a szállítás értékére írta elő, nem korlátozta a szállítások számát, így az alkalmasság megállapításához szükséges adatot a kérelmező közölte.

A referencianyilatkozat tartalmazta a teljesítés időtartamát is. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a referencia minimumértékére összesített értéket határozott meg, a szállítások számát nem korlátozta, és az ajánlattevő egy szerződést kötő felet jelölt meg, pusztán amiatt érvénytelenség nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő a teljesítés kezdő és befejező időpontját jelölte meg. Az ajánlatkérő érdemben nem tudta azt az állítását alátámasztani, mely szerint semmiképpen nem lehetséges a megjelölt tartamban a szállításokat teljesíteni.

Figyelemmel arra, hogy a beszerzés tárgya árubeszerzés, és a teljesítés helyére vonatkozóan feltételt az ajánlatkérő nem írt elő, az alkalmasság igazolásához ezen adat nem releváns.

Az ajánlattevői nyilatkozatot kiállító személy elérhetősége az ajánlatban szerepel, erre sem állapítható meg hiány.

Összességében a Döntőbizottság úgy értékelte, hogy nem volt jogszerű alapja a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenség megállapításának, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

46. A Döntőbizottság ezt követően a 2. érvénytelenségi okot vizsgálta meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget amiatt állapította meg, mert a kérelmező a hiánypótlása során benyújtott cégkivonattal sem igazolta a kérelmezői társaság „tulajdonosaként szereplő egyéni vállalkozás fennállását”. A hiánypótlást az ajánlatkérő azért írta elő, mert a kérelmezői társaság bejegyzett tulajdonosa egyéni vállalkozó, ezért kérte „az

egyéni vállalkozói jogviszony fennállásának igazolását”. Az előzetes vitarendezési eljárás és a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy egy egyéni vállalkozói jogviszony rövid idő alatt megszüntethető, amely „ipso iure megváltoztatja az ajánlattevő cég tulajdonosi szerkezetét, ez a helyzet pedig nem teljesen azonos az el nem bírált módosítás jogi helyzetével”. Az ajánlatkérő nem vitatta azon kérelmezői kifogás helytállóságát, mely szerint a közbeszerzési dokumentumokban az érvényes ajánlattétel feltételeként nem írta elő az ajánlattevői gazdasági társaság tagjának adott esetben fennálló egyéni vállalkozói jogviszonyának igazolását is. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapító döntésének jogszerűségét ezzel szemben arra alapította, hogy a kérelmező nem kezdeményezett jogorvoslatot a hiánypótlási felhívás ellen, így annak kötelező előírását utólag már nem kifogásolhatja, amennyiben nem teljesítette a hiánypótlást, sikerrel nem támadhatja az ajánlatkérői döntést.

47. A Döntőbizottság tényyszerűen rögzíti, hogy a kérelmező eredetileg benyújtott ajánlata tartalmazta az ajánlattevő közjegyző által hitelesített nyilatkozatát arról, hogy a társaság nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt. A kérelmező közjegyző által hitelesített okiratban külön is nyilatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés d) és a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok tekintetében. Csatolta az űrlapon megtett nyilatkozatát arról, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény szerint a szervezet vonatkozásában nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás. Űrlapon benyújtott nyilatkozatában továbbá megjelölte az ajánlattevői szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosát: [N. SZ.] e.v., és a tulajdonos állandó lakóhelyét.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az előírt nyilatkozatokat hiánytalanul, a jogszabályokban és a felhívásban dokumentációban előírt módon és tartalommal benyújtotta. A kérelmezői ajánlattevő gazdasági társaság, Kft., amelynek a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosa, az egyedüli tag nem az ajánlatkérő által hivatkozott „egyéni vállalkozás”, hanem [N. SZ.] egyéni vállalkozó. A tulajdonos tehát természetes személy, pusztán az egyéni vállalkozói jogosítvány gyakorlásának feltételeiben esetlegesen bekövetkező változás sem az ajánlattevő gazdasági társaság, sem a tulajdonos személyének jogalanyiségében, sem pedig a cég tulajdonosi szerkezetében nem eredményezne változást. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérői vélelem a tulajdonosi szerkezet változásáról egyébiránt is alaptalan, mivel a kérelmező kifejezetten nyilatkozott arról, hogy nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, ennek ellentmondó bizonyítékot az ajánlatkérő sem jelölt meg.

A kizáró okok tekintetében tehát a kérelmező megfelelően igazolt, egyéb előírás hiányában az egyéni vállalkozói jogviszony tényleges fennállását az ajánlatkérő nem vizsgálhatta, ennél fogva a kérelmezői ajánlat eredetileg sem volt hiányos.

49. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a bírálat során azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag abban az esetben állapítható meg az ajánlat érvénytelensége, ha az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézménye annak eszköze, hogy kögens jogszabályi keretek között az egyébként érvénytelenséget eredményező hibát tartalmazó ajánlati tartalmat az ajánlattevő kijavíthasson az érvényes ajánlattétel érdekében, a hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő joghatályosan nem írhat elő

újabb, a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő érvényességi feltételt. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. § (7) bekezdése értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Ennélfogva az ajánlatkérőnek azt kellett volna igazolnia, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség jogszerű alapja fennáll, sikerrel nem hivatkozhat pusztán arra, hogy a hiánypótlási felhívását jogorvoslattal nem támadták. A Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében, amennyiben a hiánypótlás megadása nem megfelelő, nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az elbírálás során. Az ajánlatkérő ugyanakkor sem a hiánypótlási felhívásában, sem az érvénytelenséget megállapító döntésben maga sem tudott megjelölni olyan, jogszabályban, a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt valamely feltételnek a kérelmezői ajánlat e körben nem felelt volna meg.

Amennyiben az ajánlatkérő obligón kívül, további információt is szeretett volna kapni a kérelmezői társaság tulajdonosának egyéni vállalkozói jogviszonyának részletes adatairól, azokat az egyéni vállalkozókról vezetett nyilvános, bárki által díjmentesen hozzáférhető, elektronikus, közhiteles nyilvántartásban maga is megtekinthette volna.

50. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. érvénytelenségi ok alapján jogszerűen nem volt megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenség, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését a kérelmező ajánlatának bírálata során.

51. A 3. érvénytelenségi ok vonatkozásában a kérelmező elsődlegesen azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérői döntés alapján nem volt megállapítható az érvénytelenség ténybeli indoka, másodlagosan érdemben is vitatta a döntés jogszerűségét.

52. Az ajánlatkérő a köztes döntésében az érvénytelenség 3. indokaként azt jelölte meg, hogy a kérelmező nem igazolta az ajánlatában szereplő eltérő műszaki megoldás egyenértékűségét. Az ajánlatkérő kizárólag a vitarendezési és a jogorvoslati eljárás során közölte, hogy az „eltérő műszaki megoldás” alatt valójában azt értette, hogy a kérelmező az ajánlatban benyújtott eszköztáblában az előírt Microsoft Office 2016 Home & Business helyett Microsoft Office 2019 Home & Business eszközre tett ajánlatot. A kérelmező terhére róta, hogy az „eltérő műszaki tartalom” egyenértékűségének igazolására hiánypótlást is előírt, amelyet a kérelmező nem megfelelően teljesített, holott a kapott tájékoztatás szerinte elegendő volt a „mindössze öt egyszerű tételből álló eszköztábla” átvizsgálásához, és a hiány pótlásához.

53. A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

54. A Kbt. 117. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek biztosítani kell a szerződés tárgyának megkülönböztetésmentes leírását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból kizár vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

55. A Korm. rendelet 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű”

kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

56. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtak alapján köteles formális döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely tényről és a döntés részletes indokáról írásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül. Amennyiben az ajánlatkérő nem az eljárás során meghozott, ún. közbenső döntésbe foglalja az érvénytelenséget megállapító bírálatát, a Kbt. 79. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenségről a jogszabályban előírt minta szerint elkészített írásbeli összegzésben adhat tájékoztatást jogszerűen.

57. A Döntőbizottság következetesen képviselt jogi álláspontja az, hogy az érvénytelenné nyilvánítás indokolása az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga gyakorlása, és annak rendeltetészerű biztosítása érdekében kiemelt jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indoka jogszerű megadásának az elmaradása a jogorvoslathoz való jogot sérti, amely jog mind a döntőbizottsági, mind a bírósági, európai bírósági joggyakorlatban nem vitatottan garanciális, alapvető jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie azt az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse, a Döntőbizottság számára pedig azt, hogy a felülvizsgálati jogkörét gyakorolja (Európai Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete 134. bekezdés). Az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül.

58. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon jogi álláspontjával, mely szerint az ajánlatkérői döntés alapján nem volt egyértelműen beazonosítható az érvénytelenség ténybeli indoka, az ajánlatkérő jogszerűen nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattevő a szakmai ajánlatában keresse meg, pontosan mely ajánlati tartalmat nem fogadta el az ajánlatkérő, és mi volt a valós oka a nem megfelelő műszaki megoldás megállapításának. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

59. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői állítással szemben a beszerzés tárgya nem konfiguráció, hanem 5 féle szoftver, az ajánlatkérő nem műszaki megoldásra, hanem tételesen megjelölt informatikai eszközökre kért ajánlatot, valamint az ajánlatkérő az ajánlat érvényességi vizsgálata során sem jelölte meg egyértelműen a kifogásolt ajánlati elemet, sőt még az is vitatott, az utóbb megjelölt szoftver esetében valóban más termék került-e megajánlásra, és szükséges-e az egyenértékűség igazolása, az ajánlatkérő kizárólag a jogszerűen elvégzett bírálatot követően hozhat döntést a kérelmezői ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

60. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja

alapján megsemmisítette az 1. részre benyújtott kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntést, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

61. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihat.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és az alacsony becsült értékére. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgyban közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az együttműködő magatartás körében értékelte, hogy az ajánlatkérő felfüggesztette a közbeszerzési eljárását.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

63. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és 300.000.-Ft + ÁFA további eljárási költségigényt is bejelentett, amely a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó munkadíját tartalmazza. Tételes költségkimutatást nem mutatott be. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. Az egyéb eljárási költséget mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, a kérelmező 1 beadványt, a jogorvoslati kérelmet készített. A Döntőbizottság figyelembe vette a beadvány megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát.

Össességében az egyéb eljárási költséget 65.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 6.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képv.
2. Kérelmezői képv.
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma EFOP Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság