



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.509/7/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.  
(Budapest, Szép u.2.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Hegedűs Katalin kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat  
(Tatabánya, Fő tér 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Mosó Anita egyéni ügyvéd  
(Budapest, Gádor u. 80. I/16.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „SacraVelo” (EKR001612602019) 17.990.740.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. június 6-án TF/SKHU/1601/1.1/013/B4 számon társfinanszírozási támogatási szerződést kötött az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program keretében.

2. Az ajánlatkérő 2019. december 13-án a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában két részajánlati körben. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megküldte az általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek.

3. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

1. rész: Bársonyos 02 hrsz-ú önkormányzati földút kerékpározható úttá történő kiépítése [...]
2. rész: SacraVelo kerékpáros turisztikai hálózat Komárom-Esztergom megyei szakaszán kerékpáros pihenőhelyek kialakítása és útvonal hálózatot kijelölő KRESZ táblák (táblajegyzék szerint) és információs táblák kihelyezése.

A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: INTERREG V-A keretében

INTERREG V-A keretében társfinanszírozott SacraVelo (SacraVelo - Network of cross-border bicycle pilgrim routes in the Danube area ) című SKHU/1601/1.1/013 regisztrációs számú projekt keretében

4. Az ajánlattételi határidőre mindkét részre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő 2020. február 13-án elkészítette és megküldte az eljárást lezáró összegezést. Az összegezés szerint az eljárás mindkét rész tekintetében eredményes lett, a nyertes ajánlattevő mindkét rész tekintetében a Széles Út Építőipari és Szolgáltató Kft. lett.

5. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2020. március 23-án kötötték meg a vállalkozási szerződést mindkét rész vonatkozásában.

### A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2020. november 27-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be az ajánlatkérővel szemben. A kezdeményezői jogosultság alátámasztásaként előadta, hogy a

2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 6. § f) pontja alapján az Interreg V-A Szlovákia-Magyarország Együttműködési Program esetében a hitelesítési

tevékenységre kijelölt szervezet a hivatalbóli kezdeményező, aki a hitelesítési tevékenység részeként utóellenőrzés keretében köteles ellenőrizni a kedvezményezett által benyújtott dokumentumok, bizonylatok alapján a közbeszerzésre vonatkozó szabályok betartását.

7. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében két vélelmezett jogsértést jelölt meg.

8. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115 §-át, amikor úgy folytatta le a hivatkozott rendelkezés szerinti közbeszerzési eljárást, hogy arra nem állt fenn a jogosultsága.

A jogsértés dátumaként 2019. december 13-át az ajánlattételi felhívás megküldésének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2020. október 6-át az IMIS rendszerben benyújtott ajánlatkérői jelentést jelölte meg, amely tartalmazta a vállalkozási szerződéseket, bennük a lefolytatott közbeszerzési eljárás típusát.

9. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.1.1. pontja, valamint a vállalkozási szerződések I.1.1. pontja szerint a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást folytatott le. Az ajánlattételi felhívás II.2.12.) pontjában mindkét rész esetében rögzítette azt is, hogy a beszerzés az „INTERREG V-A keretében társfinanszírozott SacraVelo (SacraVelo - Network of cross-border bicycle pilgrim routes in the Danube area ) című SKHU/1601/1.1/013 regisztrációs számú projekt keretében” valósul meg. A vállalkozási szerződések I.1.3. pontjában is rögzítésre került ugyanezen projekt címe és azonosító száma is.

10. A Kbt. 115. § (1) bekezdése abban az esetben teszi lehetővé az eljárás lefolytatását, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos.

11. Az ajánlatkérő által lefolytatott építési beruházás becsült értéke nem éri el a 300 millió forintot, így ennek a feltételnek az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás megfelelt, tekintve, hogy annak becsült értéke nem éri el a Kbt. által megjelölt értékhatárt. Azonban a Kbt. azt is szabályozza, hogy melyek azok a beszerzések, amelyek esetében a megjelölt eljárást nem lehet alkalmazni. A Kbt. ezzel kapcsolatban 2 konjunktív feltételt támaszt: ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzés mindkét feltételt kimeríti. A projektrész költségvetéséből megállapítható, hogy a projektrész 85%-ban európai uniós alapból, konkrétan Európai Regionális Fejlesztési Alapból finanszírozott. (A fennmaradó 15%-os forrás finanszírozása pedig 10%-ban hazai forrásból, 5%-ban pedig az ajánlatkérő/kedvezményezett önjelölt forrásból történik).

12. A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend) 1. §-a sorolja fel az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszközökből finanszírozott határon átnyúló együttműködési programokat.

A Korm. rend 1. § d) pontja jelöli meg az Interreg V–A Szlovákia–Magyarország Együttműködési Programot.

A fentiekben részletezettekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő által megvalósított beszerzés mindkét feltételt kimeríti, így jogosultsága nem állt fenn a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás lefolytatására.

13. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elemben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő megsértette az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Kormány rendelet (a továbbiakban EKR Kr.) 9. § (3) bekezdését, amikor nem biztosította a hivatalbóli kezdeményező, mint a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ellenőrzésére feljogosított szerv részére a közbeszerzési eljárás irataihoz az EKR rendszerben történő elektronikus hozzáférést.

A jogsértés dátumaként és az arról való tudomásszerzés dátumaként a hivatalbóli kezdeményező egyaránt 2020. november 19-ét, az EKR hozzáférés biztosítására vonatkozó harmadik hiánypótlási felhívásra benyújtott ajánlatkérői hiánypótlás beérkezésének dátumát jelölte meg.

14. Az EKR Kr. 9. § (3) bekezdése előírja, hogy a Közbeszerzési Hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal és a jogszabályban az adott eljárás ellenőrzésére feljogosított szerv, valamint jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés benyújtása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság és az eljáró bíróság a közbeszerzési eljárás iratait az EKR-ben megtekintheti. Az iratokhoz való elektronikus hozzáférést az ajánlatkérő köteles az erre jogosult szervnek biztosítani. Amennyiben az iratok az EKR-ben nem hozzáférhetőek, vagy – a Közbeszerzési Hatóság, a közbeszerzésekért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagy a Gazdasági Versenyhivatal kivételével – valamely ellenőrzésre jogosult szervezet azt kéri, az ajánlatkérő köteles a közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat az ellenőrzésre jogosultnak megküldeni.

15. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalozási szerződéseket 2020. október 6. napján küldte meg IMIS 2014-2020 rendszeren keresztül a hivatalbóli kezdeményező részére. A hivatalbóli kezdeményező utóellenőrzés keretében több alkalommal hiánypótlásra szólította fel az ajánlatkérőt, melynek keretében 2020. október 28-án, majd 2020. november 11-én és 2020. november 17-én is felszólította az ajánlatkérőt többek között arra is, hogy tegyen eleget az EKR Kr. 9. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének, és biztosítsa az EKR rendszerben az eljárás megtekintésének jogát a hivatalbóli kezdeményező részére. A harmadik, 2020. november 17-én küldött hiánypótlási felhívásra ajánlatkérő 2020. november 19-én nyújtotta be a hiánypótlási dokumentumokat, ezzel egyidejűleg azonban az EKR hozzáférést hivatalbóli kezdeményező részére a harmadszori felszólítás ellenére sem biztosította. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlási felhívások megküldésével párhuzamosan 2020. október 29. napján megküldte az ajánlatkérő részére az ekr-ben a közbeszerzési eljárás ellenőrzése céljából a csatlakozási kérelmet, azonban az ajánlatkérő nem rendelte hozzá a hivatalbóli kezdeményezőt a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett eljáráshoz, vagyis a közbeszerzési eljárás dokumentumaihoz való hozzáférést a jelen jogorvoslati kezdeményezés benyújtásáig nem biztosította. E kötelezettség elmulasztásának következtében a hivatalbóli kezdeményező több ellenőrzési szempont esetében sem tudott meggyőződni azok teljesüléséről, így nem tudott teljes körűen eleget tenni közbeszerzési eljárás ellenőrzési kötelezettségének.

16. A hivatalbóli kezdeményező mindkét kezdeményezési elem tekintetében kérte a Kbt. 152. §-a szerinti hivatalbóli eljárás megindítását, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a jogsértés megtörténtének megállapítását.

17. Az ajánlatkérő 2020. december 7-én benyújtott második kezdeményezési elemmel kapcsolatos észrevételeire vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI.7.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése alapján ő az a jogszabályban az adott eljárás ellenőrzésére feljogosított szerv, aki az EKR Kr. 9. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás iratait az EKR-ben megtekintheti.

18. A Kedvezményezettek által lefolytatott közbeszerzési eljárások szabályszerűségének ellenőrzéséhez tehát az szükséges, hogy az ajánlatkérők hozzáférést biztosítsanak számunkra az eljárások irataihoz. Ellenőrző típusú szervezetként azonban a hivatalbóli kezdeményező nem tud regisztrálni az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (a továbbiakban: EKR) tekintve, hogy a regisztrációnál jelenleg csupán „Gazdasági szereplő”, „Ajánlatkérő”, „Lebonyolító” kategóriák állnak rendelkezésre. A hivatalbóli kezdeményező ezzel kapcsolatban nyilatkozott, hogy az EKR-ben nem ellenőrző szervezetként regisztrált szervezet, az EKR-ben nem az adott eljárás ellenőrzésére feljogosított szervként szerepel. A hivatalbóli kezdeményező természetesen „Ajánlatkérő” szerepkörben már regisztrálva van, azonban ebben a minőségben szabályosan nem kérheti a Kedvezményezetteket arra, hogy az általuk lefolytatott közbeszerzések ellenőrzéséhez számára hozzáférést biztosítsanak.

Az [ekr.gov.hu](http://ekr.gov.hu) oldalon elérhető felhasználói kézikönyv 2.5.3. pontja szerinti szerepkörök közül hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a „Közbeszerzési döntőbiztos” részére biztosított szerepkör lenne a megfelelő ahhoz, hogy az EKR Kr. 9. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi előírás teljesüljön, hiszen ez biztosítja az eljárás irataihoz való hozzáférést, szemben a „közbeszerzési eljárás betekintő” szerepkörrel, amely mindössze az eljárás adataihoz való hozzáférést biztosítja. Annak érdekében azonban, hogy a hivatalbóli kezdeményező eleget tudjon tenni a 126/2016. Kr-ben számára kötelezően előírt utóellenőrzési kötelezettségének, és egyúttal az EKR Kr.-ben foglaltakkal is összhangban járjon el, az EKR rendszer útján, az ajánlatkérőhöz benyújtott szervezet csatlakozási kérelemben jelöli meg konkrétan a közbeszerzési eljárás EKR azonosítóját, amely tekintetében betekintési jogosultságot kér. Ily módon az EKR-ben kizárólag a konkrét eljárás tekintetében, és kizárólag betekintési jogosultsága keletkezik a hivatalbóli kezdeményezőnek: sem az ajánlatkérő egyéb, EKR-ben rögzített eljárásaihoz, sem a szervezet adataihoz a hivatalbóli kezdeményező nem fér hozzá, azokat szerkeszteni, megtekinteni sem jogosult. Egyúttal azonban a hivatalbóli kezdeményező az EKR Kr.-ben biztosított módon tud eleget tenni a jogszabályban foglalt, közbeszerzési eljárás utóellenőrzésére vonatkozó kötelezettségének.

19. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az, hogy az EKR rendszerben nem, vagy hiányosan állnak rendelkezésre azok a technikai feltételek, melyek biztosítják számára a támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárások utóellenőrzésére vonatkozó feladatainak jogszabályban előírtaknak megfelelő teljesítését, nem eredményezhetik azt, hogy az ajánlatkérő jogszabálysértő módon ne tegyen eleget az EKR Kr.-ben számára előírt kötelezettségének, és legalább ne törekedjen arra, hogy betekintési jogot biztosítson a közbeszerzési eljárás iratai tekintetében a hivatalbóli kezdeményező, mint jogszabályban az adott eljárás ellenőrzésére feljogosított szerv részére.

20. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő 2020. december 4. napján az EKR rendszerben a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljáráshoz megtekintési jogosultságot adott a hivatalbóli kezdeményező részére, a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján a második kezdeményezési elemet visszavonta.

## Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a 2020. december 7-én előterjesztett észrevételében az első kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 115. § szabályainak megsértését nem vitatta. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárást valóban a Kbt. 115. §-a alapján folytatta le, de törekedett a legnagyobb nyilvánosság biztosítására és alkalmas, valamint a teljesítésre képes ajánlattevőket hívott meg az eljárás során. Ennek eredményeként mindkét rész esetében 3 – 3 db ajánlat került benyújtásra.

22. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem körében előadta, hogy az EKR Kr. 9. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal és a jogszabályban az adott eljárás ellenőrzésére feljogosított szerv, valamint jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés benyújtása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság és az eljáró bíróság a közbeszerzési eljárás iratait az EKR-ben megtekintheti. Az iratokhoz való elektronikus hozzáférést az ajánlatkérő köteles az erre jogosult szervnek biztosítani.

23. Az EKR rendszer hivatalos felhasználói kézikönyv (Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználói Kézikönyv II. kötet – Ajánlatkérők számára) 121. oldala alapján:

### 3.5 ELK – Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekmény

Az eljárási cselekmény célja, hogy az EKR-ben ellenőrző szervezetként regisztrált szervezetek számára az EKR-en keresztül küldhessük meg ellenőrzésre a közbeszerzési eljárásunk dokumentumait.

A fentiek alapján az eljárás eljárási cselekményei alatt elérhető „Ellenőrzés engedélyezése eljárási cselekmény” pont alkalmazásával lehetne hivatalos hozzáférést biztosítani az ellenőrzés számára. Jelenleg azonban az eljárási cselekmény alkalmazása során nem választható ki ellenőrző szervezet, így a cselekmény alkalmazása sem lehetséges.

24. Az Ellenőrző Szervezet részéről a 2020. október 28. napján kelt hiánypótlási felhívás alapján dr. H. K. és V-K. P. munkatársai kértek hozzáférést az EKR rendszerben. A munkatársak „Csatlakozás szervezethez” menüpont alkalmazásával kértek hozzáférést, jogosultságot az ajánlatkérő szervezethez, aki a jogosultsági kérelmet 2020. október 29. napján, tehát haladéktalanul jóvá is hagyta, ezáltal a hozzáférést megadta. Az ajánlatkérő magatartása mindenképp arra irányult, hogy megkönnyítse az ellenőrzés munkáját és eleget tegyen a hiánypótlásban foglaltaknak, annak ellenére, hogy ez a fajta eljárásrend (Csatlakozás szervezethez) csak a szervezettel jogviszonyban álló személyek számára lehetséges.

25. Az ajánlatkérő tapasztalatlanságából kifolyólag előfordulhatott azonban, hogy a konkrét eljárás vonatkozásában az SZPI munkatársaknak további jogosultság nem került kiosztásra, ezért nem férhettek hozzá a konkrét vizsgálat alá vett eljáráshoz.

26. Az Ellenőrző szervezet által kibocsátott hiánypótlási felhívásokban csak annyi szerepel, hogy biztosítson az ajánlatkérő hozzáférést az EKR Kr. 9. § (3) bekezdése alapján, de az, hogy milyen módon és mi a fennakadás oka egyik hiánypótlási felhívás sem tartalmazta. Az SZPI munkatársaknak tájékozódniuk és tudniuk kellett arról, hogy jogosultsági kérelmük elfogadásra került 2020. október 29. napján, tehát tudniuk kellett arról, hogy az ajánlatkérő eleget kíván tenni a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. Azonban egyetlen alkalommal sem jelezték a technikai fennakadást, nem tájékoztatták arról, hogy milyen probléma állhat fent, csupán a sablon felszólítást küldték meg az ajánlatkérőnek, aki abban a hiszemben volt, hogy korábban már eleget tett a kérésnek. Jelenleg az Ellenőrzés

EKR rendszerhez történő hozzáféréseinek nincs kiforrott gyakorlata (más ellenőrző szervezet nem is alkalmazza ezt a módszert), és az SZPI által alkalmazott gyakorlat nem lehet elfogadott (Lásd EKR kézikönyv fent hivatkozott része).

27. Az SZPI munkatársak szervezethez történő csatlakozásával ugyanis szervezeti taggá váltak, mely egyéb jogi kérdéseket is felvet, mégpedig milyen jogviszony alapján váltak szervezeti taggá. A rendszer kialakítása során a fejlesztők eredeti elképzelése alapján önálló eljárási cselekmény szolgálna az Ellenőrző szervek és egyéb szervek hozzáféréseinek biztosítására (pl.: Döntőbizottsági ellenőrzés eljárási cselekmény). Jelenleg azonban az erre irányuló eljárási cselekmény (Ellenőrzés engedélyezése) nem tölti be a kívánt funkciót, így az EKR Kr. 9. § (3) bekezdésének teljesítése technikai hiányosság okán nem lehetséges.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az EKR Kr. 9. § (3) bekezdése jelen esetben nem sérülhetett, tekintettel arra, hogy az EKR rendszer technikai feltételei nem teszik lehetővé a hozzáférés jogszerű megadását. Továbbá az ajánlatkérő az ellenőrzés során a hiánypótlás keretében valamennyi kért dokumentumot megküldött, így a hozzáférés hiányának ellenére is lehetőség volt az eljárás teljes körű ellenőrzésére.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a második kezdeményezési elem elutasítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 13-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

30. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor a Kbt. 115. § szerinti egyszerűsített eljárásrendet.

31. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. §-a alapján, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

32. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

33. A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve, ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

34. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében fennálltak-e, ezáltal választható volt-e ez az eljárásrend a közbeszerzési eljárás lefolytatásához.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő építési beruházás megvalósítása tárgyában folytatott le közbeszerzési eljárást, amelynek becsült értéke nem érte el a háromszázmillió forintot.

A Döntőbizottság ugyanakkor osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját a tekintetben, hogy mivel a közbeszerzés az INTERREG V-A Szlovákia–Magyarország Együttműködési Program keretében valósult meg, amely a 126/2016. (VI.7.) Korm. rendelet 1. §-a szerint határon átnyúló együttműködési programnak minősül, és mivel a beszerzés 85%-ban európai uniós alapból finanszírozott, a Kbt. 115. § (1) bekezdésben meghatározott egyszerűsített eljárásrend nem lett volna alkalmazható, hiszen a rendelkezés kifejezetten előírja, hogy ezen feltételek fennállása esetén az eljárásrend nem alkalmazható.

Az ajánlatkérő maga sem vitatta, hogy a közbeszerzés során jogsértően került sor a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásrend alkalmazására.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása során megsértette a Kbt. 115. § (1) bekezdését.

35. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a kezdeményezési elem érdemi vizsgálatának nincs-e eljárásjogi akadálya.

36. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

37. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés második elemét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

39. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, és a

Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményként bírságot szabott ki, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

42. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárására a Kbt. 115. §-a szerinti egyszerűsített eljárásrendet alkalmazta, anélkül hogy annak feltételei fennálltak volna. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (17.990.740.- Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

44. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

45. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja 19 alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 23.

***Dr. Andriska Szilvia sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton